



Teaching About Democracy? Walk the Talk!

Needs-analysis for a democratization of Sciences Po Bordeaux decisional system

Lombardi Louna

S5002516

Master Ethics of Education: History, Philosophy and Law

Faculty of Behavioural and Social Sciences

University of Groningen

Graduation date: September 2022

Supervisor and first assessor: Piet van der Ploeg

Second assessor: Loraine Visscher

Total word count: 10836 words - without tables

Abstract:

This study investigates the needs for democratizing Sciences Po Bordeaux school decision-making processes. It uses insights from both the frameworks of Political and of Educational theory. The conclusions draw on teachers and students' reports on their experience and aspirations on the topic. Ultimately, the objective is to provide the school community with relevant information to start a process of discussing and potentially changing the current system.

Summary

This master thesis *Teaching about Democracy? Walk the talk!* aims at defining and evaluating the needs for democratizing the decisional system in Sciences Po Bordeaux. Student activism in the school has risen since 2020, as well as a certain rejection of the current decision-making system. In September 2021, the new director set its democratization as a priority. My study aims at providing some guidance by answering the research question: *What are the needs for a democratization of the decision-making system at Sciences Po Bordeaux?* Questionnaires were spread to students and teachers at the school asking about their views, experiences and wishes on the topic. They included close-ended questions and open-ended questions, creating respectively quantitative and qualitative data. Statistical analysis was conducted for quantitative data, and Content analysis was conducted for qualitative data. The results show that respondents – especially teachers – were divided on the question of better including students in the decision-making processes. Both teachers and students overwhelmingly pointed out the limitations of the current representative system and made creative propositions to improve it. The analysis of their answers reveals a significant need for a better inclusion of non-elected teachers and students in the decisional system, and for a better collaboration between the different parties. The conflictual tradition and the problem of mutual prejudices between students and staff-members were the most mentioned issues. Overall, most respondents were in favour of making the decision-making system more democratic. The ideas some extensively developed suggest that the school community is competent and interested in starting a process of discussion and reformation of the decisional processes.

Résumé

Ce mémoire de master *Enseigner la démocratie ? Des paroles aux actes* vise à définir les besoins de démocratisation du système décisionnel de Sciences Po Bordeaux. L'activisme étudiant dans l'école a augmenté depuis 2020, ainsi qu'un certain rejet du système décisionnel en place. En septembre 2021, le nouveau directeur a fixé sa démocratisation comme une priorité. Mon étude vise à en donner des pistes, à travers la question de recherche : *Quels sont les besoins pour une démocratisation du système décisionnel à Sciences Po Bordeaux ?* Des questionnaires ont été distribués aux étudiants et aux enseignants de l'école pour explorer leurs points de vue, leurs expériences et leurs aspirations sur le sujet. Ils comprenaient des questions fermées et des questions ouvertes, créant respectivement des données quantitatives et qualitatives. Une analyse statistique a été réalisée pour les données quantitatives, et une analyse de contenu pour les données qualitatives. Les résultats montrent que les répondants - en particulier les enseignants - sont divisés sur la question d'une meilleure inclusion des étudiants dans les processus décisionnels. Tant les enseignants que les étudiants ont souligné les limites du système représentatif actuel et ont fait des propositions créatives pour l'améliorer. L'analyse de leurs réponses révèle un besoin important d'une meilleure inclusion des personnes non élues dans le système décisionnel, et d'une meilleure collaboration entre les différents acteurs. La présence de préjugés mutuels et la tradition de conflit entre les étudiants et l'administration sont les problèmes qui ont été le plus mentionnés. Dans l'ensemble, la plupart des répondants sont favorables à une démocratisation du système décisionnel. Certains ont développé des idées innovantes pour le rendre meilleur, ce qui suggère que la communauté de Sciences Po Bordeaux est intéressée et compétente pour entamer un processus de discussion et de réforme des processus de prise de décisions dans l'école.

Table of Content

1. CHAPTER 1 - INTRODUCTION	6
1.1. DEMOCRACY AND STUDENT PARTICIPATION	6
1.2. BACKGROUND: STUDENT PARTICIPATION IN FRENCH UNIVERSITIES	7
1.3. OBJECT OF STUDY: FOCUS ON SCIENCES PO BORDEAUX SCHOOL	8
1.3.1. CONTEXT: SCIENCES PO BORDEAUX AND ITS FUNCTIONING	8
1.3.2. PROBLEM STATEMENT	9
1.4. RESEARCH QUESTION, APPROACH AND RELEVANCE	10
2. CHAPTER 2 - INSIGHTS FROM ACADEMIC LITERATURE	11
2.1. WHAT DOES DEMOCRATIZATION MEAN? INSIGHTS FROM POLITICAL THEORY	11
2.1.1. THE DEMOCRATIC IDEAL	11
2.1.2. THE REPRESENTATIVE, THE DELIBERATIVE AND THE PARTICIPATORY PRINCIPLES	12
2.2. WHAT DOES DEMOCRATIZATION IMPLY IN THE CONTEXT OF AN EDUCATIONAL INSTITUTION? INSIGHTS FROM EDUCATIONAL THEORY	15
2.2.1. STUDENT VOICE AS A CONCEPT: A WHOLE PHILOSOPHY	15
2.2.2. STUDENT VOICE IN PRACTICE: LESSONS FROM THE FIELD	17
3. CHAPTER 3: METHOD	19
3.1. RESEARCH APPROACH	19
3.2. DATA COLLECTION	19
3.3. DATA ANALYSIS	20
3.4. ETHICAL CONSIDERATIONS	21
4. CHAPTER 4: RESULTS	22
4.1. LEVEL OF REPRESENTATIVITY OF THE SAMPLES	22
4.1.1. SAMPLE OF STUDENTS	22
4.1.2. SAMPLE OF TEACHERS	23
4.2. VIEWS ON THE DECISION-MAKING SYSTEM ON PLACE	23
4.2.1. ROLES AND INTERACTIONS IN DECISION-MAKING PROCESSES	23

4.2.2.	VIEWS ON THE REPRESENTATIVE EXECUTIVE BOARD	27
4.2.3.	STUDENT ACTIVISM	29
4.3.	STUDENTS-TEACHERS INTERACTIONS AT CLASS LEVEL	31
4.4.	IDEAS TO IMPROVE THE DECISION-MAKING SYSTEM	33
5.	<u>CHAPTER 5: DISCUSSION OF THE RESULTS AND CONCLUSION</u>	37
5.1.	ISSUES WITH THE EXECUTIVE BOARD SYSTEM	37
5.2.	NEED FOR A BETTER INCLUSION	38
5.3.	NEED FOR A BETTER COLLABORATION	39
5.4.	NEED TO FOCUS ON CLASS-LEVEL INTERACTIONS AND ON PEDAGOGICAL DECISION-MAKING	39
5.5.	CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS	40
5.5.1.	FINDINGS SUMMARY AND CHALLENGE FOR STUDENT VOICE IMPLEMENTATION	40
5.5.2.	RECOMMENDATIONS FOR FURTHER ACTION	41
5.6.	LIMITATIONS AND NEED FOR FURTHER RESEARCH	41
6.	<u>REFERENCES</u>	43
6.1.	BIBLIOGRAPHY	43
6.2.	FRENCH LEGAL NORMS	46
7.	<u>APPENDIXES</u>	47
7.1.	APPENDIX N°1: INSTAGRAM POST PUBLISHED BY THE STUDENT “SYNDICATE” <i>ON EST LÀ!</i> ON OCTOBER THE 26TH, 2021	47
7.2.	APPENDIX N°2: EXTRACT FROM SCIENCES PO BORDEAUX WEBSITE	49
7.3.	APPENDIX N°3: QUESTIONNAIRE ANSWERED BY STUDENTS	50
7.4.	APPENDIX N°4: QUESTIONNAIRE ANSWERED BY TEACHERS	62
7.5.	APPENDIX N°5: QUESTIONNAIRE TESTING PROTOCOL AND TESTERS’ FEEDBACK	72
7.6.	APPENDIX N°6: NUMBER OF ANSWERS COLLECTED PER QUESTION IN STUDENTS SURVEY	74
7.7.	APPENDIX N°7: NUMBER OF ANSWERS COLLECTED PER QUESTION IN TEACHERS SURVEY	77
7.8.	APPENDIX N°8: ETHIC COMMITTEE APPROVAL (IN DUTCH)	79
7.9.	APPENDIX N°9: STUDENTS’ TEXT ANSWERS (PER RESPONDENT)	82
7.10.	APPENDIX N°10: TEACHERS’ TEXT ANSWERS (PER RESPONDENT)	109

Chapter 1 - Introduction

1.1. Democracy and Student Participation

The legitimacy of the French political system has been questioned all along the last decade. Political analysts agree to describe a double phenomenon, at work not only in France but also in other Western liberal Democracies. On the one hand, there is a growing mistrust of citizens towards political staff (Rosanvallon, 2014), which is accompanied by more and more abstention in elections (Braconnier & Dormagen, 2007). On the other hand, there is a demand for a 'more democratic' democracy. One that would go beyond the merely representative aspect and better engage the citizens in the decisional processes. This requires a rethinking of the concept of citizenship, as the purely passive definition is no longer sufficient. Aspirations for a more active and enlightened citizenship and for a more direct and meaningful participation are outlined by contemporary academics - like Barber (2003), Hayat (2011), or Bächtiger et al (2018). But they are also reflected in popular demands – as the occurrence in France of *Nuits Debouts* (in 2016) or the *Yellow Vest movement*¹ (since 2018) suggest. Consequently, they are also part of some political parties' proposals – the proposition of including a People's Initiative Referendum (*Référendum d'Initiative Populaire*) in the Constitution was for example part of the Left Union Movement's (*Nouvelle Union Populaire Écologique et Sociale*) program for legislative elections in 2022.

Such debates around the concept of citizenship are inevitably accompanied by a reflection on citizenship education in French public schools. It is meant to prepare students' future democratic life and it has often been perceived as a potential remedy for political and social crises in the country (Constans et al, 2017). Indeed, discussions about how students should be educated for citizenship have been a feature of public debate, particularly in recent years (Ibid). The challenge is to prepare future citizens for a more active and inclusive democratic participation, as our modern society seems to be calling for. One idea would be to train the students by involving them more in making decisions for their schools. Many works have debated this question in the context of primary and secondary schools (Ibid). But few have focused on the issue in the context of higher education. Yet, questioning student participation in universities seems crucial. University students are usually young people who recently acquired their right to vote and to be elected. Thus, they

¹ The creation of a People's Initiative Referendum (*Referendum d'Initiative Populaire*, "RIC") is one of the main revendications of the movement.

are believed to be competent enough to participate in public life, but they are still developing their political participation habits. The practices they experience at University might influence this development. Indeed, research has shown that students who get the chance to actively participate and discuss the decisions in their school tend to develop their political self-efficacy and interest in the long-run (Pasek et al, 2008; Quintelier and Hooghe, 2013). Nevertheless, decisional processes of French universities are often still out of touch from students (Stuppia & Haute, 2021). My thesis focuses on the case of Sciences Po Bordeaux school - a recognized school of political sciences where I studied my bachelor. Because Sciences Po schools are meant to form tomorrow decision-makers, it seems all the more important that their internal functioning reflects the democratic evolutions we aspire to. Democratizing Sciences Po Bordeaux decision-making may be a way for the school to better promote the democratic ideal and to provide their students with some tools to develop their political participation habits. Importantly, it might also increase the legitimacy and the quality of the decisions made and, by this, improve the general school environment. This thesis analyzes the current state of the decisional system in the school, and explores the possibilities and the needs for democratizing it.

1.2. Background: Student Participation in French Universities

In France, the issue of student's participation started to be taken seriously after the events of May 1968, when students from Nanterre University triggered a national wave of contestation asking for more freedom and recognition (Déhan et al, 1980). Among the many social and political implications of the movement, one was the legal changes concerning student participation in higher education. The Law Faure (1968) and later on the Law Savary (1984) were voted. They organized the elective representation of students, at national, regional and local scale, and enabled student representatives to participate in Executive Boards of their faculty. This is the functioning still in place today.

However, it appears that the goals of such policies – to make universities more democratic and to enable students voice to be heard – are missed. First, the law imposes the election of student representatives, but it does not specify the scope of their competencies: it is the educational institutions themselves that frame their power of action. As a matter of fact, it is atrophied most of the time (Stuppia & Haute, 2021). Besides, the representatives' legitimacy is also to be put into question, as the participation rate to student elections has always been low and has never stopped decreasing. Today, it generally does not reach 15% (Ibid). Paradoxically, students in higher

education do not seem to lack interest in making their voice heard, and they tend to use alternative channels for that - boycotts, demonstrations, strikes, blockades... Which might precisely reflect the failure of students' representation (Ibid). This situation echoes to some extent what is happening in Sciences Po Bordeaux.

1.3. Object of Study: Focus on Sciences Po Bordeaux School

1.3.1. Context: Sciences Po Bordeaux and its functioning

Sciences Po Bordeaux is one of the ten Political Studies Institutes (*Instituts d'Études Politiques*) in France. It is a recognized and distinguished school with a very selective admission process, and it welcomes around 2300 students in total. The schooling encompasses a Bachelor's in social and political sciences and a Master more specialized in one professional or research area. The school community includes a director - appointed for five years; the teaching and research staff; the students; and the administrative staff – of which many are also teachers. Most decisions are made by the Executive Board (*Conseil d'Administration*), of which the organization, composition and competencies are regulated by a national legal framework (Article D741-9 du Code de l'Éducation and Décret n°89-902 du 18 décembre 1989). According to the latter, the board is composed by elected members: ten teacher representatives, nine student representatives and one technician representative; by four ex-officio members: directors of three recognized political sciences institutions plus the president of Bordeaux University; and by six members named by the Academy rector: the “external personalities”, of which one is appointed as the board president. In addition, the school director as well as the accounting officer attend board discussions as consultative members. The Executive Board is meant to decide on internal rules, general policy, research orientations, curriculum and study organization... Some additional instances have been created besides the Executive Board. The Preparatory Commission brings together the teacher and student representatives with the director and the accounting officer to prepare the Executive Board Plenary Session and discuss its agenda. Later on, I will refer to both the Preparatory Commission and the Plenary Session as “board discussions”. Then, the Pedagogical Commissions (*Commissions pédagogiques*) are semi-annual meetings where the class-delegates, the study director, and teachers responsible for the class-courses organization come together to hear out students' comments on those courses. Finally, the new director Mr Darbon, who came into office in September 2021, recently initiated monthly meetings with the student representatives to discuss student matters. Concerning the practice of student elections, the participation rate usually oscillates around 25%. In the last elections, the proportion of blank ballots reached a peak of almost 17% of total votes

(table 1). It is also worth noting that the election offer is relatively reduced, having only one list standing for the election not being unusual.

Table 1

Student Participation and Proportion of Blank ballots in Representatives' Elections, 2019-2021²

	2019	2020	2021
Participation rate	22.61%	24.57%	26.77%
Proportion of blank ballots	3.5%	1.3%	16.9%

1.3.2. Problem statement

Sciences Po Bordeaux constitutes an interesting object of case-study, because Democracy theory and limits of the Representative principle are part of its curriculum³, and it is interesting to study what is implemented at the school, compared to what is taught there. Sciences Po students – because of their sociological features and their area of interest - are believed to be more prone to participate in student elections than the average student (Le Bart & Merle, 1997). As a matter of fact, their participation rate is indeed higher than the national average. Nevertheless, representing students' interests has recently proven challenging in the school. Last academic year, in a very particular context of COVID restrictions and student distress, students expressed their frustration and their feeling that the administration did not listen to them and did not take them seriously. Once the traditional channels of communication were depleted, they started to use alternative means of participation such as boycotts or open letters. Last October, the student “syndicate”⁴ *On est là!* decided to retire, considering students representation as a disguise over the very hierarchical decision-making system in place in the school (Appendix n°1). One might interpret such phenomena as entirely conjunctural and related with the exceptional COVID circumstances. But it might as well reflect an underlying dysfunction of the decision-making system and a certain rejection of it. This is concerning for a school that claims to “put at the heart of its pedagogical device the concertation, exchange, and proximity with students' expectations and needs” (Appendix n°2). When coming into office, the new director of the school Mr Darbon expressed his wish to democratize the school decisional processes. The aim of my research is to provide the

² Numbers officially published by the school administration

³ For instance, see the works of Vincent Tiberj, teacher researcher at Sciences Po Bordeaux.

⁴ There is not such a thing as a student syndicate legal status in France. They are generally officially associations.

school community with some guidance by shedding light on the specific needs and wishes of the different parties.

1.4. Research Question, Approach and Relevance

This research will examine the different stakeholders' expectations and needs, and their views and ideas for potential changes. Hence, the main research question:

What are the needs for a democratization of the decision-making system at Sciences Po Bordeaux?

In order to comprehensively answer this inquiry, the following sub-questions will be explored:

What is the current place of student participation in the school decision-making system?

How to interpret Sciences Po students' activism actions?

What are the needs and expectations of the different stakeholders – students, teachers and administrative staff-members?

Are there conflicting interests and needs between those three groups, and/or within each group?

The topic of student participation in schools' decisions and discussions can be looked at from different standpoints. This research uses insights from both Political theory and its concept of democratization, and Educational theory and its concept of Student Voice – both being closely linked. Using mixed-methods, the study interprets quantitative and qualitative data from a survey disseminated to Sciences Po teachers and students.

This research is of academic relevance since there is very few studies on the topic in France, especially few with an Educational theory perspective. Revealingly, there is not any French translation for such a concept as *Student Voice*. On another note, few studies have questioned the functioning of Sciences Po schools, and none has focused on Sciences Po Bordeaux in particular. Moreover, if my research is used in the future for taking further action in decisional processes improvement in the school, it has the potential of significant positive impacts for its community.

Following this introductory chapter, Chapter two will present political and educational academic literature on the topic. Chapter three will detail the methods used in this research. Chapter four will present its results and Chapter five will conclude by answering the research question.

Chapter 2 - Insights From Academic Literature

First of all, we need to define what “*democratization*” means, and to understand what it implies in the very specific context of an educational institution. For that, we can use insights from two distinct fields of study. Political theory is helpful in defining the concept of democratization itself, while Educational theory is adequate to frame the discussion in a school context.

2.1. What Does Democratization Mean? Insights From Political Theory

2.1.1. The Democratic ideal

Going through the rampant evolution of Democratic theory would be out of scope, but we must underline its fundamentals. The most essential principle is the idea that sovereignty is held by the members of a political community themselves: the *citizens*. They are the only possible source of legitimation for a political power - idea pioneered by Locke (1690) - meaning that any form of political governing needs to receive their approbation. Importantly, the democratic ideal has emerged from strong normative values that all democracies are meant to advocate: *freedom* and *equity* (Morlino, 2020). Democracy promotes *freedom* in that it prevents individuals to be oppressed by an illegitimate political power. By giving them a say in the governing of their community, it secures citizens’ right of autonomy and self-determination. It also promotes *equity*, since citizens are equal in rights and have the same weight in political participation. This is supposed to give the same chances to everyone for being included in the governing processes. Finally, the distinction between democratic *ideal* and democratic *regime* must be pointed out. The term democratic *regime* refers to an existing political structure that meets some basic criteria⁵. However, the term democratic *ideal* refers to a set of normative values and objectives that can be sought for, but never fully achieved. Meaning that a democratic regime can be *more* or *less* democratic depending on the extent to which it promotes these democratic values. In the context of western democracies, the term *democratization* characterizes the improvement of the substantive democratic ideal wherein a

⁵ For example, the seven criteria of Liberal Democracy described by Dahl (1998)

regime that is already formally classified as democratic. To conceive the processes at stake when talking about *democratization*, we should mention three different approaches to Democratic theory.

2.1.2. The Representative, the Deliberative and the Participatory principles

2.1.1.1. The Representative principle

The representative principle holds the idea that citizens can express their democratic sovereignty by choosing people to decide for them. They do so through the voting process, and the elected representatives are meant to defend their electors' interests and opinions while making decisions.

Because the principle of representation characterizes all the current democratic regimes, it may appear obvious. However, the alliance of representation and democracy was not historically self-evident (Manin, 1995). In fact, the Athenian model – often considered as the very first democratic experience – dismissed the representative principle and preferred a direct participation of citizens. Similarly, the first representative regimes were not intended for being democratic. For instance, the representative system envisioned by the founding fathers in the United States was originally designed to select elites competent to govern others, rather than to promote democratic ideals (Ibid). *Representation* and *Democracy*, which were at first conceived as clashing principles, have nevertheless merged through time in the well-known concept of *Representative Democracies*.

Contemporary political thinkers, in line with the work of some classic political philosophers, question this model by underlining the “anti-democratic” aspects of the representative principle. Building on Rousseau (1761), Castoriadis (1999) argues that the principle of representation is incompatible with that of individual *freedom*. He stresses that freedom can only be directly exercised and cannot be delegated. In other words, having some people deciding for you hinders your autonomy, even if you have a say in who those people are. Representative procedures also challenge the *equity* value in practice, since all citizens do not have the same chances to get elected: empirically, people with more social and financial resources are more likely to win an election (Manin, 1995). In short, citizens might be equal as voters, but they are in no way equal as potential rulers.

Those arguments underline the limitations for the representative principle in promoting democratic values. This idea throw light on what is referred to as the current “representation crisis” (Tormey, 2015). In the recent decades, popular contestations have raised all around Western countries, putting the Representative Democracy model into question (Tomes, 2019). These alternative forms of participations tend to be preferred by young generations, who seem to question more and more the representative principle in politics (Tiberj, 2017). Another illustration of this growing popular disapproval is the broad-based phenomenon of abstention all over Europe, and in France specifically (Braconnier & Dormagen, 2007). It has been interpreted by political theorists as the symptom of an increasing mistrust regarding the representative principle, but in no way of the democratic ideal itself. On the contrary, citizens tend to ask for a better promotion of the democratic values. Many call for a *democratization* of our governing strategies (Cheurfa & Chanvriil, 2019). In contrast with the representative principle, the deliberative or the participatory principles are often believed to be a better fit with democratic ideal values.

2.1.1.2. The Deliberative principle

The deliberative principle is the principle according to which the decisions should be made and justified through public, collaborative and argumentative discussions between equal citizens (Cohen, 1989). This process is believed to enhance fairer and better-informed decision-making.

Deliberative theories tenants believe that dialogue has the power of overtaking individual conflicts through consensus-building (Habermas, 1978). The transparency of decisional discussions and the equal accessibility to information for all citizens are its requirement. They are the condition for people to be able to engage in public debate, to formulate their opinions and to make them evolve through discussion. Deliberative procedures are meant to enable getting closer to the “general interest”, and thus to produce fairer decisions. It is worth noting that deliberative theories have been criticized by agonistic democracy tenants, who tackle the concept of “general interest”. For them, consensus is not always reachable, and the existence of conflicting interests is inherent to the diversity of the population (Mouffe, 1999). So deliberative procedures risk to invisibilise minoritarian interests under the guise of consensus-building. On this specific question, experiments (Fishkin & Luskin, 2005) have shown that deliberative discussions tend to make participants find consensual agreements about specific and practical matters, but usually not about deeper convictions and moral beliefs. To summarize, the main virtues of the deliberative principle are its capacity to produce meaningful, informed and legitimate decisions through collaborative,

argued and public discussions. Its main challenge however is the inclusion and the recognition of conflicting opinions that are sometimes irreconcilable (Gutmann & Thomson, 2002).

2.1.1.3. The Participatory principle

The participatory theories of democracy argue for an active participation of citizens in politics. In a Participatory Democracy, or Direct Democracy, citizens directly take part in the discussion and decision processes. Referendum or direct consultation are examples of participatory tools.

Participatory democracy tenants have a major focus on what it means to be a citizen and on how active “acts of citizenship” (Isin & Nielsen, 2008) are beneficial for the individual (Barber, 2003), building on Aristotle’s idea that human beings are “political animals” who fully realize themselves by political life. The importance of education also at the core of participatory theories. The idea is that active citizenship requires knowledge and skills that must be taught equally to future citizens through education.

On a final note, the participatory theory contrasts with the representative one on its assumption about citizens’ competence. The representative principle is in line with *elitist* political theories, according to which the average citizen is not competent enough to directly take part in the decision-making. On the contrary, the deliberative principle is in line with *inclusive* political theories, which assume that all citizens have the potential to meaningfully participate in public life. Sociologists have tried to provide a factual answer to this question of competence through field surveys. Their analyses show that most citizens lack political competence (Berelson et al, 1986; Campbell et al, 1980), and that political competence is socially situated – the individuals with highest socio-economic status being more likely to be politically competent (Gaxie, 1987). However, more recent studies bring interesting insights about the evolving nature of political competence. It appears that the more informed, educated and exposed to discussion an individual is, the more politically competent he becomes (Tiberj, 2004). Those findings give an additional assertion to the importance given to education in Participatory theories.

This short overview provides some theoretical background for the concepts of *representative*, *deliberative*, and *participatory* principles, that are used further in the paper. Importantly, they have to be understood as ideal-types. In practice, they might be combined with one another. As a matter of fact, participatory and deliberative theories have affinities in that they both tackle the mainstream representative model and aim at democratizing it by including the citizens in a more

direct and meaningful manner. As evoked above, the representative principle is being challenged on the academic level as well as on the field of political life in Europe. There is, from both spheres, a “call for democratization”. Deliberative tools, focusing on *how* decisions are made, and participatory tools, focusing on *who* takes part in them, may be complementary in enhancing this democratization process (Barber, 2003).

2.2. What Does Democratization Imply in the Context of an Educational Institution? Insights from Educational Theory

The debate about democratization not only concerns political entities, but also smaller-scale communities. As an example of this, the question of democratizing the decision-making in universities has been raised and massively discussed internationally in the last decades. Educational theorists brought their own perspectives on the topic and developed their own framework to explore it.

2.2.1. Student Voice as a concept: a whole philosophy

A major concept here is that of *Student Voice*. It must not be interpreted literally, but rather understood as a metaphor referring to a range of processes that include students in discussions and decisions – and this goes well beyond “hearing what students have to say” (Robinson & Taylor, 2007). Students are traditionally left out of the decision-making processes. Student Voice initiatives seek to re-include and empower them, the same way deliberative and participative initiatives seek to re-include and empower the average citizens. Student Voice must be conceived as a continuum, with an ideal of perfect inclusion and equity in the decision-making system, ideal that can be targeted but never fully achieved. Just as it goes with the democratic ideal, an educational institution can be more or less enhancing Student Voice depending on the level, the nature and the efficacy of student participation (Fielding, 2001). The concept of Student Voice is underpinned by a normative philosophy of students, teachers and staff members roles and interactions. It is worthy to quickly dive in its key ideas – as described by Robinson and Taylor (2007) – to get a better understanding of what Student Voice stands for.

The first key principle is *the importance of dialogue* – defined as a process of horizontal discussion wherein people listen to each other and collaboratively create knowledge and generate new ideas. This process echoes that of the deliberative discussion. This approach contrasts with the debate

approach, based on the conflictual confrontation of divergent opinions (Lodge, 2005). The dialogical approach has been criticized by post-modernists and feminist with the same arguments held against deliberative theories: consensus building through discussion is not always possible and over-promoting it might invisibilise minoritarian voices (Atweh & Bland, 2004).

Another significant challenge is that of ensuring that all students have equal opportunities to participate. This *objective of equal inclusivity* is precisely the second pillar of Student Voice. As a matter of fact, some students have more resources, skills and confidence to speak up than others. Typically, students with a higher social and cultural capital, because they master the language codes of the academic context, are more likely to be listened to (Bernstein, 1971). To confront this phenomenon, teachers and staff-members need to work on their acceptance of cultural and linguistic differences. More generally, Student Voice tenants highlight the importance of breaking teachers', staff-members' and students' prejudices on one another for them to positively discuss and collaborate (Rudduck, 2006).

The third important thing in Student Voice philosophy is *the recognition of power relationships and of the issues they raise*. Power relationships between students and teachers or staff-members – emerging from a status as well as an age difference – are believed to be an obstacle for horizontal and equal discussions. For that reason, Student Voice sets as a goal to challenge those power structures. This implies, for teachers and staff-members, to consciously adopt a very specific posture while working with students in discussing and making decisions: they must set themselves as equal partners and base their relationship with students on reciprocal exchange rather than on domination. Interestingly, this dismantling of hierarchical power structures is at the same time a condition for Student Voice to happen, and an expected outcome of it. By interacting, discussing and collaborating together, teachers, staff-members and students are meant to co-create a new culture and to revise the vision they have about their own place in the school environment. Concerning the students, we talk about “self-affirmation”: with Student Voice participation, one might gain competence and confidence in claiming to play a role in decision-making (Robinson & Taylor, 2007). This echoes the theme transformative active citizenship in participatory theories.

Finally, the last pillar of Student Voice is the belief that it adds a real plus-value to the quality of decisions made. Because students are experts on their experience on the ground, their perspectives are necessarily extremely enlightening for discussions about things that affect their everyday life (Thomson, 2011). The ultimate purpose of Student Voice is to improve the school environment. That is why Student Voice works can only be meaningful if there is an *actual possibility for*

transformation: if students, teachers and staff-members collaborative work can effectively affect school policy and practices. This means that school governors must approve the promotion of Student Voice ideal, they must recognize its legitimacy and relevance, and they must be prepared to make some changes. Student Voice initiatives can only operate fully when they are supported by the different stakeholders, including the current decision-makers, because they have practical implications for a school, such as providing time and compensation for participants to work together, creating shared physical spaces, cultivating a culture of receptiveness and collaboration etc. (Rudduck, 2006). Here is a big challenge for Student Voice: making all the stakeholders support it. Some teachers might be reluctant to its philosophy and fear a breach in their authority or simply consider that students' perspectives are not valuable (Hudson, 2012). And even when some teachers advocate the values of Student Voice, they might be confronted to structural constraints limiting them, which is frustrating for them as well as for their students (Jones & Bubb, 2021). The staff-members are usually the one with the power to change those structural constraints, but they are not necessarily supportive with the Student Voice ideal, which probably constitutes one of the main limitations for Student Voice initiatives implementation in practice (Robinson & Taylor, 2007).

Yet, it seems like there is an increased attention given to the ideal of Student Voice, both in the academic sphere and on the ground (Flutter & Rudduck, 2004). Student activism through informal participation (strikes, boycott, demonstrations...) in universities is now a common practice, and it might be a sign of contestation of the decision-making systems in place (Le Bart & Merle, 1997). These actions should always be regarded in respect with what students revendicate, but also with why they chose those specific actions to revendicate. Qualitative studies showed that students' main reason for getting involved was the belief that there was no other way to be heard and the wish to be more included in the decisional processes (Ropers-Huilman et al, 2005).

2.2.2. Student Voice in practice: lessons from the field

In this context, and despite the barriers evoked, more and more teachers, students and sometimes university staff-members have developed Student Voice projects in their institutions. Those field experiences vary in forms and levels, but they all emerge from the same philosophy. Hence, Student Voice refers not only to a theory but also to a set of practices. These implementations on the field enable to explore the actual outcomes and challenges of Student Voice in practice. The findings of international research on the topic evidence various positive effects (Cook-Sather, 2018). Inter alia, it tends to enhance a pleasant and fruitful teaching and learning environment, to

develop a sense of belonging and trust among the different actors, to enable traditionally under-represented students to advance their interests and, more generally, to increase both students' and teachers' satisfaction.

One Student Voice tool in particular must catch our attention: that of pedagogical partnerships. The idea is to create new spaces for students and teachers or staff-members to work together, as equal partners, on a common objective - course content improvement, curriculum changes, institutional transformations... - and to come up with decisions. Alison Cook-Sather, a pioneer in designing, experiencing and researching pedagogical partnerships, uses the term of "liminal spaces". They are places "in between" the institutional structures (Cook-Sather & Graham, 2022) where hierarchical status and power-relationships must be shut down. In 2006, she co-developed a partnership program⁶ that is today implemented in more than 300 faculties around the world. The same kind of programs have recently flourished in universities around the world, adapting to various geographical and cultural contexts. Pedagogical partnerships are at the same time participatory - in that they provide a new opportunity for average students and teachers to actively take part in making decisions, and deliberative - since they promote collaborative discussions as a meaningful way of making decisions. They are a good example of how Student Voice philosophy can be applied in practice, and of how democratic values can be fostered in an educational context.

* * *

To close this theoretical chapter, the connections between Political theory concepts and Educational theory ones must be underlined. The values of Deliberative and Participatory theories extensively resonate with that of Student Voice philosophy, and they face the same challenge of taking into account the conflicting opinions of a diverse population. Furthermore, the growing claim among higher-education students for a better recognition and participation in the decision-making processes of their universities must be put into the broader context of the popular call for democratization of our Representative Democracies. On a final note, there is no consensus on what kind of democratic participation is the best one, as the concepts of democratic participation and citizenship are still highly debated (Kymlicka & Norman, 1994). My analysis will use the perspective of Deliberative and Participatory democratic theories which, in line with Student Voice philosophy, see collaborative and direct participation as the preferential one, as the most democratic one.

⁶ The SaLT program at Byrn Mawr college (US).

Chapter 3: Method

3.1. Research Approach

This field research explores the state of decision processes in Sciences Po Bordeaux and the attitudes and needs of the stakeholders at present time. It must be considered as applied research, as the objective is to inform future action to better meet those needs. In line with that purpose, the approach is inductive and exploratory: it seeks to generate new knowledge about phenomena happening on the field, rather than to test preliminary hypotheses from the literature. I adopted an embedded mixed-method approach, based on the analysis of both quantitative and qualitative data, both being collected at the same time and analyzed separately. This methodological triangulation is believed to enhance the credibility and the validity of the results by combining the strengths of both approaches.

3.2. Data Collection

The data were collected through online questionnaires disseminated to teachers and students from the school. They included close-ended questions aiming at producing quantitative data, and open-ended questions aiming at producing qualitative data⁷. The close-ended questions were multiple-choice and Likert-type ones evaluating respondents' satisfaction and experiences with the current decisional system. The open-ended questions took the form of suggestion offered to comment, share thoughts or contextualize one's answers within a text of unlimited word count. In addition to that, a final open-ended question asked respondents about their ideas for improving the decision-making system (Appendixes n°3 and n°4). Before being spread, the questionnaires have been tested by a voluntary student and a voluntary teacher from the school. They measured the time taken to answer – around 5 minutes – and gave some feedback on the clarity of the questions (Appendix n°5). In the end, the questionnaires were answered by 241 respondents in total (214 students and 27 teachers). Not all the respondents answered to all the questions (Appendixes n° 6 and n°7). In total, 103 respondents (93 students and 10 teachers) decided to provide qualitative text answers. The sum of text answers was of 9265 words, with an average of 90 words per

⁷ 14 close-ended questions and 4 open-ended questions for student questionnaires, 17 close-ended questions and 6 open-ended questions for previous and current student representatives questionnaires, 14 close-ended questions and 3 open-ended questions for teachers questionnaires, 16 close-ended questions and 4 open-ended questions for previous and current teacher representatives questionnaires (Appendixes n°3 and 4)

respondent (Appendixes n°9 and n°10). I wanted to interrogate the three main stakeholders of the schools: students, teachers and staff-members. Because most of the staff members are also teachers, I designed one same questionnaire for both of them and asked in the survey if they had staff responsibilities in addition to their teaching status. Thus, the target population included all the teachers and students of Sciences Po Bordeaux, the only inclusion criteria being to be currently teaching or studying at the school. Because my aim was to reach the maximum of respondents, I chose to use non-probability sampling. I disseminated the student questionnaire through social media and by means of my student network from the school. To reach the teachers, I directly contacted 134 of them by email and asked them to share the questionnaire among their peers. I included demographical questions in the questionnaires to test the samples representativity, which is presented in Chapter two and discussed as a limitation of my thesis in Chapter five.

3.3. Data Analysis

The qualitative text answers have been processed on the software *Atlas.Ti* and Content Analysis was conducted. This implied coding the different ideas mentioned in the answers. In line with the inductive approach of the research, all the codes emerged directly from the data. I decided to count the number of respondents mentioning each code rather than the occurrence of the code itself in the dataset. This permits to avoid the pitfall - mentioned by Shields & Twycross (2008) - of overestimating the importance of a code mentioned several times by the same respondent. The codes have then been grouped into categories according to their nature and their focus. Insights from a discourse analysis approach have been used in coding the data when relevant. The presentation of the qualitative data analysis typically looks like the following table:

Table 2

Model of Content Analysis Results Table

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Category 1	Code 1	x	Students
	Code 2	x	Teachers
	Code 3	x	x Students x Teachers

Legend: Mentioned by students only Mentioned by teachers only Mentioned by both some students and some teachers

The quantitative data has been processed with the statistical software *Jamovi*. I first checked for missing data and transformed some of the variables to regroup some answers (for example, “very satisfied” and “rather satisfied”) to simplify their analysis. I reported on descriptive statistics only, because the teachers’ sample was too small to draw statistically significant associations, and no significant associations were found in students’ answers.

The primary focus was on qualitative data, because the main idea was to get a general understanding of the decision-making system in the school and the way it was experienced by the different stakeholders, and to assess their expectations. The goal was to find out *what* changes are needed. Hence the qualitative analysis, meant to provide a more in-depth understanding of phenomena. Second, quantitative data as well as quantification of qualitative data served to evaluate the *extent* to which changes are needed. Hence the counting of teachers, students and staff-members sharing similar impressions, experiences and attitudes.

3.4. Ethical Considerations

The Ethic Committee of the University of Groningen approved the research design (Appendix n°8), and all the data was collected, stored and processed according to RuG Ethical Guidelines. All the respondents were informed about the purpose of the research and asked to consent to the analysis of their answers. They were given the possibility to withdraw at any time, and their anonymity and confidentiality were respected all along.

Chapter 4: Results

4.1. Level of Representativity of the Samples

4.1.1. Sample of students

More than 10% of the total student population have answered the questionnaire. The student sample is quite representative of the population in terms of gender, financial capital (measured through qualification for grants by social criteria), and education level (table 3). However, the level of participation to student election seems higher in the sample than in the actual student population, since 60.4% of the respondents report usually voting (table 4), when the participation rate to the last student elections in the school was of around 27% (table 1).

Table 3

Demographic Characteristics of Student Respondents Compared to Total Student Population in Sciences Po Bordeaux

	In the respondent population	In the total population ⁸
Headcount	214	2077 on campus
Part of male/female students	30% male / 70% female	36% male / 64% female
Part of students receiving grants by social criteria	24%	20%
Students repartition according to their level of study	57% of bachelor students 41% of master student 2% of others	51% of bachelor students 47% of master student 2% of others

Table 4

Students' Answers to Question 9: "Do you usually vote in the school student representative elections?"

<i>Original variable</i>	Count	% of Total	<i>Transformed variable</i>	Count	% of Total
Yes, I always voted	60	32%	Usually, I vote	113	60%
Most of the years, I voted	53	28%			
Most of the years, I did not vote	22	12%	Usually, I do not vote	74	40%
No, I never voted	52	28%			

⁸ Numbers extracted from the *Conférence de presse de la rentrée 2021* publication by Sciences Po Bordeaux

4.1.2. Sample of teachers

Concerning the teacher respondents, they represent a bit more than 7% of the total teacher population. It is hard to evaluate the sample representativity, since there is very few information available about the demographical composition of the teacher population (table 5).

Table 5

Demographic Characteristics of Teacher Respondents Compared to Total Teacher Population in Sciences Po Bordeaux

	In the respondent population	In the total population ⁹
Headcount	27	368
Part of male/female teachers	70% male / 30% female	Missing values
Teachers' repartition according to their age	33% of 31-45 years old 33% of 46-55 years old 33% of 56 years old and more	Missing values

4.2. Views on the Decision-making System on Place

4.2.1. Roles and interactions in decision-making processes

Interrogated about their place in the decision-making system, around two thirds of the student respondents say they are not included enough, while almost one third consider they are. A very few think they are too much included (table 6).

Teachers' answers on the topic are even more disparate: half think students are included enough, a quarter do not express any opinion, while some think students are not included enough and others, on the contrary, that they are too much included (table 6). The qualitative data shows major discrepancies in teachers' attitudes towards student inclusion in decisional processes. As an illustration, one teacher respondent commented:

« I am happy that students' voice can weigh in. »¹⁰

⁹ Numbers extracted from the *Conférence de presse de la rentrée 2021* publication by Sciences Po Bordeaux

¹⁰ Original excerpt, in french: « Je suis contente que la voix des étudiant.e.s puisse peser » (Appendix n° 10)

While another one expressed the opposite view:

« I dream of a school where leaders lead, teachers teach, and students study. »¹¹

Interestingly, one respondent spontaneously commented on these divergences, and linked them with the variety of teachers' paths, status, role and experiences in the school:

« For a variety of reasons, students represent a greater and more homogeneous power than teachers who are divided into statutory categories unaccustomed to speaking with one voice or acting together. »¹²

Table 6

Teachers and Students' Answers to Question 18: "According to you, how much are students included in the pedagogical and administrative decision-making?"

	Students' answers		Teachers' answers	
	Counts	% of Total	Counts	% of Total
They are too much included	4	3%	4	17%
They are included enough	43	27%	12	50%
They are not included enough	107	67%	2	8%
No opinion	5	3%	6	25%

In their comments, respondents detailed their positive and negative opinions about the system on place. It is worthy to note that some respondents stressed that staff-members were rather receptive to students' opinions and needs, and that some other noted a certain progress in that matter (table 7). One teacher for example commented:

« As far as students' speeches are concerned, I notice that they are treated very carefully - no interruptions, no condescending remarks, which used to happen before sometimes. »¹³

¹¹ Original excerpt, in french: « *Je rêve d'une école où les dirigeants dirigeraient, les enseignants enseigneraient, et les étudiants étudieraient.* » (Appendix n°10)

¹² Original excerpt, in french: « *Pour tout un tas de raisons, les étudiant.e.s représentent un pouvoir plus important et homogène que les enseignants qui sont divisés en catégories statutaires peu habituées à parler d'une même voix: ou à agir ensemble.* » (Appendix n° 10)

¹³ Original excerpt, in french : « *Pour ce qui est des prises de parole des étudiant.e.s, je remarque qu'elles sont considérées avec beaucoup d'attention - pas d'interruptions, pas de remarques condescendantes, ce qui arrivait parfois avant.* » (Appendix n°10)

However, the idea that staff-members did not listen to, did not care about, or showed some contempt towards students' opinions was the most mentioned (table 7). In the same line, some teacher and student respondents expressed the feeling that staff-member tended to underestimate students' study load, as the following excerpt expresses:

« There is a constant contempt for the work done by students. The administration thinks that: 'we give you your diploma' »¹⁴

Table 7

Teachers and Students' Comments About Roles and Interactions Between Students, Teachers and Staff Members in Decision-making Processes

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Critical opinions	Staff members are not receptive to students' opinions	15	Students
	Staff members are contemptuous with students' opinions	12	Students
	Lack of power from class delegates	6	Students
	Lack of dialogue and positive collaboration between students and staff members	5	Students
	Staff members don't care about students' experience	5	Students
	Staff members misconceive students' experience	1	Teacher
Positive opinions	Staff members and teachers are receptive to SV	7	6 Students 1 Teacher
	There has been some progress in receptiveness to SV	5	3 Students 2 Teachers

Some students also mentioned specific areas of decisions wherein they wish to be more included: exam modalities, courses and curriculum, and administrative decisions affecting their daily life (table 8).

¹⁴ Original excerpt, in french : « Il y a un mépris constant du travail fourni par les étudiants. L'administration pense qu' "on vous offre votre diplôme" » (Appendix n°9)

Table 8

Areas of Decision Mentioned by Student Respondents as not Including Students Enough

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Topics in which students are not (enough) included	Exam modalities	9	Students
	Curriculum	7	Students
	Course content	7	Students
	Administrative decisions affecting student experience	6	Students

Revealingly, a discourse analysis of the respondents' text answers reveals a great recurrence, in both teachers' and students' answers, of conflict-related terms to refer to interactions and relationships between students and administration in decision-making (table 14). Terms like "battle", "dominate", "bend", "coerce", "pressure", "power", "compel", "force", "strive" or "affront" (Appendix n°9 and n°10) were used in that context. Interestingly, some respondents seem to be aware of this confrontational approach and insist on the need to change it:

"We need to succeed in building an intelligent and constructed dialogue WITH and not AGAINST the administration."¹⁵

The data also shows a real gap in respondents' competence and knowledge about decision-making processes in the school (table 9). Some explicitly commented that they "didn't know enough" or inaccurately used terms revealing a certain misunderstanding of the decisional processes, while others – those with some experience on the Executive Board, in particular - showed high levels of knowledge and understanding of the processes.

Table 9

Discourse Analysis of Teachers' and Students' Comments

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Conflictual nature of interactions between staff-members and students	Conflict-related terms to refer to interactions between staff-members and students	21	18 Students 3 Teachers
Respondents' lack of knowledge and competence concerning decision-making processes	Explicit expression of incompetence	8	5 Students 3 Teachers
	Implicit expression of incompetence	6	5 Students 1 Teacher

¹⁵ Original excerpt, in french : « Il faut réussir à construire un dialogue intelligent et construit AVEC et non pas CONTRE l'administration. » (Appendix n°9)

4.2.2. Views on the representative Executive Board

In specific, some respondents commented about the representative Executive Board system. Both teachers and students tend to be critical about its fairness and its efficacy. Some students mentioned the fact that student representatives do not necessarily accurately represent their interests, and referred to student representation as a tokenistic strategy from the administration (table 10). Some non-elected student respondents expressed their feeling of being left out of the decisional processes and shared their concern about the lack of transparency of the latter, as this comment illustrates:

« Decision-making is often obscure and opaque, so it would be good to include us a bit more. »¹⁶

Table 10

Teachers and Students' Comments on the Representative Board System

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Inadequate representation	Student representatives do not necessarily accurately represent the students' preoccupations	5	Students
	Student representatives do not take into account the common good	1	Teacher
Out of touch for non-elected students	Lack of inclusion of non-elected students	3	Students
	Lack of transparency of decision-making processes for non-elected students	1	Student
Tokenism	Democratic-washing, tokenism	4	Students

Enlightening on this topic are the testimonies from respondents with some experience in the Executive Board. Eleven former or current student representatives answered the survey. Eight of them felt less listened to than other members during board discussions (table 11), and only 1 felt free to say everything they wanted (table 12).

¹⁶ Original excerpt, in french: « *La prise de décision est souvent obscure et opaque, ça serait pas mal de nous inclure un peu plus.* » (Appendix n°9)

Table 11

Student Representatives' Answers to Question 24: "How much do you think student representatives, teacher representatives and staff-members are listened to in board discussions"

	...are less listened to than others		...are as listened to as others		...are more listened to than others	
	Counts	% of Total	Counts	% of Total	Counts	% of Total
Student representatives...	8	73%	3	27%	0	0%
Teacher representatives...	2	18%	6	56%	3	27%
Staff members...	0	0%	4	36%	7	64%

Table 12

Student Representatives' Answers to Question 22: "During board discussions, do you feel free to say everything you wanted?"

	Counts	% of Total
Rather yes	1	9%
Rather no	6	55%
No opinion	4	36%

The perspectives of teacher representatives are more disparate: some reported that student representatives were being less heard than the rest, other reported that teacher representatives were being less heard than the rest and others again reported that administrative staff-members were being less heard than the rest (table 13).

Table 13

Teacher Representatives' Answers to Question 24: "How much do you think student representatives, teacher representatives and staff-members are listened to in board discussions?"

	...are less listened to than others		...are as listened to as others		...are more listened to than others	
	Counts	% of Total	Counts	% of Total	Counts	% of Total
Student representatives...	3	43%	2	29%	2	29%
Teacher representatives...	2	29%	3	43%	2	29%
Staff members...	2	29%	3	36%	2	29%

Both teacher and student (ex)representatives spontaneously mentioned limitations of board discussions. Student representatives reported experiencing social-pressure and lack of recognition that prevented their voice to be fully heard – something that some teacher representatives noted as well. One teacher representative mentioned student representatives’ aggressivity as an obstacle to fruitful dialogue, while student representatives stressed the problems of unbalanced board organization and composition (table 14).

Table 14

Teacher and Student Representatives’ Comments About Board Discussions

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Structural factors limiting constructive dialogue in board discussions	Students don’t have enough representative seats	1	Student
	External members have too much space	2	Students
	Technicity of the topics makes it hard for SR to be included in the discussion	1	Student
Behavioural factors limiting constructive dialogue in board discussions	Administration members heads the discussion, leads the agenda, and monopolize speaking time	5	3 Students 2 Teachers
	Intimidating context, social pressure, power-relationships make it hard for SV to be heard	8	6 Students 2 Teachers
	Aggressive attitude from the student representatives	1	Teacher

4.2.3. Student activism

Almost half of student respondents affirmed having already participated in collective mobilization at the school (table 15). There is a possibility that this proportion is higher than the one in the general student population, as students with previous activism experience in the school might be more interested than the average in responding my survey. The comments of those students are nevertheless interesting, as they brought up the reasons why they got involved. The main one was the feeling that informal activism was the only way for students to be heard (table 16). Some respondents indeed share impression that administrative staff-members do not care about student experience, and see student activism as the only way to pressure them in taking action, as the following excerpt suggests:

« Last year, Sciences Po Bordeaux published a sociological survey on student discomfort but kept the online exams during the weekend... This is a strange way to take into account the

students' malaise. The students were then obliged to carry out an advocacy action to make these exams optional.¹⁷ »

Others insist on the failure of traditional canals of communication and decision, like this respondent who commented:

« The boycott of the exams on our 3rd year: this was the last resort. Many attempts to communicate through more traditional and conventional channels, such as through student representatives, had failed.¹⁸ »

Table 15

Students' Answers to Question 13: "Have you ever gotten involved in a collective mobilization to obtain something from a teacher/staff-member?"

	Counts	% of Total
No	71	43%
Yes, via a student association	29	17%
Yes, via other means	66	40%

Table 16

Students' Comments on Their Activism Experience

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Experience of collective mobilisation	Direct dialogue with teacher	9	Students
	Informal collective mobilization (Boycott, blocus, media pressure...)	29	Students
	Student associations actions	2	Students
	Direct dialogue with the administration	5	Students
	Petition	2	Students
Reasons for getting involved	Informal collective mobilization as the only way to be heard	13	Students

¹⁷ Original excerpt, in french: « L'année dernière, Sciences Po Bordeaux publie une enquête sociologique sur le mal-être des étudiants mais maintient les galops à distance le weekend... Drôle de façon de prendre en compte le mal-être des étudiants. Les étudiants ont alors été obligés de mener une action de plaidoyer pour rendre ces examens facultatifs. » (Appendix n°9)

¹⁸ Original excerpt, in french: « Le boycott des galops en 3.A. C'était le dernier recours. Beaucoup d'essais de communication par des voies plus traditionnelles et conventionnelles, par les élus étudiants, notamment, ont échoué. » (Appendix n°9)

4.3. Students-Teachers Interactions at Class Level

Students and teachers were also interrogated about their interactions with each other in class. Interestingly, 80% of the students felt like their class-courses teachers were receptive to their needs and opinions, while less than half less said the same about lectures teachers (table 17).

Table 17

Students' Answers to Questions 4 and 5: "Would you say that teachers are receptive to students' needs and opinions?"

	Class-courses teachers		Lectures teachers	
	Counts	% of Total	Counts	% of Total
Rather yes, most of them are	154	81%	71	37%
Rather no, most of them are not	25	13%	93	49%
No opinion	12	6%	27	14%

As for the teachers, they seem divided on the topic of student feedbacks. A little majority consider that they receive enough and sufficiently detailed feedbacks, but a significant part of the respondents think they do not, especially concerning courses content (table 18). Views on how they incorporate those feedbacks are also disparate. Around two thirds estimate that they take it sufficiently into account, whereas around one third wish they could take it more into account (table 19). In their comments about it, some teachers indeed mentioned obstacles for incorporating them in practice. One for example mentioned the:

« Administrative constraints on evaluation format and course format.¹⁹ »

Others expressed scepticism about the relevance of student feedback (table 20).

¹⁹ Original excerpt, in french : « Contraintes administratives sur le format de l'évaluation et le format du cours » (Appendix n°10)

Table 18

Teachers' Answers to Question 4: "Do you receive sufficient and sufficiently detailed feedbacks from your students?"

	Concerning my courses content		Concerning my pedagogy		Concerning my assessment methods	
	Counts	% of Total	Counts	% of Total	Counts	% of Total
I receive more feedback than necessary	0	0%	0	0%	1	4%
I receive enough feedback, and they are sufficiently detailed	14	56%	16	64%	16	64%
I receive not sufficient or not sufficiently detailed feedback	11	44%	9	36%	8	32%

Table 19

Teachers' Answers to Question 5: "Do you take those feedbacks into account?"

	Counts	% of Total
I sufficiently take them into account	17	68%
I wish I would take them more into account, but it is not always possible	8	32%
I usually do not take them into account	0	0%

Table 20

Teachers' Comments on the Topic of Students' Feedbacks on Their Courses

Category	Code	Number of respondents	Type of respondent
Limits of student feedbacks and obstacle to take them into account	Students' feedbacks and requests are not always relevant	2	Teachers
	Hard to take feedback into account because students have conflicting opinions	2	Teachers
Obstacle to take student feedbacks into account	Limited pedagogical freedom in Class courses	2	Teachers
	Course evaluation surveys are unsatisfactory	1	Teacher

4.4. Ideas to Improve the Decision-making System

Both student and teacher respondents extensively answered to the question about their ideas for a better decision-making system in the school. Most of their ideas aimed at ameliorating the collaboration between the different stakeholders and at empowering students and teachers by better including them in decisional processes. Respondents made suggestions to improve the representative system in place, such as changing the board composition. But they also generated alternative ideas involving deliberative and participatory tools (table 21). This teacher's proposition aptly illustrates this orientation:

« One could imagine a collection of proposals for new courses in a suggestion box, followed by a vote for them and a meeting to discuss the most voted proposals, to understand who wants to 'sponsor' them (among students AND teachers) and how they could fit into the Sciences Po curriculum. »²⁰

Some respondents focused on the issue of competence. They proposed a course for all new students about the functioning of decisional processes in the school and about how to take part in them as a student. They also suggested to improve the student campaigns and make them more interactive to make more students getting interested and voting. Other ideas generated by students were more radical in promoting participatory ideals. They suggested for example the implementation of direct consultation of the whole school community through open assemblies, or the use of a referendum to decide on important decisions (table 21).

Importantly, many answers highlighted the need for a change in mentalities and attitudes. Overall, 13 students think that administrative staff-member's attitude would need to change for the decisional system to get better. Reciprocally, some respondents think students' attitude is sometimes inadequate as well and too confrontative towards the administration (table 21). Thus, it seems that both administrative staff-members and students have some negative views on each other's attitudes. However, the data clearly shows that not all students are in favor of a conflictual approach, and not all teachers and staff-members are reluctant to Student Voice. Interestingly,

²⁰ Original excerpt, in french : « *S'agissant ensuite de l'offre pédagogique, on pourrait imaginer un recueil de proposition de nouveaux enseignements dans une boîte à suggestion, suivie d'un vote pour et d'une rencontre pour discuter des propositions les plus votées, pour comprendre qui veut les "parrainer" (parmi les étudiant.e.s ET les enseignant.e.s) et comment ils pourraient s'inscrire dans les cursus de Sciences Po.* » (Appendix n°10)

some respondents reported the fact that mutual prejudices were an obstacle to equal dialogue between staff-members and students. For instance, one student commented the following:

« We merely need to establish a more equal dialogue between the administration and the students, without the idea that students are there to abuse the system or that the administration is always a barrier to everything »²¹

Many respondents made propositions that aimed at restoring this dialogue. In specific, they focused on improving the collaboration between people on the ground – teachers and students in a class – rather than between Executive Board members. One student respondent for example suggested:

« That students and professors have much more space and importance in the discussion and decision making, instead of only the administration, which is often far away from our concerns and the reality of the field. »²²

The role of student class delegates came up quite often in students' and teachers' answers. Similarly, several respondents expressed the wish that teachers would have more pedagogical freedom, especially in class-courses, to choose upon their teaching and examination methods after discussion with their students (table 21). Both students and teachers proposed to make space for students and teachers to directly discuss and make decisions about pedagogical matters (table 21), as illustrates the following student's comment:

« Instead of a bogus survey at the end of each semester, there should be physical meetings between professors and students to improve the content and functioning of courses. »²³

On the same line, one teacher emphasized the need to structure these spaces of collaboration:

²¹ Original excerpt, in french : « *Juste établir un dialogue plus égal entre l'administration et le élèves sans l'idée que les élèves sont là pour abuser du système ou que l'administration fait toujours barrière à tout* ». (Appendix n°9)

²² Original excerpt, in french : « *Que les étudiant.e.s et professeur.e.s aient beaucoup plus de place et d'importance dans la discussion et la prise de décisions au lieu que ce soit seulement l'administration qui s'en occupe, souvent loin de nos préoccupations et de la réalité du terrain* » (Appendix n°9)

²³ Original excerpt, in french : « *Au lieu d'une enquête un peu bidon à la fin de chaque semestre, il faudrait mettre en place des rdhs physiques entre les professeurs et les étudiants afin d'améliorer le contenu et le fonctionnement des cours.* » (Appendix n°9)

« Obviously, as a teacher, you can choose to have direct interaction with your students. But the idea of regular and official meetings supported by the administration would be appreciated. It would be necessary to institutionalize these approaches, which are for now unofficial and depending on the teacher's goodwill. »²⁴

Various students and teachers spontaneously brought the idea of creating a new body of decisions, besides the executive board, that would focus on decisions about daily-life and pedagogical issues specifically (table 21).

²⁴ Original excerpt, in french: « On peut évidemment, en tant que prof, choisir d'en avoir directement avec ses élèves. Mais l'idée de rencontres régulières et officialisées par l'administration serait appréciable. Il faudrait institutionnaliser ces démarches qui pour l'instant sont officieuses, dépendant par ailleurs du bon vouloir du professeur. » (Appendix n°10)

Table 21

Students and Teachers' Answers to Question 16: "Imagine that you could change the decision-making system at the school, as well as the place of teachers, students and staff-member in it. What would you like to implement?"

Category	Code	Number of respondents	Type of respondents
Improve the representative system	The board composition should be balanced	16	15 Students 1 Teacher
	External members should not be in the board anymore	3	Students
	Board discussions should be public	1	Student
Foster students' competence and participation	All students should receive a course about decision-making processes and possibilities for student participation in the school	5	4 Students 1 Teacher
	The student elections campaigns should be improved	3	Students
	Students should have incentive, compensations for getting involved	3	Students
More power to people on the ground	Teachers should have more pedagogical freedom	2	Students
	Class delegates should have more decisional power	5	Students
Create new spaces of collaboration (deliberative principle)	We should create spaces to make teachers and students directly discuss course content and pedagogy and/or curriculum	7	5 Students 2 Teachers
	We should create a new decision-making body that focuses on pedagogical matters	4	Students
General change of stakeholders' attitude	Administration members should change their attitude	13	Students
	Students should change their attitude	3	2 Students 1 Teacher
Enable students and teachers to participate directly to discussions and decisions (participative principle)	We should directly involve non-elected students and teachers in decision-making (discussions, assemblies...)	8	Students
	We should use a referendum to decide on important matters	8	Students
Reduce student leadership	Students should be less included in decision-making processes	2	1 Student 1 Teacher

All those propositions are enlightening regarding the downsides of the current decision-making system, the way it is experienced by the school community, and the possibilities to make it more democratic.

Chapter 5: Discussion of the results and conclusion

This chapter presents a discussion of the results exposed in Chapter four, meant to answer the main research question as well as the sub-questions evoked in Chapter one. Finally, the quality and the limitation of my study will be considered.

5.1. Issues with the Executive Board System

Firstly, respondents' answers analysis enables to pinpoint the downsides of the current representative board system. Overall, students feel like the current system does not always achieve to effectively integrate their voices. This echoes the societal phenomenon of *representation crisis* (Tormey, 2015), and the observation that more and more students tend to contest the representative systems in universities. Recent student mobilizations seem indeed to reflect this critique. In line with what other studies depicted (Ropers-Huilman et al, 2005), Sciences Po Bordeaux students justify their activism by the ineffectiveness of traditional claim channels. The increase of student activism actions in the school can be interpreted as an image of growing rejection of the current representative board system, and a demand for a better recognition of Student Voice, as predicted by the literature (Le Bart & Merle, 1997).

Executive board insiders provide additional insights about the board limitations. According to them, board discussions are far from resembling the kind of dialogue Student Voice and Deliberative theories advocate. The persistence of power relationships seems to undermine the horizontal and equal criteria for a fruitful discussion. Literature suggests that this situation is inherent to structural status hierarchy between staff-members/teachers and students. Overcoming it requires to actively tackle those power relationships (Robinson & Taylor, 2007). Several respondents made propositions to improve the functioning of the Executive Board. Most of their suggestions were about its composition - but reforming it appears to be complex since it is regulated by a national legal framework, as evoked in Chapter one. More importantly, many respondents noted the limitations of the representative principle in itself – not only the way it is currently implemented in the school. They suggested the creation of new alternative canals for discussing and deciding, including participatory and deliberative tools meant to promote the democratic ideal.

That said, it should be noted that not all respondents are in favour of such a democratization of the decision-making system. Their attitudes towards Student Voice ideal are somewhat heterogeneous, especially among teachers and staff-members. In the end, Student Voice philosophy does not bring total consensus in the school community, and that is not surprising: its normative aspect makes it a divisive topic. However, we must remind that the democratic character of the school organisation is a publicized goal of Sciences Po Bordeaux, especially since the new director came in place. Although we must keep in mind that not all the members of the community are in favour of it, it is worthy to explore what such a democratization would mean, require and imply. Namely, two major needs emerge from the answers: the need for a better inclusion of students and teachers in decision-making, and the need for a better collaboration between all the stakeholders.

5.2. Need for a Better Inclusion

The analysis of respondents' answers demonstrates a certain need for making the decisional processes more inclusive. This principle of inclusion is one of the core pillars of Student Voice philosophy, and it is also an important value of participatory democracy theories. As discussed in Chapter two, the questions of participation, inclusion and competence are closely bonded, and the three of them were spontaneously raised by the respondents. Unequal share of political competence is known to be linked with unequal involvement in political participation (Gaxie, 1987), leading to exclude some groups from the discussion. Student Voice actions and participatory tools aim at avoiding this pitfall, and this is precisely what some respondents suggested to implement. They expressed ideas to make all the school members directly participate, and to increase the average students' competence and self-efficacy regarding decision-making. Literature suggests that making more people participate and making people participate more directly have various beneficial effects for the community as well as for the individuals. By getting involved in Student Voice participatory mechanisms, students are meant to increase their competence, confidence and interest in having a say in decisions (Robinson & Taylor, 2007). According to Participatory theory, this empowerment experience enhances individuals' fulfilment. It has even been described as "revolutionary" (Cook-Sather et al, 2019, p29) as it irreversibly tackles the domination structures in place. In Student Voice philosophy, this participatory aspect runs parallel with the will of improving benevolent and meaningful collaboration between the stakeholders – an idea that respondents also brought in their answers.

5.3. Need for a Better Collaboration

The belief that meaningful collaboration is the preferential way to produce decisions is upheld by the dialogue principle in Student Voice philosophy as well as Deliberative Democracy theory. The data suggest that there is a need to enhance such collaboration at Sciences Po Bordeaux. Some respondents referred to obstacles that prevented this collaborative discussion to happen. Hierarchy and power-relations were mentioned, which echoes the literature that sees power structures as one major barrier for Student Voice initiatives. Being willing to tackle them is a pre-condition for implementing Student Voice in an institution (Robinson & Taylor, 2007). It seems that some students and teachers have already embraced this first step, since they explicitly refer to strong hierarchy between teachers and students as a problem. But the most recurrent theme in both teachers and students' answers was that of problematic attitudes and mutual prejudices between students and staff-members. Basically, some students tend to see staff-members as contemptuous and not caring about student-experience, while some staff-members and teachers tend to see students as lazy and too demanding. This prejudices phenomenon is well-described by Student Voice studies which underline the need to break them for positive collaboration to be possible (Rudduck, 2006). Related with that is the confrontational approach that both students and staff-members/teachers typically adopt while interacting with each other, as the vocabulary they used in their answers reveals. There is a shared feeling that teachers, students and administrative staff-members fail to enter a constructive dialogue together, for the reasons just mentioned. Improving Student Voice in Sciences Po would require making the school culture evolve. Again, this evolution is believed to be a precondition of Student Voice, but also an expected outcome of it. This transformative aspect of Student Voice has been well discussed by academics, some arguing that it can lead to a "radical cultural shift" in the school (Cook-Sather et al, 2019).

5.4. Need to Focus on Class-Level interactions and on Pedagogical Decision-making

In their comments, students expressed a wish to have a better say in decisions affecting their daily life and in pedagogical matters in specific. This is precisely the kind of decisions where Student Voice is believed to be the most fruitful (Thomson, 2011). Respondents also stressed the need to give more power to students and teachers on the ground to discuss and make those decisions. Because they are the ones who actually teach and attend courses, they are indeed believed to be best suited to decide on matters related to curriculum, course content, teaching strategies and examination modalities. Literature suggests that having students participating in those kinds of

discussions is relevant and tend to improve the quality of teaching (Cook-Sather, 2018). Thus, interactions between Sciences Po Bordeaux students and their class-courses teachers could indeed constitute a privileged focus for meaningful collaboration in making decisions.

It is worth to investigate the legal possibilities for such changes to happen. As described in Chapter 1, the legal framework regulating Sciences Po Schools states that it is the competence of the Executive Board to decide on “the curriculum” and on “the general organization of studies” (Décret n° 89-902, article 22). The law specifies that it can delegate some of its competencies to an internal commission composed by teacher and student representatives (Décret n° 89-902, art 23), but it is not clear whether or not it can delegate them to other instances composed by regular students and teachers. However, decisions on “curriculum” and “general organization of studies” do not necessarily include internal decisions about course content, teaching strategies and examinations. Such decisions could be delegated to new deliberative instances composed by teachers and students or be made collaboratively by students and teachers in their classes.

5.5. Conclusion and Recommendations

5.5.1. Findings summary and challenge for Student Voice implementation

Overall, most respondents are critical about the current representative system of the Executive Board. Those who share positive views on Student Voice philosophy tend to insist on the need for a better collaboration between teachers and students and for a better inclusion in pedagogical decisions in particular. They suggested to improve those two aspects with implementing participatory and/or deliberative tools.

It should be noted that these kinds of changes do not go without any challenge. As discussed in Chapter two, the main one is the integration of diverging voices. We touched upon the fact that not all the members of the school were in favor of Student Voice ideals. But besides those ideological differences, individuals do not always agree on what is the good decision to make about more practical issues. One could wonder how participatory and deliberative tools, meant to bring people together to discuss and deliberate on sometimes dividing topics can achieve to overtake divergences. However, deliberation has proven fruitful in reaching consensual decisions about practical issues (Fishkin & Luskin, 2005), so it might be relevant to use this approach to deal with practical daily-life and pedagogical matters. Plus, Student Voice tools do not have the vocation of

making everyone agree on every single decision, but rather that of finding ways to produce better decisions by involving a dialogue between people with different perspectives. As evoked in Chapter two, the literature suggests that bringing staff-members, teachers and students together have positive outcomes for the quality of their relationships and of the school environment, and for students and teachers' fulfillment and satisfaction (Cook-Sather, 2018).

5.5.2. Recommendations for further action

Importantly, my thesis does not seek to provide all-made tools. What changes should be implemented is a question to be discussed and answered by teachers, students and staff-members together. By shedding light on specific issues raised by the respondents, my study aims at paving the way for a process of collaborative re-thinking of decisional processes. Any person or group of persons interested in starting such a dialogue can use my findings to inform the discussion. Those who want to support Student Voice philosophy have several levers to do it, depending on their role in the school. At an individual level, everyone can try to promote a benevolent school culture and to break down prejudices one might have towards another. But operating changes in how and by whom decisions are made requires some support from the decision-makers in place, because it implies structural changes (Rudduck, 2006). Because student representatives are minoritarian in the Executive Board, propelling changes requires a substantive support from the part of the other board members. The academic literature suggests that staff-members tend to be reluctant to Student Voice philosophy (Robinson & Taylor, 2007), but this is not the case for all of them at Sciences Po Bordeaux. Revealingly, the current school director set the democratization of the school functioning as a priority and various respondents noted a certain progress in students' voices receptiveness. This seems to indicate that a cultural change started to operate, which is a good sign for further improvement. Plus, many respondents extensively developed their ideas to democratize the system. The interesting and creative propositions they made are worthy of attention, and they show that Sciences Po Bordeaux community is full of inspiration and of resources to make the school decision-making system evolve.

5.6. Limitations and Need for Further Research

The trustworthiness of my data is limited by the non-representative aspect of the respondents' samples. Although the student sample is quite representative of the population in terms of demographical characteristics, the rate of participation to student elections is higher than in the school student population, which might be linked with a better interest for governance questions

and/or a better inclusion in the school social life – since the questionnaires were partly disseminated by pair students. More importantly, the number of teachers and staff-members answering to the questionnaire was not big enough to draw statistically relevant associations, and I lacked information to assess the representativity of the sample. Thus, my findings must be considered carefully. They are believed, nevertheless, to be useful in questioning the current decision-making system and in providing foundations to start a dialogue on how to democratize it.

On another note, deeper understanding of respondents' divergences would require further research. The case of students having negative views on Student Voice, in particular, would need to be further explored, as it is not covered yet in academic literature.

References

6.1. Bibliography

- Atweh, B., & Bland, D. (2004). Problematics in young people as researchers: Visions and voices, paper presented to the Social Change in the 21st Century Conference. *Centre for Social Change Research, QUT, Brisbane (29 October)*.
- Bächtiger, A., Dryzek, J. S., Mansbridge, J., & Warren, M. (2018). Deliberative democracy. *The Oxford handbook of deliberative democracy*, 1-34.
- Barber, B. (2003). *Strong democracy: Participatory politics for a new age*. Univ of California Press.
- Ropers-Huilman, B., Carwile, L., & Barnett, K. (2005). Student activists' characterizations of administrators in higher education: Perceptions of power in "the system". *The Review of Higher Education*, 28(3), 295-312.
- Berelson, B. R., Lazarsfeld, P. F., & McPhee, W. N. (1986). *Voting: A study of opinion formation in a presidential campaign*. University of Chicago Press.
- Bernstein, B. (1971). *Class, Codes and Control. Volume 1: Theoretical Studies Towards a Sociology of Language*. London: Routledge and Kegan Paul
- Braconnier, Céline, and Jean-Yves Dormagen. (2007) *La démocratie de l'abstention*. Paris: Gallimard, 2007.
- Campbell, Angus, et al. (1980) *The american voter*. University of Chicago Press, 1980.
- Castoriadis, C. (1999). Cornelius Castoriadis, « Quelle démocratie ? », in Cornelius Castoriadis, *Figures du pensable. Les carrefours du labyrinthe*, 6, Paris, Seuil, 1999
- Cheurfa, Madani, and Flora Chanvril. (2019). "2009-2019: la crise de la confiance politique." *Sciences Po-Cevipof, Paris, jan* (2019).
- Cohen, Joshua. "Délibération et légitimité démocratique." *Le Goff, A. et C* (1989).
- Cook-Sather, Alison. "Tracing the evolution of student voice in educational research." *Radical collegiality through student voice*. Springer, Singapore, 2018. 17-38.
- Cook-Sather, Alison, Melanie Bahti, and Anita Ntem. *Pedagogical partnerships: A how-to guide for faculty, students, and academic developers in higher education*. Elon University Center for Engaged Learning, 2019.

Cook-Sather & Graham (2022) Student Leadership: Working Within, Between, and Against Institutional Structures in Education [unpublished manuscript] Haverford College, Pennsylvania, USA.

Constans, S., Alcorta, M., & Rouyer, V. (2017). Des enfants citoyens ou des citoyens en devenir? Enjeux et paradoxes de l'éducation à la citoyenneté. *La revue internationale de l'éducation familiale*, (1), 23-44.

Dahl, R. A. (1998). *On democracy*.

Déhan, N., Percheron, A., & Barthélémy-Thomas, M. (1980). La démocratie à l'école. *Revue française de sociologie*, 379-407.

Fielding, M. (2001). Students as radical agents of change. *Journal of educational change*, 2(2), 123-141.

Fishkin, J. S., & Luskin, R. C. (2005). Experimenting with a democratic ideal: Deliberative polling and public opinion. *Acta politica*, 40(3), 284-298.

Flutter, J., & Ruddock, J. (2004). *Consulting pupils: What's in it for schools?*. Routledge.

Gaxie (1987) : D Gaxie, 1987, Le cens caché

Gutmann, A., & Thompson, D. (2002). Pourquoi la démocratie délibérative est-elle différente?. *Philosophiques*, 29(2), 193-214.

Habermas, J. (1978). L'espace public: Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise, traduit de l'allemand par Marc B. de Launay. *Paris, Payot*, 82.

Hayat, S. (2011). 5. Démocratie participative et impératif délibératif: enjeux d'une confrontation. In *La démocratie participative* (pp. 102-112). La Découverte.

Hudson, K. (2012). Practitioners' views on involving young children in decision making: Challenges for the children's rights agenda. *Australasian Journal of Early Childhood*, 37(2), 4-9.

Isin, E. F., & Nielsen, G. M. (Eds.). (2008). *Acts of citizenship*. Bloomsbury Publishing.

Jones, M. A., & Bubb, S. (2021). Student voice to improve schools: Perspectives from students, teachers and leaders in 'perfect' conditions. *Improving Schools*, 24(3), 233-244.

Kymlicka, W., & Norman, W. (1994). Return of the citizen: A survey of recent work on citizenship theory. *Ethics*, 104(2), 352-381.

- Le Bart, C., & Merle, P. (1997). *La citoyenneté étudiante: intégration, participation, mobilisation*. FeniXX.
- Locke, J. (1795). *Traité du gouvernement civil*. Chapter 8. Du commencement des sociétés politiques. Royez.
- Lodge, C. (2005). From hearing voices to engaging in dialogue: Problematising student participation in school improvement. *Journal of educational change*, 6(2), 125-146.
- Manin, B. (1995) Principes du gouvernement représentatif.
- Morlino, L. (2020). *Equality, Freedom, and Democracy: Europe After the Great Recession* (p. 320). Oxford University Press.
- Mouffe, C. (1999). Deliberative democracy or agonistic pluralism?. *Social research*, 745-758.
- Pasek, J., Feldman, L., Romer, D., & Jamieson, K. H. (2008). Schools as incubators of democratic participation: Building long-term political efficacy with civic education. *Applied Development Science*, 12(1), 26-37.
- Quintelier, E., & Hooghe, M. (2013). The relationship between political participation intentions of adolescents and a participatory democratic climate at school in 35 countries. *Oxford Review of Education*, 39(5), 567-589.
- Robinson, C., & Taylor, C. (2007). Theorizing student voice: Values and perspectives. *Improving schools*, 10(1), 5-17.
- Rosanvallon, P. (2014). *La contre-démocratie. La politique à l'âge de la défiance*. Média Diffusion.
- Rousseau, J. (1761). *The Social Contract*.
- Rudduck, J. (2006). The past, the papers and the project. *Educational Review*, 58(2), 131-143.
- Shields, L., & Twycross, A. (2008). Content analysis. *Paediatric nursing*, 20(6), 38-39.
- Stupia, P., & Haute, T. (2021). La «démocratie de l'abstention» à l'université. *Agora débats/jeunesses*, (2), 7-25.
- Thomson, P. (2011). Coming to terms with 'voice'. In G. Czerniawski, & W. Kidd (Eds.), *Student voice handbook: Bridging the academic/practitioner divide*. Emerald Group Publishing.
- Tiberj, V. (2004). Compétence et repérage politiques en France et aux États-Unis: une contribution au modèle de «l'électeur raisonnant». *Revue française de science politique*, 54(2), 261-287.
- Tiberj, V. (2017). *Les citoyens qui viennent: Comment le renouvellement générationnel transforme la politique en France*. Presses universitaires de France.

Tormey, S. (2015). *The end of representative politics*. John Wiley & Sons.

Tomès, A. (2019). Démocratie radicale et représentation chez Cornelius Castoriadis et Ernesto Laclau. *Raisons politiques*, (3), 45-61.

Williams, M. S. (Ed.). (2018). *Jane Mansbridge: Participation, Deliberation, Legitimate Coercion*. Routledge.

6.2. French Legal Norms

« Law Faure » (1968). Loi n°68-978 du 12 novembre 1968 d'orientation de l'enseignement supérieur.

« Law Savary » (1984). Loi n°84-52 du 26 janvier 1984 sur l'enseignement supérieur.

Article D741-9 du Code de l'Éducation

Décret n°89-902 du 18 décembre 1989 relatif aux instituts d'études politiques dotés d'un statut d'établissement public administratif associés à une université ou à une communauté d'universités et établissements

Appendixes

7.1. Appendix n°1: Instagram post published by the Student "Syndicate" *On est là!* on October the 26th, 2021

LES ÉLECTIONS POUR LE CONSEIL D'ADMINISTRATION COMMENCENT AUJOURD'HUI

APRÈS UN AN À SIÉGER DANS TOUS LES CONSEILS, DANS TOUTES LES COMMISSIONS, NOUS FAISONS LE CONSTAT DE L'IMPOSSIBILITÉ POUR LES REPRÉSENTANT.E.S ÉTUDIANT.E.S À INFLUER SUR LA POLITIQUE DE L'ÉTABLISSEMENT.

PARTOUT, TOUT EST DÉJÀ PRÉPARÉ EN AVANCE : LES MEMBRES DU CONSEIL D'ADMINISTRATION VOTENT EN CADENCE L'ORDRE DU JOUR PRÉPARÉ PAR BERNARD CAZENEUVE.

LA MOINDRE PROPOSITION QUI NE SUIT PAS LEUR LIGNE EST REÇUE COMME UNE BLAGUE OU UNE ATTAQUE, SELON L'HUMEUR.

UNE ANNÉE PASSÉE À MÉPRISER LES ÉTUDIANT.E.S

TOUTE L'ANNÉE DERNIÈRE, NOUS AVONS ÉTÉ MÉPRISÉ.E.S PAR L'ADMINISTRATION. UNE RÉUNION AVEC LA DIRECTION DES ÉTUDES A MÊME FINI PAR UN PÉTAGE DE PLOMBS ET LES LARMES DU DIRECTEUR DES ÉTUDES.

LORSQUE L'INTOUCHABLE JEAN PETAUX S'EN EST PRIS À UNE PROF DE L'IEP SUR TWITTER (VOIR STORY À LA UNE), LA DIRECTION A D'ABORD INSINUÉ QUE NOUS AVIONS PIRATÉ LE COMPTE TWITTER DE L'IEP.

LA DIRECTION A MENTI AUX ÉTUDIANT.E.S, EN N'ACCORDANT FINALEMENT PAS DE DROIT À LA MOBILISATION ÉTUDIANTE, ET EN PROPOSANT UN STATUT ÉTUDIANT.E-SALARIÉ.E QUASI-INAPPLICABLE.

UNE ANNÉE DE COMBAT HORS DES CONSEILS ET DES COMMISSIONS

MALGRÉ CE CLIMAT DÉLÉTÈRE, NOUS NOUS SOMMES BATTU POUR NOS DROITS. PRESQUE TOUT CE QUE NOUS AVONS OBTENU (DÉMISSION DE JEAN PETAUX, SUPPRESSION DES GALOPS PENDANT LA CRISE SANITAIRE, ETC.) NOUS L'AVONS OBTENU PAR DES MOYENS DÉTOURNÉS (ACTIONS EN JUSTICE, MOBILISATION ÉTUDIANTE, MÉDIATISATION, ETC.).

IL EST DONC POSSIBLE DE PESER SUR LA POLITIQUE DE L'ÉTABLISSEMENT, MAIS PAS DANS DES CONSEILS CONTROLÉS PAR LA DIRECTION, QUI SONT FONDAMENTALEMENT INUTILES ET SIMULENT UNE CONCEPTION NAUSÉABONDE DE LA DÉMOCRATIE.

FACE À CE CONSTAT, QUE FAIRE ?

DÉJÀ, NE PAS LÉGITIMER UNE ÉLECTION GROTESQUE OÙ, DANS 2 COLLÈGES SUR 3, IL N'Y A QU'UNE LISTE PRÉSENTÉE.

ENSUITE, SE MOBILISER CONCRÈTEMENT EN UTILISANT TOUS LES MOYENS À NOTRE DISPOSITION (SABOTAGE, BOYCOTT, OCCUPATION, BLOCAGE, ETC.) POUR ENTAMER UN RAPPORT DE FORCE DANS LEQUEL LA DIRECTION DEVRA RÉAGIR ET SERA CONTRAINTE AU VRAI DIALOGUE AVEC LES ÉTUDIANT.E.S.

NOUS LANÇONS UNE CANTINE SOLIDAIRE, POUR PROTÉSTER CONTRE LA FIN DES REPAS CROUS À 1€ POUR TOU.TE.S. PLUS D'INFOS TRÈS VITE, ICI ET SUR @SCPOBX.EN.LUTTE

7.2. Appendix n°2: Extract from Sciences Po Bordeaux Website

Étudiants et citoyens

École de la citoyenneté, Sciences Po Bordeaux met au cœur de son dispositif pédagogique la concertation, le dialogue et la proximité avec les attentes et les besoins exprimés par les étudiants.

Vos élus au Conseil d'Administration

Le Conseil d'administration de Sciences Po Bordeaux est une instance décisionnelle essentielle pour le fonctionnement de l'établissement. Il est composé de quatre membres de droit, de six personnalités extérieures, de dix représentants des enseignants-chercheurs, d'un représentant des personnels administratifs et de neuf représentants des étudiants [dont quatre pour le premier cycle].

À Sciences Po Bordeaux, les étudiants ne sont donc ni de simples « usagers » ni des « consommateurs » du système éducatif. En élisant vos représentants au CA, vous êtes acteurs et participez pleinement à la définition et à la mise en oeuvre de la politique de l'institut en matière de pédagogie, de vie étudiante, de vie culturelle et d'administration générale.

La participation aux élections étudiantes qui ont lieu chaque année est donc un enjeu majeur et une vraie « pulsation démocratique » pour Sciences Po Bordeaux. En vous portant candidat, expérience éminemment formatrice, ou en prenant part au vote, vous êtes partie prenante de la dynamique de l'institut !

7.3. Appendix n°3: Questionnaire answered by students

Enquête sur la voix étudiante à Sciences Po Bordeaux

Start of Block: Block 1

Q20 Cher.e étudiant.e de Sciences Po Bordeaux, merci de participer à cette enquête! Elle s'inscrit dans un projet de recherche visant à évaluer les besoins pour des modes de prises de décision plus collaboratifs et inclusifs dans ton école.

Répondre à ce questionnaire ne te prendra que quelques minutes. En y répondant, tu consens à ce que tes réponses soient analysées dans le cadre de ce projet de recherche. Toutes tes réponses seront anonymes, et tu peux les retirer de l'enquête à tout moment en m'adressant un email à l'adresse suivante : l.e.j.lombardi@student.rug.nl

Clique sur la flèche pour commencer le questionnaire.

End of Block: Block 1

Start of Block: Default Question Block

Q17 Quel est ton sexe de naissance ?

- Féminin (1)
 - Masculin (2)
 - Je ne souhaite pas répondre (3)
-

Q18 Es-tu boursier.e ? (Reçois-tu une bourse sur critères sociaux ?)

- Oui (1)
 - Non (2)
-

Q19 Quel es ton âge? (Merci de renseigner le nombre d'années uniquement: par exemple, "20").

Q1 En quelle année es-tu?

- 1A (1)
 - 2A (2)
 - 3A (3)
 - M1 (4)
 - M2 (5)
 - Autre (6)
-

Page Break

Q2 En Conférence de Méthode, es-tu généralement satisfait.e du contenu des cours et de la manière dont ils sont enseignés?

	Très satisfait.e (1)	Plutôt satisfait.e (2)	Plutôt insatisfait.e (3)	Très insatisfait.e (4)
Contenu des cours (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Manière dont ils sont enseignés (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q3 En Cours Magistraux, es-tu généralement satisfait.e du contenu des cours et de la manière dont ils sont enseignés?

	Très satisfait.e (1)	Plutôt satisfait.e (2)	Plutôt insatisfait.e (3)	Très insatisfait.e (4)
Contenu des cours (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Manière dont ils sont enseignés (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q4 En Conférences de Méthode, as-tu l'impression que les enseignants sont à l'écoute des opinions des étudiants?

- Plutôt oui, pour la plupart (1)
 - Plutôt non, pour la plupart (2)
 - Pas d'avis (3)
-

Q5 En Cours Magistraux, as-tu l'impression que les enseignants sont à l'écoute des opinions des étudiants?

- Plutôt oui, pour la plupart (1)
 - Plutôt non, pour la plupart (2)
 - Pas d'avis (3)
-

Q7 Penses-tu avoir des idées pertinentes pour améliorer le contenu des cours et la façon dont ils sont enseignés?

- Plutôt oui (1)
 - Plutôt non (2)
 - Pas d'avis (3)
-

Page Break

Q8 Participes-tu aux enquêtes d'évaluation des cours diffusés par Sciences Po Bordeaux?

- Oui, j'ai toujours participé (1)
- La plupart des années, j'ai participé (2)
- La plupart des années, je n'ai pas participé (3)
- Non, je n'ai jamais participé (4)

Q9 Votes-tu aux élections des représentants étudiants au Conseil d'Administration?

- Oui, j'ai toujours participé (1)
 - La plupart des années, j'ai participé (2)
 - La plupart des années, je n'ai pas participé (3)
 - Non, je n'ai jamais participé (4)
-

Q10 As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration?

- Oui, je suis actuellement élu.e (1)
 - Oui, j'ai été élu.e dans le passé (2)
 - Non, je n'ai jamais été élu.e (3)
-

Display This Question:

If As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q21 Penses-tu que le temps de parole soit équitablement réparti en Conseil d'Administration entre administration, enseignants et professeurs?

- Plutôt oui (1)
- Plutôt non (2)
- Pas d'avis (3)

Display This Question:

If As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q25 Si non, peux-tu préciser en quoi il n'est pas équitablement réparti ?

Display This Question:

If As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q22 As-tu l'impression d'être/d'avoir été libre de "tout dire" en Conseil d'Administration?

- Plutôt oui (1)
- Plutôt non (2)
- Pas d'avis (3)

Display This Question:

If As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q23 Si non, pourquoi? As-tu un/des exemple(s) en tête?

Display This Question:

If As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q24 D'après toi, les représentants étudiants, les représentants enseignants et les membres de l'administration sont-ils écoutés de la même manière en Conseil d'Administration?

	Sont moins écoutés que les autres (1)	Sont autant écoutés que les autres (2)	Sont plus écoutés que les autres (3)
Les représentants étudiants (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les représentants enseignants (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les membres de l'administration (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q11 En général, penses-tu que la voix des étudiants pèse dans les prises de décision administratives (concernant le fonctionnement de l'école, le financement de projets, le contenu des programmes...)

- Plutôt oui, suffisamment (1)
- Plutôt non, trop peu (2)
- Pas d'avis (3)

Q12 Peux-tu développer ta réponse précédente (exemples, anecdotes, commentaires, réflexions...)?

Q13 As-tu déjà tenté d'obtenir collectivement quelque chose de la part de l'administration ou d'un enseignant?

- Non (1)
- Oui, via une association étudiante (2)
- Oui, par d'autres moyens (3)

Q14 Si oui, peux-tu raconter? Quels moyens avez-vous utilisés? Dans quel contexte?

Page Break

Q15 En général, dirais-tu que les étudiants sont:

- Trop inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (1)
 - Assez inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (2)
 - Trop peu inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (3)
 - Pas d'avis (4)
-

Q16 Imagine que tu puisses changer le système de prise de décision à Sciences Po Bordeaux, et la place des étudiants, des professeurs et des membres de l'administration dans ce système. Que voudrais-tu mettre en place ? (Sois créatif.ve!)

End of Block: Default Question Block

7.4. Appendix n°4: Questionnaire answered by teachers

Enquête sur la place des enseignants et des étudiants dans les prises de décisions à Sciences Po

Start of Block: Block 1

Q16 Cher.e enseignant.e de Sciences Po Bordeaux, merci de participer à cette enquête!

Elle s'inscrit dans un projet de recherche visant à évaluer les besoins pour des modes de discussion et de prise de décision plus collaboratifs au sein de l'école.

Répondre à ce questionnaire ne vous prendra que quelques minutes. En y répondant, vous consentez à ce que vos réponses soient analysées dans le cadre de ce projet de recherche. Toutes les réponses seront anonymes, et vous pouvez les retirer de l'enquête à tout moment en m'adressant un email à l'adresse suivante : l.e.j.lombardi@student.rug.nl

Veillez cliquer sur la flèche pour commencer le questionnaire.

End of Block: Block 1

Start of Block: Default Question Block

Q17 Quel est votre sexe de naissance?

- Féminin (1)
 - Masculin (2)
 - Je ne souhaite pas répondre (3)
-

Q18 Quel âge avez-vous? (Merci de renseigner le nombre d'années uniquement, par exemple: "48")

Q1 Depuis combien d'années enseignez-vous à Sciences Po bordeaux?

- Moins de 5 ans (1)
 - Entre 5 et 10 ans (2)
 - Plus de 10 ans (3)
-

Q19 Quel est votre statut au sein de l'école?

- Enseignant.e-chercheur.se titulaire (1)
 - Enseignant.e du second degré titulaire (2)
 - Enseignant.e contractuel (3)
-

Q2 De quel type d'enseignement êtes vous responsable cette année?

- Conférences de méthodes uniquement (1)
 - Cours magistraux uniquement (2)
 - Conférence de méthode et Cours magistraux (3)
-

Q3 En plus de votre statut d'enseignant, occupez-vous un poste à responsabilité au sein de l'administration de l'École?

- Oui: je suis élu.e représentant.e au Conseil d'Administration (1)
 - Oui: je fais partie d'organes consultatifs ou décisionnels de l'École (2)
 - Non (3)
-

Page Break

Q4 Concernant les retours de vos élèves (reçus lors d'échanges individuels, en classe, par email, via les enquêtes d'évaluation de vos cours...), vous diriez que:

	Vous recevez plus de retours que nécessaire (1)	Vous recevez suffisamment de retours, et ils sont suffisamment détaillés (2)	Vous recevez moins de retours que ce que vous souhaiteriez, et/ou ils sont moins détaillés (3)
Sur le contenu de vos cours (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sur votre pédagogie (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sur vos méthodes d'évaluation (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q5 Concernant la prise en compte de ces retours, vous diriez que:

- Vous les prenez suffisamment en compte (1)
- Vous aimeriez les prendre davantage en compte, mais ce n'est pas toujours possible (liberté pédagogique limitée, contraintes administratives...) (2)
- La plupart du temps, vous ne les prenez pas en compte (3)

Q7 Pouvez-vous développer votre réponse précédente (exemples, commentaires, réflexions...)?

Q8 Votez-vous aux élections des représentants enseignants au Conseil d'Administration?

- Oui, j'ai toujours participé (1)
- La plupart des années, j'ai participé (2)
- La plupart des années, je n'ai pas participé (3)
- Non, je n'ai jamais participé (4)

Q10 Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration?

- Oui, je suis actuellement élu.e (1)
- Oui, j'ai été élu.e dans le passé (2)
- Non, je n'ai jamais été élu.e (3)

Display This Question:

If Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q21 Pensez-vous que le temps de parole soit équitablement réparti en Conseil d'Administration entre administration, enseignants et professeurs?

- Plutôt oui (1)
- Plutôt non (2)
- Pas d'avis (3)

Display This Question:

If Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q20 Si non, pouvez-vous préciser en quoi il n'est pas équitablement réparti ?

Display This Question:

If Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? = Oui, je suis actuellement élu.e

Or Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? = Oui, j'ai été élu.e dans le passé

Q22 D'après vous, les représentants enseignants, les représentants étudiants et les membres de l'administration sont-ils écoutés de la même manière en Conseil d'Administration?

	Sont moins écoutés que les autres (1)	Sont autant écoutés que les autres (2)	Sont plus écoutés que les autres (3)
Les représentants enseignants (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les représentants étudiants (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les membres de l'administration (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q11 En général, pensez-vous que la voix des enseignants pèse dans les prises de décision administratives à l'IEP? (Décisions concernant le fonctionnement de l'école, le financement de projets, le contenu des programmes...)

- Plutôt oui, suffisamment (1)
- Plutôt non, trop peu (2)
- Pas d'avis (3)

Q17 En général, pensez-vous que la voix des étudiants pèse dans les prises de décision administratives à l'IEP? (Décisions concernant le fonctionnement de l'école, le financement de projets, le contenu des programmes...)

- Plutôt oui, suffisamment (1)
 - Plutôt non, trop peu (2)
 - Pas d'avis (3)
-

Q12 Pouvez-vous développer vos deux réponses précédentes (exemples, commentaires, réflexions...)?

Page Break

Q15 En général, diriez-vous que les enseignants sont:

- Trop inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (1)
- Assez inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (2)
- Trop peu inclus dans les prises de décisions pédagogique et administratives (3)
- Pas d'avis (4)

Page Break

Q18 En général, diriez-vous que les étudiants sont:

- Trop inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (1)
- Assez inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives (2)
- Trop peu inclus dans les prises de décisions pédagogique et administratives (3)
- Pas d'avis (4)

Q16 Imaginez que vous puissiez changer le système de prise de décision à Sciences Po Bordeaux, et la place des professeurs, des étudiants et des membres de l'administration dans ce système. Que voudriez-vous mettre en place? (Soyez créatif.ve!)

End of Block: Default Question Block

7.5. Appendix n°5: Questionnaire testing protocol and testers' feedback

1. Testing protocol (translated)

Dear xxx, thank you for agreeing to test my survey, this is very helpful for my research.

Please time yourself while doing the questionnaire, and answer the following questions afterwards:

- 1) How long did it take you to complete the survey?
- 2) Is there any unclear question?
- 3) Do you have any remark, questions or doubts about the questionnaire?

Do not hesitate to take notes while answering the questionnaire if something catches your attention.

Thank you again! Here is a link towards the survey (test version):

https://rug.eu.qualtrics.com/jfe/preview/SV_9Aiuk7de8VjFWaa?Q_CHL=preview&Q_SurveyVersionID=current

2. Student tester's feedback

- 1) Ça m'a pris environ 5 minutes
- 2) Non, tout est clair et propre
- 3) Peut-être mettre une maj à Conférence de méthode et Cours magistraux ?
Différencier CDM / CM pour la question sur « est-ce que les profs sont à l'écoute »
La question vers la fin du questionnaire sur est ce que les étudiants sont inclus à sciences po bordeaux, je la trouve un peu biaisée dans la manière dont tu la formules. On sent un peu le but de l'étude derrière. Alors je viens avec aucune

solution mais peut être que tu pourrais essayer de la reformuler de manière plus « neutre ».

3. Teacher tester's feedback

- 1) Un peu moins de cinq minutes
- 2) Les questions sont claires et le déroulement du questionnaire me paraît assez logique. Une remarque cependant sur la question des « postes à responsabilité » : cela ne concerne-t-il que les postes dans l'administration, ou également la fonction d'élu au CA ?
- 3) Pour la question des retours de nos élèves, il pourrait être pertinent de les différencier selon leur nature (je reçois par exemple beaucoup plus de retours concernant l'examen que concernant le contenu de mes cours).

7.6. Appendix n°6: Number of Answers Collected per Question in Students Survey

Q17 Quel est ton sexe de naissance ? **213 respondents**

Q18 Es-tu boursier.e ? (Reçois-tu une bourse sur critères sociaux ?) **213 respondents**

Q19 Quel es ton âge? (Merci de renseigner le nombre d'années uniquement: par exemple, "20"). **213 respondents**

Q1 En quelle année es-tu? **214 respondents**

Q2 En Conférence de Méthode, es-tu généralement satisfait.e du contenu des cours et de la manière dont ils sont enseignés? **191 respondents**

Q3 En Cours Magistraux, es-tu généralement satisfait.e du contenu des cours et de la manière dont ils sont enseignés?

Q4 En Conférences de Méthode, as-tu l'impression que les enseignants sont à l'écoute des opinions des étudiants? **191 respondents**

Q5 En Cours Magistraux, as-tu l'impression que les enseignants sont à l'écoute des opinions des étudiants? **191 respondents**

Q7 Penses-tu avoir des idées pertinentes pour améliorer le contenu des cours et la façon dont ils sont enseignés? **192 respondents**

Q8 Participes-tu aux enquêtes d'évaluation des cours diffusés par Sciences Po Bordeaux?
187 respondents

Q9 Votes-tu aux élections des représentants étudiants au Conseil d'Administration? **187 respondents**

Q10 As-tu déjà été élu.e comme représentant.e étudiant.e au Conseil d'Administration? **187 respondents**

Q21 Penses-tu que le temps de parole soit équitablement réparti en Conseil d'Administration entre administration, enseignants et professeurs? **11 respondents**

Q25 Si non, peux-tu préciser en quoi il n'est pas équitablement réparti ? **8 respondents**

Q22 As-tu l'impression d'être/d'avoir été libre de "tout dire" en Conseil d'Administration? **11 respondents**

Q23 Si non, pourquoi? As-tu un/des exemple(s) en tête? **8 respondents**

Q24 D'après toi, les représentants étudiants, les représentants enseignants et les membres de l'administration sont-ils écoutés de la même manière en Conseil d'Administration? **11 respondents**

Q11 En général, penses-tu que la voix des étudiants pèse dans les prises de décision administratives (concernant le fonctionnement de l'école, le financement de projets, le contenu des programmes...) **166 respondents**

Q12 Peux-tu développer ta réponse précédente (exemples, anecdotes, commentaires, réflexions...)? **69 respondents**

Q13 As-tu déjà tenté d'obtenir collectivement quelque chose de la part de l'administration ou d'un enseignant? **166 respondents**

Q14 Si oui, peux-tu raconter? Quels moyens avez-vous utilisés? Dans quel contexte? **60 respondents**

Q15 En général, dirais-tu que les étudiants sont: trop inclus / assez inclus / trop peu inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives **159 respondents**

Q16 Imagine qui tu puisses changer le système de prise de décision à Sciences Po Bordeaux, et la place des étudiants, des professeurs et des membres de l'administration dans ce système. Que voudrais-tu mettre en place ? (Sois créatif.ve!) **68 respondents**

7.7. Appendix n°7: Number of Answers Collected per Question in Teachers Survey

Q17 Quel est votre sexe de naissance? **27 respondents**

Q18 Quel âge avez-vous? (Merci de renseigner le nombre d'années uniquement, par exemple: "48") **27 respondents**

Q1 Depuis combien d'années enseignez-vous à Sciences Po Bordeaux? **27 respondents**

Q19 Quel est votre statut au sein de l'école? **27 respondents**

Q2 De quel type d'enseignement êtes-vous responsable cette année? **27 respondents**

Q3 En plus de votre statut d'enseignant, occupez-vous un poste à responsabilité au sein de l'administration de l'École? **27 respondents**

Q4 Concernant les retours de vos élèves (reçus lors d'échanges individuels, en classe, par email, via les enquêtes d'évaluation de vos cours...), vous diriez que: **25 respondents**

Q5 Concernant la prise en compte de ces retours, vous diriez que: **25 respondents** Q7
Pouvez-vous développer votre réponse précédente (exemples, commentaires, réflexions...)? **8 respondents**

Q8 Votez-vous aux élections des représentants enseignants au Conseil d'Administration?

Q10 Avez-vous déjà été élu.e comme représentant.e enseignant.e au Conseil d'Administration? **25 respondents**

Q21 Pensez-vous que le temps de parole soit équitablement réparti en Conseil d'Administration entre administration, enseignants et professeurs? **7 respondents**

Q20 Si non, pouvez-vous préciser en quoi il n'est pas équitablement réparti ? **3 respondents**

Q22 D'après vous, les représentants enseignants, les représentants étudiants et les membres de l'administration sont-ils écoutés de la même manière en Conseil d'Administration? **7 respondents**

Q11 En général, pensez-vous que la voix des enseignants pèse dans les prises de décision administratives à l'IEP? (Décisions concernant le fonctionnement de l'école, le financement de projets, le contenu des programmes...) **23 respondents**

Q17 En général, pensez-vous que la voix des étudiants pèse dans les prises de décision administratives à l'IEP? (Décisions concernant le fonctionnement de l'école, le financement de projets, le contenu des programmes...) **27 respondents**

Q12 Pouvez-vous développer vos deux réponses précédentes (exemples, commentaires, réflexions...)? **6 respondents**

Q15 En général, diriez-vous que les enseignants sont: trop inclus / assez inclus / trop peu inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives **23 respondents**

Q18 En général, diriez-vous que les étudiants sont: trop inclus / assez inclus / trop peu inclus dans les prises de décisions pédagogiques et administratives **27 respondents**

Q16 Imaginez que vous puissiez changer le système de prise de décision à Sciences Po Bordeaux, et la place des professeurs, des étudiants et des membres de l'administration dans ce système. Que voudriez-vous mettre en place? (Soyez créatif.ve!) **9 respondents**

7.8. Appendix n°8: Ethic Committee Approval (in Dutch)

Titel	
Naam	meldingsformulier-voorgenomenonderzoek-pedok
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	87078461
Status	Gereed
Aangemaakt	09-03-2022 07:22:24

Onderstaand formulier is zojuist ontvangen :

1 maart 2021

*Indien nodig kan dit formulier ook voor een bachelorthese worden gebruikt.

Het formulier wordt ondertekend door de 1^e begeleider/beoordelaar nadat de 2^e beoordelaar haar/zijn toestemming voor het uitvoeren van het onderzoek heeft gegeven.

Het goedgekeurde **onderzoeksvoorstel** wordt samen met dit formulier ingediend.

Titel onderzoek:	Student Voice at Sciences Po Bordeaux
Naam 1e beoordelaar masterthese:	Piet van der Ploeg
Naam 2e beoordelaar masterthese:	Loraine Visscher
Naam student:	Louna Lombardi
E-mail 1e beoordelaar / contactpersoon:	p.a.van.der.ploeg@rug.nl

Vragen ter ethische toetsing van onderzoek door een student waarbij deelnemers zijn betrokken

De Ethische Commissie verzoekt onderstaande vragen te beantwoorden aan de hand van het **onderzoeksvoorstel** voor de masterthese. De 1^e beoordelaar dient een volledige en door de 2^e beoordelaar **goedgekeurde** versie hiervan mee te zenden.

Let op: onderzoek dat deel uitmaakt van een reeds lopend en door de EC Pedon goedgekeurd project hoeft niet opnieuw te worden goedgekeurd.

1. Zijn de algemene onderzoeksvraag en de eventuele deelvragen duidelijk en passend bij de opzet van het onderzoek? Ja
2. Is de eventuele wetenschappelijke relevantie van het onderzoek duidelijk? Ja
3. Is de eventuele maatschappelijke relevantie van het onderzoek duidelijk? Ja
4. Is duidelijk welke onderzoeksinstrumenten worden gebruikt in het onderzoek? Ja
5. Past het aantal deelnemers bij de opzet van het onderzoek? Ja
6. Is duidelijk hoe deelnemers worden geworven? Ja
7. Is de voorgenomen wijze van toestemming van deelnemers (of hun ouders, voogden of wettelijke vertegenwoordigers) vragen (actief of passief) passend bij de aard van het onderzoek en de voorgenomen rapportage? (Bij twijfel zie de infonetpagina van [de Ethische Commissie GMW](#)) Ja
8. Is duidelijk hoe deelnemers worden geïnformeerd over het onderzoek? Ja
9. Is duidelijk hoe de privacy van deelnemers wordt gewaarborgd? Ja
10. Is duidelijk welke belasting deelname voor de deelnemers betekent en is deze naar uw oordeel redelijk en niet in strijd met de [Code of Ethics for Research in het Social and Behavioural Sciences Involving Human Participants opgesteld door NETHICS](#) Ja
11. Is duidelijk hoe de dataverzameling plaatsvindt? Ja

12. Is het opslaan van de data en de bewaring conform het [Data Management Protocol van de faculteit](#)? Ja

Uploaden Onderzoeksvoorstel :

87078461_7437350_Louna_research_proposal_LAST_VERSION.pdf

7.9. Appendix n°9: Students' text answers (per respondent)

Former or current student representative

Regular student

Il y a beaucoup plus d'enseignant.e.s que d'étudiant.e.s dont l'avis compte soivent moins

Il faut faire attention à ce qu'on dit pour avoir l'administration de notre côté car sans elle il est impossible de faire passer des changements

Le CA est une chambre d'enregistrement, tout se fait en amont et les étudiant.e.s ne sont jamais consulté.e.s pour avoir leur avis sur les réformes que

l'administration préparent

J'étais élu étudiant pendant la crise du Covid et je demandais souvent moins de travail. Ou bien à propos du statut étudiant.e-salarié.e

Plus d'étudiant.e.s dans les instances -> une représentation proportionnelle à leur nombre. Une instance avec seulement des enseignant.e.s et des étudiant.e.s pour prendre des décisions que l'administration devrait ensuite mettre en place. Moins de travail et d'obligations scolaire pour que les étudiant.e.s aient le temps de s'engager dans la démocratie à Sciences Po

Selon moi il n'est pas équitablement réparti en raison dans un premier temps du manque de discussion durant ces séances. En effet tout dialogue avec l'administration doit se dérouler en amont pour espérer mettre certains sujets a l'ordre du jour. Ensuite il n'y a pas de réels débats durant ces réunions car les votes s'enchaînent les uns après les autres. Enfin il m'apparaît qu'une très grande place soit laissée aux membres extérieurs au détriment des professeurs et des élu.es étudiant.es.

Je n'ai pas eu l'impression d'être libre durant ces séances notamment par le cadre induisant une pression sociale pour employer un certain registre et vocabulaire. De

plus il est arrivé que lorsqu'en tant qu'élu.es étudiant.es nous n'étions pas écouté par le reste de l'audience voir décrédibiliser par certains membres extérieurs.

La raison pour laquelle j'ai décidé de m'engager dans mon syndicat pour devenir élue étudiante est le manque de dispositions faites pour aménager les études des étudiant.es salarié.es. Seulement je me suis vite rendue compte que je n'arriverai à rien à cause du manque d'écoute de la part de l'administration.

Après avoir tenté d'obtenir une prise de position par l'administration à propos de la venue de Jordan Bardella à l'IEP qui s'est soldé par un échec, nous avons organisé un blocus pour empêcher sa venue.

Selon moi les étudiant.es devraient disposer de plus de sièges au conseil d'administration dans un premier temps et les associations devraient elles aussi jouer un rôle dans la prise de décision en tant que relai principal.

L'administration domine largement les débats et sujets par leur technicité. Les étudiants n'ayant pas assez de temps lors des commissions préparatoires (CP) pour les maîtriser au même niveau, les CA sont souvent des chambres d'enregistrement des décisions déjà prises ou bien des lieux d'explications. Il est plus rare d'arriver à obtenir un débat politique à égalité.

Il est évident qu'on doit toujours faire attention à la forme de nos propos. Lors de la seule année où j'ai été élue, nos interventions manquaient parfois de finesse, menant à un agacement global. Il a pu arriver également une erreur du président du CA, alors Bernard Cazeneuve, qui faisait passer les votes très rapidement, mais ça témoignait à mon sens plus d'une tension globale lors de la réunion que d'une décision politique unipersonnelle.

Un exemple : les réunions à propos de la répartition de la CVEC. En 2021, le document financier avait été envoyé 15 minutes avant le début de la réunion. Dans l'impossibilité de l'analyser et de faire une contre proposition, nous avons demandé et obtenu un report de la réunion. Il s'agissait d'un exemple du manque d'écoute dont avait l'habitude l'administration de cette époque. Sur les CA, il est effectivement difficile de se faire entendre au vu de la technicité des questions,

mais cette situation peut être dépassée par une équipe syndicale étudiante fournissant un travail de fond (pour comprendre les dossiers) et de forme (échanger avec les différentes parties prenantes en amont du CA, faire une contre-proposition connue avant le CA).

Lors des enseignements à distance, nous avons obtenu l'annulation de parties d'un QCM en plusieurs pour des étudiants ayant eu des problèmes de connexion divers (tempête, connexion instable en campagne et horaires trop tôt pour permettre un déplacement dans une métropole avec une connexion plus stable, etc.) Les élus étudiants des deux syndicats réunis (Eclésia et On Est Là) ont également obtenu un statut étudiant salarié permettant des aménagements spécifiques, statut jusqu'alors inexistant à l'IEP. Nous avons aussi obtenu un plus grand remboursement de l'ielts, passant de la moitié remboursé aux boursiers à un remboursement total pour les boursiers et de moitié pour le reste des étudiants. Même nombre d'élus enseignants et étudiants. Ne plus avoir de "personnalités extérieures" et surtout plus de droit de vote de ces personnes qui ne font pas partie de la communauté étudiante. Plus grande représentation des personnels techniques, pour l'instant seul 1 représentant siège au CA. Formation des élus étudiants à minima et de l'ensemble des étudiants qui le souhaiteraient aux grands enjeux de gouvernance de l'iep : quels financements (chaire notamment), qu'est-ce que la CVEC et comment l'utiliser, quel est le cadre réglementaire des iep (traité de 1989).

L'établissement, même s'il prétend le contraire, reste content d'avoir des représentant.e.s de façade où il est vraiment difficile d'établir un rapport de force en cas de désaccord. Souvent l'administration monopolise la parole lors des commissions dans les "questions divers" ce qui laisse très peu de temps pour aborder d'autres sujets. Enfin, le directeur à rendez-vous une fois par mois avec les étudiant.e.s élu.e.s pour discuter : très régulièrement il affirme qu'il fera quelque chose pour finalement envoyer un courriel une semaine plus tard en disant que ce

n'est pas possible. Tout cela sans compter l'infantilisation permanente que subissent les élu.e.s en commission.

La pression est énorme en commission avec une forte pression des membres extérieurs (qui ne savent rien de nos maquettes par ailleurs et de nos études). Il y a trop de personnes également dans plusieurs commissions ce qui ne facilite pas la communication. Enfin le format Zoom n'arrangeait pas les choses. Des réactions d'infantilisation : lever les yeux au ciel, souffler bruyamment arrivaient régulièrement quand les étudiant.e.s prenaient la parole.

En fait, on estime à Sciences Po que les étudiant.e.s n'ont pas leur mot à dire et qu'ils sont là, je cite "uniquement pour travailler". De fait, leur participation dans la construction de l'école reste superficielle voire inexistante. Par exemple le financement de la chaire de défense à Sciences Po par Dassault faisait question. L'administration n'a pas daigné répondre aux interrogations des étudiant.e.s sur la question en commission. Certains sujets sont tabous, à l'instar de ces financements ou du Grand O, même si c'est de moins en moins le cas pour ce dernier.

Le fait de ne pas pénaliser les étudiant.e.s ne participant pas au galop. Cela c'est fait par la boycott et l'action collective. Nous étions en pleine dépression étudiante et en pleine pandémie avec une détresse de tous et toutes tangible.

Plus d'étudiant.e.s en commission. Différentes listes pour différentes commissions. Des remplaçant.e.s pour les syndiqué.e.s. Des rendez-vous avec l'administration une fois par mois ouvert à tous et toutes ainsi qu'aux élu.e.s. Une formation / conférence en début d'année sur comment s'investir dans Sciences Po, avec les profs et l'admin sur les maquettes ou d'autres sujets, en disant ouvertement "vous êtes le capitaine de vos études, votre parole est légitime" : nous traiter comme des adultes. Les groupes de réflexion sur les VSS ou les maquettes et l'écologie devaient être ouverts aux étudiant.e.s même non-élu.e.s.

Le CA est présidé par l'administration donc ils sont automatiquement ceux avec le plus de temps de parole + souvent ceux qui présentent les projets et sujets abordés

L'ordre du jour est défini en avance par l'administration donc on a pas vraiment de liberté sur les sujets abordés

Exemple du grand O : beaucoup demandent une réforme de cet oral et de la culture g mais très peu pris en compte par l'administration

L'année dernière : le boycott collectif des galops pour obtenir leur annulation dans la période de covid.

Donner plus de pouvoirs aux professeurs et aux enseignants chercheurs, c'est eux qui nous connaissent le mieux Être plus à l'écoute des étudiants : les commission pédagogiques c'est bien mais pas super utile si rien n'est mis en œuvre derrière. Il faudrait ressortir à chaque fois avec au moins une ou deux grandes idées à mettre en œuvre

Fort contrôle et monopolisation de la parole de la part de l'administration. Il y a capacité pour les élu.e.s enseignant.e.s et étudiant.e.s de s'exprimer, mais peu de respect de leur parole, voir même il peut y avoir une certaine agressivité de la part des plus hauts responsables de l'administration lorsque les prises de paroles étudiantes ou enseignantes ne vont pas dans leur sens voir quand elles s'y opposent radicalement. Enfin, en terme de temps de parole, la commission permanente du CA est dirigée par l'administration, et ce, alors qu'il est dit dans le décret de 1989 sur le fonctionnement des IEP que cette même commission permanente ne doit être composée que d'un même nombre d'élu.e.s étudiant.e.s et enseignant.e.s.

Lors d'une prise de parole visant à inscrire dans la charte du vivre ensemble le fait que l'administration se doit de veiller à l'intégrité physique et morale des étudiant.e.s., le directeur de l'époque a eu une réaction très épidermique et répressive, voir diffamatoire, en nous accusant de dire que tous les membres et salariés de l'administration, jusqu'à la bibliothécaire, s'acharneraient à faire souffrir les étudiant.e.s., celui-ci rejetant donc violemment cette proposition de bon sens en pleine période Covid et distanciel.

Les oppositions étudiantes au CA sont rejetées, les positions étudiantes n'y sont prises en compte que lorsqu'elles vont dans le sens de l'administration, peu de débat au sein du CA. Quant aux autres commissions, telles que celles réunissant les délégués de conf, il y a de nombreux échos qui font état d'une mauvaise prise en compte de la parole étudiante, voir d'un certain rejet (lors de l'évocation du problème de certains étudiants n'ayant pas pu faire un test de science politique à distance à cause de problèmes internet, il aurait été dit par le directeur des études de l'époque que ce n'était "qu'un quart" de la note, donc pas bien grave). Donc très peu de prise en compte de la parole étudiante. Petit progrès à noter, la mise en place d'une réunion mensuelle entre les élu.e.s CA et le nouveau directeur de l'IEP pour discuter des différentes problématiques étudiantes.

Avec l'ensemble des autres élu.e.s, nous avons tenté de faire adopter un statut étudiant salarié pour permettre aux étudiant.e.s qui travaillent en dehors de leurs études de bénéficier d'importants aménagements. Un statut a pu être établie au terme des négociations, et il représente un progrès car il remplace de l'inexistant, mais l'essentiel de ce que nous avons proposé pour ce statut n'a pas été retenu (dispense d'assiduité aux conférences de méthode, capacité de faire la demande de statut au moins lors de deux périodes dans l'année, périodes bien plus longues que celle qui existe actuellement).

Il y aurait bien des choses à faire, mais la PRIOTRITE serait de réformer le CA. En effet, les membres du CA étant membres de différents collèges (étudiants, enseignants, salariés de l'administration, etc...), il serait plus démocratique que chaque proposition faite au CA soit discutée et votée en interne dans chaque collège avant la tenue du CA. Ensuite, il faudrait que chaque proposition soit approuvée par chacun de ces collèges pour être approuvée par le CA et mise en œuvre. Si, lors du CA, un collège annonce être en désaccord avec une proposition votée par les autres, il peut faire une contre-proposition qui serait discutée et soumise au vote à l'ensemble des collèges. Cela serait plus démocratique, car actuellement, des décisions peuvent être votées en CA sans le soutien d'un seul élu

étudiant ou d'un seul élu enseignant (10 élus enseignants, 9 élus étudiants, sur 30 membres du CA). Ainsi, cette réforme permettrait de ne pas faire passer une proposition au CA sans l'accord de la majorité des élus étudiants ou des élus enseignants.

Le CA n'est qu'une chambre d'enregistrement de ce qui a été décidé en amont, via les Commissions Préparatoires au CA. Lors des CA, il faut que les votes aillent vite, et c'est pourquoi peu de discussions sont entamées à ce moment là. En revanche, on peut noter que de facto, l'ambiance du CA ne pousse pas à prendre la parole : pour les étudiant.e.s notamment, prendre la parole devant l'ensemble des représentants de l'administration + Bernard Cazeneuve n'est pas évident et freine les protestations.

ScPo Bordeaux a mis en place des rdv mensuels entre les élu.e.s étudiant.e.s et le directeur pour "faciliter le dialogue entre administration et communauté étudiante". Nous avons passé des heures et des heures lors de ces réunions à soulever les problématiques des étudiant.e.s, pour revenir un mois après et se rendre compte que la majorité était passée à la trappe. Nous n'avons aucune force de mobilisation politique - d'autant que cette année, une seule liste se présentait aux élections. Cela a fait que le seul moment où l'administration s'est rendue compte que la communauté étudiante pouvait se mobiliser, c'était à l'occasion de la venue de J. Bardella et du blocus de l'IEP qui s'en est suivi.

Les discussions avec l'administration, directement, comme je l'ai décrit plus haut.

Ajouter un.e représentant.e pour le 3e collège. Ne plus accepter les "membres d'honneur" au CA, car ce sont souvent d'ancien.ne.s de l'école ayant gagné en notoriété et que ScPo se flatte d'avoir au sein de son CA. Matthieu Galet n'apporte rien aux discussions si ce n'est des divagations sans queue ni tête issue d'un orgueil assumé. Nous n'avons pas besoin de personnes extérieur.e.s à l'établissement depuis 30 ans qui reviennent se permettre de nous conseiller sur le déroulement de notre scolarité. A terme, il faudrait plus généralement qu'un réel esprit syndical se recrée, avec plusieurs listes, une vraie campagne, pour que le jour

où une mobilisation est requise, que nous puissions motiver la communauté étudiante à défendre ses intérêts.

Les conseils d'administration sont plutôt des moments symboliques où on débats peu, beaucoup des décisions sont discutées et prises à l'avance dans les commissions préparatoires.

il y avait quand j'étais au CA en première année une claire pression à ne pas faire de vagues devant les gens importants du CA, on pouvait vraiment discuter en commission préparatoire. J'avais également l'impression que les avis des étudiants élus n'étaient souvent que consultatifs et avaient peu d'impact sur les décisions finales.

Ça dépend de la décision. Parfois les étudiants sont écoutés (par exemple nous avons réussi à faire évoluer la réforme de la troisième année pour que les cours à choix n'aient pas de plafond d'étudiants et que les directeurs de masters ne soient pas informés des cours à choix suivis par les étudiants au moment de la sélection), parfois il le sont très peu (cela fait des années que les élus essaient de faire évoluer les questions des étudiants salariés et du grand O, sans succès alors que ces points ont changé dans d'autres IEP)

L'an dernier nous avons obtenu que les galops en distanciel soient facultatifs via une pétition

des groupes de réflexion avec des étudiants volontaires de toutes les années, qui pourraient par ex remplacer les cours d'ouvertures pour les motiver à s'engager.

L'administration se dit ouverte aux remontées mais certains thèmes sont indiscutables (statuts étudiants salariés, maquette pédagogique et enseignants défaillants...) à moins que les professeurs ne nous soutiennent aussi

Avec les enseignants, de manière beaucoup plus flexibles sur les évaluations, mode d'enseignement....le dialogue avec l'administration est beaucoup plus restreint et filtré par les élus

Revaloriser la voix des étudiants au sein du CA avec un rééquilibrage des élus/pondération sans quoi l'administration se voit soutenu par les autres

personnels / personnel enseignant (qui sont souvent part intégrante ou ancien de l'administration). Un déséquilibre qui bloque la prise de décision et tend les relations

Sciences Po Bordeaux tient absolument à faire passer tous les examens et qu'importe les circonstances. L'année dernière, Sciences Po Bordeaux publie une enquête sociologique sur le mal-être des étudiants mais maintient les galops à distance le weekend... Drôle de façon de prendre en compte le mal-être des étudiants. Les étudiants ont alors été obligés de mener une action de plaidoyer pour rendre ces examens facultatifs, qui en plus ne sont pas nécessaires pour la moyenne étant donné que nous avons assez de notes pour établir une moyenne. Nous avons écrit un plaidoyer afin de rendre les galops facultatif en période de fermeture de l'établissement.

Au lieu d'une enquête un peu bidon à la fin de chaque semestre, il faudrait mettre en place des rdvs physiques entre les professeurs et les étudiants afin d'améliorer le contenu et le fonctionnement des cours.

Nous faisons face à un blocage institutionnel assez important, la direction des études décide pour nous sans se soucier de comment les cours sont vécus, reçus, perçus et appréciés.

L'année dernière, en master 1 CPP, les élèves ont été jumelés avec les étudiants du master spsc, de recherche, pour la culture générale, l'économie (impossible de professionnaliser, de rendre spécifiques ces matières tant les masters sont différents). De plus, cpp et SPSC étaient ensemble pour une spécialité commune, de l'analyse de données sur le logiciel Rstudio, en anglais. Face à l'incompréhension des élèves de cpp qui se demandaient pourquoi ils avaient cette matière comme spécialité, l'administration a simplement répondu qu'il n'y avait pas eu d'autre solution que de rajouter les cpp à la spécialité prévue pour les spsc car ils étaient trop peu pour avoir une spécialité propre et avoir un professeur dédié à leur classe (rappelons que le master est contingenté, donc que la faible population ne tient pas à un non intérêt des étudiants de scpo pour ce master,

mais à une volonté de l'école de le maintenir à 13-14 personnes). La discussion a été longue, mais sans de véritables résultats.

Faire des référendums sur des questions qui concernent tous les étudiants (ex, la question de conserver ou non les galops en plein confinement en 2021). Grâce au vote, tous seraient représentés et entendus.

arrêt des galops pdt le confinement (janvier 2021)= grève généralisée = méthode à la dure pour se faire entendre

- réunions entre classe de master = dit ce qu'on aime/aime pas et les idées de changement = puis faire des réu avec chaque prof + un membre de l'administration - proposer un temps obligatoire à chaque début de conf pour savoir si tout le monde n'est pas perdu- proposer 1 ou 2 rdv individuel par élève/année/matière de conf avec chaque prof

Il y a un ou deux ans, un syndicat étudiant (On est là) critique mais aussi constructif a été élu au Conseil d'administration mais n'a rien pu faire face à l'absence d'écoute de l'administration et du faible poids des étudiants mais aussi du personnel dans cette instance

Peut-être déjà en augmentant le poids des étudiants dans l'instance décisionnaire du Conseil d'administration ! En le rendant public et accessible aux étudiants et personnels...

Incompréhension totale face à l'absentéisme d'un professeur sur les 3/4 du semestre, sans informations de son retour ou d'un remplacement, et encore moins sur le partiel (pourtant maintenu). Peu d'informations de la part d'un directeur de master non informé et complexité d'une administration qui n'arrange personne (ni le professeur en question, ni les élèves concernés) alors qu'ils ont eu des mois pour faire face à la situation (aujourd'hui encore non résolue). A 10 jours du partiel, un cours avec un remplaçant en zoom de 3h, évidemment insuffisant face à la complexité du cours en question, aucune nouvelle sur les révisions nécessaires au partiel.

En Master, la possibilité pour les professeurs de choisir entre le paper et l'examen final pour valider le cours.

Je n'ai qu'une connaissance limitée des processus de prises de décisions, mais il me semble que des réunions avec les représentants étudiants sont régulièrement organisées

Lors de l'année 2020-2021, les étudiants de la promo ont tenté, de manière informelle, de faire pression sur l'administration afin d'obtenir l'annulation des galops

Rendre obligatoire le vote des étudiants aux élections du syndicat étudiant Assurer une formation/cours en première année (avec des horaires réduites) sur le fonctionnement du processus de prise de décisions au sein de l'IEP

L'administration de Sciences Po Bordeaux donne suite à de nombreuses requêtes du syndicat unique de l'école (malheureusement).

Moins de perméabilité entre l'administration et les étudiants.

Gilles Bertrand possède tout un répertoire de réflexions pour nous faire comprendre d'aller nous faire mettre :). C'est systématique, à chaque Conseil.

Good old times le boycott des galops en 3A ;) C'était le dernier recours. Beaucoup d'essais de communication par des voies plus traditionnelles et conventionnelles, par les élus étudiants, notamment, ont échoué.

En soit je ne trouve pas qu'il faille inventer grand chose, mais faire fonctionner ce qui existe déjà, notamment par les syndicats, les élu.e.s étudiant.e.s et les conseils d'administration. C'est un problème de mentalités, pas tellement de système, selon moi.

Étant étudiante en 4A ÇA je ne demande pas césure... par contre bcp d'amis n'ont pas obtenu leur césure sans explication! Cette situation a peiné de gens je pense
Modification de la date d'un rendu

Une meilleure écoute des étudiants et un respect de leurs travaux et avis En d'autres termes, le fait de ne pas être suspecté de manque de velouté systématiquement

Faire remonter certains éléments aux délégués (notamment concernant des profs qui ne donnaient plus de signe de vie et aucun retour sur les travaux qu'on avait pu faire) mais cela n'a rien changé

J'aimerais qu'il y ait plus de lien dans les conférences de méthode, car bien que les séquences et thèmes abordés sont sensés être les mêmes d'un professeur à l'autre, bien souvent on se retrouve avec de grands décalages d'une classe à l'autre. De plus, j'aimerais plus de transparence au niveau des notes de l'année et plus d'entraînements pré-partiels. Peut être aussi passer moins de temps sur les exposés et avoir une partie de pur enseignement faite par le professeur qui soit claire, définie. Vis à vis de l'administration et de la place des étudiants je crois que la situation me convient, néanmoins je pense que certains groupes et associations dépassent leur fonction en mettant une trop grande pression injustifiée sur l'établissement qui souvent finit par s'y plier pour son image. Les étudiants se sentent parfois pousser des ailes, forts de leur nombrilisme...

Rendez-vous avec la direction pour la bonne tenue de certains événements associatifs

Référendum avec vote obligatoire pour trancher les décisions qui font débat comme le grand Oral

Je n'ai pas l'impression que le fonctionnement de l'école (concours, partiels, cours) puissent être changé par les étudiants

Le Bureau des Médias a lancé une pétition pour mettre fin à l'interdiction d'inviter des personnalités politiques dans un contexte de campagne présidentielle, et suite au blocage occasionné par la venue d'un représentant du Rassemblement National. Je ne crois pas que l'administration ait changé sa position, en tout cas, plus d'invités !

On a notre mot à dire, on nous le donne, mais il faut maintenant le prendre en compte !

Non

Aucune idée

L'an dernier avec le covid il a fallu batailler pour être entendus

Plus d'égalité aux AG

J'ai essayé d'obtenir un délais supplémentaire pour chercher un stage parce qu'ils m'ont annulé mon second semestre de mobilité en me prévenant assez tard. Je me suis donc retrouvé en concurrence avec des 5A qui charchaient leur stage de fin d'étude à ce moment là, j'aurais pu avoir besoin d'un délais supplémentaire pour chercher ce stage parce que personne ne voulait me prendre à cause de mon niveau d'étude et le fait que ce soit un stage long obligatoirement. Avec des étudiants dans ma situation on a essayé de faire des demandes mais elles ont toutes été refusées.

L'administration n'a aucun intérêt à aller à l'encontre de l'intérêt des étudiants. Cependant, il est possible que des contraintes (budgétaires, temporelles etc..) les amènent à prendre des décisions/mesures non optimales pour les étudiants. C'est pour ça que les organisations étudiantes (toutes confondues ; du cA aux syndicats) doivent rester vigilantes et dialoguer en bonne intelligence avec l'administration. J'insiste sur bonne intelligence! Dans l'éducation nationale (et le MESRI) il n'est en aucun cas possible pour les étudiants de faire plier une administration ou de la contraindre. C'est vain, puéril, et contre productif. Il faut réussir à construire un dialogue intelligent et construit AVEC et non pas CONTRE l'administration. L'arsenal administratif et les moyens détournés de l'administration sont bien trop nombreux pour l'emporter frontalement. Si jamais l'administration fait semblant de plier, c'est qu'elle adhère....

Revendications sur la charge de travail lors des confinements A la fois à travers l'association ecclesia et via mes profs de conf de méthode

La question des étudiants salariés ou artistes n'a jamais été entendue, ce n'est pas faute de la soulever tout les ans.

L'année dernière pour la banalisation des galops il a fallu en arriver à un boycott
La banalisation des galops par un boycott

Juste établir un dialogue plus égal entre l'administration et les élèves sans l'idée que les élèves sont là pour abuser du système ou que l'administration fait toujours barrière à tout

Concernant la recherche de stage pour les étudiants dont la mobilité pouvait être annulée au second semestre, nous avons tenté d'obtenir de l'aide. Nous souhaitons une sorte de banque de stage ou une lettre de recommandation de sciences po pour appuyer nos candidatures car nous avons reçu beaucoup de refus suite à des demandes de stage. Nous avons donc envoyé un mail collectif au personnel administratif concerné mais cela a été un échec.

Je souhaiterais que les étudiants aient une voix aussi importante que les professeurs ou les membres de l'administration et que les initiatives proposées par les étudiants soient au minimum étudiées avec attention avant de les accepter ou de les rejeter.

Mobilisation sur la charge de travail et les examens durant les périodes de confinement

Que les étudiant.e.s et professeur.e.s aient beaucoup plus de place et d'importance dans la discussion et la prise de décisions au lieu que ce soit seulement l'administration qui s'en occupe, souvent loin de nos préoccupations et de la réalité du terrain

Blocus contre Bardella. Nous voulions que l'administration se positionne contre l'extrême -droite. Elle a réagi à l'opposé.

Les conseillers qu'on élit n'ont aucune idée de dans quoi ils sont jetés. Ils font parfois des compromis avec l'administration avec lesquels la majorité des élèves est plutôt contre. Egalement ils font campagnes et s'intéressent à tout sauf l'actuel contenu des cours.

L'équivalent de la Fondation National de Sciences Politiques. Des professeurs du collèges de France, des pédagogues, des chercheurs, etc... qui redirigeraient les fonds vers l'enseignements. Les élèves auraient un rôle à jouer, important, mais ils ne représenteraient pas plus d'1/3 des voix. Les professeurs auraient toujours leurs

mots à dire, mais le contenu des cours et leurs évaluations seraient regardés d'un peu plus près (oui je sais la liberté pédagogique prévaut)

Sur la question du statut étudiant artiste par exemple, rien n'a été mis en place malgré les demandes des étudiants élus. Tandis que le statut étudiant sportif existe bien au sein de l'école.

Le statut étudiant artiste. Les élèves élus m'ont dit qu'il était en discussion quand j'étais en 1A, mais cela n'a jamais vraiment avancé par la suite. C'est dommage car un statut étudiant sportif est bien reconnu à Sciences Po Bordeaux. Cela ne me sera plus utile en 3A, mais pour les futurs élèves qui aimeraient continuer leurs études artistiques et sciences po en même temps, il serait évident d'envisager la chose. Car un double cursus non reconnu est difficile à tenir...

Volonté d'adapter la charge de travail à la modalité distancielle en la réduisant dans une conf de méthode, dialogue avec l'enseignant fructueux.

Des réponses inappropriées aux demandes qui remontent à chaque fin des semestres (et parfois un certain mépris)

Je ne sais pas

Mobilisation générale des 1A l'année dernière concernant les épreuves du samedi matin en ligne, manifesto collectif ajouté au début de chaque copie pour interpeller directement les profs sur la situation

Lorsqu'une chose leur est remontée ils cherchent toujours à justifier leurs actes sans prendre en compte notre avis..A croire que tout est parfait et que nous nous plaignons pour rien...Nous sommes des étudiants et ENSEMBLE nous faisons remonter des problèmes COMMUNS.. il ne s'agit pas de cas isolés

Commission pédagogique

Quand on voit comment les opinions des étudiants a été prise en compte lors du blocage de Bardella franchement on peut pas dire qu'on est écoutés.

Une élection des syndicats étudiants bcp plus intéressante avec des vraies débats, présentations de projets etc. Parce que trop peu d'étudiants votent. Aussi des

consultations régulières des étudiants et des sortes d'assemblées participatives pourraient être instaurées.

On ne fait pas de maths pendant 8 mois et commence la micro sans base d'économétrie en janvier... en conférence de méthode on survole trop les sujets

Ils n'en ont que faire.

Plus d'étudiants au CA

Cette année par exemple, nous avons souhaité 5 minutes de plus à nos 3 h de partiels du S1 pour pouvoir prendre un mini pause (et accessoirement mettre notre cerveau en ordre pour passer du français à l'anglais car deux épreuves étaient en anglais sur les trois). il a littéralement fallu batailler pour qu'ils acceptent, et nous ont dit que ce n'était que des caprices. (on a fini par avoir gain de cause)
nous avons collectivement boycotté les DS du samedi matin l'an dernier pour faire entendre à l'administration notre mal être pendant le covid.

En réalité je pense que la manière dont la chose fonctionne est déjà une bonne idée, reste plus qu'à véritablement l'appliquer.

Au CA, pendant les commissions pédagogiques, on a orienté les décisions de l'administration. Par exemple, on a reculé la deadline de rendu du dossier de master.

Reculer des deadlines de rendu de travaux et dossiers, organisation d'événements, presque annulation d'une interview d'un membre du RN

Les étudiant.e.s auraient autant de place que l'administration dans les décisions du CA. L'administration serait bridée réellement par les propositions des étudiant.es. Imaginer une assemblée générale avec des étudiant.e.s et l'administration type ONU

Depuis plusieurs années les élèves demandent leurs notes (conf et cours magistraux) en janvier, et les résultats sont toujours donnés en juin

J'ai l'impression que pour ce qui concerne des détails spécifiques l'administration est plutôt à l'écoute. Par exemple, lors des dernières réunions avec les délégués ils ont entendu que la MSS en troisième année posait problème. En revanche, en ce

qui concerne des choses plus en lien avec l'administratif (les relevés de notes par ex) là ça a du mal à bouger et à être entendu.

Aucune prise en compte personnelle. Seule l'image de l'école compte.

L'administration ne fait rien pour arranger les élèves, elle s'appuie sur une soi-disant équité, et sur leur capacité à faire pression sur de jeunes étudiants alors que pour pleins de situations il n'y a rien écrit dans le règlement. L'administration est donc en capacité d'arranger les choses mais elle préfère mettre en péril les projets de vie, professionnels de ses étudiants. Il n'y a pas de suivi des étudiants comme se vante souvent les IEP. Si l'étudiant n'arrive pas de lui-même à demander les démarches, personne ne lui dit rien alors que l'administration est au courant des situations.

Un état d'esprit beaucoup moins rigide. Plus d'employés dans l'administration pour que du cas par cas soit fait, car tout le monde sait que c'est comme ça que les choses vont le mieux. Arrêter d'être hypocrite. Il faudrait 1 référent par classe qui prend des nouvelles, pour les cours, les démarches, les situations inattendues/exceptionnelles.

Je n'ai pas d'anecdotes, mais je n'ai aucune histoire de décisions fortes prises par l'initiative d'élèves, sauf quelques changements mineurs.

De nombreuses réunions sont programmées et les professeurs sont à l'écoute des remarques

Je ferais plus de petites réunions entre les différents groupes (étudiants avec professeurs, ensuite professeurs administration etc...) et 1 fois par semestre je ferais une grande réunion. Je mettrais aussi plus en relation tous les étudiants avec leurs professeurs

Nous voulions abolir la règle idiote qui fait qu'on ne peut connaître nos notes de partiels du S1 qu'à la fin du S2, nous sommes passés par les délégués de classes qui ont fait remonter l'info en commission pédagogique mais la proposition a plutôt été très mal accueillie selon leurs dires.

Pourquoi pas consulter les étudiants par un vote lors d'une prise de décision, ou même créer une assemblée consultatives quelques fois par ans où les parties prenantes seraient tirées au sort parmi les élèves pour plus de représentativité.

Le "grand oral" est aujourd'hui maintenu pcq jusque là il y avait un intérêt pour une minorité (les CA qui ont des oraux pour les concours notamment ENA) mais ça a été retiré de ces concours et l'épreuve est maintenue malgré l'opposition étudiante : "c'est bon pour nous mais on ne s'en rendra compte que plus tard"
Pétition contre le maintien des grands oraux (inefficace, cf plus haut) Éviter d'avoir des gens d'extrême droite qui viennent intervenir à sc po : blocage d'un meeting de Bardella qui a abouti à l'interdiction de tout meeting politique en cette année de campagne. On remarquera la bonne prise en compte de "nos" revendications (pas d'extrême droite surtout quand elle a été condamnée pour des appels à la haine)

Il devrait y avoir un double niveau de prise de décision. Pour les plus importantes, qui sont prises au CA, réunir une AG une fois par semestre ou par an, qui permettrait de faire la synthèse des volontés des étudiant.e.s et des prof ; pour le fonctionnement quotidien, il est parfaitement possible de faire appel au bon sens des profs et élèves : le contenu du cours, les modes d'évaluation peuvent être décidés collectivement

les délégués de conf remontent nos idées, mais n'ont pas toujours été entendues, notamment lors des réunions de délégué

Boycott des galops l'année dernière tu coco (conf 8 le sang)

- Une plus grande place admise pour les délégué.e.s de classe- Faire en sorte qu'ils soient écouté.e.s lors des réunions semestrielles car en général les profs se foutent plus de leur gueule qu'autre chose - Plus de flexibilité au niveau de l'évaluation : marre d'apprendre par coeur des cours pour les oublier après les exams --> favoriser le contrôle continu même en amphi avec des papers --> plus de motivation car projet sur le long terme et les élèves choisissent le sujet

Gilles Bertrand et l'impossibilité du dialogue

Courriel pour les absences en amphi, je me suis pris un tollé

Plus d'écoute de la sco vers les étudiants

Les décisions dans lesquelles l'avis des étudiant.es est pris en compte sont souvent assez anecdotiques, où il y a systématiquement besoin de compromis avec l'administration

En plus des étudiant.es élu.es au CA, avoir de vrais organes de décision étudiants : organiser des votes parmi la communauté étudiante, créer des commissions sur des thématiques... Pour que l'ensemble des étudiant.es aient vraiment leur mot à dire, sans passer par les élu.es (qui sont trop peu nombreux.ses, avec très peu de diversité)

je ne sais pas

le blocus face à bardella mais qui s'est réalisé par la force du coup car

l'administration ne nous a pas écoutés

je ne sais pas désolée...

L'administration a régulièrement un budget serré, établi très en amont. La moindre modification les met donc dans l'embarras. En tant qu'elu.es étudiant.es nous avons voulu augmenter le budget de la CVA (commission vie associative) notamment, et on nous a fait comprendre que cela allait être très difficile.

Blocus contre le venue de Jordan Bardella a Sciences Po Bordeaux. Nous souhaitons de prime abord que l'administration annule avant sa venue en amont, cela ne s'étant pas fait, les étudiant.es se sont mobilisé.es sous la forme d'un blocus du lieu de la conférence (amphi Montesquieu). L'administration a alors annulé l'entretien de Bardella avec le BDM pour des "raisons de sécurité", alors que Bardella attendait dans sa voiture vers l'arrêt de tram à côté de ScPoBx (doyen Brus)

En tant que 1A, j'ai été assez choqué de voir que l'administration estimait avoir son mot à dire quant à l'organisation de certains événements gérés par les associations, allant jusqu'à parfois annuler lesdits évènements.ScPoBx utilisant les associations comme un argument de vente pour les futurs 1A et primos, je trouve

que ces dernières ont largement leur mot à dire quant à l'organisation de la vie en communauté constituée par l'ensemble de Scpobx. On pourrait partir du principe qu'elles sont déjà représentées par les élu.es étudiant.es, mais à partir du moment où ces dernier.es décident des subventions qui seront allouées aux assos, je trouve ça un peu illogique. Ainsi, réserver plusieurs sièges aux associations au CA me paraîtrait faire sens, aux côtés des élus étudiants, mais disposant de leur propre voix.

Les étudiants ont voulu rendre les galops facultatifs pendant le confinement. Les délégués des conférences de méthode ont été extrêmement mobilisés pour maintenir le dialogue avec l'administration, et les étudiants ont fait part de leur mécontentement dans leur copie, lors du premier galop. Les galops suivants ont effectivement été rendus facultatifs, alors que l'administration et de nombreux professeurs y étaient au départ farouchement opposés.

Impliquer davantage les étudiants dans le choix des travaux à rendre en conférences de méthode

L'administration plie quasiment tout le temps et accède aux requêtes (annulation des galops en 3a, augmentation du nb d'absences, suppression des aptitudes en 4a etc.), quand ils n'acceptent pas ils proposent un autre deux.

Un seuil de signature minimum avant d'engager une discussion avec l'administration. Cela permet d'éviter que les minorités prennent la parole au nom de tout le monde mais aussi et surtout cela donne une légitimité à la position des étudiants.

L'année dernière suite à la demande officielle de la part des représentants étudiants et aussi et surtout suite à la réclamation officieuse des élèves dans les copies, les galops ont été rendus facultatifs. La vie ça fait mal mais l'administration nous a aidé à remonter à cheval.

L'organisation d'assemblées ouvertes à tous.tes (l'atrium ou l'espace devant l'école permettent techniquement de le faire) permettait d'impliquer chacun.e dans un débat à la légitimité importante aux vues de la représentativité et du nombre des

potentiels participants. Les représentants* au Ca pourraient indiquer un ordre du jour mais une place aux propositions spontanées devrait être accordée. Les mesures, propositions ou incitations à la décisions sur des problèmes fléchés, seraient par la suite soumises au vote du CA. Les postes de membres honoraires du ÇA comme celui occupé par M. Caseneuve l'an dernier devraient être supprimés.

certains cours magistraux sont remis en question depuis des années mais ne changent pas, c'est toujours les memes enseignants et les memes programmes des assemblées etudiantes, un conseil étudiant

Manque de communication entre administration et étudiants. Pas d'opportunités de proposer des changements

Demande d'aménagement d'emploi du temps pour des élèves afin qu'ils puissent participer à une activité d'association

Je voudrais mettre en place un mode de décision basé sur le tirage au sort. Cette technique me semble être la plus juste, démocratique et elle avantage à égalité élèves et administration

Nous avons pu constater l'importance de l'opinion des élèves après les élections l'année dernière et leur influence dans le scandale de #sciencesporcs, la direction face à la ferveur estudiantine s'est vue obligée de répondre. Toutefois il a été parfois remonté des critiques que certains professeurs mais qui n'ont pas été pris en compte...

J'avoue ne pas avoir d'idée.

Je n'ai été qu'une année à Sciences Po Bordeaux (2020-2021) mais je trouve que l'administration a été assez à l'écoute par rapport aux difficultés liées à la pandémie (stress des étudiants, cours en ligne, examens en ligne...)

L'administration ne prend pas vraiment en compte l'avis des étudiants. On a souvent l'impression de se confronter à un mur et de ne pas être dans la collaboration pour construire un système meilleur.

Les choses sont très longues à mettre en place. Si ils n'y pas de réelles pressions extérieures (type médias, etc.) rien ne bouge, tout le monde se renvoie la balle.

- des systèmes de consultations plus récurrentes - une réelle prise en compte des problèmes, suggestions des étudiants- former des groupes réels de travail, qui existent déjà, mais on n'en voit ni le contenu, ni le résultat

Faire comme un référendum dans tout sciences po pour les décisions importantes !
Sinon je pense qu'il faudrait encore plus d'étudiants dans les conseils d'administration

Il semble qu'il y a à Sciences Po Bordeaux un mépris constant du travail fourni par les étudiants. Ainsi, même l'administration pense qu' "à Sciences Po, pour rater son année, il faut le vouloir. On vous offre votre diplôme" (sic). Ce mépris a pour conséquence de tendre les relations administration-élèves et de déconsidérer les témoignages de ces derniers.

Oui, l'année dernière un boycott en galop de Culture Générale avait permis l'annulation des autres galops.

Faire entendre raison à l'administration concernant la lecture des frères karamazov en 3e année, les étudiants ont certes réussi à allonger le délai mais pas à faire réaliser l'absurdité de demander de lire un livre de 1000 pages à des étudiants ayant déjà pas mal de boulot + un mémoire

concernant le format des conférences de méthodes qui ne plaisent à personne, rien n'est fait pour le modifier.

en discutant avec le professeur

Un meilleur respect de ce qui remonte en commissions.

L'administration entend mais n'écoute pas. La présence des étudiants représentants est davantage figurative que effective, généralement leurs avis/idées ne changent rien.

La mobilisation collective

Je n'ai pas spécialement d'inspi pour un système parfait mais je pense que faire régulièrement des sondages ou référendums, ou ne serait ce que écouter les avis des membres étudiants élus serait déjà un bon début. D'une manière générale la

prise de décision est souvent obscure et opaque ça serait pas mal de nous inclure un peu plus.

Adaptation des cours pendant covid

Les conseils de délégué.es de conf ne servent à rien l'admin rie au nez des étudiants pour chaque demande

Donner plus de crédit au CA et faire des vraies campagnes

Mis à part des mobilisations générales, communes à plusieurs années, aucune de nos demandes de réforme n'est jamais satisfaite. On nous fait des concessions à la marge pour dire qu'on nous a écouté et c'est tout. C'est comme les capitalistes avec l'environnement lol à croire que c'est le même mécanisme (indice : sans doute que oui).

3A, boycott des galops, on a essayé de créer une dynamique au sein de chaque conférence de méthode via les délégué.e.s

Des assemblées générales paritaires avec beaucoup plus d'étudiant.e.s, réunies de façon mensuelle dans un amphi

Je viens d'arriver en quatrième année, désolée je ne pense pas être en capacité d'apporter une réponse à cette question :)

L'année dernière en M1 à la fac, lettre au président de l'université, aux directeurs des études, etc... Pour demander à ce que les universités rouvrent, que les mesures soient plus adaptées (contexte du confinement et des fameux TD maintenus une semaine sur deux pour 8 étudiants en master par exemple). Avant d'en arriver à cette option, j'avais tenté de mobiliser des étudiants, pour alerter l'équipe enseignante ou l'administration mais pas de volonté de leur part... Situations trop différenciées, donc action solitaire seule possible (et presque vaine quant aux conséquences concrètes).

Désolée je ne connais pas assez bien le fonctionnement de Sciences Po Bordeaux.

J'ai l'impression que l'administration de SciencesPo est une bulle à part qui prend ses décisions dans son coin, très peu à l'écoute des élèves qui découvrent ses décisions

Il faut toujours forcer pour se faire entendre et espérer obtenir une réponse de la part de l'administration et/ou la scolarité.

La neutralisation de l'évaluation d'un cours et la suppression d'un mémoire de 4A (master GEO) suite à l'absence du directeur de master pendant l'intégralité du semestre. Ce dernier devait normalement assurer le suivi de nos mémoires et enseigner la matière qui devait être évaluée.

→ Changement des maquettes pédagogiques de certains masters, notamment le mien (GEO) : - Une plus grande place accordée aux enseignements de spécialité. Ces derniers seraient à choisir parmi une liste, chacun d'eux étant (plus ou moins) en lien avec un domaine d'activité. Ex : cours sur les RH, cours sur la finance, cours sur le marketing. - Le même format pourrait être repris pour des cours en rapport avec différents secteurs d'activité. Ex : cours sur le consulting, cours sur les industries (agroalimentaires, pharmaceutiques, etc.), cours sur le luxe et l'art de vivre (gastronomie, œnologie, mode, hôtellerie, etc.). - En outre, cette maquette conserverait les matières clefs de Sciences Po Bordeaux (cours de sociologie, conf d'éco, culture générale, etc.), afin d'apporter aux étudiants un alliage entre sciences sociales (pour comprendre la société, ses enjeux et ses évolutions) et savoirs spécifiques aux entreprises/organisations (management, analyse financière, RH, etc.) → Une deuxième période de stage obligatoire (6 mois), notamment pour les masters nécessitant une plus grande professionnalisation pour un entrée épanouie sur le marché du travail (GEO, APRI, GEA, etc.). Dans la même continuité, améliorer la facilité pour avoir une convention de stage. J'ai trop souvent dû refuser des stages à cause de certaines exigences (absurdes) de l'administration de Sciences Po Bordeaux (pas le droit de faire des stages "réduits" (10h par semaine) en même temps que les périodes de cours, entre autre).

En réunion pédagogique, j'ai eu l'impression qu'il se défendait lorsque nous leur faisons des reproches, plus qu'ils nous écoutaient

J'ai essayé de faire bouger les choses concernant le prof d'italien Marco Marangoni. Rien n'a été fait

Ne mettre qu'une seule psychologue alors que de très nombreux.ses étudiant.e.s en auraient besoin Depuis le temps que les élèves militent pour supprimer la CG et voir qu'elle reste encore et toujours présente....

Un référendum?

En commission, des élèves se sont exprimés sur des difficultés avec un professeur mais aussi en culture générale et n ont pas du tout été entendu

l'aménagement des plaquettes ou encore de la restitution des cours en CMT n'est pas modifiée malgré les requêtes

Mobilisation au sein de la CMT pour demander directement au professeur d'aménager ses cours, sans résultat positif

Pas nécessairement changer de système, mais être plus écoutés dans les décisions.

Duffy toujours professeure d'économie en BIRD et GEA alors qu'elle ne connaît rien à l'eco et que tous les élèves font un retour négatif sur elle depuis des années

Je sais pas si l'organisation du mois des jeux rentre dans ce dont tu parles, mais on a pu afficher le drapeau de l'AS, récupérer des vieilles photos et les afficher aussi dans l'atrium. Via M.Prevoist qui est très à l'écoute des demandes étudiantes pour le coup

Que les syndicats étudiants fassent des sondages sur les réseaux sociaux pour que les gens donnent plus leur avis peut-êtreAprès le problème c'est surtout un manque de considération de la part de l'admin

J'ai eu des retours sur le déroulement de la dernière Assemblée générale, qui n'a apparemment été qu'une vaste séance de rappels à l'ordre aux étudiants.

J'ai l'impression que ça relève pour beaucoup du caractère propre à certains membres de l'administration, qui ne prennent pas les élèves au sérieux, donc je n'ai pas d'idée à part changer leur mentalité.

Sexprimons Nous la soeur tu connais c'est léana allez biz

réunions plus fréquentes et plus inclusives car système de délégués marche pas trop

Des commissions de perfectionnement plus efficaces pour faire entendre la voix des délégués

Le boycott des galops.

En 3A nous avons rendus les galops du samedi en distanciel facultatifs après mobilisation de nombreux étudiants

Bien plus de consultation des étudiants sur ce qui est lié au fonctionnement quotidien de l'établissement, sur des aspects très pratiques (alimentation dans l'établissement, gestion des déchets, avoir un iep écologique, décoration, vie associative)

Beaucoup de débats chez les élèves sur les grands oraux, sur la modification de leur format... rien n'est pris en compte

En 3A, période de covid, le caractère non obligatoire des galops d'essais

Donner la possibilité aux élèves de voter directement des questions importantes (type grand oral)

L'administration, notamment sur des points liés à l'éducation et le programme pédagogique, apparaît souvent comme condescendant dans les retours qu'ils peuvent faire par rapport à nos critiques (constructives souvent) que nous pouvons formuler par rapport à la méthode mise en place par l'IEP

Action de blocage contre la venue de Bardella au sein de l'IEP qui a conduit

l'administration à être contraint de faire marche et à finalement annuler sa venue

En dehors de la relation forte avec les syndicats étudiants (en place d'ores et déjà

et qu'il faut approfondir), il serait intéressant de pousser les étudiants de l'IEP à être en capacité de faire des retours sur le contenu du programme par année proposée

pour chaque cursus. Le plus intéressant à approfondir à mon avis est cette

discussion sur le fond de l'enseignement proposé au sein de l'IEP qui directement conditionne ensuite les compétences et savoirs des étudiants eux-mêmes (ce

mécanisme pourrait être mis en place à partir de la 3A du fait que les étudiants

disposent du retour nécessaire alors pour émettre un avis intéressant sur ce point).

Par exemple lors de la 1A durant l'année 2019-2020, l'établissement n'était pas du tout à l'écoute des demandes des étudiants concernant l'annulation des galops d'essai.

Cause : Gilles Bertrand

Le boycott des galops de 3A 2020-2021, franche réussite, Louna elle connaît

Personnels se sentent très supérieurs, n'écoutent pas les étudiant.es, font tourner toutes les demandes etc au ridicule

Grand galop lors de ma 4A

je ne sais pas

7.10. Appendix n°10: Teachers' text answers (per respondent)

Administrative staff-member teacher

Former or current teacher representative

Regular teacher

La voix de certains enseignants pèse historiquement davantage (principe de : plus j'ai une grande gueule, plus je me fais entendre), mais nous espérons changer ça. Les étudiants osent davantage parler qu'avant, depuis le mandat d'Y. Déloye. C'est une bonne chose, s'ils continuent à se comporter en étudiants et pas en clients... Il faut une implication plus importante des jeunes enseignants-chercheurs. Pour le reste, la nouvelle direction dont je fais partie s'efforce de faire des réformes inclusives.

Les commissions pédagogiques fonctionnent plutôt bien à mon sens pour recueillir les avis, les ressentis et les opinions des étudiant.e.s. sur l'organisation des cours et les méthodes pédagogiques. Néanmoins, la plupart du temps les ajustements possibles sont "dans les mains de l'administration" en raison des nombreuses contraintes temporelles et organisationnelles qui pèsent sur l'institut. S'agissant ensuite de l'offre pédagogique au sens large, on pourrait imaginer un recueil de proposition de nouveaux enseignements dans une boîte à suggestion, suivie d'un vote pour et d'une rencontre pour discuter des propositions les plus votées, pour comprendre qui veut les "parrainer" (parmi les représentant.e.s étudiant.e.s ET les enseignant.e.s) et comment ils pourraient s'inscrire dans les cursus de Sciences Po. A la suite de ce procédé participatif, l'introduction d'un nouvel enseignement pourrait être expérimenté (tous les ans? tous les deux ou trois ans?)

Pour prendre en compte ces retours il faudrait disposer d'une procédure de représentativité des retours et de validation de la compréhension du processus par les étudiants

le poids historiques des statuts professionnels continue à surévaluer le poids des enseignants qui tendent à confisquer la parole
un système de décision par des conseils mixtes qualifiés et sur mandat de 2 ans.

Contraintes administratives sur le format de l'évaluation et le format du cours
(1h30)

J'essaie d'élaborer le contenu des conférences de méthodes en concertation avec les étudiant.e.s. (en particulier en 4ème année). Dans la mesure où je leur demande - souvent-- leur avis, je suis évidemment tenu d'en tenir compte. J'essaie de maintenir un dialogue permanent avec les étudiant.e.s sans attendre les retours vagues et incomplets des évaluations de fin d'année.

Membre récent du CA, je n'ai probablement pas de recul suffisant pour bien juger cependant je ne suis pas certain que le critère 'temps de parole' soit complètement pertinent. L'essentiel des séances du Conseil d'Administration consiste à informer les membres du CA et il y a peu de débats, plutôt des questions auxquelles l'administration répond. De fait, l'administration détient la majeure partie du temps de parole.

Là encore mon expérience est récente et forcément partielle. Ceci est plus un ressenti qu'une analyse précise et objective. La nouvelle direction a mis en place différentes commissions pour travailler sur "l'IEP du futur", ce qui semble aller dans le sens d'une écoute des personnels mais la composition de ces commissions reste un peu opaque et elles n'auront qu'un rôle de conseil. Pour ce qui est des prises de parole des étudiant.e.s, je remarque qu'elles sont considérées avec beaucoup d'attention - pas d'interruptions, pas de remarques condescendantes par exemple, ce qui arrivait parfois avant. Pour tout un tas de raisons, les étudiant.e.s représentent un pouvoir plus important et homogène que les enseignants qui sont divisés en catégories statutaires peu habituées à parler d'une même voix ou à agir ensemble.

Je ne sais pas si je suis vraiment compétent pour "inventer" de nouvelles formes de participation. Il me semble que les outils existent - Conseil des Etudes,

Commissions Pédagogiques, représentant.e.s des Conférences de Méthode. Il faudrait peut-être revoir, la composition de certaines commissions et la fréquence des réunions et bien sûr articuler tout cela avec le cadre plus général des contraintes institutionnelles et financières.

Il m'arrive régulièrement de modifier le contenu du cours en fonction des retours des étudiants, dès lors que je les estime fondés.

Le souci est ici les formes parfois radicales de revendications des étudiants élus qui politisent inutilement nombre de débats sans la moindre attention pour l'intérêt général.

La parole est souvent monopolisée par quelques professeurs d'université

Que les collègues qui se plaignent de ne pas être suffisamment consultés participent vraiment lorsqu'ils en ont la possibilité...

Je retiens les remarques négatives et, après avoir digéré "l'affront", j'en tiens compte l'année d'après

Je rêve d'une école/université où les dirigeants dirigeraient, les enseignants enseigneraient, et les étudiants étudieraient. Tout le reste est secondaire

Je remettrai chacun à sa place ! (cf. ma réponse supra)

Dans le cadre des cours magistraux, la liberté de l'enseignant est quasi totale, tandis que pour les conférences de méthode, l'organisation collective et l'exigence d'harmonisation entre plusieurs enseignants imposent des contraintes organisationnelles à la fois sur la forme et sur les contenus des enseignements

En réalité, tou.te.s les étudiant.e.s n'ont pas les mêmes attentes, même dans un groupe de conférence de méthode. Parfois ces attentes peuvent être contradictoires entre elles : par exemple certain.e.s veulent que j'aïlle davantage sur mon champ de compétence, d'autres au contraire souhaitent que cela apparaisse le moins possible.

Je sais que les étudiant.e.s sont consulté.e.s sur le fonctionnement des conférences de méthode et peuvent évaluer le travail de leurs enseignant.e.s en fin d'année.

Mais j'ai eu l'impression que l'administration avait sous-estimé leur souffrance pendant la crise covid et je ne suis pas sûr que leur charge de travail ne soit pas elle aussi sous-estimée. Je n'ai cependant pas de certitude sur ces sujets. J'avoue ne pas connaître suffisamment bien l'organisation du système de décision à sciences po Bordeaux pour donner un avis. J'espère qu'il est collégial.

Pour Sciences Po Bordeaux, je bénéficie de l'aide de la Cellule d'appui à la pédagogie qui peut me transmettre, si je le demande, les évaluations de mes élèves sur mon cours. Côté administration, l'intervenant est relativement isolé et se débrouille seul. L'administration de son côté se soumette à ses propres contraintes...

Je trouve le système mis en place assez juste. Je suis heureuse que la voix des étudiants et étudiantes puisse peser

Sans doute plus d'interactions/rencontres/échanges entre professeurs et étudiants. On peut évidemment, en tant que prof, choisir d'en avoir directement avec ses élèves. Mais l'idée de rencontres régulières et officialisées par l'administration serait appréciable. Il faudrait institutionnaliser ces démarches qui pour l'instant sont surtout officieuses, dépendant par ailleurs du bon vouloir du professeur et de ses ambitions

Aucune idée !