

Het verband tussen Perfectionisme en Waargenomen Team Commitment

Anna van Bommel

Studentnummer: s3429792

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3E-BT15: Bachelor These

Supervisor: Drs. Mark Schuls

Tweede beoordelaar: (Prof. Dr.) Arie Dijkstra

In samenwerking met: Floor Gaijkema, Ilse Manning, Irene Postema,

Jessie Kuipers en Noortje de Groot.

22 januari 2023

Abstract

This study focuses on a possible negative relationship between perfectionistic strivings (PS) and perceived team commitment. In addition, this study investigated whether perfectionistic concerns (PC) have an influence on this relationship. In this study, Dutch team athletes were approached ($N = 115$, $Mean = 22.30$ years, $SD_{age} = 4.97$ years) who are part of teams within different ball sports. Questionnaires have been administered that measure the level of PS, PC and perceived team commitment. From the regression analyses, no significant effects were found for the relationship between PS and perceived team commitment or the interaction effect of PC on this relationship. Due to the lack of statistical support, this study cannot make any statements about the relationship between PS, PC and perceived team commitment. As a result, this study contributes little to existing knowledge and more research is needed to be able to make statements about this. The current study has the limitations that the effect of PC was not controlled for in the first hypothesis. In addition, a relatively homogeneous sample was used.

Keywords: perfectionistic strivings, perceived team commitment, perfectionistic concerns

Samenvatting

Dit onderzoek richt zich op een mogelijk negatief verband tussen perfectionistisch streven (PS) en waargenomen team commitment. Daarnaast heeft dit onderzoek onderzocht of perfectionistische zorgen (PZ) van invloed zijn op dit verband. In dit onderzoek zijn Nederlandse teamsporters benaderd ($N = 115$, $M_{leeftijd} = 22.30$ jaar, $SD_{leeftijd} = 4.97$ jaar) die onderdeel zijn van teams binnen verschillende balsporten. Er zijn vragenlijsten afgenomen die de mate van PS, PZ en waargenomen team commitment meten. Uit de regressieanalyses zijn geen significante effecten gevonden voor het verband tussen PS en de waargenomen team commitment of het interactie-effect van PZ op dit verband. Door het ontbreken van statistische ondersteuning kan dit onderzoek geen uitspraken doen over relatie tussen PS, PZ en waargenomen team commitment. Hierdoor draagt dit onderzoek weinig bij aan bestaande kennis en is er meer onderzoek nodig om hierover uitspraken te kunnen doen. Het huidige onderzoek heeft als limitaties dat er niet gecontroleerd is voor het effect van PZ bij de eerste hypothese. Daarnaast is er gebruik gemaakt van een relatief homogene steekproef.

Trefwoorden: perfectionistisch streven, waargenomen team commitment, perfectionistische zorgen

De Invloed van Perfectionisme op Waargenomen Commitment

Perfectionisme is al lange tijd een opmerkelijke karaktereigenschap bij mensen. De karaktereigenschap perfectionisme wordt onder andere in verband gebracht met sociale vaardigheden (Bocharova, 2020; Freire et al, 2022). Perfectionisme wordt gekarakteriseerd door een hoge persoonlijke standaard en overmatig kritisch zijn (Frost et al, 1990). Dit beeld is niet volledig toereikend als het over perfectionisme in sport gaat. Perfectionisme kan gezien worden als een construct met twee kanten. Een positieve kant waarbij motivatie en gedrevenheid vooraan staan. Met daar tegenover een negatieve kant, waaronder angst om te falen en zelfkritiek vallen. Naar dit onderscheid zijn verschillende onderzoeken gedaan (Frost et al., 1990; Hewitt & Flett, 1991). Dit onderscheid is vooral interessant in de sportwereld.

Bij het sporten in teamverband komen een hoop sociale vaardigheden kijken. Denk hierbij aan een strategie bepalen voor het spel, de hechtheid binnen een team, maar ook aan de mate waarin iedereen zich inzet voor het team (Freire et al., 2022). Het onderzoeken van de karaktereigenschap perfectionisme kan helpen om groepsdynamieken beter te begrijpen en te voorspellen. In dit huidige onderzoek wordt gekeken naar de relatie tussen individuele perfectionistische eigenschappen van teamsporters en de mate van waargenomen commitment binnen hun eigen team. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de positieve en negatieve eigenschappen van perfectionisme.

Perfectionisme

Bij het gebruik van de multidimensionale kijk op perfectionisme is te zien dat perfectionisme zowel een adaptieve als maladaptieve kant kent (Cowden et al., 2019; Stoeber, 2018). De adaptieve kant van perfectionisme wordt ook wel *perfectionistisch streven* (PS) genoemd. Onder PS valt het zetten van hoge persoonlijke eisen. Deze hoge persoonlijke eisen zorgen ervoor dat perfectionisten zich meer inzetten om hun doelen te halen (Stoeber, 2018). De maladaptieve kant van perfectionisme wordt ook wel *perfectionistisch zorgen* (PZ)

genoemd. PZ wordt gekenmerkt door onder andere het twijfelen over handelingen, bezorgdheid over fouten en het hebben van een negatieve zelfreflectie (Stoeber, 2018).

Gaudreau & Thompson (2010) geven aan dat vooral het combineren van de PS- en PZ-dimensies inzicht geeft in het type perfectionisme van een persoon. Volgens het door hen gebruikt *2 x 2 model van perfectionisme* valt er een onderscheid te maken tussen vier verschillende typen van perfectionisme: niet-perfectionisme (laag PS/laag PZ), puur PS (hoog PS/laag PZ), puur PZ (laag PS/hoog PZ) en gecombineerd perfectionisme (hoog PS/hoog PZ). Bij puur PS perfectionisme ervaart iemand enkel intrinsieke gereguleerde perfectionistische standaarden. In tegenstelling tot puur PZ waarbij iemand enkel extrinsieke gereguleerde perfectionistische standaarden ervaart. Bij gecombineerd perfectionisme ervaart iemand zowel intrinsieke als extrinsieke gereguleerde perfectionistische standaarden. Niet-perfectionisme wordt gekenmerkt door de afwezigheid van zowel intrinsieke als extrinsieke gereguleerde perfectionistische standaarden.

Een persoon typeert als perfectionist wanneer een hoge mate van PS aanwezig is. Dit is het geval bij de typen puur PS en gecombineerd perfectionisme. Om het eerdergenoemde onderscheid te maken tussen de positieve en negatieve kant van perfectionisme wordt gekeken naar het verschil in PZ. Bij puur PS is er geen PZ aanwezig en dit draagt de naam gezond perfectionisme. Bij gecombineerd perfectionisme is PZ wel aanwezig en dit draagt de naam ongezond perfectionisme (Gaudreau & Thompson, 2010). Dit wordt ondersteund door het onderzoek van Gucciardi et al. (2012) waarin wordt beschreven dat op zichzelf staand perfectionistisch streven geen negatieve gevolgen hoeft te hebben binnen de sport. Het wordt als problematisch beschouwt wanneer het in combinatie met zeer negatieve zelfreflectie optreedt. Negatieve zelfreflectie is een subcategorie van perfectionistisch zorgen.

Om perfectionisme te kunnen meten wordt in het huidige onderzoek gekeken naar de aanwezigheid van PS in individuele sporters. Dit wordt gedaan aan de hand van de hoogte van de persoonlijke eisen (PE) die de participanten aan zichzelf stellen in de sport.

Bij het maken van het onderscheid tussen gezond en ongezond perfectionisme wordt gekeken naar de aanwezigheid van bezorgdheid over fouten (BOF) bij individuele sporters. BOF, wat een onderdeel is van PZ, wordt gezien als de angst van een individu over het maken van fouten en de bijbehorende druk die een persoon kan ervaren door deze angst. Onder deze angst vallen zowel grote als kleine fouten (Schuls & Davids, 2017, Frost et al., 1990). Op zichzelf staande bezorgdheid over fouten kan worden beschouwd als een vorm van faalangst. Dit ontstaat wanneer het maken van fouten samengaat met zeer negatieve zelfkritiek (Schuls & Davids, 2017, Gucciardi et al., 2012). Bij sporters kan een hoge mate van BOF leiden tot verminderde sportprestaties (Schuls & Davids, 2017).

Bij een individu met een hoge score op PE en een lage score op BOF valt er dus te spreken van gezond perfectionisme. Bij een individu met een hoge score op PE en een hoge score op BOF valt te spreken van ongezond perfectionisme. Dit door gemengde aanwezigheid van zowel perfectionistisch streven als perfectionistische zorgen.

Team commitment

Commitment in sport wordt door Scanlan et al. (1993) gedefinieerd als “de wens en vastberadenheid om in de loop van de tijd aan een sport te blijven deelnemen” (p.18). Deze wens en vastberadenheid is een individuele mentaliteit. Het is voor een sportteam van belang om hetzelfde doel voor ogen te hebben om op die manier de slagingskansen te vergroten. De inzet van een sporter voor dit gezamenlijke doel is daardoor verbonden met de definitie van commitment. Er wordt van team commitment gesproken wanneer iemand beschikt over deze mentaliteit, richting het willen blijven deelnemen aan een team. Dit noemt men ook wel een psychologische band die teamgenoten hebben richting hun team (Pearce & Herbig, 2004).

Door het belang van de aanwezigheid van team commitment binnen een sportteam is het interessant mogelijke relaties tot team commitment te bestuderen. Bij het vormen van team commitment zijn sociale vaardigheden van belang (Kim et al., 2017). Daarnaast kan de mate van perfectionisme kan invloed hebben op de sociale vaardigheden van individuen (Bocharova, 2020; Freire et al, 2022).

Uit eerder onderzoek is gebleken dat voor team commitment een bepaalde mate van motivatie noodzakelijk is (Nagamine & Toyama, 2021). Een individu dat hoog scoort op PS heeft een hogere mate van autonome motivatie. Uit het onderzoek van Vink en Raudsepp (2018) is gebleken dat autonome motivatie een positief verband houdt met de inzet tijdens sportactiviteiten. Een ander opvallend punt is dat autonome motivatie, waaronder intrinsieke en geïdentificeerde motivatie, een positief verband houdt met sport commitment. Een hoge mate van PS heeft een positieve relatie met intrinsieke motivatie (Gaudreau en Thompson, 2010; Oliveira et al., 2015). Dit wijst erop dat, wanneer een sporter motivatie haalt uit zijn eigen intrinsieke waardes, een hoger persoonlijk commitment is richting het sportteam.

In het huidige onderzoek wordt niet gekeken naar het persoonlijke commitment van een sporter, maar naar het waargenomen commitment door de sporter binnen het eigen sportteam. Een sporter met een hogere score op PS ervaart het sportteam mogelijk anders dan een sporter met een lagere score op PS. Dit wordt ondersteund door het onderzoek van Madigan et al. (2017) waarbij een hoge mate van PS een positief verband houdt met een doelgerichte werkwijze. In een onderzoek van Smith, Balaguer en Duda (2006) wordt beschreven hoe sporters waarbij het team een hoge mate van doelgericht werken laat zien, een hogere betrokkenheid naar het doel binnen het team ervaren. Uit ander onderzoek van Mallison-Howard et al. (2018) bleek dat bij een persoon met hoge mate van PS een negatief beeld zal heersen over anderen die niet dezelfde hoeveelheid team commitment tonen binnen hun sportteam. Hieruit valt op te maken dat een individu met een hogere mate van PS dan de

betrokken teamgenoten een negatieve kijk zal hebben op de teamgenoten. Een negatieve kijk op teamgenoten houdt verband met een lager waargenomen commitment binnen het team (Jung et al., 2016).

Samengevat lijkt er een positief verband te zijn tussen de mate van PS en de mate van persoonlijke team commitment. Dit kan leiden tot een negatief beeld over teamgenoten die niet dezelfde mate van team commitment laten zien. Dit resulteert in een lagere mate van waargenomen team commitment voor individuen die hoog scoren op PS.

Door de score op BOF mee te nemen kan vervolgens gekeken worden naar de invloed van het verschil tussen gezond perfectionisme (enkel hoge PS) en ongezond perfectionisme (hoge BOF en hoge PS). Hoge mate van BOF wordt geassocieerd met een hogere mate van sociaal conflict en met het niet eens zijn met de doelstellingen van het team (taak conflict) (Freire et al., 2022). Ook houdt een hoge mate van PZ, waar BOF onderdeel van is, verband met verhoogde extrinsieke motivatie (Cowden et al., 2019; Gaudreau en Thompson, 2010; Oliveira et al., 2015). Dit betekent dat een persoon met een hogere mate van PZ meer bezig zal zijn met druk van buiten af. Uit ander onderzoek blijkt dat een hoge score op PZ, een negatieve invloed kan hebben op de betrokkenheid van individuele sporters bij het gezamenlijke doel van hun team (Freire et al., 2022; Nascimento Junior et al., 2017). Er is dus een verband tussen een hogere mate van BOF met een hogere mate van extrinsieke motivatie en een mindere mate van betrokkenheid tot het teamdoel. Hieruit valt op te maken dat de persoonlijke score op BOF een negatief verband heeft met het persoonlijk commitment naar het gezamenlijke doel van het sportteam.

Aangezien sporters met zowel gezond als ongezond perfectionisme over een hoge mate van PS beschikken, wordt verwacht dat zij hun eigen commitment hoger waarnemen dan dat binnen het team (hoge PE -> lage waargenomen commitment). Dit negatieve verband zal minder sterk zijn wanneer een individu ook een hoge score op BOF heeft. Aangezien bij een

hoge BOF score sporters minder betrokken zijn bij de doelstellingen van het team en een mindere mate van commitment naar hun team hebben. Door de afname van eigen commitment bij een hoge score op BOF zal het individu de mate van commitment binnen het team relatief hoger ervaren dan wanneer deze een lage score heeft op BOF. Dit leidt ertoe dat sporters met zowel hoge BOF als hoge PS de commitment binnen hun team minder laag waarnemen dan sporters met lage BOF en hoge PS.

Hypothese 1. Er bestaat een negatieve relatie tussen perfectionistisch streven en waargenomen team commitment.

Hypothese 2. Deze negatieve relatie wordt minder sterk bij een hogere score op bezorgdheid over fouten.

Methode

Participanten

Een steekproefgrootte van tenminste 107 leek noodzakelijk bij een gemiddeld effectgrootte ($f^2 = 0.15$) en bij een power van .95%. Hier is gebruik gemaakt van een a-priori powerberekening (via GPower 3.1). De inclusiecriteria voor deelname waren: het beoefenen van een balsport in een team van minimaal vijf spelers en een leeftijd van 16 jaar of ouder. De uiteindelijke steekproef omvat een gelegenheidssteekproef die bestond uit 115 geldige participanten tussen de 16 jaar en de 56 jaar ($M = 22.3$, $SD = 4.98$), waarvan 29.60 % mannen, 70.40 % vrouwen. De participanten beoefenden verschillende sporten, waaronder voetbal ($N = 42$), volleybal ($N = 22$), handbal ($N = 20$), hockey ($N = 18$) en andere sporten (bv. honkbal, korfbal; $N = 13$). Deze sporten werden op drie verschillende niveaus beoefend, namelijk recreatief ($N = 17$), wedstrijd sport ($N = 92$) en topsport ($N = 6$). De participanten trainden gemiddeld 283.70 uur per week ($SD = 123.27$).

Participanten zijn geworven met behulp van sociale mediakanalen, waaronder Whatsapp, Facebook en Instagram. Daarnaast zijn verschillende sportverenigingen in Groningen benaderd voor verspreiding van het onderzoek onder hun leden. De participanten maakten door middel van deelname kans op één van de vijf cadeaubonnen van bol.com ter waarde van dertig euro. Deze zijn met behulp van een loting verdeeld onder alle participanten die hun e-mailadres hadden achtergelaten. Het achterlaten van het e-mailadres gebeurde in een op zichzelf staande link, waardoor deze niet gekoppeld kon worden aan de onderzoeksdata.

Materiaal

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van een samenstelling van drie online meerkeuze vragenlijsten: de Sport Perfectionisme Test (SPT; Schuls & Davids, 2017), de Teamwork Checklist (TC; Schuls, 2022) en een aangepaste versie van de SPT voor de waargenomen druk van teamgenoten.

Voorafgaand aan de vragenlijsten werden demografische gegevens gevraagd om meer informatie over de participanten te krijgen. De demografische gegevens die werden gevraagd waren: leeftijd, geslacht, het wel of niet beoefenen van een balsport in een team van minimaal vijf spelers, welke balsport de participant beoefent en hoeveel uur per week de participant bezig is met de sport. Daarnaast werd gevraagd op welk niveau de participanten sporten. De keuze hierbij bestond uit recreatieve sport, wedstrijd sport of topsport.

Voor het meten van perfectionisme is gebruik gemaakt van de Sport Perfectionisme Test (SPT; Schuls & Davids, 2017). De SPT is ontworpen om de mate van perfectionisme onder Nederlandstalige sporters uit alle takken van sport, tussen de 12 en 37 jaar, te meten. Deze 42-item vragenlijst meet zes dimensies van perfectionisme en is een vertaling van de *Sport-MPS-2* vragenlijst van Gottwals en Dunn (2009). Van de zes gemeten dimensies werd in het huidige onderzoek gebruik gemaakt van twee van deze dimensies. Deze dimensies zijn

Persoonlijke Eisen (PE) en Bezorgdheid over Fouten (BOF). De schaal PE meet de mate waarin een sporter perfectionistische eisen stelt aan zichzelf. De schaal BOF meet de mate waarin een sporter de angst heeft om fouten te maken. De schaal van BOF is een aspect van perfectionistische zorgen. De dimensies PE werd gemeten aan de hand van 7 items en BOF aan de hand van 8 items. De items werden in de vorm van stellingen gevraagd. Op elk van de items gaven de participanten antwoord via een 5-punts Likertschaal (1 = sterk mee oneens tot 5 = sterk mee eens). Een voorbeelditem van de PE schaal is: “Ik vind het vreselijk om niet de beste te zijn in mijn sport”. In het huidige onderzoek komt de interne consistentie van PE ($\alpha = .84$) overeen met de uit eerder onderzoek gevonden interne consistentie ($\alpha = .82$) (Schuls & Davids, 2017). Een voorbeelditem van de BOF schaal is: “Hoe minder fouten ik maak in de wedstrijd, hoe aardiger anderen mij zullen vinden”. De in dit onderzoek gevonden interne consistentie van BOF ($\alpha = .82$) is vergelijkbaar met die uit eerder onderzoek ($\alpha = .83$) (Schuls & Davids, 2017).

Voor het meten van de waargenomen commitment binnen het sportteam is gebruik gemaakt van de Teamwork Checklist (TC; Schuls, 2022). De TC is gebaseerd op de vragenlijst die gebruikt is door Janssen (2002). De vragenlijst is ontworpen om teamprocessen in de sport te kunnen meten. De TC is een 36-item vragenlijst die is ontworpen om zes verschillende waar te nemen teamprocessen binnen een sportteam te meten. De zes schalen zijn cohesie, collectief doel, competente leiders, coping, commitment en coaching. Elke schaal werd gemeten aan de hand van 6 items in de vragenlijst. De items werden in de vorm van stellingen gevraagd. Op elk van de items gaven de participanten antwoord via een 5-punts Likertschaal (1 = sterk mee oneens tot 5 = sterk mee eens). Voor dit onderzoek werd alleen gekeken naar de uitkomst op de schaal waargenomen commitment. Een voorbeeld item van deze schaal is: “Het team is bereid hard te werken”. De gevonden interne consistentie van waargenomen commitment is $\alpha = .71$.

Naast de SPT werd ook een vragenlijst met een totaal van 6 items afgenomen over de waargenomen druk van teamgenoten (WDT). Deze is toegevoegd voor het meten van een variabele voor een ander onderzoek. In het huidige onderzoek is er geen gebruik gemaakt van de resultaten op deze variabele.

Procedure

De ethische commissie van de Rijksuniversiteit Groningen heeft toestemming gegeven alvorens de werving begon. De potentiële participanten zijn uitgenodigd om deel te nemen aan een online vragenlijst via Qualtrics (www.qualtrics.com). Er is een cross-sectioneel design toegepast. De vragenlijst begon met een geïnformeerde toestemming en een toestemmingsformulier voor het verwerken van persoonlijke data. Een participant kon deelnemen aan het onderzoek als deze instemde met de geïnformeerde toestemming. Na de instemming volgden vragen over de demografische gegevens van de participanten. Vervolgens werden de drie verschillende vragenlijsten (SPT, TC en WDT) gerandomiseerd aangeboden aan de participanten. Dit is gedaan om de invloed van systematische verschillen tussen participanten, die kunnen ontstaan door de volgorde van het aanbieden van de vragenlijsten, te voorkomen.

Statistische analyse

De statistische analyse is uitgevoerd met gebruik van *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versie 28. Om te beginnen zijn alle ongeldige data uit de dataset verwijderd. Hieronder vallen data waarbij niet is ingestemd met het verwerken van persoonlijke gegevens of participanten die niet binnen de inclusiecriteria vielen. Voor elke participant bestond de dataset uit de bijbehorende itemscores. Daarna werden de beschrijvende statistieken van de demografische gegevens berekend. Vervolgens werden de schaalscores voor de benodigde schalen berekend. Daarnaast werd voor elke relevante schaal de bijbehorende interne

consistentie berekend aan de hand van Cornbachs alfa. Om te kijken naar het verband tussen de relevante variabelen (PE, BOF en Commitment) zijn de Pearson's correlaties berekend tussen de variabelen. Om de hypothesen te testen is gebruikt gemaakt van een enkelvoudige en een multiple regressieanalyse. Hierbij is getoetst voor de assumpties van normaliteit, homoscedasticiteit en het niet aanwezig zijn van multicollineariteit.

Als vervolgstap werd een enkelvoudige regressie toegepast tussen de schaalscores van PE en Commitment. Hierna werden de schaalscores van zowel PE als BOF gecentreerd. Dit om mogelijke overlap tussen deze variabelen te verwijderen. Vervolgens werd het interactie-effect berekend door de gecentreerde waarden te vermenigvuldigen. Tot slot is een multi-pele regressie getoetst. Bij deze test zijn de variabelen listwise toegevoegd. In het eerste model zullen de gecentreerde waarden van PE en BOF worden toegevoegd. Waarna in het tweede model het interactie-effect zal worden toegevoegd.

Resultaten

Beschrijvende statistieken

Uit Tabel 1 valt op te maken dat de onafhankelijke variabelen van BOF en PE significant positief met elkaar correleren. Daarnaast correleert BOF significant negatief met de variabele Commitment.

Tabel 1

Gemiddelden, standaarddeviaties en correlaties

Variabele	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2
1. Commitment	3.62	.52		
2. PE	3.06	.78	<-.00	
3. BOF	2.66	.75	-.20*	.68**

Noot * significant bij $p < .05$, ** significant bij $p < .01$

Analyses

Voor de analyses is er gecheckt voor de assumpties van normaliteit, homoscedasticiteit en het niet aanwezig zijn van multicollineariteit aan de hand van histogrammen, P-P plots en scatterplots. Er leek geen bewijs voor schending van een van de voorgenoemde assumpties.

Hypothese 1 was dat er een negatieve relatie tussen perfectionistisch streven en waargenomen team commitment bestaat. Het gebruikte model met PE als predictor verklaart 0% van de variantie in Commitment, $R^2 = .00$, $F(1,113) = <.00$, $p = .97$. Uit Tabel 2 blijkt dat er geen significant effect is gevonden van PE op Commitment. Hierdoor kan hypothese 1 door het huidige onderzoek niet worden ondersteund.

Tabel 2

Enkelvoudige regressie van PE op Commitment

Model		Ongestandaardiseerde coëfficiënten			
		<i>B</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
1	(Constante)	3.62	.20	18.00	<-.00
	PE	<-.00	.06	-.04	.97

Hypothese 2 was dat de negatieve relatie tussen PE en Commitment minder sterk wordt bij een hogere score op BOF door middel van een mediatie effect. Model 1 bij de multiple regressie verklaart 7% van de variantie in Commitment, $R^2 = .07$, $F(2,112) = 4.18$, $p = .02$. Model 2 met PE, BOF en het interactie-effect tussen PE en BOF verklaart 7% van de variantie in Commitment, $R^2 = .07$, $F(3,111) = 2.84$, $p = .04$. Uit Tabel 3 valt op te maken dat geen significant interactie-effect is gevonden. Hierdoor kan hypothese 2 door het huidige onderzoek niet worden ondersteund.

Tabel 3*Multiple regressie van PE op Commitment met BOF als moderator*

Model		Ongestandaardiseerde coëfficiënten			
		<i>B</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
1	(Constance)	3.62	.05	75.63	<-.00
	PE gecentreerd	.17	.08	1.95	.054
	BOF gecentreerd	-.25	.09	-2.89	.01
2	(Constance)	3.60	.06	64.74	<-.00
	PE gecentreerd	.17	.09	1.97	.052
	BOF gecentreerd	-.25	.09	-2.87	.01
	Interactie PE*BOF	.03	.07	.47	.637

Discussie

In dit onderzoek is gekeken naar het verband tussen individueel perfectionisme en de mate van waargenomen team commitment bij teamsporters. Vervolgens is er aan de hand van het *2 x 2 model* (Gaudreau & Thompson, 2010) een onderscheid gemaakt tussen gezond en ongezond perfectionisme. Met behulp van dit onderscheid is de mogelijke invloed van bezorgdheid over fouten op dit eerdergenoemde verband bestudeerd. Dit met als doel om groepsdynamieken in de sport te begrijpen en voorspellen met betrekking tot perfectionisme.

Ten eerst wordt een negatieve relatie verwacht tussen perfectionistisch streven en waargenomen commitment binnen het team aan de hand van de onderzoeksliteratuur (Gaudreau en Thompson, 2010; Jung et al., 2016; Mallison-Howard et al., 2018; Oliveira et al., 2015; Vink & Rausepp, 2018). De tweede hypothese is dat deze negatieve relatie minder sterk wordt naar mate de mate van bezorgdheid over fouten toeneemt (Cowden et al., 2019; Freire et al., 2022; Gaudreau en Thompson, 2010; Nascimento Junior et al., 2017; Oliveira et al., 2015). In het huidige onderzoek is geen ondersteuning gevonden voor deze hypothesen.

Een mogelijk verband tussen de verschillende dimensies van perfectionisme en waargenomen team commitment die in dit onderzoek zijn gehanteerd, is nog niet eerder onderzocht. Er kunnen daarom verschillende verklaringen zijn voor de resultaten van deze

studie. Deze verklaringen kunnen enkel gezocht worden op basis van literatuur over vormen van perfectionisme die niet gerelateerd zijn aan de waargenomen team commitment.

Bovendien verschillen de onderzoekspopulaties van studies met de onderzoekspopulatie van het huidige onderzoek.

Een verklaring voor de uitkomsten van het huidige onderzoek zou het gebruik van een gelegheidssteekproef kunnen zijn. Dit zorgt namelijk voor een beperking van de generaliseerbaarheid van het onderzoek naar de totale onderzoekspopulatie. Dit is te zien in de gemiddelde leeftijd van de steekproef ($M = 22.3$ jaar). Het gemiddelde van de steekproef zit dicht bij de ondergrens van 16 jaar van de inclusiecriteria. Ditzelfde geldt voor het percentage mannelijke participanten. Deze is met 29.60 % laag vergeleken met de doelgroep waarbij het percentage rond de 50% ligt. Zowel leeftijd als geslacht kunnen van invloed zijn op de uitwerking van perfectionisme (Cang, 2000; Margot & Rinn, 2016; Stoeber & Stoeber, 2009). Zorgen voor een meer heterogene steekproef is van belang voor de toekomst.

Een tweede verklaring is dat bij hypothese 1 niet gecontroleerd is op de mate van PZ bij de participanten. Onderzoek stelt dat het nodig is om te controleren op de mate van PZ om een beter beeld te krijgen van de daadwerkelijke relatie tussen PS en de afhankelijke variabele (Stoeber, 2011). In het huidige onderzoek is er een significante correlatie gevonden tussen de mate van PZ en de mate van PS ($r = .68$). Deze relatie wordt bevestigd door eerder onderzoek (Gotwals et al., 2012). Het niet controleren voor PZ kan een vertekend beeld geven.

Een derde mogelijke verklaring is het cultuurverschil in de uitwerking van perfectionisme. In het huidige onderzoek is literaire onderbouwing gebruikt van onderzoeken uit verschillende culturen (Bocharova, 2020; Jung et al., 2016; Nagamine & Toyama, 2021). Uit onderzoek blijkt dat perfectionisme andere uitingsvormen heeft in verschillende culturen (Spagnoli et al., 2022). Volgens Suh et al. (2022) is onder studenten, met een hoge mate van verbondenheid aan Aziatische culturen, zelfkritiek minder maladaptieve dan bij andere

studenten. Door culturele verschillen kan een vertekend beeld zijn ontstaan bij het meten effecten van PS en PZ.

Sterke punten en limitaties

Een sterk punt van het huidige onderzoek is dat er gebruik gemaakt is van een eerder geteste vragenlijst, namelijk de SPT. De schalen van de SPT hebben een hoge interne consistentie (Gotwals & Dunn, 2009). Door het gebruik van de SPT zijn de constructen PE en BOF naar wens gemeten. Hiermee zijn de schalen betrouwbaar en is er een vergrootte reproduceerbaarheid van dit onderzoek.

Een ander sterk punt van dit onderzoek is dat er gekeken is naar meerdere verschillende teamsporten. Dit onderzoek onderscheidt zich hiermee van gerelateerde onderzoeken waarbij enkel één sport wordt bestudeerd (Cowden et al., 2019; Jung et al., 2016; Nascimento et al., 2017; Oliveira et al., 2015). Dit vergroot de generaliseerbaarheid van dit onderzoek in de sportwereld.

Een limitatie is dat tijdens het huidige onderzoek geen gebruik is gemaakt van controle vragen in de afgenomen vragenlijsten. Controle vragen zijn er om de onderzoekers inzicht te geven in het feit of de participanten de vragenlijsten nauwkeurig hebben gelezen en ingevuld. Door deze optie niet te benutten is er een grotere kans op ongeldige participaties door een mogelijke responsbias.

Daarnaast kan aan de hand van de methode van participantenwerving vanuit gegaan worden dat de meerderheid van de participanten studenten uit de stad Groningen zijn. Dit zorgt ervoor dat de steekproef hoogstwaarschijnlijk bestaat uit hoger opgeleiden. Dit kan mogelijk invloed hebben op het ervaren groepsproces (Robinson & Abramovith, 2020) en maakt de steekproef minder generaliseerbaar.

Aanbevelingen voor toekomstig onderzoek

Als eerste aanbeveling is het raadzaam om in vervolgonderzoek gebruik te maken van een steekproef die meer heterogeen is. Dit is belangrijk om de resultaten generaliseerbaar te maken voor de gehele onderzoekspopulatie. Dit kan op verschillende wijzen. Ten eerste is het raadzaam om gebruik te maken van een wervingsmethode waarbij het onderzoek een meer diverse groep bereikt. Denk hierbij aan het gebruiken van sites die grote respondentenpanels aanbieden. Hierdoor zal de samenstelling in geslacht, leeftijd en opleidingsniveau in de steekproef waarschijnlijk evenrediger zijn dan bij de gelegenhedssteekproef in het huidige onderzoek. In verschillende onderzoeken is gebruik gemaakt van steekproeven met een hogere generaliseerbaarheid (Cang, 2000; Robinson & Abramovith, 2020; Stoeber & Stoeber, 2009).

Een tweede aanbeveling voor vervolgonderzoek is gericht op het vergroten van de kennis over waargenomen team commitment, door het verband met de daadwerkelijke team commitment te bestuderen. Dit kan gedaan worden door een steekproef van complete sportteams te onderzoeken, in plaats van willekeurige individuele sporters. Door gehele sportteams de TC vragenlijst te laten invullen zouden de scores daarop vergeleken kunnen worden met de daadwerkelijke team commitment binnen het team. Met behulp van deze vergelijking valt de bestaande literatuur over daadwerkelijke team commitment (Kim et al., 2017; Nagamine & Toyama, 2021; Pearce & Herbig, 2004) beter te koppelen aan de waargenomen team commitment. Dit kan leiden tot een betere literaire ondersteuning van hypothese over waargenomen team commitment.

Het huidige onderzoek draagt door de niet significante resultaten nog weinig bij aan de kennis over het verband tussen perfectionisme en waargenomen team commitment. Vervolgonderzoek zou gedaan moeten worden om meer te kunnen zeggen over het mogelijke effect van perfectionisme op de groepsprocessen binnen de teamsport.

Referenties

- Bocharova, E. E. (2020). Relationship between perfectionism and forms of social activity of Russian young people: The case of the Saratov region. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 17(4), 719–737. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.22363/2313-1683-2020-17-4-719-737>
- Chang, E. C. (2000). Perfectionism as a predictor of positive and negative psychological outcomes: Examining a mediation model in younger and older adults. *Journal of Counseling Psychology*, 47(1), 18–26. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1037/0022-0167.47.1.18>
- Cowden, R. G., Crust, L., Jackman, P. C., & Duckett, T. R. (2019). Perfectionism and motivation in sport: The mediating role of mental toughness. *South African Journal of Science*, 115(1–2), 1–7. <https://doi.org/10.17159/sajs.2019/5271>
- Freire, G. L. M., Fiorese, L., Moraes, J. F. V. N. D., Codonhato, R., Oliveira, D. V. de, & Nascimento Junior, J. R. de A. D. (2022). Do perfectionism traits predict team cohesion and group conflict among youth athletes? *Perceptual and Motor Skills*, 129(3), 851–868. <https://doi.org/10.1177/00315125221087025>
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 5, 449–468.
- Gaudreau, P., & Thompson, A. (2010). Testing a 2x2 model of dispositional perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 48(5), 532–537.
- Gotwals, J. K. & Dunn, J. G. H. (2009). A Multi-Method Multi-Analytic Approach to Establishing Internal Construct Validity Evidence: The Sport Multidimensional Perfectionism Scale 2. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 13(2), 71–92. <https://doi.org/10.1080/10913670902812663>

- Gucciardi, D. F., Mahoney, J., Jalleh, G., Donovan, R. J., & Parkes, J. (2012). Perfectionistic profiles among elite athletes and differences in their motivational orientations. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 34(2), 159–83.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment and association with psychopathology. *Journal of A.P. Hill, et al. Psychology of Sport & Exercise* 48 (2020) 101664 11 Personality and Social Psychology, 60, 456–470.
- Janssen, J. (2002). *Championship Team Building. What every coach needs to know to build a motivated, committed and cohesive team.* Janssen Peak Performance Inc.
- Jung, M., Kang, S., & Kwon, S. (2016). Team commitment as a mediator between self-esteem and team climate as perceived by Korean youth soccer players. *Perceptual and Motor Skills*, 122(3), 988–1001. <https://doi.org/10.1177/0031512516649345>
- Kim, S., Magnusen, M., & Andrew, D. (2017). Sport team culture: Investigating how vertical and horizontal communication influence citizenship behaviors via organizational commitment. *International Journal of Sport Psychology*, 48(4), 398–418.
- Madigan, D. J., Stoeber, J., & Passfield, L. (2017). Perfectionism and achievement goals revisited: The 3 × 2 achievement goal framework. *Psychology of Sport and Exercise*, 28, 120–124. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1016/j.psychsport.2016.10.008>
- Mallinson-Howard, S. H., Knight, C. J., Hill, A. P., & Hall, H. K. (2018). The 2 × 2 model of perfectionism and youth sport participation: a mixed-methods approach. *Psychology of Sport & Exercise*, 36, 162–173. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2018.02.011>
- Margot, K. C., & Rinn, A. N. (2016). Perfectionism in gifted adolescents: A replication and extension. *Journal of Advanced Academics*, 27(3), 190–209. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1177/1932202X16656452>
- Nagamine, M., & Toyama, M. (2021). Regulatory Focus and Prevention Focus: Athletes'

- Commitment to Their Team and Relations With Teammates. *The Japanese Journal of Educational Psychology*, 69(2), 175–186
- Nascimento Junior, J. A. d., Vissoci, J., Lavallee, D., Codonhato, R., Nascimento, J. V.d., & Vieira, L. F. (2017). The mediating role of basic needs satisfaction on the relationship of perfectionism traits and team cohesion among elite indoor soccer athletes. *International Journal of Sport Psychology*, 48(6), 591–609.
<https://doi.org/10.7352/IJSP.2017.48.591>
- Oliveira, L. P. d., Vissoci, J. R. N., Nascimento Junior, J. R. A. d., Ferreira, L., Vieira, L. F., Silva, P. N. d., & Vieira, J. L. L. (2015). The impact of perfectionism traits on motivation in high performance soccer athletes. *Brazilian Journal of Kinanthropometry & Human Performance*, 17(5), 601–611.
<https://doi.org/10.5007/1980-0037.2015v17n5p601>
- Pearce, C. L., & Herbig, P. A. (2004). Citizenship Behavior at the Team Level of Analysis: The Effects of Team Leadership, Team Commitment, Perceived Team Support, and Team Size. *The Journal of Social Psychology*, 144(3), 293–310. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.3200/SOCP.144.3.293-310>
- Robinson, A., & Abramovitch, A. (2020). A neuropsychological investigation of perfectionism. *Behavior Therapy*, 51(3), 488–502. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1016/j.beth.2019.09.002>
- Scanlan, T.K., Carpenter, P.J., Schmidt, G.W., Simons, J.P., & Keeler, B. (1993). An introduction to the Sport Commitment Model. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 15, 1–15.
- Schuls, M. & Davids, J.H., (2017). *Handleiding Sport Perfectionisme Test (SPT)*. TipTop Sport.
- Smith, A. L., Balaguer, I., & Duda, J. L. (2006). Goal orientation profile differences on

perceived motivational climate, perceived peer relationships, and motivation-related responses of youth athletes. *Journal of Sports Sciences*, 24(12), 1315–1327.

Spagnoli, P., Rice, K., Scafuri Kovalchuk, L., Rice, F., Molinaro, D., & Carpentieri, S.

(2022). The two-factor perfectionism model and Heavy Work Investment in Italy and the US. *Journal of Personality Assessment*, 104(5), 680–691. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1080/00223891.2021.1975724>

Stoeber, J. (2011, september). The dual nature of perfectionism in sports: relationships with emotion, motivation, and performance. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 4(2), 128–145. <https://doi.org/10.1080/1750984x.2011.604789>

Stoeber, J. (2018). The psychology of perfectionism: Critical issues, open questions, and future directions.

Stoeber, J., & Stoeber, F. S. (2009). Domains of perfectionism: Prevalence and relationships with perfectionism, gender, age, and satisfaction with life. *Personality and Individual Differences*, 46(4), 530–535. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1016/j.paid.2008.12.006>

Suh, H. N., Pigott, T., Rice, K. G., Davis, D. E., & Andrade, A. C. (2022). Meta-analysis of the relationship between self-critical perfectionism and depressive symptoms: Comparison between Asian American and Asian international college students. *Journal of Counseling Psychology*. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1037/cou0000653>

Vink, K., & Raudsepp, L. (2018). Perfectionistic strivings, motivation and engagement in sport-specific activities among adolescent team athletes. *Perceptual and Motor Skills*, 125(3), 596–611.