

Effect van een Bijbaan op Studieprestaties en Welzijn

Judith van Straaten

Studentnummer: s4138236

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3A-BT15: Bachelor These

Supervisor: dr. Pierre Cavalini

Tweede beoordelaar: dr. Coby Gerlsma

In samenwerking met: Annette Tangemann, Erick van Eck, Nynke Blom, Tsveta Boteva en

Veronika Németh.

26 Januari 2023

Effect of a Parttime Job on Study Performance and Well-being

Abstract

Many students work alongside their studies in order to avoid high student debt within the current loan system. However, research has shown that a part-time job can have negative effects on students' academic performance and well-being. This study uses a cross-sectional design to investigate whether there is a relationship between working hours and well-being and academic performance of students. In addition is investigated whether motivation plays a moderating role in the relationship between working hours and academic performance. Results are based on a sample of 276 college and university students. The participants completed a questionnaire with questions related to demographic variables, academic performance, well-being, stress, ways of spending time and motivation. It has been found that students with a part-time job spend less time on self-study and achieve lower grades on average than students without a part-time job. In addition, intrinsic motivation has been found to moderate the relationship between work hours and academic performance. No significant relationships were found between working hours and student well-being and between working hours and academic performance. Policymakers might consider the finding that students' academic performance suffers from part-time employment to provide equal opportunities for students in the future.

Keywords: Well-being, Academic performance, Parttime Job, Motivation

Samenvatting

Veel studenten werken naast hun studie om geen hoge studieschuld te krijgen binnen het huidige leenstelsel. Echter heeft onderzoek uitgewezen dat een bijbaan negatieve effecten kan hebben op de academische prestaties en het welzijn van studenten. In dit onderzoek wordt via een cros-sectioneel design onderzocht of er een relatie bestaat tussen werkuren en het welzijn en de academische prestaties van studenten. Daarnaast wordt onderzocht of motivatie een modererende rol speelt in de relatie tussen werkuren en academische prestaties. Resultaten zijn gebaseerd op een steekproef van 276 hbo- en universiteitsstudenten. De participanten hebben een vragenlijst ingevuld met vragen die betrekking hebben tot demografische variabelen, academische prestaties, welzijn, stress, manieren om tijd door te brengen en motivatie. Gevonden is dat studenten met bijbaan minder tijd aan zelfstudie besteden en gemiddeld lagere cijfers halen dan studenten zonder bijbaan. Daarnaast is gevonden dat intrinsieke motivatie modereert in de relatie tussen werkuren en academische prestaties. Er zijn geen significante relaties gevonden tussen werkuren en welzijn van studenten en tussen werkuren en academische prestaties. Beleidsmakers zouden de bevinding dat de academische prestaties van studenten onder een bijbaan lijden, in overweging kunnen nemen om in de toekomst gelijke kansen voor studenten te bieden.

Trefwoorden: Welzijn, Academische prestaties, Bijbaan, Motivatie

Effect van een Bijbaan op Studieprestaties en Welzijn

Uit onderzoek van Eurostat blijkt dat Nederland het hoogste percentage werkende studenten heeft van heel Europa (Eurostat, 2022). Dit zou kunnen komen doordat in het collegejaar 2015/2016 de basisbeurs voor studenten in Nederland werd afgeschaft. Deze basisbeurs was een vergoeding voor studenten, die in een gift werd omgezet zodra de student binnen tien jaar een diploma behaalde. Deze basisbeurs werd vervangen door het sociale leenstelsel. Studenten moeten tegenwoordig hun volledige beurs terugbetalen ongeacht hun studieprestaties. Om deze kosten te dekken en geen torenhoge studieschuld te krijgen, nemen veel studenten een bijbaan naast hun studie. Het huidige onderzoek richt zich op de relatie tussen parttime werken en studeren. Er wordt met name bestudeerd of de tijdsbestek van een bijbaan van invloed is op de academische prestaties en het welzijn van studenten. Daarnaast zal onderzocht worden of motivatie voor academische prestaties een effect heeft op de academische prestaties van een voltijd student met een bijbaan.

Werken naast studeren kan een mooie kans zijn om ervaring op te doen. Echter kan een bijbaan ook tot negatieve effecten binnen de studie kan leiden. Zo blijkt uit onderzoek van Curtis (2007) dat werkende studenten minder tijd besteden aan hun studie doordat zij parttime werken. Ook bleek dat studenten met een bijbaan bijna drie keer zo vaak een college missen dan studenten zonder bijbaan. Bovendien zijn studenten met een bijbaan vaker te laat voor college in vergelijking met studenten zonder bijbaan (Curtis, 2007). Daarnaast hebben studenten met een bijbaan vaak problemen om zich te concentreren tijdens college omdat zij te weinig slapen of omdat ze geen tijd hadden om de benodigde achtergrondliteratuur te lezen (Watts en Pickering, 2000). Ten slotte leidt een bijbaan volgens Hunt et al. (2004) tot lagere gemiddelde cijfers. Allerlei componenten van studeren worden volgens bovenstaande bronnen dus negatief beïnvloed door een bijbaan. Uit onderzoek van Salamonson en Andrew (2006) blijkt dat studenten zonder bijbaan betere academische prestaties hebben dan studenten met

bijbaan. Het aantal uren dat de student naast zijn of haar studie werkt, is een belangrijke indicator voor het effect dat een bijbaan heeft op de academische prestaties. Zo zou een bijbaan van tien uur of minder in de week geen of nauwelijks effect hebben op de academische prestaties. Terwijl bijbanen vanaf elf of meer uur duidelijk negatief effect hebben op de academische prestaties (Schoenhals et al., 1998).

Een bijbaan lijkt dus negatieve invloed te hebben op academische prestaties. Echter is er ook onderzoek gedaan naar de mentale gezondheid van studenten met en zonder bijbaan. Uit onderzoek van Carney et al. (2015) blijkt dat parttime werken een nadelig effect op zowel de mentale als de fysieke gezondheid van studenten heeft. Daarnaast rapporteerde onderzoek van Robatham (2012) dat 54% van de studenten een verhoogde mate van stress ervaart als gevolg van hun bijbaan. Ook laat onderzoek zien dat universiteitsstudenten spanning ervaren wanneer een bijbaan de studie hindert. Deze spanning leidt ertoe dat studenten een lager gevoel van welzijn ervaren. Welzijn is een positieve toestand die individuen ervaren, welzijn wordt onder andere bepaald door sociale en economische omstandigheden. Daarnaast omvat welzijn kwaliteit van leven en het vermogen van mensen om een gevoel van betekenis in de wereld te hebben (WHO & Yoshi Shimizu, n.d.). Onderzoek van Calderwood en Gabriel (2017) bevestigt dat het welzijn van studenten negatief kan worden beïnvloed door een deeltijd baan. Zij lieten zien dat de werkomgeving van studenten vaak hinderlijke eisen bevat voor studenten, deze eisen leiden vervolgens tot het negatief beïnvloeden van het welzijn van studenten.

Een bijbaan lijkt dus een negatieve invloed te hebben op zowel de academische prestaties als het welzijn van studenten. Voor dit onderzoek zijn aan de hand van bovenstaande bronnen twee hoofdhypotheses opgesteld:

Hypothese 1: *“Het aantal uren besteed aan de bijbaan heeft een negatief verband met de academische prestaties van de voltijd student.”*

Hypothese 2: *“Het aantal uren besteed aan de bijbaan heeft een negatief effect op het welzijn van de voltijd student.”*

Motivatie

In het huidige onderzoek zal naast academische prestaties en werkuren ook onderzoek gedaan worden naar academische motivatie. “Academische motivatie wordt gedefinieerd als de gretigheid van een student zoals weerspiegeld in aanpak, doorzettingsvermogen en mate van interesse met betrekking tot academische onderwerpen, wanneer hun bekwaamheid wordt beoordeeld aan de hand van een prestatie standaard” (Shylashree, G. S., & Rekha, S. V. S., 2018, p.1).

Deci en Ryan (1985) stelden de zelfdeterminatie theorie op. Deze theorie onderscheidt drie soorten motivatie: demotivatie, intrinsieke en extrinsieke motivatie. Er is sprake van demotivatie bij gebrek of afwezigheid van motivatie. Er is sprake van intrinsieke motivatie wanneer de redenen voor het vertoonde gedrag nauw verbonden zijn met de persoon, zoals plezier of interesse. Extrinsieke motivatie is de motivatie die komt van externe prikkels, zoals beloningen of externe druk. Extrinsieke motivatie valt onder te verdelen in drie relevante subcategorieën. Dit zijn externe regulatie, geïntrojecteerde regulatie en geïdentificeerde regulatie. Er is sprake van externe regulatie wanneer het gedrag van een individu wordt gemotiveerd door het verlangen om een beloning te krijgen of een straf te vermijden. Er is sprake van geïntrojecteerde regulatie wanneer gedrag wordt uitgevoerd vanwege interne druk zoals verplichtingen en schuldgevoelens. En van geïdentificeerde regulatie is sprake wanneer individuen gedrag vertonen omdat ze dat persoonlijk belangrijk vinden (Ratelle et al., 2007).

Volgens Shahar et al. (2003) leiden intrinsieke motivatie of geïdentificeerde regulatie tot autonome motivatie. Daarnaast leiden geïntrojecteerde regulatie en externe regulatie tot gecontroleerde motivatie. Guay en Vallerand (1997) lieten zien dat autonome types van motivatie leiden tot betere prestaties. Daarentegen leiden gecontroleerde types van motivatie

tot negatieve uitkomsten zoals schoolverlaten (Vallerand et al., 1997). Aan de hand van deze informatie is een derde hypothese opgesteld.

Hypothese 3: *“Motivatie modereert de relatie tussen het aantal uren besteed aan de bijbaan en de academische prestaties van een voltijd student.”*

Voor de studenten met autonome motivatie is de relatie tussen het aantal uren besteed aan de bijbaan en academische prestaties zwakker dan voor studenten met gecontroleerde motivatie.

Methode

Participanten

De participanten bestaan uit 276 universiteits- en hbo-studenten, die vrijwillig de vragenlijst invulden. De leeftijd van de participanten varieert van 16 tot 39 met een gemiddelde leeftijd van $\mu = 22.27$ en een standaarddeviatie van $\sigma = 2.92$. Het geslacht van de deelnemende studenten was 75.9% vrouw en 24.1% man, 193 participanten hebben deze vraag niet beantwoord. 63.8% van de participanten waren Nederlands en 36.2% waren internationalen, 88 participanten hebben deze vraag niet beantwoord. Participanten zijn verzameld door een gemakssteekproef die is verkregen door de link van de vragenlijst in verschillende sociale media groepen te sturen. Daarnaast zijn enkele onderwijsinstellingen in Groningen bezocht om participanten te werven. Om in de steekproef te worden opgenomen, moesten participanten ingeschreven staan in het hoger onderwijs, met name in één van de bovengenoemde universiteiten. Bovendien moesten alle participanten een goede Engelse taalvaardigheid bezitten om een goed begrip van de vragen te garanderen. Daarnaast was het vereist dat alle participanten toestemming gaven voor het gebruik van de antwoorden voordat ze verder konden met het invullen van de vragenlijst. De verzamelde gegevens zijn vertrouwelijk en anoniem behandeld volgens de GDPR richtlijnen.

Materialen

De gebruikte vragenlijst voor het huidige onderzoek is te vinden in de bijlage.

Demografische variabelen

De demografische variabelen gevraagd van de participanten zijn: leeftijd, huidige opleiding, faculteit en woonsituatie. Daarnaast zijn huidige opleiding en de specifieke faculteit waarin de participanten staan ingeschreven verkregen. Ten slotte gaven de participanten hun huidige woonsituatie aan.

Academische Prestaties

Academische prestaties zijn beoordeeld met een digitale vragenlijst gebaseerd op onderzoek van Darolia (2013). Dat de cijfers van studenten worden geschaad door een bijbaan kan Darolia niet bewijzen in dit onderzoek. In het huidige onderzoek zijn de vragen over academische prestaties gespecificeerd tot normale studieweken, dus niet de tentamenweken.

Welzijn

Voor het meten van welzijn is de WHO-5 welzijnsindex gebruikt, mede omdat is onderzocht dat deze index een hoge validiteit heeft (Topp et al., 2015). De WHO-5 welzijnsindex is bedoeld voor het meten van welzijn in participanten ouder dan achttien jaar. De vragenlijst bestaat uit vijf vragen met keuze uit de volgende antwoorden: at no time (0), some of the time (1), less than half the time (2), more than half the time (3), most of the time (4) and all of the time (5). De participanten moesten de vragen beantwoorden over de laatste veertien dagen. De Ruwe score varieerde van nul tot 25. Om deze ruwe scores om te zetten naar percentages, zijn de ruwe scores vermenigvuldigd met vier, zoals aangegeven in de handleiding van de WHO-5 welzijnsindex.

Stress

Het ervaren van stress is beoordeeld door middel van de eerder gevalideerde vier-item Depression Anxiety Stress Scale (DASS-21). Deze vragenlijst is gemaakt om negatieve

emotionele toestanden van angst, depressie en stress te meten (Lovibond & Lovibond, 1995). In het huidige onderzoek is alleen de subschaal van stress gebruikt. Deze subschaal bevat zeven stellingen die op een vierpunt Likertschaal zijn beantwoord. Participanten zijn gevraagd aan te geven hoeveel elke stelling op hen van toepassing was over de afgelopen week. Een voorbeeldvraag is: “I found it hard to wind down.”. De stellingen konden als volgt worden beantwoord: did not apply to me at all (0), applies to me some of the time (1), applies to me a good part of time (2) and applies to me most of the time (3). Volgens de handleiding van de DASS-21 test moeten de scores met twee worden vermenigvuldigd om de scores te kunnen interpreteren.

Manieren om tijd door te brengen

Hoe de participanten hun tijd doorbrengen, is beoordeeld aan de hand van vragen geïnspireerd op Howinson et al. (2012). De vragen zijn zo aangepast dat ze geschikt zijn voor het meten van manieren om tijd door te brengen voor studenten in Nederland. Een voorbeeldvraag is: “How much time do you approximately spend in a week doing sport?”.

Motivatie

Motivatie is beoordeeld op basis van *The Academic Motivation Scale* (Vallerand et al., 1992). Deze vragenlijst bestaat uit twintig items voor zelfrapportage. Deze vragenlijst meet intrinsieke motivatie (items 2,7,12 en 17), geïdentificeerde regulatie (items 3, 8, 13 en 18), geïntrojecteerde regulatie (items 5, 10, 15 en 20), externe regulatie (items 1,6, 11 en 16) en demotivatie (items 4, 9, 14 en 19). Aan respondenten wordt één vraag gesteld: “Why do you go to school?” vervolgens geven participanten aan hoe goed elke verklaring, dus item, bij hen past. De antwoorden liggen op een zevenpuntsschaal variërend van helemaal niet (0) tot precies (7) (Ratelle et al., 2007).

Procedure

Het onderzoek maakt gebruik van een cross-sectioneel onderzoeksontwerp, met als onafhankelijke variabele parttime baan en academische prestaties en welzijn als afhankelijke variabelen. De gegevens zijn verzameld via een vragenlijst, die is goedgekeurd door de Ethische Commissie van de Faculteit Psychologie van de Rijksuniversiteit Groningen. De participanten zijn benaderd door middel van sociale media en de sociale omgeving van niet-gegradueerde studenten. Google Formulieren is gebruikt door participanten voor het invullen van de vragenlijst. De participanten konden vrijwillig de vragenlijst openen en zijn niet gecompenseerd voor deelname aan het onderzoek. Na het geven van geïnformeerde toestemming konden de participanten beginnen met het invullen van de vragenlijst. De vragenlijst bevat een duidelijke structuur, als eerste is gevraagd naar demografie, vervolgens naar academische prestaties, bijbaan, welzijn, stress, manieren om tijd door te brengen en motivatie, ten slotte is gevraagd naar ontvangen overheidssteun en ouders. Daarnaast bevatte de vragenlijst controlevragen om te testen op responsmoeheid. De gegevens van de participanten die de controlevraag niet correct beantwoordden, zijn uit de analyse gehaald. Ten slotte was de vragenlijst beschikbaar in het Engels en kostte het de participanten ongeveer 10 minuten om het in te vullen.

Data-Analyse

Dit correlatieve onderzoek maakt gebruik van het statische programma SPSS en beoordeeld de relatie tussen de onafhankelijke variabele deeltijdwerk en de afhankelijke variabelen academische prestaties en welzijn. Simpele lineaire regressie is gebruikt om de samenhang tussen deze variabelen te testen. Daarnaast is onderzocht of motivatie een moderator variabele is in de relatie tussen onafhankelijke variabele deeltijdwerk en afhankelijke variabele academische prestaties. Om deze relatie te testen, werd een multi-pele regressieanalyse met interactie uitgevoerd.

Betrouwbaarheid en validiteit

De WHO-5 Well-Being index is in het huidige onderzoek gebruikt en bestaat uit vijf items. Om de betrouwbaarheid van deze subschaal te testen, is Cronbach's Alpha gemeten. Deze subschaal laat een goede interne consistentie zien met een Cronbach's Alpha van $\alpha = .805$. De Depression Anxiety Stress Scale (DASS-21), is ook getest op betrouwbaarheid, een Cronbach Alpha van $\alpha = .833$ werd gevonden. Voor de Academic Motivation Scale werd een Cronbach Alpha van $\alpha = .833$ gevonden. Alle subschalen hebben een hoge Cronbach's Alpha, dus is er sprake van een hoge betrouwbaarheid.

Resultaten

Assumpties

Voordat de data is geanalyseerd, is gecontroleerd of er aan de assumpties van lineaire regressie is voldaan. De eerste assumptie is lineariteit, deze assumptie is gecontroleerd aan de hand van residuenplots. Aan de assumptie is voldaan omdat er geen patronen te zien zijn in de residuenplots, een lineair model is dus de beste keuze. De tweede assumptie is homoscedasticiteit van residuen, deze assumptie kon wederom gecontroleerd worden aan de hand van residuenplots. Aangezien er een constante verdeling te zien is in de residuenplots is er voldaan aan de assumptie van homoscedasticiteit. De derde assumptie is onafhankelijkheid van de residuen, deze assumptie is gecontroleerd aan de hand van een Durbin-Watson test (d). Er is voldaan aan de assumptie onafhankelijkheid van de residuen aangezien de uitkomsten van de Durbin-Watson tests rond de 2 liggen. De vierde assumptie is normaliteit van de residuen, deze assumptie is gecontroleerd door middel van QQ-plots. Er is voldaan aan de assumptie van normaliteit want er zijn geen sterke afwijkingen te zien in de QQ-plots. Er wordt dus aan alle assumpties van lineaire regressie voldaan.

Beschrijvende statistieken

De gemiddelden van belangrijke variabelen uit het onderzoek staan hieronder vermeld in Tabel 1a en 1b. In Tabel 1a zijn de gemiddelden verdeeld tussen de studierichtingen van de studenten. Er is gekozen om dit weer te geven in alfa, bèta en gamma studies. In Tabel 1b staan de gemiddelden van studenten met een bijbaan en studenten zonder bijbaan. Daarnaast zijn de correlaties tussen de verschillende variabelen berekend in Tabel 2.

In Tabel 1a is te zien dat de gemiddelde leeftijd van de steekproef 22.3 jaar is. Tussen de studierichtingen was geen verschil te zien in de gemiddelde leeftijd. Verder bestaat 76% van de steekproef uit vrouwen. Er bleken meer vrouwen te zijn bij alfa en gamma studies (respectievelijk 83.9% en 67.5%) ten opzichte van bèta studies (56%) ($\chi^2=13.4$, $p=.001$). Studenten hebben gemiddeld 13.5 contacturen van hun studie per week. Alfa studies hebben de minste contacturen (10.6), daarna gamma studies (12.3) en ten slotte hebben bèta studies de meeste contacturen (15) ($F(2,273) = 7.969$, $p<.001$). Daarnaast besteden studenten gemiddeld 16.9 uur per week aan zelfstudie. Gamma studenten besteden de minste tijd aan zelfstudie (13.5) alfa en gamma studenten besteden meer tijd aan zelfstudie (respectievelijk 17.8 en 17.9) ($F(2,271) = 3.715$, $p=.026$). Verder blijkt het gemiddelde cijfer van studenten hoog te liggen (7.4), tussen de studierichtingen is geen verschil te zien. Het percentage werkende studenten uit de steekproef is hoog (80.8%), ook hier is geen verschil tussen de studierichtingen. Studenten werken gemiddeld 11.1 uur per week, tussen de verschillende studierichtingen zit geen verschil. Studenten hebben een over het algemeen gemiddelde score voor welzijn (53.2). Alfa studenten hebben het laagste welzijnsniveau (51.4), gamma studenten hebben een hogere welzijnsniveau (56) en bèta studenten hebben het hoogste welzijnsniveau (58.1) ($F(2,273) = 3.149$, $p=.042$). Daarnaast hebben de studenten een over het algemeen gemiddelde score op stressniveau (19.9). Bèta studenten hebben het laagste stressniveau (17.2), gamma studenten hebben een hoger stressniveau (18.5) en alfa studenten

hebben het hoogste stressniveau (20.8) ($F(2,273) = 3.149, p = .044$). Ten slotte is het gemiddelde totale inkomen per maand van studenten 1006.6 euro, tussen de studierichtingen was geen verschil te zien in het totale inkomen. Uit deze demografische variabelen blijkt dat bèta studenten de meeste tijd aan hun studie besteden van alle studierichtingen. En ondanks dat alle studenten ongeveer evenveel werken is er toch een verschil te zien in welzijn en stressniveau.

Tabel 1b laat daarnaast zien dat studenten met een bijbaan gemiddeld ouder zijn (22.5) dan studenten zonder bijbaan (21.5) ($t = 2.170, p = .031$). Bovendien besteden studenten met bijbaan minder tijd aan zelfstudie (16.3) in vergelijking met studenten zonder bijbaan (19.8) ($t = -2.191, p = .029$). Ook blijkt dat studenten met bijbaan een lager gemiddelde cijfer hebben (7.3) ten opzichte van studenten zonder bijbaan (7.7) ($t = -3.276, p = .001$). Ten slotte is het totaal gemiddelde inkomen per maand van studenten met bijbaan hoger (1069.2) in vergelijking met dat van studenten zonder bijbaan (749) ($t = 4.547, p < .001$). Uit deze demografische variabelen blijkt dus dat studenten met bijbaan minder tijd besteden aan zelfstudie en dat zij gemiddeld lagere cijfers hebben.

Uit Tabel 2 zijn verschillende significante correlaties tussen de variabelen gevonden. Ten eerste naarmate studenten ouder zijn, is de omvang van hun bijbaan groter ($r = .14, p < .05$). Verder blijkt dat studenten met veel contacturen, minder tijd besteden aan zelfstudie ($r = -.15, p < .05$). Daarnaast blijkt dat naarmate studenten veel tijd aan zelfstudie besteden, hun gemiddelde cijfers hoger zijn ($r = .28, p < .001$). Verder is te zien dat naarmate de omvang van de bijbaan van studenten groter is, het aantal uren besteed aan zelfstudie minder is ($r = -.158, p < .05$). Verder blijkt dat studenten met hoge intrinsieke motivatie, meer tijd besteden aan zelfstudie ($r = .16, p < .05$) en hogere cijfers hebben ($r = .21, p < .001$). Verder blijkt naarmate externe motivatie hoger is, de omvang van de bijbaan ook groter is ($r = .139, p < .05$). Vervolgens is te zien dat studenten met een hoge stressscore, een lagere welzijnsscore hebben

($r=-.49$, $p<.01$). Ook is te zien dat naarmate studenten hoge intrinsieke, geïdentificeerde, geïntrojecteerde en externe motivatie hebben, hun stressscore hoger is (Tabel 2). Daarnaast zijn de correlaties tussen de verschillende soorten motivatie berekend. Het blijkt naarmate intrinsieke motivatie van studenten hoger is, de geïdentificeerde motivatie hoger is ($r=.35$, $p<.001$), de geïntrojecteerde motivatie hoger is ($r=.85$, $p<.001$) en de externe motivatie ook hoger is ($r=.67$, $p<.001$). Studenten met hoge geïdentificeerde motivatie, hebben bovendien ook hoge geïntrojecteerde motivatie ($r=.42$, $p<.001$) en externe motivatie ($r=.39$, $p<.001$). Ten slotte blijkt naarmate de geïntrojecteerde motivatie van studenten hoog is, de externe motivatie ook hoog is ($r=.81$, $p<.001$). Alle soorten motivatie zijn dus significant gecorreleerd.

Tabel 1a*Gemiddelden van meest relevante variabelen opgesplitst door studierichting.*

Variabelen	Alfa studies N=184	Bèta studies N=37	Gamma studies N=55	Totaal N=276	F of Chi ²	p- waarde
Leeftijd	22.3	21.9	22.3	22.3	.304	.738
% Vrouw	83.9	52	67.5	76	13.4	.001
Contacturen studie per week	10.6	15.0	12.3	13.5	7.969	<.001
Zelfstudie uren per week	17.8	17.9	13.5	16.9	3.715	.026
Gemiddelde cijfer	7.4	7.5	7.2	7.4	1.113	.330
% met bijbaan	80.4	81.1	81.8	80.8	.054	.973
Werkuren per week	10.8	9.6	13.1	11.1	2.504	.084
Welzijn	51.4	58.1	56	53.2	3.206	.042
Stress	20.8	17.2	18.5	19.9	3.149	.044
Totaal inkomen per maand	980	1021	1081	1006	1.029	.359

Noot. De faculteiten zijn gegroepeerd tot alfa, bèta en gamma studies.

Tabel 1b

Gemiddelden van meest relevante variabelen opgesplitst in studenten met bijbaan en zonder bijbaan.

Variabelen	Studenten met bijbaan N=223	Studenten zonder bijbaan N=53	Totaal N=276	T-statistic	Two-sided p (sign)
Leeftijd	22.5	21.5	22.3	2.170	.031
Contacturen studie per week	11.5	11.4	11.5	.152	.897
Zelfstudie uren per week	16.3	19.8	16.9	-2.191	.029
Gemiddelde cijfer	7.3	7.7	7.4	-3.276	.001
Welzijn	53.1	53.9	53.2	-.307	.759
Stress	19.4	22.1	19.9	-1.915	.057
Totaal inkomen per maand	1069.2	749.0	1009.2	4.547	<.001

Tabel 2*Correlaties tussen de variabelen*

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	N=276	N=274	N=272	N=223	N=276	N=276	N=276	N=276	N=276	N=276
1. Leeftijd	-.083	.104	.017	.143*	-.099	.011	.068	.011	.014	.000
2. Contacturen studie per week		-.154*	.064	-0.35	.024	.066	-.001	.075	.024	-.008
3. Zelfstudie uren per week			.276***	-.158*	-.074	.120	.155*	.004	.045	-.027
4. Gemiddelde cijfer				-.129	.006	.066	.209***	.000	.102	.028
5. Werkuren per week					-.058	-.045	.032	.102	.079	.139*
6. Welzijn						-.493**	-.002	-.086	-.085	-.089
7. Stress							.194**	.175**	.268***	.170**
8. Intrinsieke motivatie								.351***	.846***	.667***
9. Geïdentificeerde motivatie									.420***	.389***
10. Geïntrojecteerde motivatie										.812***

Noot.

11= externe motivatie

*: $p < .05$, **: $p < .01$, ***: $p < .001$

Analyses

Vervolgens zijn de analyses uitgevoerd om de hypothesen te testen. Ten eerste is een lineaire regressieanalyse uitgevoerd voor hypothese 1. Het bleek dat het aantal werkuren per week (IV) een bijna significante, negatieve associatie met gemiddelde cijfers (DV) vertoonde $F(1, 218) = 3,711, R^2 = .017, \beta = -.129, p = .055$. Ten tweede is een lineaire regressieanalyse uitgevoerd voor hypothese 2. Het bleek dat het aantal werkuren per week (IV) geen associatie met welzijn (DV) vertoonde $F(1, 221) = 0,750, R^2 = .003, \beta = -.058, p = .387$. Het blijkt dus dat het aantal werkuren in de week net geen significante voorspeller is voor de academische prestaties van studenten.

Tabel 3

Lineaire regressieanalyses voor academische prestaties en welzijn met als voorspeller

werkuren

	F	df	R ²	β	p	n
Werkuren_C ^a	3.711	1; 218	.017	-.129	.055	220
Werkuren_W ^b	0.750	1; 221	.003	-.058	.387	223

Noot.

a. afhankelijke variabele = gemiddelde cijfer, voorspeller = z_werkuren

b. afhankelijke variabele = welzijn, voorspeller = z_werkuren

Vervolgens is onderzocht of motivatie een moderator is in de relatie tussen werkuren en academische prestaties, door middel van een vier verschillende multipel regressieanalyse met interacties. Eerst is een regressieanalyse uitgevoerd met intrinsieke motivatie als moderator. Het blijkt dat het algehele regressiemodel significant is $F(2, 217) = 5,384, R^2 = .047, p = .005$. Het aantal werkuren per week is een significante voorspeller voor academische prestaties, $\beta_{\text{werkuren}} = -.150, p = .025$. Verder is intrinsieke motivatie (M) een significante moderator in de relatie tussen werkuren en academische prestaties. $\beta_{\text{interactie}_1} = .176,$

$p=.009$. Intrinsieke motivatie lijkt dus een moderator te zijn. Dit betekent dat met hoge intrinsieke motivatie het aantal werkuren minder invloed heeft op de academische prestaties.

Daarna is een regressieanalyse uitgevoerd met geïdentificeerde motivatie als moderator. Het blijkt dat het algehele regressiemodel niet significant is $F(2, 217) = 1,956$, $R^2 = .018$, $p=.144$. Het aantal werkuren per week bleek geen significante voorspeller voor academische prestatie, $\beta_{\text{werkuren}} = -.126$, $p = .065$. Daarnaast bleek geïdentificeerde motivatie (M) geen significante moderator te zijn in de relatie tussen werkuren en academische prestaties, $\beta_{\text{interactie}_2} = -.031$, $p=.644$.

Vervolgens is een regressieanalyse uitgevoerd met geïntrojecteerde motivatie als moderator. Wederom is het algehele regressiemodel niet significant is $F(2, 217) = 2,759$, $R^2 = .025$, $p = .066$. Wel is werkuren per week is een significante voorspeller voor academische prestaties in dit model, $\beta_{\text{werkuren}} = -.144$, $p = .035$. Geïntrojecteerde motivatie (M) is geen significante moderator in de relatie tussen werkuren en academische prestaties, $\beta_{\text{interactie}_3} = .091$, $p=.182$.

Ten slotte is een regressieanalyse uitgevoerd met externe motivatie als moderator. Wederom blijkt dat het algehele regressiemodel niet significant is $F(2, 217) = 2,194$, $R^2 = .020$, $p = .114$. Werkuren per week bleek wel een significante voorspeller voor academische prestaties in dit model, $\beta_{\text{werkuren}} = -.143$, $p = .040$. Externe motivatie (M) is geen significante moderator in de relatie tussen werkuren en academische prestaties, $\beta_{\text{interactie}_4} = .057$, $p=.410$.

Uit de resultaten blijkt dat alleen intrinsieke motivatie modereert tussen werkuren per week en academische prestaties. Daarnaast was werkuren per week vaak wel een significante voorspeller van academische prestaties.

Tabel 4

Multipiele lineaire regressieanalyses voor academische prestaties met als voorspeller werkuren en als moderators intrinsieke, geïdentificeerde, geïntrojecteerde en externe motivatie

	Analyse 1	Analyse 2	Analyse 3	Analyse 4
F	5.384	1.956	2.759	2.194
df	2; 217	2; 217	2; 217	2; 217
R ²	.047	.018	.025	.020
βwerkuren	-.150	-.126	-.144	-.143
p (βwerkuren)	.025	.065	.035	.040
βinteractie	.176	-.031	.091	.057
p (βinteractie)	.009	.644	.182	.410
p	.005	.144	.066	.114
n	220	220	220	220

Noot: Afhankelijke variabele= gemiddelde cijfer

Voorspellers:

Analyse 1= Werkuren & Int_1= z_Werkuren*z_IntrinsiekeMotivatie

Analyse 2= Werkuren & Int_2= z_Werkuren*z_GeïdentificeerdeMotivatie

Analyse 3= Werkuren & Int_3= z_Werkuren*z_GeïntrojecteerdeMotivatie

Analyse 4= Werkuren & Int_4= z_Werkuren*z_ExterneMotivatie

Discussie

Het doel van dit onderzoek was het effect van een bijbaan op academische prestaties en welzijn van studenten te bestuderen. Onderzoek van Salamonson en Andrew (2006) liet zien dat academische prestaties van studenten beter zijn als zij geen bijbaan hebben.

Bovendien bleek uit onderzoek van Schoenhals et al. (1998) dat het aantal werkuren de sterkte van dit effect zou bepalen. Op basis van onder andere deze informatie werd de eerste hypothese opgesteld: *‘Het aantal uren besteed aan de bijbaan heeft een negatief verband met de academische prestaties van de voltijd student.’*. Vervolgens werd op basis van onderzoek van Calderwood en Gabriel (2017), waaruit blijkt dat welzijn van studenten negatief wordt beïnvloed door een bijbaan, een tweede hypothese opgesteld: *‘Het aantal uren besteed aan de bijbaan heeft een negatief effect op het welzijn van de voltijd student.’*. Ten slotte werd de derde hypothese: *‘Motivatie modereert de relatie tussen het aantal uren besteed aan de bijbaan en de academische prestaties van een voltijd student.’*, gebaseerd op onderzoek van Guy en Vallerand (1997), zij ontdekten autonome motivatie leidt tot betere academische prestaties.

De resultaten wijzen erop dat studenten met een bijbaan gemiddeld lagere cijfers hebben dan studenten zonder bijbaan. Verder bleek de omvang van een bijbaan een negatief, bijna significant verband heeft met academische prestaties. Dit ondersteunt de eerste hypothese van dit onderzoek deels, een bijbaan lijkt een negatieve relatie te hebben met academische prestaties van een voltijd student maar er is geen significant resultaat gevonden voor de omvang van de bijbaan. Daarnaast is er geen significant effect gevonden tussen de omvang van een bijbaan en het welzijn van een student. Dit komt niet overeen met de verwachting, de resultaten steunen de tweede hypothese van dit onderzoek dus niet. Het aantal uren besteed aan de bijbaan heeft geen negatief effect op het welzijn van een voltijd student. Ten slotte wijzen de resultaten erop dat alleen intrinsieke motivatie modereert in de relatie tussen werkuren en academische prestaties. Deze resultaten ondersteunen de derde hypothese van dit onderzoek deels. Daarnaast was de verwachting dat geïdentificeerde motivatie ook een moderator zou zijn in de relatie tussen werkuren en academische prestaties. Dit kon echter niet aangetoond worden in dit onderzoek.

Beperkingen en toekomstig onderzoek

De eerste limitaties van dit onderzoek hebben betrekking op de steekproef. Dit onderzoek heeft gebruik gemaakt van een gemakssteekproef, wat betekent dat de participanten voornamelijk uit de kenniskring van de onderzoekers komen. Dit zorgt voor een lagere externe validiteit van het onderzoek dan wanneer er een aselechte steekproef was gebruikt. Daarnaast is de vragenlijst in het eerste blok van het studiejaar afgenomen, hierdoor konden de eerstejaars studenten soms nog geen gemiddelde cijfer invullen, wat misschien heeft geresulteerd in minder participanten. In de toekomst kan de vragenlijst daarom beter wat later in het collegejaar worden afgenomen. Bovendien bestond een groot deel van onze steekproef uit vrouwen, voor een betere generaliseerbaarheid naar alle studenten zou toekomstig onderzoek meer mannelijke participanten kunnen opnemen in hun steekproef. Daarentegen bestond de steekproef uiteindelijk uit 276 studenten, wat een redelijke steekproef is. Verder is de steekproef afgenomen onder studenten die in Nederland studeren, toekomstig onderzoek zou zich kunnen richten op het repliceren van dit onderzoek in verschillende landen. Hierdoor wordt de generaliseerbaarheid van het onderzoek vergroot. Bovendien kan er dan onderzoek gedaan worden tussen landen met een verschillend beleid voor financiële ondersteuning van studenten.

Een tweede limitatie in dit onderzoek is de vragenlijst. Er stond geen beloning tegenover deelname aan het onderzoek, hierdoor hebben participanten het onderzoek misschien minder serieus genomen dan wanneer er wel een vergoeding tegenover de deelname stond. Toekomstig onderzoek zou eventueel gebruik kunnen maken van SONA-punten of een andere vergoeding. Ook bleek dat de gemiddelde cijfers van de studenten erg hoog waren. Het zou kunnen dat participanten zichzelf wat beter hebben voorgedaan dan in werkelijkheid het geval was. Een sterke kant van de vragenlijst is dat er gebruik is gemaakt van eerder gevalideerde vragenlijsten die allemaal een hoge betrouwbaarheid hebben.

Daarnaast bevatte de vragenlijst controlevragen, die vaststelden of de participanten zich goed inzetten om de vragen te beantwoorden.

Een derde limitatie van dit onderzoek heeft betrekking tot het onderzoeksdesign. Dit onderzoek heeft gebruik gemaakt van een cross-sectioneel design. Met dit type onderzoeksdesign is het mogelijk om correlaties tussen variabelen te onderzoeken, echter kunnen we niet spreken van oorzakelijke verbanden. Toekomstig onderzoek zou zich kunnen richten op experimenten, hiermee is het wel mogelijk om causale verbanden te onderzoeken. Ook zou toekomstig onderzoek gebruik kunnen maken van een longitudinaal design. Dit type design maakt het mogelijk om te onderzoeken wat bijvoorbeeld de lange termijn gevolgen zijn van een bijbaan. Ten slotte zou het interessant zijn om te onderzoeken vanaf welke omvang een bijbaan negatieve effecten heeft op de academische prestaties van studenten. Zo zou er een advies richting studenten kunnen komen voor een maximaal aantal werkuren.

Theoretische en praktische implicaties

De resultaten laten zien dat studenten met een bijbaan minder tijd besteden aan zelfstudie in vergelijking met studenten zonder bijbaan, dit is in overeenstemming met onderzoek van Curtis (2007). Daarnaast blijkt uit de resultaten dat studenten met een bijbaan gemiddeld lagere cijfers hebben dan studenten zonder bijbaan, dit is ook in overeenstemming met onderzoek van Hunt et al. (2004). Het huidige onderzoek laat zien dat nadelige effecten van een bijbaan ook in Nederland terug gevonden worden. Vervolgens bleek uit de resultaten dat er geen verschil in welzijn was tussen studenten met en zonder bijbaan. Deze resultaten komen niet overeen met onderzoek van Calderwood en Gabriel (2017), zij vonden namelijk dat het welzijn van studenten met bijbaan minder was dan die van studenten zonder bijbaan. Dat de resultaten verschillen van de literatuur kan komen omdat een andere meetmethode is gebruikt voor welzijn. Het onderzoek van Calderwood en Gabriel (2017) heeft welzijn

gemeten aan de hand van betrokkenheid en emotionele uitputting op het werk. In het huidige onderzoek is er meer naar het algemene welzijn van studenten onderzoek gedaan in plaats van naar welzijn aan de hand van de bijbaan. Ten slotte is in de resultaten te zien dat de omvang van een bijbaan van studenten met hoge intrinsieke motivatie een minder groot negatief effect heeft op studieprestaties dan van studenten met lage intrinsieke motivatie. Eerder onderzoek van Guay en Vallerand (1997) liet al zien dat onder andere intrinsieke motivatie leidt tot betere studieprestaties. Het huidige onderzoek kon daarbij laten zien dat intrinsieke motivatie een moderator is in de relatie tussen werkuren en academische prestaties.

Duidelijk is geworden dat een bijbaan problematisch kan zijn voor de academische prestaties van een student. Binnen het huidige leenstelsel lijken studenten meer te moeten werken waardoor hun studieprestaties onder het werk lijken te lijden. Zowel beleidsmakers als universiteiten moeten deze bevindingen in overweging nemen voor de toekomst van het hoger onderwijs om gelijke kansen voor studenten te creëren. Vanaf collegejaar 2023-2024 is het plan van de overheid om de basisbeurs weer her in te voeren. Gezien het huidige onderzoek lijkt dit een goede ontwikkeling voor betere academische prestaties en gelijkere kansen voor studenten. Daarnaast is gevonden dat intrinsieke motivatie effect heeft op de relatie tussen werkuren en academische prestaties. Intrinsieke motivatie is nauw verbonden met de persoon, en komt voort uit bijvoorbeeld plezier en interesse. Het lijkt dus belangrijk voor studenten om een opleiding te kiezen die ze interessant of leuk lijken om betere academische prestaties te halen.

Conclusie

Veel studenten in Nederland hebben een bijbaan naast hun studie zodat ze geen torenhoge schulden krijgen. Onderzoek wijst uit dat een bijbaan naast een studie een verminderd welzijn en lagere academische prestaties kan veroorzaken. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat studenten met bijbaan lagere cijfers halen dan studenten zonder

bijbaan. Daarnaast is er sprake van een moderator-effect van intrinsieke motivatie in deze relatie. Echter is er geen relatie tussen werkuren en welzijn van studenten gevonden. Werken naast studeren lijkt dus een negatief effect te hebben op academische prestaties. Daarom is van belang dat er meer onderzoek gedaan wordt om een causaal verband vast te stellen. Deze bevindingen zouden beleidsmakers vervolgens in overweging kunnen nemen om in de toekomst gelijke kansen voor studenten te bieden.

Referenties

- Calderwood, C., & Gabriel, A. S. (2017). Thriving at school and succeeding at work? A demands-resources view of spillover processes in working students. *Journal of Vocational Behavior*, 103(Part B), 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2017.07.010>
- Carney, C., McNeish, S., & McColl, J. (2005). The impact of part time employment on students' health and academic performance: a scottish perspective. *Journal of Further and Higher Education*, 29(4), 307–319. <https://doi.org/10.1080/03098770500353300>
- Curtis, S. (2007). Students' perceptions of the effects of term-time paid employment. *Education Training*, 49(5), 380–390. <https://doi.org/10.1108/00400910710762940>
- Darolia, R. (2014). Working (and studying) day and night: Heterogeneous effects of working on the academic performance of full-time and part-time students. *Economics of Education Review*, 38, 38–50. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2013.10.004>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior*. New York: Plenum Press
- Eurostat. (2022, 29 augustus). How many students worked while studying in 2021?. *Eurostat*. Geraadpleegd op 4 oktober 2022, van <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20220829-1>
- Guay, F., & Vallerand, R. J. (1996). Social context, student's motivation, and academic achievement: Toward a process model. *Social Psychology of Education: An International Journal*, 1(3), 211–233. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1007/BF02339891>
- Hunt, A., Lincoln, I., & Walker, A. (2004). Term-time employment and academic attainment: evidence from a large-scale survey of undergraduates at northumbria university. *Journal of Further and Higher Education*, 28(1), 3–18. <https://doi.org/10.1080/0309877032000161788>

- Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: comparison of the depression anxiety stress scales (dass) with the beck depression and anxiety inventories. *Behaviour Research and Therapy*, 33(3), 335–343. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-U](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U)
- Ratelle, C. F., Guay, F., Vallerand, R. J., Larose, S., & Senécal, C. (2007). Autonomous, controlled, and amotivated types of academic motivation: A person-oriented analysis. *Journal of Educational Psychology*, 99(4), 734–746. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1037/0022-0663.99.4.734>
- Robotham, D. (2012). Student part-time employment: Characteristics and consequences. *Education & Training*, 54(1), 65–75. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1108/00400911211198904>
- Salamonson, Y., & Andrew, S. (2006). Academic performance in nursing students: influence of part-time employment, age and ethnicity. *Journal of Advanced Nursing*, 55(3), 342–349. https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2006.03863_1.x
- Schoenhals, M., Tienda, M., & Schneider, B. (1998). The educational and personal consequences of adolescent employment. *Social Forces*, 77(2), 723–761.
- Shahar, G., Henrich, C. C., Blatt, S. J., Ryan, R. M., & Little, T. D. (2003). Interpersonal relatedness, self-definition, and motivational orientation during adolescence: A theoretical and empirical investigation. *Developmental Psychology*, 39, 470 – 483
- Shylashree, G. S., & Rekha, S. V. S. (2018). Achievement motivation of high school students belonging to three different curriculums: An intervention study. *Journal of Psychosocial Research*, 13(1), 229–236.
- Topp, C. W., Østergaard, S. D., Søndergaard, S. & Bech, P. (2015). The WHO-5 Well-Being Index: A Systematic Review of the Literature. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 84(3), 167–176. <https://doi.org/10.1159/000376585>

Vallerand, R. J., Fortier, M. S., & Guay, F. (1997). Self-determination and persistence in a real-life setting: Toward a motivational model of high school dropout. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(5), 1161–1176.

Vallerand, R. J., Pelletier, L. G., Blais, M. R., Briere, N. M., Senecal, C. & Vallieres, E. F. (1992). The Academic Motivation Scale: A Measure of Intrinsic, Extrinsic, and Amotivation in Education. *Educational and Psychological Measurement*, 52(4), 1003–1017. <https://doi.org/10.1177/0013164492052004025>

Watts, C., & Pickering, A. (2000). Pay as you learn: student employment and academic progress. *Education Training*, 42(3), 129–135.

<https://doi.org/10.1108/00400910010372670>

WHO & Shimizu, Y. (n.d.). Promoting well-being. *WorldHealthOrganization*. Geraadpleegd op 23 November, 2022, van <https://www.who.int/activities/promoting-well-being#:~:text=Well%2Dbeing%20encompasses%20quality%20of,resources%2C%20overall%20thriving%20and%20sustainability>

Bijlage

Questionnaire Student Life

Dear participant,

This study is conducted within the third-year course Bachelor Thesis of the Psychology Programme of the University of Groningen. In this course, students conduct a study on a psychological topic under supervision of a teacher of the psychology programme.

Within this course, we conduct a study on the effect of a part-time job on the academic performance and perceived stress of students. We do this in order to gain more knowledge on how combining a job with studying may impact students.

In this study you will fill in a questionnaire with questions about different topics related to your study and your part-time job. There are no correct or incorrect answers. For each question, please choose the answer that is closest to your opinion.

Filling in this questionnaire will take about 10 minutes.

The student-researchers conducting this study keep to the ethical guidelines as specified by the Ethics Committee of the Faculty of Behavioural and Social Sciences of the University of Groningen.

The data for this study are collected anonymously. During the study, we will ask demographic questions regarding age, gender, and year of education. This information will be used to describe our group of participants (for example mean age or distribution male/female/other).

The student-researchers adhere to the Dutch code of conduct for scientific integrity and university policy regarding the storage and management of personal and research data when conducting this research.

Below, you can find detailed information about how we will process the research data that we collect.

The research data obtained will not be viewed from a medical and/or clinical perspective. Therefore, your participation in the study cannot be considered a medical/clinical test.

Since the current study is completely anonymous, any scores that are worrying and/or that may be of personal clinical significance cannot be related back to you. If you are concerned about your health as a result of the questions, we advise you to contact the student advisor, the student psychologist or your general practitioner.

For questions, remarks or concerns about this study, you can contact the researchers in charge via n.blom.2@student.rug.nl.

If you have questions, remarks or concerns that you rather not share with the researchers in charge, you can contact the coordinators of Bachelor Thesis (Hedy Greijdanus & Else Havik, bachelortheses.psy@rug.nl).

We now ask you to consider whether you want to participate in our study.

Your participation in this study is entirely voluntary. If you decide not to participate, there will be no adverse consequences. If, during the course of the research, you wish to withdraw your consent and terminate your participation, you have every right to do so at all times. Again, there will be no adverse consequences for you. If you decide you do not want to participate in this study, we thank you for your time. If you indicate that you want to participate in this study, we will ask you to sign an informed consent form. By signing this informed consent form, you indicate that you are sufficiently informed about the study, that you want to participate in the study and that you voluntarily do so.

Thank you for your participation in advance!

On behalf of thesis group 37,

Tsveta, Vera, Nynke, Erick, Annette and Judith

* Required

Informed Consent

The information you provide for the current research purposes is treated with the utmost care and is accessible to the student-researchers who conduct this study only. In addition, the research data are accessible to the teacher(s) of these students and the examiners of the course for which this study is conducted.

The research data that are collected in this study will be saved by the student-researchers for the course in which they conduct this study. To fulfill this course, the student-researchers have to submit the research data to the programme Psychology of the University of Groningen during the course. The programme Psychology of the University of Groningen keeps the research data for education purposes (for example, appraisal, verification and audits).

The research data will be kept by the student-researchers until the course for which they conduct this study is completed (February 2023). After that, the research data will be deleted by the student-researchers from their own storage.

The online consent form will be deleted by the student-researchers at the same time as the research data.

Some persons and organizations must have access to your research data. This is necessary in order to test whether the research has been carried out properly and reliably. These persons and supervisory authorities inspecting your data for verification include: authorized persons within the programme Psychology of the University of Groningen (for example a dean, director or data officer) and (inter) national supervisory authorities (for example the Dutch Data Protection Authority and the Netherlands Board on Research Integrity). They are held to inspect your data on a strictly confidential basis.

You will be asked to grant permission for this access. If you refuse to do so, you cannot participate in the study.

University of Groningen is responsible for compliance with the General Data Protection Regulation (GDPR) when processing your personal data. The researchers ensure that your privacy and the conditions attached to it are safeguarded and they adhere to the Dutch code of conduct for scientific integrity and university policy regarding the storage and management of personal and research data when conducting this research. You have the right to withdraw your consent for the processing of your personal data at any time. Your personal data will then be deleted.

If you have any questions or concerns regarding your rights as a research participant, you may contact the Ethics Committee of the Department of Psychology of the University of Groningen via email (ecp@rug.nl).

Do you have questions or concerns regarding your privacy, or regarding the handling of your personal data? For this you may also contact the Data Protection Officer of the University of Groningen: privacy@rug.nl.

As a research participant you have the right to a copy of this research information.

Informed consent

Consent form for participation in scientific research for the course Bachelor Thesis: Studying With a Part-Time Job.

I hereby confirm that:

I have been informed that the current study is conducted by psychology students as part of their third-year course Bachelor Thesis;

I have been satisfactorily informed about the study in writing;

I have read the written information;

I have been given the opportunity to ask questions about the study;

my questions have been answered satisfactorily;

I have been given ample opportunity to think carefully about participating in the study;

I participate in the study entirely on a voluntary basis.

I understand that:

I have the right to withdraw my consent to participate at any time during the study without having to state reasons and without fear of adverse consequences;

my personal data are processed in accordance with the applicable European privacy regulations;

my personal data are processed in accordance with the privacy statement of University of Groningen (<https://www.rug.nl/about-ug/organization/rules-and-regulations/general/20211129-general-policy-on-protection-of-personal-data-ug-2-0.pdf>)

the tests and questionnaires used are not medical / clinical tests. Since the data are collected anonymously, the researchers cannot inform me about scores that may be of personal clinical interest.

I agree that:

the online consent form is kept until the end of February 2023 at the latest;

my personal and research data within this research are obtained for education purposes and will be kept until September 2023 at the latest and will be available for appraisal, verification and audits until that date;

supervisory authorities may inspect my personal and research data for the purpose of auditing research.

Please indicate your preference below.

1. Do you consent to participate in this study? * *Mark only one oval.* Yes/No

Demographics

The first few questions will be about demographics

2. How old are you? **open question**

3. Please indicate your current educational level

Mark only one oval

MBO/Technical or Vocational

School HBO/Higher Education

WO/University

Other

4. At which faculty do you study

Check all that apply.

Economics and Business

Behavioral and Social Sciences

Theology and Religious Studies

Arts

Medical Sciences

Law

Spatial Sciences

Science and Engineering

Philosophy

Sport

Other:

Academic Performance

The next questions are about academic performance.

Note that the questions below refer to your normal study week. (not to the exam period)

5. How many contact hours do you have in your study? * **open question**
 6. How many hours per week do you spend self-studying? * **open question**
 7. What is your average grade? (Please specify with one decimal) * **open question**
 8. What is the average of your last three grades? (Please specify with one decimal) * **open question**
 9. How many courses did you fail on the first try? * **open question**
-

Part Time Job

The next part of the survey will be about your part time job. Note that these questions are also about your average week.

10. Do you have a part time job? *Mark only one oval* Yes/No
11. In what sector do you work * *Check all that apply.*

Hospitality Delivery

Retail

Education

Freelancing

On-campus jobs

Caregiver

other:

12. How many hours a week do you work? * **open question**
13. What is your (average) hourly wage before deduction of taxes? * **open question**
14. What is your average income per month from your part-time employment? * **open question**
15. Do you have a study related job ? *Mark only one oval* Yes/No
16. Does your job affect your studies in a positive way? * *Mark only one oval*
- 5 All of the time
 - 4 Most of the time
 - 3 More than half of the time
 - 2 Less than half of the time
 - 1 Some of the time
 - 0 Not at all
17. Does your job affect your studies in a negative way? * *Mark only one oval*
- 5 All of the time
 - 4 Most of the time
 - 3 More than half of the time
 - 2 Less than half of the time
 - 1 Some of the time
 - 0 Not at all

Well- being

The following questions are about well-being. The answer range will be:

All of the time (5), most of the time (4), more than half of the time (3), less than half of the time (2), some of the time (1) and at no time (0).

18. Over the past 2 weeks I have felt cheerful and in good spirits. * *Mark only one oval*
- 5 All of the time
 - 4 Most of the time
 - 3 More than half of the time
 - 2 Less than half of the time

1 Some of the time

0 Not at all

19. Over the past 2 weeks I have felt calm and relaxed. * *Mark only one oval*

5 All of the time

4 Most of the time

3 More than half of the time

2 Less than half of the time

1 Some of the time

0 Not at all

20. Over the past 2 weeks I have felt active and vigorous. * *Mark only one oval*

5 All of the time

4 Most of the time

3 More than half of the time

2 Less than half of the time

1 Some of the time

0 Not at all

21. Over the past 2 weeks I woke up feeling fresh and rested. * *Mark only one oval*

5 All of the time

4 Most of the time

3 More than half of the time

2 Less than half of the time

1 Some of the time

0 Not at all

22. Over the past 2 weeks my daily life has been filled with things that interest me * *Mark only one oval*

5 All of the time

4 Most of the time

- 3 More than half of the time
 2 Less than half of the time
 1 Some of the time
 0 Not at all
-

Stress

The following questions will be about stress in the last month.

The rating scale is as follows:

- 0 Did not apply to me at all
 1 Applied to me to some degree, or some of the time
 2 Applied to me to a considerable degree or a good part of time
 3 Applied to me very much or most of the time

23. I found it hard to wind down. * *Mark only one oval.* 0-3
 24. I tended to over-react to situations. * *Mark only one oval.* 0-3
 25. I felt that I was using a lot of nervous energy. * *Mark only one oval.* 0-3
 26. I found myself getting agitated. * *Mark only one oval.* 0-3
 27. I found it difficult to relax. * *Mark only one oval.* 0-3
 28. I was intolerant of anything that kept me from getting on with what I was doing. * *Mark only one oval.* 0-3
 29. I felt that I was rather touchy. * *Mark only one oval.* 0-3
-

Ways to spend time

The following questions are about how you spend your time.

How much time do you approximately spend in a week doing the following activities? (**In full hours**)

30. How much time do you approximately spend in a week doing sport? **open question**
 31. How much time do you approximately spend in a week doing voluntary work? **open question**
 32. How much time do you approximately spend in a week doing cultural activities or trips? **open question**
 33. How much time do you approximately spend in a week doing activities with friends and **open question** family?
 34. How much time do you approximately spend in a week doing informal care duties? (like taking care of a family member) **open question**
 35. How much time do you spend doing any other obligatory duties? **open question**
-

Motivation

The following questions will be about motivation.

Scale the answer of the following question: Why do you go to school? The scale is from 1 (not at all) to 7 (exactly)

36. Because I need at least a bachelor diploma in order to find a high-paying job later on * *Mark only one oval.* 1-7

37. Because I experience pleasure and satisfaction while learning new things * *Mark only one oval.* 1-7

38. Because I think that an education will help me better prepare for the career I have chosen * *Mark only one oval.* 1-7

39. Honestly, I don't know; I really feel that I am wasting my time in school. * *Mark only one oval.* 1-7

40. To prove to myself that I am capable of completing my bachelor diploma. * *Mark only one oval.* 1-7

41. In order to obtain a more prestigious job later on. * *Mark only one oval.* 1-7

42. For the pleasure I experience when I discover new things never seen before. * *Mark only one oval.* 1-7

43. Because eventually it will enable me to enter the job market in a field that I like. * *Mark only one oval.* 1-7

44. I once had good reasons for going to school; however, now I wonder whether I should continue. * *Mark only one oval.* 1-7

45. Because of the fact that when I succeed in school I feel important. * *Mark only one oval.* 1-7

46. Because I want to have "the good life" later on. * *Mark only one oval.* 1-7

47. For the pleasure that I experience in broadening my knowledge about subjects which appeal to me. * *Mark only one oval.* 1-7

48. Because this will help me make a better choice regarding my career orientation. * *Mark only one oval.* 1-7

49. I can't see why I go to school and frankly, I couldn't care less. * *Mark only one oval.* 1-7

50. To show myself that I am an intelligent person. * *Mark only one oval.* 1-7

51. In order to have a better salary later on * *Mark only one oval.* 1-7

52. Because my studies allow me to continue to learn about many things that interest me. * *Mark only one oval.* 1-7

53. Because I believe that my education will improve my competence as a worker. * *Mark only one oval.* 1-7

54. I don't know; I can't understand what I am doing in school. * *Mark only one oval.* 1-7

55. Because I want to show myself that I can succeed in my studies. * *Mark only one oval.* 1-7

Government Aid and Parents

The following questions are about government aid, income ,and parents' education.
The income questions are about your average income per month.

56. Do you get any additional money from the government or other organizations? * *Mark only one oval.*

No

DUO

BAFÖG

Erasmus

Other

57. If yes, how much money do you get from the government or organizations in euros?
(including loans and funds) ***open question***

58. What is the highest education one of your parents has finished? * *Mark only one oval.*

Did not finish high school

High school diploma

Vocational school (MBO)

Bachelor degree (HBO)/(WO)

Master degree

PHD

Not applicable

Other

59. What is the highest education your other parent has finished? * *Mark only one oval.*

Did not finish high school

High school diploma

Vocational school (MBO)

Bachelor degree (HBO)/(WO)

Master degree PHD

Not applicable

Other:

60. If so, how much money do you receive from your parents in euros? ***open question**

61. What is your income per month in total(from parents, job, government, loans)? ** Mark only one oval.*

Less than €200

200-400

400-600

600-800

800-1000

1000-1200

1200-1400

1400-1600

1600-1800

1800-2000

Other

You have reached the end of the questionnaire. At this point you can change your answers if you want to. If you click on 'next' the questionnaire will be submitted and you won't be able to change your answers.

Thank you for your participation!

If you still have questions you can send an email to n.blom.2@student.rug.nl
