

**Balans tussen studie en werk: Een onderzoek naar de academische prestaties en het  
welzijn van studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan**

Fleur Jipping

Studentnummer: S4338200

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3A-BT15: Bachelor These

Supervisor: dr. Pierre Cavalini

Tweede beoordelaar: dr. J. Coby Gerlsma

In samenwerking met: Jade Hannay, Tiara Menning, Julia Roozenbeek, Lea Schmidt, Lauri

Stegeman

26 juni 2023

**Balancing work and study: An examination into the academic performance and well-being of students with a part-time job and students without a part-time job**

**Abstract**

Higher education is expensive. Many students have a part-time job alongside their studies to finance their student life. Does having a part-time job alongside studying result in a double workload? This paper examines whether there is a difference in academic performance and well-being between students with a part-time job and students without a part-time job. An online questionnaire was distributed (n=189). The results indicate that there is no difference in academic performance and general well-being between students with a part-time job and students without a part-time job. However, it appears that students with a part-time job have a higher recent well-being than students without a part-time job. Self-employed students and student employees exhibit comparable levels of academic performance and well-being. There was no correlation between the amount of worked hours and both academic performance or well-being. An opportunity for further research includes investigating the potential impact of a combination of high contact hours and a part-time job on both academic performance and well-being. Another suggestion for further research is to explore potential differences in academic performance and well-being among different forms of self-employment across students.

*Keywords: academic performance, well-being, part-time job, student*

## Samenvatting

Studeren aan het hbo of de universiteit is duur. Veel studenten hebben naast hun studie een bijbaan om zo hun leven als student te kunnen financieren. Zorgt een bijbaan naast de studie voor een dubbele belasting? In dit onderzoek wordt er onderzocht of er een verschil is in academische prestaties en welzijn tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. Een online vragenlijst is verspreid (n=189). Uit de resultaten blijkt dat er geen verschil is in academische prestaties en het algemene welzijn tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. Echter, het blijkt dat studenten met een bijbaan een hoger recent welzijn hebben dan studenten zonder een bijbaan. Zelfstandig werkende studenten en studenten in loondienst vertonen vergelijkbare niveaus van academische prestaties en welzijn. Er is geen correlatie tussen het aantal gewerkte uren en zowel academische prestaties als welzijn. Een mogelijkheid voor vervolgonderzoek is het onderzoeken van de potentiële impact van een combinatie van veel contacturen en een bijbaan op zowel academische prestaties als welzijn. Een andere suggestie voor vervolgonderzoek is om eventuele verschillen in academische prestaties en welzijn tussen verschillende vormen van zelfstandigheid onder studenten te toetsen.

*Trefwoorden: academische prestaties, welzijn, bijbaan, student*

## **Balans Tussen Studie en Werk: Een Onderzoek naar de Academische Prestaties en het Welzijn van Studenten Met een Bijbaan en Studenten Zonder een Bijbaan**

Het fenomeen van een bijbaan onder studenten vormt een essentieel aspect van het hedendaagse studentenleven. Uit onderzoek is gebleken dat er een wereldwijde stijging is in het aantal studenten dat een bijbaan heeft naast de studie. Zo steeg in het Verenigd Koninkrijk het aantal werkzame studenten van 27% in 1993 (Sornsen en Winn) tot 59% in 2002 (Curtis en Williams, 2002). In de Verenigde Staten steeg dit van 29% in 1959 tot 43% in 1986 (Stern en Nakata, 1991). Verschillende landen laten uiteenlopende percentages zien in het aantal studenten met een bijbaan. In 2015 had 42% van de studenten in Frankrijk een bijbaan, terwijl in datzelfde jaar 75% van de studenten in Nederland een bijbaan had (Hauschildt et al., 2015). Callender (2008) toonde aan dat de meest genoemde reden voor studenten om te gaan werken financiële zorgen zijn. Meer dan vier op de vijf studenten gaven dit aan.

Tussen 1986 en 2015 hebben studenten, afhankelijk van of zij thuiswonend of uitwonend waren, een bepaald bedrag ontvangen van de overheid, de basisbeurs (Slaman, 2015). In 2015 is de basisbeurs voor studenten afgeschaft en is het sociale lenstelsel ingevoerd (Caminada, 2020). Een studie aan een hoger onderwijsinstelling gaat gepaard met aanzienlijke kosten, zoals collegegeld, boeken, een onderkomen en levensonderhoud. Studenten hebben een bepaald niveau van financiële middelen nodig om deze uitgaven te kunnen dekken. Terwijl sommige studenten kunnen rekenen op steun van hun ouders, moeten veel anderen op zoek gaan naar andere bronnen van inkomsten. Ook zou het kunnen zijn dat studenten een leenaversie hebben. Ondanks dat het voor studenten mogelijk is om geld te lenen om de studiekosten te betalen, maken ze hier geen gebruik van. Er wordt angst ervaren bij het idee om schulden te hebben. Uit onderzoek blijkt dat dit vooral een rol speelt bij studenten uit lagere sociaaleconomische klassen (Apperloo, 2013). Dit resulteert erin dat veel

studenten zullen moeten werken om alle uitgaven die het studentenleven met zich meebrengt te kunnen dekken.

Er zijn uiteenlopende resultaten gevonden in onderzoek naar de vraag wat voor invloed een bijbaan heeft op de academische prestaties van studenten. Zo heeft onderzoek van Watts en Pickering (2000) aangetoond dat een bijbaan naast het studeren een negatieve invloed heeft op de studie. Veel studenten die naast hun studie een bijbaan hebben, kampen met problemen bij het managen van hun tijd, waarbij studenten aangaven dat hun bijbaan een negatieve invloed had op het organiseren van hun academische taken en op de tijd die zij spenderen aan het studeren. Ook heeft Leonard (1995) aangetoond dat een bijbaan naast het studeren een negatieve invloed heeft op de studie. Studenten misten vaker colleges en practica en er werd minder tijd besteed aan studeren. Daarnaast waren er studenten die een toename van vermoeidheid rapporteerden. Het onderzoek van Callender (2008) toonde aan dat studenten die het gemiddelde aantal uren per week werkten, namelijk 15 uur, een derde minder kans hadden om hun opleiding met succes af te ronden dan studenten die niet werkten tijdens hun studie. Echter, een studie van Cheng (1995) heeft naast negatieve effecten ook positieve effecten van een bijbaan op de academische prestaties gevonden. Wanneer studenten minder uur op werk doorbrachten, leidde dit tot positieve uitkomsten; er werden hogere cijfers gehaald en er werd meer tijd besteed aan het maken van huiswerk.

De hoofdvraag van dit onderzoek luidt: ‘Is er een verschil in academische prestaties tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan?’ Daarnaast wordt er getoetst of er een verschil is in welzijn tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. Dit onderzoek is relevant omdat er zoals reeds vermeld gevallen zijn waarin studenten verminderde academische prestaties tonen wanneer zij een bijbaan hebben. Ondertussen blijven de kosten van het studeren hoog, en zal er, wanneer er geen mogelijkheid is om financiële hulp van ouders te ontvangen, toch een vorm van inkomen verkregen moeten

worden. De combinatie van het willen presteren op school, en de druk om financieel rond te komen en te gaan werken, kan leiden tot stress onder studenten. Door onderzoek te doen naar dit onderwerp, kan er beter begrepen worden welke factoren een rol spelen bij de balans tussen werken en studeren.

H1a luidt ‘Studenten met een bijbaan hebben lagere academische prestaties dan studenten zonder een bijbaan’. Watts en Pickering (2000) gaven aan dat studenten door een bijbaan naast een studie het gevoel hadden dat zij in twee richtingen werden geduwd. Er ontstond een conflict van belangen. Aan de ene kant willen studenten tijd besteden aan studeren, maar aan de andere kant zullen zij ook tijd kwijt zijn aan werken. Er wordt verwacht dat studenten met een bijbaan minder tijd besteden aan zelfstudie dan studenten zonder een bijbaan. Daardoor zullen de academische prestaties lager zijn. Studenten zonder een bijbaan zullen zich beter kunnen focussen op de studie omdat zij geen afleiding van een bijbaan ervaren. Om ook het welzijn van studenten mee te nemen, is er een tweede hypothese opgesteld. H1b luidt: Studenten met een bijbaan hebben een lager welzijn dan studenten zonder een bijbaan. Carney et al. (2005) laten zien dat studenten die een bijbaan hebben naast de studie zichzelf lager inschatten op het gebied van welzijn vergeleken met de algemene bevolking van dezelfde leeftijdsgroep.

Om te onderzoeken welke factoren invloed hebben op de hoofdvraag, zullen er deelvragen worden opgesteld om zo deze factoren te onderzoeken.

### **Verschillende soorten arbeidsrelaties: Werken al zelfstandige versus werken in loondienst**

Er is al onderzoek gedaan naar de invloed van een bijbaan op academische prestaties van studenten (Leonard, 1995; Callender, 2008; Cheng, 1995; Watts en Pickering, 2000). Echter, studies hebben zich niet gericht op de verschillen tussen werken in loondienst en

werken als zelfstandige. Dit is een belangrijke onderscheiding, gezien het feit dat de kenmerken van deze twee soorten werk verschillend zijn en mogelijk verschillende effecten kunnen hebben op de academische prestaties van studenten. Ook wordt het ondernemen en het werken als zelfstandige steeds relevanter in de huidige arbeidsmarkt.

Sinds de jaren 70 van de 20ste eeuw vindt er een verschuiving plaats van een *managed economy* naar een *entrepreneurial economy* (Thurik et al., 2013). In de *entrepreneurial economy* kwam er een grotere rol voor ‘*Small businesses*’ en *Start-ups*. Ook werden contracten tussen bedrijven en werknemers lossier. Zo kwamen er steeds meer zelfstandigen en tijdelijke werkers, in plaats van dat er een sterke betrokkenheid was tussen bedrijven en werknemers. Ook was het beleid gefocust op het faciliteren van ondernemerschap, in plaats van dat de focus lag op controle houden binnen het bedrijf.

In heel Europa is zelfstandig ondernemerschap een belangrijke bron van werkgelegenheid. Zelfstandigheid en ondernemerschap zijn geïdentificeerd als belangrijke drijfveren van economische groei. Wel zien we in Noord- en West-Europa een daling in het aantal zelfstandigen (Hatfield, 2014).

Er zitten voor- en nadelen aan zelfstandige zijn. Voordelen zijn bijvoorbeeld flexibiliteit. Zo kunnen zelfstandigen zelf hun werkuren inplannen. Daarnaast hebben zelfstandigen meer autonomie over de werkzaamheden die worden uitgevoerd. Ook bepalen zelfstandigen hun eigen uurtarief. Nadelen zijn bijvoorbeeld dat er geen sprake is van een stabiel inkomen: het inkomen kan erg onregelmatig zijn en het is afhankelijk van bijvoorbeeld het aantal opdrachten dat er wordt verkregen of het aantal producten dat verkocht wordt. Ook wordt er niet doorbetaald tijdens bijvoorbeeld ziekte, moet er zelf pensioen worden opgebouwd en moeten er zelf verzekeringen afgesloten worden, zoals een

arbeidsongeschiktheidsverzekering. Daarnaast kan het opbouwen van een nieuw bedrijf veel tijd in beslag nemen.

In dit onderzoek wordt er een brede definitie van het begrip 'zelfstandige' gehanteerd. De persoon in kwestie werkt niet voor een werkgever. Er wordt een beroep uitgeoefend zonder dat er sprake is van een verbintenis van een arbeidsovereenkomst, er is dus geen sprake van werken in loondienst. Enkele voorbeelden van zelfstandigen zijn zzp'ers, zelfstandige ondernemers met personeel, freelancers en ondernemers.

De eerste deelvraag van dit onderzoek luidt: 'Is er een verschil in academische prestaties tussen studenten die werken als zelfstandige en studenten die werken in loondienst?'

H2a luidt 'Studenten die werken als zelfstandige hebben betere academische prestaties dan studenten die werken in loondienst'. Er wordt verwacht dat studenten die werken als zelfstandige een groot voordeel hebben met het feit dat zij flexibel zijn. Studenten die als zelfstandige werken, kunnen zelf hun tijd inplannen en kunnen het werken beter afstemmen op hun studie. Een belangrijke bevinding komt uit het onderzoek van Macan et al. (1990). Zij toonden aan dat studenten die controle hebben over hun tijd, significant hogere prestaties leveren. Wanneer studenten werken als zelfstandige zullen zij meer controle hebben over hun tijd, wat zal leiden tot betere academische prestaties. Door de flexibiliteit van studenten die werken als zelfstandigen, wordt er verwacht dat er minder druk wordt ervaren met betrekking tot de combinatie van studeren en werken. H2b luidt daarom 'Studenten die werken als zelfstandige hebben een beter welzijn dan studenten die werken in loondienst'.

Echter, het is ook denkbaar dat zelfstandigen meer uren besteden aan werkzaamheden dan mensen die werken in loondienst. Wanneer er bijvoorbeeld een eigen bedrijf wordt opgestart, gaat dit gepaard met een groot aantal uren dat geïnvesteerd wordt in het opzetten



van het bedrijf. Het is dus ook mogelijk dat zelfstandigen, door de vele geïnvesteerde uren in het nieuwe bedrijf, minder tijd hebben voor hun academische verplichtingen en daardoor lagere academische prestaties behalen dan studenten die in loondienst werken. Wel wordt er verwacht dat het feit dat zelfstandigheid gepaard gaat met veel flexibiliteit en meer vrijheid tegen dit negatieve punt opweegt, waardoor de academische prestaties van zelfstandigen hoger zullen zijn dan van studenten in loondienst.

### **Time management**

Nasrullah en Khan (2015) vonden een positieve relatie tussen time management en academische prestaties van studenten. Hoe beter studenten met hun tijd om kunnen gaan, hoe hoger hun academische prestaties zullen zijn. De derde deelvraag in dit onderzoek luidt: 'Is er een verschil in time management tussen studenten die werken als zelfstandige en studenten die werken in loondienst?' Een veel gebruikte definitie voor time management is die van Lakein (1973): 'Time management omvat het proces van het bepalen van behoeften, het stellen van doelen om deze behoeften te bereiken en het prioriteren en plannen van taken die nodig zijn om deze doelen te bereiken'. Er wordt verwacht dat zelfstandigen beter met hun tijd om kunnen gaan, omdat zij meer verantwoordelijkheden en risico's kennen. Zij zullen doelen moeten stellen en goed moeten kunnen plannen om zo het werk als zelfstandige in goede banen te leiden.

H3 luidt 'Studenten die werken als zelfstandige hebben een beter time management dan studenten die werken in loondienst'. Dit zou een verklaring kunnen zijn voor H2a: 'Studenten die werken als zelfstandige hebben betere academische prestaties dan studenten die werken in loondienst'.

## Methode

### Steekproef

In totaal zijn er 350 deelnemers die de vragenlijst hebben ingevuld. De deelname was geheel op vrijwillige basis. De voorwaarde om deel te nemen was dat de deelnemer student was op het hbo of de universiteit. Daarnaast was er de voorwaarde dat de deelnemer de *informed consent* ingevuld moest hebben. Verder waren er geen exclusiecriteria.

161 deelnemers zijn verwijderd uit de dataset, omdat ze de vragenlijst niet volledig hadden ingevuld, geen consent gaven, aangaven geen studie te doen en/of niet hebben voldaan aan de serieusheidscheck. Deze deelnemers hadden waarden die niet bruikbaar waren voor de analyse. De uiteindelijke dataset van dit onderzoek bestaat uit 189 deelnemers. 72% van de participanten was vrouw; 27,5% was man. 23,3% deed een hbo-studie en 75,1% deed een universitaire studie. 44,4% van de deelnemers studeerde aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, 25,4% van de deelnemers studeerde aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde en 25,4% studeerde aan een andere faculteit. 86,8% van de deelnemers had een Nederlandse nationaliteit en 13,2% van de deelnemers had een andere nationaliteit.

### Procedure

De opzet van dit onderzoek is een cross-sectioneel veldonderzoek. De academische prestaties en het welzijn van studenten met een bijbaan worden vergeleken met de academische prestaties van studenten zonder bijbaan. Er werd een vragenlijst gemaakt met het online survey platform Qualtrics. Deze vragenlijst werd verspreid onder studenten aan de universiteit of op het hbo, zowel Nederlands als internationaal. Er was één moment van afname in de periode van 19 april 2023 tot 12 mei 2023.

De deelnemers van het onderzoek werden benaderd door de onderzoekers zelf. Er is via sociale media en door persoonlijk contact een link met de deelnemers gedeeld om toegang te krijgen tot het online platform Qualtrics. Er is sprake van een gemakssteekproef, omdat de

deelnemers niet willekeurig zijn geselecteerd. Hierdoor kan er sprake zijn van selectie effecten.

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 10 minuten. De deelnemers kregen de mogelijkheid om de vragenlijst in te vullen op een locatie en tijdstip naar hun eigen voorkeur. Hierdoor was er geen sprake van onbewuste beïnvloeding door de onderzoekers. Aan het begin van de vragenlijst werden de deelnemers geïnformeerd over het doel van het onderzoek en hun rechten als onderzoeksdeelnemer. Dit werd gedaan door middel van een *informed consent*. Hierna werd vermeld dat deelname aan het onderzoek vrijwillig was en dat er geen compensatie aan verbonden was. Ook werden deelnemers erop gewezen dat het onderzoek gestopt kon worden wanneer de deelnemers dit wilden, zonder dat hier negatieve consequenties aan vastzaten. Als laatste werd er benoemd dat de data niet teruggeleid kon worden naar de deelnemer. De studie is goedgekeurd door de Ethische Commissie van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen.

## **Variabelen**

### *Academische prestaties*

De afhankelijke variabele academische prestaties werd gemeten aan de hand van twee items: de GPA en het gemiddelde van de drie meest recent behaalde cijfers. Voorbeelditem: ‘*What is your GPA (grade point average)?*’ (open vraag).

### *Welzijn*

De andere afhankelijke variabele, welzijn, werd gemeten aan de hand van dertien items. In de vragenlijst werd er gebruik gemaakt van een 6-punts Likert schaal (0 = *not at all* tot 5 = *all of the time*) (Topp, 2015), deze stelde vragen over het welzijn van de afgelopen twee weken, en een 4-puntsschaal (0 = *did not apply to me at all* tot 3 = *did apply to me very much or most of the time*) (Lovibond & Lovibond, 1995), welke vragen stelde over het algemene welzijn. De 4-puntsschaal werd gehercodeerd zodat een hoge score duidde op een

goed welzijn. Voorbeelditem: *'I have felt cheerful and in good spirits'*. De Cronbach's Alpha van de 6-punts Likert schaal was .79 en de Cronbach's Alpha van de 4-puntsschaal was .85.

### *Deeltijdbaan*

Deeltijdbaan was in dit onderzoek de onafhankelijke variabele. Vragen over de eventuele (deeltijd)baan van de participant gingen onder andere over het aantal uur dat er wordt gewerkt in de week, of de participant werkt in loondienst of als zelfstandige, de inkomsten per maand en de reden waarom iemand werkt. In totaal werd de variabele deeltijdbaan gemeten door dertien items. Voorbeelditem: *'Do you work next to your study?'*. De antwoordopties hierbij waren: *'I dont work'*, *'I have a part time job'*, *'I am self-employed'* en *'other...'*.

### *Financiën*

De financiën van de participanten werden gemeten met vijf items, met onder andere de vragen over hoeveel geld de participant per maand krijgt van hun ouders en/of duo, en wat hun gemiddelde uitgaven per maand zijn. Voorbeelditem: *'Approximately how much do you earn per month from your work?'* (open vraag).

### *Time management*

*Time management* werd gemeten aan de hand van dertien items op een 5-punts Likert schaal (1 = *never* to 5 = *always*) waarbij een hoge score erop duidde dat mensen goed met hun tijd om konden gaan (Olmstead, 2010). Voorbeelditem: *'I make a fresh new 'to do list' each workday.'* De Cronbach's Alpha was .72.

## **Statistische analyses**

Voor de analyse van de data zijn verschillende statistische analysemethoden gebruikt. Ten eerste zijn de correlaties berekend. Dit is gedaan om de samenhang tussen de belangrijkste variabelen van het onderzoek te toetsen. Ook zijn de correlaties berekend tussen het aantal werkuren in de week en de GPA, het gemiddelde van de drie laatst behaalde cijfers,

het recente welzijn en het algemene welzijn. Ten tweede is de Chi-kwadraattoets uitgevoerd, om de gemiddelden van belangrijke categorische variabelen van de verschillende faculteiten te vergelijken, en om de gemiddelden van belangrijke categorische variabelen van studenten met en zonder een bijbaan te vergelijken. Ten derde is de t-toets uitgevoerd. Deze is uitgevoerd om het verschil in academische prestaties en welzijn tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan te toetsen. Ook is deze methode gebruikt om het verschil in academische prestaties, welzijn en *time management* tussen studenten die werken als zelfstandige en studenten die werken in loondienst te toetsen. Daarnaast is deze gebruikt om de gemiddelden van belangrijke continue variabelen te vergelijken van studenten met en zonder een bijbaan. Als laatste is ANOVA uitgevoerd. Deze is gebruikt om de gemiddelden van belangrijke continue variabelen van verschillende faculteiten te vergelijken. Ook is ANOVA uitgevoerd om het verschil in contacturen tussen verschillende studie jaren te toetsen.

## Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten gepresenteerd. Eerst worden de assumpties getoetst, daarna worden de gemiddelden en de correlaties besproken en worden de hypothesen getoetst.

### Assumpties

Om uitspraken over de resultaten te kunnen doen, is het belangrijk dat de assumpties die bij de analyses horen worden gecontroleerd.

Pearson's  $r$  correlatie heeft vijf assumpties: alle variabelen zijn kwantitatief; aan deze assumptie wordt voldaan. Alle variabelen zijn continu; aan deze assumptie wordt niet voldaan. Echter worden wel alle variabelen als continu beschouwd. Er bestaat een lineair verband tussen de variabelen; aan deze assumptie wordt niet voldaan. Scatterplots laten zien dat niet alle variabelen een lineair verband met elkaar hebben. De variabelen zijn normaal verdeeld; omdat er meer dan 30 observaties zijn, is het niet nodig om de assumptie 'normaliteit' te controleren. Volgens de Centrale Limietstelling kan er worden aangenomen dat er aan de assumptie 'normaliteit' wordt voldaan. De variabelen hebben geen outliers; om te controleren of er outliers zijn, zijn er boxplots gemaakt in SPSS. Deze laten zien dat er wel outliers zijn. Echter zijn, voorafgaand aan de data-analyse, extreme waarden die ongelooftwaardig zijn verwijderd. De outliers die te zien zijn, zijn dus geloofwaardige waarden.

De Chi-kwadraattoets heeft drie assumpties: de variabelen moeten categorisch zijn; aan deze aanname wordt voldaan. Er is een aselechte steekproef getrokken; aan deze aanname wordt niet voldaan. Studenten van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen uit hogere studie jaren, hadden een grotere kans om geselecteerd te worden om de vragenlijst in

te vullen. Er worden minimaal vijf waarnemingen verwacht in elke groep of combinatie van groepen; aan deze aanname wordt voldaan.

ANOVA heeft vijf assumpties: de afhankelijke variabele is gemeten op interval- of rationiveau; aan deze assumptie wordt niet voldaan. Echter worden alle variabelen wel als continu beschouwd. Er is sprake van een willekeurige steekproef; aan deze assumptie wordt niet voldaan. Studenten van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen uit hogere jaren, hadden een grotere kans om geselecteerd te worden om de vragenlijst in te vullen. Er is sprake van homoscedasticiteit; aan deze assumptie wordt niet voldaan volgens *Levene's Test for Equality of Variances*. Niet alle varianties zijn gelijk. Binnen de groep is er sprake van een normale verdeling; aan deze assumptie wordt voldaan. Omdat er meer dan 30 observaties zijn, kan de assumptie 'normaliteit' worden aangenomen. Er is sprake van onafhankelijkheid van observaties; aan deze aanname wordt voldaan. Er is geen sprake van relaties tussen verschillende waarnemingen.

*De Independent Samples T-Test* heeft vier assumpties: de afhankelijke variabele is gemeten op interval- of rationiveau; aan deze assumptie wordt niet voldaan. Echter worden de afhankelijke variabelen wel als continu beschouwd. Er is sprake van onafhankelijke observaties; aan deze assumptie wordt voldaan. Dit kan gezegd worden omdat het vergaren van de participanten en het invullen van de vragenlijsten onafhankelijk is gebeurd. De afhankelijke variabele moet normaal verdeeld zijn; omdat er meer dan 30 observaties zijn, is het niet nodig om de assumptie 'normaliteit' te controleren. Deze assumptie kan worden aangenomen. Er is sprake van homoscedasticiteit; *Levene's Test for Equality of Variances* liet geen significante waarden zien. Dit impliceert dat de varianties gelijk zijn en dat er aan de aanname van homoscedasticiteit wordt voldaan.

## Gemiddelden

In Tabel 1A zijn de gemiddelden uitgesplitst per faculteit te zien.

**Tabel 1A**

*Gemiddelden Opgesplitst per Faculteit. N = 180*

	Gedrags- en Maatschappij- wetenschappen N = 84	Economie en Bedrijfskunde N = 48	Andere faculteiten N = 48	Totaal gemiddelde N = 180	F-waarde of Chi <sup>2</sup>	Sign.
% vrouwen	80.7	54.2	72.9	71.5	10.591	.005
% internationaal	20.2	12.5	4.2	13.9	6.702	.035
Contacturen per week	7.0	9.9	11.7	9.0	6.746	.002
Zelfstudie-uren per week	14.1	12.5	12.8	13.3	0.445	.641
Totale schooluren per week	21.1	22.4	24.5	22.3	1.180	.310
% bijbaan (loondienst en zelfstandig)	73.8	91.7	85.4	81.7	7.120	.028
% loondienst	61.9	58.3	70.8	63.3	1.753	.416
% zelfstandig	13.1	39.6	14.6	20.6	14.553	<.001
Werkuren per week	7.3	11.1	10.5	9.1	4.305	.015
Totaalinkomen per maand	825	1137	1128	989	5.688	.004
GPA	7.3	7.1	7.2	7.2	1.327	.268
Gemiddelde van de laatste drie cijfers	7.1	7.2	7.2	7.1	.126	.882
Recente welzijn	4.1	4.3	3.9	4.1	3.573	.030
Algemene welzijn	2.7	2.8	2.5	2.7	1.385	.253
Time management	3.0	3.0	3.0	3.0	.063	.939

Tabel 1A toont aan dat 71,5% van de deelnemers vrouw is. Studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde hebben gemiddeld minder vrouwen dan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen en de andere faculteiten (54,2% versus 80,7% en 72,9%).



Gemiddeld komt 13,9% van de deelnemers uit het buitenland. Studenten van de andere faculteiten hebben minder *internationals* dan studenten van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen en Economie en Bedrijfskunde. (4,2% versus 20,2% en 12,5%). Gemiddeld hebben studenten negen contacturen per week. Studenten van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen hebben minder contacturen dan studenten van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde en de andere faculteiten (7 versus 9,9 en 11,7 uur).

Gemiddeld heeft 81,7% van alle studenten een bijbaan. Dit kan in loondienst zijn of als zelfstandige. Aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen hebben minder studenten een bijbaan dan aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde en de andere faculteiten (73,8% versus 91,7% en 85,4%). Wanneer er enkel wordt getoetst op studenten die werken in loondienst, blijkt er geen verschil tussen de verschillende faculteiten te zijn. Echter er blijkt wel een verschil te zijn in het aantal studenten dat werkt als zelfstandige tussen de verschillende faculteiten. Gemiddeld werkt 20,6% van alle studenten als zelfstandige. Aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde werken meer mensen als zelfstandige dan aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen en aan de andere faculteiten (39,6% versus 13,1% en 14,6%). Het gemiddelde aantal uren dat per week gewerkt wordt is 9,1 uur. Studenten aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen werken minder uur per week dan studenten aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde en de andere faculteiten (7,3 versus 11,1 en 10,5 uur). Ook is het totale inkomen van studenten aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen lager dan van studenten aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde en de andere faculteiten. (825 versus 1137 en 1128 euro). Het gemiddelde inkomen van alle groepen samen is 989 euro.

Er blijkt een verschil te zijn in het recente welzijn van studenten. Dit is het welzijn van de afgelopen twee weken. Het gemiddelde recente welzijn is een 4,1 op een 6-punts schaal. Studenten aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde hebben een hoger recent

welzijn dan studenten aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen en aan de andere faculteiten (4,3 versus 4,1 en 3,9).

Samenvattend blijken er geen opvallende verschillen tussen de verschillende faculteiten te bestaan, behalve dat studenten aan de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen het minste aantal contacturen hebben, en daarnaast ook het minste aantal uren per week werken.

### Tabel 1B

*De Gemiddelden Opgesplitst naar Werkgelegenheidsstatus. N = 189*

	Bijbaan N = 155	Geen bijbaan N = 34	t-waarde of Chi <sup>2</sup>	Sign.
% vrouwen	68.8	88.2	5.241	.022
% internationaal	9.0	32.4	13.212	<.001
Contacturen per week	8.7	11.1	1.692	.092
Zelfstudie-uren per week	12.6	15.2	1.331	.185
Gemiddelde van de laatste drie cijfers	7.1	7.2	.480	.632
DUO lening per maand	603	637	.340	.735
Geld van ouders per maand	376	475	1.263	.209
Totale inkomen per maand	1077	518	-4.997	<.001

Tabel 1B laat de gemiddelden opgesplitst naar werkgelegenheidsstatus zien. 82% van de participanten had een bijbaan en 18% van de participanten had geen bijbaan. De groep zonder een bijbaan heeft gemiddeld meer vrouwen dan de groep met een bijbaan (88,2% versus 68,8%). De groep met een bijbaan heeft gemiddeld minder studenten uit het buitenland dan de groep zonder een bijbaan (9,0% versus 32,4%). Logischerwijze heeft de groep met een bijbaan een hoger totaalinkomen ( $M = 1077$ ) dan de groep zonder bijbaan ( $M = 518$ ). Verder laat de tabel geen significante verschillen zien tussen de groepen.

## Correlaties

In Tabel 2 zijn de correlaties tussen de belangrijkste variabelen weergegeven.

**Tabel 2**

*Correlaties. N = 189*

	<i>Geslacht</i>	<i>Contact uren</i>	<i>Zelf studie-uren</i>	<i>GPA</i>	<i>Cijfer gemiddelde</i>	<i>Totaal inkomen</i>	<i>Werk uren per week</i> <i>N = 147</i>	<i>Recente welzijn</i>	<i>Algemene welzijn</i>
<i>Geslacht</i>									
<i>Contacturen</i>	.01								
<i>Zelfstudie-uren</i>	-.18*	-.05							
<i>GPA</i>	.14	-.06	.01						
<i>Cijfergemiddelde</i>	.02	.01	.09	.68**					
<i>Totaalinkomen</i>	-.18*	-.02	-.02	-.02	.03				
<i>Werkuren per week</i> <i>N = 147</i>	.03	-.07	-.07	-.11	-.05	.26**			
<i>Recente welzijn</i>	-.06	-.06	-.06	-.05	-.10	.09	.06		
<i>Algemene welzijn</i>	-.18*	-.22**	-.08	.09	.11	.13	.02	.36**	
<i>Time Management</i>	-.11	.00	.06	.14	.13	.02	-.07	.22**	.05

\*. De correlatie is significant op het 0.05-niveau (tweezijdig).

\*\* . De correlatie is significant op het 0.01-niveau (tweezijdig).

De correlatie tussen geslacht en zelfstudie-uren is negatief ( $r=-0,18$ ,  $p<0,05$ ): mannen rapporteren meer zelfstudie-uren in de week dan vrouwen. De correlatie tussen geslacht en het totale inkomen is negatief ( $r=-0,18$ ,  $p<0,05$ ): mannen rapporteren een hoger totaalinkomen dan vrouwen. De correlatie tussen geslacht en het algemene welzijn is negatief ( $r=-0,18$ ,  $p<0,05$ ): mannen rapporteren een beter algemeen welzijn dan vrouwen. De correlatie tussen het aantal contacturen per week en het algemene welzijn is negatief ( $r=-0,22$ ,

$p < 0,01$ ): meer contacturen in de week betekent een lager algemeen welzijn en vice versa. De correlatie tussen GPA en het gemiddelde van de laatste drie behaalde cijfers is positief ( $r = 0,68$ ,  $p < 0,01$ ): Een hoger cijfergemiddelde betekent een hoger GPA. De correlatie tussen het totale inkomen en het aantal gewerkte uren per week is positief ( $r = 0,26$ ,  $p < 0,01$ ): Hoe meer uren er in de week worden gewerkt, hoe hoger het totale inkomen is. De correlatie tussen het recente welzijn en het algemene welzijn is positief ( $r = 0,36$ ,  $p < 0,01$ ): Een beter recent welzijn betekent een beter algemeen welzijn. De correlatie tussen *time management* en het recente welzijn is positief ( $r = 0,22$ ,  $p < 0,01$ ): Hoe beter er met tijd omgegaan kan worden, hoe beter het recente welzijn is.

### **Independent Samples T-Test H1**

H1a luidt: ‘Studenten met een bijbaan hebben lagere academische prestaties dan studenten zonder een bijbaan’. Om de academische prestaties te onderzoeken worden de GPA en het gemiddelde van de drie laatst behaalde cijfers van de studenten getoetst. H1b luidt: ‘Studenten met een bijbaan hebben een lager welzijn dan studenten zonder een bijbaan’. Het welzijn wordt opgesplitst in het algemene welzijn en het recente welzijn, waarbij het recente welzijn het welzijn van de afgelopen twee weken is. Voor het testen van deze hypothesen is een *Independent Samples T-Test* uitgevoerd. Voor alle variabelen geldt dat er aan de assumptie voor gelijke varianties is voldaan. *Levene’s Test for Equality of Variances* liet geen significante waarden zien. De tabel is dus gebaseerd op de uitkomsten van de assumptie voor gelijke varianties.

**Tabel 3**

*De Gemiddelden van het GPA, het Gemiddelde van de Laatste Drie Cijfers, het Recente Welzijn en het Algemene Welzijn van Werkende en Niet-werkende Studenten, en de Resultaten van de T-toets.*

	Bijbaan			Geen bijbaan			T-toets voor gelijke gemiddelden		
	N	M	SD	N	M	SD	t	df	Sig.
GPA	154	7.23	.71	34	7.26	.72	.166	186	.868
Gemiddelde laatste drie cijfers	154	7.11	1.03	34	7.20	.88	.480	186	.632
Recente welzijn	142	4.18	.75	30	3.79	.66	-2.654	170	.009
Algemene welzijn	143	2.67	.66	30	2.73	.64	-1.617	170	.108

Tabel 3 laat zien dat er geen verschil blijkt te zijn in het gemiddelde GPA tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. Ook is er geen verschil in het gemiddelde van de drie laatst behaalde cijfers tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. H1a wordt dus niet ondersteund door de data. Het recente welzijn van studenten met een bijbaan ( $M = 4.18$ ) blijkt hoger te zijn dan het recente welzijn van studenten zonder een bijbaan ( $M = 3.79$ ). Dit gaat in tegen H1b. Er is geen verschil gevonden in het algemene welzijn tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. H1b wordt dus ook niet ondersteund door de data.

**Correlaties H1**

Ook zijn de correlaties tussen het aantal gewerkte uren per week en de GPA, het gemiddelde van de drie laatst behaalde cijfers, het recente welzijn en het algemene welzijn getoetst. Hierbij werden enkel studenten met een bijbaan getoetst. Er zijn geen significante correlaties gevonden (zie Tabel 4). Er is dus geen samenhang tussen deze variabelen.

**Tabel 4***Correlaties Deelsteekproef Bijbaners. N = 154*

	Werkuren per week	GPA	Gemiddelde van de laatste drie cijfers	Recente welzijn	Algemene welzijn
Werkuren per week					
GPA	-.11				
Gemiddelde van de laatste drie cijfers	-.05	.66**			
Recente welzijn	.06	-.09	-.10		
Algemene welzijn	.02	.07	.12	.34**	

\*\* . De correlatie is significant op het 0.01-niveau (tweezijdig).

### **Independent Samples T-Test H2**

H2a luidt ‘Studenten die werken als zelfstandige hebben betere academische prestaties dan studenten die werken in loondienst’. H2b luidt ‘Studenten die werken als zelfstandige hebben een beter welzijn dan studenten die werken in loondienst’. Voor deze hypothesen is ook een *Independent Samples T-Test* uitgevoerd (zie Tabel 5). Wederom geldt voor alle variabelen dat er aan de assumptie voor gelijke varianties is voldaan. *Levene’s Test for Equality of Variances* liet geen significante waarden zien. De tabel is dus gebaseerd op de uitkomsten van de assumptie voor gelijke varianties.

Tabel 5 toont dat er geen verschil blijkt te zijn tussen het gemiddelde GPA van studenten die werken in loondienst en studenten die werken als zelfstandige. Ook is er geen verschil in het gemiddelde van de drie laatst behaalde cijfers. H2a wordt dus niet ondersteund door de data. Er is ook geen verschil in het algemene en het recente welzijn tussen studenten die werken in loondienst en studenten die werken als zelfstandige. H2b wordt dus ook niet ondersteund door de data.

### **Independent Samples T-Test H3**

H3 luidt ‘Studenten die werken als zelfstandige hebben een betere *time management* dan studenten die werken in loondienst’. De data ondersteunt deze hypothese niet (zie Tabel 5). Er blijkt geen verschil te zijn in *time management* tussen studenten die werken in loondienst en studenten die werken als zelfstandige.

**Tabel 5**

*De Gemiddelden van het GPA, het Gemiddelde van de Laatste Drie Cijfers, het Recente Welzijn, het Algemene Welzijn en de Time Management van Zelfstandig Werkende Studenten en Studenten in Loondienst, en de Resultaten van de T-toets.*

	Loondienst			Zelfstandig			T-toets voor gelijke gemiddelden		
	N	M	SD	N	M	SD	t	df	Sig.
GPA	112	7.22	.65	37	7.24	.78	-.184	147	.854
Gemiddelde van de laatste drie cijfers	112	7.05	1.04	37	7.27	.84	-.151	147	.252
Recente welzijn	104	4.14	.74	33	4.29	.77	-.985	135	.326
Algemene welzijn	104	2.67	.66	33	2.73	.64	-.520	135	.604
Time management	105	2.98	.50	33	3.13	.59	-1.470	136	.144

## Discussie

In dit onderzoek is er onderzocht of er een verschil is in academische prestaties tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan. Ook werd er getoetst of er een verschil is in welzijn tussen studenten met en zonder een bijbaan. Daarnaast is er onderzocht of er factoren zijn die invloed hebben op de hoofdvraag.

De hypothese dat een bijbaan een negatieve invloed heeft op academische prestaties van studenten werd niet bevestigd. De hypothese dat het welzijn van studenten met een bijbaan lager is dan van studenten zonder een bijbaan, werd ook niet bevestigd. Het recente welzijn, dus het welzijn over de afgelopen twee weken, liet een significant verschil zien, waarbij juist de studenten met een bijbaan een hoger recent welzijn hadden dan studenten zonder een bijbaan. Een verklaring hiervoor is dat het mogelijk is dat studenten met een bijbaan minder financiële stress ervaren dan studenten zonder een bijbaan. Ook is het mogelijk dat studenten met een bijbaan meer welzijn ervaren door sociale interactie op de werkplek. Echter er was geen verschil in het algemene welzijn. Wellicht zorgen deze verklaringen dus alleen voor kortetermijneffecten. De hypothese dat studenten die werken als zelfstandige, hogere academische prestaties hebben dan studenten die werken in loondienst werd niet bevestigd. Ook werd de hypothese 'studenten die werken als zelfstandige hebben een hoger welzijn dan studenten die werken in loondienst' niet bevestigd. De hypothese 'studenten die werken als zelfstandige hebben een betere *time management* dan studenten die werken in loondienst' werd ook niet bevestigd.

Veel onderzoeken tonen aan dat de hoeveelheid uren die gewerkt wordt, invloed heeft op academische prestaties en het welzijn van studenten. Zo tonen Singh et al. (2007) aan dat studenten die een hoger aantal werkuren hebben minder betrokkenheid tonen, minder motivatie hebben en minder moeite doen bij het studeren. Ze blijken minder educatieve ambities te hebben en ze halen lagere cijfers. Cheng (1995) liet ook zien dat studenten die een



grote hoeveelheid aan uren op het werk doorbrachten, lagere cijfers behaalden en een grotere kans hadden om school vroegtijdig te verlaten. Muluk (2017) toont aan dat studenten die meer dan twintig uur in de week werken, een grotere kans hadden om studievertraging op te lopen en meer stress ervaren. Deze uitkomsten komen niet overeen met het huidige onderzoek. Er bleek geen verband te zijn tussen de hoeveelheid uur die een student naast de studie werkte en de academische prestaties. Ook was er geen verband tussen het aantal uur dat een student werkt en het welzijn.

Er zijn verschillende verklaringen mogelijk voor de verschillen tussen de uitkomsten van dit onderzoek en van eerder onderzoek. De eerste verklaring is dat de enquête vooral is ingevuld door studenten uit hogere studie jaren, die volgens de data minder contacturen in de week hebben. 69,8% zat namelijk in het derde jaar of hoger. Eerstejaars studenten bleken meer contacturen te hebben, gemiddeld veertien uur per week, dan bijvoorbeeld derdejaars studenten, die gemiddeld zeven contacturen per week hadden (zie Bijlage A). Het is mogelijk dat de combinatie van veel contacturen en een bijbaan, een negatieve invloed heeft op de academische prestaties en het welzijn. Dit zou in vervolgonderzoek onderzocht kunnen worden. Voor de hypothese dat er geen verschil bleek te zijn in academische prestaties tussen studenten die werken als zelfstandige en studenten die werken in loondienst, is ook een verklaring. Er zijn veel verschillende vormen van het werken als zelfstandige. Zo zijn er ondernemers, freelancers, zzp'ers, consultants en diverse andere vormen. Elke vorm heeft zijn eigen eigenschappen. Zelfstandigen die bijvoorbeeld een eigen bedrijf opstarten, besteden vaak veel tijd aan het werken aan hun bedrijf. Adisa et al. (2019) hebben aangetoond dat ondernemers gemiddeld zo'n dertien uur per dag werken. Nu zal dit voor studenten niet gelden, maar dit laat wel zien dat het ondernemen enorm veel tijd in beslag neemt. Het werk gaat altijd door en er is enorm veel administratief werk. Hier tegenover staat bijvoorbeeld freelance werk, wat steeds populairder wordt. Voor freelancers worden er

tegenwoordig steeds meer *apps* ontworpen (zoals YoungOnes en Temper) waarop bedrijven opdrachten kunnen aanbieden die gebruikers van de *app* kunnen uitvoeren. Studenten die hier gebruik van maken, zijn weinig tijd kwijt aan administratieve werkzaamheden waar andere zelfstandigen wel veel tijd aan besteden. De *app* houdt bijna alles automatisch bij en er hoeft alleen maar gereageerd te worden op een klus, die vervolgens de volgende dag nog kan worden uitgevoerd. De freelancer bepaalt wanneer hij/zij wil werken. Hierdoor kan er gemakkelijk om school heen gepland worden. Het is dus mogelijk dat er verschillen zijn in academische prestaties tussen verschillende vormen van zelfstandigheid. Hierbij wordt dus verwacht dat studenten die naast hun studie freelancen, hogere academische prestaties hebben dan studenten die naast hun studie ondernemen. Dit kon niet onderzocht worden in het huidige onderzoek, omdat er geen gelijke verdeling was van het aantal zelfstandigen per groep. 65,8% viel onder freelancers, 18,4% was ondernemer en verder waren er nog erg kleine percentages behorend bij de overige groepen. Het hoge percentage aan freelancers in dit onderzoek kan worden toegeschreven aan de selectiemethode van de deelnemers. Bij het werven van zelfstandigen werden voornamelijk freelancers benaderd, omdat zij gemakkelijker te bereiken waren door het netwerk van de onderzoeker. Het is belangrijk om op te merken dat deze selectiemethode tot een minder representatieve steekproef kan hebben geleid, wat de generaliseerbaarheid van de bevindingen beperkt.

Het huidige onderzoek kent een aantal tekortkomingen. De steekproef is niet heel erg groot. Om de generaliseerbaarheid te verhogen is een grotere steekproef gewenst. Er is sprake van een *sample bias*: een groot deel van de steekproef zijn studenten van de Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen. Ook is een groot deel van de steekproef vrouwelijk en betreft het grootste gedeelte van de participanten studenten uit hogere studie jaren. Daarnaast valt het grootste gedeelte van de zelfstandigen onder 'freelancers'. Hierdoor kan er sprake zijn van een minder representatieve steekproef. Ook kan er sprake zijn van een

*respons bias*: participanten kunnen antwoorden geven die sociaal wenselijker zijn. Zo is het mogelijk dat er niet eerlijk wordt geantwoord op vragen naar bijvoorbeeld inkomen, het aantal uur dat studenten werken in de week en behaalde cijfers. Dit is echter lastig te vermijden.

In de toekomst is er nog veel uitbreiding naar dit onderwerp mogelijk. Een suggestie is om te onderzoeken of een combinatie van een hoger aantal contacturen in de week en een bijbaan een negatieve invloed heeft op de academische prestaties en het welzijn. Hiervoor is het gewenst om een meer gelijkwaardige verdeling te hebben qua studenten per jaar. Een andere suggestie voor vervolgonderzoek is om zelfstandigheid op te splitsen in verschillende vormen van zelfstandigheid, en te onderzoeken of er verschil is in academische prestaties en welzijn tussen deze groepen. Een voorbeeld is om het verschil in academische prestaties en welzijn tussen ondernemers en freelancers te toetsen. Er wordt een groot verschil in aantal werkuren verwacht, wat invloed kan hebben op academische prestaties en het welzijn.

## Conclusie

‘Is er verschil in academische prestaties en welzijn tussen studenten met een bijbaan en studenten zonder een bijbaan?’ is de vraag waarmee het huidige onderzoek is gestart. Er is geen verschil gevonden in academische prestaties en het algemene welzijn tussen studenten met en zonder een bijbaan. Ook bleek er geen verschil te zijn in academische prestaties en welzijn tussen studenten die werken als zelfstandige, en studenten die werken in loondienst. De hoeveelheid uur dat er gewerkt werd, had in dit onderzoek geen invloed op de academische prestaties en het welzijn van de studenten. Er kan dus geconcludeerd worden voor onze steekproef, dat een bijbaan naast de studie niet zorgt voor een dubbele belasting.

Academische stress heeft een negatieve impact op de mentale toestand en het welzijn van studenten. Omdat het leven steeds duurder wordt, zullen bijbanen onder studenten een belangrijk fenomeen blijven, ondanks dat de basisbeurs in 2023 zal terugkeren. Het doen van uitgebreid onderzoek naar studenten is van essentieel belang. Er moet gestreefd blijven worden naar een betekenisvolle en evenwichtige studie-ervaring waarin studenten hun diploma kunnen blijven halen zonder overmatige stress te ervaren. Studenten vormen de bouwstenen van een veelbelovende toekomst.

## Referenties

- Adisa, T. A., Gbadamosi, G., Mordi, T., & Mordi, C. (2019). In search of perfect boundaries? Entrepreneurs' work-life balance. *Personnel Review*, 48(6), 1634–1651.  
<https://doi.org/10.1108/pr-06-2018-0197>
- Apperloo, E. (2013). *Het sociaal leenstelsel en de verwachte effecten op de toegankelijkheid van het hoger onderwijs*. <https://essay.utwente.nl/63448/>
- Caminada, K. (2020). Vijf jaar na de introductie van het sociaal leenstelsel: kosten en baten van het hoger onderwijs. *Bestuurskundige Berichten*, 35, 14–20.  
<https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/access/item%3A2984768/view>
- Carney, C., McNeish, S., & McColl, J. H. (2005b). The impact of part time employment on students' health and academic performance: a Scottish perspective. *Journal of Further and Higher Education*, 29(4), 307–319. <https://doi.org/10.1080/03098770500353300>
- Cheng, M. (1995) Issues Related to Student Part-time Work: What Did Research Find in the Toronto Situation and Other Contexts? No. 215. *Toronto Board of Education Research Department*. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED389827.pdf>
- Callender, C. (2008). The impact of term-time employment on higher education students' academic attainment and achievement. *Journal of Education Policy*, 23(4), 359–377.  
<https://doi.org/10.1080/02680930801924490>
- Curtis, S., & Williams, J. (2002). "The reluctant workforce: undergraduates' part-time employment". *Education + Training*, 44(1), 5-10.  
<https://doi.org/10.1108/00400910210416192>
- Hauschildt, K., Gwosć, C., Netz, N., & Mishra, S. (2015). *Social and Economic Conditions of Student Life in Europe: Synopsis of Indicators : EUROSTUDENT V 2012-2015*.
- Hatfield, I. (2014). Self-employment in Europe, *IPPR*.  
<http://www.ippr.org/publications/selfemployment-in-europe>

- Lakein, A. E. (1973). *How to Get Control of Your Time and Your Life*.  
<https://ci.nii.ac.jp/ncid/BA78567866>
- Leonard, M. (1995). Labouring to Learn: Students' Debt and Term Time Employment in Belfast. *Higher Education Quarterly*, 49(3), 229–247. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2273.1995.tb01678.x>
- Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995b). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy*, 33(3), 335–343. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-u](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-u)
- Macan, T., Shahani, C., Dipboye, R. L., & Phillips, A. R. (1990). College students' time management: Correlations with academic performance and stress. *Journal of Educational Psychology*, 82(4), 760–768. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.82.4.760>
- Muluk, S. (2017). Part-Time Job and Students' Academic Achievement. *Jurnal Ilmiah Peuradeun*, 5(3), 361. <https://doi.org/10.26811/peuradeun.v5i3.154>
- Nasrullah, S., & Khan, M. S. (2015). The Impact of Time Management on the Student's Academic Achievements. *Journal of Literature, Languages and Linguistics*, 11, 66–71. <https://iiste.org/Journals/index.php/JLLL/article/view/23538/23819>
- Olmstead, J.W. (2010). Effective Time Management Skills & Practices: Self-Assessment Questionnaire. *Olmstead & Associates*. <https://olmsteadassoc.com/wp-content/uploads/2017/01/Effective-Time-Management-Skills-Self-Assessment-Questionnaire.pdf>
- Riopel, L. (2019). Measuring Self-Efficacy with Scales and Questionnaires. *PositivePsychology.com*. <https://positivepsychology.com/self-efficacy-scales/#measure>
- Slaman, P. (2015). De basisbeurs als onbegrepen erfenis. *Huygens Instituut*.

<https://www.historici.nl/gb/de-basisbeurs-als-onbegrepen-erfenis/?type=>

Sorensen, L., & Winn, S. (1993). Student Loans: A Case Study. *Higher Education Review*, 25(3), 48–65. <https://eric.ed.gov/?id=EJ470990>

Stern, D., & Nakata, Y. (1991). Paid Employment among U.S. College Students: Trends, Effects, and Possible Causes. *The Journal of Higher Education*, 62, 25-43. <https://doi.org/10.2307/1982099>

Thurik, R., Stam, E., & Audretsch, D. B. (2013). The rise of the entrepreneurial economy and the future of dynamic capitalism. *Technovation*, 33(8–9), 302–310. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2013.07.003>

Topp, C., Østergaard, S. D., Søndergaard, S., & Bech, P. (2015). The WHO-5 Well-Being Index: A Systematic Review of the Literature. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 84(3), 167–176. <https://doi.org/10.1159/000376585>

Watts, C., & Pickering, A. (2000). Pay as you learn: student employment and academic progress. *Journal of Education and Training*, 42(3), 129–135. <https://doi.org/10.1108/00400910010372670>

## Bijlage A

*Contacturen opgesplitst per studiejaar. N = 188*

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3	Jaar 4	Master	Anders	Totaal gemiddelde N = 188	F-waarde	Sign.
	N = 29	N = 28	N = 70	N = 22	N = 35	N = 4			
Contacturen	14.1	12.0	6.9	8.9	7.6	5.0	9.1	6.038	<.001

## Bijlage B

### Welcome to the questionnaire about student lives.

Before the start of this questionnaire you receive some information about the research we are conducting. Additionally you will be given an informed consent form.

The questionnaire will take about 10 minutes.

Thank you in advance for your participation.

### Why do I receive this information?

You are being invited to participate in our research because you are a student currently undergoing a university or HBO study. This research focuses on aspects of student life.

### Who are the researchers?

This research is conducted by six students of the bachelor program of psychology, regarding their bachelor thesis project. The project is supervised by Dr. Pierre Cavalini.

### Do I have to participate in this research?

Participation in the research is voluntary. However, your consent is needed. Therefore,



please read this information carefully. If you decide not to participate, you do not need to explain why, and there will be no negative consequences for you. You have this right at all times, including after you have consented to participate in the research.

**Why this research?**

We are investigating several aspects of student life. We are therefore hoping to increase the body of knowledge about this topic, gaining insight on how to create a better work life balance for students in the future.

**What do we ask of you during the research?**

First you will be asked for consent. Then you will be able to fill out our questionnaire. You will be asked about certain demographics, your academic performance, your job, your incomes, expenses and general financial situation, self-efficacy, ways to spend your time, time-management and well-being. The questionnaire will take roughly ten minutes.

**What are the consequences of participation?**

Participating in this research might give you insight into how different aspects in student life affect your academic career as well as your state of well-being. Research outcomes can however not be guaranteed.

**How will we treat your data?**

The gathered data will be used for educational purposes and will be deleted after data analysis. All data will be kept confidential according to the GDPR guidelines and collected anonymously. This research is evaluated by the Ethics Committee of Psychology at the University of Groningen (ECP).

**What else do you need to know?**

If you have questions about the research you can ask the principal researcher by emailing ([p.m.cavalini@rug.nl](mailto:p.m.cavalini@rug.nl)). If you have questions or concerns about your rights as a research participant in this research you can contact the Ethics Committee of the Department of Psychology of the University of Groningen via [ecp@rug.nl](mailto:ecp@rug.nl). Questions regarding privacy and personal data can be asked to Data Protection Officer of the University of Groningen: [privacy@rug.nl](mailto:privacy@rug.nl).

**Informed consent**

**By agreeing to participate you understand the following:** I have read the information that was provided to me about this research. My participation is voluntary and I may withdraw my consent to participate in this study at any time without penalty. I may refuse to answer or skip any questions in this study that I do not wish to answer. There are no advantages or disadvantages for me depending on my decisions. All of my responses are completely anonymous and confidential. This means that there is no possible way of using my responses to identify me. In the event that I have communicated any information that is able to identify me, the information would be removed from the survey materials. All responses will be securely stored and only be accessible to the research team, and not passed on to any third parties. I further understand that this project subscribes to the ethical conduct of research and to the protection of the dignity, rights, interests and safety of participants at all times.

- I have read the information about the research. I have had enough opportunity to ask questions about it.

- I understand what the research is about, what is being asked of me, which consequences participation can have, how my data will be handled, and what my rights as a participant are.
- I understand that participation in the research is voluntary. I myself choose to participate. I can stop participating at any moment. If I stop, I do not need to explain why. Stopping will have no negative consequences for me.
- Below I indicate what I am consenting to.

Consent to participate in the research:

Yes, I consent to participate; this consent is valid until 01-07-2023

No, I do not consent to participate

**Questionnaire about Student Life**

**Demographics**

The first few questions will be about demographics

1. What is your gender? \* *Mark only one answer*

Male

Female

Other

2. What is your current living situation? \* *Mark only one answer*

With parents

With a partner

Alone

In a student house

Other

3. Are you an international student? \* *Mark only one oval* Yes/No

4. At what level are you currently studying? \* *Mark only one answer*

HBO

WO/University

Other

I am not doing a study

5. In what year are you studying? \* *Mark only one answer*

Year 1

Year 2

Year 3

Year 4

Master

Other

6. At which faculty do you study? \* *Check all that apply*

Arts

Behavioral and Social Sciences

Economics and Business

Law

Medical Sciences

Philosophy

Spatial Sciences

Science and Engineering

Theology and Religious Studies

Not Applicable

### **Academic performance**

The next questions are about academic performance. Note that the questions below refer to your normal study week, so not the exam period. Please give your answers in numbers, so not in words.

7. On average, how many contact hours (lectures, meetings, etc.) do you have per week in this block? \* *\*open question\**
8. On average, how many hours do you spend on self study throughout the week (during this block)? \* *\*open question\**
9. What is your GPA (grade point average)? \* *\*open question\**
10. What are your grades on your last three exams? Please list them below. \* *\*open question\**
11. How many courses did you fail on your first try? \* *\*open question\**
12. Are you planning on completing your degree within the normal time? \* *Mark only one answer*  
 Yes  
 No, I have a study delay

### **(Parttime) Job**

The next questions will be about your (parttime) job. Note that these questions are also about your average weeks.

13. Do you work next to your study? \* *Check all that applies*  
 I don't work  
 I have a part time job  
 I am self-employed (for example: freelancing, consultant, entrepreneur)  
 Other:
14. Approximately how many hours per week do you work? \* *\*open question\**

15. What is the **main reason** you work alongside your studies? \* *Mark only one answer*

Financial pressure

To gain experience

To maintain a desired standard of living

As an alternative to borrowing

Other: ...

Not applicable

16. Is your side job related to the study that you are currently doing? \* *Mark only one answer*

Yes

No

Not applicable

17. Do you enjoy your job? \* *Mark only one answer*

Always

Most of the time

Sometimes

Never

Not applicable

18. Does your work positively contribute to your study? \* *Mark only one answer*

Yes

No

Not applicable

19. Does your work negatively affect your study? \* *Mark only one answer*

Yes

No

Not applicable

20. Think of your current employer (if you are self employed or unemployed think of your previous employer): rate the following questions on a scale of 1-7.

21. My employer is flexible when it comes to my work schedule and allows me to adjust my hours to suit my studies \* *Mark only one answer on the scale 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree)*

22. My employer is understanding when I need time off for exams or other academic obligations \* *Mark only one answer on the scale 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree)*

23. Please select 'Very often' to show you are paying attention to this question \* *Mark only one answer*

Never

Rarely

Sometimes

Very often

Always

24. For how long have you been doing the job that you are currently doing? (in months) \*

*\*open question\**

25. If you are **self-employed**: What was your biggest motivation to become self-employed instead of getting a traditional part-time job? \* *Mark only one answer*

Flexibility

Independence

Pursuing a passion

Unlimited earning potential

Other, namely...

I am not self-employed

26. For the people who are **self-employed**: What kind of self-employed best describes your situation? \* *Check all that applies*

Freelancer

Entrepreneur

Consultant

Solo self-employed

Online seller

Coach

Other (please specify)

I am not self-employed

## Finances

The following questions are about income, expenses, and your general financial situation.

Please give your answers in numbers, so not in words.

27. Approximately how much do you earn per month from your work? \* *\*open question\**

28. Approximately how much money do you loan/get from DUO per month? \* *\*open question\**

29. Approximately how much money do you get from your parents per month? \* *\*open question\**

30. What are your monthly expenses roughly? \* *\*open question\**

31. Do you experience stress about your financial situation, in general? \* *Mark only one answer*

Never



Rarely

Sometimes

Very often

Always

### **Self efficacy**

The following questions are about self-efficacy \* *Mark only one answer on the scale 1 (strongly disagree) to 5 (strongly agree) for the next 8 questions*

- 32. I will be able to achieve most of the goals that I have set for myself.
- 33. When facing difficult tasks, I am certain that I will accomplish them.
- 34. In general, I think that I can obtain outcomes that are important to me.
- 35. I believe I can succeed at almost any endeavor to which I set my mind.
- 36. I will be able to successfully overcome many challenges.
- 37. I am confident that I can perform effectively on many different tasks.
- 38. Compared to other people, I can do most tasks very well.
- 39. Even when things are tough, I can perform quite well.

### **Ways to spend time**

The following questions are about ways to spend your time.

- 40. On average, how many hours do you spend per week meeting up with family? \*  
*\*open question\**
- 41. On average, how many hours do you spend per week meeting up with friends? \*\*  
*open question\**

42. On a scale of 1-7 how important do you think it is to meet up with friends/family compared to school/work? \* *Mark only one answer on the scale 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree)*
43. I find it difficult to schedule leisure activities alongside study and work. \* *Mark only one answer on the scale 1 (strongly disagree) to 7 (strongly agree)*
44. Have you ever had to miss school or other academic obligations because of work-related issues? \* *Mark only one answer*
- Yes
- No
- Not applicable

### **Time management**

The following questions will be about time management.

Rate yourself on the following scale by assigning a numerical rating according to the following key:

- 1 – Never
- 2 – Seldom
- 3 – Sometimes
- 4 – Most of the Time
- 5 – Always

45. I make a fresh new “to do list” each workday. \* *Mark only one oval (1, 2, 3, 4, 5)*
46. I set my priorities according to their importance, not their urgency. \* *Mark only one oval (1, 2, 3, 4, 5)*
47. I know my prime work times. \* *Mark only one oval (1, 2, 3, 4, 5)*
48. I am conscious of my true reasons for procrastination. \* *Mark only one oval (1-5)*

49. I set internal deadlines for myself and take them seriously \* *Mark only one oval* (1-5)
50. I use effective techniques for completing tasks on which I am procrastinating. \* *Mark only one oval* (1-5)
51. I give my undivided attention to one task at a time. \* *Mark only one oval* (1-5)
52. I seek quality work, but not perfection. \* *Mark only one oval* (1-5)
53. I keep interruptions on my work to a minimum. \* *Mark only one oval* (1-5)
54. I regularly schedule a quiet time into each workday. \* *Mark only one oval* (1-5)
55. I have clearly written out lifetime and one to three year goals \* *Mark only one oval* (1-5)
56. I use breaks creatively when fatigued on a given task. \* *Mark only one oval* (1-5)
57. Do you engage in time saving behaviors, such as online shopping or meal preparation? \* *Mark only one answer* (1-5)

The following questions are about how you feel lately. The answer range will be:

All of the time (5), most of the time (4), more than half of the time (3), less than half of the time (2), some of the time (1) and at no time (0).

58. Over the past 2 weeks I have felt cheerful and in good spirits. \* *Mark only one oval* (5, 4, 3, 2, 1, 0)
59. Over the past 2 weeks I have felt calm and relaxed. \* *Mark only one oval* (5, 4, 3, 2, 1, 0)
60. Over the past 2 weeks I have felt active and vigorous. \* *Mark only one oval* (5, 4, 3, 2, 1, 0)
61. Over the past 2 weeks I woke up feeling fresh and rested. \* *Mark only one oval* (5, 4, 3, 2, 1, 0)

62. Over the past 2 weeks my daily life has been filled with things that interest me \* *Mark only one oval* (5, 4, 3, 2, 1, 0)

The following questions are also about how you feel, the rating scale is as follows:

0 Did not apply to me at all

1 Applied to me to some degree, or some of the time

2 Applied to me to a considerable degree or a good part of time

3 Applied to me very much or most of the time

63. I found it hard to wind down. \* *Mark only one oval.* (0-3)

64. I tended to over-react to situations. \* *Mark only one oval* (0-3)

65. I felt that I was using a lot of nervous energy. \* *Mark only one oval.* (0-3)

66. I found myself getting agitated. \* *Mark only one oval.* (0-3)

67. I found it difficult to relax. \* *Mark only one oval.* (0-3)

68. I was intolerant of anything that kept me from getting on with what I was doing. \*

*Mark only one oval.* (0-3)

69. I felt I was rather touchy \* *Mark only one oval.* (0-3)

70. I feel overwhelmed or stressed by the dynamics of balancing my (part time) job and academic study \* *Mark only one oval.* (0-3)

You have reached the end of the questionnaire. At this point you can change your answers if you want to. If you click on 'next' the questionnaire will be submitted and you won't be able to change your answers.

Thank you for your participation!

If you still have questions you can send an email to [p.m.cavalini@rug.nl](mailto:p.m.cavalini@rug.nl)

