

Hoe Hoger Opgeleiden de Sociale Ongelijkheid in Stand Houden

Bente S. Postema

s3722902

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3-BT.2021-2022.1: Bachelor These

Begeleider: dr. Jochem van Noord

Tweede beoordelaar: prof. dr. Russell Spears

In samenwerking met: Esra Coban, Loic Dupas, Anna Henneke, Manon Hut en Sem

Stegehuis

8 februari 2022

Een scriptie is een proeve van bekwaamheid voor studenten. De goedkeuring van de scriptie is het bewijs dat de student over voldoende onderzoeks- en rapportage vaardigheden beschikt om af te studeren, maar biedt geen garantie voor de kwaliteit van het onderzoek en de resultaten van het onderzoek als zodanig, en de scriptie is daarom niet per se geschikt als academische bron om naar te verwijzen. Als u meer wilt weten over het in deze scriptie besproken onderzoek en de daarop gebaseerde publicaties waarnaar u zou kunnen verwijzen, neem dan contact op met de genoemde begeleider.

How Higher Educated People Validate Social Inequality

Abstract

The educational system resides on a failing, meritocratic system. Using the idea of merit based on intelligence, the educational system allocates a more prosperous social status to highly educated people than to lower educated people. Between higher educated and lower educated people there seems to originate a gap that grows bigger based on the consequences of these different social statuses. Even though the higher educated feel tolerant towards the lower educated, they do not support a more egalitarian redistribution of chances within education in order to create equal chances of prosperous social statuses. In the current research there will be looked into the outgroup attitudes and redistribution attitudes from higher to lower educated people when the existence of meritocracy is doubted. With this aim 194 (former) students have filled in a questionnaire where the sample was divided into three subgroups. Here was one control group and two groups who got a fake scientific article to read. Subsequently they got questions measuring the outgroup attitudes. The outgroup attitude did not become significantly negative, but the attitude towards measures reducing social inequality got significantly negative. Which is how higher educated people validate the existence of social inequality.

Keywords: meritocracy, paternalism, outgroup attitudes, identification

Abstract

Het onderwijssysteem berust al jaren op een falend, meritocratisch systeem. Hoogopgeleiden komen terecht op een sterkere en welvarende positie binnen de maatschappij dan laagopgeleiden. Dit komt omdat het onderwijssysteem volgens meritocratische waarden regeert en op basis van inherente eigenschappen een sociale status toewijst. Tussen hoog- en laagopgeleiden lijkt een kloof te ontstaan die gecreëerd wordt door de ongelijke kansen die voortvloeien uit het onderwijssysteem. Hoogopgeleiden zeggen zich tolerant op te stellen naar laagopgeleiden toe, maar ze steunen daarentegen niet de maatregelen die zorgen voor een herverdeling van kansen binnen het onderwijssysteem. In huidig onderzoek wordt er onderzocht hoe de outgroup attitude van hoger opgeleiden richting laagopgeleiden verandert, wanneer het beeld van dat de wereld en het onderwijssysteem meritocratisch is, wegvalt. Om dit te onderzoeken hebben 194 (voormalig) studenten een vragenlijst ingevuld waarbij de steekproef opgedeeld was in drie groepen. Groep één gold als de controlegroep en de andere twee groepen kregen een fictief wetenschappelijk artikel te lezen waarin werd gesteld dat talent en inzet (de twee belangrijkste pijlers van de meritocratie) niet zo belangrijk is voor academisch succes als voorheen werd gedacht. Vervolgens werd gevraagd naar de outgroup attitude naar laagopgeleiden toe. De houding van de hoogopgeleiden richting laagopgeleiden bleef tolerant, maar toch moesten de hoogopgeleiden niets weten van maatregelen waardoor de kloof tussen de twee groepen en daarmee de sociale ongelijkheid kleiner zou worden. Daardoor wordt sociale ongelijkheid in de hand gewerkt door hoogopgeleiden, omdat er niets verandert als er geen herverdeling van kansen plaatsvindt.

Sleutelwoorden: meritocratie, paternalisme, outgroup attitude, identificatie

Hoe Hoger Opgeleiden de Sociale Ongelijkheid in Stand Houden

Onlangs gepubliceerde onderzoeken tonen aan dat het onderwijssysteem als legitiem en toonaangevend medium gezien wordt om individuen lage of hoge status toe te wijzen (Van Noord, 2019). Uit onderzoek van Kuppens et al. (2018) blijkt dat hoogopgeleiden op opleidingsniveau gebaseerde vooroordelen laten zien ten opzichte van laagopgeleiden. Dit komt doordat hoogopgeleiden laagopgeleiden verantwoordelijk houden voor hun positie binnen de maatschappij. Dit weergeeft de meritocratische hand waarmee de indeling van de maatschappij geschreven wordt. Het betekent dat een individu zijn plekje in de maatschappij verdient door eigen talent, kennis en inspanning (Young, 1958). Volgens Fiske (2019) gelden hoger opgeleiden als dominante groep binnen de samenleving, omdat het huidige paradigma volgens meritocratische waarden redeneert. Jackman (1994) stelt dat de dominante groep gesteld is op zijn sociale status en deze wil behouden door intergroepsconflict te vermijden. Dit doet de dominante groep door zich vriendelijk en tolerant te gedragen naar de niet dominante groep. Daarentegen steunen de hoogopgeleiden geen maatregelen die de herverdeling van kansen binnen de maatschappij bevorderen (Jackman & Muha, 1984). Wat zou er gebeuren in die tolerante en vriendelijk voordoende houding wanneer het beeld van dat de wereld en het onderwijs meritocratisch ingesteld is, wegvalt? Om deze bevindingen nader te onderzoeken staat de volgende hoofdvraag centraal: Hoe wordt de outgroup attitude van hoogopgeleiden naar laagopgeleiden beïnvloed wanneer het beeld van dat het onderwijs meritocratisch is ingedeeld, wegvalt?

Dit wordt gedaan door een steekproef van 194 studenten te onderzoeken die aan de Rijksuniversiteit van Groningen studeren of onlangs hebben gestudeerd. Deze groep wordt namelijk door de maatschappij en zichzelf tot hoogopgeleide gerangschikt. De controlegroep binnen deze groep ontvangt een neutraal artikel waarin staat dat talent en inspanning belangrijke factoren zijn voor academische prestaties. De experimentele groep ontvangt een

fictief wetenschappelijk artikel, waarin wordt vermeld dat het belang van talent, inspanning en doorzettingsvermogen voor het behalen van academisch succes veel minder groot is dan voorheen gedacht. Hierbij worden de belangrijke basisprincipes van een meritocratie in twijfel getrokken. Vervolgens wordt bij beide groepen de outgroup attitude naar laagopgeleiden gemeten. Daarnaast wordt de steun van herverdeling van kansen gemeten. Deze resultaten worden onderling vergeleken in een one way between groups ANOVA analyse. Omdat uit onderzoek (Kuppens et al., 2018) is gebleken dat de mate van identificatie de outgroup attitudes zou beïnvloeden is hier in het kader van huidig onderzoek ook naar gekeken door middel van een subvraag die identificatie en outgroup attitudes onderzoekt. Dit is gedaan om een bredere kijk op de meritocratische maatschappij te verstrekken.

Onderwijs Vormt de Basis voor de Instandhouding van Meritocratie

In de volgende paragraaf zal toegelicht worden waarom onderzoek naar de rol van onderwijs binnen sociale gelijkheid een vruchtbare grond vormt voor belangrijke resultaten en daarmee eventuele beleidswijzigingen omtrent de inrichting van het hedendaagse onderwijssysteem kan onderbouwen. Binnen de hedendaagse samenleving is onderwijs geëvolueerd van middel om kinderen te leren lezen en schrijven tot een instituut dat mensen een plekje toewijst op de sociale ladder (Baker, 2014). Dit plekje op de sociale ladder en positie binnen de maatschappij worden namelijk gefundeerd door behaalde diploma's (Bourdieu, 1984; Meyer, 1977). Het opleidingsniveau bepaalt een groot onderdeel van het verloop van een persoon zijn levensweg, zoals werkgelegenheid, inkomen en daarmee onder andere gezondheid en welzijn. Daarmee vormt onderwijs een belangrijke wijzer in de mate van sociale en economische ongelijkheid binnen een maatschappij (Kuppens et al., 2018; Grusky & DiPrete, 1990; Marmot et al., 1997). Opleidingsniveau heeft namelijk een toenemende invloed op inkomen (Grusky & DiPrete, 1990) en daarmee op de sociaal economische status van een persoon. Uit onderzoek van Kuppens et al., (2018) blijkt dat

onderwijsniveau wordt gezien als iemand zijn eigen verantwoordelijkheid. Daardoor wordt de economische en sociale ongelijkheid die volgt uit het onderwijssysteem gebagatelliseerd in zijn ernst. Met als redenering; als je verantwoordelijk gehouden kan worden voor academisch succes, dan kun je dat ook voor de consequenties. Hoogopgeleide groepen mensen met een dominante sociale status kunnen deze houding omtrent verantwoordelijkheid gebruiken om hun eigen positie binnen de maatschappij te legitimeren. Wanneer iets als legitiem gezien wordt, houden mensen zich er namelijk aan. Sociale ongelijkheid en niveau van onderwijs zijn ergo onlosmakelijk verbonden.

Dat laagopgeleiden verantwoordelijk worden gehouden voor hun situatie is een voorbeeld van de meritocratische idealen die een samenleving definiëren waarin individuen hun plekje op de sociale ladder moeten verdienen in plaats van toegeschreven krijgen (Kluegel en Smith, 1986; Young, 1958). Bourdieu en Passeron (1977) tonen aan dat het onderwijssysteem een sleutelrol speelt in de rechtvaardiging van meritocratie. In het licht van het meritocratische ideaal wordt academisch succes namelijk gezien als de uitkomst van talent en inspanning (Mijs, 2016; Warikoo & Fuhr, 2014). Dit is in lijn met het boek; *The rise of the meritocracy* van Young (1958), waarin hij het idee van een meritocratische maatschappij introduceert. Op satirische noot waarschuwt Young (1958) voor een dystopisch systeem waarbij de elite het idee van ‘merit’ gebruikt ter reproductie van status en daarmee de sociale ongelijkheid in stand houdt. Maar een dystopie zou vandaag de dag geen dystopie zijn als het niet al als hedendaagse realiteit geldt.

Onder dit regerende paradigma gelden de hoger opgeleiden als de dominante groep, omdat er vanuit meritocratische overtuiging beredeneerd wordt dat de elite zijn status verdiend heeft door competentie (Fiske, 2019). Spruyt en Kuppens (2015) ontdekten dat hoogopgeleide mensen zichzelf als competenten zagen dan laagopgeleiden en weergeeft de meritocratische weerspiegeling op outgroup attitudes. Dit omdat deze ideologie gelijkheid en

ongelijkheid tussen mensen bepaalt op basis van een gegeven eigenschap zoals competentie.

Dit maakt dat er binnen de maatschappij dus uit wordt gegaan van genetische overdraagbaarheid van succes in het leven.

Daarnaast laten deelnemers met een universitair diploma een sterke intergroep bias zien, waarbij ze hoogopgeleiden als leuker beoordelen dan laagopgeleiden (Kuppens et al., 2018). Dit resultaat laat zien dat meritocratie niet alleen een theorie is, maar dat mensen er daadwerkelijk in geloven en het effect heeft op hun houding naar eigen groep, maar ook naar andere groepen.

Paternalisme - Behouden van Dominante Status met een Lach op het Gezicht

Uit onderzoek van Stubager (2009) is gekomen dat laagopgeleiden het conflict op meritocratische basis tussen hoog- en laagopgeleiden, en de daaropvolgende sociale ongelijkheid, belangrijker vinden om op te lossen dan hoogopgeleiden dat vinden. Ook ervaren de laagopgeleiden meer conflict met de hoogopgeleiden dan de hoogopgeleiden dit doen. Dit kan als een voorbeeld gezien worden van een situatie waarin de dominante groep intergroepsconflict bagatelliseert zodat ze het niet hoeven aan te pakken, wat een kwalijke zaak is indien dit conflict wel als belangrijk wordt gezien door de niet sociaal dominante groep (Jackman, 1994; Livingstone et al., 2015). De dominante groep hoogopgeleiden blijkt uit zelfrapportage zichzelf tolerant op te stellen ten opzichte van de laagopgeleiden. Dit heeft te maken met het verschuilde eigenbelang van het behouden van de dominante positie (Jackman & Crane, 1986; Jackman & Muha, 1984). Uit onderzoek van Warikoo en Fuhr (2014) blijkt dat studenten van 'Oxbridge' (Oxford en Cambridge) zich bewust zijn van het feit dat een groot deel van de Britse jeugd geen kans op toegang heeft tot Oxbridge. Desondanks is er weinig steun vanuit de studenten voor veranderingen die maken dat toegang tot Oxbridge vergemakkelijkt wordt voor lagere klassen of etnische minderheden. Dit betekent dat hoogopgeleiden hun eigen status legitimeren, dus dat ze zichzelf als

rechthebbend zien van hun status. Uit hetzelfde onderzoek is ook gebleken dat de hoogopgeleiden ondanks de instandhouding van de ongelijkheid op Oxbridge, wel warmte laten zien naar laagopgeleiden. Studenten erkenden namelijk wel dat toegang tot Oxford bemoeilijkt wordt doordat veel Britse jeugd moeilijker toegang krijgt tot de vaardigheden gecultiveerd in scholen van hogere kwaliteit. Dit terwijl de studenten wel volhielden dat hun eigen succes te maken had met hun eigen intelligentie, inherent aan het individu dus. De studenten in het onderzoek van Warikoo en Fuhr (2014) zien de ongelijkheden gevoed door het meritocratische systeem wel maar kiezen er vervolgens voor hier niet iets aan te willen veranderen, omdat dit hun sociaal dominante status zal beschadigen (Jackman, 1994).

Dit fenomeen heet paternalisme en houdt in dat de houding van mensen strategisch is, met als doel intergroepsconflict in te dammen en nog liever te vermijden (Jackman, 1994). Paternalisme is onder te verdelen in twee soorten attitudes: de outgroup attitude en de herverdeling attitude.

De Outgroup Attitude

De outgroup attitude is tolerant en hoogopgeleiden stellen zich warm op ten opzichte van laagopgeleiden. Een warme outgroup attitude heeft als doel de intergroeps connectie te versterken en daarmee de kans op intergroepsconflict te verkleinen. Het doel van intergroepsconflict vermijden is ervoor te zorgen dat de status van hoogopgeleiden legitiem blijft. Deze verwachting van outgroup attitude bouwt enigszins voort op wat Stouffer (1955) vond en wat later is onderbouwd door verscheidene onderzoeken (Carvacho et al., 2013; Easterbrook et al., 2016): de morele verlichting theorie. Deze theorie houdt in dat hoogopgeleiden tolerantere outgroup attitudes vertonen dan laagopgeleiden omdat hoogopgeleiden een superieur moreel geweten zouden hebben. Hoogopgeleiden hebben volgens deze theorie een superieure en verfijnde denkwijze ontwikkelt door hun opleiding. Volgens Carvacho (2013) en Easterbrook et al.,(2016) is het inderdaad gebleken dat

hoogopgeleide mensen zich tolerant opstellen naar groepen met een lage sociale status. Dit is in lijn met de outgroup attitudes die vanuit paternalisme worden voorgesteld; hoogopgeleiden stellen zich tolerant op naar laagopgeleiden toe. Het paternalisme verklaart deze tolerantie niet vanuit superieur redeneren, maar vanuit strategische gedragsbepaling. Dit is een wezenlijk verschil wat in huidig onderzoek niet onderzocht zal worden, omdat hier enkel de outgroup attitude gemeten gaat worden en niet de beredenering achter deze attitude.

Herverdeling Attitude

Daarnaast stelt het paternalisme voor dat ondanks de tolerante en warme houding richting laagopgeleiden een negatieve herverdeling attitude voor. Herverdeling houdt in dat kansen in het onderwijs op een andere manier verdeeld moeten worden, om zo meer sociale gelijkheid te behalen. Jackman en Muha (1984) hebben aangetoond dat het effect van scholing op egalitaire attitudes zich vaak niet manifesteert in het ondersteunen van maatregelen waardoor er meer gelijkheid binnen de maatschappij past. Deze gelijkheid zou namelijk als gevolg hebben dat de dominante status van hoogopgeleiden in waarde daalt. Een dominante groep zal volgens Jackman (1994) zijn best doen om diens status als legitiem te laten gelden, want als iets legitiem is, dan vindt er geen herverdeling plaats en stabiliseert eventuele verschuiving van status.

Hypothese 1

Een hypothese die geformuleerd kan worden op basis van bovengenoemde onderzoeken is dat er verwacht kan worden dat hoogopgeleiden een tolerante (Jackman, 1994) tot lichtelijk negatieve (Kuppens et al., 2018) outgroup attitude zullen vertonen. Deze outgroup attitude kan vanuit superieur redeneren (morele verlichting theorie) of vanuit strategische gedragsbepaling (paternalisme) zijn, dat zullen we echter niet weten omdat dit niet gemeten wordt.

Toch kan er wel verwacht worden dat wanneer hun eigen status als niet legitiem wordt neergezet, ze zich willen vastklampen aan die meritocratische waarden en daarvoor eventueel hun zijden, paternalistische handschoen af doen. Na het wegvallen van dat de wereld meritocratisch is ingericht, zal de herverdeling attitude negatief worden. Dat is logisch op basis van resultaten uit de onderzoeken van Jackman en Muha (1984) en Warikoo en Fuhr (2014).

Sociale Identificatie met Sociale Dominantie

Uit onderzoek van Kuppens et al., (2018) is gebleken dat wanneer iemand zich sterk identificeert met zijn hoge opleiding, diegene een sterkere op onderwijs gebaseerde bias laat zien. Een interessante subvraag die toegevoegd is op basis van onder andere dit onderzoek, is; heeft de mate van ingroup identificatie van hoogopgeleiden invloed op de verandering van outgroup attitude na manipulatie? Kuppens et al., (2018) tonen aan dat outgroup attitude in verbinding staat met de mate van identificatie met opleidingsniveau, hierbij spreken zij in plaats van outgroup attitude van onderwijs bias. Een onderwijs bias betekent dat de houding van ingroup richting outgroup op opleidingsniveau gebaseerd is. De onderwijs bias komt alleen voor bij hoogopgeleide mensen voor wie onderwijs een belangrijk onderdeel van diens identiteit vormt. Omdat mensen een positieve sociale identiteit willen hebben (Tajfel & Turner, 1979) houden hoogopgeleiden graag vast aan hun positieve status. Dit komt omdat hoogopgeleiden binnen de maatschappij de dominante groep vormen vanwege heersende meritocratische overtuigingen (Fiske, 2019). Hoogopgeleiden die zich sterk vereenzelvigen met hun positieve sociale identiteit zullen zoeken naar intergroep verschillen die positief voor hen uitpakken (Tajfel & Turner, 1979). De sociale identiteitstheorie pleit ervoor dat sociale identiteit het deel van het zelfbeeld is dat bepaald wordt door de groep waarvan een persoon deel uitmaakt (Tajfel & Turner, 1979). Dit betekent dus dat de sociale identiteit van een hoogopgeleide deels afhangt van de mate van identificatie met andere hoogopgeleiden. Een

gevolg van deze sociale identificatie is dat de status van de ingroup zich manifesteert in het gevoel van eigenwaarde (Tajfel & Turner, 1979). Wanneer zoals in huidig onderzoek de status van de groep als niet meer legitiem gezien wordt, zullen leden die zich sterk identificeren met de groep zich bedreigd voelen (Scheepers & Ellemers, 2005). Maar Ellemers en Scheepers (2005) zijn niet de enigen die opmerken dat identificatie met opleidingsniveau kan leiden tot verschil in outgroup attitudes. Wanneer mensen zich sterk met een groep identificeren, is het zoeken naar positieve intergroep onderscheiding namelijk voldoende om intergroepsconflict te veroorzaken (Ellemers, 2011). De mate van identificatie met een ingroup staat dus in verbinding met de outgroup attitudes. Hoogopgeleiden behouden graag hun dominante status omdat deze deels samenhangt met het gevoel van eigenwaarde. De resultaten op deze subvraag kunnen ons eventueel antwoord geven op de vraag waarom mensen hun positieve status willen behouden.

Hypothese 2

Verwacht wordt dat hoe sterker iemand zich met zijn groep identificeert, hoe meer negatief de outgroup attitude zich ontwikkelt. Met andere woorden, hoogopgeleiden die educatie als een belangrijk onderdeel van hun identiteit zien, zullen wanneer die positieve identiteit en dominante status in het geding komt, een koudere outgroup attitude vertonen ten opzichte van laagopgeleiden. Dit omdat wanneer het bestaan van de meritocratie in twijfel wordt getrokken, dit zou leiden tot het gevoel van een bepaalde status bedreiging.

Methode

In het huidige onderzoek is kwantitatief onderzoek uitgevoerd om antwoord te geven op de vraag; in hoeverre wordt de outgroup attitude van hoogopgeleiden naar laagopgeleiden beïnvloed wanneer het bestaan van een meritocratie in twijfel wordt getrokken. Daarnaast is op zoek gegaan naar het antwoord op de vraag of de mate van ingroup identificatie van hoogopgeleiden invloed heeft op de verandering van outgroup attitude na manipulatie. Dit is

gedaan met behulp van dataverzameling door middel van het verspreiden van een vragenlijst onder de beoogde steekproef, namelijk hoogopgeleiden.

Participanten

De beoogde steekproefgrootte was een minimum van 180 mensen, wat berekend is met de applicatie 'G-power' ($n^2 = 0.25$, $\alpha = 0.05$, power = 0.8, groepen = 3). Hier is gekozen voor een effectgrootte van 0.25 omdat dit wordt gezien als relatief kleine effectgrootte. Dit is wenselijk voor een studie opzet als huidig onderzoek waarin er geen sprake is van gestandaardiseerd laboratorium onderzoek. Uit de persoonlijke netwerken en de SONA groep is een bruto totaal aantal participanten gekomen van 260 mensen. Hiervan zijn in totaal 66 deelnemers geëxcludeerd van de steekproef vanwege het foutief invullen van een controlevraag, het niet beoefenen van een universitaire studie of doordat ze de vragenlijst niet in een keer hebben ingevuld. De steekproef die netto is onderzocht bestond uit 194 studenten of voormalig studenten van de Rijksuniversiteit Groningen. In de steekproef was 65,1 % vrouw, 31,3 % man en 3,6% selecteerde Anders. De groep participanten met een leeftijd van 18-30 was 94,4% en was er 5,6% ouder dan 30. Vanuit alle participanten had 47,2% een Nederlandse nationaliteit, 37,4% had een Duitse nationaliteit en 13,8% had een andere nationaliteit.

De scriptie studenten hebben deels de participanten geworfd via hun eigen netwerk door het delen van de vragenlijst via verscheidene sociale platforms (WhatsApp, Instagram, Facebook en Twitter). De studenten kondigden hierbij ieder op hun eigen manier het onderzoek aan en voegden hier de link naar de vragenlijst aan toe. Daarnaast is ook gebruik gemaakt van de SONA studenten database. Deze bestaat uit eerstejaars Psychologie studenten van de Rijksuniversiteit Groningen die bij het invullen 0,3 studiepunten kregen.

Cut-off

Om de aanvaardbaarheid van de responsen van de participanten te waarborgen is een cut-off punt vastgesteld bij het foutief invullen van de controlevraag. De controle vraag luidde als volgt: “Selecteer alstublieft ‘enigszins mee oneens’.” Dit is gedaan omdat wanneer iemand deze vraag niet volgens aanwijzing invult er aangenomen kan worden dat de participant de eerdere vragen ook niet aandachtig en naar waarheid heeft ingevuld en daarmee niet een waardevolle toevoeging is. Daarnaast zijn alle participanten met een leeftijd van onder de 18 jaar ook verwijderd uit de dataset.

Procedure

Participanten hebben na het geven van demografische informatie een enquête ingevuld over hun outgroup attitudes en mate van identificatie met hun opleiding. De gehele steekproef is verdeeld over twee groepen, namelijk Groep 1; de controle groep en Groep 2; de experimentele groep. In Groep 1 kreeg de controlegroep een tekst te lezen waarin het bestaan van de meritocratie werd bevestigd. Dit werd gedaan door twee belangrijke basisprincipes (namelijk talent en inspanning) van de meritocratie te omschrijven als belangrijk voor het behalen van academisch succes. Groep 1 is in later gedane analyse vergeleken met Groep 2. In Groep 2 zijn de participanten blootgesteld aan een manipulatie. Deze manipulatie was onder te verdelen in twee verschillende manipulaties, namelijk in een tekst werd het belang van inspanning en doorzettingsvermogen betwijfeld en in de andere tekst werd de relevantie van talent in twijfel getrokken. Bij deze werd de experimentele groep onderverdeeld in 2 groepen; experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen) en experimentele groep (talent). De drie teksten die de participanten gelezen hebben zijn te vinden in Bijlage A van de Appendix. Het doel van deze manipulatie teksten was dat belangrijke basisprincipes van de meritocratie in twijfel werden getrokken en de deelnemers overtuigd werden van de non-meritocratische basis van het onderwijssysteem.

Na deze teksten gelezen te hebben, werden de participanten gemeten op hun mate van identificatie met hun opleidingsniveau en werd de outgroup attitude richting laagopgeleiden gemeten. De deelnemers zijn random verdeeld over deze verschillende groepen, zodat de groepen ongeveer even groot zijn gebleven.

Design

Met als doel de hoofdvraag te beantwoorden was de meritocratie manipulatie de onafhankelijke variabele en de verandering in outgroup attitude was de afhankelijke variabele. Deze onafhankelijke variabele bestond uit de groepsvariabele met twee levels; experiment en controle. De afhankelijke variabele is gemeten door middel van het gebruik van een thermometer schaal die loopt van warm naar koud en meet de outgroup attitude in warmte graad. Voor het beantwoorden van de subvraag was mate van identificatie de onafhankelijke variabele en de outgroup attitude de afhankelijke variabele. De onafhankelijke variabele van de subvraag bestond uit meerdere niveaus die op liepen van ‘lage identificatie’ tot ‘zeer hoge identificatie’. Het is een tussengroeps experiment, omdat niet alle participanten blootgesteld zijn aan de manipulatie.

Materialen

Voor dit experimentele onderzoek is een enquête gebruikt die deels bestaat uit vragen van vorige onderzoeken omtrent het onderwerp en deels uit zelf geconstrueerde vragen. De geteste vragen zijn verkregen uit verschillende databases zoals International Social Survey Programme (<http://w.issp.org/menu-top/home/>) of eerdere onderzoeken zoals Kuppens et al.,(2018). De vragenlijst in kwestie bestaat uit 26 vragen indien de geïnformeerde toestemming sectie niet meegerekend wordt. De lijst met vragen en bijbehorende bronnen is te vinden in Bijlage B.

De enquête kon geopend op elk digitaal platform naar keuze, wat afhankelijk was van de participant zijn voorkeur. De enquête is leesbaar gemaakt door het Qualtrics

(<https://www.qualtrics.com>) programma. De enquête heeft als intentie gehad de outgroup attitude te meten van een hoogopgeleide populatie ten opzichte van een laagopgeleide populatie. De enquête die opgesteld is voor dit onderzoek is te vinden in Bijlage B van de Appendix.

Toelichting Items

In de volgende subsectie zal ingegaan worden op de items die voor huidig onderzoek verschillende concepten meten. De items die toegelicht worden zijn ook te vinden in Bijlage C waar de vragenlijst gepresenteerd is zoals de participanten deze te zien hebben gekregen.

Met als doel de hoofdvraag te kunnen beantwoorden is na de manipulatie ten eerste de outgroup attitude gemeten. De participant kreeg na de manipulatie de thermometer schaal (Kuppens et al., 2018) voor zich. Deze meet de warmte van attitude richting de outgroup. Hierbij wordt een continue schaal gebruikt waarbij voor 0 = ‘een grote hekel aan de outgroup’ geldt en voor 100 = ‘de outgroup heel erg leuk vinden’ geldt. Hoe hoger de respons hierop is, hoe warmer de outgroup attitude is. Bij dit item is een Cronbach’s alpha van 0,782 berekend, deze grootte wordt als acceptabel beschouwd.

Vervolgens beantwoordde de participant drie stellingen die elk outgroup attitude meten. Een voorbeeld statement hiervan is: “Veel van de problemen waar we in dit land mee kampen komen door de invloed van laag opgeleiden”. Hierbij kunnen ze 1 = ‘sterk mee oneens’ tot 5 = ‘sterk mee eens’ aankruisen. Hierbij geldt een hogere score voor een negatievere outgroup attitude. Voor deze meeteenheid is een Cronbach’s alpha berekend van 0,790 wat maakt dat het een schappelijk item is.

Vervolgens is er gekeken naar de herverdeling attitude. Dit concept is gemeten door vier stellingen waar de participant met 1 = ‘sterk mee oneens’ tot 5 = ‘sterk mee eens’ kon aanvinken. Een voorbeeld van deze stellingen is: “Ik ben bereid om meer belasting te betalen zodat iedereen ongeacht opleidingsniveau hetzelfde loon kan ontvangen”. Een hogere score

op deze items betekent dat iemand welwillend is iets in te leveren als dit herverdeling oplevert. Een lage score betekent een negatieve houding ten opzichte van herverdeling. Deze items werden met een Cronbach's alpha van 0,731 als acceptabel meetinstrumenten beoordeeld.

Ten slotte is mate van identificatie met opleidingsniveau gemeten met als doel het beantwoorden van de subvraag. Dit werd gedaan door acht stellingen (Leach et al., 2008; Cameron, 2004; Doosje et al., 1998; Ellemers, Kortekaas & Ouwerkerk, 1999) waar de participant wederom 1 = 'sterk mee oneens' of 5 = 'sterk mee eens' kon aangeven. Een voorbeeld van een van deze acht stellingen is: "Ik voel een band met mensen van hetzelfde opleidingsniveau als ik". Hoe hoger de score uitvalt, hoe meer iemand zich identificeert met zijn opleidingsniveau. Deze items zijn beoordeeld met een Cronbach's alpha van 0,722 en wordt daarmee als acceptabele meetinstrument beschouwd.

Resultaten

Analyse Plan

Bij het analyseren van de data is eerst ter exploratie gekeken naar de thermometer statistieken en zijn variabelen van de controlegroep vergeleken met de twee experimentele groepen. Dit is gedaan om een globaal idee te ontwikkelen van hoe de outgroup attitudes zich tot elkaar verhouden en of er enige verschillen ruwweg te observeren zijn. Vervolgens is ter intentie van het beantwoorden van de hoofdvraag een one way between groups ANOVA analyse gedaan. Hierbij werden eerst de verschillende responsen gescheiden. Hierbij werden drie groepen gegenereerd: de controlegroep, de experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen) en de andere experimentele groep (talent). Vervolgens werd gekeken of er een significante verandering in de outgroup attitude bij de experimentele groep kon worden vastgesteld. Om te kijken welke kant deze outgroup attitude op viel is gekeken naar de beschrijvende statistieken en vervolgens een t-toets berekening gedaan. Daarnaast is

gekeken naar de respons van de drie verschillende condities op de items die de herverdeling attitude meten. Hiermee was de intentie de hypothese volledig te onderbouwen waarin de outgroup attitude gemeten werd, maar ook de houding jegens herverdeling en daarmee beide attitudes binnen paternalisme.

Voor verdere analyse was het doel het beantwoorden van de subvraag naar de invloed van identificatie met opleidingsniveau en outgroup attitude. Hierbij is ten eerste gekeken naar een univariate toets. Hier is het interactie effect van de mate van identificatie en outgroup attitude getoetst op significantie. Dit is gedaan om een beeld te schetsen van in hoeverre sociale identificatie een modererend effect heeft op outgroup attitude. Vervolgens is een correlatie berekend tussen de mate van identificatie en de outgroup thermometer waarde bij alle drie de groepen. Dit is gedaan omdat er zodoende bepaald kan worden welke kant de outgroup attitude op valt wanneer de identificatie waarde toeneemt. Ook kan er zo gekeken worden naar wat de invloed van de manipulatie is geweest.

Assumptie Schending

De assumpties die horen bij de one way ANOVA analyse zijn gecheckt en hieruit is gebleken dat er geen enkele assumptie dusdanig geschonden is dat er geen one way ANOVA analyse berekend kon worden. De one way ANOVA analyse is robuust tegen schending van normaliteit aannames, wat de enige aanname is die geschonden is. De normaliteit aanname was enkel in de outgroup attitude schaal scheef verdeeld. Dit is echter in praktische context logisch, aangezien het merendeel van de respondenten zich warm opstelt naar de outgroup toe. Daarom is deze schending niet als problematisch voor de analyse beschouwd.

Resultaten Hoofdvraag

Resultaat 1 - Outgroup Attitude

Experimentele Groep (Inspanning en Doorzettingsvermogen). Bij het vergelijken van de effecten van de outgroup attitudes in de experimentele groep (die van inspanning en

doorzettingsvermogen) en de controlegroep is een significant effect gevonden bij een p-waarde van < 0.05 waarbij ($F(2,194)$, $P < .05$). Dit resultaat is in Tabel 1 te zien. Naast deze ANOVA analyse is er gekeken naar de beschrijvende statistieken van de antwoorden op de vraag naar attitude richting laagopgeleide mensen. Dit is gedaan om te onderzoeken welke kant de outgroup attitude verschillen op vallen. Hier is gevonden dat op de thermometer schaal de controlegroep een significant hoger gemiddelde heeft dan de experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen) bij een p - waarde van < 0.05 ($t(194) = 2.298$, $P < .05$) te zien in Tabel 2.

Experimentele Groep (Talent). Bij de one way between groups ANOVA analyse tussen outgroup attitude en de experimentele groep (talent) is er geen significant effect gevonden bij een p-waarde < 0.05 tussen deze twee condities ($F(2,194)$, $P = 0.066$). Dit resultaat is te vinden in Tabel 3. Ook is na deze ANOVA analyse gekeken naar wat voor verschil er dan zat tussen de controlegroep en de experimentele conditie (talent). De controlegroep heeft geen significant hoger gemiddelde dan de andere experimentele groep (talent) bij een p - waarde < 0.05 ($t(194) = 1.368$, $P = 0.0869$) en deze beschrijvende statistieken zijn te zien in Tabel 4.

Kortom; er is een significant verschil in outgroup attitude na manipulatie tussen controlegroep en experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen). Hierbij is de outgroup attitude van de controlegroep significant warmer. Er is echter geen significant verschil in outgroup attitude tussen de controlegroep en de experimentele groep (talent).

Resultaat 2 - Herverdeling Attitude

Experimentele Groep (Inspanning en Doorzettingsvermogen). Naast het onderzoeken van de outgroup attitude is gekeken naar het verschil in steun voor herverdeling. Hier is een significant verschil tussen de controlegroep en de experimentele groep

(inspanning en doorzettingsvermogen). Dit significante verschil gaat op bij een p -waarde < 0.05 en toont aan dat ($F(2,194)$, $P > .05$). Dit resultaat staat uitgewerkt in Tabel 5.

Experimentele Groep (Talent). Daarnaast is bij het vergelijken van de experimentele groep (talent) met de controlegroep een significant resultaat gevonden. Dit significante resultaat geldt voor een p -waarde < 0.05 en toont aan dat ($F(2,194)$, $P < .05$) wat te vinden is in Tabel 6.

Vervolgens is er gekeken naar de beschrijvende statistieken van de controlegroep vergeleken met de beide experimentele groepen. De experimentele groepen zijn samen genomen omdat ze beide significant verschillen van de controlegroep. Hieruit is gekomen dat bij een p -waarde < 0.05 de experimentele groepen een significant negatieve herverdeling attitude hebben ten opzichte van de controlegroep ($t = 3.087$, $P < .05$) zie Tabel 7 voor de beschrijvende statistieken van beide groepen.

Deze resultaten tonen aan dat er een significant verschil is in herverdeling attitude tussen de controlegroep en beide experimentele groepen. Wanneer het bestaan van de meritocratie betwijfeld wordt, wordt de houding ten opzichte van herverdeling dus negatiever.

Resultaten Subvraag

Resultaat 3

Er is een significant interactie effect gevonden van de mate van identificatie op outgroup attitudes bij $p < 0.05$. Hierbij is gebleken dat ($F(2,194)$, $P < .05$). Deze test van het between subjects effect is te vinden in Tabel 8.

Experimentele Groep (Inspanning en Doorzettingsvermogen). Voor het beantwoorden van de subvraag is er vervolgens gekeken naar de correlaties tussen identificatie en outgroup attitudes gemeten op de thermometer schaal van de drie verschillende groepen. Voor de experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen) is

een significante negatieve correlatie gevonden tussen mate van identificatie met opleidingsniveau en attitude richting outgroup na manipulatie bij $p < 0.05$. Hierbij is berekend dat ($r = -0.156$, $P < .05$) en deze resultaten zijn te zien in Tabel 9.

Experimentele Groep (Talent). Voor de experimentele groep (talent) is ook een significante correlatie gevonden. Hier kwam uit dat voor $p < 0.05$ dat ($r = -0.148$, $P < .05$) dit is te zien in Tabel 10.

Controlegroep. Voor de controlegroep is ook een significante correlatie gevonden voor een $p < 0.05$ gold ($r = -0.301$, $P < .05$) en is te zien in Tabel 11.

De mate van identificatie heeft een significante invloed op de outgroup attitudes. Er is daarnaast gebleken dat er een significant negatieve correlatie te zien is tussen de mate van identificatie en outgroup attitude bij beide experimentele groepen. Dat wil zeggen dat wanneer de meritocratie in zijn bestaan betwijfeld wordt; hoe meer iemand zich identificeert met zijn of haar hoge opleidingsniveau, hoe kouder de thermometer richting laagopgeleiden ervoor staat.

Discussie

In huidig onderzoek stond de volgende hoofdvraag centraal: Hoe wordt de outgroup attitude van hoogopgeleiden naar laagopgeleiden beïnvloed wanneer het beeld van dat het onderwijs meritocratisch is ingedeeld, wegvalt? De resultaten die gevonden zijn ondersteunen hypothese 1. Voor de experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen) is een significant verschil gevonden na de manipulatie met de controlegroep. Hierbij werd wanneer de meritocratie betwijfeld werd de outgroup attitude significant negatiever. Bij de experimentele groep (talent) werd daarentegen geen significant verschil met de controlegroep na manipulatie gemeten en ook de outgroup attitude bleef tolerant. In beide experimentele groepen werd de herverdeling attitude na manipulatie significant negatiever.

Daarnaast is er het volgende onderzocht: heeft de mate van ingroup identificatie van hoogopgeleiden invloed op de verandering van outgroup attitude na manipulatie? De resultaten steunen hypothese 2. Uit de resultaten is een significant interactie effect gevonden van de mate van identificatie op outgroup attitude. Hierbij is namelijk een significante, negatieve correlatie gevonden van de experimentele groepen tussen identificatie en outgroup attitudes. Dit betekent dat na manipulatie in de experimentele groepen blijkt dat hoe meer iemand zich identificeert met zijn status als hoogopgeleide, hoe negatiever de outgroup attitude is. De controlegroep liet niet een significante correlatie zien, dus er kan gezegd worden dat de manipulatie zeker effect heeft gehad op de outgroup attitude.

Ongelijke Zuilen

Resultaat 1 laat zien dat wanneer de meritocratie in zijn bestaan wordt betwijfeld, er bij de experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen) wel een significant verschil met de controlegroep is gevonden, maar bij de experimentele groep (talent) niet. Jackman en Muha (1984) zeiden dat de houding van warmte verschilt en zich aanpast om de kans op conflict te reduceren. Eventueel werd in de twee verschillende groepen de kans op conflict of statusverlies anders gezien. Dit zou het verschil in outgroup attitude tussen de twee groepen kunnen verklaren. Talent, inspanning en doorzettingsvermogen verschillen eventueel van aandeel in het meritocratische landschap. Young (1958) sprak uit dat merit enkel bestond uit de combinatie van intelligentie en inspanning. Pas later werden daar andere componenten aan toegevoegd zoals talent en vaardigheden. Eventueel vormen de verschillende beginselen niet een even grote zuil waarop het fronton van de meritocratie berust. Het kan zijn dat de verschillende onderdelen van meritocratie op verschillende niveaus worden gezien als onderdeel van status en de legitimiteit ervan. Inspanning en doorzettingsvermogen zijn eigenschappen waar je trots op mag zijn binnen de meritocratische maatschappij en wat getuigd van een 'vechtersmentaliteit'. Eventueel wordt talent gezien als iets wat je hebt of

niet hebt en maakt dat hoogopgeleiden zich veilig voelen op dat gebied. Talent is namelijk iets wat inherent aan het individu ligt dus wat hoogopgeleiden niet zien als iets wat van ze afgenomen kan worden. Dit verschil zou in vervolgonderzoek onderzocht moeten worden om een eenduidig beeld van de beginselen van meritocratie te vormen.

Oorsprong Attitudes

In de experimentele groepen zijn twee verschillende outgroup attitudes gemeten, bij de ene experimentele groep viel de outgroup attitude negatief uit na manipulatie en bij de andere bleef deze tolerant. Deze tolerante houding zou zowel door het paternalisme verklaard kunnen worden als door de morele verlichting theorie. Komen de outgroup attitudes voort omdat hoger opgeleiden inherent toleranter zijn vanwege hun morele verlichting? Of richten ze hun outgroup attitude daadwerkelijk zo strategisch in dat er geen conflict kan ontstaan? Eventueel is het een combinatie van beide. Vervolgonderzoek zou nodig zijn om te onderzoeken achter welke redeneringen de outgroup attitudes vandaan komen.

Onregelmatigheid van Zelfrapportage

Van belang is om na te gaan of zelfrapportage als legitiem middel gezien kan worden om eerlijke antwoorden te verkrijgen. Deze bevinding is in lijn met Jackman & Crane (1986), Jackman & Muha (1984) en Jackman (1994). Uit deze onderzoeken is gebleken dat hoogopgeleiden zich bij zelfrapportage tolerant opstellen ten opzichte van laagopgeleiden. Een veldonderzoek of experimentele setting binnen een laboratorium in plaats van een vragenlijst zou bron kunnen vormen van interessante responsen. Het doel is namelijk om naast te kijken hoe de outgroup attitudes zich vormen wanneer de status van hoogopgeleiden niet als legitiem wordt gezien, te kijken naar hoe dit zich manifesteert binnen de maatschappij. Vervolgonderzoek zou zich kunnen richten op hoe deze outgroup attitudes doorsijpelen in daadwerkelijke gedragingen en beleidsvoering binnen de maatschappij en het onderwijs.

In plaats van een onderzoek gebaseerd op een vragenlijst, zou er een vervolg onderzoek moeten komen waarin in het lab de participant wordt blootgesteld aan daadwerkelijke statusverandering en waarin onderzocht kan worden welke oplossingen de participant inzet om zijn status te behouden (indien dit überhaupt het geval is) en watvoor outgroup attitude hierbij geldt. Je zou bijvoorbeeld hoogopgeleiden en laagopgeleiden in een lab gezamenlijk terecht kunnen laten komen in situaties waarin er ongelijkheid heerst, ten nadele van hoogopgeleiden of ten nadele van laagopgeleide. Vervolgens kan er onderzocht worden hoe en of ze die ongelijkheid proberen op te lossen en wat hun outgroup attitude hierbij is.

Identificatie van Belang

Resultaat 3 laat zien dat de mate van identificatie duidelijk invloed heeft op de outgroup attitude. De mate van identificatie met hoogopgeleid zijn speelt dus door in de outgroup attitude. Wanneer de dominante sociale status bedreigd wordt komt daarmee ook de zelfwaarde in het geding (Tajfel & Turner, 1979; Scheepers & Ellemers, 2005). In het huidige onderzoek heeft deze status bedreiging zich gemanifesteerd als negatieve outgroup attitude en sluit zich bij Kuppens et al., (2018) aan. Door het significante interactie effect is het duidelijk dat de mate van identificatie in vervolgonderzoek mogelijk een interessant concept vormt om mee te nemen als het gaat om het in twijfel trekken van de meritocratie.

Conclusie

Bovenstaande samengenomen vormt het voornaamste resultaat dat de outgroup attitude van hoogopgeleiden naar laagopgeleiden tolerant blijft tot ietwat negatiever wordt wanneer de meritocratie in zijn bestaan wordt betwijfeld. Daarnaast zijn hoogopgeleiden wanneer de meritocratie wordt betwijfeld beslist niet welwillend om sociale gelijkheid te bevorderen door middel van herverdeling van kansen binnen het onderwijs te steunen. Daarnaast vormt de mate van identificatie een significant onderdeel in de outgroup attitude.

Er is gebleken dat wanneer de meritocratie in zijn bestaan betwijfeld wordt, hoogopgeleiden zich negatiever uiten naar de outgroup toe wanneer ze zich meer identificeren met hun status als hoogopgeleide.

Binnen de maatschappij rust een stigma, dat gevoed wordt door meritocratische idealen, op sociale ongelijkheid als gevolg van opleidingsniveau. Laagopgeleiden worden verantwoordelijk gehouden voor hun positie binnen de maatschappij. Onderwijs vormt derhalve een sleutelrol in de rechtvaardiging van de meritocratie. En doordat wij binnen de maatschappij succes en falen ophangen aan inherente eigenschappen verstevigt die sleutelrol zich. Zoals blijkt uit huidig onderzoek stellen hoogopgeleiden zich wel tolerant op naar de laagopgeleiden, maar steunen ze niet maatregelen die voor kansengelijkheid pleiten. Het is zo dat nog steeds hoogopgeleiden beleid schrijven voor hoe onderwijs in te richten en hoe sociale ongelijkheid aan te pakken. Zij bepalen het beleid dat discriminatie, sociale achterstand en sociale onrechtvaardigheid moet tegengaan.

En dit is dus hoe de hoogopgeleiden sociale ongelijkheid in stand houden.

Referenties

- Baker, D. (2014). *The schooled society : the educational transformation of global culture*. Stanford University Press. Retrieved 2021, from
INSERT-MISSING-URL.29(1):5–29.
- Bourdieu, P., & Nice, R. (1989). *Social space and symbolic power*. *Sociological Theory* 7(1):14–25
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction : a social critique of the judgement of taste* (Repr). Routledge.
- Bourdieu, P., Passeron, J.-C., & Nice, R. (1990). *Reproduction in education, society and culture* ([2nd] revised ed. /, Ser. Theory, culture & society). Sage.
- Cameron, K. S., Bright, D., & Caza, A. (2004). Exploring the Relationships between Organizational Virtuousness and Performance. *American Behavioral Scientist*, 47(6), 766–790. <https://doi.org/10.1177/0002764203260209>
- Carvacho, H., Zick, A., Haye, A., González, R., Manzi, J., Kocik, C. and Bertl, M. (2013), On the relation between social class and prejudice: The roles of education, income, and ideological attitudes. *Eur. J. Soc. Psychol.*, 43: 272-285.
<https://doi.org/10.1002/ejsp.1961>
- Doosje, B., Ellemers, N., & Spears, R. (1995). Perceived intragroup variability as a function of group status and identification. *Journal of experimental social psychology*, 31(5), 410-436. <https://doi.org/10.1006/jesp.1995.1018>
- Doosje, B., Haslam, S.A., Spears, R., Oakes, P.J. and Koomen, W. (1998), The effect of comparative context on central tendency and variability judgements and the evaluation

of group characteristics. *Eur. J. Soc. Psychol.*, 28: 173-184.

[https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199803/04\)28:2](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199803/04)28:2)

Easterbrook, M.J., Kuppens, T. & Manstead, A.S.R. The Education Effect: Higher Educational

Qualifications are Robustly Associated with Beneficial Personal and Socio-political Outcomes. *Soc Indic Res* 126, 1261–1298 (2016).

<https://doi.org/10.1007/s11205-015-0946-1>

Ellemers, N., (1993) The Influence of Socio-structural Variables on Identity Management Strategies, *European Review of Social Psychology*, 4:1, 27-57,

<https://doi.org/10.1080/14792779343000013>

Ellemers, N., Kortekaas, P. and Ouwerkerk, J.W. (1999), Self-categorisation, commitment to the group and group self-esteem as related but distinct aspects of social identity. *Eur.*

J.

Soc. Psychol., 29: 371-389.

[https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199903/05\)29:2/3](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199903/05)29:2/3)

Fiske, S. T. (2019). Political cognition helps explain social class divides: Two dimensions of candidate impressions, group stereotypes, and meritocracy beliefs. *Cognition*, 188,

108–115. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1016/j.cognition.2018.11.007>

Grusky, D., & DiPrete, T. (1990). Recent trends in the process of stratification. *Demography*, 27(4), 617–637. <http://dx.doi.org/10.2307/2061574>

Jackman, M. R. (1994). *The Velvet Glove: Paternalism and Conflict in Gender, Class, and Race Relations*. University of California Press.

Jackman, M. R., & Muha, M. J. (1984). Education and Intergroup Attitudes: Moral

Enlightenment, Superficial Democratic Commitment, or Ideological Refinement?

American Sociological Review, 49(6), 751–769. <https://doi.org/10.2307/2095528>

- Kluegel, James R., & Smith Eliot R. (1986). *Beliefs About Inequality: Americans' Views of What Is and What Ought to Be*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Kuppens, T., Spears, R., Manstead, A. S. R., Spruyt, B., & Easterbrook, M. J. (2018). Educationism and the irony of meritocracy: Negative attitudes of higher educated people towards the less educated. *Journal of Experimental Social Psychology*, 76, 429–447.
- Leach, C. W., van Zomeren, M., Zebel, S., Vliek, M. L. W., Pennekamp, S. F., Doosje, B., Ouwerkerk, J. W., & Spears, R. (2008). Group-level self-definition and self-investment: A hierarchical (multicomponent) model of in-group identification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(1), 144–165.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.1.144>
- Luhtanen, R., & Crocker, J. (1992). A Collective Self-Esteem Scale: Self-Evaluation of One's Social Identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 302–318.
<https://doi.org/10.1177/0146167292183006>
- Livingstone, A. G., Sweetman, J., Bracht, E. M. and Haslam, S. A. (2015), “We have no quarrel with you”: Effects of group status on characterizations of “conflict” with an outgroup, *Eur. J. Soc. Psychol.*, 45, 16– 26, doi: 10.1002/ejsp.2062
- Marmot, M., Ryff, C. D., Bumpass, L. L., Shipley, M., & Marks, N. F. (1997). Social inequalities in health: next questions and converging evidence. *Social Science & Medicine*, 44(6), 901–910. [https://doi.org/10.1016/S0277-9536\(96\)00194-3](https://doi.org/10.1016/S0277-9536(96)00194-3)
- Mary R. Jackman, Marie Crane. (1986). “Some of my best friends are black...”: Interracial Friendship and Whites' Racial Attitudes, *Public Opinion Quarterly*, Volume 50, Issue 4, Winter 1986, Pages 459–486, <https://doi.org/10.1086/268998>

- Meyer, J. W. (1977). The effects of education as an institution. *American Journal of Sociology*, 83(1), 55–77.
- Mijs, J. J. B. (2016). The unfulfillable promise of meritocracy: three lessons and their implications for justice in education. *Social Justice Research*, 29(1), 14–34.
<https://doi.org/10.1007/s11211-014-0228-0>
- Scheepers, D., & Ellemers, N. (2005). When the pressure is up: the assessment of social identity threat in low and high status groups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 41(2), 192–200. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2004.06.002>
- Spears, R., Doosje, B., & Ellemers, N. (1997). Self-Stereotyping in the Face of Threats to Group Status and Distinctiveness: The Role of Group Identification. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(5), 538–553.
<https://doi.org/10.1177/0146167297235009>
- Spruyt, B., & Kuppens, T. (2015). Warm, cold, competent or incompetent? An empirical assessment of public perceptions of the higher and less educated. *Current Sociology*, 63(7), 1058–1077. <http://dx.doi.org/10.1177/0011392114554843>.
- Stöber, J., (1999) Die Soziale-Erwünschtheits-Skala-17 (SES-17): Entwicklung und erste Befunde zu Reliabilität und Validität [The Social Desirability Scale-17 (SDS-17): Development and first findings on reliability and validity]. *Diagnostica*, 45 (4). pp. 173-177. doi:10.1026//0012-1924.45.4.173
- Stouffer, S. A. (1955). *Communism, conformity, and civil liberties: A cross-section of the nation speaks its mind*. New York: Doubleday & Company.
- Stubager, R. (2009). Education-based group identity and consciousness in the authoritarian-libertarian value conflict. *European Journal of Political Research*, 48,

204-233.

Turner, J. C., Brown, R. J., & Tajfel, H. (1979). Social comparison and group interest in ingroup favouritism. *European Journal of Social Psychology*, 9(2), 187–204.

<https://doi.org/10.1002/ejsp.2420090207>

Van Noord, J., Spruyt, B., Kuppens, T., & Spears, R. (2019). Education-Based Status in Comparative Perspective: The Legitimization of Education as a Basis for Social Stratification. *Social Forces*, 98(2), 649–676.

Warikoo, N. K., & Fuhr, C. (2014). Legitimizing status: Perceptions of meritocracy and inequality among undergraduates at an elite British university. *British Educational Research Journal*, 40(4), 699–717.

Young, M. (1958). *The rise of the meritocracy, 1870-2033 : an essay on education and equality*. Thames and Hudson.

Appendix

Tabel 1

ANOVA analyse Controlegroep versus Experimentele Conditie (Inspanning en Doorzettingsvermogen)

		<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Outgroup attitude	Between Groups	5.670	2	5,670	5,727	.022
	Within Groups	190.964	192	0,990		
	Total	196.133	194			

Tabel 2

Beschrijvende statistieken bij Outgroup Attitude van Experimentele groep (Inspanning en Doorzettingsvermogen) en Controlegroep

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>SE</i>
Controlegroep	63	2,902	0,932	0,119
Experimentele groep	63	2,495	1,046	0,131

Tabel 3*ANOVA analyse Controlegroep versus Experimentele Conditie (Talent)*

		<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Outgrou p attitude	Between	5.802	2	2,901	2,665	.066
	Groups					
	Within	199.374	192	1,049		
	Groups					
	Total	205.176	194			

Tabel 4*Beschrijvende statistieken bij Outgroup Attitude van Experimentele groep (talent) en Controlegroep*

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>SE</i>
Controlegroep	63	2,902	0,932	0,119
Experimentele groep	67	2,667	1,011	0,119

Tabel 5

ANOVA analyse Controlegroep versus Experimentele Conditie (Inspanning en Doorzettingsvermogen)

		<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Herverdeling attitude	Between Groups	4.175	2	4,175	6,351	.013
	Within Groups	80.858	192	0,657		
	Total	85.034	194			

Tabel 6

ANOVA analyse Controlegroep versus Experimentele Conditie (Talent)

		<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Herverdeling attitude	Between Groups	5.100	2	2,550	3,411	.035
	Within Groups	142.01	192	0,747		
	Total	147.11	194			

5

Tabel 7

Beschrijvende statistieken bij Herverdeling Attitude van Experimentele groepen & Controlegroep

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>SE</i>
Controlegroep	63	2,801	0,811	0,101
Experimentele groepen	131	2,389	0,960	0,172

Tabel 8

Test van Between-Subjects Effects - Afhankelijke variabele: Outgroup Attitude

<i>Source</i>	<i>Type 3 Sum of Squares</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Corrected Model	13.040	3	4,347	4,276	.006
Intercept	12.903	1	12,692	12,692	.000
Identification *outgroup attitudes	7.238	1	7,120	7,120	.008

Tabel 9

Correlatie tussen Identificatie en Outgroup Attitude voor Experimentele Groep (Inspanning en Doorzettingsvermogen)

		Outgroup attitude
Identificatie	Pearson Correlation	-0,156
	p	.032
	N	64

Tabel 10

Correlatie tussen Identificatie en Outgroup Attitude voor Experimentele Groep (Talent)

		Outgroup attitude
Identificatie	Pearson Correlation	-0,148
	p	.046
	N	67

Tabel 11*Correlatie tussen Identificatie en Outgroup Attitude voor Controlegroep*

		Outgroup attitude
Identificatie	Pearson Correlation	-0,301
	p	.019
	N	61

Bijlage A - teksten die verschillende condities te lezen kregen***Groep 1: Controlegroep***

Recent research on the academic performance of students has focused on how personal features of students, such as intelligence and effort, affect educational achievement. These studies show that both intelligence and effort, but also family background, play important roles.

A study comparing twins [1] showed that a significant part of the academic achievement of students can be explained by natural ability. Further, a meta-review of longitudinal studies [2] showed that intelligence is an equally powerful predictor than factors such as parental income or educational level. Additionally, studies investigating ‘grit’ or ‘growth mindset’ among students have demonstrated that perseverance and effort are important for attaining good educational outcomes [3]. These studies found that other factors such as parental income or educational level are also important explanations of achievement.

To sum up, it appears that both talent and effort are important factors in educational achievement, though family background still plays an important role as well.

- [1] Schulz, W., Schunck, R., Diewald, M., & Johnson, W. (2017). Pathways of intergenerational transmission of advantages during adolescence: Social background, cognitive ability, and educational attainment. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(10), 2194-2214.
- [2] Strenze, T. (2007). Intelligence and socioeconomic success: A meta-analytic review of longitudinal research. *Intelligence*, 35(5), 401-426.
- [3] Hochanadel, A., & Finamore, D. (2015). Fixed and growth mindset in education and how grit helps students persist in the face of adversity. *Journal of International Education Research*, 11(1), 47-50.

Groep 2: Experimentele groep (inspanning en doorzettingsvermogen)

Recent research on the academic performance of students has focused on how personal features of students, such as intelligence and effort, affect educational achievement. These studies raise doubts on the importance of effort or perseverance. A systematic review of 29 different studies concluded that grit, or perseverance, was only weakly related to educational outcomes [1]. Perseverance or effort was also not found to affect the academic performance of pharmacy students, as they “did not detect a significant association between Grit-S score and measures of academic or professional achievement” [2]. A 2007 study by one of the leading scholars on the role of effort in educational outcomes, noted that having ‘grit’ accounted for only an average of 4% of the variation in success outcomes [3]. Importantly, these studies noted that the difference in effort between weaker and stronger students was negligible, and therefore did not explain why some students performed better than others. These studies also found that other factors such as intelligence, parental income or parental educational level are more important explanations of differences in educational achievement.

To sum up, it appears that perseverance and effort are much less important for academic achievement than previously thought.

[1] Christopoulou, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, C., Karakasidou, E., & Stalikas, A. (2018). The Role of Grit in Education: A Systematic Review. *Psychology*, 9(15), 2951-2971.

[2] Gruenberg, K., Brock, T., & MacDougall, C. (2019). Longitudinal Associations Between Grit, Academic Outcomes, and Residency Match Rates Among Pharmacy Students. *American journal of pharmaceutical education*, 83(6).

[3] Duckworth, A. L., Peterson, C., Matthews, M. D., & Kelly, D. R. (2007). Grit: perseverance and passion for long-term goals. *Journal of personality and social psychology*, 92(6), 1087.

Groep 3: Experimentele groep (talent)

Recent research on the academic performance of students has focused on how personal features of students, such as intelligence and effort, affect educational achievement. These studies raise doubts on the importance of natural ability or intelligence of the students. For instance, a study comparing twins [1] showed that only a small part of the academic achievement of students can be explained by natural ability. Moreover, the study noted that differences in intelligence are much less caused by genetic factors than often assumed, rather they are tied to social background factors such as parental income. Indeed, a large-scale study found that only 2% of differences in educational level can be explained by genetic differences [3]. Further, a meta-review of longitudinal studies showed that intelligence was a less powerful predictor than expected, noting that “differences in favor of intelligence were not as overwhelming as one would have expected” [2]. These studies also found that other factors such as effort, parental income or parental educational level are a more important explanation of educational

achievement. To sum up, it appears that talent or natural ability is much less important for academic achievement than previously thought.

[1] Schulz, W., Schunck, R., Diewald, M., & Johnson, W. (2017). Pathways of intergenerational transmission of advantages during adolescence: Social background, cognitive ability, and

educational attainment. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(10), 2194-2214.

[2] Strenze, T. (2007). Intelligence and socioeconomic success: A meta-analytic review of longitudinal research. *Intelligence*, 35(5), 401-426.

[3] Rietveld, C. A., Medland, S. E., Derringer, J., Yang, J., Esko, T., Martin, N. W., Westra, H.-J., Shakhbazov, K., Abdellaoui, A., Agrawal, A., Albrecht, E., Alizadeh, B. Z., Amin, N., Barnard, J., Baumeister, S. E., Benke, K. S., Bielak, L. F., Boatman, J. A., Boyle, P. A., Koellinger, P. D. (2013). GWAS of 126,559 Individuals Identifies Genetic Variants Associated with Educational Attainment. *Science*, 340(6139), 1467–1471.

Bijlage B - enquête die in gebruik is genomen inclusief bronvermelding

<i>Vragenlijst item(s)</i>	<i>Bron</i>
<i>Demographics: Age, gender, nationality</i>	--
<i>Would you describe yourself as being a member of a group that is discriminated against in your country?</i>	<i>European Social Survey (ESS)</i>
<i>On what grounds is your group discriminated against?</i> <i>Race or Ethnicity</i> <i>Nationality</i> <i>Religion</i> <i>Age</i>	<i>European Social Survey (ESS)</i>

<p><i>Gender</i></p> <p><i>Sexuality</i></p> <p><i>Disability</i></p> <p><i>Education</i></p>	
Demographics: Educational background	--
Family and class background	
<i>What is your father's highest level of education?</i>	<i>International Social Survey Programme (ISSP)</i>
<i>What is your mother's highest level of education?</i>	<i>ISSP</i>
<p><i>Most people see themselves as belonging to a particular class.</i></p> <p><i>Please tell me which social class you would say you belong to?</i></p>	<i>ISSP</i>
[MANIPULATION]	
Outgroup attitudes, Paternalism	
<p><i>Thermometer scale:</i></p> <p><i>We would like to get your feelings toward the social groups below.</i></p> <p><i>1) less educated people</i></p> <p><i>2) working class people</i></p> <p><i>3) ethnic minority members</i></p>	<i>Kuppens et al., 2018</i>
Outgroup attitudes towards less educated: Societal problems	

<i>Many of the problems that we have to deal with in this country are due to the influence of the less educated.</i>	-
<i>People who are less educated are meddling too often in affairs that they have no knowledge about.</i>	-
<i>If less educated people had more influence, we would have even more problems in our society.</i>	-
<i>Outgroup attitudes towards less educated: Compensation</i>	
<i>Those in jobs often carried out by those with a lower educational level should receive more pay.</i>	-
<i>We should provide (more) financial support to individuals with a lower educational level.</i>	-
<i>Meritocracy attitudes</i>	
<i>Uncontrollable factors often limit one's success, despite a person's best efforts.</i>	-
<i>All people have equal opportunity to succeed.</i>	-
<i>Hard work does not always pay off.</i>	-
<i>People's success depends primarily on their ability and skill.</i>	-

<p><i>How important do you think the factors below are for achieving success in education?</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Intelligence</i> <i>2. Perseverance</i> <i>3. Ambition</i> <i>4. Luck</i> <i>5. Hard work</i> <i>6. Born in a rich family</i> <i>7. Having well-educated parents</i> <i>8. Gender</i> <i>9. Ethnicity</i> 	-
<p><i>Intergroup attitudes toward educational groups</i></p>	
<p><i>The higher educated have too much influence in our society.</i></p>	-
<p><i>The less educated have too little influence in our society.</i></p>	-
<p><i>The less educated have too much influence in our society.</i></p>	-
<p><i>The higher educated have too little influence in our society.</i></p>	-
<p><i>Attitudes towards other social groups</i></p>	
<p><i>To what extent are 1) less educated people, 2) working class people, 3) ethnic minority members responsible for the fact that they are in their group?</i></p>	<i>Kuppens et al., 2018</i>

<i>To what extent can 1) less educated people, 2) working class people, 3) ethnic minority members be blamed for their situation?</i>	<i>Kuppens et al., 2018</i>
<i>To what extent are 1) less educated people, 2) working class people, 3) ethnic minority members treated unfairly by others?</i>	<i>Kuppens et al., 2018</i>
Identification measures	
<i>I Identify with my ethnicity.</i>	<i>ISSP</i>
<i>I identify with my parents' occupation.</i>	<i>ISSP</i>
<i>I identify with my educational status.</i>	<i>ISSP</i>
<i>I have the prerequisites to find a well-paid job.</i>	<i>ISSP</i>
<i>My intelligence level has helped me to get where I am.</i>	<i>ISSP</i>
<i>When I introduce myself to new people I mention my educational background.</i>	<i>ISSP</i>
Identification measures: Solidarity, Satisfaction, and Centrality	
<i>I feel a bond with people who have a similar level of education to my own.</i>	<i>Leach et al., 2008; Adapted from Cameron, 2004; Doosje et al., 1998.</i>
<i>I feel committed to people who have a similar level of education to my own.</i>	<i>Leach et al., 2008; Doosje et al., 1995</i>

<i>I think that people with a similar level of education to my own have a lot to be proud of.</i>	<i>Leach et al., 2008; Ellemers, Kortekaas, & Ouwerkerk, 1999.</i>
<i>It is pleasant to have the level of education that I have.</i>	<i>Leach et al., 2008; Doosje et al., 1998.</i>
<i>The level of education I have is an important part of my identity.</i>	<i>Leach et al., 2008; Adapted from Luhtanen & Crocker, 1992.</i>
<i>The level of education I have is an important part of how I see myself.</i>	<i>Leach et al., 2008; Adapted from Doosje et al., 1998; Ellemers, Kortekaas, & Ouwerkerk, 1999; Luhtanen & Crocker, 1992.</i>
<i>I have a lot in common with the average person who has a similar education to my own.</i>	<i>Leach et al., 2008; Adapted from Spears et al., 1997.</i>
<i>I am similar to the average person who has a similar level of education to my own.</i>	<i>Leach et al., 2008; Adapted from Doosje et al., 1995; Spears et al., 1997.</i>
<i>Political Attitudes</i>	

<i>In politics, people sometimes talk of “left” and “right”. Using the following scale, where would you place yourself, where 0 means the left and 10 means the right?</i>	ESS
<i>The government should take measures to reduce differences in income levels.</i>	ESS
<i>The government should provide a decent standard of living for the unemployed.</i>	ISSP
<i>Gay men and lesbian women should be free to live their own life as they wish.</i>	ESS
General Attitudes: Immigration & Life Success	
<i>Would you say it is generally bad or good for [country]’s economy that people come to live here from other countries?</i>	ESS
<i>Would you say that [country]’s cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?</i>	ESS
<i>It is important to come from a wealthy family.</i>	ISSP
<i>It is important to have well-educated parents.</i>	ISSP
<i>It is important to have a good education yourself.</i>	ISSP

Bijlage C - Vragenlijst zoals weergegeven in Sona**Meritocracy and Education-based status threat - Sona****Start of Block: Block 1: Introduction & Informed Consent**

Q1

Thank you for your interest in our study. This study is part of a bachelor thesis of Anna Henneke, Bente Postema, Esra Çoban, Loic Dupas, Manon Hut and Sem Stegehuis, supervised by Jochem van Noord, at the University of Groningen.

Participation in this study is fully voluntary. You do not need to participate. You can stop at any time and leave questions blank that you do not wish to answer without negative consequences.

The study is about what is important to you, the kind of person you are, your education, and your opinion towards others in society. Participation in this survey study will take about 10 minutes. There are no direct benefits from participation, but there are also no negative consequences.

We will process your sona ID to be able to give you sona credits for participation. We will remove the sona ID from the data as soon as all participants have been compensated at the end of the study. Afterwards, the data will be anonymous and you will no longer be able to ask for access to your data, or to withdraw your data from the study.

Within a week after we collect your data, we will remove all personal identifiers. After that, no personal identifiers will be accessed by any of the researchers. Anonymous data will be stored indefinitely and might be shared with other researchers.

Do you have questions/concerns about your rights as a research participant or about the conduct of the research? You may also contact the Ethics Committee of the Faculty of Behavioural and Social Sciences of the University of Groningen: ec-bss@rug.nl.

Do you have questions or concerns regarding the handling of your personal data? You may also contact the University of Groningen Data Protection Officer: privacy@rug.nl.

Q2 I have read the information above and I consent to participate in this study.

- Yes (1)

Q3 I consent to the processing of my personal information.

- Yes (1)

End of Block: Block 1: Introduction & Informed Consent

Start of Block: Block 2: Age

Q4 How old are you?

- Younger than 18 (4)
- 18-30 (5)
- Older than 30 (6)

End of Block: Block 2: Age

Start of Block: Block 3: Education level

Q5

In this section, we would like to know more about your educational background.

Which of the following options best describe the highest educational level you are pursuing or have pursued?

- No qualifications (1)
 - Less than an upper secondary diploma (2)
 - Upper-secondary diploma or equivalent, general or vocational (e.g., A-level, BTEC, Abitur/ Fachhochschulreife, HAVO, VWO, MBO 2-3-4, matricular examination, ammattikoulu) (3)
 - Short-cycle or vocational tertiary education (e.g., MBO-4 specialist, HBO Associate degree, Ausbildung, Berufsoberschule, Abendgymnasium, specialist Vocational Qualification, merkonomi, Higher national certificate/diploma, or equivalent) (9)
 - Bachelor's degree or equivalent (University, Applied Sciences, Fachhochschule (FH), WO, HBO) (6)
 - Master's degree or equivalent (7)
 - Doctoral degree or equivalent (8)
 - Other (please specify) (10) _____
-

Q6 Which of the following best describes the education you are pursuing or have pursued?

- General/no specific field (1)
- Art, fine/applied (2)
- Humanities (3)
- Technical and Engineering (4)
- Agriculture, Forestry (5)
- Teacher training, Education (6)
- Science, Mathematics, Computing, etc. (7)
- Medical, Health Services, Nursing, etc. (8)
- Economics, Commerce, Business Administration (9)
- Social Studies, Administration, Media, Culture (10)
- Law and Legal Services (11)
- Personal Care Services (12)
- Public Order and Safety (13)
- Transport and Telecommunications (14)
- Don't know (15)

End of Block: Block 3: Education level

Start of Block: Block 4: Meritocracy Attitudes

Q7 In the following section, we want to learn more about your definition of success.

To what extent do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
Uncontrollable factors often limit one's success, despite a person's best efforts. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
All people have equal opportunity to succeed. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hard work does not always pay off. (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
People's success depends primarily on	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

their ability
and skill. (4)

End of Block: Block 4: Meritocracy Attitudes

Start of Block: Block 5a: Control condition

MANIPULATIE - Zie voor teksten Bijlage A, tekst Groep 1: Controlegroep

End of Block: Block 5a: Control condition

Start of Block: Block 5b: Doubting relevance of hard work/perseverance

MANIPULATIE - Zie voor teksten Bijlage A, tekst Groep 2: Experimentele groep
(inspanning & doorzettingsvermogen)

End of Block: Block 5b: Doubting relevance of hard work/perseverance

Start of Block: Block 5c: Doubting relevance of talent

MANIPULATIE - Zie voor teksten Bijlage A, tekst Groep 2: Experimentele groep (talent)

End of Block: Block 5c: Doubting relevance of talent

Start of Block: Block 6: Outgroup attitudes, paternalism

Q11

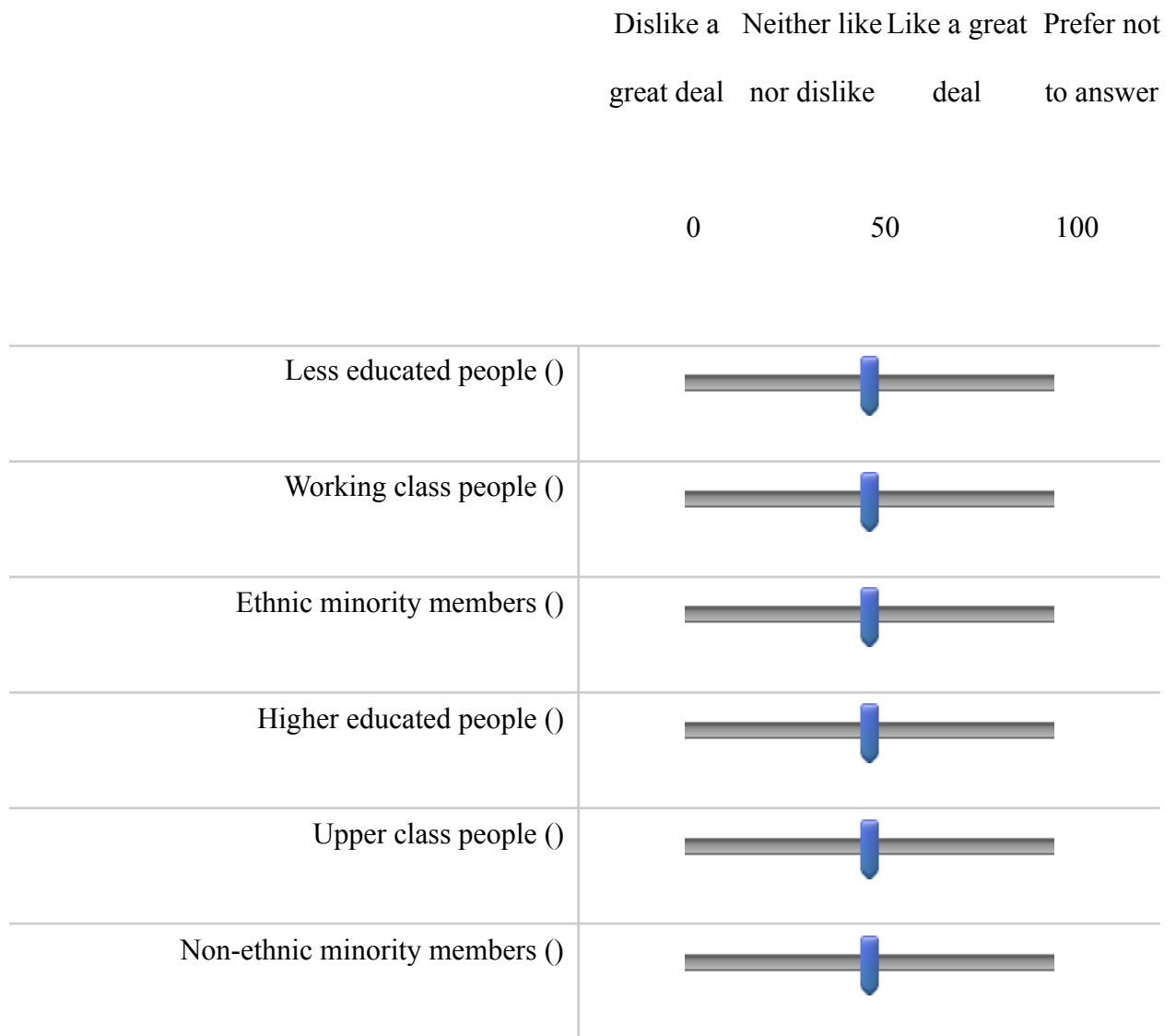
We would like to get your feelings toward the social groups below.

Ratings between 50 degrees and 100 degrees mean that you feel favorable and warm toward the group.

Ratings between 0 degrees and 50 degrees mean that you don't feel favorable toward the group and that you don't care too much for that group.

You would rate the group at the 50 degree mark if you don't feel particularly warm or cold

toward the group.



End of Block: Block 6: Outgroup attitudes, paternalism

Start of Block: Block 7: Outgr. attitudes towards less educated; societal problems, compensation

Q12

In this section, we would like to learn more about your views on your social surrounding.

To what degree do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
Many of the problems that we have to deal with in this country are due to the influence of the less educated. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
People who are less educated are meddling too often in affairs that they have no	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

knowledge
 about. (2)
 If less
 educated
 people had
 more
 influence, we
 would have
 even more
 problems in
 our society.
 (3)

End of Block: Block 7: Outgr. attitudes towards less educated; societal problems, compensation

Start of Block: Block 8: Paternalism & Meritocracy

Q13

Now, we would like to investigate your attitudes towards the societal topic of education.

To what extent do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
My university should prioritize people with a lower educational background over people with a higher educational background in admissions.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(1) I am willing to pay more taxes to	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

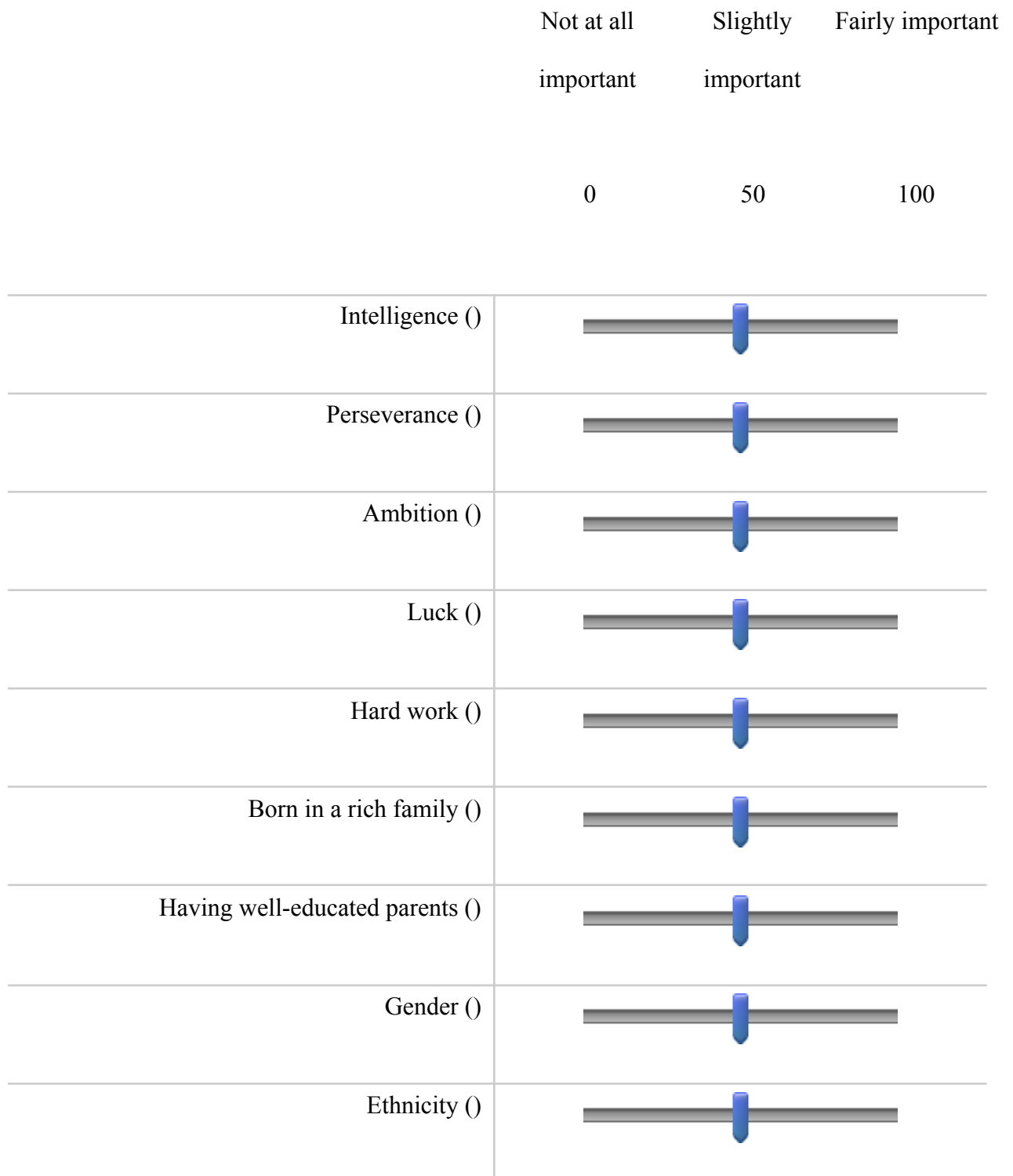
enable equal
pay for
people of all
levels of
education. (2)

Those in jobs
often carried
out by those
with a lower
educational
level should
receive more
pay. (6)

We should
provide
(more)
financial
support to
individuals
with a lower
educational
level. (7)

Start of Block: Block 9: Attitudes towards other social groups

Q14 How important do you think the factors below are for achieving success in education?



End of Block: Block 9: Attitudes towards other social groups

Start of Block: Block 10: Identification: Solidarity, Satisfaction and Centrality

Q15 To what extent do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
I feel a bond with people who have a similar level of education to my own.	0	0	0	0	0
(1)					
I feel committed to people who have a similar level of education	0	0	0	0	0

to my own.

(2)

I think that people with a similar level of education

0 0 0 0 0

to my own have a lot to be proud of.

(3)

It is pleasant to have the level of education that I have.

0 0 0 0 0

(4)

The level of education I have is an important part of my identity. (5)

0 0 0 0 0

The level of education I have is an

0 0 0 0 0

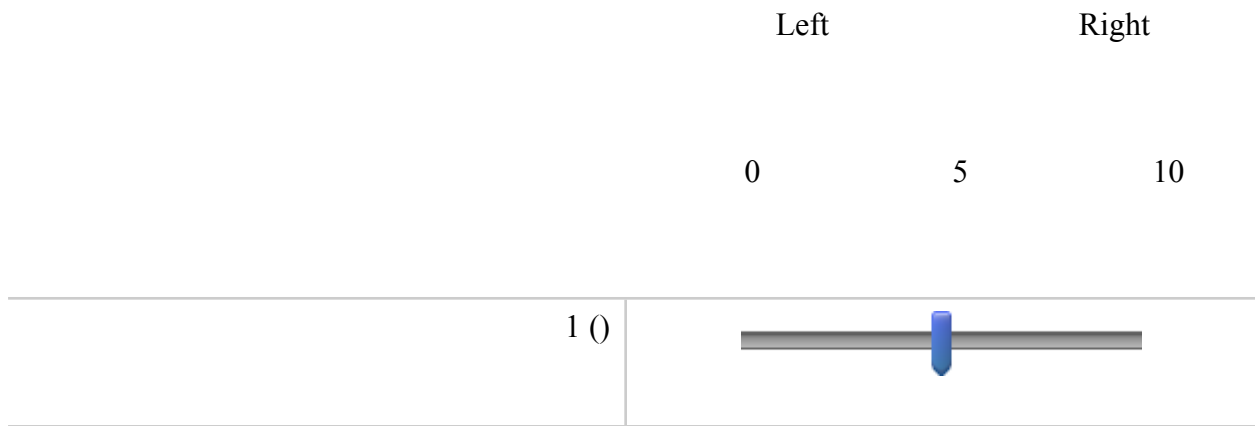
important part of how I see myself. (6)					
Please select 'Somewhat disagree'. (9)	0	0	0	0	0
I have a lot in common with the average person who has a similar education to my own. (7)	0	0	0	0	0
I am similar to the average person who has a similar level of education to my own. (8)	0	0	0	0	0

Start of Block: Block 11: Political attitudes

Q16

The following section aims to learn more about your political attitudes.

In politics, people sometimes talk of “left” and “right”. Using the following scale, where would you place yourself, where 0 means the left and 10 means the right?



Page Break

Q17 Using the scales below, please say to what extent you agree or disagree with each of the following statements.

	Strongly disagree (1)	Disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Agree (4)	Strongly agree (5)
The government should take measures to reduce differences in income levels. (1)	0	0	0	0	0
The government should provide a decent standard of living for the unemployed. (2)	0	0	0	0	0
Gay men and lesbian	0	0	0	0	0

women
should be
free to live
their own life
as they wish.
(3)

Page Break

Q18 Would you say it is generally bad or good for your country's economy that people come to live here from other countries?

- Bad for the economy (1)
 - Rather bad than good (2)
 - Neither good, nor bad (3)
 - Rather good than bad (4)
 - Good for the economy (5)
-

Q19 Would you say that your country's cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?

- Undermined (1)
 - Rather undermined than enriched (2)
 - Neither undermined, nor enriched (3)
 - Rather enriched than undermined (4)
 - Enriched (5)
-

Q20

How important do you think the following factors are for getting ahead in life?

	Not at all important (1)	Slightly important (2)	Moderately important (3)	Very important (4)	Extremely important (5)
It is important to come from a wealthy family. (1)	○	○	○	○	○
It is important to have well-educated parents. (2)	○	○	○	○	○
It is important to have a good education yourself. (3)	○	○	○	○	○

End of Block: Block 11: Political attitudes

Start of Block: Block 12: Discrimination

Q21 Would you describe yourself as being a member of a group that is discriminated against in your country?

- Yes (1)
 - No (2)
 - Not sure (3)
-

Q22 On what grounds is your group discriminated against?

- Race or ethnicity (1)
- Nationality (2)
- Religion (3)
- Age (4)
- Gender (5)
- Sexuality (6)
- Disability (7)
- Education (8)

End of Block: Block 12: Discrimination

Start of Block: Block 13: Demographics

Q23 In the last section, we would like to ask you a few questions about yourself.

What is your gender?

- Male (1)
 - Female (2)
 - Other (4)
-

Q24 What is your nationality?

- Dutch (1)
- German (2)
- Other, namely: (3) _____

End of Block: Block 13: Demographics

Start of Block: Block 14: Parental education & class

Q25

What is your **father's** highest level of education?

- No qualifications (1)
 - Less than an upper secondary diploma (2)
 - Upper-secondary diploma or equivalent, general or vocational (e.g., A-level, BTEC, Abitur/ Fachhochschulreife, HAVO, VWO, MBO 2-3-4, matricular examination, ammattikoulu) (3)
 - Short-cycle or vocational tertiary education (e.g., MBO-4 specialist, HBO Associate degree, Ausbildung, Berufsoberschule, Abendgymnasium, specialist Vocational Qualification, merkonomi, Higher national certificate/diploma, or equivalent) (9)
 - Bachelor's degree or equivalent (University, Applied Sciences, Fachhochschule (FH), WO, HBO) (6)
 - Master's degree or equivalent (7)
 - Doctoral degree or equivalent (8)
 - Other (please specify) (10) _____
-

Q26

What is your **mother's** highest level of education?

- o No qualifications (1)
 - o Less than an upper secondary diploma. (2)
 - o Upper-secondary diploma or equivalent, general or vocational (e.g., A-level, BTEC, Abitur/ Fachhochschulreife, HAVO, VWO, MBO 2-3-4, matricular examination, ammattikoulu) (3)
 - o Short-cycle or vocational tertiary education (e.g., MBO-4 specialist, HBO Associate degree, Ausbildung, Berufsoberschule, Abendgymnasium, specialist Vocational Qualification, merkonomi, Higher national certificate/diploma, or equivalent) (9)
 - o Bachelor's degree or equivalent (University, Applied Sciences, Fachhochschule (FH), WO, HBO). (6)
 - o Master's degree or equivalent. (7)
 - o Doctoral degree or equivalent. (8)
 - o Other (please specify) (10) _____
-

Q27 Most people see themselves as belonging to a particular class. Please indicate which social class you would say you belong to?

- Lower class (1)
- Working class (2)
- Lower middle class (3)
- Middle class (4)
- Upper middle class (5)
- Upper class (6)
- Prefer not to answer (7)

End of Block: Block 14: Parental education & class

Start of Block: Block 15: Debriefing

Q28

Debriefing

Thank you for participating in our study about attitudes of the higher educated toward the less educated when putting doubt on the existence of meritocracy. Meritocracy is the belief that success is bound to hard work and talent rather than external factors like family background, wealth, and class.

We wanted to investigate whether the attitude of the highly educated towards the less educated would change if things such as background, age, and race did play a role in

achieving a certain status. Additionally, we wanted to test if the results depend on political affiliation or background, and levels of identification with education status.

All answers given will be treated confidentially. In this matter, two of three conditions in our research were presented with fictional scientific articles (versus the control group). The articles had the aim to make you believe that current research supports the existence of a meritocracy in educational success.

If you know somebody that is going to participate in this study too, we request that you do not discuss this study with them until they have the opportunity to participate. Prior knowledge about the questions can influence the results of this study.

If you have any questions regarding this study feel free to contact us via:

b.s.postema@student.rug.nl.

Please proceed to the next screen to end the survey and record your response.

End of Block: Block 15: Debriefing
