



**rijksuniversiteit
groningen**

**faculteit gedrags- en
maatschappijwetenschappen**

Masterscriptie

Titel:

Wie ziet, die meldt (niet).

Een kwantitatief onderzoek naar de meldingsbereidheid van ambtenaren.

Engelstalige titel:

Whoever sees, reports (or not): A quantitative study on the willingness of civil servants to report crime.

Scriptiebegeleider: Dr. Marieke Haan

Referent: Dr. Jaap Nieuwenhuis

Willemijn Drewes

S3214354

w.h.drewes@student.rug.nl

23 september 2023

Master Sociologie – Masterroute Sociologie van Criminaliteit en Veiligheid

Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen

Rijksuniversiteit Groningen

Voorwoord

Voor u ligt mijn afstudeerscriptie ter afronding van de Master Sociologie van de route Criminaliteit en Veiligheid aan de Rijksuniversiteit Groningen. Deze scriptie is geschreven naar aanleiding van mijn stage bij gemeente Het Hogeland. In een zoektocht naar een geschikt onderwerp voor mijn afstudeerscriptie kwam ik samen met mijn stagebegeleiders vanuit het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) al snel uit op de onderwerpen 'weerbaarheid' en 'ondermijning'. Het team Openbare Orde en Veiligheid binnen gemeente Het Hogeland houdt zich onder andere bezig met het in kaart brengen en bestrijden van ondermijning in de gemeente. Voor medewerkers van gemeente Het Hogeland zijn zij het aanspreek- en meldpunt wat betreft het thema ondermijning. Het team OOV vernam dat zij weinig meldingen van signalen of vermoedens van ondermijning binnen krijgen van collega's. Deze constatering was het startpunt van mijn afstudeerscriptie. Ik heb in deze scriptie onderzocht hoe bereid medewerkers van gemeente Het Hogeland zijn om een melding te maken van ondermijning en hoe deze bereidheid verbeterd zou kunnen worden.

Tijdens het schrijven van mijn scriptie heb ik ondersteuning ontvangen van verscheidene mensen die ik hier graag wil bedanken. Ten eerste wil ik Marean Steentjes en George Medendorp bedanken voor de fijne begeleiding tijdens mijn stage en voor de leuke en interessante mogelijkheden die ik heb gekregen tijdens in deze periode. Daarnaast wil ik Martijn Dijkema, alle collega's van het team OOV en de collega's van de afdeling Juridische Zaken en Inkoop bedanken voor de gezellige en fijne tijd die ik mocht hebben.

Graag wil ik mijn begeleider Marieke Haan bedanken voor de goede en fijne begeleiding tijdens het schrijven van mijn scriptie. Haar feedback heeft mij aan het denken gezet en heeft mij geholpen om de kwaliteit van deze scriptie te verhogen. Daarnaast heeft zij mij uitgedaagd om mijn teksten duidelijk en wetenschappelijk te schrijven. Ook wil ik Mark Huisman bedanken voor het meedenken over het statistische gedeelte van mijn onderzoek. Verder wil ik mijn referent Jaap Nieuwenhuis bedanken voor de feedback op zowel de scriptie-opzet als de conceptversie.

Tot slot wil ik mijn lieve familie en vrienden bedanken die mij hebben ondersteund tijdens dit proces, door stukken voor mij door te lezen, mee te denken of gewoon een kop thee of een knuffel te geven. In het bijzonder wil ik mijn vriend Bart bedanken. Bedankt dat je altijd voor mij klaar stond, mij motiveerde als het tegen leek te zitten en de blije momenten met mij vierde.

Ik wens u veel leesplezier!

Willemijn Drewes

Groningen, 23 september 2023

Abstract

Ondermijning is een urgent maatschappelijk probleem, wat leidt tot een toenemend gevoel van onveiligheid in de samenleving en een afname van het vertrouwen van burgers in de overheid. Om op te treden tegen ondermijnende criminaliteit is het voor gemeenten van belang om meer informatie te verzamelen over deze criminaliteit. Doordat ambtenaren, werkzaam bij een gemeentelijke organisatie, meldingen maken van vermoedens die zij hebben of signalen die zij tegenkomen van ondermijnende criminaliteit, kunnen gemeenten een beter inzicht krijgen in de ondermijnende activiteiten die plaatsvinden in de gemeente. In dit onderzoek wordt onderzocht welke drijfveren bijdragen aan de meldingsbereidheid van ambtenaren. Hiervoor is gekeken of de Community Engagement Theorie (CET) toepasbaar is op de bereidheid van ambtenaren om meldingen te maken van ondermijnende criminaliteit. De CET probeert het gedrag van burgers in onvoorspelbare, risicovolle situaties te verklaren door te kijken naar de (sociale) interactie tussen burgers, gemeenschappen en instituties. In dit onderzoek wordt gekeken of de individuele, sociale en institutionele drijfveren uit de CET toepasbaar zijn op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Ten eerste wordt er gekeken hoe hoog de bereidheid van medewerkers van gemeente Het Hogeland is om meldingen te maken van ondermijnende criminaliteit. Ten tweede wordt er in dit onderzoek gekeken of er een verschil is in de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren en hoe dit verschil verklaard kan worden. Tot slot worden er regressieanalyses uitgevoerd te onderzoeken wat de invloed van de drijfveren uit de CET is op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren.

De data van dit onderzoek is verzameld door middel van het afnemen van een enquête onder de werknemers van gemeente Het Hogeland. De respondenten zijn benaderd via een gelegenheidssteekproef. Deze steekproef omvatte in totaal 97 respondenten. Door een groot aantal missende waarden konden uiteindelijk 62 respondenten meegenomen worden in de analyses. Uit de data is gebleken dat de meldingsbereidheid van ambtenaren van gemeente Het Hogeland hoog is, maar dat het daadwerkelijke meldgedrag laag is. Dit verschil komt voornamelijk doordat ambtenaren bang zijn onvoldoende bewijs te hebben, niemand vals te willen beschuldigen en bang zijn niet anoniem te kunnen blijven wanneer zij een melding doen. De data is geanalyseerd door middel van een regressieanalyse per drijfveer, wat uiteindelijk 11 modellen opleverde. Daarnaast is er gebruik gemaakt van een stapsgewijze analyse om te ontdekken welke drijfveren de meeste invloed hadden. Uit de analyses is gebleken dat de individuele drijfveren *zelfeffectiviteit*, *responseeffectiviteit* en *risicoperceptie* en de institutionele drijfveer *verbinding met de organisatie* invloed hebben op de bereidheid van ambtenaren om meldingen te maken van ondermijning. Bovendien blijkt dat het bespreken van signalen en vermoedens van ondermijning met collega's bijdraagt aan de toename van de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren.

Samenvatting voor de gemeente

Dit onderzoek is uitgevoerd om de vraag van het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) van gemeente Het Hogeland te kunnen beantwoorden: *‘Hoe groot is de meldingsbereidheid van ambtenaren van gemeente Het Hogeland en hoe kan deze bereidheid verbeterd worden?’*

Gemeente Het Hogeland heeft 915 werknemers; hiervan hebben 97 werknemers deelgenomen aan dit onderzoek. De meldingsbereidheid onder de respondenten is redelijk hoog: 53,6% van de respondenten geeft aan vaak of altijd bereid te zijn een melding te maken bij het team OOV. Slechts 3,1% van de respondenten geeft aan nooit bereid te zijn een melding te maken. Hoewel de meldingsbereidheid redelijk hoog is, ligt het aantal gedane meldingen een stuk lager: slechts 3,1% van de respondenten heeft in het verleden een signaal altijd gemeld bij het team OOV. Daarnaast heeft 52,6% van de respondenten nog nooit een melding gedaan bij OOV. De voornaamste redenen die de respondenten geven om geen melding te maken zijn: de angst voor het hebben van onvoldoende bewijs, niemand vals te willen beschuldigen en de angst niet anoniem te kunnen blijven. Respondenten geven aan dat het vanzelfsprekend is om te melden wanneer zij signalen tegenkomen. Echter, 74,2% van de respondenten geeft aan dat ze nooit of slechts één keer per maand signalen tegenkomen van ondermijning. Daarnaast geeft een kwart van de respondenten aan dat zij niet weten waar zij een melding van signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit kunnen melden. Dit zou er op kunnen duiden dat ambtenaren niet voldoende op de hoogte zijn van de signalen van ondermijnende criminaliteit en de meldmogelijkheden. Het gebrek aan kennis en de angst voor het hebben van te weinig bewijs zou het verschil in meldingsbereidheid en het daadwerkelijke meldgedrag kunnen verklaren.

Op basis van deze bevindingen zijn er vijf aanbevelingen voor gemeente Het Hogeland:

1. Maak ambtenaren duidelijk dat ook vermoedens zonder duidelijk bewijs van belang zijn voor de gemeente. Deze meldingen dragen bij aan het beeld dat het team OOV heeft van de ondermijning in de gemeente.
2. Informeer ambtenaren over de mogelijkheden om te melden en de signalen van ondermijning die zij tegen kunnen komen. Dit zal bijdragen aan het geloof van ambtenaren dat zij in staat zijn om een melding te maken, wat de meldingsbereidheid vergroot. Aangezien de angst niet anoniem te kunnen blijven volgens de respondenten een reden was om geen melding te maken, wordt er geadviseerd om ambtenaren de mogelijkheid te geven anoniem een melding te kunnen maken. Dit kan bijvoorbeeld door de gemeente aan te laten sluiten bij Meld Misdaad Anoniem.
3. Geef een terugkoppeling aan ambtenaren die een melding hebben gedaan. Dit kan bijvoorbeeld door een algemene nieuwsbrief op het intranet te plaatsen. Hierdoor wordt het

geloof van ambtenaren dat het maken van een melding nut heeft versterkt en dit zal bijdragen aan de meldingsbereidheid.

4. Informeer ambtenaren over de negatieve gevolgen van ondermijning. Ambtenaren die beter de negatieve gevolgen van ondermijning kunnen inschatten zullen meer bereid zijn een melding te maken van ondermijnende criminaliteit.
5. Stimuleer het onderlinge gesprek tussen ambtenaren over ondermijning en de signalen daarvan. Bijvoorbeeld door dit onderwerp als afdeling of team te behandelen in weekopeningen. Door het onderling bespreken van het thema en de signalen die ambtenaren tegen kunnen komen, zullen ambtenaren meer kennis op doen over ondermijning en zal de bereidheid om te melden vergroot worden.

Inhoud

Voorwoord.....	i
Abstract	ii
Samenvatting voor de gemeente	iii
Hoofdstuk 1: Inleiding	1
1.1 Ondermijning.....	1
1.2 Internationale context.....	2
1.3 Meldingsbereidheid en meldgedrag.....	4
1.4 Specificatie van het onderzoek.....	5
1.5 Wetenschappelijke, sociologische en maatschappelijke relevantie.....	7
Hoofdstuk 2: Theoretisch kader	9
2.1 Community Engagement Theorie.....	9
2.2 Individuele drijfveren	9
2.2.1 Zelfeffectiviteit.....	10
2.2.2 Responseffectiviteit	11
2.2.3 Risicoperceptie	11
2.2.4 Morele waarden en negatieve emoties.....	12
2.3 Sociale drijfveren	13
2.3.1 Buurtgevoel	13
2.3.2 Collectieve effectiviteit	14
2.3.3 Buurtparticipatie	14
2.4 Institutionele drijfveren.....	15
2.4.1 Vertrouwen.....	15
2.4.2 Empowerment.....	16
2.4.3 Legitimiteit.....	17
2.4.4 Verbinding met de organisatie	17
2.5 Beïnvloedende factoren	18
2.5.1 Kennis over ondermijning.....	18
2.5.2 Deelname Bewustwordingsdag Ondermijning.....	18
2.5.3 Aantal jaren werkzaam	19
2.5.4 Woonplaats.....	19
2.6 Redenen om niet te melden	19
2.7 Theoretisch model.....	20
Hoofdstuk 3: Methoden	21
3.1 Dataverzamelingsprocedure.....	21
3.2 Beschrijving enquête	22

3.3 Operationalisatie variabelen	22
3.3.1 Operationalisatie (on)afhankelijke variabelen.....	22
3.3.2 Operationalisatie controlevariabelen	25
3.4 Analyseplan	26
Hoofdstuk 4: Resultaten	29
4.1 Beschrijving respondenten	29
4.2 Analyse van het verschil tussen bereidheid en meldgedrag	30
4.3 Beschrijving van de variabelen	34
4.4 Bivariate statistiek	35
4.5 Regressieanalyses van alle drijfveren	38
4.5.1 Zelfeffectiviteit.....	38
4.5.2 Responseffectiviteit	38
4.5.3 Risicoperceptie en risicogevolgen	39
4.5.4 Altruïstische waarden	40
4.5.5 Negatieve emoties	41
4.5.6 Buurtgevoel	41
4.5.7 Collectieve effectiviteit	42
4.5.8 Buurtparticipatie	43
4.5.9 Bespreken collega's.....	44
4.5.10 Empowerment.....	45
4.5.11 Verbinding organisatie.....	45
4.5.12 Effecten alle modellen	46
4.6 Stapsgewijze regressieanalyse.....	47
4.7 Modevaluatie.....	49
Hoofdstuk 5: Conclusie en discussie.....	50
5.1 Deelvraag 1.....	50
5.2 Deelvraag 2.....	50
5.3 Deelvraag 3.....	51
5.4 Hoofdvraag	52
5.5 Limitaties van dit onderzoek	53
5.6 Aanbevelingen vervolgonderzoek	54
5.7 Aanbevelingen gemeente.....	55
Literatuur	57
Bijlages.....	61
Bijlage 1 – Poster en bericht intranet	61
Bijlage 2 – Enquête	63

Bijlage 3 – Beschrijving en operationalisatie variabelen	69
Bijlage 4 – Beschrijving van de analyses.....	149
Bijlage 5 – Uitvoering van de modevaluatie	176

Hoofdstuk 1: Inleiding

Op 9 mei 2023 werd in een nieuwsbericht gemeld dat een ambtenaar van de gemeente Den Haag betrokken was bij het verstrekken van valse paspoorten aan topcriminelen (NOS Nieuws, 2023a). De ambtenaar, die financiële problemen had en zich in de schuldsanering bevond, werd gerekruteerd door een criminele organisatie via een tussenpersoon om valse paspoorten aan criminelen te verstrekken tegen een betaling van €1000,- per paspoort. Dit incident is een exemplarisch voorbeeld van ambtenaren die door criminele groeperingen worden omgekocht. De rijksrecherche ziet dat het omkopen van ambtenaren steeds meer voorkomt (NOS Nieuws, 2023b). Uit onderzoek blijkt dat bijna een kwart van de ambtenaren werkzaam bij gemeenten te maken gehad hebben met bedreiging, intimidatie of (een poging tot) omkoping (Broekhuizen et al., 2019). Criminelen proberen invloed uit te oefenen op het openbaar bestuur door middel van bedreiging, intimidatie en omkoping, met als doel meer macht te verkrijgen (Broekhuizen et al., 2019). Dit wordt ook wel ondermijning genoemd. Ondermijning is een breed begrip waarmee voornamelijk wordt bedoeld dat de samenleving wordt verzwakt, waardoor de overheid en politie minder macht en legitimiteit krijgen en burgers het vertrouwen in de overheden en de maatschappij verliezen (Tops & van der Torre, 2014; Lam et al., 2018; Politie Amsterdam-Amstelland, 2009). De definitie die in dit onderzoek gebruikt zal worden is afkomstig van de Politie Amsterdam-Amstelland (2009): Ondermijning betekent dat de maatschappij wordt verzwakt of dat haar structuren worden misbruikt, wat uiteindelijk leidt tot de aantasting van maatschappelijke organisaties en instanties. Het stelsel dat de maatschappij beschermt zijn de overheidsinstanties, de politie en justitie en de fundamentele waarden van de maatschappij zijn de maatschappelijke instanties en organisaties, zoals verenigingen, religieuze groeperingen of de media (Politie Amsterdam-Amstelland, 2009).

1.1 Ondermijning

Het begrip ondermijning wordt voor het eerst gebruikt in de jaren '90. In 1996 gaf de Tweede Kamer opdracht voor een parlementaire enquête over de methoden van de politie om drugscriminelen op te sporen (Enquêtecommissie Opsporingsmethoden, 1996; Kolthoff & Khonraad, 2016). In een rapport in opdracht van de Parlementaire Opsporingsmethoden-commissie beschrijven vier criminologen de georganiseerde misdaad (Enquêtecommissie Opsporingsmethoden, 1996). Hierin noemen zij voor het eerst ondermijning als een kenmerk van georganiseerde criminaliteit. Eerder werd als belangrijk kenmerk van georganiseerde criminaliteit genoemd dat criminele groepen bereid zijn om geweld en corruptie te gebruiken om hun eigen belangen te verdedigen (Fijnaut, 1990). In het rapport van de Enquêtecommissie Opsporingsmethoden (1996) wordt hieraan toegevoegd dat deze groepen niet alleen maar bezig zijn met het verdedigen van hun eigen belangen, maar actief de overheid proberen

tegen te werken, oftewel de overheid proberen te ondermijnen (Fijnaut et al., 1996). Volgens Fijnaut et al. (1996) wordt er hierbij gebruik gemaakt van drie verschillende strategieën. Ten eerste worden ambtenaren tegengewerkt of afgezet door middel van corruptie, intimidatie of zelfs geweld (Fijnaut et al., 1996; Kolthoff & Khonraad, 2016). Ten tweede worden mensen met een invloedrijke positie, zoals bestuurders of wetenschappers, ingezet om het optreden van de overheid tegen te gaan (Fijnaut et al., 1996; Kolthoff & Khonraad, 2016). Als laatste wordt de overheid zwartgemaakt, door middel van de media, waardoor burgers minder vertrouwen in de overheid hebben (Fijnaut et al., 1996; Kolthoff & Khonraad, 2016).

Naast ondermijning wordt het begrip ondermijnende criminaliteit vaak gebruikt. Kortgezegd kunnen alle illegale activiteiten die leiden tot een aantasting van de samenleving gezien worden als ondermijnende criminaliteit (Tops & van der Torre, 2014; Politie Amsterdam-Amstelland, 2009; Lam et al., 2018). Vaak wordt onder ondermijnende criminaliteit ook georganiseerde criminaliteit geschaald. Binnen georganiseerde criminaliteit voeren groepen criminelen systematisch illegale activiteiten uit met ernstige gevolgen voor de samenleving en zij weten deze activiteiten vaak verborgen te houden door gebruik te maken van geweld en corruptie (Enquêtecommissie Opsporingsmethoden, 1996; Lam et al., 2018). Georganiseerde criminaliteit is daarmee per definitie ondermijnd, maar niet alle ondermijnende activiteiten zijn crimineel gedrag of vallen onder georganiseerde criminaliteit. In sommige literatuur wordt benadrukt dat ondermijning een gevolg is van crimineel handelen en een opzichzelfstaand doel is (van der Steen et al., 2016). Door Kolthoff en Khonraad (2016) wordt een vierdeling gemaakt in illegale en ondermijnende activiteiten. Ten eerste zijn er volgens hen illegale activiteiten die niet voor de gehele samenleving ondermijnd zijn, zoals een vechtpartij in een kroeg. Ten tweede zijn er activiteiten die voor de wet niet illegaal zijn, maar wel een ondermijnd effect kunnen hebben op de samenleving. Een voorbeeld hiervan is dat een raadslid van een gemeente pleit voor de komst van een nieuwe winkelketen, waar een familielid van het raadslid eigenaar van is. Ten derde zijn er ook activiteiten die niet illegaal zijn en ook geen ondermijnd effect hebben, zoals hangjongeren die vervelend gedrag vertonen op straat. Tot slot zijn er activiteiten die illegaal zijn en een ondermijnd effect hebben op de samenleving, zoals het intimideren en omkopen van lokale bestuurders of het verstoren van de sociale cohesie in buurten. In dit onderzoek wordt er voornamelijk gefocust op deze laatste vorm van ondermijnende criminaliteit.

1.2 Internationale context

In internationale literatuur wordt het begrip 'ondermijning' weinig gebruikt (Kolthoff & Khonraad, 2016). Er is echter veel literatuur te vinden over georganiseerde criminaliteit. Georganiseerde criminaliteit wordt hierin gedefinieerd als een georganiseerde groep van drie of meer personen die zware misdaden begaan om financiële of andere materiele opbrengsten te verkrijgen (Nicaso & Danesi,

2021; United Nations, 2002). Een georganiseerde groep betekent dat de groep een interne structuur heeft en voor langere tijd bestaat (Nicaso & Danesi, 2021; United Nations, 2002). Hiermee verschilt het van andere criminele bendes die soms maar tijdelijk bestaan of willekeurig zijn ontstaan, zonder enige vorm van organisatie. Een belangrijk aspect uit deze definitie is dat de georganiseerde criminele groepen langdurig blijven bestaan. Criminele straatbendes bestaan bijvoorbeeld maar tijdelijk, terwijl georganiseerde criminaliteit generaties lang in dezelfde plaats kan blijven voortbestaan (Nicaso & Danesi, 2021). Op deze manier kunnen georganiseerde criminele groepen hun positie versterken en hebben zij de tijd om te integreren in de samenleving. Hierdoor wordt de samenleving kwetsbaarder en minder weerbaar, waardoor het voor georganiseerde criminele groepen makkelijker is om de samenleving te ondermijnen (van der Steen et al., 2016). Daarnaast ontwikkelen georganiseerde criminele groepen hun eigen cultuur, waarin zij hun eigen gedragsnormen, eigen manier van communiceren en hun eigen tradities en gebruiken ontwikkelen (Nicaso & Danesi, 2021). Georganiseerde criminele bendes proberen hun macht steeds verder uit te breiden, vaak door middel van corrupte connecties bij de politie en de overheidsinstanties (Nicaso & Danesi, 2021).

De mate van invloed en de machtspositie van georganiseerde criminele groepen zijn afhankelijk van de context van het land. In landen waar corruptie erg groot is, hebben criminele groepen meer macht en hoeven zij hun criminele acties minder te verbergen. In Mexico is er bijvoorbeeld veel sprake van corruptie en geweld, ook tegen journalisten, waardoor er geen sprake meer is van journalistieke vrijheid (Díaz-Cerveró et al., 2021). Hierdoor wordt er minder over criminele activiteiten gepubliceerd en durven burgers en ambtenaren niet tegen criminelen in te gaan, waardoor criminelen hun machtspositie versterken. Lupsha (1996) beschrijft in zijn onderzoek een groeimodel over de ontwikkeling van het effect van georganiseerde criminaliteit op het functioneren van de staat. Volgens Lupsha (1996) kan het effect van georganiseerde criminaliteit zich in drie opeenvolgende fases bevinden: de roofzuchtige fase, de parasiterende fase en de symbiotische fase. In de roofzuchtige fase zijn de criminele groepen gebonden aan een territoriaal gebied en proberen zij macht te verwerven door middel van geweld. In de parasiterende fase dringen criminele groepen door in de economische en politieke sector door middel van corruptie. In de laatste fase, de symbiotische fase, is de georganiseerde criminaliteit onderdeel geworden van de staat en is de economie van het land afhankelijk geworden van de diensten van criminele organisaties (Lam et al., 2018; Lupsha, 1996; Pimentel, 1999).

In Nederland is er nog geen sprake van infiltratie door georganiseerde criminaliteit in overheidsinstanties (Lam et al., 2018). Desalniettemin komt de rechtstaat in Nederland onder druk te staan door ondermijnende criminaliteit (Lam et al., 2018). Hiermee brengt georganiseerde criminaliteit niet alleen financiële kosten met zich mee, maar worden ook de politieke structuren en de sociale orde

in een land aangetast (Shelly, 1995). Op deze manier is georganiseerde criminaliteit gekoppeld aan ondermijning en kan ondermijning beschreven worden als een aspect van georganiseerde misdaad.

1.3 Meldingsbereidheid en meldgedrag

Ook binnen de politiek is ondermijning een belangrijk onderwerp geworden (Lam et al., 2018). De overheid probeert ondermijning terug te dringen en daarbij hebben de regionale besturen ook een belangrijke rol. Sinds 2008 is er extra geld in de overheidsbegroting vrijgemaakt om meer zicht te krijgen op ondermijnende criminaliteit in Nederland (Kolthoff & Khonraad, 2016). Daarnaast is er in 2022 door het kabinet besloten dat er 100 miljoen euro extra wordt geïnvesteerd in het versterken van de weerbaarheid van gemeenten en lokale besturen voor deze vorm van criminaliteit (Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2022). Weerbaarheid is de bestandheid van een (overheids)organisatie tegen personen die op een ongewenste manier invloed willen uitoefenen op gemeentelijke processen (Broekhuizen et al., 2019). Een manier om de weerbaarheid van een gemeente te vergroten en ondermijning tegen te gaan, is door het verzamelen van informatie over signalen van ondermijnende criminaliteit (Noordanus, 2020; P. Tops & Schilders, 2016; van der Steen et al., 2016). Hierdoor kan er een beter beeld gevormd worden van de ondermijnende criminaliteit in een gemeente (Tops & Schilders, 2016). Voor de aanpak van ondermijning is het van belang dat er een integrale aanpak plaatsvindt, waarbij maatschappelijke instanties intensief samenwerken en informatie uitwisselen (Tops & Schilders, 2016; van der Steen et al., 2016). Daarbij kunnen burgers, maar ook medewerkers van deze instanties, ambtenaren, meldingen maken van de vermoedens of signalen die zij zien van ondermijnende criminaliteit. Op deze manier wordt er meer informatie verzameld over criminele activiteiten. Ambtenaren kunnen op verschillende manieren een melding maken van ondermijnende criminaliteit. In gemeente Het Hogeland kunnen meldingen gemaakt worden bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV). Wanneer ambtenaren niet weten dat zij bij het team OOV een melding kunnen maken, zouden zij bij andere personen, zoals een leidinggevende, een melding kunnen maken. Ambtenaren die een melding willen maken over een collega zouden ook een melding kunnen maken bij een vertrouwenspersoon van de gemeente. Daarnaast kunnen ambtenaren ook meldingen maken bij de lokale politie. Tot slot zouden ze ook een melding kunnen maken bij Meld Misdaad Anoniem. Hierdoor blijft de anonimiteit van de ambtenaren gewaarborgd en kunnen criminelen nooit achter de identiteit van de melders komen (Meld Misdaad Anoniem, z.d.). In dit onderzoek wordt deze laatste meldmogelijkheid niet meegenomen om de anonimiteit van melders te blijven waarborgen. Bovendien blijkt uit een rapport van het RIEC Noord over de weerbaarheid van gemeente Het Hogeland dat de gemeente niet aangesloten is bij Meld Misdaad Anoniem. Daarom beperkt dit onderzoek zich tot de volgende drie meldmogelijkheden: het team OOV, iemand anders binnen de gemeente en de politie.

Voor de bestrijding van ondermijning is het niet alleen van belang dat ambtenaren bereid zijn om een melding te maken, maar ook daadwerkelijk een melding maken. Er kan een verschil bestaan tussen de intentie die mensen hebben tot het maken van een melding en het daadwerkelijk meldgedrag dat mensen vertonen. Dit verschil tussen de intentie en het daadwerkelijk uitvoeren van een actie wordt ook wel de “*intention-behavior gap*” genoemd. Mensen hebben de intentie om bepaald gedrag uit te voeren, maar voeren dat gedrag niet daadwerkelijk uit (Gollwitzer, 1993). De houding die mensen hebben tegenover het gedrag en de motivatie die mensen hebben om dit gedrag uit te voeren spelen een belangrijke rol in het overbruggen van het gat tussen de intentie en uitvoering van bepaald gedrag (Ajzen, 1991; Gollwitzer, 1993). Uit onderzoek blijkt dat de intentie tot melden hoger ligt dan het daadwerkelijke meldgedrag dat mensen vertonen (Broekhuizen et al., 2018). Dit suggereert dat er bepaalde factoren zijn die mensen ervan weerhouden daadwerkelijk een melding te maken, hoewel deze mensen wel bereid zijn te melden. Een voorbeeld hiervan is dat de tijd en moeite die ambtenaren moeten doen om te melden hoger zijn dan de motivatie van ambtenaren om te gaan melden. Hierdoor zal de meldingsbereidheid van ondermijnende criminaliteit van de ambtenaar hoog zijn, maar het aantal gedane meldingen laag. In dit onderzoek zal het verschil tussen de intentie en het daadwerkelijke meldgedrag dat ambtenaren vertonen worden onderzocht.

1.4 Specificatie van het onderzoek

De weerbaarheid van een gemeente tegen ondermijning kan onderzocht worden door een weerbaarheidsscan uit te voeren. In juni 2021 is er door het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC) Noord een weerbaarheidsscan uitgevoerd in gemeente Het Hogeland. Een van de belangrijkste conclusies van dat rapport is dat, hoewel de aanpak van ondermijning geborgd is in het beleid van de gemeente, dit nog niet volledig is ingebed in de organisatie. In dit rapport geven werknemers van de gemeente aan dat zij vinden dat de organisatie onvoldoende aandacht besteedt aan het thema ondermijning. Het advies uit de weerbaarheidsscan luidt dat ondermijning meer aandacht moet krijgen in de gehele organisatie. Daarnaast zou de gemeente haar informatiepositie en het inrichten van haar informatiehuishouding kunnen verbeteren. De gemeente zou er daarom gebaat bij zijn meldingen over signalen of vermoedens van ondermijning te ontvangen van haar medewerkers. Het vergaren van informatie helpt in de strijd tegen ondermijnende criminaliteit en draagt bij aan de weerbaarheid van de gemeente (Noordanus, 2020; P. Tops & Schilders, 2016; van der Steen et al., 2016).

Het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) binnen gemeente Het Hogeland, waar deze signalen gemeld zouden moeten worden, krijgt van medewerkers maar weinig tot geen meldingen binnen van ondermijnende signalen. Hierdoor rijst de vraag of medewerkers in staat zijn om signalen van ondermijning te herkennen en bereid zijn dit soort signalen te melden. In de weerbaarheidsscan

wordt beschreven dat er zorgen zijn over de meldingsbereidheid van ambtenaren. Medewerkers van de gemeente lijken niet altijd bereid te zijn vermoedens of signalen van ondermijning te delen. Daarom is het van belang om te onderzoeken welke drijfveren een rol spelen in de meldingsbereidheid en door welke factoren het daadwerkelijk melden bevorderd kan worden. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de meldingsbereidheid en het daadwerkelijk meldgedrag. De intentie van meldingen kan hoog zijn, terwijl het team OOV weinig meldingen binnenkrijgt. Er bestaat dan een verschil tussen de bereidheid van melden en het daadwerkelijk meldgedrag. Het is van belang te onderzoeken welke drijfveren ervoor zorgen dat ambtenaren bereid zijn om een melding te maken en welke factoren ervoor zorgen dat deze intentie omgezet wordt in het uitvoeren van de actie. De weerbaarheidsscan uit 2021 laat zien dat de gemeente geen formeel intern meldpunt heeft, waar medewerkers signalen of vermoedens kunnen melden. Meldingen kunnen fysiek, telefonisch of via de mail gemaakt worden bij het team OOV, maar uit de weerbaarheidsscan blijkt dat deze route niet voor iedere werknemer duidelijk is. Naast het ontbreken van een intern meldpunt kunnen er nog andere factoren bijdragen aan de meldingsbereidheid van ambtenaren. Dit onderzoek beoogt om de drijfveren die meespelen in de meldingsbereidheid van ambtenaren te achterhalen en te ontdekken hoe de meldingsbereidheid van ambtenaren bevorderd kan worden. De volgende probleemstelling staat daarom centraal in dit onderzoek:

Welke drijfveren dragen bij aan de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren en waardoor kunnen de meldingsbereidheid en het meldgedrag bevorderd worden?

Deze probleemstelling kan onderverdeeld worden in de volgende deelvragen:

- *Hoe groot is de meldingsbereidheid van ambtenaren binnen gemeente Het Hogeland?*
- *Bestaat er een verschil tussen de meldingsbereidheid en het daadwerkelijke meldgedrag van ambtenaren? En hoe kan dit verschil verklaard worden?*
- *Welke drijfveren hebben invloed op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren?*

In dit onderzoek wordt er door middel van een enquête, uitgezet onder ambtenaren in gemeente Het Hogeland, gekeken welke drijfveren invloed kunnen hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Daarnaast wordt er gekeken in welke mate ambtenaren in gemeente Het Hogeland bereid zijn meldingen te maken en in welke mate zij daadwerkelijk meldingen gemaakt hebben van ondermijnende criminaliteit. Bovendien wordt in dit onderzoek geanalyseerd welke motieven ambtenaren hebben om al dan niet meldingen te maken van deze criminele activiteiten.

1.5 Wetenschappelijke, sociologische en maatschappelijke relevantie

Er zijn verscheidende onderzoeken geweest naar de meldingsbereidheid van zichtbare criminaliteit, zoals geweld. Een onderzoek van Bureau Broekhuizen en het Verwey-Jonker Instituut (Broekhuizen et al., 2018) onderzoekt welke redenen burgers hebben om verschillende vormen van ondermijnende criminaliteit, zoals activiteiten in de hennepkwekerij, harddrugs en illegale prostitutie, niet te melden. Uit dit onderzoek blijkt dat de voornaamste redenen die burgers hebben om geen melding te maken van criminaliteit zijn dat ze bang zijn dat ze te weinig bewijs hebben of bang zijn om iemand vals te beschuldigen (Broekhuizen et al., 2018). Bovendien blijkt dat burgers zich beperkt bewust zijn van de ernst van de situatie en de gevolgen van criminaliteit. Andere factoren die burgers ervan weerhouden om meldingen te maken, zijn onder meer een gebrek aan vertrouwen in het optreden van de politie en een gebrek aan vertrouwen in en kennis over anoniem melden (Broekhuizen et al., 2018). Dit onderzoek is voornamelijk exploratief en niet gestoeld op een theoretisch kader. Een ander onderzoek van Schreurs (2020) kijkt naar de individuele, sociale en institutionele drijfveren, die burgers kunnen motiveren om criminaliteit te melden. Hieruit blijkt dat burgers die de overtuiging hebben dat zij in staat zijn om een melding te maken en dat het maken van een melding nut heeft een grotere bereidheid tonen om meldingen van criminaliteit te maken bij de politie (Schreurs, 2020). Daarnaast hebben het vertrouwen in de politie en de legitimiteit die zij aan de politie toekennen invloed op de meldingsbereidheid (Schreurs, 2020). Deze onderzoeken gaan in principe over de meldingsbereidheid van burgers en zijn niet gefocust op de meldingsbereidheid van ambtenaren.

De meldingsbereidheid van ambtenaren wordt mogelijk door andere factoren beïnvloed dan bij burgers. Ambtenaren zijn niet alleen bewoners van hun eigen buurt, maar hebben ook een relatie met hun werkgever, de gemeente. Hierdoor kunnen factoren die een rol spelen bij de meldingsbereidheid van burgers, zoals het vertrouwen in de overheid en politie, in meer of mindere mate van invloed zijn op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Bijvoorbeeld, ambtenaren hebben doorgaans een groter vertrouwen in de overheid dan burgers. Daarnaast kunnen er ook nog andere factoren meespelen in de overweging om signalen wel of niet te melden. Burgers hoeven namelijk niet per se een melding van (ondermijnende) criminaliteit te maken. Voor ambtenaren geldt dat er een verwachting ligt vanuit hun werkgever dat zij wel een melding maken. Hierdoor spelen zekere verwachtingen en bepaalde normen van de gemeentelijke organisatie mee in de meldingsbereidheid van ambtenaren.

Dit onderzoek biedt inzicht in de mogelijkheden om de meldingsbereidheid van ambtenaren te vergroten, waardoor het bijdraagt aan een effectieve aanpak van ondermijning. Ondermijning is namelijk een urgent maatschappelijk probleem dat leidt tot een toenemend gevoel van onveiligheid in de samenleving en een afname van het vertrouwen van burgers in zowel de overheid als de samenleving (Kolthoff & Khonraad, 2016; Lam et al., 2018; Politie Amsterdam-Amstelland, 2009;

Winter et al., 2017). Een van de effecten van ondermijning is dat de normen in de samenleving kunnen veranderen. Criminelen kunnen op illegale manieren meer geld verdienen dan burgers die op een eerlijke manier hun inkomsten verwerven. Dit maakt de criminaliteit aantrekkelijk, met name voor mensen met een laag inkomen, waardoor de normen in de samenleving kunnen verschuiven en mensen meer zich meer aangetrokken voelen tot de criminaliteit (Lam et al., 2018). Daarnaast hebben criminelen, voornamelijk in sociaaleconomisch zwakke wijken, een soort aanzien en populariteit omdat ze rijk zijn en veel macht hebben (Jens, 1941; Lam et al., 2018). Criminelen weten effectief hun illegale activiteiten verborgen te houden voor de politie en andere instituties. Dit versterkt het onrechtvaardigheidsgevoel van burgers (Lam et al., 2018). De perceptie is soms dat criminelen overal mee weggelopen, terwijl burgers bestraft worden op een kleine overtreding. Daarnaast tast criminaliteit het veiligheidsgevoel van burgers aan en het vertrouwen van burgers dat de overheid en politie kunnen optreden tegen criminaliteit, wat afbreuk doet aan de leefbaarheid van de samenleving (Eysink Smeets, 2016; Lam et al., 2018). De criminaliteit zet daarmee de rechtstaat onder druk. In de meest extreme situatie is de criminaliteit onderdeel geworden van de staat en samenleving, waar rechtshandhaving geen zin meer heeft (Lam et al., 2018). Wanneer criminaliteit steeds meer geaccepteerd wordt, worden er minder meldingen gedaan door ambtenaren, waardoor er steeds meer ondermijning kan plaatsvinden. Dit is een probleem, want juist door meer meldingen is er meer zicht op deze vorm van criminaliteit en kan die ook daadwerkelijk worden aangepakt. Dit onderzoek draagt daarom bij aan de veiligheid en weerbaarheid van gemeente Het Hogeland en daarbuiten.

Hoofdstuk 2: Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt het theoretische kader van dit onderzoek beschreven. Ten eerste zal de Community Engagement Theorie worden besproken. Daarna zal besproken worden welke individuele, sociale en institutionele drijfveren, die voortvloeien uit deze theorie, invloed kunnen hebben op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren.

2.1 Community Engagement Theorie

Een theorie om de bereidheid van ambtenaren te verklaren wat betreft het melden van signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit is de Community Engagement Theorie (CET). De CET probeert het gedrag van burgers in onvoorspelbare, risicovolle situaties te verklaren door te kijken naar de (sociale) interactie tussen burgers, gemeenschappen en instituties (Paton et al., 2008; Paton, 2013; Schreurs, 2020). In eerste instantie is het model van de CET ontworpen en toegepast op hoe burgers participeren in de voorbereidingen op natuurrampen, zoals vulkaanuitbarstingen, aardbevingen, bosbranden en epidemieën (Paton et al., 2008; Paton, 2013). Later is deze theorie ook gebruikt om de meldingsbereidheid van criminaliteit van burgers te verklaren (Schreurs, Kerstholt, et al., 2020; Schreurs, 2020). Het melden van criminaliteit bij de politie is een vorm van participeren in een risicovolle situatie (Schreurs, Kerstholt, et al., 2020; Schreurs, 2020). Criminaliteit vormt een risico voor burgers, aangezien zij niet weten of zijzelf of hun omgeving een slachtoffer worden van criminaliteit en wat de consequenties van de criminele activiteiten zijn (Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). De individuele, sociale en institutionele drijfveren die volgens de CET een rol spelen bij de overwegingen van mensen om bepaald gedrag te vertonen kunnen daarom ook toegepast worden op de meldingsbereidheid van burgers.

In dit onderzoek zal getoetst worden of deze theorie ook toepasbaar is op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. Hieronder zullen de individuele, sociale en institutionele drijfveren die afkomstig zijn van de CET worden beschreven, met enkele toegevoegde drijfveren om het model verder toe te passen op de meldingsbereidheid van ambtenaren.

2.2 Individuele drijfveren

De individuele drijfveren die invloed hebben op de keuzes die mensen maken in onvoorspelbare, risicovolle situaties zijn volgens de CET: zelfeffectiviteit, respons effectiviteit en risicoperceptie. Deze drijfveren hebben voornamelijk te maken met de overtuiging van mensen dat hun gedrag invloed heeft op (de ernst van) de situatie. Naast deze drie drijfveren kunnen volgens Schreurs (2020) ook morele waarden en negatieve emoties een invloed hebben op de meldingsbereidheid. De mechanismen van deze individuele drijfveren zullen hieronder verder worden beschreven.

2.2.1 Zelfeffectiviteit

Zelfeffectiviteit houdt in dat mensen geloven dat zij vaardigheden en kennis hebben om bepaald gedrag uit te voeren (Bandura, 1977; Bandura, 2006; Paton et al., 2008; Schreurs, 2020). Dit geloof ontstaat onder andere door eerdere ervaringen, mits deze ervaringen succesvol zijn geweest (Bandura, 1977). Het krijgen van een positieve terugkoppeling van een eerder gemaakte melding, verhoogt het geloof van mensen dat zij in staat zijn om een melding te maken. Daarnaast wordt de zelfeffectiviteit ontwikkeld door getuige te zijn van ervaringen van andere mensen (Bandura, 1977). Doordat mensen horen dat anderen een melding hebben gemaakt, geloven zij dat zij ook in staat zijn om een melding te maken. Verder wordt de zelfeffectiviteit gevormd door de aanmoediging van andere mensen (Bandura, 1977). Mensen zullen eerder geloven dat zij in staat zijn een melding te maken, wanneer zij worden aangemoedigd door anderen. Het vormen van zelfeffectiviteit wordt ook beïnvloed door de emotionele toestand waarin mensen verkeren. Volgens Bandura (1977) kan stress of angst door spannende of stressvolle situaties ervoor zorgen dat mensen geloven dat zij niet in staat zijn een bepaalde actie uit te voeren. Een positieve gemoedstoestand kan daarentegen de zelfeffectiviteit verhogen (Bandura, 1977). Ambtenaren die een ontspannen houding hebben in een situatie, zijn daarmee beter in staat een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. Uit onderzoek blijkt dat mensen als reden aangeven om geen melding van criminaliteit te maken dat zij bang zijn voor wraak (Broekhuizen et al., 2018). Ambtenaren die zich gestrest voelen omdat zij bang zijn dat er wraak op hun genomen wordt, zijn minder in staat om een melding te maken van ondermijnende criminaliteit.

Hiernaast zijn er andere factoren die invloed uitoefenen op de zelfeffectiviteit van ambtenaren. Een betere kennis over de mogelijkheden om een melding van signalen of vermoedens van ondermijning te maken, heeft invloed op de zelfeffectiviteit. Ambtenaren die kennis hebben over de mogelijkheden van melden zullen eerder geloven dat zij in staat zijn om te melden, dan ambtenaren die niet over deze kennis beschikken. Daarnaast spelen ook de tijd en moeite die het kost om een melding te maken een rol (Broekhuizen et al., 2018). Wanneer het doen van een melding veel tijd en moeite kost, geloven ambtenaren dat zij minder in staat zullen zijn om een melding te maken, waardoor de zelfeffectiviteit van ambtenaren lager zal zijn (Bandura, 1977; Bigsby & Albarracín, 2022; Fishbein & Ajzen, 2010). Hierdoor zullen ambtenaren minder bereid zijn een melding te maken. Hieruit volgen de eerste hypotheses:

H1(a): *Ambtenaren met een hoge zelfeffectiviteit hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een lage zelfeffectiviteit.*

H1(b): *Ambtenaren met een hoge zelfeffectiviteit maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een lage zelfeffectiviteit.*

2.2.2 Responseeffectiviteit

De tweede individuele drijfveer, responseeffectiviteit, betekent dat mensen die geloven dat gedrag daadwerkelijk het beoogde effect heeft, dit gedrag eerder zullen uitvoeren (Floyd et al., 2000; Paton, 2013; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Mensen krijgen meer vertrouwen in het effect van bepaald gedrag door het verkrijgen van meer informatie over dit effect (Biggsby & Albarracín, 2022). In een risicovolle situatie zullen mensen hierdoor het desbetreffende gedrag zien als een goede manier om met de situatie om te gaan en veiligheid te garanderen (Biggsby & Albarracín, 2022; De Hoog et al., 2007; Witte & Allen, 2000). Met betrekking tot ondermijnende criminaliteit houdt responseeffectiviteit in dat mensen die geloven dat het maken van een melding van signalen of vermoedens van ondermijning de beste manier is om met deze vorm van criminaliteit om te gaan. Meer kennis over hoe het maken van een melding bijdraagt aan de veiligheid en aan het bestrijden van ondermijnende criminaliteit zal de responseeffectiviteit van ambtenaren verhogen (Biggsby & Albarracín, 2022). Het maken van een melding van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit kan ambtenaren het gevoel geven dat ze tegen (de gevolgen van) deze vorm van criminaliteit worden beschermd. Daarnaast kunnen ambtenaren geloven dat het melden bijdraagt aan de vermindering van criminaliteit, omdat zij verwachten dat de personen bij wie zij een melding hebben gemaakt actie zullen ondernemen. Op basis hiervan wordt verwacht dat ambtenaren eerder geneigd zijn te melden als zij geloven dat het melden bijdraagt aan de veiligheid of vermindering van de criminaliteit, dan ambtenaren die geloven dat het melden van criminaliteit geen zin heeft. Dit leidt tot de volgende hypothesen:

H2(a): *Ambtenaren met een hoge respons effectiviteit hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een lage respons effectiviteit.*

H2(b): *Ambtenaren met een hoge respons effectiviteit maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een lage respons effectiviteit.*

2.2.3 Risicoperceptie

De laatste individuele drijfveer die in de CET wordt beschreven is risicoperceptie. Hoe groot mensen de kans op een bepaald risico inschatten en hoe ernstig zij de gevolgen van dat risico inschatten wordt risicoperceptie genoemd (Schreurs, 2020; Slovic, 2000). Mensen die meer kennis hebben over ondermijning zullen beter in staat zijn om de risico's in te schatten die ondermijnende criminaliteit met zich meebrengt. Daarnaast kunnen zij beter inschatten welke gevolgen deze risico's hebben voor de samenleving, buurten en individuen. Daarmee zullen ambtenaren die een hogere risicoperceptie hebben eerder actie ondernemen om deze criminaliteit tegen te gaan. Ambtenaren die de risico's van ondermijning hoog inschatten zullen ook eerder bereid zijn een melding te maken (Broekhuizen et al., 2018). Wanneer ambtenaren meer kennis hebben van signalen van ondermijning, zullen zij beter in

staat zijn om dit te melden (Broekhuizen et al., 2018). Vooral ambtenaren die in hun werk signalen tegen kunnen komen of veel bezig zijn met het onderwerp ondermijning, zullen meer kennis hebben over de mogelijke signalen. Een voorbeeld hiervan is dat een ambtenaar van de afdeling Juridische Zaken die vergunningen moet verlenen meer signalen van ondermijnende criminaliteit tegen kan komen dan een ambtenaar die werkzaam is op de afdeling Personeelszaken. Ambtenaren die meer kennis hebben over ondermijnende criminaliteit en daardoor de risico's en gevolgen van deze criminele activiteiten beter kunnen inschatten, zullen eerder geneigd zijn om vermoedens en signalen van ondermijning te melden. Op basis hiervan kunnen de volgende hypothesen worden opgesteld:

H3(a): *Ambtenaren met een hoge risicoperceptie hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een lage risicoperceptie.*

H3(b): *Ambtenaren met een hoge risicoperceptie maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een lage risicoperceptie.*

2.2.4 Morele waarden en negatieve emoties

Naast deze drie drijfveren kunnen ook de morele waarden van een individu invloed hebben op de overweging om een melding te maken. Morele waarden zijn de grenzen in de samenleving die aangeven wat goed en wat fout is (Haidt, 2003; Harkness & Hitlin, 2014). Op basis hiervan keuren mensen gedrag goed of af. Wanneer mensen zien dat door bepaalde acties hun morele waarden worden geschonden roept dit negatieve emoties op (Haidt, 2003; Harkness & Hitlin, 2014; Schreurs, 2020). Om deze negatieve emoties tegen te gaan zullen mensen actie ondernemen, zoals het maken van een melding (Steg et al., 2014). De morele waarden die een rol kunnen spelen bij het zien of vermoeden van crimineel gedrag zijn altruïstische waarden, zoals behulpzaamheid en rechtvaardigheid (Schreurs, 2020; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Een belangrijk kenmerk van altruïstische waarden is dat het welzijn van anderen voorop staat (Steg et al., 2011; Steg et al., 2014). Mensen die beseffen dat door crimineel gedrag anderen worden aangetast, zullen negatieve emoties ervaren wanneer zij een signaal opvangen van criminaliteit. Om de negatieve emoties die zij ervaren tegen te gaan, zullen zij een melding willen maken. Ambtenaren die een signaal opvangen of vermoeden hebben van ondermijnende criminaliteit en hoge altruïstische waarden hebben, zullen daarom eerder een melding maken dan ambtenaren die altruïstische waarden minder belangrijk vinden. Wanneer mensen geen negatieve houding hebben tegenover criminaliteit, zullen ze minder bereid zijn een melding te maken (Broekhuizen et al., 2018). De morele waarden van deze mensen worden niet geschonden door de criminele activiteiten. Hieruit kunnen de volgende hypothesen worden opgesteld:

H4(a): *Ambtenaren die veel belang hechten aan altruïstische waarden hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren die weinig belang hechten aan altruïstische waarden.*

H4(b): *Ambtenaren die veel belang hechten aan altruïstische waarden maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren die weinig belang hechten aan altruïstische waarden.*

2.3 Sociale drijfveren

De sociale drijfveren die in de CET worden beschreven, zijn: buurtgevoel, collectieve effectiviteit en buurtparticipatie. Vanuit de CET wordt beargumenteerd dat deze drijfveren de participatie in de buurt verhogen. Door te participeren leggen buurtbewoners contact met elkaar en wisselen ze informatie uit over welke acties er ondernomen moeten worden om de buurt te beschermen (Paton, 2013; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Een van de mogelijke acties die zij kunnen ondernemen om de buurt veiliger te maken, is het maken van een melding bij de politie of gemeente. De sociale drijfveren gaan bij burgers voornamelijk over de interactie tussen individuele burgers en de buurt waarin zij wonen. Voor ambtenaren geldt dat deze drijfveren toepasbaar zijn op de buurt waar zij wonen, maar ook op de gemeente waarin zij werken. Ambtenaren kunnen namelijk met hun buurtgenoten bespreken welke signalen of vermoedens van ondermijning zij in de buurt zien, maar ook met hun collega's de signalen die zij in hun werkveld op doen delen. Hiermee is zowel het gevoel van verbondenheid in de buurt waarin zij wonen als de verbondenheid met de gemeente waarin zij werken relevant. Ditzelfde geldt ook voor de collectieve effectiviteit die zij voelen met buurtgenoten en met collega's en voor de participatie in de buurt waarin zij wonen en de participatie in de gemeente. Het bespreken van signalen en vermoedens van ondermijning met collega's kan daarbij een belangrijke rol spelen bij deze drie drijfveren, omdat het de kennis over ondermijning en de meldmogelijkheden vergroot.

2.3.1 Buurtgevoel

Buurtgevoel geeft aan hoe verbonden mensen zich voelen met hun buurt. De CET betoogt dat mensen die meer verbonden zijn met hun buurt, eerder geneigd zijn om te participeren in de buurt (Ohmer & Beck, 2006; Paton, 2013). Paton et al. (2008; Paton, 2013) beschrijven dat mensen die samen met buurtgenoten participeren in activiteiten toegang hebben tot informatie van anderen, waardoor zij beter kunnen inschatten hoe groot het risico is van een bepaalde situatie, zoals een natuurramp of criminele activiteiten. Door te participeren in de buurt kunnen mensen met elkaar informatie uitwisselen over welke signalen van ondermijning zij zien, welke consequenties dit heeft voor de buurt en welke acties er ondernomen moeten worden om criminaliteit tegen te gaan. Een van de acties die zij kunnen ondernemen om de buurt veiliger te maken en de gevolgen van criminaliteit te verminderen is het melden van signalen en vermoedens van criminaliteit. Ambtenaren die zich verbonden voelen met de gemeente, doordat ze wonen of werken in die gemeente, zullen eerder geneigd zijn te

participeren in de bescherming van het publieke domein en daardoor eerder geneigd zijn een melding te maken. Op basis hiervan kunnen de volgende hypothesen worden opgesteld:

H5(a): *Ambtenaren die een hoge verbondenheid met de buurt hebben, hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een laag buurtgevoel.*

H5(b): *Ambtenaren die een hoge verbondenheid met de buurt hebben, maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een laag buurtgevoel.*

2.3.2 Collectieve effectiviteit

De mate waarin burgers het gevoel hebben dat ze als buurtbewoners samen in staat zijn om criminaliteit tegen te gaan wordt collectieve effectiviteit genoemd (Ohmer & Beck, 2006; Schreurs, 2020; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Wanneer mensen het idee hebben dat ze samen criminaliteit kunnen verminderen zullen ze eerder bereid zijn zelf actie te ondernemen, bijvoorbeeld door het maken van een melding (Ohmer & Beck, 2006). Hierdoor leidt een groter gevoel van collectieve effectiviteit tot een hogere meldingsbereidheid. Ambtenaren die het gevoel hebben dat zij samen met de buurt waarin zij wonen in staat zijn om criminaliteit tegen te gaan, zullen eerder geneigd zijn een melding van ondermijnende criminaliteit te maken. Daarnaast kunnen ambtenaren ook collectieve effectiviteit ervaren over de organisatie waar zij werken. Dit houdt in dat ambtenaren het gevoel hebben dat ze als collega's gezamenlijk criminaliteit tegen kunnen gaan. De CET veronderstelt dat mensen onderling bespreken wat er in hun buurt gebeurt, waardoor de collectieve effectiviteit wordt versterkt (Paton, 2013; Paton et al., 2008). De collectieve effectiviteit van ambtenaren stijgt wanneer zij met collega's bespreken wat er speelt in de gemeente en welke acties ondernomen moeten worden. Ambtenaren die een hoge collectieve effectiviteit met collega's ervaren zullen eerder geneigd zijn een melding te maken van ondermijnde criminaliteit. Hieruit volgen de volgende hypothesen:

H6(a): *Ambtenaren die een hoge collectieve effectiviteit ervaren hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een lage collectieve effectiviteit.*

H6(b): *Ambtenaren die een hoge collectieve effectiviteit ervaren zijn eerder geneigd een melding te maken van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een lage collectieve effectiviteit.*

2.3.3 Buurtparticipatie

In de CET wordt als laatste sociale drijfveer de participatie in de buurt genoemd. Deze drijfveer houdt in dat mensen die eerder in hun buurt hebben geparticipeerd, ongeacht het soort participatie, geneigd zijn om opnieuw deel te nemen aan activiteiten in de buurt (Paton, 2013; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Participeren in de buurt versterkt het contact en de informatie-uitwisseling tussen mensen,

waardoor hun bereidheid om te melden versterkt wordt (Paton, 2013; Schreurs, 2020). Dit betekent dat ambtenaren die actief zijn in de buurt waarin zij wonen, eerder geneigd zijn om een melding te maken. Doordat zij met buurtgenoten kunnen bespreken wat er in de buurt speelt, zullen ze beter en sneller in staat zijn om signalen van ondermijnende criminaliteit te kunnen opvangen. Daarnaast geldt voor ambtenaren dat zij niet alleen kunnen participeren in hun eigen buurt, maar ook in de gemeente waar zij werken. De participatie in de gemeente leidt tot meer informatie-uitwisseling en kan de bereidheid om te melden versterken. Doordat ambtenaren aanwezig zijn bij activiteiten in de gemeente spreken zij meer inwoners en kunnen daardoor meer informatie en signalen opdoen van ondermijning. Hierbij kan er een verschil zijn tussen ambtenaren die in dezelfde gemeente wonen en werken en ambtenaren die in de ene gemeente wonen en in de andere gemeente werken. Ambtenaren die in dezelfde gemeente wonen en werken, zullen door hun participatie in de buurt en hun participatie in de gemeente een hogere kans hebben om signalen van ondermijning in de gemeente op te vangen, waardoor zij een hogere meldingsbereidheid en een hoger meldgedrag hebben. Op basis hiervan kunnen de volgende hypothesen worden opgesteld:

H7(a): *Ambtenaren met een hoge buurtparticipatie hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een lage buurtparticipatie.*

H7(b): *Ambtenaren met een hoge buurtparticipatie maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een lage buurtparticipatie.*

2.4 Institutionele drijfveren

Tot slot worden in de CET twee institutionele drijfveren besproken: vertrouwen en empowerment. Naast deze drijfveren uit de CET worden hier nog de drijfveren legitimiteit en verbinding met de organisatie aan toegevoegd. Institutionele drijfveren hebben betrekking op de interactie tussen individuen en de instituties die het fundament zijn van de samenleving en de maatschappij beschermen. Aangezien het niet haalbaar bleek om de drijfveren vertrouwen en legitimiteit in dit onderzoek te meten, worden deze drijfveren niet verder meegenomen in dit onderzoek. Hieronder wordt een theoretische onderbouwing gegeven van deze drijfveren, maar zullen geen hypothesen worden beschreven.

2.4.1 Vertrouwen

Het vertrouwen dat mensen hebben in de instituties die criminaliteit moeten tegengaan, zoals de overheid en de politie, heeft invloed op de bereidheid van mensen om te melden (Paton, 2013). Wanneer mensen het vertrouwen hebben dat de politie en overheden in staat zijn om criminaliteit tegen te gaan, zullen ze eerder geneigd zijn om een melding te maken van signalen of vermoedens van

criminaliteit (Broekhuizen et al., 2018; Mehlbaum & Broekhuizen, 2021; Schreurs, 2020). Het vertrouwen in de politie wordt sterker beïnvloed door hoe mensen ervaren dat ze door de politie behandeld worden, dan door de uitkomsten van de politieacties (Glauser & Tullar, 1985; Paternoster et al., 1997; Stoutland, 2001). Het geloof dat de politie meldingen serieus neemt en iedere burger gelijk behandelt, heeft daarmee invloed op het vertrouwen in de politie (Stoutland, 2001). Het vertrouwen in (lokale) overheden kan ook worden beïnvloed door het geloof dat iedere burger met respect en gelijk behandeld wordt door de (lokale) overheid (Stoutland, 2001; Schreurs, 2020). Hoe groter het vertrouwen in de overheid en politie, hoe groter de kans dat burgers bereid zijn samen te werken met deze instanties en meldingen te maken van criminaliteit (Jackson & Bradford, 2010; Stoutland, 2001). Voor ambtenaren geldt dat hun vertrouwen in de gemeente om criminaliteit tegen te gaan invloed heeft op de meldingen die zij maken bij de gemeente. Wanneer ambtenaren meer vertrouwen hebben in de politie om criminaliteit tegen te gaan dan in de gemeente, zullen ze eerder geneigd zijn een melding te maken bij de politie dan bij de gemeente.

Het vertrouwen dat mensen hebben in publieke instanties beïnvloedt het vertrouwen in de informatie die door deze instanties wordt verstrekt (Earle, 2004; Paton, 2013). De overtuiging dat er daadwerkelijk iets met een melding van criminaliteit gedaan wordt heeft invloed op het vertrouwen in de overheid en politie (Broekhuizen et al., 2018). Wanneer ambtenaren geen vertrouwen hebben dat er iets met hun melding gedaan wordt, zullen ze minder geneigd zijn een melding te doen. Het krijgen van een terugkoppeling kan de overtuiging dat er iets met een melding gedaan wordt versterken (Broekhuizen et al., 2018). Daarom wordt verwacht dat ambtenaren die al eerder een melding hebben gedaan van ondermijning en daar geen terugkoppeling van hebben gekregen, minder gemotiveerd zijn om weer een melding te maken.

2.4.2 Empowerment

Empowerment betekent dat maatschappelijke instituties en overheden burgers ondersteunen, door het faciliteren van hulpmiddelen die nodig zijn om bepaald gedrag uit te voeren (Paton et al., 2008). Een van de hulpmiddelen die overheden kunnen faciliteren is het verstrekken van informatie over ondermijnende criminaliteit, om de kennis en weerbaarheid van mensen te vergroten. Doordat mensen zich gesterkt voelen door overheden en maatschappelijke instanties voelen mensen zich meer gehoord (Paton et al., 2008; Paton, 2013). Mensen die het gevoel hebben dat ze invloed hebben op het overheidsbeleid en zich gehoord voelen zijn eerder geneigd om te participeren in het publieke domein, dan mensen die dit gevoel niet hebben (Paton, 2013; Schreurs, 2020). Dit impliceert dat individuen die een groter gevoel van empowerment ervaren, eerder geneigd zijn om een melding te maken van criminaliteit. Met betrekking tot ambtenaren kan gesteld worden dat ambtenaren die het gevoel hebben dat ze inspraak hebben op het beleid van de gemeente eerder geneigd zijn om een bijdrage te

leveren aan de gemeente. Hierdoor zijn zij meer bereid een melding te maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit, dan ambtenaren die het idee hebben dat ze weinig inspraak op het beleid hebben. Hieruit volgen de volgende hypothesen:

H8(a): *Ambtenaren met een hoog gevoel van empowerment hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een laag gevoel van empowerment.*

H8(b): *Ambtenaren met een hoog gevoel van empowerment maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een laag gevoel van empowerment.*

2.4.3 Legitimiteit

Naast de twee institutionele drijfveren die in de CET worden genoemd, beschrijft Schreurs (2020) ook legitimiteit als drijfveer. Legitimiteit houdt in dat mensen het gevoel hebben dat de politie en overheden het recht hebben om criminaliteit aan te pakken en dat de acties die zij daarvoor uitvoeren gerechtvaardigd zijn (Jackson et al., 2013; Kääriäinen & Sirén, 2011; Schreurs, 2020; Tyler & Fagan, 2010). Mensen die de politie en de overheid als legitieme actoren zien om criminaliteit aan te pakken, zullen meer bereid zijn met deze instanties samen te werken, omdat ze het idee hebben dat dit het juiste is om te doen (Jackson et al., 2013). Deze individuen zullen daardoor eerder bereid zijn een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. Ambtenaren die het gerechtvaardigd vinden dat de gemeente acties onderneemt tegen ondermijning, zullen daarom een hogere meldingsbereidheid hebben. Ambtenaren die vinden dat de politie moet optreden tegen criminaliteit en niet de gemeente, vinden de gemeente minder legitiem in het optreden tegen criminaliteit dan de politie. Hierdoor zou het kunnen zijn dat ambtenaren die een hogere legitimiteit geven aan de politie, eerder bereid zijn om een melding te maken bij de politie dan bij de gemeente.

2.4.4 Verbinding met de organisatie

De laatste institutionele drijfveer die invloed kan hebben op de meldingsbereidheid is de verbinding met de organisatie. De verbinding met de organisatie bestaat uit drie componenten: identificatie, betrokkenheid en loyaliteit (Buchanan, 1974; Gautam et al., 2004). De identificatie houdt in dat de doelen en waarden van werknemers overeenkomen met de doelen en waarden van de organisatie waarin zij werken (Buchanan, 1974; Johnson & Johnson, 1992). De betrokkenheid van de werknemer betekent dat werknemers de taken die bij hun rol horen volledig accepteren en uitvoeren (Buchanan, 1974). De loyaliteit van werknemers wil zeggen dat werknemers zich emotioneel verbonden voelen met de organisatie waarin zij werken (Buchanan, 1974; Wang, 2008). Ambtenaren die een hoge verbinding met de organisatie voelen, zullen daarom de waarden en normen van de gemeente waarin zij werken overnemen en bereid zijn de gemeente te helpen in het bestrijden van ondermijnende

criminaliteit. Daarnaast hebben medewerkers met een hogere verbinding met de organisatie ook een betere relatie met collega's. Ambtenaren kunnen met hun collega's informatie over de gemeente uitwisselen en signalen en vermoedens van ondermijning met elkaar bespreken. Ambtenaren met een hoge verbondenheid met de organisatie en collega's zijn daardoor op de hoogte van wat er in de gemeente speelt. Hierdoor hebben deze ambtenaren een hogere kennis over melden en signalen van ondermijning, waardoor ze een hogere meldingsbereidheid hebben. Daarmee kunnen de volgende hypothesen worden opgesteld:

H9(a): *Ambtenaren die een hoge verbondenheid met de organisatie waar zij werken hebben, hebben een hogere meldingsbereidheid dan ambtenaren met een lage verbondenheid.*

H9(b): *Ambtenaren die een hoge verbondenheid met de organisatie waar zij werken hebben, maken meer meldingen van ondermijnende criminaliteit dan ambtenaren met een lage verbondenheid.*

2.5 Beïnvloedende factoren

Er wordt verwacht dat er factoren zijn die de interactie tussen drijfveren en de meldingsbereidheid beïnvloeden. Deze factoren zullen hieronder beschreven worden en zullen als controlevariabelen worden meegenomen in dit onderzoek.

2.5.1 Kennis over ondermijning

Ambtenaren die meer kennis over ondermijning hebben, zullen eerder signalen van ondermijning kunnen opvangen (Broekhuizen et al., 2018). Deze ambtenaren zijn beter in staat om een melding te maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit. De verhoogde kennis over ondermijning zal leiden tot het beter inschatten van de risico's die ondermijning met zich meebrengt, waardoor deze ambtenaren een hogere risicoperceptie hebben. Er wordt verwacht dat ambtenaren die in hun werkzaamheden meer signalen van ondermijning tegenkomen een grotere kennis over ondermijning hebben en vaker in staat zijn om te melden.

2.5.2 Deelname Bewustwordingsdag Ondermijning

Om ambtenaren bewust te maken van de signalen van ondermijning en de mogelijkheden tot melden, is er op 14 november 2022 in gemeente Het Hogeland een Bewustwordingsdag Ondermijning gehouden. Ambtenaren die hebben deelgenomen aan de Bewustwordingsdag Ondermijning hebben kennis opgedaan over ondermijnende criminaliteit en over de signalen zij tegen kunnen komen. Hierdoor zullen zij beter in staat zijn om signalen van ondermijnende criminaliteit te herkennen en hiervan een melding te maken. Deze kennis kan de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren positief beïnvloeden. Daarnaast kan de deelname aan de Bewustwordingsdag

Ondermijning een positief effect hebben op de zelfeffectiviteit, de responseeffectiviteit en de risicoperceptie van ambtenaren, omdat ambtenaren die bij deze dag aanwezig waren kennis opgedaan hebben over de meldmogelijkheden, het belang van het maken van een melding en het gevaar van ondermijning.

2.5.3 Aantal jaren werkzaam

Het aantal jaren dat een ambtenaar werkzaam is kan ook invloed hebben op de drijfveren. Ambtenaren die voor een langere tijd bij dezelfde gemeente werken zullen een grotere verbondenheid voelen met de organisatie. Werknemers met een vast contract en meer ervaring binnen de organisatie tonen meer loyaliteit naar hun werkgever (Kot-Radojewska & Timenko, 2018). Daarnaast zullen de normen van de werknemer meer overeenkomen met de normen van de organisatie (Johnson & Johnson, 1992). Verder wordt verwacht dat hun verbondenheid met de gemeente en collega's hoger is en ze meer participeren in de gemeente. Bovendien zullen ze ook meer kennis opgedaan hebben over de mogelijke manieren van melden, wat hun zelfeffectiviteit positief beïnvloedt. Tot slot hebben ze meer kans gehad om signalen van ondermijnende criminaliteit op te doen en meer meldingen te maken van ondermijning, waardoor het daadwerkelijke meldgedrag van ambtenaren die langer werkzaam zijn bij de gemeente hoger kan zijn.

2.5.4 Woonplaats

Er wordt verwacht dat ambtenaren die in dezelfde gemeente wonen en werken een hogere verbondenheid zullen hebben met de gemeente. Aangezien hun buurt binnen de grenzen van de gemeente valt, zullen ze meer informatie hebben over wat er in de gemeente speelt en meer participeren in de buurt en de gemeente. Dit kan de sociale drijfveren die invloed hebben op de meldingsbereidheid beïnvloeden.

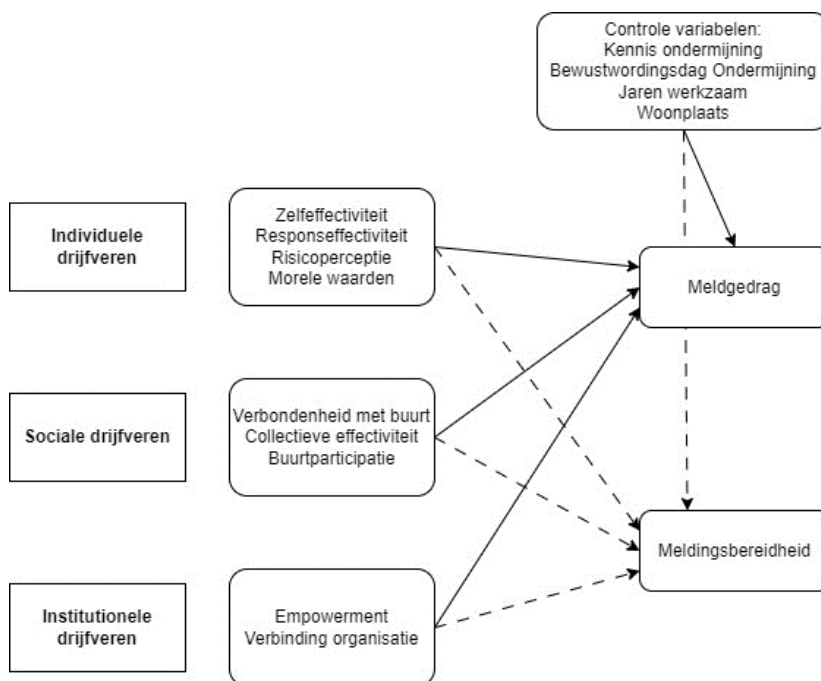
2.6 Redenen om niet te melden

Daarnaast kunnen er een aantal andere motieven zijn die de meldingsbereidheid van ambtenaren verminderen. Een motief dat een negatieve invloed heeft op de meldingsbereidheid is het gebrek aan bewijs (Broekhuizen et al., 2018; Mehlbaum & Broekhuizen, 2021). Veel burgers doen niet snel een melding van criminaliteit, omdat ze niet zeker weten of wat zij gezien hebben valt onder criminaliteit of omdat ze niet voldoende bewijs hebben (Mehlbaum & Broekhuizen, 2021). Dit zal ook voor een deel invloed hebben op de bereidheid van ambtenaren om signalen te delen. Wanneer ambtenaren er niet zeker van zijn dat degene over wie een melding gemaakt kan worden de dader is, zullen ambtenaren minder geneigd zijn een melding te maken. Daarnaast kan hier ook meespelen dat ambtenaren bang zijn voor wraak van degene over wie zij een melding maken of zich een verrader voelen. Uit eerder

onderzoek blijkt namelijk dat mensen geen melding maken van signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit omdat er angst is voor wraak of angst om als een verrader te worden gezien (Broekhuizen et al., 2018). De motieven om geen melding te maken van ondermijnende criminaliteit worden in de analyse meegenomen om het mogelijke verschil tussen meldingsbereidheid en meldgedrag te verklaren. Deze motieven worden echter niet meegenomen als drijfveren in het theoretische model. Ze kunnen namelijk niet worden beschouwd als drijfveren die mensen aanzetten tot het maken van meldingen, maar zijn een verklaring waarom mensen geen meldingen van ondermijning maken.

2.7 Theoretisch model

In het onderstaande schema zijn de drijfveren en factoren die invloed hebben op de meldingsbereidheid, zoals in dit hoofdstuk beschreven, schematisch weergegeven. In het volgende hoofdstuk wordt beschreven hoe dit model zal worden getoetst en hoe de variabelen zijn geoperationaliseerd.



Figuur 2.1: Schematische weergave van het theoretisch model

Hoofdstuk 3: Methoden

De data voor dit kwantitatieve onderzoek zijn verzameld door middel van het afnemen van een enquête in gemeente Het Hogeland. Er is voor deze manier van dataverzameling gekozen omdat dit op grote schaal kan achterhalen welke factoren onder ambtenaren een rol spelen bij de bereidheid tot het maken van een melding van ondermijnende criminaliteit. Deze enquête is verspreid onder alle medewerkers van gemeente Het Hogeland. De dataverzameling vond plaats tussen 14 november en 20 december 2022.

3.1 Dataverzamelingsprocedure

De data zijn verzameld door middel van een gelegenheidssteekproef. Hierbij wordt geen willekeurige steekproef getrokken, maar worden de respondenten geselecteerd op basis van hun beschikbaarheid (Roose & Meuleman, 2014). Op 14 november 2022 werd door het team Openbare Orde en Veiligheid van gemeente Het Hogeland de Bewustwordingsdag Ondernijning georganiseerd voor alle medewerkers van deze gemeente. Tijdens deze dag konden werknemers workshops volgen om een beter beeld te krijgen van drugscriminaliteit en mensenhandel en werd er verteld welke signalen van ondermijnende criminaliteit ambtenaren tegen kunnen komen in hun werk- of woonplaats. In totaal heeft de gemeente Het Hogeland 915 medewerkers in dienst, waarvan 95 medewerkers deelgenomen hebben aan de Bewustwordingsdag Ondernijning. De Bewustwordingsdag Ondernijning was het startpunt voor de enquête. De deelnemers werden na afloop van een workshop gewezen op de enquête, daarnaast was de student aanwezig om mensen actief te wijzen op de mogelijkheid om mee te doen aan de enquête. Ook zijn er posters opgehangen op de locatie van de Bewustwordingsdag Ondernijning om de respons voor de enquête te verhogen. Deze posters zijn later ook op andere werklocaties binnen gemeente Het Hogeland opgehangen. Daarnaast is de enquête op 14 november 2022 op het intranet van de gemeente geplaatst, met daarin de oproep tot deelname. Dit bericht is in de weken daarna twee keer herhaald, tot het moment van sluiten op 20 december 2022. In bijlage 1 is een voorbeeld van de poster en een bericht zoals geplaatst op het intranet te vinden.

In totaal zijn 97 ambtenaren met de enquête gestart, waarvan 46 respondenten via een QR-code (op de posters) en 51 respondenten via de link op het intranet. De respondenten die aanwezig waren op de Bewustwordingsdag Ondernijning hebben voornamelijk de QR-code gebruikt om de enquête in te vullen en respondenten die niet aanwezig waren op deze dag hebben voornamelijk via de link op het intranet de enquête ingevuld. Het merendeel van de respondenten (66%; 64 respondenten) heeft de enquête volledig ingevuld. In de analyses van het volledige model worden 62 respondenten meegenomen, waardoor de N in dit onderzoek 62 is. Ongeveer 27% van de respondenten (26 respondenten) is niet verder dan een derde van de vragenlijst gekomen. Dit betekent dat van de 915 werknemers van gemeente Het Hogeland ongeveer één tiende is begonnen met de

enquête, maar dat slechts 7% van alle werknemers de enquête volledig heeft ingevuld. Het percentage respondenten dat de enquête volledig heeft ingevuld is hoger bij de respondenten die de enquête via de QR-code zijn gestart dan de respondenten die de enquête via de link op het intranet hebben ingevuld (respectievelijk 67% en 64%).

3.2 Beschrijving enquête

De enquête is voor dit onderzoek geprogrammeerd door de student via het programma Qualtrics. De enquête bestond uit 28 vragen, die voor elke respondent in dezelfde volgorde beantwoord moesten worden. De respondenten waren verplicht op elke vraag antwoord te geven voordat ze verder konden naar de volgende vraag in de vragenlijst. De vragenlijst kon echter wel onderbroken worden en op een later moment verder worden ingevuld. De enquête kon worden ingevuld op een laptop of computer en op de mobiele telefoon. In de enquête is ten eerste een aantal algemene vragen gesteld om achtergrondinformatie van de respondenten te verkrijgen. Er is gevraagd op welke afdeling en hoe lang de respondenten werkzaam zijn binnen gemeente Het Hogeland. Daarnaast is er gevraagd welk dienstverband de respondent heeft en in welke gemeente de respondent woont. Tot slot is de vraag gesteld of de respondent heeft deelgenomen aan de Bewustwordingsdag Ondernijning, om zo een onderscheid te kunnen maken in de analyse tussen de respondenten die daaraan hebben deelgenomen en daar informatie hebben opgedaan en de respondenten die daar niet aan hebben deelgenomen. Na de algemene vragen werden er vragen gesteld over de signalen van ondernijning, de kennis over waar gemeld kan worden, het meldgedrag in het verleden en de meldingsbereidheid van de respondenten. Daarnaast werd er gevraagd naar de redenen van respondenten om signalen wel of niet te melden. Hierbij konden respondenten, door middel van een open vraag, zelf een reden opgeven waarom zij wel of niet een melding maken. Tot slot werd in de enquête gevraagd naar de individuele, sociale en institutionele drijfveren, voornamelijk door stellingen voor te leggen aan de respondenten. In bijlage 2 is de volledige enquête te vinden.

3.3 Operationalisatie variabelen

Hieronder worden de operationalisaties van de afhankelijke, onafhankelijke en controle variabelen beschreven. Een uitgebreide beschrijving van de operationalisaties van alle variabelen is te vinden in bijlage 3.

3.3.1 Operationalisatie (on)afhankelijke variabelen

De variabele *meldingsbereidheid* is gemeten door te vragen in welke mate respondenten bereid zijn meldingen te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit. Daarbij kon er op een 5-puntsschaal geantwoord worden, waarbij een score van '1' betekende dat een respondent nooit bereid is om

signalen van ondermijning te melden en een score van '5' dat een respondent altijd bereid is een melding te maken van ondermijning. Deze vraag is gesteld voor drie mogelijkheden waar gemeld zou kunnen worden: het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV), bij iemand binnen de organisatie en bij de politie. Hiervan zijn drie afzonderlijke variabelen van gemaakt, die apart meegenomen worden in de analyses.

De variabele *daadwerkelijk meldgedrag* is gemeten door te vragen naar het meldgedrag in het verleden. Hierbij is op een schaal van 1 (nooit) tot 5 (altijd) gevraagd in welke mate een respondent vermoedens of signalen van criminaliteit heeft gemeld. Dit is, net als bij de variabele *meldingsbereidheid*, gevraagd voor drie verschillende instanties, namelijk: het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV), bij iemand binnen de organisatie en bij de politie. Hiervan zijn drie afzonderlijke variabelen van gemaakt, die apart meegenomen worden in de analyses.

Hierna is er gevraagd naar de redenen die respondenten hebben om een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. Hierbij kon de respondent meerdere antwoordopties aanklikken. Er werden vier redenen als antwoordoptie gegeven: 'dat wordt van mij verwacht', 'het is een manier om criminaliteit tegen te gaan', 'criminaliteit moet worden gestraft' en 'de gemeente kan daardoor optreden tegen deze criminaliteit'. Daarnaast kon de respondent zelf ook een reden om een melding te maken opgeven, bij de antwoordcategorie 'anders, namelijk'.

Daarnaast is er ook gevraagd naar de redenen die respondenten hebben om niet te melden. Hierbij konden meerdere redenen gegeven worden. Er werden 11 redenen als antwoordoptie gegeven, waaronder 'ik ben bang dat ik iemand vals beschuldig' en 'het melden kost te veel moeite'. Een deel van deze antwoordopties zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken naar de redenen van mensen om geen melding van criminaliteit te maken (Broekhuizen et al., 2018). Daarnaast kon de respondent zelf een reden om niet te melden geven bij de antwoordcategorie 'anders, namelijk'.

De variabele *signalen van ondermijning tegenkomen* is gemeten door te vragen hoe vaak een respondent signalen van ondermijnende criminaliteit tegenkomt, met 5 mogelijke antwoordopties ('dagelijks', 'wekelijks', 'maandelijks', 'minder dan 1 keer per maand' en 'nooit'). Daarnaast kon de antwoordcategorie 'weet ik niet/wil ik niet zeggen' gekozen worden. Wanneer een respondent de opties 'minder dan 1 keer per maand', 'nooit' of 'weet ik niet' koos werd er in een vervolgvraag gevraagd wat de reden is dat de respondent heel weinig tot geen signalen van ondermijnende criminaliteit tegenkomt. Hierbij waren de antwoordopties: 'ik herken geen signalen van ondermijnende criminaliteit', 'het is binnen mijn werkveld of op mijn afdeling niet mogelijk om signalen van ondermijning tegen te komen' en 'er is geen sprake van ondermijnende criminaliteit in mijn werkveld of afdeling'. Tot slot kon de respondent bij de laatste antwoordoptie 'anders, namelijk' zelf een reden opgeven. Bij deze vraag konden meerdere opties als antwoord worden gekozen.

De variabelen die de individuele, sociale en institutionele drijfveren vormen, zijn gemeten door middel van stellingen. Hierbij kon de respondent antwoorden op een 5-puntsschaal, van 'zeer mee oneens' tot 'zeer mee eens' (met uitzondering van de drijfveren risicoperceptie, inschatting gevolgen van risico's en altruïstische waarden, waarbij geantwoord kon worden op een 10-puntsschaal). Deze stellingen zijn voornamelijk gebaseerd op Paton, et al. (2008), Schreurs (2020), Schreurs, Franjkić, et al. (2020) en Schreurs, Kerstholt, et al. (2020). Bij de verschillende drijfveren is gekeken naar de samenhang van de stellingen, door middel van de Cronbach's alpha. Op basis hiervan is bepaald per vraag of de stellingen samengevoegd konden worden tot één variabele. De Cronbach's alpha berekent de samenhang tussen meerdere enquêtevragen of items (Cronbach, 1951; Tavakol & Dennick, 2011). Een score tussen 0,7 en 0,9 betekent dat de items intern consistent zijn en hetzelfde meten, waardoor besloten kan worden om de items samen te voegen tot één variabele. In de onderstaande tabel staan de variabelen die de individuele, sociale en institutionele drijfveren vormen. Hierbij is weergegeven hoeveel stellingen gebruikt zijn in de enquête om de variabele te meten. Daarnaast is de Cronbach's alpha van deze variabelen weergegeven, die gebruikt is om interne consistentie tussen de stellingen te meten. De meeste variabelen hadden een Cronbach's alpha tussen 0,7 en 0,9, waarop besloten is alle stellingen mee te nemen in de variabelen en geen enkele stelling te verwijderen. Een uitzondering hierop is de variabele *empowerment*. Deze variabele had een Cronbach's alpha van 0,644. Echter, deze variabele bestond uit slechts twee stellingen, waarop besloten is beide stellingen samen te voegen tot één variabele. Een uitgebreide beschrijving van de operationalisaties van deze variabelen is te vinden in bijlage 3.

Tabel 3.1: Overzicht van de variabelen van de individuele, sociale en institutionele drijfveren, het aantal stellingen en de Cronbach's alpha scores

Variabele	Aantal stellingen	Cronbach's alpha
Zelfeffectiviteit	6	0,764
Responseffectiviteit	5	0,863
Risicoperceptie	4	0,779
Gevolgen risico's	4	0,792
Altruïstische waarden	4	0,794
Negatieve emoties	7	0,862
Buurtgevoel in eigen buurt	5	0,843
Buurtgevoel in Het Hogeland	5	0,696
Collectieve effectiviteit in eigen buurt	6	0,894
Collectieve effectiviteit met collega's	5	0,815
Buurtparticipatie in eigen buurt	4	0,759
Buurtparticipatie in Het Hogeland	4	0,757
Bespreken collega's	4	0,879
Empowerment	2	0,644
Verbondenheid met organisatie	5	0,761

3.3.2 Operationalisatie controlevariabelen

In de enquête is ook een aantal controlevariabelen opgenomen. Deze variabelen kunnen een beeld geven van de respondenten. Daarnaast kunnen deze variabelen worden meegenomen in de analyses om de effecten van deze factoren uit te sluiten, de invloed van de onafhankelijke variabelen op de afhankelijke variabele te isoleren en te verzekeren dat het verband tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen niet beïnvloed wordt door andere variabelen.

De variabele *afdeling* is gemeten door te vragen voor welke afdeling de respondent werkzaam is. Hierbij waren er 15 antwoordopties met verschillende afdelingen en een laatste antwoordoptie 'anders, namelijk', waarbij de respondent zelf een afdeling in kon vullen.

De variabele *jaren werkzaam* is gemeten door te vragen hoe veel jaar een respondent werkzaam is voor gemeente Het Hogeland, waarbij de respondenten zelf het aantal jaren, in getallen, konden invullen. Wanneer respondenten minder dan een jaar in dienst waren, kon de antwoordoptie 'ik ben minder dan een jaar in dienst' geselecteerd worden. Vervolgens kregen deze respondenten de vraag hoeveel maanden zij in dienst zijn, waarbij de respondent zelf het aantal maanden, in getallen, kon invullen. Deze vragen zijn daarna samengevoegd tot één variabele, waarbij de dienstduur in jaren is berekend.

De variabele *dienstverband* is gemeten door te vragen wat het dienstverband van de respondent is. Hierbij waren de antwoordopties 1 'voltijd', 2 'deeltijd', 3 'inhuur/extern', 4 'trainee/stagiair' en 5 'anders, namelijk:', waarbij de respondent zelf een antwoord in kon vullen.

De variabele *deelname Bewustwordingsdag Ondernijning* is gemeten door te vragen of de respondent heeft deelgenomen aan de Bewustwordingsdag Ondernijning op 14 november 2022. Hierbij kon er geantwoord worden met 'ja', 'nee' of 'weet ik niet/wil ik niet zeggen'.

De variabele *woonplaats* is gemeten door te vragen of de respondent in gemeente Het Hogeland woont. Hierbij kon er geantwoord worden met 'ja, ik woon in de gemeente Het Hogeland' of met 'nee, ik woon in de gemeente...', waarbij de respondenten zelf de gemeente waar zij woonachtig zijn konden invullen. Tot slot kon de antwoordoptie 'weet ik niet/wil ik niet zeggen' worden gekozen.

Tot slot is de variabele *kennis over melden* gemeten door te vragen of respondenten weten waar zij signalen of vermoedens over ondernijnde criminaliteit kunnen melden. Hierbij waren er twee antwoordopties: 'ja, namelijk', waarbij de respondent zelf aan kon geven waar gemeld kon worden en 'nee, omdat', waarbij de respondent een reden op kon geven voor het ontbreken van deze kennis.

3.4 Analyseplan

Om antwoord te geven op de onderzoeksvraag en bijbehorende deelvragen zal het theoretische model geanalyseerd worden in het programma SPSS (IBM Corp., 2016). Eerst zullen er descriptieve analyses uit worden gevoerd per variabele, waardoor een overzicht gegeven kan worden van de kenmerken van de respondenten en een eerste inzicht verkregen kan worden in de onderzoeksvragen. Hierbij zal gekeken worden hoeveel van de respondenten aangeven bereid zijn te melden en hoeveel van de respondenten daadwerkelijk een melding gedaan hebben. Hierdoor kan het verschil tussen de intentie om te melden en het daadwerkelijke meldgedrag van de ambtenaren vergeleken worden. In de enquête is gevraagd naar de redenen van ambtenaren om wel of geen melding te maken. Hierbij konden respondenten uit verschillende antwoordopties kiezen en daarnaast de antwoordcategorieën aanvullen met hun eigen overwegingen. Deze open vragen kunnen antwoord geven op de vraag welke overige factoren invloed hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Deze redenen zullen samengevat en geanalyseerd worden om te achterhalen welke overige factoren de respondenten aandragen. Bij deze analyse zullen de respondenten in drie verschillende groepen worden geplaatst op basis van de variabelen *meldingsbereidheid* en *daadwerkelijk meldgedrag*. De eerste groep bestaat daarbij uit ambtenaren die hebben aangegeven bereid te zijn een melding te maken en ook daadwerkelijk een melding gemaakt hebben. De tweede groep bestaat uit ambtenaren die hebben aangegeven bereid te zijn een melding te maken, maar dit (nog) niet gedaan hebben. De laatste groep zal bestaan uit ambtenaren die niet bereid zijn om een melding te maken en ook geen melding gemaakt hebben.

Naast deze eerste descriptieve analyse zullen de bivariate correlaties tussen de variabelen berekend worden om inzicht te krijgen in de mogelijke verbanden tussen de variabelen. Dit zal een eerste indicatie geven van welke drijfveren de meeste invloed zullen hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Daarnaast kan ook gekeken worden naar de correlaties tussen de drijfveren, om inzicht te krijgen welke drijfveren invloed op elkaar zouden kunnen hebben.

Daarnaast zal er een regressieanalyse gedaan worden om de invloed van de verschillende factoren en drijfveren op de meldingsbereidheid te onderzoeken. Hierbij is er gekozen om deze regressieanalyses alleen uit te voeren op de afhankelijke variabele *meldingsbereidheid bij OOV* en *daadwerkelijk meldgedrag bij OOV*. Deze keuze is gemaakt omdat team OOV het grootste belang heeft om te weten hoe het aantal meldingen bij deze meldmogelijkheid verbeterd kan worden. Door middel van lineaire regressieanalyse kan het effect van de verschillende drijfveren op de meldingsbereidheid en het meldgedrag geanalyseerd worden. Om het effect van alle drijfveren op meldingsbereidheid te meten kan gebruikt worden gemaakt van een multiple regressieanalyse. Voor een multiple regressieanalyse zijn er ongeveer 10 tot 15 respondenten nodig per onafhankelijke variabele. Het volledige theoretische model, inclusief controlevariabelen, bestaat uit 12 onafhankelijke variabelen.

Om dit volledige model te toetsen zullen er 120 tot 180 respondenten nodig zijn. Aangezien het aantal respondenten dat de enquête volledig ingevuld heeft veel lager ligt, zal het model per drijfveer getoetst worden. Daarom zullen alle drijfveren afzonderlijk geanalyseerd worden, waardoor er in totaal elf modellen getoetst worden. Een nadeel aan deze manier van toetsen is dat er kans is dat met deze hoeveelheid analyses per toeval een effect wordt gevonden. Wegens de kleine hoeveelheid respondenten, was het niet mogelijk om alle variabelen in een volledig model te toetsen. In een tweede analyse zal het effect van deze variabelen op de afhankelijke variabele *meldgedrag* worden getoetst. In tabel 3.2 is een overzicht gegeven van deze modellen. Door middel van de ANOVA-toets kan het verschil in meldingsbereidheid tussen de drie groepen geanalyseerd worden. Daarmee kan gekeken worden welke drijfveren de meeste invloed hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren die aangeven een melding te willen maken, maar dit (nog) niet gedaan hebben.

In een aanvullende analyse zal het gehele model getoetst worden in een lineaire stapsgewijze regressieanalyse om te kijken welke drijfveren de meeste invloed hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Hiervoor wordt de *Stepwise*-functie in de lineaire regressieanalyse in SPSS gebruikt. In de *Stepwise*-functie worden alle variabelen stap voor stap aan het model toegevoegd, waarbij de meest invloedrijke variabelen als eerste worden toegevoegd. Na elke stap controleert SPSS welke variabelen, met het minste effect, verwijderd kunnen worden, zodat uiteindelijk het model met de sterkste effecten overblijft.

De uitkomsten van deze beide typen van analyses, de ANOVA en de stapsgewijze analyse van het gehele model, zullen vergeleken worden om te kijken welke drijfveer uiteindelijk het meeste effect heeft op de meldingsbereidheid en het daadwerkelijke meldgedrag van ambtenaren. Daarnaast zal er getoetst worden of het uiteindelijke model van de stapsgewijze analyse voldoet aan de assumpties die worden verondersteld bij een lineaire regressieanalyse. De uitkomsten hiervan zijn te vinden in bijlage 5.

Tabel 3.2: Overzicht van alle 11 modellen die getoetst worden door middel van regressieanalyses

Model	Afhankelijke variabele	Onafhankelijke variabele
1a	Meldingsbereidheid	Zelfeffectiviteit
1b	Meldgedrag	Zelfeffectiviteit
2a	Meldingsbereidheid	Responseffectiviteit
2b	Meldgedrag	Responseffectiviteit
3a	Meldingsbereidheid	Risicoperceptie
3b	Meldgedrag	Risicoperceptie
3c	Meldingsbereidheid	Risicogevolgen
3d	Meldgedrag	Risicogevolgen
4a	Meldingsbereidheid	Altruïstische waarden
4b	Meldgedrag	Altruïstische waarden
5a	Meldingsbereidheid	Negatieve emoties
5b	Meldgedrag	Negatieve emoties
6a	Meldingsbereidheid	Buurtgevoel buurt
6b	Meldgedrag	Buurtgevoel buurt
6c	Meldingsbereidheid	Buurtgevoel HHL
6d	Meldgedrag	Buurtgevoel HHL
7a	Meldingsbereidheid	Collectieve effectiviteit buurt
7b	Meldgedrag	Collectieve effectiviteit buurt
7c	Meldingsbereidheid	Collectieve effectiviteit HHL
7d	Meldgedrag	Collectieve effectiviteit HHL
8a	Meldingsbereidheid	Participatie buurt
8b	Meldgedrag	Participatie buurt
8c	Meldingsbereidheid	Participatie HHL
8d	Meldgedrag	Participatie HHL
9a	Meldingsbereidheid	Bespreken collega's
9b	Meldgedrag	Bespreken collega's
10a	Meldingsbereidheid	Empowerment
10b	Meldgedrag	Empowerment
11a	Meldingsbereidheid	Verbinding organisatie
11b	Meldgedrag	Verbinding organisatie

Hoofdstuk 4: Resultaten

Ten eerste zal in dit hoofdstuk een beschrijving van de kenmerken van de respondenten worden gegeven. In paragraaf 4.2 volgt een analyse van het verschil tussen de meldingsbereidheid van de respondenten en het daadwerkelijke meldgedrag dat zij in het verleden hebben getoond. Hierna zullen de overige variabelen beschreven worden en de correlaties tussen de variabelen worden gegeven. In paragraaf 4.5 zullen de modellen met meldingsbereidheid en meldgedrag als afhankelijke variabelen en de drijfveren als verklarende variabelen besproken worden. Tot slot zal de stapsgewijze regressieanalyse besproken worden.

4.1 Beschrijving respondenten

In de tabel hieronder worden de gemiddelden, minimum, maximum en het aantal missende waarden weergegeven.

Tabel 4.1: Univariate statistiek van de controlevariabelen, afgerond op twee decimalen

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie) ^a	Minimum	Maximum	N	Missende waarden
Jaren werkzaam	5,7 (6,8)	0,17	30	64	33
Dienstverband	Voltijd: 48,4% Deeltijd: 40,6% Inhuur/extern: 7,8% Trainee/stagiair: 1,6% Anders, namelijk: Raad: 1,6%	1	5	64	33
Woonplaats gemeente	Gemeente Het Hogeland: 45,3% Andere gemeente: 51,6% Wil ik niet zeggen: 3,1%	1	3	64	33
Deelname Bewustwordingsdag Ondermijning	Ja: 50% Nee: 50%	1	2	64	33
Kennis melden	Ja: 71,9 % Nee: 28,1%	1	2	64	33
Tegenkomen signalen	Dagelijks: 0% Wekelijks: 1,6% Maandelijks: 7,8% Minder dan 1 keer per maand: 43,8% Nooit: 39,1% Weet ik niet/wil ik niet zeggen: 7,8%	2	6	64	33

^a: bij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentages

De meeste respondenten wonen in een andere gemeente dan Het Hogeland (51,6%). De meeste van deze medewerkers wonen in de gemeente Groningen (20 respondenten). Van de 64 respondenten die meegenomen worden in de uiteindelijke analyses woont 45,3% in gemeente Het Hogeland.

De helft van de respondenten heeft niet deelgenomen aan de Bewustwordingsdag Ondermijning op 14 november 2022 (50%). Er zijn 32 respondenten (50%) die wel hebben deelgenomen aan deze dag. Een groot deel van de respondenten geeft aan te weten waar er gemeld

kan worden (71,9%). Ongeveer een kwart van de respondenten (28,1%) geeft aan niet te weten waar ze signalen van ondermijnende criminaliteit kunnen melden. Tot slot geeft het merendeel van de respondenten aan dat ze nooit of minder dan één keer per maand signalen tegenkomen van ondermijnende criminaliteit (respectievelijk 39,1% en 43,8%).

De respondenten zijn werkzaam op verschillende afdelingen. Er zijn 15 afdelingen opgenomen in de enquête en door middel van een open antwoord konden respondenten zelf een andere afdeling noemen, wanneer die van henzelf niet tussen de antwoordopties zat. Wanneer respondenten aangeven op een andere afdeling te werken is eerst gekeken of die respondent toch in een bestaande afdelingen geplaatst kon worden. Daarna zijn de overige afdelingen toegevoegd aan de lijst met afdelingen (zie tabel 4.2). De meeste respondenten zijn afkomstig van de afdeling *sociaal domein* (23 respondenten). Er is één respondent afkomstig van de gemeenteraad en één respondent werkzaam op de afdeling *vluchtelingen*.

Tabel 4.2: De afdelingen en het aantal respondenten werkzaam op de afdelingen

Afdeling	Aantal respondenten
Burgerzaken	2
Buitendienst/Werkplein Ability	4
Directie/management	3
Duurzaamheid en grondstoffen	2
Facilitair	4
Financiën en Economie	7
Gemeenteraad	1
Interne organisatie (P&O/communicatie)	6
Informatiebeheer	4
Juridische zaken/inkoop	9
Klantencontactcentrum	3
Openbare Orde en Veiligheid	2
Ruimtelijke ontwikkeling/beheer	8
Sociaal domein	23
Sociaal wijkteam	3
Staf	3
Toezicht en handhaving	2
Vergunningen en subsidies	3
Vluchtelingen	1

4.2 Analyse van het verschil tussen bereidheid en meldgedrag

In de enquête is meldingsbereidheid gemeten door aan ambtenaren te vragen of zij bereid zijn een melding van ondermijnende criminaliteit te melden bij het team Openbare Orde en Veiligheid, bij een ander persoon binnen de gemeente of bij de politie. Daarna is gevraagd of ambtenaren eerder bij een van deze drie meldmogelijkheden een melding hebben gemaakt van ondermijning. In tabel 4.3 zijn de gemiddelden, minimum en maximum en het aantal respondenten en missende waarden per variabele weergegeven. Het gemiddelde van meldingsbereidheid OOV heeft de hoogste waarde, waaruit blijkt dat de meeste ambtenaren bereid zijn een melding te maken bij OOV (4,04). Daarnaast zijn in tabel 4.4 de frequenties van deze variabelen gegeven. Uit deze tabellen wordt duidelijk dat er een verschil zit

tussen de meldingsbereidheid van ambtenaren en de daadwerkelijke meldingen die zij gedaan hebben. Hierbij valt op dat 38,1% van de respondenten aangeeft bereid zijn te willen melden, maar dat slechts 3,1% van de respondenten daadwerkelijk een melding gedaan heeft bij het team OOV. Dit betekent dat er een groep respondenten is die aangegeven heeft bereid te zijn om een melding van ondermijnende criminaliteit te maken, maar (nog) geen melding gemaakt heeft. Deze kloof tussen meldingsbereidheid en daadwerkelijk meldgedrag is ook te zien bij de andere twee mogelijkheden waar gemeld kan worden.

Tabel 4.3: Gemiddelde, standaarddeviatie, minimum, maximum, N en missende waarden van de variabelen meldingsbereidheid en meldgedrag

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie)	Minimum ^a	Maximum ^a	N	Missende waarden
Meldingsbereidheid OOV	4,04 (0,15)	1	5	71	26
Meldingsbereidheid gemeente	3,14 (1,66)	1	5	71	26
Meldingsbereidheid politie	3,39 (1,51)	1	5	71	26
Meldgedrag OOV	1,44 (0,91)	1	5	71	26
Meldgedrag gemeente	1,24 (0,62)	1	5	71	26
Meldgedrag politie	1,32 (0,75)	1	5	71	26

^a De antwoordcategorieën bij deze vragen zijn: 1) nooit, 2) soms, 3) regelmatig, 4) vaak, 5) altijd

Tabel 4.4: frequenties van de variabelen meldingsbereidheid en meldgedrag

Variabele	Nooit	Soms	Regelmatig	Vaak	Altijd
Meldingsbereidheid OOV	3 (3,1%)	9 (9,3%)	7 (7,2%)	15 (15,5%)	37 (38,1%)
Meldingsbereidheid gemeente	17 (17,5%)	15 (15,5%)	6 (6,2%)	7 (7,2%)	26 (26,8%)
Meldingsbereidheid politie	11 (11,3%)	13 (13,4%)	10 (10,3%)	11 (11,3%)	26 (26,8%)
Meldgedrag OOV	51 (52,6%)	15 (15,5%)	2 (2,1%)	0 (0%)	3 (3,1%)
Meldgedrag gemeente	58 (59,8%)	11 (11,3%)	1 (1%)	0 (0%)	1 (1%)
Meldgedrag politie	56 (57,7%)	10 (10,3%)	3 (3,1%)	1 (1%)	1 (1%)

Om te analyseren hoe groot het daadwerkelijke meldgedrag van ambtenaren is, kan er ook gekeken worden naar hoeveel meldingen ambtenaren maken ten opzichte van de signalen van ondermijning die zij tegenkomen. Immers, wanneer ambtenaren geen signalen tegenkomen, kunnen zij ook geen meldingen maken. In de onderstaande tabel is een kruistabel te zien van de variabelen *meldgedrag OOV* en *tegenkomen van signalen*. Hierin valt ten eerste op dat maar weinig ambtenaren signalen tegenkomen van ondermijnende criminaliteit. Een derde van de respondenten geeft aan minder dan één keer per maand signalen tegen te komen. Daarnaast is te zien, net als in tabel 4.4, dat ambtenaren weinig meldingen gemaakt hebben van ondermijnende criminaliteit. Van de respondenten die aangeven dat zij minder dan één keer per maand signalen tegenkomen geeft 61,3% (19 van de 31 respondenten) aan dat zij nooit een melding van ondermijnende criminaliteit hebben gemaakt bij het team OOV. Bijna een derde van de respondenten die één keer per maand signalen tegenkomen geeft aan dat zij soms een melding maken bij OOV (29%; 9 van de 31 respondenten). Tot slot geeft een klein deel van deze respondenten aan dat zij regelmatig (3,2%; 1 van de 31 respondent) of altijd (6,5%; 2 van de 31 respondenten) een melding maken bij het team OOV. Ambtenaren die maandelijks signalen

tegenkomen geven aan dat soms tot altijd meldingen maken van ondermijning. Hieruit kan geconcludeerd worden dat hoe meer signalen ambtenaren tegenkomen hoe groter de kans is dat zij meldingen maken van ondermijnende criminaliteit.

Tabel 4.5: kruistabel van de variabelen meldgedrag OOV en tegenkomen van signalen^a

Tegenkomen signalen	Meldgedrag OOV					Totaal
	Nooit	Soms	Regelmatig	Vaak	Altijd	
Dagelijks	0	0	0	0	0	0
Wekelijks	1	0	0	0	0	1
Maandelijks	0	3	1	0	1	5
Minder dan 1 keer per maand	19	9	1	0	2	31
Nooit	27	1	0	0	0	28
Weet ik niet/wil ik niet zeggen	4	2	0	0	0	6
Totaal	51	15	2	0	3	71

^a Voor deze tabel geldt N = 71

Om dit verschil tussen meldingsbereidheid en het daadwerkelijke meldgedrag te verklaren is er gekeken naar de redenen die respondenten gegeven hebben om een melding te maken. Hiervoor zijn de respondenten in drie groepen gesplitst op basis van de bereidheid een melding bij het team OOV te maken en het meldgedrag van respondenten bij het team OOV. De eerste groep bestaat uit 5 respondenten die aangegeven hebben bereid te zijn een melding te maken en daadwerkelijk een melding hebben gemaakt. De tweede groep bestaat uit 54 respondenten die hebben aangegeven bereid te zijn om te melden, maar die geen melding gemaakt hebben. De laatste groep van respondenten die hebben aangegeven niet bereid te zijn een melding te maken en ook geen melding hebben gemaakt, bestaat uit 12 respondenten. In de tabel hieronder is een overzicht gegeven van de redenen die respondenten hebben gegeven om wel een melding te maken.

De meeste respondenten geven als reden om wel een melding te maken aan dat het een manier is om criminaliteit tegen te gaan en dat de gemeente daardoor kan optreden tegen deze criminaliteit. Daarnaast geven veel respondenten (37,1%) aan dat het van hun verwacht wordt om te melden. Respondenten geven zelf aan dat het logisch is om te melden: *'het hoort gewoon'*. Daarnaast vindt een aantal ambtenaren dat er door het melden een beter beeld ontstaat van wat er speelt in de gemeente en dat dit verder onderzocht kan worden door het team OOV. Tot slot geeft een aantal ambtenaren aan dat de meldingen vermoedens zijn van ondermijning, waarvan onderzocht moet worden of het daadwerkelijk ondermijning is. Hierbij geeft de groep die bereid is meldingen te maken en meldingen gemaakt heeft aan, dat het bij de verantwoordelijkheden van ambtenaren hoort om te melden. Opmerkelijk is dat iemand uit de groep 'niet bereid, niet gemeld' aangeeft dat het om vermoedens gaat en dat *'iedereen onschuldig is totdat het tegendeel is bewezen'*. Deze opvatting kan worden gezien als een verklaring waarom deze respondent niet bereid is om te melden.

Tabel 4.6: Redenen van respondenten om een melding te maken

Redenen tot melden	Totaal	Groep 1: Bereid en gemeld (5)	Groep 2: Bereid, niet gemeld (54)	Groep 3: Niet bereid, niet gemeld (12)
Het is een manier om criminaliteit tegen te gaan	47	3	39	5
De gemeente kan daardoor optreden tegen deze criminaliteit	46	4	37	5
Dat wordt van mij verwacht	36	2	29	5
Criminaliteit moet gestraft worden	33	1	27	4
Anders, namelijk:	6	2	3	1
- Verantwoordelijkheid als ambtenaar/professional	2	2	-	-
- Logisch/ 'het hoort gewoon'	2	-	2	-
- Ontstaat een beter beeld, wat verder onderzocht kan worden	2	1	1	-
- Het zijn vermoedens; 'iedereen is onschuldig totdat het tegendeel is bewezen'	1	-	-	1

Daarnaast is er ook gekeken naar de redenen die respondenten hebben gegeven om geen melding te maken (zie tabel 4.7). Hierbij zijn de respondenten in dezelfde groepen ingedeeld. De voornaamste redenen die ambtenaren geven om niet te melden is omdat zij bang zijn iemand vals te beschuldigen en dat zij te weinig bewijs hebben om een melding te maken. Eén respondent benadrukt dat de angst voor onterechte beschuldigingen met name een reden is om geen melding te maken wanneer deze melding gaat over een collega. Daarnaast is een deel van de ambtenaren bang dat zij niet anoniem kunnen blijven na het doen van een melding of dat er wraak op hen wordt genomen. Verder geeft 9,3% van de respondenten aan dat zij niet weten waar zij vermoedens of signalen kunnen melden en dat dat voor hen een reden is om geen melding te maken. Slechts een klein deel geeft aan dat zij denken dat de gemeente niets aan ondermijning kan doen en dat de politie criminaliteit aan moet pakken en niet de gemeente. Zelf geven ambtenaren aan dat zij geen redenen zien om niet te melden en dat je als ambtenaar altijd moet melden. Daarnaast geven respondenten zelf nog aan dat zij niets concreets hebben om te melden of dat zij signalen niet kunnen herkennen. Tot slot merkt één respondent op dat de Bewustwordingsdag Ondermijning heeft bijgedragen aan de overtuiging om in de toekomst wel meldingen te maken.

De redenen van de groep die aangeeft bereid te zijn te melden, maar (nog) geen melding gemaakt heeft, komen overeen met de redenen die hiervoor beschreven zijn. Zij geven voornamelijk aan dat het gebrek aan bewijs en de angst voor het doen van valse beschuldigingen voor hen de redenen zijn om geen melding te maken. Daarnaast geeft een aantal respondenten aan dat zij niet weten waar zij signalen kunnen melden. Ditzelfde geldt voor de groep die niet bereid is een melding te maken en geen melding gemaakt heeft.

Tabel 4.7: Redenen van respondenten om geen melding te maken

Redenen tot niet melden	Totaal	Groep 1: (5) Bereid, gemeld	Groep 2: (54) Bereid, niet gemeld	Groep 3: (12) Niet bereid, niet gemeld
Ik heb er te weinig bewijs voor	36	-	32	4
Ik ben bang dat ik iemand vals beschuldig	30	1	26	3
Ik ben bang dat ik niet anoniem kan blijven	10	1	7	2
Ik weet niet waar ik signalen of vermoedens moet melden	9	1	7	1
Ik ben bang dat er wraak op mij genomen wordt	8	-	6	2
Ik vind dat de politie criminaliteit aan moet pakken en niet de gemeente	5	-	4	1
Ik heb er zelf geen last van	3	-	2	1
Het melden kost te veel moeite	3	1	2	-
Ik denk dat de gemeente niets kan doen aan ondermijnende criminaliteit	2	-	2	-
Ik heb van een eerdere melding nooit meer wat gehoord	2	-	2	-
Ik denk dat er niets met een melding gedaan wordt door de gemeente	1	-	-	1
Anders, namelijk:	18	4	14	-
- Ik zie geen reden om niet te melden	7	3	4	-
- Je moet altijd melden	3	1	2	-
- Niet van toepassing	4	-	4	-
- Ik ben bang dat iemand boos op me wordt	1	-	1	-
- Ik heb niets concreet om te melden	1	-	1	-
- Ik herken geen signalen/ik heb geen idee hoe ik de signalen kan herkennen	1	-	1	-
- De Bewustwordingsdag Ondermijning heeft mij overtuigd om wel te gaan melden	1	-	1	-

4.3 Beschrijving van de variabelen

In de vorige paragrafen zijn de univariate statistieken van de afhankelijke variabelen *meldingsbereidheid* en *meldgedrag* en van de controlevariabelen beschreven. In deze paragraaf zullen de univariate statistieken van de verklarende variabelen beschreven worden. In bijlage 3 zijn de verdere beschrijvingen van alle variabelen te vinden. In de onderstaande tabel zijn het gemiddelde, de standaarddeviatie, het minimum en maximum, het aantal respondenten en de missende waarden per variabele gegeven. Ambtenaren scoren gemiddeld hoog op de variabelen *verbinding organisatie* (3,99), *responseffectiviteit* (3,86), *collectieve effectiviteit met collega's* (3,84), *zelfeffectiviteit* (3,79), *buurtgevoel in eigen buurt* (3,78) en *altruïstische waarden* (8,39 op een 10-puntsschaal). De gemiddelden van de overige variabelen bevinden zich rond het midden van de schaal. De enige variabele die gemiddeld erg laag scoort is *negatieve emoties* (2,84 op een 10-puntsschaal). Dit impliceert dat ambtenaren gemiddeld genomen weinig negatieve emoties ervaren wanneer zij denken

aan de criminaliteit die plaatsvindt in gemeente Het Hogeland. Verder is in de tabel te zien dat het aantal respondenten dat een vraag heeft beantwoord steeds verder afneemt, tot 64 respondenten.

Tabel 4.8: Univariate statistiek van de verklarende variabelen, afgerond op twee decimalen

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie)	Minimum	Maximum	N	Missende waarden
Zelfeffectiviteit	3,79 (0,62)	1,67	5	70	27
Responseffectiviteit	3,86 (0,61)	2,20	5	67	30
Risicoperceptie	5,69 (1,78)	2	10	67	30
Gevolgen van risico's	5,56 (1,81)	1,50	8,50	67	30
Altruïstische waarden	8,39 (1,05)	5,75	10	67	30
Negatieve emoties	2,84 (0,67)	1	4,14	67	30
Buurtgevoel in eigen buurt	3,78 (0,70)	2,20	5	66	31
Buurtgevoel in Het Hogeland	3,58 (0,47)	2,60	4,8	66	31
Collectieve effectiviteit in eigen buurt	3,37 (0,66)	1,50	5	65	32
Collectieve effectiviteit met collega's	3,84 (0,51)	2,20	5	65	32
Participatie in eigen buurt	3,16 (0,78)	1	5	65	32
Participatie in Het Hogeland	3,05 (0,85)	1	5	65	32
Bespreken collega's	3,70 (0,72)	2	5	64	33
Empowerment	3,64 (0,77)	1	5	64	33
Verbinding organisatie	3,99 (0,46)	3	5	64	33

4.4 Bivariate statistiek

In de onderstaande tabel zijn de correlaties te zien tussen de afhankelijke, onafhankelijke en controlevariabelen. Een uitgebreide beschrijving van deze correlaties is te vinden in bijlage 2.

De correlaties tussen de verschillende variabelen van meldingsbereidheid zijn hoog en significant, wat betekent dat ambtenaren die aangeven bereid te zijn een melding te maken bij het ene meldingspunt, vaak ook bereid zijn een melding te maken bij de andere meldmogelijkheden ($r=0,485$; $p<0,001$; $r=0,433$; $p<0,001$; $r=0,585$; $p<0,001$). De correlatie tussen meldingsbereidheid bij het team OOV en het meldgedrag bij het team OOV is redelijk hoog, maar niet significant ($r=0,200$; $p=0,094$). De samenhang tussen meldingsbereidheid bij OOV en de andere meldmogelijkheden zijn minder hoog en ook niet significant ($r=0,043$; $p=0,725$; $r=0,139$; $p=0,248$). Opmerkelijk is dat de correlaties tussen meldgedrag OOV en de andere twee meldmogelijkheden negatief zijn ($r=-0,108$; $p=0,370$; $r=-0,117$; $p=0,332$). Dit impliceert dat ambtenaren die een melding gemaakt hebben bij OOV, geen melding hebben gemaakt bij een van de andere meldmogelijkheden, wat een opvallend verschil is met de correlaties tussen meldingsbereidheid OOV en de bereidheid tot het melden bij andere meldpunten.

De correlaties tussen de variabelen *meldingsbereidheid* en *zelfeffectiviteit*, *responseffectiviteit*, *risicoperceptie*, *gevolgen van risico's*, *bespreken met collega's* en *verbinding organisatie* is redelijk hoog en significant ($r=0,368$; $p=0,002$; $r=0,451$; $p<0,001$; $r=0,321$; $p=0,008$; $r=0,436$; $p<0,001$; $r=0,403$; $p=0,001$; $r=0,332$; $p=0,007$). Dit duidt erop dat deze variabelen een groot effect kunnen hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. In de volgende paragraaf zullen deze effecten verder

geanalyseerd worden. Daarnaast valt op dat de correlaties tussen meldingsbereidheid en de controlevariabelen laag en niet significant zijn. Opmerkelijk is dat de variabelen *kennis van meldmogelijkheden* en *signalen van ondermijning tegenkomen* allebei een negatieve correlatie hebben met meldingsbereidheid. Dit zou betekenen dat ambtenaren die weten waar ze moeten melden of die vaker signalen tegenkomen van ondermijning minder bereid zijn een melding te maken. Het zou kunnen dat er andere variabelen het verwachte positieve effect tussen deze variabelen verstoren.

Tussen de variabelen *zelfeffectiviteit*, *responseeffectiviteit* en *bespreken met collega's* zijn er positieve correlaties waar te nemen ($r = 0,606$; $p < 0,001$; $r = 0,408$; $p = 0,001$; $r = 0,296$; $p = 0,018$). Dit kan erop duiden dat ambtenaren die vinden dat zij in staat zijn om te melden en vinden dat melden zin heeft, onderling met andere collega's vaker signalen van ondermijning bespreken. Daarnaast duidt dit erop dat ambtenaren die vinden dat zij in staat zijn om te melden ook vaker vinden dat melden zin heeft.

De variabele *kennis van melden* heeft met bijna elke variabele een negatieve samenhang. Dit duidt erop dat wanneer ambtenaren weten waar zij moeten melden, ze lager scoren op andere variabelen. Dit geldt echter niet voor de variabelen *deelname Bewustwordingsdag Ondermijning* en *signalen van ondermijning tegenkomen*. Tussen de variabele *deelname Bewustwordingsdag Ondermijning* en *kennis van melden* is een positieve en significantie correlatie waar te nemen ($r = 0,514$; $p < 0,001$). Dit impliceert dat ambtenaren die hebben deelgenomen aan de Bewustwordingsdag Ondermijning beter weten waar zij een melding kunnen maken van ondermijnende criminaliteit. De variabele *signalen tegenkomen van ondermijning* en *kennis van melden* hebben een significante positieve samenhang, wat erop duidt dat ambtenaren die meer signalen van ondermijning tegenkomen beter weten waar zij een melding kunnen maken ($r = 0,3075$; $p = 0,003$).

Tabel 4.9: correlaties van alle variabelen in het model

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.
1. Meldingsbereidheid OOV	-																										
2. Meldingsbereidheid Gemeente	0,485**	-																									
3. Meldingsbereidheid Politie	0,433**	0,585**	-																								
4. Meldgedrag OOV	0,200	-0,108	-0,117	-																							
5. Meldgedrag Gemeente	0,043	0,078	0,126	0,498**	-																						
6. Meldgedrag Politie	0,139	-0,026	0,124	0,649**	0,597**	-																					
7. Zelfeffectiviteit	0,368**	0,175	0,135	0,431**	0,202	0,386**	-																				
8. Responsiviteit	0,451**	0,314**	0,143	0,292*	0,133	0,156	0,606**	-																			
9. Risicoperceptie	0,321**	0,157	-0,064	0,166	0,011	0,177	0,400**	0,173	-																		
10. Risicogevolgen	0,436**	0,345**	0,237	0,062	0,018	0,123	0,326**	0,204	0,523**	-																	
11. Altruïstische waarden	0,217	0,219	0,173	-0,080	0,099	0,056	0,079	-0,195	0,031*	0,287*	-																
12. Negatieve emoties	0,174	-0,021	-0,009	-0,019	0,110	-0,034	0,055	0,129	0,191	0,207	0,246*	-															
13. Buurtgevoel in eigen buurt	-0,065	0,122	0,101	-0,153	0,055	-0,025	-0,137	-0,054	-0,149	-0,101	0,066	0,193	-														
14. Buurtgevoel in Het Hogeland	0,292*	0,104	-0,030	-0,065	0,046	0,000	0,160	0,187	0,170	0,094	0,319**	0,320**	0,188	-													
15. Collectieve effectiviteit in eigen buurt	-0,060	0,272*	0,044	-0,063	0,119	-0,021	0,096	0,224	-0,143	-0,091	-0,226**	-0,194**	0,522**	0,058	-												
16. Collectieve effectiviteit in Het Hogeland	0,115	0,155	-0,061	0,204	0,249*	0,243	0,138	0,305*	0,079	0,141	0,087	-0,021	0,065	0,347**	0,207	-											
17. Buurtparticipatie in eigen buurt	0,201	0,171	0,256*	0,110	0,280*	0,276*	0,136	0,226	0,162	0,124	0,163	0,098	0,435**	0,289**	0,352**	0,157	-										
18. Buurtparticipatie in Het Hogeland	0,209	0,075	-0,023	0,248*	0,267*	0,254*	0,275*	0,079	0,243	0,123	0,168	0,032	-0,201	0,442**	-0,152	0,255*	0,174	-									
19. Bespreken met collega's	0,403**	0,260*	0,205	0,382**	0,239	0,401**	0,408**	0,296*	0,212	0,210	0,121	-0,055	-0,141	0,204	-0,066	0,358**	0,095	0,319*	-								
20. Empowerment	0,004	0,214	0,022	0,203	0,072	0,024	0,059	0,110	0,000	-0,018	0,093	-0,169	0,186	0,063	0,127	0,137	0,270*	0,062	0,162	-							
21. Verbinding met organisatie	0,332**	0,357**	0,233	-0,087	-0,069	-0,125	0,179	0,250*	0,154	0,283	0,187	0,048	0,144	0,504**	0,001	0,331**	0,219	0,360**	0,209	0,247*	-						
22. Jaren werkzaam	0,087	-0,158	-0,150	0,354**	0,140	0,147	0,137	0,011	0,262*	0,102	0,016	0,169	0,030	-0,020	-0,068	-0,162	0,235	-0,077	0,009	0,000	0,049	-					
23. Dienstverband	-0,043	0,079	0,098	-0,030	0,078	0,065	0,082	0,020	-0,069	-0,150	-0,001	0,000	-0,015	-0,089	0,222	0,048	0,014	0,045	-0,067	-0,090	-0,173	-0,093	-				
24. Tegenkomen signalen	-0,163	0,100	0,000	-0,359**	-0,111	-0,440**	-0,242*	-0,105	-0,165	-0,106	0,086	0,063	0,123	0,102	0,066	-0,255*	-0,223	-0,024	-0,315*	-0,049	0,175	-0,259*	-0,086	-			
25. Woonplaats ^a	-0,320	2,176*	1,888	-0,810	-1,303	-0,211	-0,060	-0,236	-0,403	1,610	-1,052	-2,698**	1,213	-2,390*	1,688	-2,031*	0,286	-2,566*	-0,184	1,738	1,251	-1,318	-1,382	0,653	-		
26. Bewustwordingsdag ondermijning ^a	0,091	-0,010	0,593	-1,512	-1,003	-0,839	-2,739**	-2,796**	-2,465*	-0,857	0,452	-0,002	-0,140	0,312	-0,833	-1,116	-0,528	0,079	-0,949	0,161	0,321	-1,888	-0,084	2,519*	-	-	
27. Kennis melden ^a	-0,398	-0,631	0,729	-1,311	-0,110	-1,069	-3,263**	-1,241**	-2,732**	-0,908	0,161	-0,132	0,023	-0,722	0,197	-1,964	0,033	-0,513	-1,925	-0,914	-0,768	-1,507	-0,444	3,075**	0,005 ^b	0,514 ^b	-

^a de correlaties van deze variabelen zijn gebaseerd op een t-toets voor gemiddelden, ^b Deze correlaties zijn gebaseerd op de Phi-coëfficiënt, * significant bij $p < 0,05$, ** significant bij $p < 0,01$; tweezijdige toets; N ligt tussen de 87 en 64

4.5 Regressieanalyses van alle drijfveren

Hieronder zullen de regressieanalyses van alle drijfveren besproken worden. In de modellen 'a' en 'c' is *meldingsbereidheid* als afhankelijke variabele genomen en in de modellen 'b' en 'd' is dit *meldgedrag*. Het effect van iedere drijfveer is apart in een model getoetst, om zo het effect van die drijfveer te kunnen analyseren. Aan het einde van deze paragraaf is in een tabel een overzicht gegeven van het effect van elke drijfveer.

4.5.1 Zelfeffectiviteit

In de eerste hypothese werd verwacht dat zelfeffectiviteit invloed heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Uit model 1a blijkt dat zelfeffectiviteit een significant positief effect heeft op meldingsbereidheid ($b = 0,86$; $p = 0,001$). Dit betekent dat ambtenaren meer bereidheid tonen om een melding te maken wanneer zij geloven dat zij hiertoe in staat zijn. De *aangepaste R^2* geeft aan hoeveel van de variantie van de afhankelijke variabele verklaard kan worden door de onafhankelijke variabelen in het model. Hierdoor kan gekeken worden hoe goed het model de meldingsbereidheid van ambtenaren kan voorspellen. De *aangepaste R^2* in model 1a is 0,112. Dit impliceert dat zelfeffectiviteit een redelijke voorspeller is voor de meldingsbereidheid van ambtenaren.

Daarnaast werd verwacht dat zelfeffectiviteit invloed heeft op het meldgedrag van ambtenaren. Uit model 1b blijkt dat zelfeffectiviteit een significant positief effect heeft op het meldgedrag van ambtenaren ($b = 0,50$; $p = 0,005$). Dit impliceert dat ambtenaren die geloven dat zij in staat zijn een melding te maken ook daadwerkelijk eerder een melding hebben gemaakt. De *aangepaste R^2* geeft aan dat zelfeffectiviteit redelijk het meldgedrag van ambtenaren kan voorspellen (model 1b: $R^2_{adj} = 0,279$).

Zelfeffectiviteit heeft een positief, significant effect op zowel meldingsbereidheid als meldgedrag, waardoor het aannemelijk is dat de eerste hypothesen aangenomen kunnen worden.

Tabel 4.10: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en zelfeffectiviteit als onafhankelijke variabele^a

	Model 1a*		Model 1b**	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	2,33 (1,37)	0,094	0,43 (0,93)	0,643
Zelfeffectiviteit	0,86 (0,25)	0,001	0,50 (0,17)	0,005
R^2_{adj}	0,112		0,279	
Partiële F	2,409	0,04	5,323	<0,001
N	68		68	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.2 Responseffectiviteit

In de tweede hypothese werd verwacht dat responseffectiviteit invloed heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Uit model 2a blijkt dat responseffectiviteit een positief, significant effect heeft op de meldingsbereidheid ($b = 1,04$; $p < 0,001$). Dit duidt aan dat ambtenaren die geloven dat het maken van een melding effect heeft eerder geneigd zijn een melding te maken, dan ambtenaren die dit niet geloven.

Daarnaast blijkt dat responseeffectiviteit een deel van de variantie van meldingsbereidheid kan verklaren en een betere voorspeller is voor de meldingsbereidheid van ambtenaren dan zelfeffectiviteit (model 2a: $R^2_{adj} = 0,222$).

In de tweede hypothese werd ook verwacht dat responseeffectiviteit invloed heeft op het meldgedrag van ambtenaren. Uit model 2b blijkt dat responseeffectiviteit een klein, positief en significant effect heeft op het meldgedrag ($b = 0,36$; $p = 0,047$). Dit betekent dat ambtenaren die van mening zijn dat het maken van een melding effect heeft, eerder geneigd zijn een melding te maken. Dit model is een redelijke voorspeller voor meldgedrag, aangezien het een deel van de variantie kan verklaren (model 2b $R^2_{adj} = 0,220$).

Tabel 4.11: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en responseeffectiviteit als onafhankelijke variabele^a

	Model 2a*		Model 2b**	
	b (SE)	P	b (SE)	p
Constance	1,39 (1,25)	0,271	0,948 (1,01)	0,352
Responseeffectiviteit	1,04 (0,22)	<0,001	0,36 (0,18)	0,047
R^2_{adj}	0,222		0,220	
Partiële F	4,050	0,002	4,009	0,002
n	65		65	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.3 Risicoperceptie en risicogevoelgen

In de derde hypothese werd verwacht dat de risicoperceptie van ambtenaren invloed zou hebben op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. Hierbij is ten eerste gekeken naar de invloed van risicoperceptie op meldingsbereidheid. In model 3a is te zien dat risicoperceptie een kleine, positieve en significante invloed heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren ($b = 0,24$; $p = 0,007$). Hierbij geldt wel dat de aangepaste R^2 erg laag is, wat betekent dat dit model weinig van de variantie van meldingsbereidheid voorspelt (model 3a: $R^2_{adj} = 0,050$). Risicoperceptie heeft eveneens een klein positief, maar niet significant effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 3b: $b = 0,26$; $p = 0,691$). Ook in dit model is de R^2_{adj} redelijk laag, wat wil zeggen dat risicoperceptie geen goede voorspeller is voor het meldgedrag van ambtenaren, oftewel de inschatting van ambtenaren op het risico van criminaliteit heeft weinig invloed op hun bereidheid om een melding te maken (model 3b: $R^2_{adj} = 0,167$).

Daarnaast is gekeken naar de invloed van de inschatting die ambtenaren maken van de gevolgen van criminaliteit op de meldingsbereidheid en op het meldgedrag. Voor meldingsbereidheid heeft de variabele *gevolgen risico's* een positief significant effect (model 3c: $b = 0,29$; $p < 0,001$). In dit model is de aangepaste R^2 hoger dan in model 3a (model 3c: $R^2_{adj} = 0,139$). Dit impliceert dat de variabele *gevolgen risico's* de bereidheid van ambtenaren om een melding te maken beter kan verklaren dan de variabele *risicoperceptie*. Tot slot is ook gekeken naar het effect van *gevolgen risico's* op *meldgedrag*. Uit model 3d blijkt dat *gevolgen van risico's* een klein, niet significant effect heeft op het meldgedrag van ambtenaren (model 3d: $b = 0,02$; $p = 0,734$). De

aangepaste R^2 geeft aan dat deze variabele geen goede voorspeller is voor de variabele *meldgedrag* (model 3d: $R^2_{adj} = 0,166$).

Tabel 4.12: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en risicoperceptie en risicogevolgen als onafhankelijke variabelen^a

	Model 3a*		Model 3b**		Model 3c*		Model 3d**	
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p
Constance	4,27 (01,09)	<0,001	2,211 (0,83)	0,010	3,47 (1,09)	0,002	2,19 (0,87)	0,014
Risicoperceptie	0,24 (0,09)	0,007	0,26 (0,070)	0,691	-	-	-	-
Risicogevolgen	-	-	-	-	0,29 (0,08)	<0,001	0,02 (0,06)	0,734
R^2_{adj}	0,050		0,167		0,139		0,166	
Partiële F	1,564	0,174	3,136	0,010	2,725	0,021	3,126	0,010
n	65		65		65		65	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.4 Altruïstische waarden

In de vierde hypothese werd verwacht dat de variabele *altruïstische waarden* invloed heeft op de meldingsbereidheid. Uit tabel 4.13 blijkt dat altruïstische waarden een klein effect hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren (model 4a: $b = 0,24$; $p = 0,096$). Hoewel het effect niet significant is, duidt dit erop dat ambtenaren die altruïstische waarden belangrijk vinden in hun leven meer bereid zijn een melding te maken. Daarnaast is de aangepaste R^2 van dit model erg klein (model 4a: $R^2_{adj} = -0,027$). Dit betekent dat de variabele *altruïstische waarden* geen goede voorspeller is voor de meldingsbereidheid van ambtenaren en dat er weinig ondersteuning is voor deze hypothese.

In hypothese 4b werd verwacht dat de variabele *altruïstische waarden* een positief effect zouden hebben op het daadwerkelijke meldgedrag van ambtenaren. Uit model 4b blijkt dat de variabele *altruïstische waarden* een klein, negatief en niet significant effect heeft op de variabele *meldgedrag* ($b = -0,03$; $p = 0,758$). Ook blijkt uit de aangepaste R^2 dat deze variabele geen goede voorspeller is voor het meldgedrag van ambtenaren (model 4b: $R^2_{adj} = 0,166$). Hieruit valt te concluderen dat er geen ondersteuning is voor de vierde hypothese.

Tabel 4.13: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en altruïstische waarden als onafhankelijke variabele^a

	Model 4a*		Model 4b**	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constance	3,50 (1,52)	0,025	2,57 (1,11)	0,024
Altruïstische waarden	0,24 (0,14)	0,096	-0,03 (0,10)	0,758
R^2_{adj}	-0,027		0,166	
Partiële F	0,724	0,632	3,122	0,010
n	65		65	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.5 Negatieve emoties

Er werd verwacht dat ambtenaren die meer negatieve emoties ervaren wanneer ze aan (de gevolgen van) criminaliteit dachten meer bereidheid om een melding te maken zouden tonen. Uit model 5a blijkt dat het effect van de variabele *negatieve emoties* positief, maar niet significant is ($b = 0,34$; $p = 0,154$). Daarnaast blijkt dat de aangepaste R^2 niet erg groot is en dat de variabele *negatieve emoties* geen goede voorspeller is van meldingsbereidheid (model 5a: $R^2_{adj} = -0,040$).

De variabele *negatieve emoties* heeft een negatief effect op meldgedrag (model 5b: $b = -0,09$; $p = 0,587$). Dit zou betekenen dat ambtenaren die meer negatieve emoties ervaren wanneer zij aan (de gevolgen van) criminaliteit denken minder meldingen maken of gemaakt hebben dan ambtenaren die deze emoties in mindere mate ervaren. Dit effect is echter zeer klein en niet significant, waardoor het niet aannemelijk is dat deze variabele veel effect heeft op het meldgedrag van ambtenaren. Dit blijkt ook uit de aangepaste R^2 van dit model (model 5b: $R^2_{adj} = 0,169$). Deze is redelijk laag, wat betekent dat de variabele *negatieve emoties* weinig van de variantie van meldgedrag verklaart.

Tabel 4.14: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en negatieve emoties als onafhankelijke variabele^a

	Model 5a*		Model 5b**	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	4,67 (1,64)	<0,001	2,51 (0,84)	0,004
Negatieve emoties	0,34 (0,24)	0,154	-0,09 (0,17)	0,587
R^2_{adj}	-0,040		0,169	
Partiële F	0,592	0,736	3,167	0,009
n	65		65	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.6 Buurtgevoel

Het effect van buurtgevoel is gemeten voor zowel de buurt waarin ambtenaren wonen, als de gemeente waarin zij werken. Hierbij werd verwacht dat deze variabelen een positieve invloed zouden hebben op zowel de meldingsbereidheid als het meldgedrag van ambtenaren. Uit model 6a blijkt dat de variabele *buurtgevoel in eigen buurt* een kleine negatieve invloed heeft op de meldingsbereidheid ($b = -0,08$; $p = 0,724$). Dit impliceert dat ambtenaren die veel verbondenheid voelen met de buurt waarin zij wonen minder bereid zijn een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. Echter, dit effect is niet significant. Daarnaast is de aangepaste R^2 van dit model is erg laag, wat erop duidt dat deze variabele geen goede voorspeller is voor de meldingsbereidheid van ambtenaren (model 6a: $R^2_{adj} = -0,070$). Hetzelfde geldt voor het effect van de variabele *buurtgevoel in eigen buurt* op het meldgedrag van ambtenaren. Dit effect is ook klein, negatief en niet significant (model 6b: $b = -0,16$; $p = 0,320$). Daarnaast is de aangepaste R^2 in dit model ook redelijk laag, wat wil zeggen dat deze variabele weinig van de variantie van meldgedrag verklaart (model 6b: $R^2_{adj} = 0,178$).

De variabele *buurtgevoel in gemeente Het Hogeland* heeft een groter en positief effect op de meldingsbereidheid van ambtenaren dan de variabele *buurtgevoel in eigen buurt* (model 6c: $b = 0,95$; $p = 0,004$). Dit impliceert dat ambtenaren die zich verbonden voelen met de gemeente Het Hogeland meer bereid zijn een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. De aangepaste R^2 in dit model is hoger dan in model 6a (model 6c: $R^2_{adj} = 0,071$). De variabele *buurtgevoel in Het Hogeland* heeft een klein, negatief en niet significant effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 6d: $b = -0,17$; $p = 0,493$). Ook is de aangepaste R^2 in dit model redelijk laag, wat impliceert dat deze variabele geen goede voorspeller is van meldgedrag van ambtenaren (model 6d: $R^2_{adj} = 0,170$).

Tabel 4.15: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en buurtgevoel in eigen buurt en in Het Hogeland als onafhankelijke variabelen^a

	Model 6a*		Model 6b**		Model 6c*		Model 6d**	
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	P	b (SE)	p
Constante	5,75 (1,31)	<0,001	2,78 (0,93)	0,004	2,81 (1,37)	0,045	2,75 (1,05)	0,011
Buurtgevoel buurt	-0,08 (0,22)	0,724	-0,16 (0,16)	0,320	-	-	-	-
Buurtgevoel Het Hogeland	-	-	-	-	0,95 (0,32)	0,004	-0,17 (0,25)	0,493
R^2_{adj}	-0,070		0,178		0,071		0,170	
Partiële F	0,311	0,929	3,268	0,008	1,806	0,114	3,152	0,010
n	64		64		64		64	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.7 Collectieve effectiviteit

In hypothese 7 werd verwacht dat de collectieve effectiviteit een positieve invloed zou hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Deze drijfveer is gemeten in twee variabelen; de collectieve effectiviteit die ambtenaren ervaren in hun eigen buurt en de collectieve effectiviteit die ambtenaren ervaren met collega's. Uit model 7a blijkt dat de variabele *collectieve effectiviteit in eigen buurt* een negatief effect heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren ($b = -0,08$; $p = 0,733$). Dit zou betekenen dat ambtenaren die het idee hebben dat ze samen met de buurt waarin zij wonen criminaliteit kunnen bestrijden, minder geneigd zijn een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. Dit effect is echter klein en niet significant. Daarnaast is de aangepaste R^2 in dit model klein en negatief, wat er op duidt dat de collectieve effectiviteit in eigen buurt weinig invloed heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren (model 7a: $R^2_{adj} = -0,078$). Uit model 7b blijkt dat collectieve effectiviteit in eigen buurt een kleine, negatieve en niet significante invloed heeft op het meldgedrag van ambtenaren ($b = -0,01$; $p = 0,945$). Daarnaast is de R^2_{adj} in dit model redelijk klein (model 7b: $R^2_{adj} = 0,162$). Dit impliceert dat deze variabele geen goede voorspeller is voor meldgedrag.

De variabele *collectieve effectiviteit met collega's* heeft een redelijk grote en positieve invloed op de meldingsbereidheid van ambtenaren (model 7c: $b = 0,29$; $p = 0,388$). Dit wil zeggen dat ambtenaren die ervaren dat zij samen met andere collega's de veiligheid in de gemeente kunnen vergroten, meer bereid zijn

om meldingen van ondermijnende criminaliteit te maken dan ambtenaren die dit niet ervaren. Dit effect is echter niet significant. De aangepaste R^2 in dit model is erg laag en negatief, wat erop duidt dat deze variabele niet veel van de variantie van meldingsbereidheid verklaart (model 7c: $R^2_{adj} = -0,066$). Tot slot heeft de variabele *collectieve effectiviteit met collega's* een redelijk en positief effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 7d: $b = 0,38$; $p = 0,112$). Hoewel dit effect niet significant is duidt dit erop dat ambtenaren die ervaren dat zij de veiligheid in de gemeente kunnen vergroten in het verleden vaker een melding gemaakt hebben van ondermijning dan ambtenaren die dit niet ervaren. De R^2_{adj} is in dit model het hoogste en verklaart een redelijk deel van de variantie van meldgedrag (model 7d: $R^2_{adj} = 0,199$). Daarmee is dit model een redelijke voorspeller voor meldgedrag.

Tabel 4.16: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en collectieve effectiviteit in eigen buurt en met collega's als onafhankelijke variabelen^a

	Model 7a*		Model 7b**		Model 7c*		Model 7d**	
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	5,65 (1,40)	<0,001	2,41 (1,00)	0,020	4,13 (1,83)	0,028	0,74 (1,29)	0,568
Collectieve effectiviteit buurt	-0,08 (0,24)	0,733	-0,01 (0,17)	0,945	-	-	-	-
Collectieve effectiviteit collega's	-	-	-	-	0,29 (0,34)	0,388	0,38 (0,24)	0,112
R^2_{adj}	-0,078		0,162		-0,066		0,199	
Partiële F	0,252	0,956	2,997	0,013	0,362	0,900	3,569	0,005
n	63		63		63		63	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.8 Buurtparticipatie

De buurtparticipatie van ambtenaren is gemeten in zowel de buurt waarin zij wonen als de gemeente waarin zij werken. In model 8a is te zien dat de participatie in eigen buurt een redelijke en positieve, hoewel niet significante, invloed had op de meldingsbereidheid van ambtenaren ($b = 0,28$; $p = 0,168$). Dit impliceert dat ambtenaren die veel deelnemen aan activiteiten in hun buurt, een hogere meldingsbereidheid tonen dan ambtenaren die minder deelnemen. De aangepaste R^2 in dit model is laag en daarmee kan buurtparticipatie in eigen buurt geen goede verklaring bieden voor de variabele *meldingsbereidheid* (model 8a: $R^2_{adj} = -0,044$). Daarnaast heeft buurtparticipatie in eigen buurt een positieve, maar kleine en niet significante invloed op het meldgedrag van ambtenaren (model 8b: $b = -0,00$; $p = 0,993$). Verder is de R^2_{adj} van dit model redelijk laag, waaruit blijkt dat deze variabele geen goede voorspeller is voor meldgedrag (model 8b: $R^2_{adj} = 0,162$).

De participatie van ambtenaren in gemeente Het Hogeland heeft een redelijke en positieve invloed op de meldingsbereidheid (model 8c: $b = 0,39$; $p = 0,049$). Dit effect is significant en duidt dit erop dat ambtenaren die meer deelnemen aan activiteiten in gemeente Het Hogeland een hogere meldingsbereidheid tonen. De aangepaste R^2 in model 8c is echter niet heel hoog, waarmee deze variabele niet goed de meldingsbereidheid van ambtenaren kan voorspellen ($R^2_{adj} = -0,007$). De participatie in gemeente Het Hogeland heeft ook een redelijk en positief, maar niet significant, effect op de variabele *meldgedrag* (model

8d: $b = 0,26$; $p = 0,071$). Dit impliceert dat ambtenaren die een hoge participatie hebben bij activiteiten in gemeente Het Hogeland in het verleden vaker een melding hebben gemaakt van ondermijnende criminaliteit. De R^2_{adj} in model 8d is het hoogst van alle modellen, en daarmee verklaart deze variabele een redelijk deel van de variantie van meldgedrag van ambtenaren ($R^2_{adj} = 0,210$).

Tabel 4.17: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en participatie in eigen buurt en in Het Hogeland als onafhankelijke variabelen^a

	Model 8a*		Model 8b**		Model 8c*		Model 8d**	
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	4,18 (1,41)	0,004	2,37 (1,03)	0,025	4,38 (1,21)	0,001	1,72 (0,87)	0,054
Participatie buurt	0,28 (0,20)	0,168	-0,00 (0,15)	0,993	-	-	-	-
Participatie Het Hogeland	-	-	-	-	0,39 (0,19)	0,049	0,26 (0,14)	0,071
R^2_{adj}	-0,044		0,162		-0,007		0,210	
Partiële F	0,566	0,756	2,996	0,013	0,925	0,484	3,741	0,003
n	63		63		63		63	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.9 Bespreken collega's

De variabele *bespreken collega's* heeft een redelijk hoog, positief en daarnaast significant effect op de meldingsbereidheid van ambtenaren (model 9a: $b = 0,67$; $p = 0,002$). Dit wil zeggen dat ambtenaren die met hun collega's signalen van ondermijning bespreken een hogere bereidheid tonen om meldingen van deze signalen te maken. Uit model 9a blijkt dat deze variabele een deel van de variantie van de meldingsbereidheid van ambtenaren verklaard ($R^2_{adj} = 0,102$). Daarmee is het aannemelijk dat het bespreken van signalen met collega's invloed heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren.

Deze variabele heeft daarnaast een redelijk, positief en significant effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 9b: $b = 0,42$; $p = 0,009$). Dit impliceert dat ambtenaren die signalen van ondermijning onderling bespreken, vaker meldingen maken van ondermijnende criminaliteit. De R^2_{adj} in dit model is redelijk hoog, wat erop duidt dat deze variabele een groot deel van de variantie van meldgedrag verklaart (model 9b: $R^2_{adj} = 0,262$).

Tabel 4.18: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en bespreken collega's als onafhankelijke variabele^a

	Model 9a*		Model 9b**	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	2,43 (1,39)	0,086	0,47 (1,05)	0,657
Bespreken collega's	0,67 (0,20)	0,002	0,42 (0,15)	0,009
R^2_{adj}	0,102		0,262	
Partiële F	2,149	0,062	4,600	0,001
n	62		62	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.10 Empowerment

In hypothese 10 werd verwacht dat de variabele *empowerment* een positieve invloed zou hebben op de variabele *meldingsbereidheid*. Uit model 10a blijkt dat deze variabele een erg klein en negatief effect heeft op de meldingsbereidheid van ambtenaren ($b = -0,03$; $p = 0,868$). Daarnaast verklaart deze variabele erg weinig van de variantie van meldingsbereidheid (model 10a: $R^2_{adj} = -0,077$). Dit impliceert dat het gevoel van empowerment van ambtenaren geen invloed heeft op hun bereidheid om meldingen van criminaliteit te maken.

De variabele *empowerment* heeft een positief, maar niet significant, effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 10b: $b = 0,27$; $p = 0,067$). Dit wil zeggen dat ambtenaren die het idee hebben dat ze invloed kunnen uitoefenen op wat er in hun buurt gebeurt vaker een melding maken van ondermijning, dan ambtenaren die dit idee niet hebben. De aangepaste R^2 in dit model is redelijk groot en daarmee verklaart deze variabele een redelijk deel van de variantie van meldgedrag (model 10b: $R^2_{adj} = 0,212$).

Tabel 4.19: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en empowerment als onafhankelijke variabele^a

	Model 10a*		Model 10b**	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	5,66 (1,37)	<0,001	1,35 (0,98)	0,173
Empowerment	-0,03 (0,20)	0,868	0,27 (0,14)	0,067
R^2_{adj}	-0,077		0,212	
Partiële F	0,272	0,948	3,734	0,003
n	62		62	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.11 Verbinding organisatie

In de laatste hypothese werd verwacht dat de variabele *verbinding met de organisatie* een positief effect zou hebben op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. Uit model 11a blijkt dat verbinding met de organisatie een groot, positief en significant effect heeft op de variabele *meldingsbereidheid* ($b = 0,99$; $p = 0,002$). Dit impliceert dat ambtenaren die zich sterker verbonden voelen met gemeente Het Hogeland als organisatie, eerder bereid zijn een melding te maken van ondermijning. De aangepaste R^2 in dit model is niet erg hoog en daarmee verklaart deze variabele een klein deel van de variantie van meldingsbereidheid (model 11a: $R^2_{adj} = 0,090$).

Ondanks dat er een positief effect verwacht werd heeft de variabele *verbinding met de organisatie* een erg kleine en niet significante invloed op de variabele *meldgedrag* (model 11b: $b = 0,00$; $p = 0,492$). Dit impliceert dat de verbinding met de organisatie geen effect heeft op het meldgedrag van ambtenaren. Echter, de aangepaste R^2 in dit model is redelijk, wat erop duidt dit model een redelijke voorspeller is voor het meldgedrag van ambtenaren (model 11b: $R^2_{adj} = 0,162$). De hoge R^2_{adj} komt waarschijnlijk door de controlevariabelen in dit model.

Tabel 4.20: Resultaten van een regressieanalyse met meldingsbereidheid of meldgedrag als afhankelijke variabelen en responseffectiviteit als onafhankelijke variabele^a

	Model 11a*		Model 11b**	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	2,15 (1,48)	0,151	2,40 (1,19)	0,048
Verbinding organisatie	0,99 (0,31)	0,002	0,00 (0,25)	0,994
R ² _{adj.}	0,090		0,162	
Partiële F	2,006	0,080	2,962	0,014
n	62		62	

*De afhankelijke variabele in dit model is meldingsbereidheid OOV ** De afhankelijke variabele in dit model is meldgedrag OOV.

^a Vanwege ruimte gebrek zijn de coëfficiënten van de controlevariabele niet in de tabel vermeld, deze zijn te vinden in bijlage 4.

4.5.12 Effecten alle modellen

In de onderstaande tabel zijn alle effecten van de variabelen samengevat. Hierin is te zien dat de variabelen *zelfeffectiviteit*, *responseffectiviteit*, *risicoperceptie*, *gevolgen van risico's*, *buurtgevoel in gemeente Het Hogeland*, *participatie in gemeente Het Hogeland*, *bespreken collega's* en *verbinding met de organisatie* een significant effect hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Hiervan hebben de variabelen *zelfeffectiviteit*, *responseffectiviteit*, *bespreken collega's* en *verbinding met de organisatie* de grootste invloed op de meldingsbereidheid. Verder valt op dat de variabelen *buurtgevoel in eigen buurt* en *collectieve effectiviteit* in eigen buurt een negatief effect hebben op de meldingsbereidheid van ambtenaren.

De variabelen *zelfeffectiviteit*, *responseffectiviteit* en *bespreken met collega's* hebben een significant effect op het meldgedrag van ambtenaren. Hiervan hebben de variabelen *zelfeffectiviteit* en *bespreken met collega's* de grootste invloed. Daarnaast zijn er redelijk wat drijfveren die een negatief effect hebben op het meldgedrag van ambtenaren. Dit wil zeggen dat ambtenaren die hoog scoren op deze variabelen vaker minder meldingen in het verleden bij het team OOV hebben gedaan.

Tabel 4.21: Overzicht effecten van alle modellen

Model	Afhankelijke variabele	Onafhankelijke variabele	Effect	Significantie
1a	Meldingsbereidheid	Zelfeffectiviteit	0,86	0,001**
1b	Meldgedrag	Zelfeffectiviteit	0,50	0,005**
2a	Meldingsbereidheid	Responseffectiviteit	1,04	<0,001**
2b	Meldgedrag	Responseffectiviteit	0,36	0,047*
3a	Meldingsbereidheid	Risicoperceptie	0,24	0,007**
3b	Meldgedrag	Risicoperceptie	0,26	0,691
3c	Meldingsbereidheid	Risicogevolgen	0,29	<0,001**
3d	Meldgedrag	Risicogevolgen	0,02	0,734
4a	Meldingsbereidheid	Altruïstische waarden	0,24	0,096
4b	Meldgedrag	Altruïstische waarden	-0,03	0,758
5a	Meldingsbereidheid	Negatieve emoties	0,34	0,154
5b	Meldgedrag	Negatieve emoties	-0,09	0,587
6a	Meldingsbereidheid	Buurtgevoel buurt	-0,08	0,724
6b	Meldgedrag	Buurtgevoel buurt	-0,16	0,320
6c	Meldingsbereidheid	Buurtgevoel HHL	0,95	0,004**
6d	Meldgedrag	Buurtgevoel HHL	-0,17	0,493
7a	Meldingsbereidheid	Collectieve effectiviteit buurt	-0,08	0,733
7b	Meldgedrag	Collectieve effectiviteit buurt	-0,01	0,945
7c	Meldingsbereidheid	Collectieve effectiviteit HHL	0,29	0,388
7d	Meldgedrag	Collectieve effectiviteit HHL	0,38	0,112
8a	Meldingsbereidheid	Participatie buurt	0,28	0,168
8b	Meldgedrag	Participatie buurt	-0,00	0,993
8c	Meldingsbereidheid	Participatie HHL	0,39	0,049*
8d	Meldgedrag	Participatie HHL	0,26	0,071
9a	Meldingsbereidheid	Bespreken collega's	0,67	0,002**
9b	Meldgedrag	Bespreken collega's	0,42	0,009**
10a	Meldingsbereidheid	Empowerment	-0,03	0,868
10b	Meldgedrag	Empowerment	0,27	0,067
11a	Meldingsbereidheid	Verbinding organisatie	0,99	0,002**
11b	Meldgedrag	Verbinding organisatie	0,00	0,994

* significant bij $p < 0,05$; ** significant bij $p < 0,01$

4.6 Stapsgewijze regressieanalyse

Doormiddel van een stapsgewijze regressieanalyse is gekeken welke variabelen de meeste invloed hebben op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. In tabel 4.22 zijn de resultaten te zien van de stapsgewijze regressieanalyse met *meldingsbereidheid* als afhankelijke variabele. In model 12a is enkel de variabele *zelfeffectiviteit* toegevoegd. Deze variabele heeft een groot, positief en significant effect op de meldingsbereidheid van ambtenaren ($b = 0,95$; $p < 0,001$). Dit effect wordt kleiner wanneer de variabele *gevolgen van risico's* wordt toegevoegd aan het model (model 12b: $b = 0,072$; $p = 0,001$). De variabele *gevolgen van risico's* heeft in model 12b een klein positief en significant effect op de meldingsbereidheid van ambtenaren ($b = 0,21$; $p = 0,005$). Dit impliceert dat de meldingsbereidheid van ambtenaren hoger wordt naarmate zij de gevolgen van criminaliteit hoger inschatten, wanneer de zelfeffectiviteit constant blijft. Het effect van zowel zelfeffectiviteit als gevolgen van risico's wordt eveneens kleiner in het volgende model, waar de variabele *bespreken met collega's* wordt toegevoegd. Deze variabele heeft een positief significante invloed op de meldingsbereidheid van ambtenaren (model 12c: $b = 0,36$; $p = 0,049$). Hieruit blijkt dat ambtenaren die

signalen van ondermijning met collega's bespreken een hogere meldingsbereidheid tonen, wanneer alle overige variabelen constant blijven. In model 12d wordt tot slot de controlevariabele *kennis van melden* toegevoegd aan het model. Deze variabele heeft een negatief, significant effect op de meldingsbereidheid (model 12d: $b = -0,60$; $p = 0,034$) Dit betekent dat ambtenaren die aangeven dat ze weten waar ze moeten melden een lagere meldingsbereidheid tonen, mits de overige variabelen gelijk blijven. Aangezien verwacht werd dat de variabele *kennis van melden* een positieve invloed zou hebben op de meldingsbereidheid is dit een opmerkelijk resultaat. De effecten van zelfeffectiviteit en gevolgen van risico's zijn ongeveer gelijk gebleven vergeleken met model 12b en daarnaast blijven deze effecten significant. Het effect van de variabele *bespreken met collega's* is iets hoger dan in model 12c en tevens significant gebleven.

In model 12a geeft de aangepaste R^2 aan dat dit model een redelijke voorspeller is voor de meldingsbereidheid van ambtenaren ($R^2_{adj} = 0,225$). Ieder model heeft een hogere R^2 dan de eerdere modellen. De verschillen tussen deze modellen zijn significant (model 12b: $F\ Change = 8,564$; $p = 0,005$; model 12c: $F\ Change = 4,044$; $p = 0,049$; model 12d: $F\ Change = 4,735$; $p = 0,034$). Uit de R^2 blijkt dat model 12d het meest van de variantie van meldingsbereidheid verklaart ($R^2 = 0,425$). Dit impliceert dat dit model het best de meldingsbereidheid van ambtenaren kan voorspellen.

Tabel 4.22: Resultaten van een stapsgewijze regressieanalyse met meldingsbereidheid (OOV) als afhankelijke variabelen en zelfeffectiviteit, gevolgen risico's, bespreken collega's en kennis melden als onafhankelijke variabelen

	Model 12a		Model 12b		Model 12c		Model 12d	
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	0,51 (0,85)	0,551	0,26 (0,81)	0,076	-0,34 (0,84)	0,684	-0,59 (0,82)	0,476
Zelfeffectiviteit	0,95 (0,22)	<0,001	0,72 (0,22)	0,001	0,55 (0,23)	0,022	0,68 (0,23)	0,005
Gevolgen risico's	-	-	0,21 (0,07)	0,005	0,20 (0,07)	0,007	0,19 (0,07)	0,006
Bespreken collega's	-	-	-	-	0,36 (0,18)	0,049	0,40 (0,17)	0,023
Kennis melden	-	-	-	-	-	-	-0,60 (0,27)	0,034
R^2_{adj}	0,225		0,312		0,345		0,385	
R^2	0,237		0,334		0,378		0,425	
(R^2 Change)	(0,237)		(0,097)		(0,043)		(0,048)	
F Change	18,688	<0,001	8,564	0,005	4,044	0,049	4,735	0,034
n	62		62		62		62	

In tabel 4.23 zijn de resultaten te zien van de stapsgewijze regressieanalyse met *meldgedrag* als afhankelijke variabele. In model 13a is *zelfeffectiviteit* als eerste variabele toegevoegd. Deze variabele heeft een groot, positief en significant effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 13a: $b = 0,73$; $p < 0,001$). Dit effect wordt in het volgende model iets kleiner wanneer de controlevariabele *jaren werkzaam* wordt toegevoegd aan het model (model 13b: $b = 0,63$; $p = 0,001$). Deze variabele heeft een klein, positief en significant effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 13b: $b = 0,05$; $p = 0,002$). Dit wil zeggen dat ambtenaren die langer werkzaam zijn bij de gemeente iets vaker een melding gemaakt hebben van ondermijnende criminaliteit, gegeven dat de variabele *zelfeffectiviteit* constant blijft. Aangezien ambtenaren die langer werkzaam zijn bij een gemeente ook meer kans hebben gehad om een melding te maken, is dit resultaat niet opmerkelijk. Tot slot wordt de variabele *bespreken met collega's* toegevoegd aan het model. Deze variabele

heeft een positief, significant effect op het meldgedrag van ambtenaren (model 13c: $b = 0,33$; $p = 0,028$). Dit impliceert dat ambtenaren die signalen van ondermijning bespreken met collega's in het verleden eerder een melding gemaakt hebben van ondermijnende criminaliteit, gegeven de overige variabelen in het model.

In model 13a geeft de aangepaste R^2 aan dat dit model het meldgedrag van ambtenaren redelijk kan voorspellen ($R^2_{adj} = 0,190$). De R^2 Change geeft het verschil in R^2 aan tussen een model en het daaraan voorafgaande model. De verschillen tussen deze modellen zijn significant (model 13b: F Change = 10,224; $p = 0,002$; model 13c: F Change = 5,088; $p = 0,028$). Uit de R^2 blijkt dat model 13c het meest van de variantie van meldingsbereidheid verklaart (model 13c: $R^2 = 0,376$). Dit impliceert dat dit model het best het meldgedrag van ambtenaren kan voorspellen.

Tabel 4.23: Resultaten van een regressieanalyse met meldgedrag (OOV) als afhankelijke variabelen en zelfeffectiviteit, jaren werkzaam en bespreken collega's als onafhankelijke variabelen

	Model 13a		Model 13b		Model 13c	
	b (SE)	P	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	-1,32 (0,73)	0,073	-1,22 (0,68)	0,076	-1,80 (0,70)	0,013
Zelfeffectiviteit	0,73 (0,19)	<0,001	0,63 (0,18)	0,001	0,46 (0,19)	0,018
Jaren werkzaam	-	-	0,05 (0,02)	0,002	0,06 (0,02)	0,001
Bespreken collega's	-	-	-	-	0,33 (0,15)	0,028
R^2_{adj}	0,190		0,298		0,343	
R^2 (R^2 Change)	0,203 (0,203)		0,321 (0,118)		0,376 (0,055)	
F Change	15,306	<0,001	10,224	0,002	5,088	0,028
n	62		62		62	

4.7 Modevaluatie

Een uitgebreide evaluatie van de uiteindelijke modellen van de stapsgewijze analyses is te vinden in bijlage 5. Aangezien dit onderzoek is afgenomen onder ambtenaren in één gemeente kan het zijn dat de waarnemingen niet volledig onafhankelijk van elkaar zijn. Voor het model met *meldgedrag* als afhankelijke variabele geldt dat er niet volledig aan de assumptie van homoscedasticiteit wordt voldaan. Een verklaring hiervoor is dat er in dit model gebruik wordt gemaakt van een categorische afhankelijke variabele. In het model met *meldingsbereidheid* als afhankelijke variabele wordt wel aan deze assumptie voldaan. Daarnaast geldt voor beide modellen dat er niet volledig aan de assumptie van een normaalverdeling van de residuen wordt voldaan. Dit betekent dat de conclusies op basis van de toetsen in dit onderzoek voorzichtig getrokken moeten worden. In beide modellen wordt wel voldaan aan de assumptie dat er een lineair verband is tussen de afhankelijke, onafhankelijke en controlevariabelen. Verder is er in beide modellen geen sprake van multicollineariteit.

In het model met *meldingsbereidheid* als afhankelijke variabele zijn in totaal negen uitbijters te vinden die een redelijke invloed hebben op de effecten van de variabelen en de significantie van het model. De significantie van het model met *meldgedrag* als afhankelijke variabele wordt redelijk beïnvloed door tien uitbijters in dit model. De steekproefgrootte in de analyses is redelijk klein, waardoor het niet wenselijk is om deze uitbijters uit de analyses te verwijderen.

Hoofdstuk 5: Conclusie en discussie

In dit onderzoek is de bereidheid van ambtenaren om een melding te maken van ondermijnende criminaliteit onderzocht binnen gemeente Het Hogeland. Hierbij zijn individuele, sociale en institutionele drijfveren gebruikt om de meldingsbereidheid van ambtenaren te verklaren vanuit de Community Engagement Theorie. In dit hoofdstuk zal er eerst antwoord worden gegeven op de deelvragen en de hoofdvraag. Hierna zullen de limitaties van dit onderzoek worden besproken, waarna er wordt afgesloten met het bespreken van de aanbevelingen voor vervolgonderzoek en praktische aanbevelingen voor gemeente Het Hogeland.

5.1 Deelvraag 1

De eerste deelvraag luidde: *Hoe groot is de meldingsbereidheid van ambtenaren binnen gemeente Het Hogeland?* Om deze vraag te beantwoorden is er in de enquête gevraagd in welke mate respondenten bereid waren een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit. Hierop konden zij antwoorden op een schaal van 1 tot 5, met als antwoordmogelijkheden: nooit, soms, regelmatig, vaak, altijd. Deze vraag is gesteld voor drie verschillende meldmogelijkheden: het team OOV, een ander persoon binnen gemeente Het Hogeland en de politie. Uit de resultaten is gebleken dat de bereidheid van ambtenaren van gemeente Het Hogeland om een melding te maken van ondermijnende criminaliteit redelijk hoog is. De bereidheid om een melding te maken bij het team OOV is het hoogst: 53,6% van de respondenten geeft aan dat zij vaak of altijd bereid zijn een melding te maken. Slechts 3,1% geeft aan nooit bereid te zijn een melding te maken bij het team OOV. Van de andere twee meldmogelijkheden zijn ambtenaren meer bereid om een melding te maken bij de politie dan bij een ander persoon binnen de gemeente. Van de respondenten geeft 38,1% aan vaak of altijd bereid te zijn een melding te maken bij de politie, terwijl 34% van de respondenten vaak of altijd bereid is een melding te maken bij de gemeente. Tot slot is 17,5% van de respondenten nooit bereid een melding te maken bij iemand anders binnen de gemeente en geeft 11,3% van de respondenten aan nooit bereid te zijn een melding te maken bij de politie. Hieruit kan geconcludeerd worden dat een groot deel van de medewerkers van gemeente Het Hogeland bereid is om meldingen te maken van ondermijnende criminaliteit.

5.2 Deelvraag 2

De tweede deelvraag was: *Bestaat er een verschil tussen de meldingsbereidheid en het daadwerkelijke meldgedrag van ambtenaren? En hoe kan dit verschil verklaard worden?* Uit deelvraag één bleek dat de meldingsbereidheid onder ambtenaren in gemeente Het Hogeland hoog is. Het daadwerkelijke meldgedrag daarentegen is laag. Van de respondenten heeft 38,1% aangegeven dat ze altijd bereid zijn om een melding te maken bij het team OOV, maar slechts 3,1% heeft aangegeven daadwerkelijk een melding gemaakt te hebben bij het team OOV. Daarnaast geeft 52,6% van de respondenten aan dat zij nooit een melding bij het team OOV hebben gemaakt. Respondenten die wel bereid zijn een melding te maken, maar (nog) geen melding gemaakt hebben, geven als voornaamste reden voor het niet maken van een melding dat zij bang zijn dat ze te weinig bewijs hebben. Daarnaast geven zij aan dat ze niemand vals willen beschuldigen en dat

zij bang zijn dat ze niet anoniem kunnen blijven. Verder geeft 74,2% van de respondenten aan dat ze nooit of slechts één keer per maand signalen tegenkomen van ondermijning en geeft een groot deel van de respondenten aan dat zij niet weten waar zij signalen en vermoedens van ondermijning kunnen melden. Uit de resultaten is gebleken dat respondenten die maandelijks signalen tegenkomen van ondermijning, meldingen maken van deze signalen. Echter, respondenten die minder dan één keer per maand signalen tegenkomen maken niet altijd een melding van deze signalen. Van deze respondenten geeft 61,3% aan dat zij nooit een melding maken van ondermijning. Dit zou er op kunnen duiden dat ambtenaren niet voldoende op de hoogte zijn van de signalen van ondermijnende criminaliteit en de meldmogelijkheden. Het gebrek aan kennis en de angst voor het hebben van te weinig bewijs zou het verschil in de meldingsbereidheid en het daadwerkelijke meldgedrag kunnen verklaren. In eerdere onderzoeken naar de meldingsbereidheid van burgers is eveneens een verschil tussen de meldingsbereidheid en de daadwerkelijk gedane meldingen gevonden (Broekhuizen et al., 2018; Schreurs, 2020). De redenen in deze onderzoeken voor het verschil in meldingsbereidheid en daadwerkelijk meldgedrag wordt eveneens toegeschreven aan de angst voor het hebben van onvoldoende bewijs en de angst om iemand vals te beschuldigen (Broekhuizen et al., 2018). In het onderzoek van Broekhuizen et al. (2018) is niet naar voren gekomen dat burgers geen meldingen maken vanwege het feit dat zij weinig signalen van criminaliteit tegenkomen. Bij de ambtenaren van gemeente Het Hogeland lijkt dit wel het geval te zijn. Mogelijke verklaringen hiervoor kunnen zijn dat ambtenaren weinig signalen van ondermijning herkennen, dat er in gemeente Het Hogeland weinig signalen van ondermijnende criminaliteit zichtbaar zijn of dat er weinig ondermijnende criminaliteit in de gemeente plaatsvindt.

5.3 Deelvraag 3

De derde deelvraag luidde: *Welke drijfveren hebben invloed op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren?* Uit het resultatenhoofdstuk blijkt dat de individuele drijfveren zelfeffectiviteit, responseffectiviteit en risicoperceptie en de institutionele drijfveer verbinding organisatie effect hebben op de meldingsbereidheid. Dit betekent dat deze drijfveren uit de CET bruikbaar zijn om de meldingsbereidheid van ambtenaar te verklaren. De individuele drijfveren zelfeffectiviteit en responseffectiviteit hebben ook effect op het meldgedrag van ambtenaren en zijn daarom geschikt om het meldgedrag van ambtenaren te voorspellen.

De individuele drijfveren altruïstische waarden en negatieve emoties hadden geen effect op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. Hoewel ambtenaren negatieve emoties ervaren vanwege criminaliteit, zijn deze negatieve emoties niet voldoende drijfveer om de meldingsbereidheid van ambtenaren te verhogen. Een mogelijke verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat ambtenaren de signalen van ondermijning die zij opvangen, niet voldoende koppelen aan criminaliteit, of dat zij de situatie niet ernstig genoeg achten om er negatieve emoties aan te verbinden. Hoe ernstig mensen een situatie inschatten is volgens onderzoek een factor die meespeelt in de overweging om een melding van criminaliteit te maken

(Broekhuizen et al., 2018). Hoe ernstiger mensen een situatie inschatten, hoe sneller mensen bereid zijn om te melden.

Daarnaast hadden de sociale drijfveren ook weinig effect op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. Uit de resultaten blijkt dat de sociale drijfveren van de CET niet bruikbaar zijn om de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren te verklaren. In de theorie werd verwacht dat de participatie in de buurt, het buurtgevoel en de collectieve effectiviteit zouden bijdragen aan het onderlinge contact tussen ambtenaren, hun buurtgenoten en hun collega's (Paton et al., 2008; Paton, 2013; Schreurs, 2020). Hierdoor zouden ambtenaren kennis en informatie uitwisselen met hun buurtgenoten en hun collega's en daardoor meer signalen tegenkomen en meer kennis opdoen over ondermijning en de meldmogelijkheden. Er werd verwacht dat hierdoor de bereidheid en het meldgedrag van deze ambtenaren zou stijgen. Echter, uit de resultaten blijkt dat er geen ondersteuning is gevonden voor deze aannames. Dit wil zeggen dat het achterliggende mechanisme van de sociale drijfveren niet werkt voor ambtenaren. Uit de resultaten van eerder onderzoek blijkt dat alleen de sociale drijfveer buurtparticipatie bijdraagt aan het meldgedrag van burgers en dat de overige sociale drijfveren geen effect hebben op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van burgers (Schreurs, 2020). Dit impliceert dat het uitwisselen van informatie over criminaliteit bij burgers plaatsvindt tijdens het participeren in de buurt. Voor ambtenaren geldt dat het uitwisselen van informatie over ondermijning niet versterkt wordt door de sociale drijfveren. Echter, uit dit onderzoek blijkt dat het bespreken van signalen en vermoedens van ondermijning de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren vergroot.

De institutionele drijfveer empowerment blijkt ook geen effect te hebben op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. In het theoretisch kader is benoemd dat ambtenaren die zich meer gehoord voelen door de overheid, eerder geneigd te zijn te participeren in het publieke domein dan ambtenaren die dit gevoel niet hebben (Paton, 2013; Schreurs, 2020). Hierbij is de aanname gedaan dat het maken van een melding van ondermijnende criminaliteit een vorm is van participeren in het publieke domein. Aangezien er geen ondersteuning is voor deze hypothesen kan het zijn dat deze aanname onjuist is.

5.4 Hoofdvraag

De hoofdvraag in dit onderzoek was als volgt: *Welke drijfveren dragen bij aan de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren en waardoor kunnen de meldingsbereidheid en het meldgedrag bevorderd worden?* De hierboven beschreven deelvragen geven antwoord op deze hoofdvraag. Samengevat kan er gesteld worden dat er een verschil op te merken is in de meldingsbereidheid van ambtenaren en het daadwerkelijke meldgedrag dat zij vertonen. Dit verschil kan worden verklaard doordat ambtenaren minder snel een melding maken omdat zij bang zijn om onvoldoende bewijs te hebben. Daarnaast komen ambtenaren weinig signalen van ondermijning tegen of herkennen zij weinig signalen van ondermijning. De meldingsbereidheid van ambtenaren wordt voornamelijk beïnvloed door de individuele drijfveren:

zelfeffectiviteit, responseeffectiviteit en risicoperceptie en door de institutionele drijfveer: verbinding met de organisatie waar zij werken. Het meldgedrag van ambtenaren wordt voornamelijk beïnvloed door de individuele drijfveren zelfeffectiviteit en responseeffectiviteit.

5.5 Limitaties van dit onderzoek

Uit het resultatenhoofdstuk blijkt dat veel effecten klein of niet significant zijn. Een verklaring hiervoor kan zijn dat er in dit onderzoek gebruik werd gemaakt van een kleine steekproef. Er is in dit onderzoek gekozen voor een gelegenheidssteekproef aangezien dit binnen de capaciteiten van dit onderzoek de methode was om zo veel mogelijk respondenten te benaderen. In totaal hebben 97 respondenten deelgenomen aan dit onderzoek. Een deel van de respondenten is vroegtijdig gestopt met het invullen van de enquête, waarschijnlijk omdat de enquête meer tijd in beslag nam dan de respondenten hadden verwacht. Hierdoor is 62 het minimale aantal respondenten dat is meegenomen in de analyses.

Daarnaast kan er in de benadering van respondenten sprake zijn van een selectie-bias. Mogelijk hebben voornamelijk ambtenaren met interesse in het thema ondermijning deelgenomen aan de enquête. Ten eerste heeft er selectie-bias kunnen plaatsvinden doordat de enquête afgenomen is op de Bewustwordingsdag Ondermijning. Ambtenaren die deelnemen aan de Bewustwordingsdag Ondermijning zullen waarschijnlijk meer interesse hebben in het thema ondermijning. Daarnaast kan er selectie-bias hebben plaatsgevonden doordat de enquête op het intranet van de gemeente is geplaatst. Ambtenaren met meer interesse in het thema zullen meer bereid zijn geweest om de enquête in te vullen dan ambtenaren die hier minder in geïnteresseerd waren. In dit onderzoek is geprobeerd het effect van de selectie-bias te ondervangen door de deelname aan de Bewustwordingsdag Ondermijning en het herkennen van signalen van ondermijning als controlevariabelen mee te nemen. In een vervolgonderzoek zou door respondenten te benaderen via willekeurige selectie deze selectie-bias beter ondervangen kunnen worden. Ook zou wellicht maar een deel van de concepten meegenomen kunnen worden om zo de vragenlijst in te korten en ervoor te zorgen dat meer respondenten de vragenlijst voltooien.

Voor het theoretische kader van dit onderzoek is de Community Engagement Theorie toegepast om te kijken welke drijfveren het meeste effect hadden op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Het uitgangspunt van deze theorie is dat het gedrag van mensen in een risicovolle situatie te verklaren is. Hierbij is in dit onderzoek de aanname gemaakt dat het maken van een melding een reactie is op een risicovolle situatie. Wanneer dit onderzoek volledig gericht zou zijn geweest op het verklaren van het verschil tussen meldingsbereidheid en daadwerkelijk meldgedrag, zou er vanuit een andere theoretische invalshoek gekeken kunnen worden. Hiervoor zouden bijvoorbeeld theorieën over de *'intention-behavior gap'* gebruikt kunnen worden, waarmee er onderzocht kan worden hoe mensen te motiveren zijn om hun intenties om te zetten in daadwerkelijk gedrag (Ajzen, 1991; Gollwitzer, 1993). Aangezien dit onderzoek niet alleen gericht was op het verklaren van het verschil tussen meldingsbereidheid en meldgedrag, maar daarnaast ook onderzocht heeft

hoe de meldingsbereidheid van ambtenaren vergroot kan worden, is alleen de Community Engagement Theorie toegepast.

Vanwege het kleine aantal respondenten is er voor gekozen om in dit onderzoek de modellen afzonderlijk van elkaar te toetsen. Zoals beschreven in de methoden kan het toetsen van veel modellen leiden tot het *multiple testing problem*. Dit betekent dat er per toeval effecten gevonden kunnen worden, doordat er veel variabelen worden geanalyseerd worden. Er is geprobeerd dit probleem te ondervangen door niet alleen de losse modellen te toetsen, maar ook een stapsgewijze regressieanalyse uit te voeren. Uit deze analyse blijkt dat de variabelen met de grootste invloed eveneens de grootste significante effecten hadden in de afzonderlijke analyses.

De drijfveren in dit onderzoek zijn getoetst door meerdere stellingen die daarna tot één variabele zijn samengevoegd. De drijfveer empowerment bestond hier uit slechts twee stellingen, waarbij er ook sprake was van een relatief lage Cronbach's alpha (0,644). Uit de resultaten blijkt dat de variabele *empowerment* weinig effect heeft op de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. Dit kan verklaard worden doordat deze variabele uit twee stellingen bestond, waardoor dit concept wellicht niet goed gemeten is in dit onderzoek. De stellingen van deze variabele hadden voornamelijk betrekking op het gevoel van invloed dat ambtenaren kunnen hebben in hun buurt, maar geen van de stellingen had betrekking op het gevoel van gehoord en gesterkt worden door de overheid. In een vervolgstudie zou de invloed van dit concept door meerdere stellingen gemeten kunnen worden. De meeste concepten hadden een redelijk goede waarde van de Cronbach's alpha en bestonden uit meerdere stellingen, waardoor de resultaten van die variabelen beter geïnterpreteerd konden worden. Daarnaast is er in dit onderzoek een onderscheid gemaakt in de sociale drijfveren. Deze drijfveren zijn gemeten voor zowel de buurt waarin ambtenaren wonen als de gemeente waarin zij werken. Uit de resultaten blijkt dat de sociale drijfveren in eigen buurt weinig effect hebben en niet significant zijn. Een verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat veel respondenten in dit onderzoek in een andere gemeente wonen en werken. Hierdoor hebben de sociale drijfveren in eigen buurt weinig betrekking op gemeente Het Hogeland. Signalen die ambtenaren in hun eigen buurt opdoen kunnen daardoor niet gemeld worden bij het team OOV, waardoor het bespreken van deze signalen met buurtgenoten niet zal bijdragen aan een hogere meldingsbereidheid of hoger meldgedrag van ambtenaren in Het Hogeland.

5.6 Aanbevelingen vervolgonderzoek

Dit onderzoek is afgenomen onder ambtenaren uit gemeente Het Hogeland. Om meer bewijs te kunnen vinden voor het effect van de individuele, sociale en institutionele drijfveren op meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren zou dit onderzoek in meerdere gemeenten in Noord-Nederland afgenomen kunnen worden. Andere gemeenten in Noord-Nederland zullen een soortgelijke context hebben als gemeente Het Hogeland. Wanneer de resultaten uit vervolgonderzoek overeenkomen met dit onderzoek, worden de resultaten van dit onderzoek bevestigd. Daarnaast kan er ook gekeken worden naar het verschil

tussen verschillende gemeenten in Nederland, waarbij de context van de gemeente meegenomen kan worden. Er zou bijvoorbeeld verschil kunnen zijn tussen de meldingsbereidheid van ambtenaren die werkzaam zijn in een gemeente waar meer (zichtbare) criminaliteit plaatsvindt en ambtenaren die werkzaam zijn in een gemeente met weinig zichtbare criminaliteit. Hierdoor kan duidelijk worden in welke context ambtenaren bereid zijn om een melding te maken. Daarmee kunnen er voor iedere gemeente specifieke aanbevelingen gedaan worden om de meldingsbereidheid en het aantal meldingen te verhogen.

Door onderzoek te doen naar het onderlinge verband tussen de drijfveren kan meer duidelijkheid worden verkregen over hoe deze drijfveren samen leiden tot meer meldingsbereidheid. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van drijfveren die onder andere afkomstig zijn uit de CET. Deze drijfveren hadden niet allemaal evenveel invloed op de meldingsbereidheid van ambtenaren. Een voorbeeld hiervan is dat de sociale drijfveren weinig effect hadden op de meldingsbereidheid van ambtenaren maar dat de variabele *bespreken met collega's* wel effect had op de meldingsbereidheid en het meldgedrag. In een vervolgonderzoek kan gekeken worden of er een mediatie effect bestaat van de variabele *bespreken met collega's* op de sociale drijfveren. In de literatuur wordt namelijk verondersteld dat de sociale drijfveren, zoals buurtparticipatie en verbondenheid, er voor zorgen dat buurtgenoten informatie met elkaar uitwisselen (Paton, 2013; Paton et al., 2008). Voor ambtenaren zou het daarom kunnen zijn dat het bespreken van het thema ondermijning met collega's het verband tussen de sociale drijfveren en meldingsbereidheid verklaart.

Uit dit onderzoek is gebleken dat er een verschil bestaat tussen de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren. De focus in dit onderzoek was voornamelijk het achterhalen van de drijfveren van meldingsbereidheid. Daarbij is er weinig focus geweest om het verschil tussen meldingsbereidheid en meldgedrag te verklaren. Om verder uit te zoeken hoe de bereidheid van meldingen omgezet kan worden in het daadwerkelijk doen van meldingen, zou er een vervolgonderzoek plaats kunnen vinden. Door middel van diepte-interviews of focusgroepen zou achterhaald kunnen worden welke drempels mensen ervaren bij het maken van meldingen en wat ze motiveert om de intentie van melden om te zetten tot een daadwerkelijke melding. Via deze methode kunnen respondenten meer redenen aandragen waarom zij geen melding maken van criminaliteit. Bovendien kan er verder worden doorgevraagd welke drempels ambtenaren ervaren bij het maken van een melding en hoe deze drempels verlaagd kunnen worden.

5.7 Aanbevelingen gemeente

Naar aanleiding van dit onderzoek volgen in deze paragraaf vijf aanbevelingen voor gemeente Het Hogeland. De bereidheid om meldingen te maken van ondermijnende criminaliteit onder de ambtenaren werkzaam in gemeente Het Hogeland is hoog, hoewel de hoeveelheid daadwerkelijk gemaakte meldingen bij het team OOV laag is. De voornaamste redenen die ambtenaren geven om niet te melden zijn: bang zijn voor onvoldoende bewijs en het niet (vals) willen beschuldigen van een onschuldig persoon. Hieruit volgt de eerste aanbeveling: maak duidelijk aan ambtenaren dat ook vermoedens zonder duidelijk bewijs van belang zijn

voor de gemeente, omdat het team OOV op die manier een beter beeld van ondermijning in de gemeente krijgt. Daarnaast is het belangrijk om ambtenaren goed te informeren over de signalen van ondermijning die ambtenaren tegen kunnen komen. De Bewustwordingsdag Ondermijning is een goede start geweest om ambtenaren op de hoogte te stellen. Desalniettemin geeft 25% van de respondenten in dit onderzoek nog aan dat zij niet weten waar zij een melding kunnen maken. Daarnaast geven veel ambtenaren aan dat zij bang zijn niet anoniem te kunnen blijven. Daarom is het van belang om ambtenaren de mogelijkheid te geven om anoniem een melding te maken. Dit kan door de gemeente te laten aansluiten bij Meld Misdaad Anoniem. Hierdoor hoeven ambtenaren minder bang te zijn dat daders van ondermijnende criminaliteit hen kunnen vinden en wraak kunnen nemen (Meld Misdaad Anoniem, z.d.).

Uit dit onderzoek is gebleken dat ambtenaren die geloven dat zij in staat zijn een melding te maken eerder bereid zijn een melding te maken van ondermijnende criminaliteit. De tweede aanbeveling is daarom om ambtenaren op de hoogte te stellen van de meldmogelijkheden en de signalen van ondermijning. Daardoor zullen zij eerder geloven dat zij in staat zijn meldingen te maken en daardoor ook eerder een melding maken. Een manier om dit geloof te versterken is door ambtenaren een testmelding te laten maken, op basis van een fictief scenario. Hierdoor leren zij waar zij kunnen melden, welke informatie zij in de melding moeten verwerken en hoeveel moeite het kost om te melden.

Een derde aanbeveling is: geef een terugkoppeling aan ambtenaren die een melding gedaan hebben. Dit hoeft wellicht geen directe terugkoppeling te zijn, maar kan ook een bericht op het intranet van de gemeente zijn of een nieuwsbrief die wordt naar alle medewerkers van de gemeente wordt verstuurd. Hierdoor wordt verduidelijkt wat het belang is van het maken van een melding. Daarnaast wordt voor ambtenaren duidelijk wat er met een melding gedaan wordt en dat het melden daadwerkelijk nut heeft. Dit vergroot de responseeffectiviteit van ambtenaren, waardoor de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren vergroot wordt.

De vierde aanbeveling luidt: informeer ambtenaren over de negatieve gevolgen van ondermijning. Aangezien het inschatten van de risico's van criminaliteit invloed heeft op de bereidheid van ambtenaren om te melden is het van belang dat ambtenaren op de hoogte worden gebracht van de negatieve gevolgen van ondermijning voor de samenleving. Hierdoor zullen ambtenaren beter de gevolgen van ondermijnende criminaliteit kunnen begrijpen en inzien dat het maken van een melding van belang is om deze criminaliteit tegen te gaan.

Tot slot blijkt uit dit onderzoek dat de meldingsbereidheid en het meldgedrag van ambtenaren wordt verhoogd wanneer zij onderling het thema ondermijning bespreken. Zij kunnen met elkaar de signalen die zij in de gemeente zien bespreken of elkaar informeren over de mogelijkheden om een melding te maken. Daarom luidt de laatste aanbeveling: stimuleer het onderlinge gesprek tussen ambtenaren over ondermijning en de signalen daarvan. Bijvoorbeeld door als afdeling of binnen teams het onderwerp ondermijning te behandelen tijdens weekopeningen.

Literatuur

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.84.2.191>
- Bandura, A. (2006). Guide for constructing self-efficacy scales. In F. Pajares & T. Urdan (Eds.), *Self-efficacy beliefs of adolescents* (Vol. 5, pp. 307–337). Information Age Publishing.
- Bigsby, E., & Albarracín, D. (2022). Self- and response efficacy information in fear appeals: A meta-analysis. *Journal of Communication*, 72(2), 241–263. <https://doi.org/10.1093/joc/jqab048>
- Broekhuizen, J., Meulenkamp, T., Stoutjesdijk, F., & Boutellier, H. (2018). *Ondermijnende criminaliteit en de meldingsbereidheid van burgers*. Amersfoort: Bureau Broekhuizen.
- Buchanan, B. G. (1974). Building organizational commitment: The socialization of managers in work organizations. *Administrative Science Quarterly*, 19(4), 533–546. <https://doi.org/10.2307/2391809>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297–334. <https://doi.org/10.1007/bf02310555>
- De Hoog, N., Stroebe, W., & De Wit, J. (2007). The Impact of Vulnerability to and Severity of a Health Risk on Processing and Acceptance of Fear-Arousing Communications: A Meta-Analysis. *Review of General Psychology*, 11(3), 258–285. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.11.3.258>
- Díaz-Cerveró, E., Ibáñez, D. B., & Macías, R. A. G. (2021). How do journalists in Mexico report on organised crime. *Medijska istraživanja*, 27(1), 49–73. <https://doi.org/10.22572/mi.27.1.3>
- Earle, T. C. (2004). Thinking aloud about trust: A protocol analysis of trust in risk management. *Risk Analysis*, 24, 169–183. <https://doi.org/10.1111/j.0272-4332.2004.00420.x>
- Enquêtecommissie Opsporingsmethoden. (1996). *Enquête Opsporingsmethoden: Rapport 'Inzake opsporing' van de Enquêtecommissie Opsporingsmethoden* (Nr. 24072). Sdu Uitgevers. <https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j9vvij5epmj1ey0/vi3ag2fq9wzc>
- Eysink Smeets, M. (2016). *Veiligheidsbeleving in Rotterdam*. Hogeschool Inholland. <https://www.inholland.nl/onderzoek/publicaties/veiligheidsbeleving-in-rotterdam/>
- Fijnaut, C. (1990). De connecties tussen EG-fraude en georganiseerde misdaad. In H. de Doelder (Ed.), *Bestrijding van EG-fraude* (pp. 87–96). Gouda Quint.
- Fijnaut, C., Bovenkerk, F., Bruinsma, G. J. N., & Van de Bunt, H. G. (1996). *Eindrapport georganiseerde criminaliteit in Nederland. Bijlage VII. Inzake opsporing. Enquêtecommissie Opsporingsmethoden*. Sdu Uitgevers.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (2010). *Predicting and changing behavior: The reasoned action approach*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203838020>
- Floyd, D. L., Prentice-Dunn, S., & Rogers, R. W. (2000). A meta-analysis of research on protection motivation theory. *Journal of applied social psychology*, 30(2), 407–429. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2000.tb02323.x>
- Gautam, T., Van Dick, R., & Wagner, U. (2004). Organizational identification and organizational commitment: Distinct aspects of two related concepts. *Asian Journal of Social Psychology*, 7(3), 301–315. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839x.2004.00150.x>
- Glauser, M., & Tullar, W. L. (1985). Communicator style of police officers and citizen satisfaction with officer/citizen telephone conversations. *Journal of Police Science and Administration*, 13(1), 70–77. <https://psycnet.apa.org/record/1986-13161-001>
- Gollwitzer, P. M. (1993). Goal achievement: The role of intentions. *European Review of Social Psychology*, 4(1), 141–185. <https://doi.org/10.1080/14792779343000059>

- Haidt, J. (2003). The moral emotions. In R. J. Davidson, K. R. Scherer, & H. H. Goldsmith (Eds.), *Handbook of affective sciences* (pp. 852–870). Oxford University Press.
- Harkness, S. K., & Hitlin, S. (2014). Morality and emotions. In I. E. Stets & J. H. Turner (Eds.), *Handbook of the Sociology of Emotions: Vol. II*. Springer Netherlands.
- IBM Corp. (2016). *IBM SPSS Statistics for Windows* (Version 24.0.) [Software]. Armonk, NY: IBM Corp.
- Jackson, J., & Bradford, B. (2010). What is trust and confidence in the police? *Policing: A journal of policy and practice*, 4(3), 241–248. <https://doi.org/10.1093/policy/paq020>
- Jackson, J., Huq, A. Z., Bradford, B., & Tyler, T. R. (2013). Monopolizing force? Police legitimacy and public attitudes toward the acceptability of violence. *Psychology, Public Policy, and Law*, 19(4), 479–497. <https://doi.org/10.1037/a0033852>
- Jens, L. F. (1941). *Criminaliteit te Utrecht in verband met familie en wijk*. Criminologisch Instituut Willem Pompe.
- Johnson, G. J., & Johnson, W. R. (1992). The effect of normative influence on union loyalty: A regional comparison. *International Journal of Comparative Sociology*, 33(3–4), 215–222. <https://doi.org/10.1177/002071529203300306>
- Joldersma, C., Teeven, F., de Wit, J., Heerts, T., Anker, E., & de Roon, R. (2008). *Verwevenheid van de bovenwereld met de onderwereld: Rapport van de parlementaire werkgroep verwevenheid onderwereld/bovenwereld*. <https://www.politieacademie.nl/kennisenonderzoek/kennis/mediatheek/PDF/69858.pdf>
- Kääriäinen, J., & Sirén, R. (2011). Trust in the police, generalized trust and reporting crime. *European journal of criminology*, 8(1), 65–81. <https://doi.org/10.1177/1477370810376562>
- Kolthoff, E., & Khonraad, S. (2016). Ondernijende aspecten van georganiseerde criminaliteit en de rol van de bovenwereld. *Tijdschrift voor Criminologie*, 58(2), 76–90. <https://doi.org/10.5553/tvc/0165182x2016058002005>
- Kot-Radojewska, M., & Timenko, I. V. (2018). Employee loyalty to the organization in the context of the form of employment. *Oeconomia Copernicana*, 9(3), 511–527. <https://doi.org/10.24136/oc.2018.026>
- Lam, J., van der Wal, R., & Kop, N. (2018). *Sluipend gif: Een onderzoek naar ondernijende criminaliteit*. Boom criminologie.
- Lupsha, P. A. (1996). Transnational organized crime versus the Nation-State. *Transnational Organized Crime*, 2(1), 21–48. <https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/transnational-organized-crime-versus-nation-state>
- Mehlbaum, S., & Broekhuizen, J. (2021). *Vreemde geuren: Eindrapportage meldingsbereidheid drugsproductielocaties in Zaanstad*. Halfweg.
- Meld Misdaad Anoniem. (z.d.). *Meld Misdaad Anoniem*. Geraadpleegd op 20 juni 2023, van https://www.meldmisdaadanoniem.nl/hoe_werkt_m/
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. (2022, 9 maart). Komende jaren 100 miljoen extra om weerbaarheid van het openbaar bestuur te vergroten. *Rijksoverheid*. Geraadpleegd op 3 mei 2022, van <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2022/03/08/komende-jaren-100-miljoen-extra-om-weerbaarheid-van-het-openbaar-bestuur-te-vergroten>
- Nicaso, A., & Danesi, M. (2021). *Organized Crime: A Cultural Introduction*. Routledge.
- Noordanus, P. G. A. (2020). *Een pact voor de rechtstaat: Een sterke terugdringing van drugscriminaliteit in tien jaar*. Den Haag: Aanjaagteam Ondernijning.

- NOS Nieuws. (2023a, mei 9). Hoe een Haagse gemeenteambtenaar topcriminelen van een nieuw paspoort voorzag. *NOS*. Geraadpleegd op 9 mei 2023, van <https://nos.nl/artikel/2474449-hoe-een-haagse-gemeenteambtenaar-topcriminelen-van-een-nieuw-paspoort-voorzag>
- NOS Nieuws. (2023b, mei 9). Rijksrecherche ziet dat omkopen van ambtenaren verdienmodel is geworden. *NOS*. Geraadpleegd op 9 mei 2023, van <https://nos.nl/artikel/2474403-rijksrecherche-ziet-dat-omkopen-van-ambtenaren-verdienmodel-is-geworden>
- Ohmer, M., & Beck, E. (2006). Citizen participation in neighborhood organizations in poor communities and its relationship to neighborhood and organizational collective efficacy. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 33(1), 179–202.
- Paternoster, R., Bachman, R., Brame, R., & Sherman, L. W. (1997). Do fair procedures matter? The effect of procedural justice on spouse assault. *Law and Society Review*, 31(1), 163–204. <https://doi.org/10.2307/3054098>
- Paton, D. (2013). Disaster resilient communities: Developing and testing an all-hazards theory. *Journal of Integrated Disaster Risk Management*, 3(1), 1–17. <https://doi.org/10.5595/idrim.2013.0050>
- Paton, D., Smith, L., Daly, M., & Johnston, D. (2008). Risk perception and volcanic hazard mitigation: Individual and social perspectives. *Journal of Volcanology and Geothermal Research*, 172(3–4), 179–188. <https://doi.org/10.1016/j.jvolgeores.2007.12.026>
- Pimentel, S. A. (1999). Nexus of organized crime and politics in Mexico: Mexico's legacy of corruption. *Trends in Organized Crime*, 4(3), 9–28. <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/trndorgc4&i=227>
- Politie Amsterdam-Amstelland. (2009). *Over ondermijning: Een verkenning naar het fenomeen, de aanpak en mogelijke verbeteringen* (Tweede druk).
- Roose, H., & Meuleman, B. (2014). *Methodologie van de sociale wetenschappen: Een inleiding*.
- Schreurs, W. (2020). Waarom melden burgers? *Tijdschrift voor Veiligheid*, 19(2–3), 8–28. <https://doi.org/10.5553/tvv/187279482020019203002>
- Schreurs, W., Franjkić, N., Kerstholt, J. H., De Vries, P. W., & Giebels, E. (2020). Why do citizens become a member of an online neighbourhood watch? A case study in The Netherlands. *Police Practice and Research*, 21(6), 687–701. <https://doi.org/10.1080/15614263.2020.1712202>
- Schreurs, W., Kerstholt, J. H., W. de Vries, P., & Giebels, E. (2020). Community resilience and crime prevention: Applying the community engagement theory to the risk of crime. *Journal of Integrated Disaster Risk Management*, 9(2), 70–88. <https://doi.org/10.5595/idrim.2019.0359>
- Shelley, L. (1995). Transnational organized crime: An imminent threat to the Nation-State? *Journal of International Affairs*, 48(2), 463–489. <http://pascal-francis.inist.fr/vibad/index.php?action=getRecordDetail&idt=3273423>
- Slovic, P. (2000). *The perception of risk*. Earthscan Publications Ltd.
- Steg, L., Bolderdijk, J. W., Keizer, K., & Perlaviciute, G. (2014). An integrated framework for encouraging pro-environmental behaviour: The role of values, situational factors and goals. *Journal of Environmental Psychology*, 38, 104–115. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2014.01.002>
- Steg, L., De Groot, J. I. M., L. D., Abrahamse, W., & Siero, F. W. (2011). General antecedents of personal norms, policy acceptability, and intentions: The role of values, worldviews, and environmental concern. *Society and Natural Resources*, 24(4), 349–367. <https://doi.org/10.1080/08941920903214116>
- Stoutland, S. E. (2001). The multiple dimensions of trust in resident/police relations in Boston. *Journal of research in crime and delinquency*, 38(3), 226–256. <https://doi.org/10.1177/0022427801038003002>

- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>
- Tops, P., & Schilders, H. (2016). Naar een meervoudige aanpak van ondermijning. *Tijdschrift voor de Politie*, 78(7)(16), 12–15. <https://www.politieacademie.nl/kennisenonderzoek/kennis/mediatheek/pdf/92747.pdf>
- Tops, P. W., & van der Torre, E. J. (2015). *Wijkenaanpak en ondermijnende criminaliteit*. Boom Lemma.
- Tyler, T. R., & Fagan, J. (2010). Legitimacy and cooperation: Why do people help the police fight crime in their communities. *Ohio State Journal of Criminal Law*, 6(1), 231-275. <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/osjcl6&i=233>
- United Nations. (2002). *United Nations convention against transnational organized crime and the protocols thereto*. Geraadpleegd op 16 juni 2023, van <https://www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/intro/UNTOC.html>
- van der Steen, M., Schram, J., Chin-A-Fat, N., & Scherpenisse, J. (2016). *Ondermijning ondermijnd*. NSOB. <https://www.nsob.nl/denktank/overzicht-van-publicaties/ondermijning-ondermijnd>
- Wang, Y. (2008). Emotional bonds with supervisor and co-workers: Relationship to organizational commitment in China's foreign-invested companies. *The International Journal of Human Resource Management*, 19(5), 916–931. <https://doi.org/10.1080/09585190801993901>
- Winter, H., Woestenburg, N., Struiksmā, N., Akkerboom, C., & Boxum, C. (2017). *Criminele beïnvloeding van het lokale openbaar bestuur*. WODC & ProFacto. http://www.pro-facto.nl/images/Eindrapportage_Criminele_beïnvloeding_van_het_lokale_openbaar_bestuur.pdf
- Witte, K., & Allen, M. (2000). A meta-analysis of fear appeals: Implications for effective public health campaigns. *Health Education & Behavior*, 27(5), 591–615. <https://doi.org/10.1177/109019810002700506>

Bijlages

In dit supplement zijn alle bijlages van de methoden en resultaten te vinden. In Bijlage 1 wordt beschreven hoe de enquêtes onder de medewerkers van gemeente Het Hogeland is verspreid. In Bijlage 2 is deze enquête te vinden. In Bijlage 3 wordt beschreven hoe alle theoretische concepten zijn bevraagd in de enquête en hoe deze verwerkt zijn tot bruikbare variabelen in de analyses. Een uitgebreide beschrijving van de gedane analyses is te vinden in Bijlage 4. Tot slot is in Bijlage 5 een modevaluatie te vinden van het door de stapsgewijze regressieanalyse geschatte model.

Bijlage 1 – Poster en bericht intranet

De onderstaande berichten en posters zijn geplaatst op het intranet van gemeente Het Hogeland, genaamd *Roemte*. Op deze manier is de enquête onder de aandacht gebracht bij de medewerkers van de gemeente. Het eerste bericht is geplaatst op 14 november 2022, de dag dat ook de Bewustwordingsdag Ondernijning plaatsvond en het startpunt was voor de enquête. Het tweede bericht is geplaatst op 5 december 2022, om medewerkers eraan te herinneren de enquête in te vullen en respondenten die de enquête al hadden ingevuld te bedanken. Tot slot is er op 14 december 2022 een mededeling geplaatst dat medewerkers nog één week de tijd hadden om de enquête in te vullen. Op 20 december 2020 is er op dit bericht gereageerd om de medewerkers te laten weten dat de enquête gesloten was en dat deelname niet meer mogelijk was.

Hallo allemaal,

Gemeente Het Hogeland wil graag haar weerbaarheid tegen ondernijnde criminaliteit verhogen. Voor mijn masterscriptie onderzoek ik waarom medewerkers van de gemeente bereid zijn meldingen te maken van vermoedens of signalen van ondernijning. Scan de QR-code of klik op de onderstaande link, vul de enquête in en help mij mee!

<https://rug.eu...6XTYVhkj5izSefl>



Figuur 1: Eerste bericht en poster, geplaatst op het intranet op 14-11-2022

ONDERZOEK ONDERMIJNING

Voor iedereen die de enquête al heeft ingevuld: Heel erg bedankt!

Enquête nog niet ingevuld? Pak er een kopje koffie bij en vul hem snel in!

<https://rug.eu...6XTYVhkJ5izSefl>



Figuur 2: Tweede bericht en poster, geplaatst op het intranet op 5-12-2022

LAATSTE KANS | ENQUÊTE ONDERMIJNING

Iedereen die de enquête al heeft ingevuld: hartelijk bedankt!

Voor iedereen die dit nog niet gedaan heeft, deze week is de laatste kans.

Dinsdag 20 december om 17.00 uur zal de enquête sluiten.

Dus pak een lekker bakje koffie, en scan de OR-code of klik op deze link: <https://rug.eu...6XTYVhkJ5izSefl>

Alvast bedankt!



Figuur 3: Derde bericht en poster, geplaatst op het intranet op 14-12-2022

Bijlage 2 – Enquête

In deze bijlage is de enquête te vinden die is uitgezet onder de medewerkers van gemeente Het Hogeland. De vragen in de enquête zijn gebaseerd op de enquête afgenomen door het RIEC voor de weerbaarheidsscan (in 2021) en op Broekhuizen et al. (2018), Paton et al. (2008), Schreurs (2020), Schreurs, Franjkić, et al. (2020) en Schreurs, Kerstholt, et al. (2020). Dikgedrukt staat boven een vraag aangegeven naar welke drijfveer of variabele gevraagd wordt.

Enquête Meldingsbereidheid Ambtenaren Het Hogeland

Hartelijk dank dat u wilt deelnemen aan dit onderzoek. Dit onderzoek gaat over de bereidheid van medewerkers van de gemeente Het Hogeland om signalen of vermoedens van (ondermijnende) criminaliteit te melden. Ondermijnende criminaliteit zijn alle activiteiten die leiden tot de aantasting van de samenleving. Voorbeelden zijn het hebben van een hennepkwekerij of het plegen van zorgfraude. Deze enquête zal ongeveer 10 minuten duren. Uw antwoorden zijn volledig anoniem en zullen niet tot u terug te herleiden zijn. U mag op ieder moment stoppen met deze enquête als u dat wilt. Er zal veilig en zorgvuldig met de informatie worden omgegaan.

Het eerste deel van deze enquête zal beginnen met een aantal algemene vragen.

1. [afdeling]

Voor welke afdeling bent u momenteel werkzaam?

- a. Burgerzaken
- b. Buitendienst
- c. College B&W
- d. Directie/Management
- e. Financiën en Economie
- f. Griffie
- g. Interne organisatie (P&O/communicatie)
- h. Juridische zaken/inkoop
- i. Openbare Orde en Veiligheid
- j. Ruimtelijke ontwikkeling/beheer
- k. Sociaal domein
- l. Sociaal wijkteam
- m. Staf
- n. Toezicht en handhaving
- o. Vergunningen en subsidies
- p. Anders, namelijk: [open antwoord]

2. [jaren werkzaam]

Hoe lang bent u werkzaam voor gemeente Het Hogeland?

Vul hieronder in hoeveel jaar u in dienst bent.

- a. Ik ben minder dan een jaar in dienst → Aantal maanden: [open antwoord]
- b. Jaren: [open antwoord]

3. **[dienstverband]**

Wat is uw dienstverband?

- a. Voltijd
- b. Deeltijd
- c. Inhuur/extern
- d. Trainee/stagiair
- e. Anders, namelijk: [open antwoord]

4. **[woonplaats]**

Woont u in de gemeente Het Hogeland?

- a. Ja, ik woon in de gemeente Het Hogeland
- b. Nee, ik woon in de gemeente: [open antwoord]
- c. Weet ik niet/wil ik niet zeggen

5. Heeft u deelgenomen aan de Bewustwordingsdag Ondernijning (op 14 november 2022)?

- a. Ja
- b. Nee
- c. Weet ik niet/wil ik niet zeggen

Het volgende deel van de vragen zal gaan over signalen en vermoedens van ondermijnende criminaliteit.

6. Hoe vaak komt u signalen van ondermijnende criminaliteit tegen?

- a. Dagelijks
- b. Wekelijks
- c. Maandelijks
- d. Minder dan 1 keer per maand
- e. Nooit
- f. Weet ik niet/wil ik niet zeggen

7. Wat is de reden dat u geen signalen van ondermijnende criminaliteit tegenkomt binnen uw werkzaamheden? [meerdere opties mogelijk]

- a. Ik herken geen signalen van ondermijnende criminaliteit
- b. Het is binnen mijn werkveld of op mijn afdeling niet mogelijk om signalen van ondermijning tegen te komen
- c. Er is geen sprake van ondermijnende criminaliteit in mijn werkveld of afdeling
- d. Anders, namelijk: [open antwoord]

8. **[kennis over melden]**

Weet u waar u signalen en vermoedens over ondermijnende criminaliteit kan melden?

- a. Ja, namelijk [open antwoord]
- b. Nee, omdat [open antwoord]

9. **[meldgedrag in het verleden]**

In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld?
[op een schaal van 1 tot 5: nooit, soms, regelmatig, vaak, altijd]

- a. Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- b. Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)
- c. Bij de politie

10. [meldingsbereidheid]

In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit?

[op een schaal van 1 tot 5: nooit, soms, regelmatig, vaak, altijd]

- a. Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- b. Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)
- c. Bij de politie

Signalen of vermoedens van criminaliteit kunnen binnen gemeente Het Hogeland bij medewerkers van het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) worden gemeld. De volgende twee vragen gaan over de redenen die u zou kunnen hebben om signalen of vermoedens wel of niet te melden bij het team OOV.

11. Waarom zou u signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit melden?

[meerdere antwoordopties mogelijk]

- a. Dat wordt van mij verwacht
- b. Het is een manier om criminaliteit tegen te gaan
- c. Criminaliteit moet gestraft worden
- d. De gemeente kan daardoor optreden tegen deze criminaliteit
- e. Anders, namelijk: [open antwoord]

12. Waarom zou u signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit niet melden? [meerdere antwoordopties mogelijk]

- a. Ik heb er te weinig bewijs voor
- b. Ik ben bang dat ik iemand vals beschuldig
- c. Ik ben bang dat ik niet anoniem kan blijven
- d. Ik heb er zelf geen last van
- e. Ik ben bang dat er wraak op mij genomen wordt
- f. Ik denk dat er niets met een melding gedaan wordt door de gemeente
- g. Ik denk dat de gemeente niets kan doen aan ondermijnende criminaliteit
- h. Ik vind dat de politie criminaliteit aan moet pakken en niet de gemeente
- i. Ik weet niet waar ik signalen of vermoedens moet melden
- j. Het melden kost te veel moeite
- k. Ik heb van een eerdere melding nooit meer wat gehoord
- l. Anders, namelijk: [open antwoord]

Dit deel van de vragen gaat over de effecten van het melden van signalen of vermoedens van criminaliteit.

13. [zelfeffectiviteit]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:

[antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik acht mijzelf in staat om op mijn werk signalen te herkennen van ondermijnende criminaliteit
- b. Ik acht mijzelf in staat om verdachte situaties te melden bij het team OOV
- c. Ik acht mijzelf in staat om alert te zijn op signalen van criminaliteit en wanorde
- d. Ik acht mijzelf in staat om vermoedens van verdachte omstandigheden te melden bij het team OOV
- e. Ik weet hoe ik criminaliteit kan melden bij het team OOV
- f. Ik weet wanneer ik vermoedens of signalen van criminaliteit moet melden bij het team OOV

14. [respons effectiviteit]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:

[antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Wanneer ik een melding maak van vermoedens of signalen van ondermijning dan zal de gemeente daar ook iets mee doen
- b. Het melden van vermoedens van criminaliteit heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente
- c. Het melden van signalen van ondermijning heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente
- d. Het melden van vermoedens of signalen van ondermijning helpt de gemeente criminaliteit te verminderen
- e. Meldingen maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit draagt bij aan een hoger veiligheidsgevoel in Het Hogeland

15. [risicoperceptie]

Hoe waarschijnlijk is het, ...

[Respondent kan antwoord geven op een 10-puntsschaal met 2 labels: Helemaal niet waarschijnlijk en heel waarschijnlijk]

- a. Dat er criminaliteit plaatsvindt in de buurt waarin u woont?
- b. Dat er criminaliteit plaatsvindt in Het Hogeland?
- c. Dat u last heeft van een criminele activiteit, zoals een inbraak of beroving in de buurt waarin u woont?
- d. Dat u een slachtoffer zult worden van een criminele activiteit in de buurt waarin u woont?

16. [risicoperceptie – gevolgen]

[Respondent kan antwoord geven op een 10-puntsschaal met 2 labels: Helemaal niet waarschijnlijk en heel waarschijnlijk]

Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren?

- a. Grote schade aan huizen of eigendommen
- b. Een onveilig gevoel in de buurt
- c. Dat het leven van inwoners verstoord wordt door psychologische schade
- d. Dat u en/of uw collega's in een bedreigende situatie terechtkomen

17. [altruïstische waarden]

Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet:

[aangeven op een 10-puntsschaal met 2 labels]

- a. Sociale rechtvaardigheid
- b. Behulpzaamheid
- c. Gelijkheid
- d. Vreedzaamheid

18. [negatieve emoties]

Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt:

[antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik krijg een angstig gevoel
- b. Ik krijg een boos gevoel
- c. Ik maak me zorgen

- d. Ik word er kwaad van
- e. Ik word er gespannen van
- f. Ik krijg een onveilig gevoel
- g. Ik krijg een gevoel van hulpeloosheid

Dit deel van de vragen gaat over hoe verbonden u zich voelt met de buurt waarin uw woont en de gemeente waarin u werkt.

19. [buurtgevoel – eigen buurt]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: [antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik voel me thuis in de buurt waarin ik woon
- b. Ik ben trots om deel uit te maken van de buurt waarin ik woon
- c. Ik geloof dat mijn burens mij zullen helpen als dat nodig is
- d. Ik voel me verbonden met de mensen in mijn buurt
- e. Ik zal nooit uit deze buurt verhuizen

20. [buurtgevoel – Het Hogeland]

- a. Ik voel me thuis in gemeente Het Hogeland
- b. Ik ben trots om deel uit te maken van gemeente Het Hogeland
- c. Ik geloof dat mijn collega's mij zullen helpen als dat nodig is
- d. Ik voel me verbonden met de mensen in Het Hogeland
- e. Ik zal nooit bij een andere gemeente dan Het Hogeland gaan werken

21. [collectieve effectiviteit - buurt]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: [antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen
- b. Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten
- c. In moeilijke situaties kunnen wij als buurt samenwerken aan een oplossing
- d. Over het algemeen, proberen wij als buurt onze problemen eerst zelf op te lossen
- e. De mensen in de buurt waarin ik woon kunnen samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal
- f. Samen met de buurt waarin ik woon, kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in onze gemeenschap, zelfs als de middelen schaars zijn

22. [collectieve effectiviteit – collega's]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: [antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Als collega's samen zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen
- b. Als collega's samen zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten
- c. In moeilijke situaties kunnen wij als collega's samenwerken aan een oplossing
- d. Wij kunnen als collega's samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal
- e. Als collega's kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in Het Hogeland

23. [buurtparticipatie - buurt]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: [antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten, in de buurt waarin ik woon, als het buurtkwesties betreft

- b. Ik neem deel aan buurtactiviteiten, in de buurt waarin ik woon, zoals een buurtbarbecue of braderie
- c. Ik heb samengewerkt met anderen aan iets om het leven in mijn buurt te verbeteren
- d. Wij hebben als gemeenschap samengewerkt om de veiligheid van onze buurt te verbeteren

24. [buurtparticipatie – Het Hogeland]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: [antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik neem deel aan activiteiten in Het Hogeland, zoals een braderie of (buurt)feest
- b. Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten, in Het Hogeland, als het buurtkwesties betreft
- c. Ik heb samengewerkt met collega's aan iets om het leven in de gemeente te verbeteren
- d. Wij hebben als collega's samengewerkt om de veiligheid van Het Hogeland te verbeteren

25. [bespreken collega's]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:

[antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik bespreek met mijn collega's wat er in Het Hogeland gebeurt
- b. Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van criminaliteit
- c. Ik bespreek met mijn collega's de signalen die ik zie van criminaliteit
- d. Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van ondermijning binnen de organisatie

Het laatste deel van de vragen zal gaan over het vertrouwen in de gemeente en uw verbondenheid binnen de organisatie.

26. [empowerment]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:

[antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Stemmen bij lokale verkiezingen heeft invloed op wat er in de buurt wordt aangepakt
- b. Ik heb het gevoel dat ik invloed kan uitoefenen op wat er gebeurt in mijn buurt

27. [verbinding met de organisatie]

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen:

[antwoordmogelijkheden: Zeer mee oneens, oneens, niet mee eens en niet mee oneens, eens, zeer mee eens]

- a. Ik voel mij verbonden met de organisatie waar ik werk
- b. De normen die voor de organisatie waarvoor ik werk belangrijk zijn, zijn ook voor mij belangrijk
- c. Ik voel loyaliteit voor de gemeente Het Hogeland als mijn werkgever
- d. Ik voel mij verbonden met mijn collega's
- e. Als mijn werkgever iets van mij vraagt zal ik dat ook doen

Dit is het einde van de enquête.

28. Heeft u nog aanvullende opmerkingen of vragen over deze enquête of het onderzoek?

[open vraag]

Bedankt voor de tijd die u heeft genomen om aan deze enquête deel te nemen! Uw antwoord is geregistreerd.

Bijlage 3 – Beschrijving en operationalisatie variabelen

In deze bijlage wordt een beschrijving gegeven van alle oorspronkelijke en uiteindelijke variabelen.

Meldingsbereidheid

Meldingsbereidheid is gemeten voor drie verschillende meldmogelijkheden, waardoor er uiteindelijk drie variabelen van meldingsbereidheid zijn. In de meeste analyses is de oorspronkelijke variabele over het de bereidheid tot melden bij OOV (meldingsbereidheid_1) meegenomen. De variabelen zijn bewerkt zodat er groepen gemaakt konden worden op basis van de meldingsbereidheid. Hiervoor zijn de respondenten die aangaven nooit of soms bereid te zijn een melding te maken samengevoegd onder '0: niet bereid' en de respondenten die aangeven 'regelmatig', 'vaak' of 'altijd' bereid te zijn samengevoegd onder '1: bereid'. Dat leidde tot de variabelen OOV bereid, Gemeente bereid en Politie bereid. In bijlage 2 staat beschreven hoe de respondenten op basis van deze variabelen zijn ingedeeld in groepen. In tabellen hieronder zijn de vijf-getallen samenvatting, de range, het gemiddelde, de standaarddeviatie, de skewness en kurtosis, het aantal respondenten en de missende waarden van de variabelen meldingsbereidheid OOV, meldingsbereidheid Gemeente en meldingsbereidheid Politie te zien. Gemiddeld wordt er hoog op deze variabelen gescoord, waarbij de meldingsbereidheid OOV het hoogst is (4,04). In de histogram van meldingsbereidheid OOV is te zien dat de variabele linksscheef is, wat ook blijkt uit de waarde van de skewness (-1,06). De variabele is daarmee niet volledig normaal verdeeld. Voor de andere twee variabelen is de verdeling iets minder scheef, maar zit er wel een piek aan de rechterkant van de histogram. De uiteindelijke variabele heeft 26 missende waarden, waardoor er in een model met deze variabele 71 respondenten meegenomen kunnen worden.

Tabel 1: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele meldingsbereidheid_1

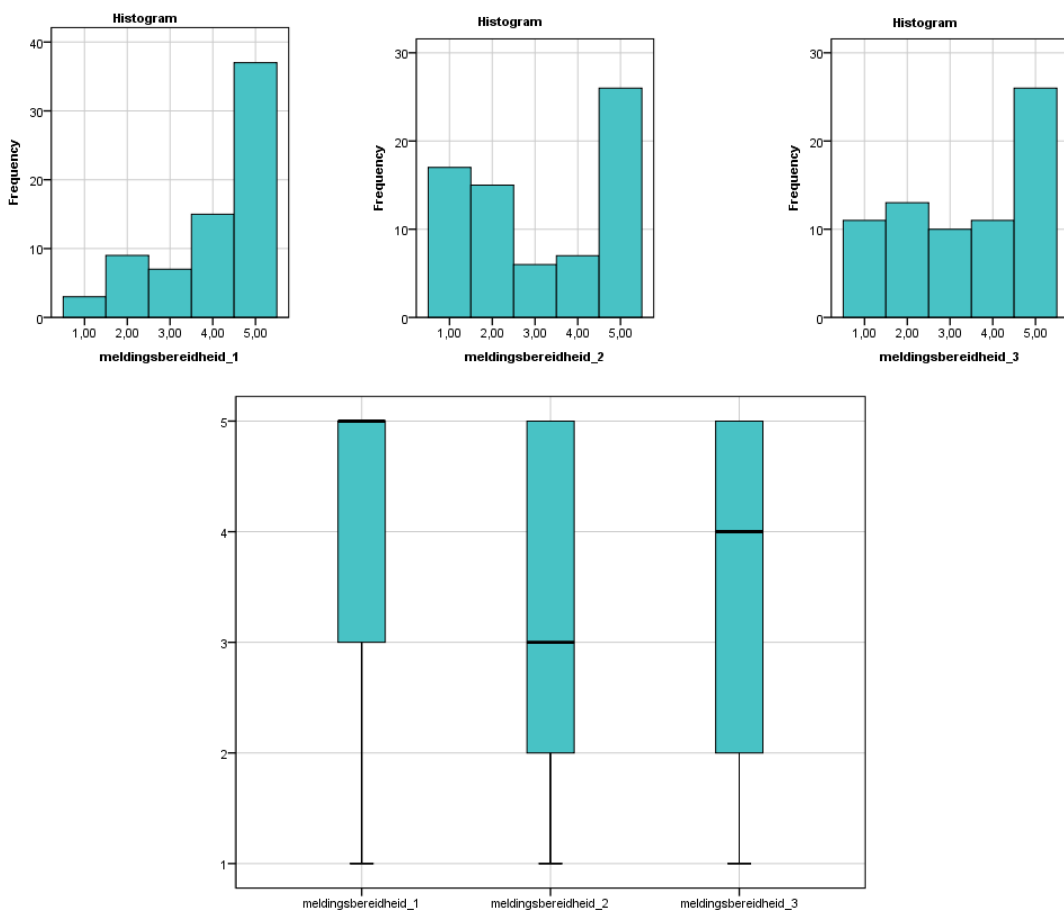
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Meldingsbereidheid OOV	1	3	5	5	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
meldingsbereidheid_1	71	26	4,04	0,147	-1,06	-0,11

Tabel 2: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele meldingsbereidheid_2

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Meldingsbereidheid Gemeente	1	2	3	5	5	4 (3)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
meldingsbereidheid_2	71	26	3,14	1,66	-0,06	-1,70

Tabel 3: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele meldingsbereidheid_3

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Meldingsbereidheid Politie	1	2	4	5	5	4 (3)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
meldingsbereidheid_3	71	26	3,39	1,51	-0,32	-1,41



Tabel 4: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele OOV_bereid

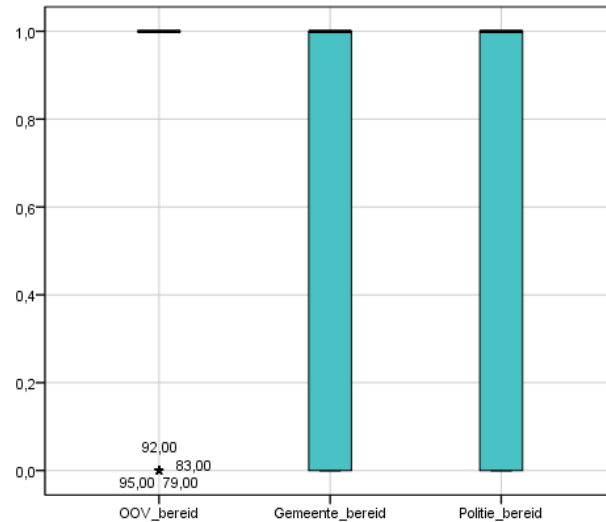
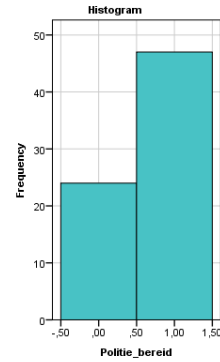
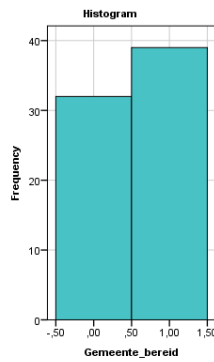
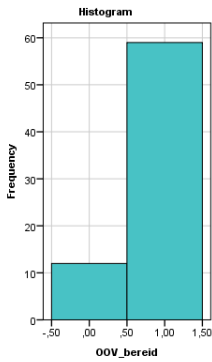
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0	1	1	1	1	1 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
OOV_bereid	71	26	0,83	0,38	-1,81	1,29

Tabel 5: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Gemeente_bereid

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0	0	1	1	1	1 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Gemeente_bereid	71	26	0,55	0,50	-0,20	-2,01

Tabel 6: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Politie_bereid

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0	0	1	1	1	1 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Politie_bereid	71	26	0,66	0,48	-0,70	-1,56



Meldgedrag

Meldgedrag is gemeten voor drie verschillende meldmogelijkheden, waardoor er uiteindelijk drie variabelen van meldgedrag zijn. In de meeste analyses is de oorspronkelijke variabele over het daadwerkelijke meldgedrag bij OOV (verleden_meldgedrag_1) meegenomen. De variabelen zijn bewerkt zodat er groepen gemaakt konden worden op basis van de meldgedrag. Hiervoor zijn de respondenten die aangaven nooit of soms een melding gemaakt te hebben samengevoegd onder '0: niet gemeld' en de respondenten die aangaven 'regelmatig', 'vaak' of 'altijd' gemeld te hebben zijn samengevoegd onder '1: gemeld'. Dat leidde tot de variabelen OOV melden, Gemeente melden en Politie melden. In bijlage 2 staat beschreven hoe de respondenten op basis van deze variabelen zijn ingedeeld in groepen. In tabellen hieronder zijn de vijf-getallen samenvatting, de range, het gemiddelde, de standaarddeviatie, de skewness en kurtosis, het aantal respondenten en de missende waarden van de variabelen meldgedrag OOV, meldgedrag Gemeente en meldgedrag Politie te zien. Gemiddeld wordt er laag op deze variabelen gescoord, waarbij het gemiddelde het laagst is bij meldgedrag gemeente (1,24). In de histogram van meldgedrag OOV is te zien dat de variabele rechtsscheef is, wat ook blijkt uit de waarde van de skewness (2,80). De variabele is daarmee niet volledig normaal verdeeld. De andere twee variabelen zijn ook rechtsscheef en daarmee niet normaal verdeeld. Deze variabele heeft 26 missende waarden, waardoor 71 respondenten meegenomen worden in een model.

Tabel 7: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele verleden_meldgedrag_1

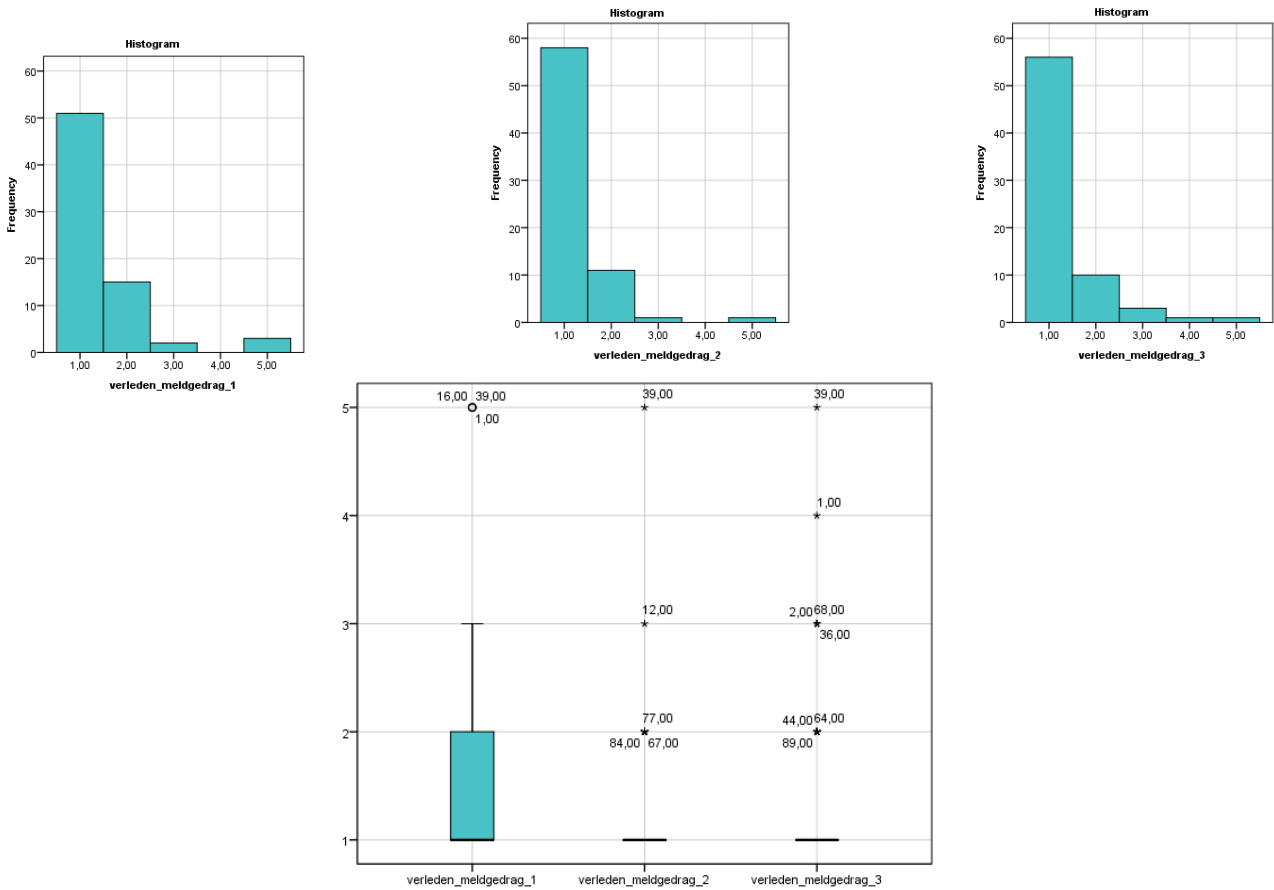
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Meldgedrag OOV	1	1	1	2	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verleden_meldgedrag_1	71	26	1,44	0,91	2,80	8,39

Tabel 8: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele verleden_meldgedrag_2

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Meldgedrag Gemeente	1	1	1	1	5	4 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verleden_meldgedrag_2	71	26	1,24	0,62	3,86	19,32

Tabel 9: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele verleden_meldgedrag_3

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Meldgedrag Politie	1	1	1	1	5	4 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verleden_meldgedrag_3	71	26	1,32	0,75	2,91	9,56



Tabel 10: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele OOV_melden

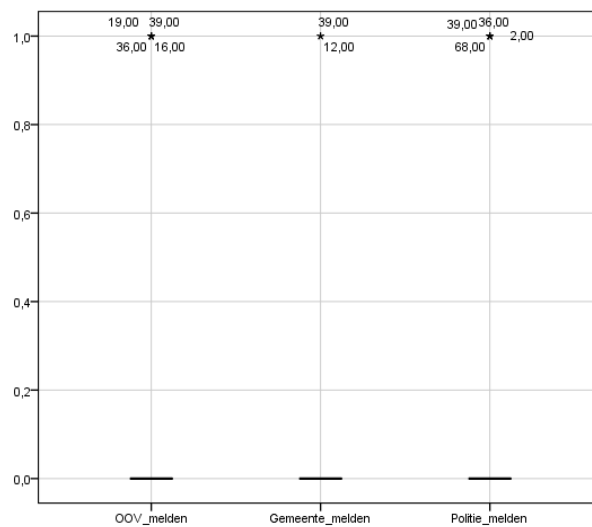
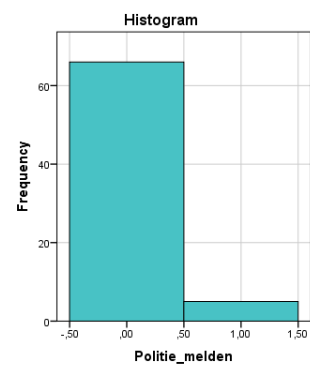
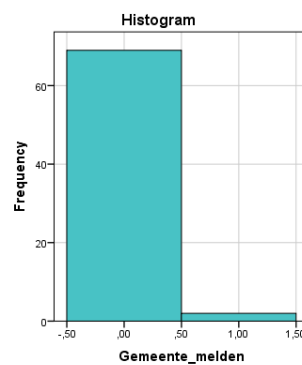
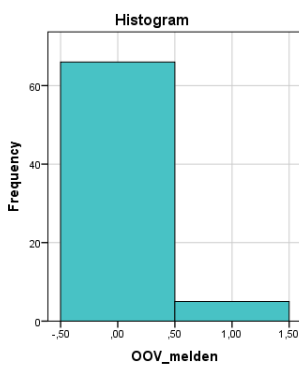
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0	0	0	0	1	1 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
OOV_melden	71	26	0,07	0,26	3,43	10,05

Tabel 11: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Gemeente_melden

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0	0	0	0	1	1 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Gemeente_melden	71	26	0,03	0,17	5,83	32,88

Tabel 12: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Politie_melden

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0	0	0	0	1	1 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Politie_melden	71	26	0,07	0,26	3,43	10,05

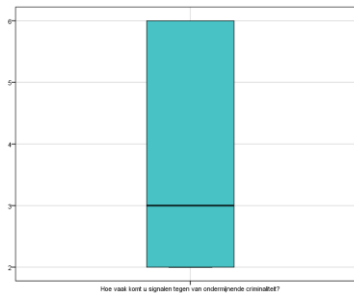
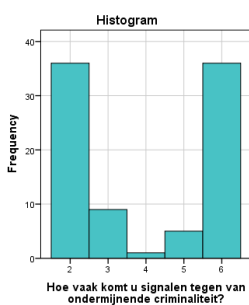


Signalen van ondermijning tegenkomen

De variabele signalen van ondermijning tegenkomen is gehercodeerd. De waarden van de antwoortenopties bleken niet op volgorde te staan, daarom zijn deze naar de goede waarden gehercodeerd. Er waren bij deze variabele zes antwoordcategorieën, zie tabel 15. De opties 'minder dan 1 keer per maand' en 'nooit' werden hierbij het vaakst gekozen (37,1% van de respondenten). In de histogram is te zien dat de variabele enigszins linksscheef is, en daarmee niet volledig normaal verdeeld is. Daarnaast hebben 87 respondenten deze vraag in de enquête beantwoord, waardoor er in totaal 10 missende waarden zijn.

Tabel 13: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele signalen_tegenkomen

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	2	3	6	6	4 (4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Signalen_tegenkomen	87	10	3,95	1,87	0,07	-1,92

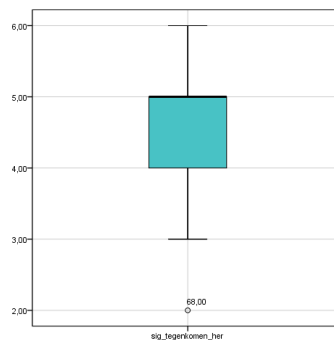
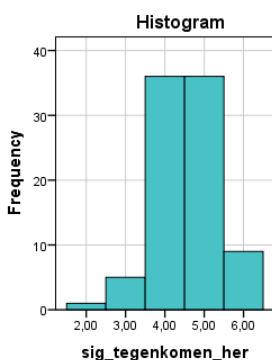


Tabel 14: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele signalen van ondermijning tegenkomen

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Signalen van ondermijning tegenkomen	2	4	5	5	6	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Sig_tegenkomen_her	87	10	4,54	0,80	-0,20	0,33

Tabel 15: De frequenties van de antwoordcategorieën van de variabele signalen van ondermijning tegenkomen

Antwoordcategorieën	Frequentie	Percentage
1: Dagelijks	0	0
2: Wekelijks	1	1,0
3: Maandelijks	5	5,2
4: Minder dan 1 keer per maand	36	37,1
5: Nooit	36	37,1
6: Weet ik niet/wil ik niet zeggen	9	9,3



Zelfeffectiviteit

De variabele *zelfeffectiviteit* is uitgevraagd door zes stellingen te presenteren, waar de respondenten konden antwoorden op een 5-puntsschaal, van 'zeer mee oneens' tot 'zeer mee eens'. De stellingen waren bijvoorbeeld 'ik acht mijzelf in staat om op mijn werk signalen te herkennen van ondermijnende criminaliteit' en 'ik acht mijzelf in staat om verdachte situaties te melden bij het team OOV'. Deze stellingen zijn gebaseerd op stellingen uit eerder onderzoek naar de deelname van buurt-Whatsappgroepen (Schreurs, Franjkić, et al., 2020). Door middel van de correlaties tussen items en de Cronbach's alpha, is gekeken of deze zes stellingen goed bij elkaar passen. Dit leverde een Cronbach's alpha van 0,764 op, wat een acceptabele Cronbach's alpha is en betekent dat de stellingen goed bij elkaar passen. Wat opvalt is dat de stelling 'ik acht mijzelf in staat om op mijn werk signalen te herkennen van ondermijnende criminaliteit' lage correlaties heeft met bijna elke andere stelling heeft. Wanneer deze stelling verwijderd zou worden, is de Cronbach's alpha 0,790. Aangezien dit een kleine verhoging van de Cronbach's alpha zou betekenen en de stelling belangrijk is om dit concept te meten is besloten dit item niet te verwijderen. Hierna zijn deze stellingen samengevoegd tot één variabele. Deze variabele linksscheef, te zien in de histogram en aan de *skewness* (-0,51). Deze variabele heeft een N van 70 en in totaal 26 missende waarden.

Tabel 16: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *zelfeffectiviteit_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
zelfeffectiviteit_1	70	26	3,60	0,82	-1,05	1,69

Tabel 17: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *zelfeffectiviteit_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	4	4	5	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
zelfeffectiviteit_2	70	26	4,30	0,71	-1,76	6,63

Tabel 18: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *zelfeffectiviteit_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
zelfeffectiviteit_3	70	26	3,96	0,67	-0,55	1,03

Tabel 19: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *zelfeffectiviteit_4*

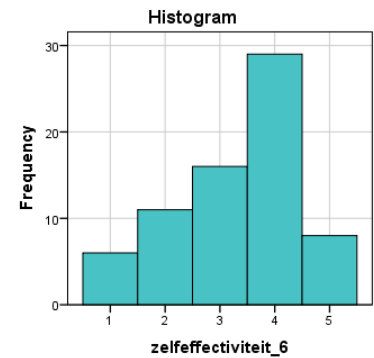
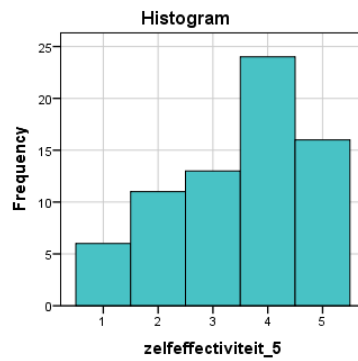
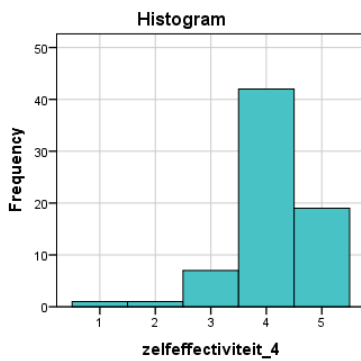
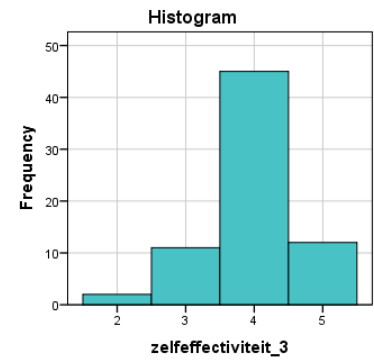
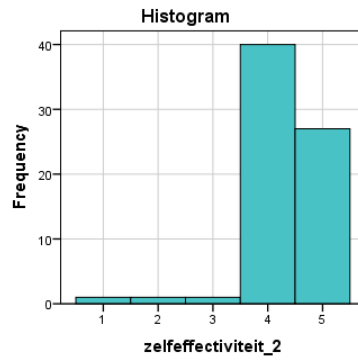
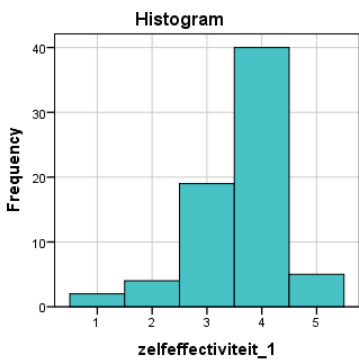
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	4	4	5	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
zelfeffectiviteit_4	70	26	4,10	0,75	-1,25	3,77

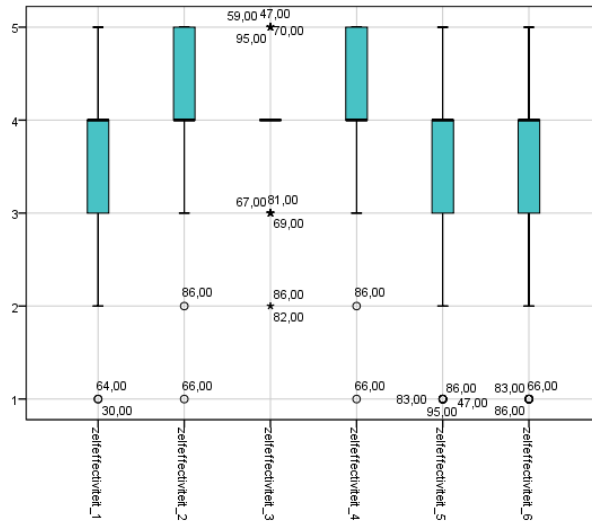
Tabel 20: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele zelfeffectiviteit_5

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2,75	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
zelfeffectiviteit_5	70	26	3,47	1,25	-0,51	-0,75

Tabel 21: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele zelfeffectiviteit_6

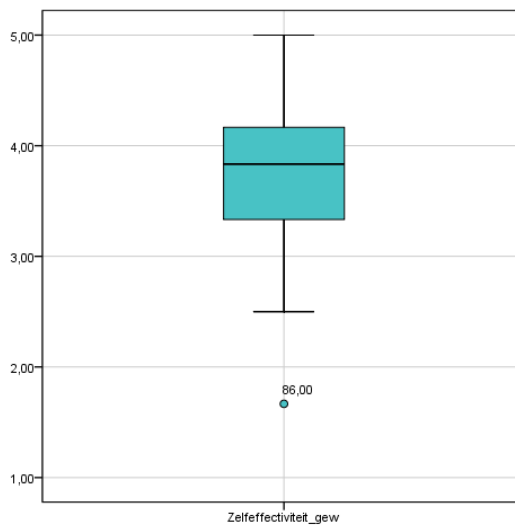
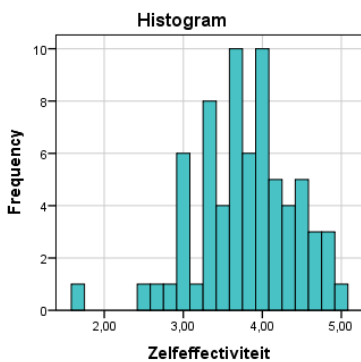
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2,75	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
zelfeffectiviteit_6	70	26	3,31	1,14	-0,53	-0,52





Tabel 22: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Zelfeffectiviteit

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Zelfeffectiviteit	1,67	3,33	3,83	4,17	5	3,33 (0,83)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Zelfeffectiviteit_gew	70	27	3,79	0,62	-0,51	0,89



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om op mijn werk signalen te herkennen van ondermijnende criminaliteit	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om verdachte situaties te melden bij het team OOV	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om alert te zijn op signalen van criminaliteit en wanorde	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om vermoedens van verdachte omstandigheden te melden bij het team OOV	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik weet hoe ik criminaliteit kan melden bij het team OOV	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik weet wanneer ik vermoedens of signalen van criminaliteit moet melden bij het team OOV
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om op mijn werk signalen te herkennen van ondermijnende criminaliteit	1,000	,109	,389	,113	,144	,183
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om verdachte situaties te melden bij het team OOV	,109	1,000	,425	,848	,296	,439
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om alert te zijn op signalen van criminaliteit en wanorde	,389	,425	1,000	,503	,320	,285
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om vermoedens van verdachte omstandigheden te melden bij het team OOV	,113	,848	,503	1,000	,354	,476
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik weet hoe ik criminaliteit kan melden bij het team OOV	,144	,296	,320	,354	1,000	,712
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik weet wanneer ik vermoedens of signalen van criminaliteit moet melden bij het team OOV	,183	,439	,285	,476	,712	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,764	,781	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om op mijn werk signalen te herkennen van ondermijnende criminaliteit	19,14	11,834	,235	,179	,790
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om verdachte situaties te melden bij het team OOV	18,44	10,685	,573	,722	,720
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om alert te zijn op signalen van criminaliteit en wanorde	18,79	11,098	,516	,387	,734
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik acht mijzelf in staat om vermoedens van verdachte omstandigheden te melden bij het team OOV	18,64	10,291	,628	,756	,706
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik weet hoe ik criminaliteit kan melden bij het team OOV	19,27	8,259	,562	,527	,724
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik weet wanneer ik vermoedens of signalen van criminaliteit moet melden bij het team OOV	19,43	8,248	,660	,579	,683

Responseeffectiviteit

De variabele *respons effectiviteit* is gemeten met vijf stellingen, waarbij de respondent kon antwoorden op een 5-puntsschaal, van 'zeer mee oneens' tot 'zeer mee eens'. De stellingen gingen over het effect dat melden heeft volgens de respondent. Een voorbeeld hiervan is: 'het melden van vermoedens van criminaliteit heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente'. Deze stellingen zijn gebaseerd op de CET en eerdere onderzoeken (Paton, et al., 2008; Schreurs, 2020; Schreurs, Franjkić, et al., 2020). Er is gecontroleerd of de vijf stellingen samengevoegd konden worden. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,863 op, wat duidt op een hoge samenhang tussen alle stellingen. Wanneer de stelling 'wanneer ik een melding maak van vermoedens of signalen van ondermijning dan zal de gemeente daar ook iets mee doen' niet mee genomen zou worden, zou dit een Cronbach's alpha van 0,902 opleveren. De correlatie van deze stelling met de andere stellingen (tussen 0,246 en 0,360) is lager dan correlaties tussen andere stellingen. Aangezien een Cronbach's alpha van 0,863 aangeeft dat de stellingen goed bij elkaar passen en de stelling belangrijk is om dit concept te meten is besloten deze stelling wel mee te nemen in het samenvoegen van de stellingen. Hierna is besloten is dat deze vijf stellingen samengevoegd konden worden tot één variabele. Deze variabele is redelijk normaal verdeeld. De *skewness* (-0,14) en *kurtosis* (-0,12) zijn beide relatief laag en in de histogram is de enigszins een normaal verdeling te zien. Deze variabele heeft 30 missende waarden en een N van 67 respondenten.

Tabel 23: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *responseeffectiviteit_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
responseeffectiviteit_1	67	30	3,66	0,62	-0,03	-0,19

Tabel 24: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *responseeffectiviteit_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
responseeffectiviteit_2	67	30	3,99	0,73	-0,46	0,30

Tabel 25: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *responseeffectiviteit_3*

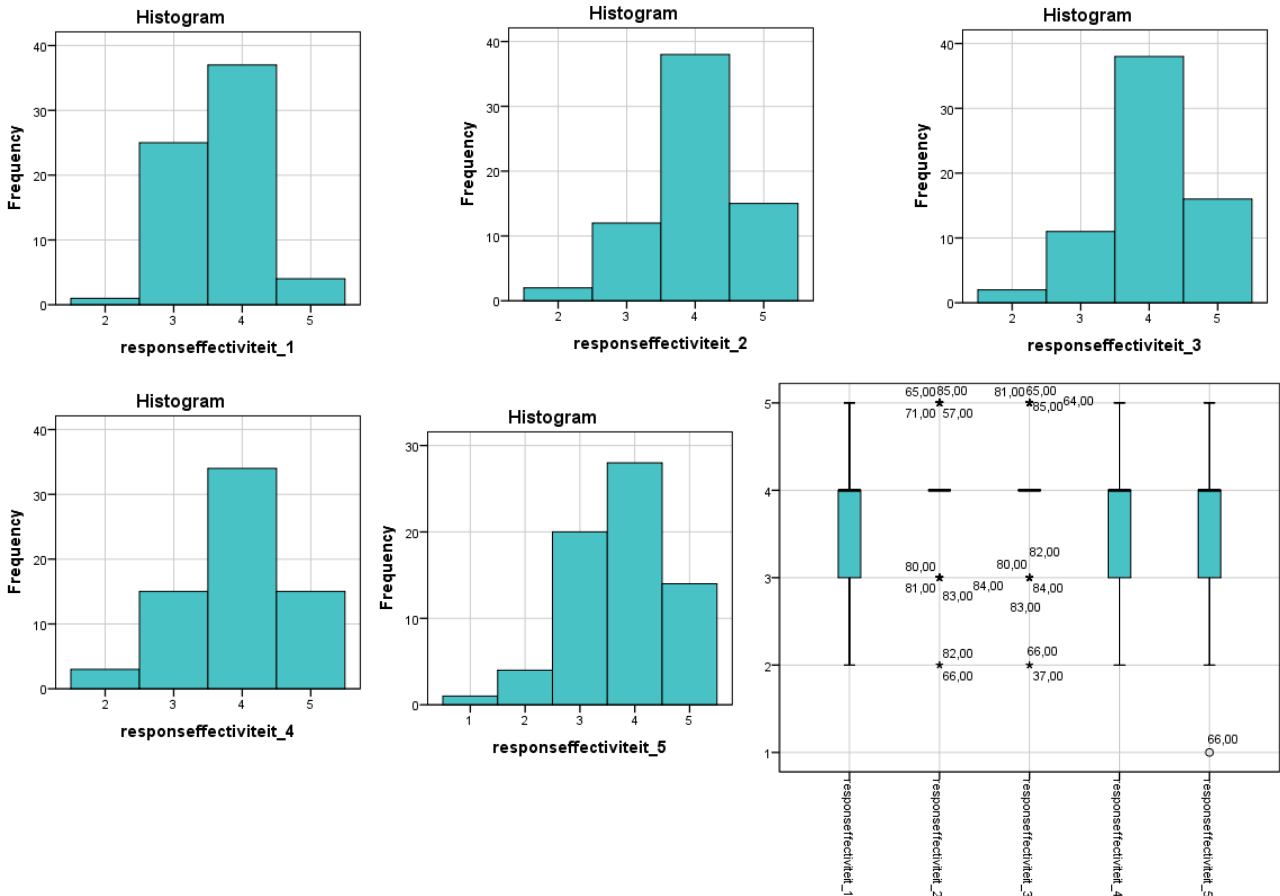
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
responseeffectiviteit_3	67	30	4,01	0,73	-0,51	0,39

Tabel 26: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *responseeffectiviteit_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
responseeffectiviteit_4	67	30	3,91	0,79	-0,40	-0,14

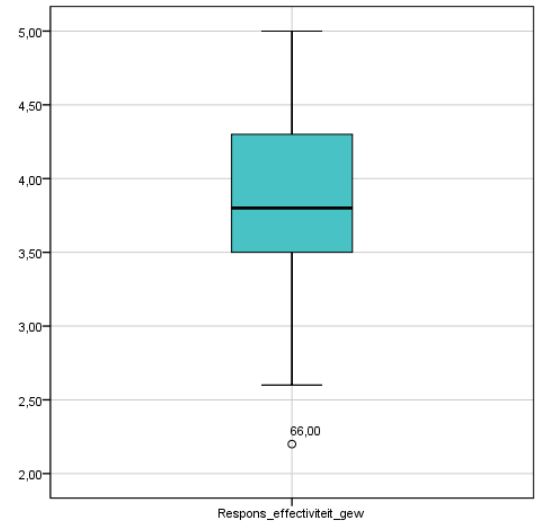
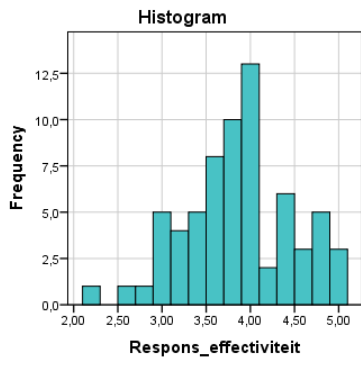
Tabel 27: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele responseffectiviteit_5

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
responseffectiviteit_5	67	30	3,75	0,91	-0,46	0,12



Tabel 28: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Responseffectiviteit

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Responseffectiviteit	2,20	3,40	3,80	4,40	5	2,8 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Respons_effectiviteit_gew	67	30	3,86	0,61	-0,14	-0,12



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wanneer ik een melding maak van vermoedens of signalen van ondermijning dan zal de gemeente daar ook iets mee doen	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens van criminaliteit heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van signalen van ondermijning heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens of signalen van ondermijning helpt de gemeente criminaliteit te verminderen	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Meldingen maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit draagt bij aan een hoger veiligheidsgevoel in Het Hogeland
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wanneer ik een melding maak van vermoedens of signalen van ondermijning dan zal de gemeente daar ook iets mee doen	1,000	,360	,315	,246	,328
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens van criminaliteit heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	,360	1,000	,829	,654	,634
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van signalen van ondermijning heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	,315	,829	1,000	,711	,715
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens of signalen van ondermijning helpt de gemeente criminaliteit te verminderen	,246	,654	,711	1,000	,703
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Meldingen maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit draagt bij aan een hoger veiligheidsgevoel in Het Hogeland	,328	,634	,715	,703	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,863	,859	5

Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wanneer ik een melding maak van vermoedens of signalen van ondermijning dan zal de gemeente daar ook iets mee doen	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens van criminaliteit heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van signalen van ondermijning heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit draagt bij aan een hoger veiligheidsgevoel in Het Hogeland	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Meldingen maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit draagt bij aan een hoger veiligheidsgevoel in Het Hogeland
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wanneer ik een melding maak van vermoedens of signalen van ondermijning dan zal de gemeente daar ook iets mee doen	1,000	,360	,315	,246	,328
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens van criminaliteit heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	,360	1,000	,829	,654	,634
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van signalen van ondermijning heeft een positieve invloed op de veiligheid in de gemeente	,315	,829	1,000	,711	,715
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Het melden van vermoedens of signalen van ondermijning helpt de gemeente criminaliteit te verminderen	,246	,654	,711	1,000	,703
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Meldingen maken van vermoedens of signalen van ondermijnende criminaliteit draagt bij aan een hoger veiligheidsgevoel in Het Hogeland	,328	,634	,715	,703	1,000

Risicoperceptie

De drijvveer risicoperceptie is opgedeeld in twee variabelen: *risicoperceptie* en *inschatting gevolgen van risico's*. De variabele *risicoperceptie* is gemeten door respondenten vier stellingen voor te leggen, waarbij zij aan konden geven hoe waarschijnlijk zij een situatie vonden op een 10-puntsschaal, waarbij 1 betekent 'helemaal niet waarschijnlijk' en 10 'heel waarschijnlijk'. Respondenten konden bijvoorbeeld aangeven hoe waarschijnlijk zij het vinden dat er criminaliteit in hun buurt plaatsvindt of hoe waarschijnlijk zij het vinden dat ze zelf slachtoffer worden van criminaliteit. Deze stellingen zijn gebaseerd op de CET en andere onderzoeken (Paton, et al., 2008; Schreurs, 2020; Schreurs, Franjkić, et al., 2020; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Hierbij is gekeken of deze vier stellingen bij elkaar pasten, wat een Cronbach's alpha van 0,779 opleverde. Ook zijn de correlaties tussen deze stellingen berekend. Hierbij valt op dat er een lage correlatie bestaat tussen de stelling 'hoe waarschijnlijk is het dat er criminaliteit plaatsvindt in Het Hogeland' en de stelling 'hoe waarschijnlijk is het dat u een slachtoffer sult worden van een criminele activiteit in de buurt waarin u woont'. Dit betekent dat medewerkers die verwachten dat er veel criminaliteit plaatsvindt in gemeente Het Hogeland niet verwachten dat zij ook slachtoffer zullen worden van deze criminaliteit. Op basis van de Cronbach's alpha is besloten de vier stellingen samen te voegen tot de variabele *risicoperceptie*. In de histogram is te zien dat deze variabele redelijk normaal verdeeld is. Daarnaast is zowel de *skewness* (0,05) als de *kurtosis* (-0,13) erg laag. Deze variabele heeft in totaal 30 missende waarden, wat er toe leidt dat er 67 respondenten meegenomen kunnen worden in een model met deze variabele.

Tabel 29: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicoperceptie_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	4	7	8	10	9 (4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicoperceptie_1	67	30	6,30	2,59	-0,43	-0,98

Tabel 30: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicoperceptie_2*

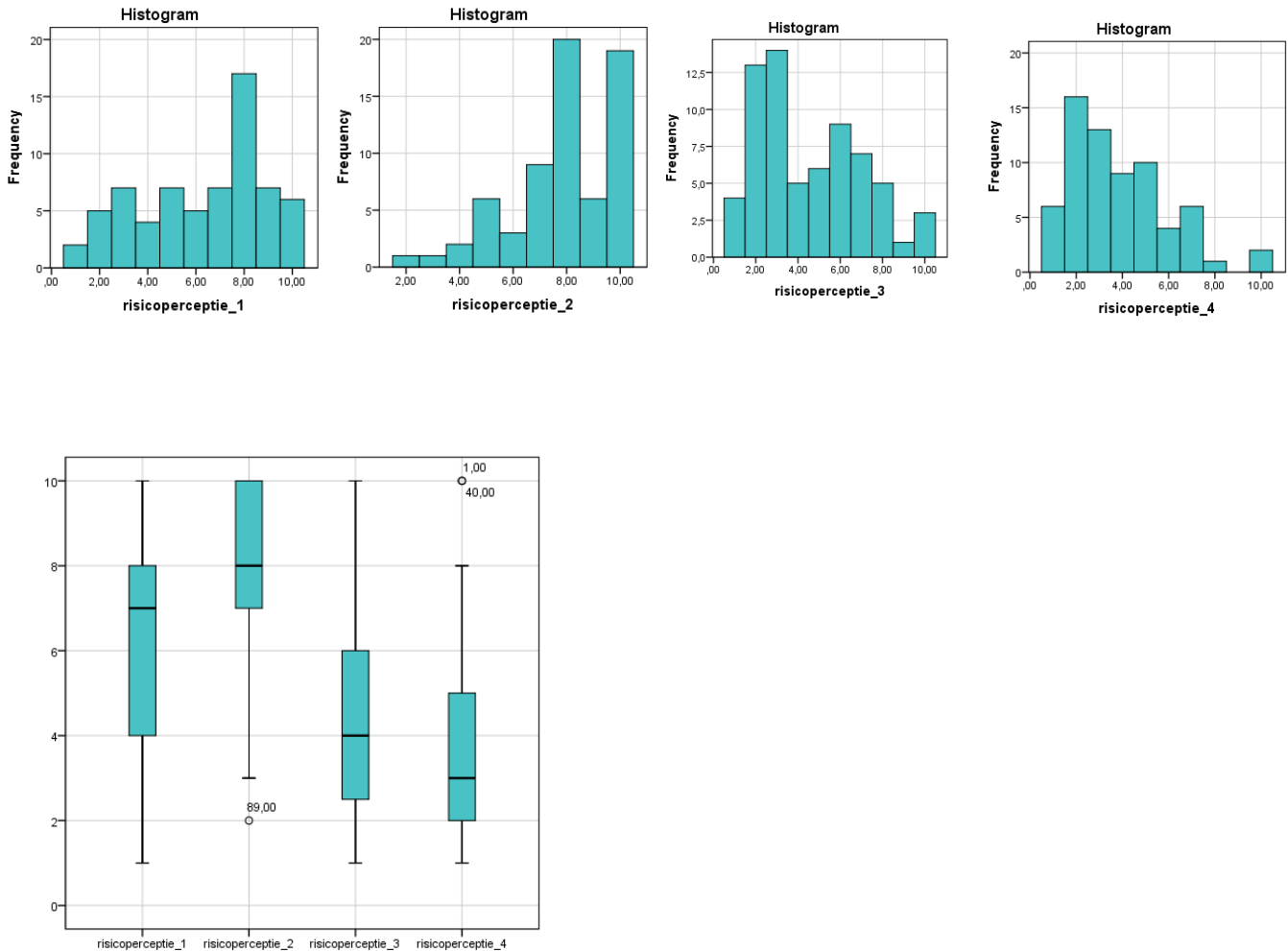
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	7	8	10	10	8 (3)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicoperceptie_2	67	30	7,88	1,94	-0,89	0,43

Tabel 31: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicoperceptie_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	4	6	10	9 (4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicoperceptie_3	67	30	4,54	2,46	0,50	-0,74

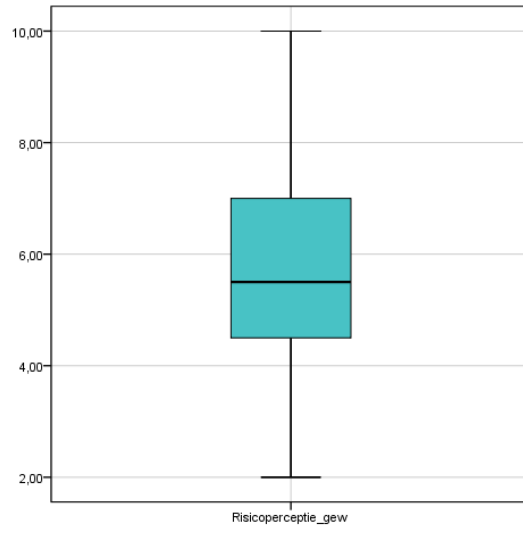
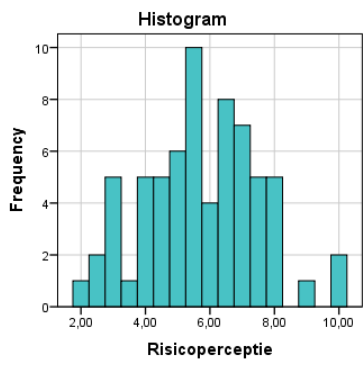
Tabel 32: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicoperceptie_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	5	10	9 (3)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicoperceptie_4	67	30	3,84	2,12	0,89	0,52



Tabel 33: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Risicoperceptie

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Risicoperceptie	2	4,50	5,50	7	10	8 (2,5)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Risicoperceptie_gew	67	30	5,69	1,78	0,05	-0,13



Inter-Item Correlation Matrix

	Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat er criminaliteit plaatsvindt in de buurt waarin u woont?	Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat er criminaliteit plaatsvindt in Het Hogeland?	Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat u last heeft van een criminele activiteit, zoals een inbraak of beroving in de buurt waarin u woont?	Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat u een slachtoffer zult worden van een criminele activiteit in de buurt waarin u woont?
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat er criminaliteit plaatsvindt in de buurt waarin u woont?	1,000	,497	,401	,568
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat er criminaliteit plaatsvindt in Het Hogeland?	,497	1,000	,292	,286
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat u last heeft van een criminele activiteit, zoals een inbraak of beroving in de buurt waarin u woont?	,401	,292	1,000	,773
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat u een slachtoffer zult worden van een criminele activiteit in de buurt waarin u woont?	,568	,286	,773	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,779	,780	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat er criminaliteit plaatsvindt in de buurt waarin u woont?	16,2537	27,586	,602	,455	,720
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat er criminaliteit plaatsvindt in Het Hogeland?	14,6716	36,769	,431	,268	,794
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat u last heeft van een criminele activiteit, zoals een inbraak of beroving in de buurt waarin u woont?	18,0149	28,621	,607	,611	,714
Hoe waarschijnlijk is het, ... - Dat u een slachtoffer zult worden van een criminele activiteit in de buurt waarin u woont?	18,7164	29,509	,724	,682	,658

Risicogevolgen

De variabele *risicogevolgen* is gemeten door middel van vier stellingen. De respondenten werd gevraagd 'stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren?', waarbij respondenten konden antwoorden op een 10-puntsschaal, met 1 'helemaal niet waarschijnlijk' en 10 'heel waarschijnlijk'. Een voorbeeld van een situatie die gegeven werd is: 'grote schade aan huizen of eigendommen' of 'een onveilig gevoel in de buurt'. Deze stellingen zijn gebaseerd op de CET en andere onderzoeken (Paton, et al., 2008; Schreurs, 2020; Schreurs, Franjkić, et al., 2020; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Voor deze stelling is gekeken of de items samengevoegd konden worden tot één variabele. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,792, wat betekent dat deze stellingen redelijk goed bij elkaar passen. Wat opvalt is dat de stelling 'dat u en/of uw collega's in een bedreigende situatie terecht komen' een lage correlatie had met andere stellingen, wat betekent dat medewerkers van gemeente Het Hogeland inschatten dat de gevolgen van criminaliteit hoog zijn voor de gemeente, niet verwachten dat de gevolgen voor de medewerkers van de gemeente. Wanneer deze stelling verwijderd zou worden zou de Cronbach's alpha 0,806 zijn. Aangezien deze stelling belangrijk is om dit concept te meten en het verschil in Cronbach's alpha niet hoog is, is besloten deze stelling wel mee te nemen in het samenvoegen van de variabele. Daarna zijn deze vier stellingen samengevoegd tot één variabele. Uit de *skewness* (-0,48) en de *kurtosis* (-0,628) blijkt dat deze variabele linksscheef en enigszins gepiekt is, wat ook te zien is in de histogram. Daarmee is deze variabele niet volledig normaal verdeeld. Daarnaast zijn er in totaal 30 missende waarden, waardoor er 67 respondenten meegenomen kunnen worden in het model.

Tabel 34: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicogevolgen_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	5	7	10	9 (4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicogevolgen_1	67	30	4,96	2,41	0,08	-0,84

Tabel 35: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicogevolgen_2*

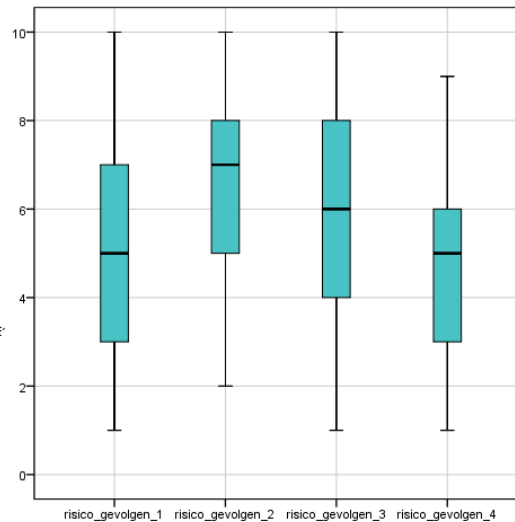
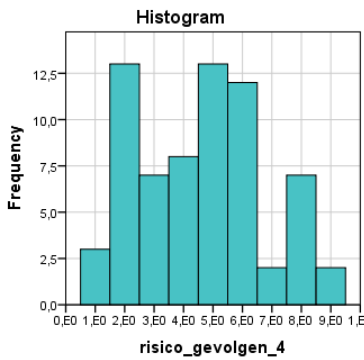
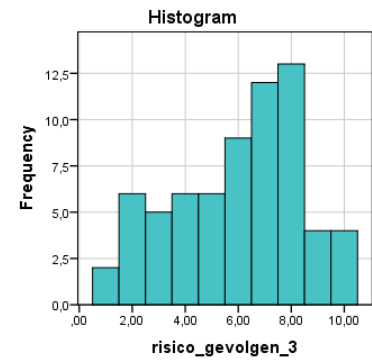
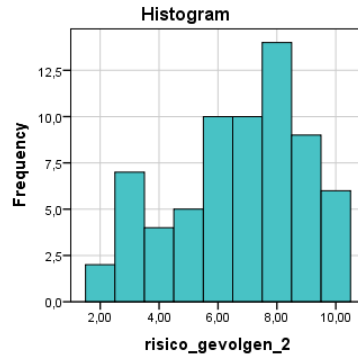
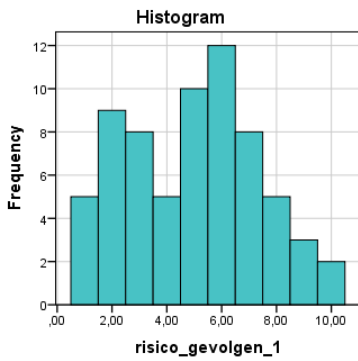
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	5	7	8	10	8 (3)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicogevolgen_2	67	30	6,70	2,22	-0,45	-0,73

Tabel 36: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicogevolgen_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	4	6	8	10	9 (4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicogevolgen_3	67	30	5,99	2,42	-0,36	-0,78

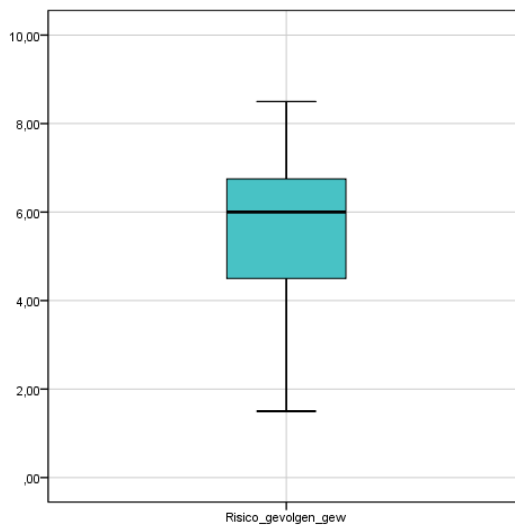
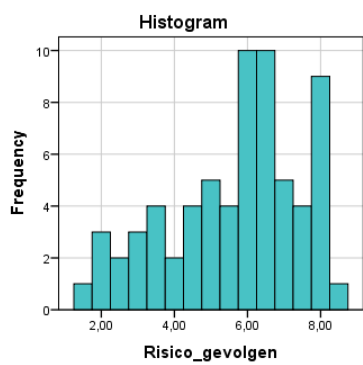
Tabel 37: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *risicogevolgen_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	5	6	9	8 (3)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
risicogevolgen_4	67	30	4,58	2,15	0,20	-0,84



Tabel 38: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Risicogevolgen*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Risicogevolgen	1,50	4,5	6	6,75	8,50	7 (2,25)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Risico_gevolgen_gew	67	30	5,56	1,81	-0,48	-0,628



Inter-Item Correlation Matrix

	Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Grote schade aan huizen of eigendommen	Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Een onveilig gevoel in de buurt	Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Dat het leven van inwoners verstoord wordt door psychologische schade	Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Dat u en/of uw collega's in een bedreigende situatie terecht komen
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Grote schade aan huizen of eigendommen	1,000	,472	,522	,315
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Een onveilig gevoel in de buurt	,472	1,000	,756	,370
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Dat het leven van inwoners verstoord wordt door psychologische schade	,522	,756	1,000	,478
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Dat u en/of uw collega's in een bedreigende situatie terecht komen	,315	,370	,478	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,792	,791	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Grote schade aan huizen of eigendommen	17,2687	31,987	,528	,292	,779
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Een onveilig gevoel in de buurt	15,5224	30,587	,680	,579	,702
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Dat het leven van inwoners verstoord wordt door psychologische schade	16,2388	27,245	,760	,640	,653
Stel een criminele activiteit vindt plaats in Het Hogeland. Hoe waarschijnlijk is het dat het volgende zou gebeuren? - Dat u en/of uw collega's in een bedreigende situatie terecht komen	17,6418	35,870	,457	,234	,806

Altruïstische waarden

De variabele *altruïstische waarden* is gemeten door respondenten te vragen welke waarde zij als belangrijke leidraad in hun leven zien. Er werden vier waarden gegeven, namelijk: 'sociale rechtvaardigheid', 'behulpzaamheid', 'gelijkheid' en 'vreedzaamheid'. Hierbij kon er geantwoord worden op een 10-puntsschaal, waarbij 10 'zeer belangrijk' betekent en 1 'zeer onbelangrijk'. Deze drijfveer is gebaseerd op Schreurs, Kerstholt et al. (2020) en Schreurs (2020). De correlaties en Cronbach's alpha van deze vier waarden zijn berekend, wat een Cronbach's alpha van 0,794 opleverde. Hierbij valt op dat de correlaties tussen 'gelijkheid' en 'behulpzaamheid' en tussen 'gelijkheid' en 'vreedzaamheid' relatief laag is (0,325 en 0,351 respectievelijk). Dit betekent dat mensen die behulpzaamheid en vreedzaamheid belangrijke waarden vinden, minder belang hechten aan gelijkheid. De Cronbach's alpha zou een hogere waarde krijgen (0,807) wanneer de waarde 'gelijkheid' verwijderd zou worden. Aangezien het verschil in Cronbach's alpha niet hoog is, is besloten alle vier de waarden samen te voegen tot de variabele *altruïstische waarden*. De *kurtosis* (-0,54) is negatief, wat betekent dat de variabele niet erg gepiekt is. Daarnaast is aan de *skewness* (-0,11) en in de histogram te zien dat de variabele enigszins linksscheef is. De variabele heeft 30 missende waarden, waardoor er uiteindelijk 67 respondenten meegenomen kunnen worden in het model.

Tabel 39: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *altruïstische_waarden_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	4	8	8	10	10	6 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Altru_stische_waarde_1	67	30	8,39	1,37	-0,85	1,43

Tabel 40: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *altruïstische_waarden_2*

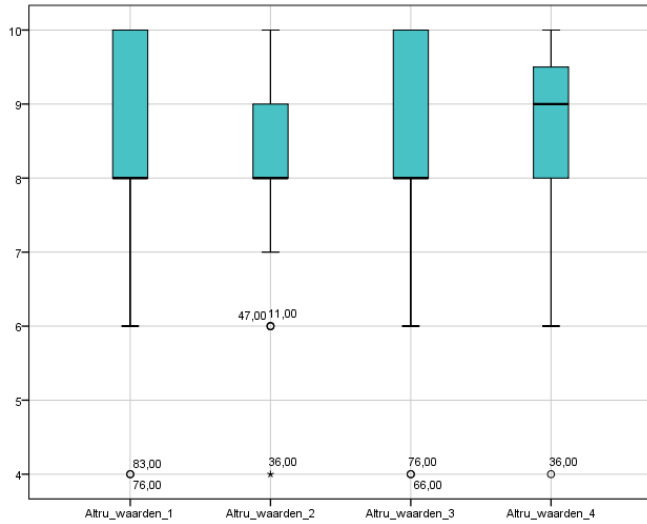
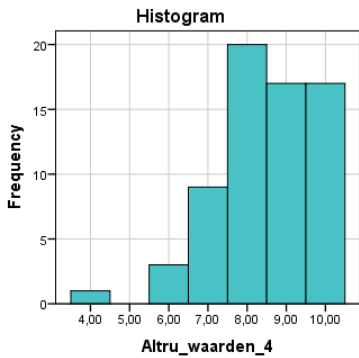
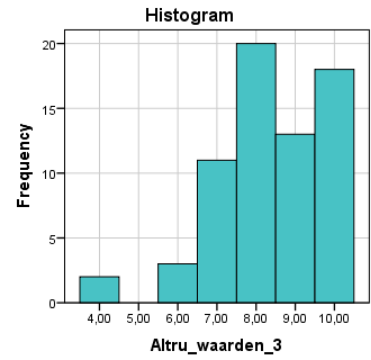
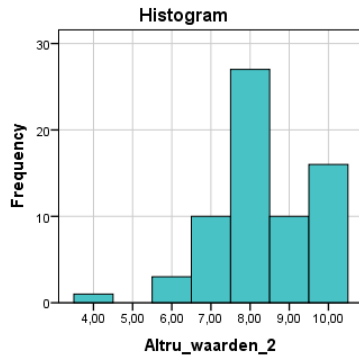
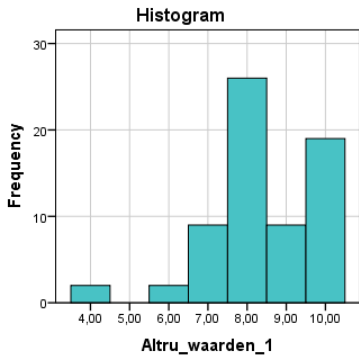
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	4	8	8	9	10	6 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Altru_stische_waarde_2	67	30	8,39	1,26	-0,51	0,79

Tabel 41: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *altruïstische_waarden_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	4	8	8	10	10	6 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Altru_stische_waarde_3	67	30	8,36	1,41	-0,84	0,98

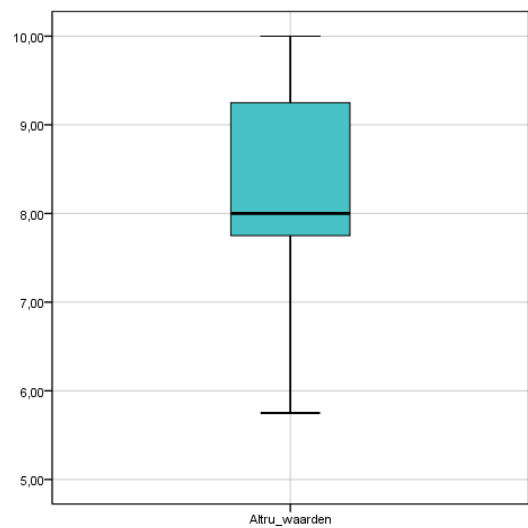
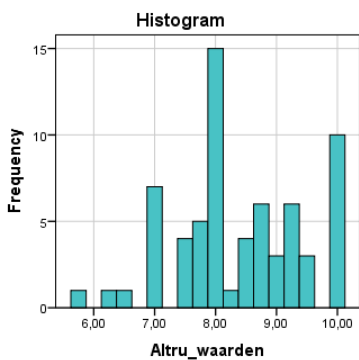
Tabel 42: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *altruïstische_waarden_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	4	8	9	10	10	6 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Altru_stische_waarde_4	67	30	8,48	1,27	-0,79	0,99



Tabel 43: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Altruïstische waarden

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Altruïstische waarden	5,75	7,75	8	9,25	10	4,25 (1,50)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Altru_waarden_gew	67	30	8,39	1,05	-0,11	-0,54



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Sociale rechtvaardigheid	Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Behulpzaamheid	Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Gelijkheid	Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Vreedzaamheid
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Sociale rechtvaardigheid	1,000	,504	,538	,475
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Behulpzaamheid	,504	1,000	,325	,790
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Gelijkheid	,538	,325	1,000	,351
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Vreedzaamheid	,475	,790	,351	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,794	,798	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Sociale rechtvaardigheid	25,1642	10,139	,628	,415	,731
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Behulpzaamheid	25,2239	10,479	,665	,645	,715
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Gelijkheid	25,1940	11,007	,480	,302	,807
Geef aan in hoeverre u de onderstaande waarden u als belangrijke leidraad van uw leven ziet: - Vreedzaamheid	25,0746	10,434	,663	,636	,716

Negatieve emoties

De laatste variabele van de individuele drijfveren is *negatieve emoties*. Hierbij is aan de respondenten voorgelegd welke emotie zij ervaren als ze eraan denken dat er criminaliteit in gemeente Het Hogeland plaatsvindt. Hierbij waren er vijf antwoordmogelijkheden, namelijk: 'zeer mee oneens', 'oneens', 'niet mee eens en niet mee oneens', 'eens', 'zeer mee eens'. De stellingen die voorgelegd zijn waren bijvoorbeeld: 'ik krijg een boos gevoel' en 'ik maak me zorgen'. Deze variabele is gebaseerd op de CET en op andere onderzoeken (Paton, et al., 2008; Schreurs, 2020; Schreurs, Franjkić, et al., 2020; Schreurs, Kerstholt, et al., 2020). Hierbij is gekeken of deze stellingen goed bij elkaar passen, door te kijken naar de Cronbach's alpha en de correlaties. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,862, wat betekent dat de stellingen goed bij elkaar passen en samengevoegd kunnen worden. Wat opvalt is dat de verwijdering van een van de stellingen er niet voor zorgt dat de Cronbach's alpha verbeterd wordt, waardoor besloten is alle zeven stellingen mee te nemen in het samenvoegen tot de variabele *negatieve emoties*. In de histogram is te zien dat de variabele linksscheef is, wat ook te zien is aan de *skewness* (-0,16). Daarmee is deze variabele niet volledig normaal verdeeld. Deze variabele heeft 30 missende waarden en daarmee kunnen 67 respondenten meegenomen worden in het model.

Tabel 44: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	3	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_1	67	30	2,61	0,97	0,04	-0,55

Tabel 45: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_2	67	30	3,10	0,91	-0,09	-0,95

Tabel 46: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_3	67	30	3,28	0,87	-0,31	-0,41

Tabel 47: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_4	67	30	2,97	0,92	-0,18	-0,77

Tabel 48: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

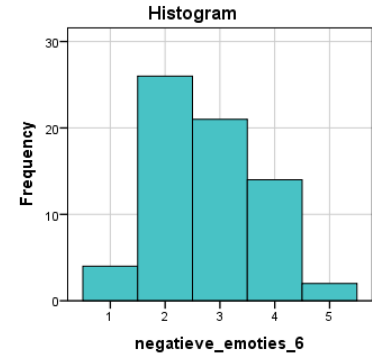
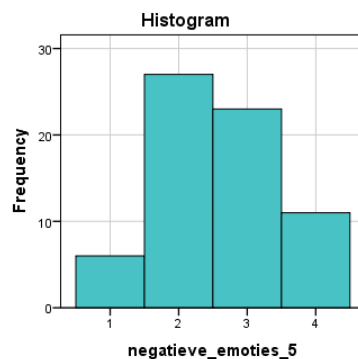
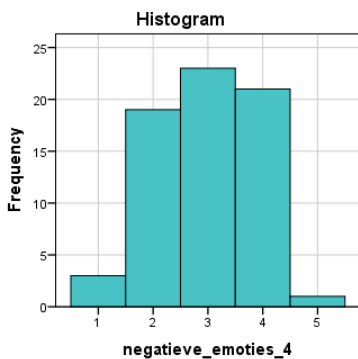
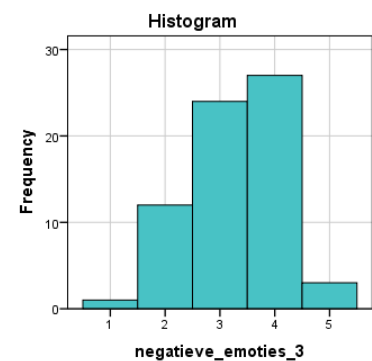
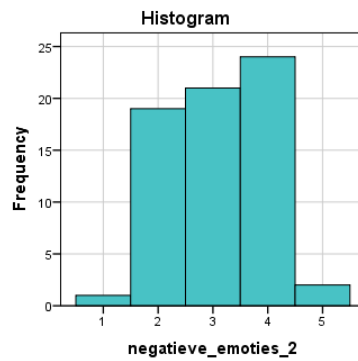
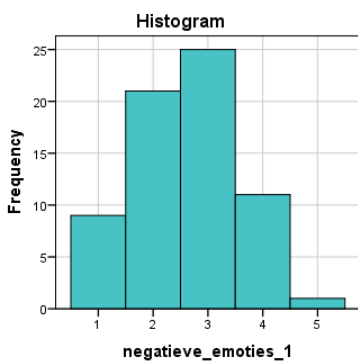
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	3	4	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_5	67	30	2,58	0,87	0,09	-0,69

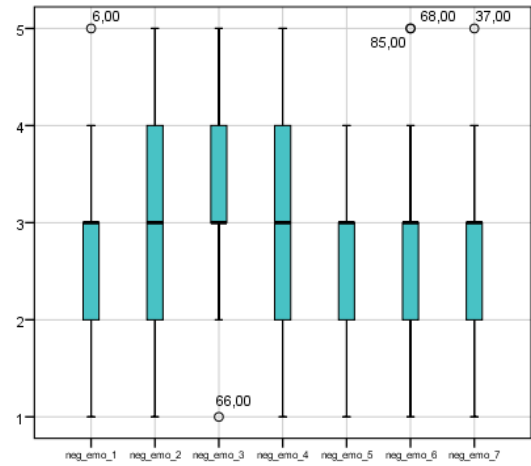
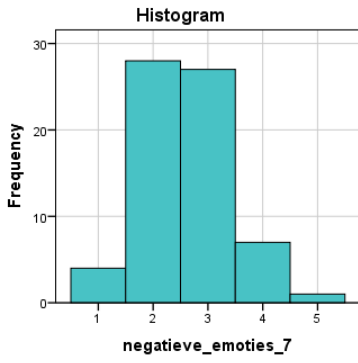
Tabel 49: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	3	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_6	67	30	2,76	0,96	0,29	-0,54

Tabel 50: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

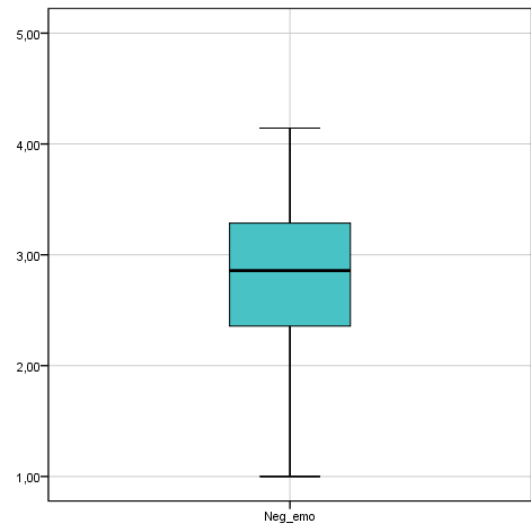
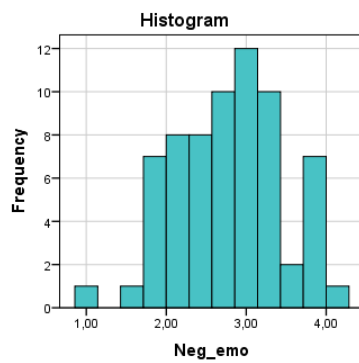
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	3	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
negatieve_emoties_7	67	30	2,60	0,82	0,36	0,23





Tabel 51: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele x

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Negatieve emoties	1	2,29	2,86	3,29	4,14	3,14 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Neg_emo_gew	67	30	2,84	0,67	-0,16	-0,23



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een angstig gevoel	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een boos gevoel	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik maak me zorgen	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik word er kwaad van	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik word er gespannen van	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een onveilig gevoel	Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een gevoel van hulpeloosheid
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een angstig gevoel	1,000	,513	,350	,446	,486	,685	,374
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een boos gevoel	,513	1,000	,656	,693	,343	,554	,426
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik maak me zorgen	,350	,656	1,000	,542	,299	,449	,420
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik word er kwaad van	,446	,693	,542	1,000	,324	,423	,205
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik word er gespannen van	,486	,343	,299	,324	1,000	,569	,546
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een onveilig gevoel	,685	,554	,449	,423	,569	1,000	,554
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een gevoel van hulpeloosheid	,374	,426	,420	,205	,546	,554	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,862	,861	7

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een angstig gevoel	17,30	15,910	,642	,520	,841
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een boos gevoel	16,81	15,765	,725	,652	,829
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik maak me zorgen	16,63	16,783	,602	,480	,846
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik word er kwaad van	16,94	16,572	,586	,541	,848
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik word er gespannen van	17,33	16,981	,565	,437	,851
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een onveilig gevoel	17,15	15,371	,738	,617	,826
Geef aan in hoeverre u de volgende emoties ervaart wanneer u er aan denkt dat er criminaliteit in Het Hogeland plaatsvindt - Ik krijg een gevoel van hulpeloosheid	17,31	17,370	,553	,461	,852

Buurtgevoel in eigen buurt

De variabele *buurtgevoel in eigen buurt* is gemeten door respondenten te vragen in hoeverre zij het eens waren met vijf stellingen over de verbondenheid die zij voelen met de buurt waarin zij wonen. Hierbij kon er geantwoord worden op een 5-puntsschaal, waarbij 1 'zeer mee oneens' en 5 'zeer mee eens' betekende. Deze stellingen zijn gebaseerd op hoe het buurtgevoel gemeten is in Paton et al. (2008), Schreurs (2020) en Schreurs, Franjkić, et al. (2020). Stellingen die zijn voorgelegd aan de respondenten waren bijvoorbeeld: 'ik voel me thuis in de buurt waarin ik woon' en 'ik voel me verbonden met de mensen in mijn buurt'. Om te kijken of deze stellingen bij elkaar passen, is er gekeken naar de Cronbach's alpha en de correlaties tussen de stellingen. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,843, wat een hoge score is voor een Cronbach's alpha en er op duidt dat de stellingen goed bij elkaar passen. De Cronbach's alpha had verbeterd kunnen worden wanneer de stelling 'ik geloof dat mijn burens mij zullen helpen als dat nodig is' verwijderd zou worden, maar aangezien dat maar een klein verschil in de Cronbach's alpha oplevert, is besloten alle vijf stellingen samen te voegen tot één variabele. De *skewness* (-0,05) van deze variabele is erg laag, maar enigszins linksscheef. Daarnaast is aan de *kurtosis* (-0,52) te zien dat de variabele niet erg gepiekt is. Daarmee is deze variabele redelijk normaal verdeeld. Deze variabele heeft 31 missende waarden, waardoor er 66 respondenten meegenomen kunnen worden in een model met deze variabele.

Tabel 52: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_buurt_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	5	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_buurt_1	66	31	4,38	0,70	-0,96	0,83

Tabel 53: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_buurt_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	5	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_buurt_2	66	31	3,88	0,94	-0,45	-0,13

Tabel 54: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_buurt_3*

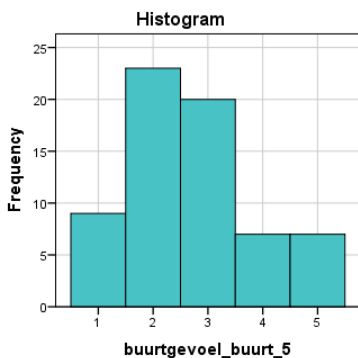
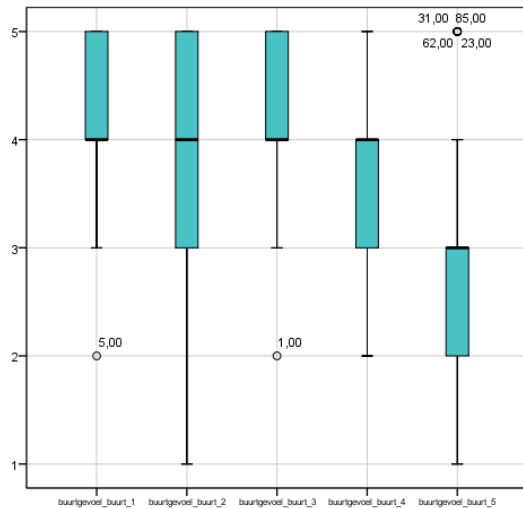
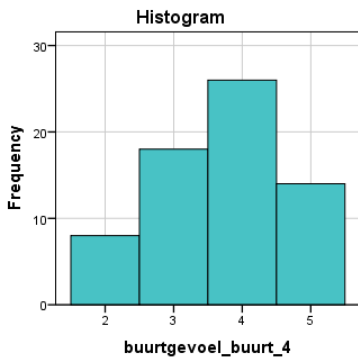
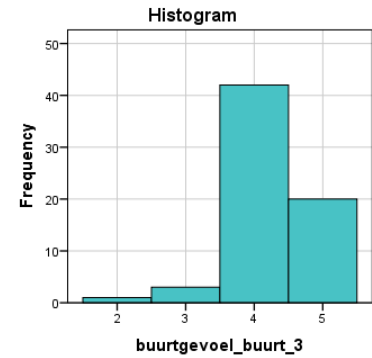
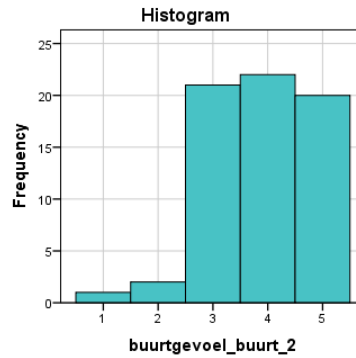
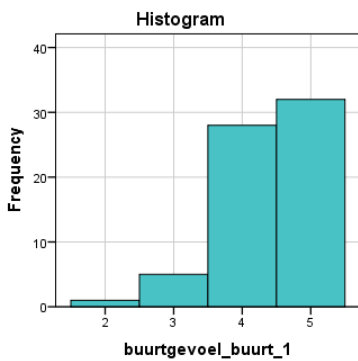
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	5	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_buurt_3	66	31	4,23	0,60	-0,57	1,81

Tabel 55: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_buurt_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_buurt_4	66	31	3,70	0,94	-0,25	-0,78

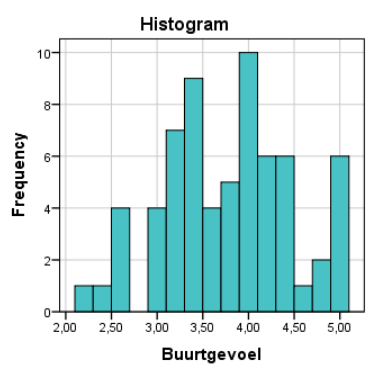
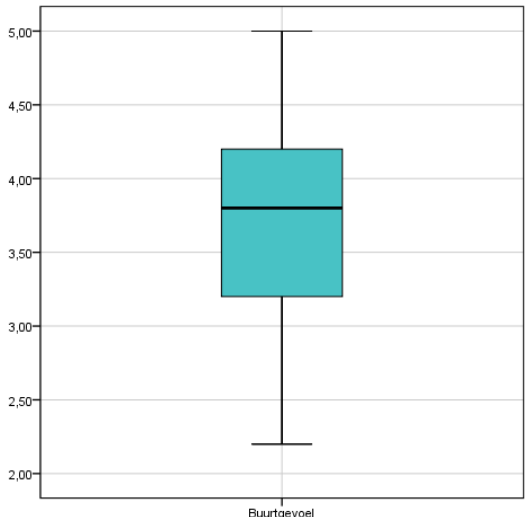
Tabel 56: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele buurtgevoel_buurt_5

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
	1	2	3	3	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_buurt_5	66	31	2,70	1,16	0,50	-0,40



Tabel 57: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Buurtgevoel

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Buurtgevoel	2,20	3,2	3,80	4,2	5	2,8 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Buurtgevoel_gew	66	31	3,78	0,70	-0,05	-0,52



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me thuis in de buurt waarin ik woon	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik ben trots om deel uit te maken van de buurt waarin ik woon	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik geloof dat mijn burens mij zullen helpen als dat nodig is	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met de mensen in mijn buurt	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik zal nooit uit deze buurt verhuizen
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me thuis in de buurt waarin ik woon	1,000	,637	,268	,552	,372
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik ben trots om deel uit te maken van de buurt waarin ik woon	,637	1,000	,431	,706	,644
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik geloof dat mijn burens mij zullen helpen als dat nodig is	,268	,431	1,000	,556	,341
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met de mensen in mijn buurt	,552	,706	,556	1,000	,728
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik zal nooit uit deze buurt verhuizen	,372	,644	,341	,728	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,843	,846	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me thuis in de buurt waarin ik woon	14,50	9,331	,560	,455	,835
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik ben trots om deel uit te maken van de buurt waarin ik woon	15,00	7,354	,781	,636	,773
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik geloof dat mijn burens mij zullen helpen als dat nodig is	14,65	10,015	,478	,334	,853
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met de mensen in mijn buurt	15,18	7,105	,835	,711	,756
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik zal nooit uit deze buurt verhuizen	16,18	6,766	,674	,588	,818

Buurtgevoel in Het Hogeland

De variabele *buurtgevoel in Het Hogeland* is gemeten door respondenten te vragen in hoeverre zij het eens waren met vijf stellingen over hoe verbonden zij zich voelen met gemeente Het Hogeland. Hierbij kon er geantwoord worden op een 5-puntsschaal, waarbij 1 'zeer mee oneens' en 5 'zeer mee eens' betekende. Deze stellingen zijn gebaseerd op hoe het buurtgevoel gemeten is in Paton et al. (2008), Scheurs (2020) en Schreurs, Franjkić, et al. (2020). Stellingen die zijn voorgelegd aan de respondenten waren bijvoorbeeld: 'ik voel me thuis in gemeente Het Hogeland' en 'ik ben trots om deel uit te maken van gemeente Het Hogeland'. Om te kijken of deze stellingen bij elkaar passen, is er gekeken naar de Cronbach's alpha en de correlaties tussen de stellingen. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,699, wat een redelijke score is en aangeeft dat de stellingen samengevoegd kunnen worden. De Cronbach's alpha zou verbeterd kunnen worden naar een 0,722, door de stelling 'ik zal nooit bij een andere gemeente dan Het Hogeland gaan werken' te verwijderen. Dit is ook terug te zien in de lage correlaties tussen deze stelling en andere stellingen. Een verklaring hiervoor is dat deze stelling erg sterk is, waardoor weinig respondenten hier mee eens of volledig mee eens zullen zijn. Aangezien het verschil in Cronbach's alpha niet erg groot is en een Cronbach's alpha van 0,699 aangeeft dat de stellingen voldoende bij elkaar passen, is ervoor gekozen om alle vijf stellingen samen te voegen tot één variabele. In de histogram en aan de *skewness* (0,52) te zien is de variabele enigszins rechtsscheef. Deze variabele heeft 66 respondenten en 31 missende waarden.

Tabel 58: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_HHL_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3,75	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_HHL_1	66	31	3,94	0,74	-0,37	0,03

Tabel 59: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_HHL_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_HHL_2	66	31	3,70	0,68	0,16	-0,39

Tabel 60: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_HHL_3*

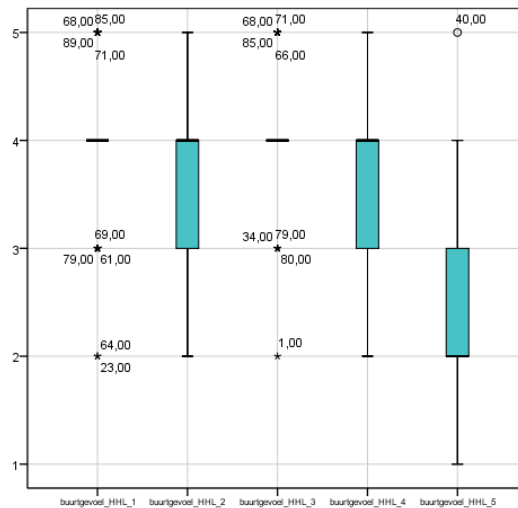
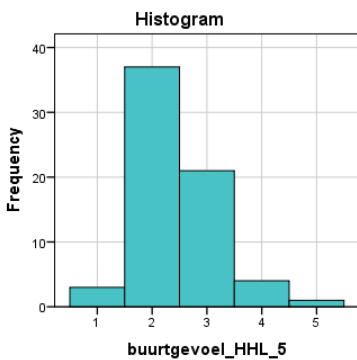
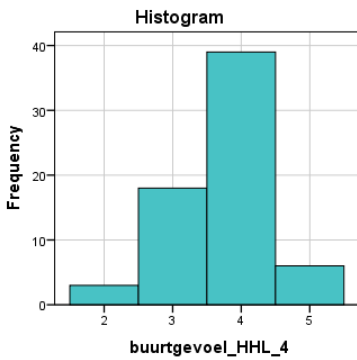
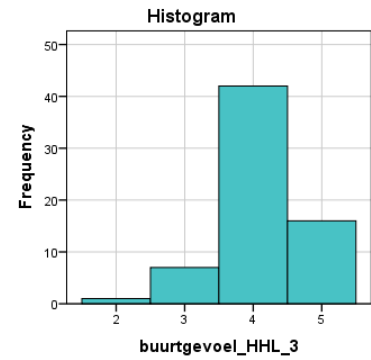
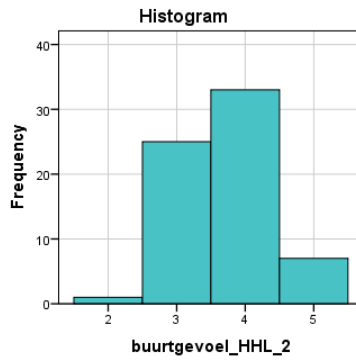
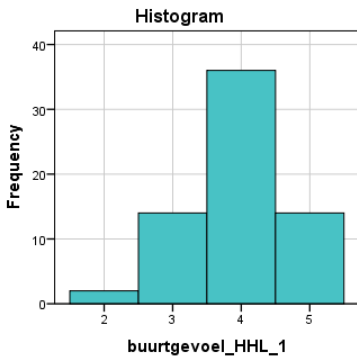
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4,25	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_HHL_3	66	31	4,11	0,64	-0,46	1,03

Tabel 61: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *buurtgevoel_HHL_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_HHL_4	66	31	3,73	0,69	-0,44	0,37

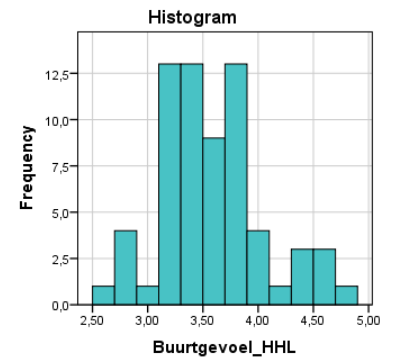
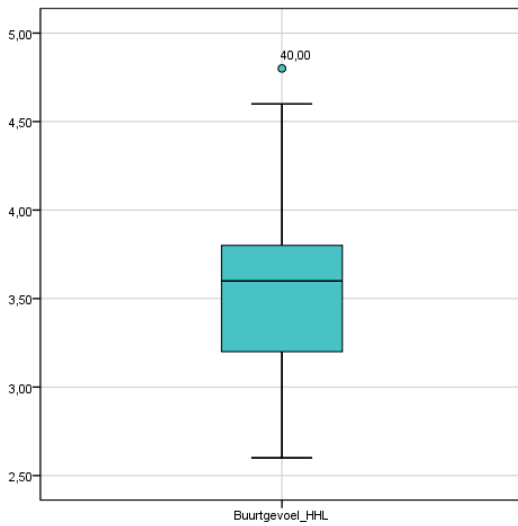
Tabel 62: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele buurtgevoel_HHL_5

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	2	3	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
buurtgevoel_HHL_5	66	31	2,44	0,75	0,90	1,36



Tabel 63: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Buurtgevoel Het Hogeland

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Buurtgevoel Het Hogeland	2,6	3,2	3,6	3,8	4,8	2,2 (0,6)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Buurtgevoel_HHL	66	31	3,58	0,47	0,52	0,27



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me thuis in gemeente Het Hogeland	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik ben trots om deel uit te maken van gemeente Het Hogeland	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik geloof dat mijn collega's mij zullen helpen als dat nodig is	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me verbonden met de mensen in Het Hogeland	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik zal nooit bij een andere gemeente dan Het Hogeland gaan werken
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me thuis in gemeente Het Hogeland	1,000	,483	,340	,417	,243
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik ben trots om deel uit te maken van gemeente Het Hogeland	,483	1,000	,397	,346	,297
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik geloof dat mijn collega's mij zullen helpen als dat nodig is	,340	,397	1,000	,382	,062
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me verbonden met de mensen in Het Hogeland	,417	,346	,382	1,000	,206
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik zal nooit bij een andere gemeente dan Het Hogeland gaan werken	,243	,297	,062	,206	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,696	,699	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me thuis in gemeente Het Hogeland	13,97	3,476	,544	,319	,604
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik ben trots om deel uit te maken van gemeente Het Hogeland	14,21	3,616	,563	,335	,599
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik geloof dat mijn collega's mij zullen helpen als dat nodig is	13,80	4,068	,413	,244	,663
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel me verbonden met de mensen in Het Hogeland	14,18	3,751	,486	,257	,632
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik zal nooit bij een andere gemeente dan Het Hogeland gaan werken	15,47	4,130	,278	,119	,722

Collectieve effectiviteit in eigen buurt

De variabele *collectieve effectiviteit in eigen buurt* is gemeten door zes stellingen voor te leggen aan de respondenten. Voorbeelden van deze stellingen zijn ‘samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen’ en ‘samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten’. Hierbij kon er geantwoord worden op een 5-puntsschaal, waarbij een score van 1 ‘zeer mee oneens’ betekende en 5 ‘zeer mee eens’. De stellingen zijn gebaseerd op Paton et al. (2008), Schreurs (2020) en Schreurs, Franjkić, et al. (2020). Om te kijken of deze stellingen samengevoegd konden worden tot één variabele is er gekeken naar de Cronbach’s alpha en de correlaties. De Cronbach’s alpha was 0,894, wat betekent dat deze stelling erg goed bij elkaar passen. Wat opvalt is dat de stelling ‘over het algemeen proberen wij als buurt onze problemen zelf op te lossen’ de laagste correlaties heeft met de andere stellingen. De Cronbach’s alpha zou 0,899 zijn wanneer deze stelling verwijderd zou worden. Er is besloten om deze stelling wel mee te nemen, omdat het verschil in Cronbach’s alpha niet erg groot is en het samenwerken tussen buurtgenoten bijdraagt aan de collectieve effectiviteit in de buurt, en daarom belangrijk is om dit concept te meten. Na het controleren van de correlaties en de Cronbach’s alpha zijn de zes stellingen samengevoegd tot de variabele *collectieve effectiviteit in eigen buurt*. Deze variabele heeft een *kurtosis* 0,88 van en een *skewness* van -0,24, waarmee deze variabele enigszins normaal verdeeld is. Daarnaast zijn er 32 respondenten die de vragen van deze variabele niet beantwoord hebben, waardoor er in totaal 65 respondenten meegenomen kunnen worden in het model.

Tabel 64: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_buurt_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_buurt_1	65	32	3,46	0,75	-0,55	0,92

Tabel 65: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_buurt_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_buurt_2	65	32	3,32	0,87	-0,54	0,25

Tabel 66: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_buurt_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_buurt_3	65	32	3,37	0,82	-0,44	0,09

Tabel 67: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_buurt_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
----------------	---------	----	---------	----	---------	-------------

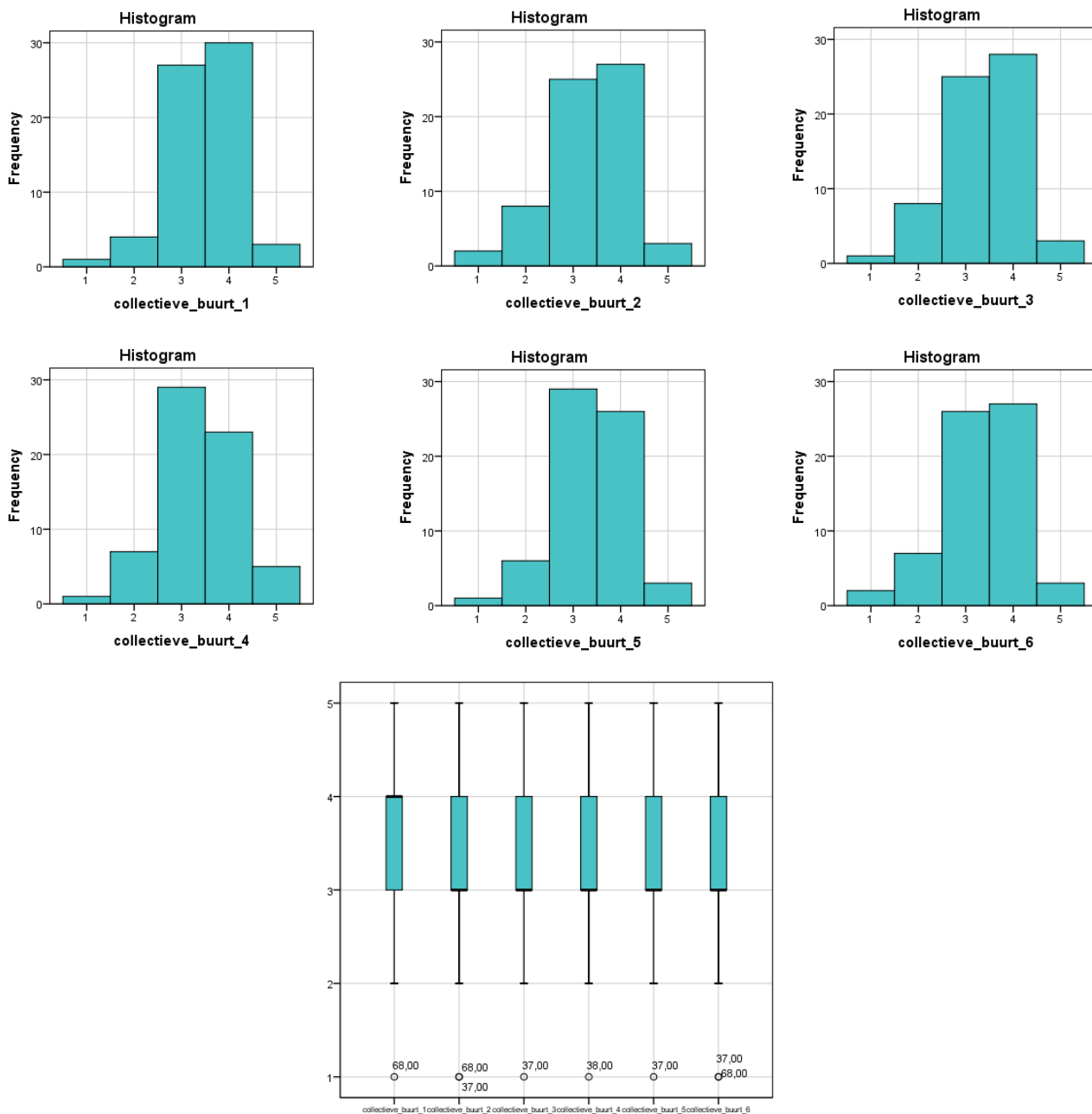
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_buurt_4	65	32	3,37	0,84	-0,14	0,15

Tabel 68: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_buurt_5*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_buurt_5	65	32	3,37	0,78	-0,36	0,46

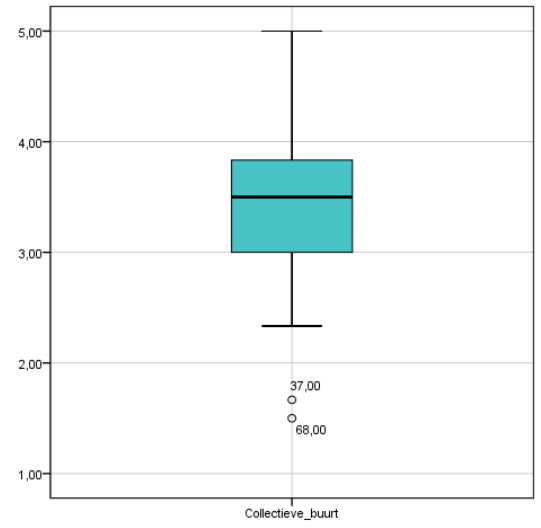
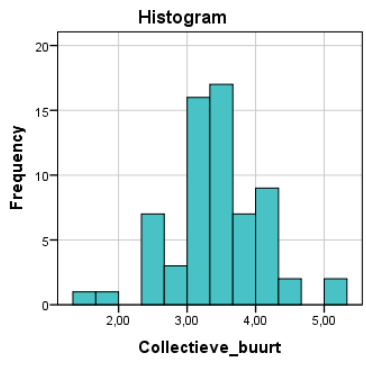
Tabel 69: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_buurt_6*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_buurt_6	65	32	3,34	0,85	-0,57	0,44



Tabel 70: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Collectieve effectiviteit eigen buurt

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Collectieve effectiviteit eigen buurt	1,5	3	3,5	3,83	5	3,5 (0,83)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Collectieve_buurt_gew	65	32	3,37	0,66	-0,24	0,88



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - In moeilijke situaties kunnen wij als buurt samenwerken aan een oplossing	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Over het algemeen, proberen wij als buurt onze problemen eerst zelf op te lossen	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - De mensen in de buurt waarin ik woon kunnen samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon, kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in onze gemeenschap, zelfs als de middelen schaars zijn
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen	1,000	,486	,555	,345	,609	,484
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten	,486	1,000	,773	,563	,627	,652
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - In moeilijke situaties kunnen wij als buurt samenwerken aan een oplossing	,555	,773	1,000	,502	,758	,667
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Over het algemeen, proberen wij als buurt onze problemen eerst zelf op te lossen	,345	,563	,502	1,000	,479	,455
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - De mensen in de buurt waarin ik woon kunnen samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal	,609	,627	,758	,479	1,000	,794
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon, kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in onze gemeenschap, zelfs als de middelen schaars zijn	,484	,652	,667	,455	,794	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,894	,894	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen	16,77	12,149	,590	,398	,893
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten	16,91	10,679	,771	,667	,866
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - In moeilijke situaties kunnen wij als buurt samenwerken aan een oplossing	16,86	10,746	,815	,724	,859
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Over het algemeen, proberen wij als buurt onze problemen eerst zelf op te lossen	16,86	11,871	,558	,343	,899
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - De mensen in de buurt waarin ik woon kunnen samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal	16,86	10,965	,817	,755	,860
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Samen met de buurt waarin ik woon, kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in onze gemeenschap, zelfs als de middelen schaars zijn	16,89	10,848	,753	,671	,869

Collectieve effectiviteit met collega's

De variabele *collectieve effectiviteit met collega's* is gemeten door vijf stellingen voor te leggen aan de respondenten, waarbij geantwoord kon worden op een 5-puntsschaal. Hierbij betekende een score van 1 'zeer mee oneens' betekende en 5 'zeer mee eens'. Voorbeelden van deze stellingen zijn 'als collega's samen zijn wij in staat besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen' en 'in moeilijke situaties kunnen wij als collega's samenwerken aan een oplossing'. Een variatie op de stelling 'over het algemeen, proberen wij als buurt onze problemen eerst zelf op te lossen' van de variabele *collectieve effectiviteit in de buurt* is niet toegevoegd op de *collectieve effectiviteit met collega's*. Deze stelling leek niet geschikt en nuttig om de collectieve effectiviteit te meten. Daarom zijn er voor de variabele *collectieve effectiviteit met collega's* vijf stellingen gebruikt. De stellingen zijn gebaseerd op Paton et al. (2008), Schreurs (2020) en Schreurs, Franjkić, et al. (2020). De Cronbach's alpha en correlaties tussen deze stellingen zijn berekend om te kijken of de stellingen goed bij elkaar passen. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,815, wat betekent dat de items goed bij elkaar passen. Hierna zijn deze vijf stellingen samengevoegd tot één variabele. Deze variabele is enigszins linksscheef en gepiekt, te zien aan de *skewness* (-0,08) en *kurtosis* (0,99) en in de histogram. Daarnaast zijn er 32 missende waarden, waardoor de N van de uiteindelijke variabele 65 is.

Tabel 71: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_HHL_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_HHL_1	65	32	4	0,66	-0,67	1,52

Tabel 72: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_HHL_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_HHL_2	65	32	3,46	0,775	-0,55	0,92

Tabel 73: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_HHL_3*

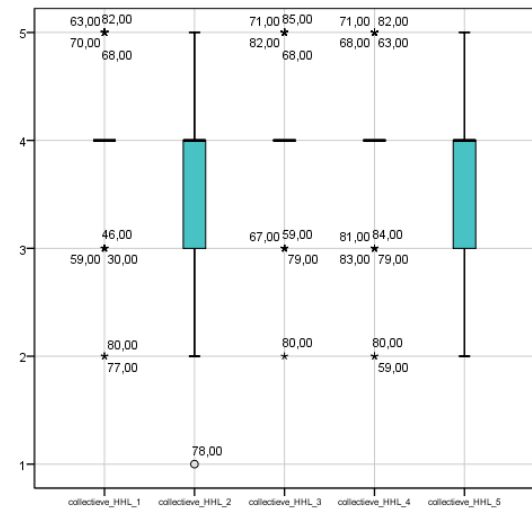
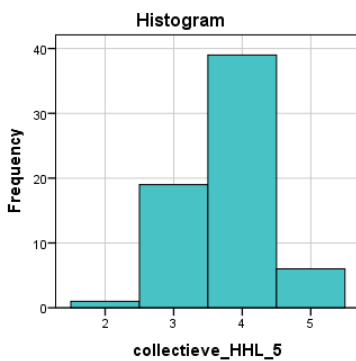
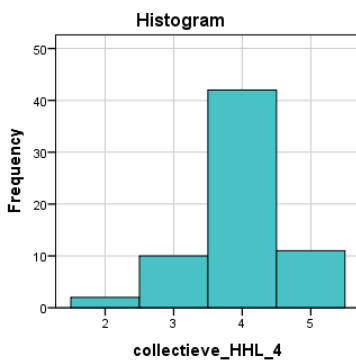
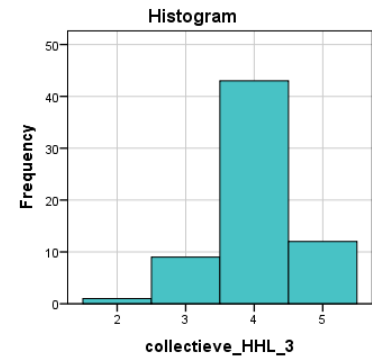
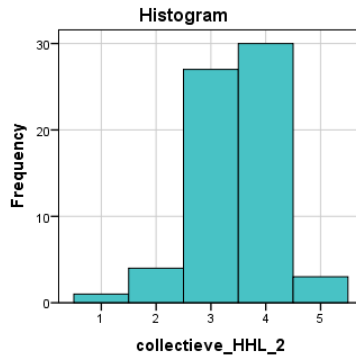
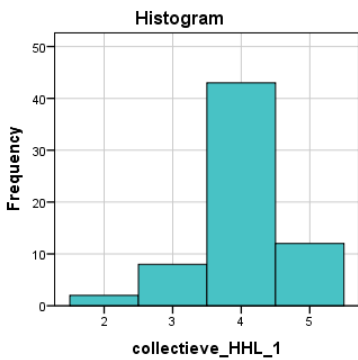
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_HHL_3	65	32	4,02	0,63	-0,41	1,06

Tabel 74: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_HHL_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_HHL_4	65	32	3,95	0,67	-0,59	1,12

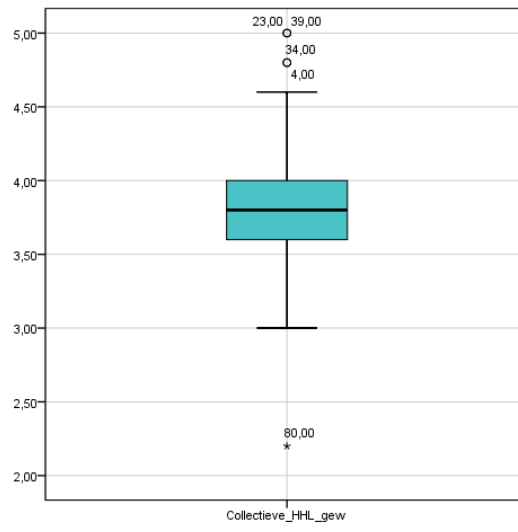
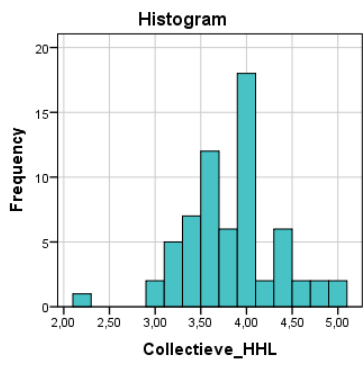
Tabel 75: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *collectieve_HHL_5*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
collectieve_HHL_5	65	32	3,77	0,63	-0,16	0,12



Tabel 76: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Collectieve effectiviteit met collega's*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Collectieve effectiviteit met collega's	2,20	3,6	3,8	4	5	2,8 (0,4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Collectieve_HHL_gew	65	32	3,84	0,51	-0,08	0,99



Inter-Item Correlation Matrix

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als collega's samen zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als collega's samen zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - In moeilijke situaties kunnen wij als collega's samenwerken aan een oplossing	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij kunnen als collega's samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als collega's kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in Het Hogeland
1,000	,409	,605	,633	,262
,409	1,000	,384	,291	,524
,605	,384	1,000	,821	,445
,633	,291	,821	1,000	,380
,262	,524	,445	,380	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,815	,819	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als collega's samen zijn wij in staat om besluiten te nemen, ook al verschillen de meningen	15,20	4,319	,614	,477	,776
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als collega's samen zijn wij in staat om de veiligheid in de buurt te vergroten	15,74	4,321	,498	,370	,816
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - In moeilijke situaties kunnen wij als collega's samenwerken aan een oplossing	15,18	4,153	,746	,710	,739
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij kunnen als collega's samenwerken, zelfs als het meer moeite kost dan normaal	15,25	4,126	,684	,711	,754
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als collega's kunnen wij de kwaliteit van leven bevorderen in Het Hogeland	15,43	4,655	,510	,361	,805

Buurtparticipatie in eigen buurt

De laatste sociale drijfveer is buurtparticipatie. De buurtparticipatie is gemeten voor de buurt waarin de ambtenaar woont en voor de gemeente waar de ambtenaar werkt. De variabele *buurtparticipatie in eigen buurt* is gemeten door de respondenten vier stellingen voor te leggen, zoals ‘ik neem deel aan openbare bijeenkomsten in de buurt waarin ik woon, als het buurtkwesties betreft’ en ‘ik heb samengewerkt met anderen aan iets om het leven in mijn buurt te verbeteren’. Hierbij kon er geantwoord worden op een 5-puntschaal, waarbij 1 ‘zeer mee oneens’ en 5 ‘zeer mee eens’ betekende. Deze stellingen zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken om het concept buurtparticipatie te meten (Paton et al., 2008; Schreurs, 2020; Schreurs, Franjkić, et al., 2020). Om te kijken of deze stellingen interne consistentie hebben is er gekeken naar de Cronbach’s alpha en de correlaties tussen de items. Dit leverde een Cronbach’s alpha op van 0,759, wat betekent dat er sprake is van een samenhang tussen de stellingen. De correlatie van 0,239 tussen de stellingen ‘ik neem deel aan openbare bijeenkomsten in de buurt, waarin ik woon, als het buurtkwesties betreft’ en ‘ik neem deel aan buurtactiviteiten, in de buurt waarin ik woon, zoals een buurtbarbecue of braderie’. Blijkbaar bestaat er een verschil tussen de deelname aan formele, inhoudelijke bijeenkomsten en informele bijeenkomsten. Daarnaast valt op dat wanneer de stelling ‘ik heb samengewerkt met anderen aan iets om het leven in mijn buurt te verbeteren’ verwijderd zou worden de Cronbach’s alpha 0,596 zou zijn. Wanneer de tweede stelling verwijderd zou worden, zou de Cronbach’s alpha 0,768 zijn. Deze stelling gaat over informele bijeenkomsten, terwijl de overige stellingen over gaan over het verbeteren van de veiligheid of over formele bijeenkomsten. Aangezien het verschil in Cronbach’s alpha, wanneer de tweede stelling verwijderd zou worden, niet erg groot is en door deze stelling ook de participatie bij informele bijeenkomsten wordt gemeten, is besloten deze stelling toch mee te nemen bij het samenvoegen van de items. Hierna zijn deze vier stellingen samengevoegd tot één variabele. De uiteindelijke variabele is enigszins linksscheef, te zien aan de *skewness* (-0,25). In de histogram is te zien dat de variabele redelijk normaal verdeeld is. De uiteindelijke variabele heeft 32 missende waarden, waardoor er 65 respondenten meegenomen kunnen worden in het model.

Tabel 77: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_buurt_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_buurt_1	65	32	3,03	1,05	-0,23	-1,08

Tabel 78: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_buurt_2*

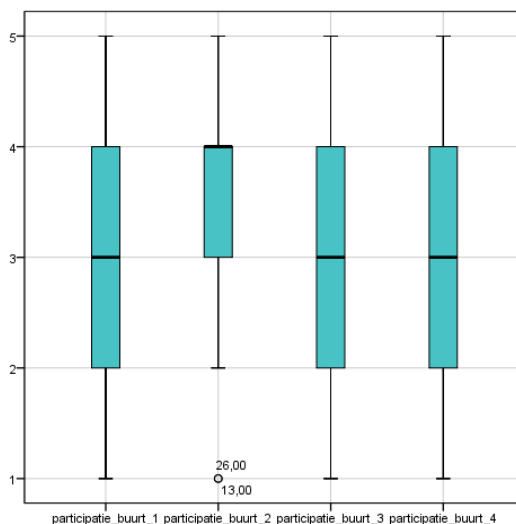
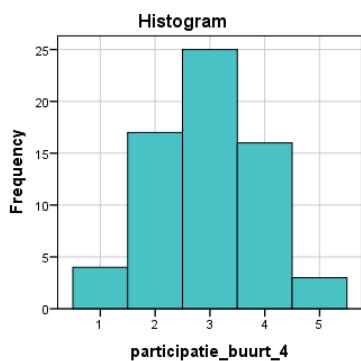
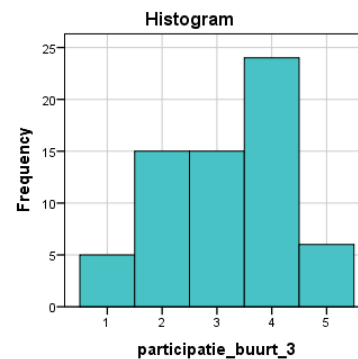
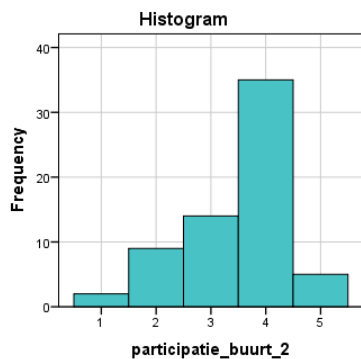
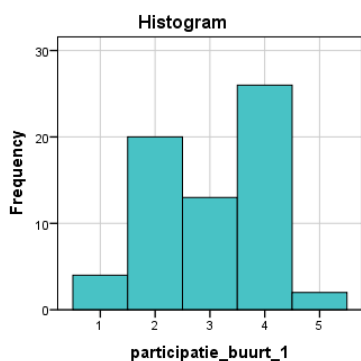
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_buurt_2	65	32	3,49	0,94	-0,80	0,20

Tabel 79: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_buurt_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_buurt_3	65	32	3,17	1,13	-0,28	-0,82

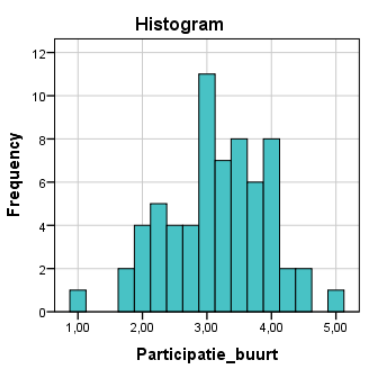
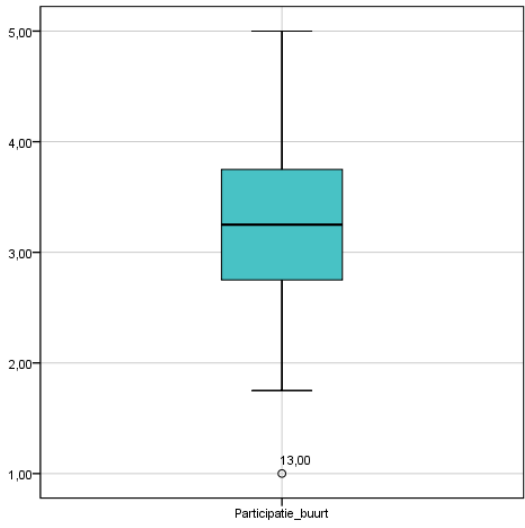
Tabel 80: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele participatie_buurt_4

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_buurt_4	65	32	2,95	0,98	-0,01	-0,41



Tabel 81: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Buurtparticipatie in eigen buurt

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Buurtparticipatie in eigen buurt	1	2,62	3,25	3,75	5	4 (1,13)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Participatie_buurt_ge w	65	32	3,16	0,78	-0,25	-0,5



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten in de buurt, waarin ik woon, als het buurtkwesties betreft	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan buurtactiviteiten, in de buurt waarin ik woon, zoals een buurtbarbecue of braderie	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb samengewerkt met anderen aan iets om het leven in mijn buurt te verbeteren	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij hebben als gemeenschap samengewerkt om de veiligheid van onze buurt te verbeteren
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten in de buurt, waarin ik woon, als het buurtkwesties betreft	1,000	,239	,553	,385
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan buurtactiviteiten, in de buurt waarin ik woon, zoals een buurtbarbecue of braderie	,239	1,000	,438	,367
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb samengewerkt met anderen aan iets om het leven in mijn buurt te verbeteren	,553	,438	1,000	,633
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij hebben als gemeenschap samengewerkt om de veiligheid van onze buurt te verbeteren	,385	,367	,633	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,759	,756	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten in de buurt, waarin ik woon, als het buurtkwesties betreft	9,62	6,084	,495	,308	,736
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan buurtactiviteiten, in de buurt waarin ik woon, zoals een buurtbarbecue of braderie	9,15	6,788	,423	,205	,768
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb samengewerkt met anderen aan iets om het leven in mijn buurt te verbeteren	9,48	4,847	,730	,547	,596
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij hebben als gemeenschap samengewerkt om de veiligheid van onze buurt te verbeteren	9,69	5,935	,599	,413	,681

Buurtparticipatie in Het Hogeland

De variabele *buurtparticipatie in Het Hogeland* is gemeten door de respondenten vier stellingen voor te leggen, zoals 'ik neem deel aan activiteiten in Het Hogeland, zoals een braderie of (buurt)feest' en 'ik neem deel aan openbare bijeenkomsten, in Het Hogeland, als het buurtkwesties betreft'. Hierbij kon er geantwoord worden op een 5-puntschaal, waarbij 1 'zeer mee oneens' en 5 'zeer mee eens' betekende. Deze stellingen zijn gebaseerd op eerdere onderzoeken die het concept buurtparticipatie gebruiken (Paton et al., 2008; Schreurs, 2020; Schreurs, Franjkić, et al., 2020). Om te kijken of deze stellingen interne consistentie hebben is er gekeken naar de Cronbach's alpha en de correlaties tussen de items. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,759, wat betekent dat er sprake is van een samenhang tussen de stellingen. Opvallend is dat de correlaties tussen de eerste twee stellingen en de laatste twee stellingen relatief laag zijn (0,246; 0,373; 0,357 en 0,275; zie *inter-item correlation matrix*). Het verschil tussen deze stellingen is dat de eerste twee over het deelnemen van (buurt)bijeenkomsten gaat, terwijl de laatste twee stellingen over het samenwerken met collega's gaat. Hierbij valt ook op dat de Cronbach's alpha niet verbeterd wordt wanneer een van de stellingen wordt verwijderd. Daarom is besloten om alle vier de stellingen samen te voegen tot de variabele *buurtparticipatie in Het Hogeland*. In de histogram is te zien dat de variabele redelijk normaal verdeeld is. De *skewness* (-0,24) geeft aan dat de variabele enigszins linksscheef is. Daarnaast heeft deze variabele 32 missende waarden, waardoor er 65 respondenten meegenomen kunnen worden in een model met deze variabele.

Tabel 82: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_HHL_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_HHL_1	65	32	2,94	1,18	-0,17	-1,26

Tabel 83: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_HHL_2*

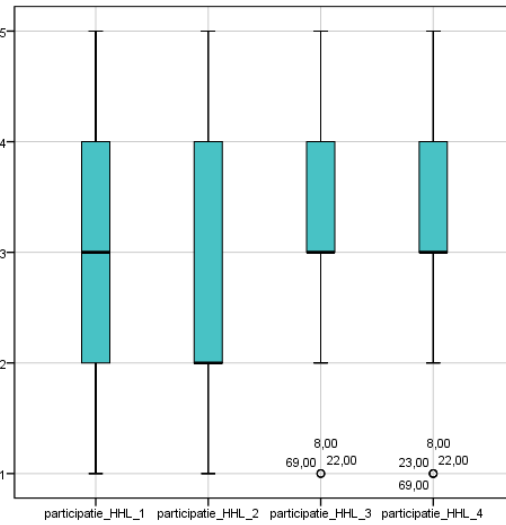
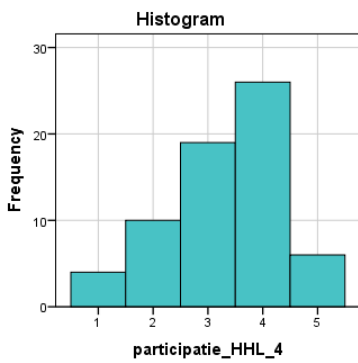
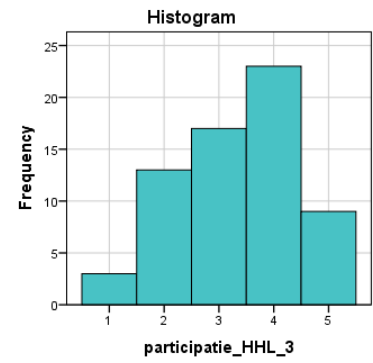
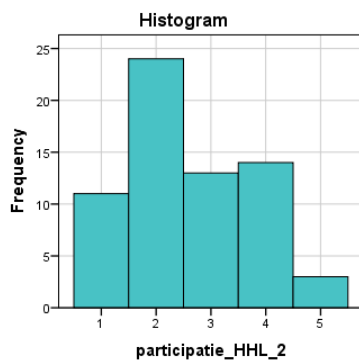
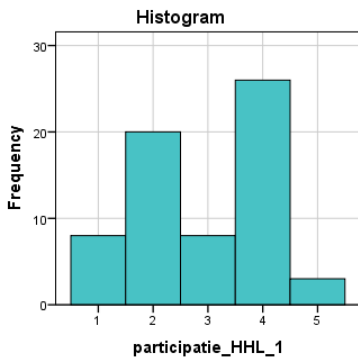
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2	2	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_HHL_2	65	32	2,60	1,14	0,33	-0,84

Tabel 84: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_HHL_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	2,50	3	4	5	4 (2)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_HHL_3	65	32	3,34	1,09	-0,27	-0,69

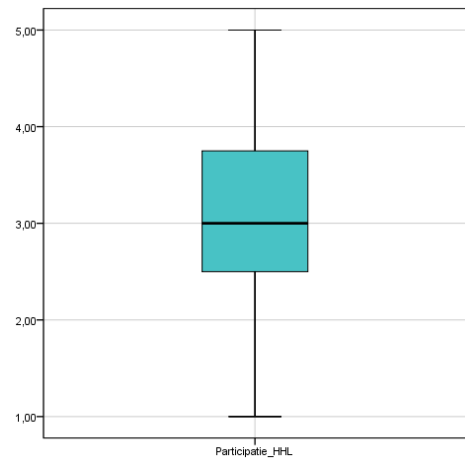
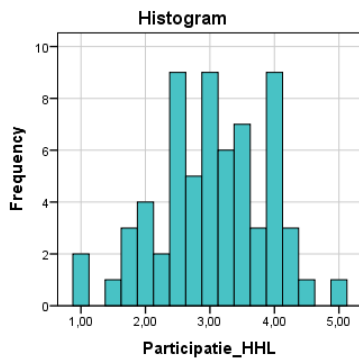
Tabel 85: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *participatie_HHL_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	3	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
participatie_HHL_4	65	32	3,31	1,05	-0,49	-0,29



Tabel 86: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Buurtparticipatie in Het Hogeland

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Buurtparticipatie in Het Hogeland	1	2,5	3	3,75	5	4 (1,25)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Participatie_HHL_gew	65	32	3,05	0,85	-0,24	-0,20



Inter-Item Correlation Matrix

Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan activiteiten in Het Hogeland, zoals een braderie of (buurt)feest	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten, in Het Hogeland, als het buurtkwesties betreft	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb samengewerkt met collega's aan iets om het leven in de gemeente te verbeteren	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij hebben als collega's samengewerkt om de veiligheid van Het Hogeland te verbeteren	
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan activiteiten in Het Hogeland, zoals een braderie of (buurt)feest	1,000	,686	,246	,357
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten, in Het Hogeland, als het buurtkwesties betreft	,686	1,000	,373	,275
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb samengewerkt met collega's aan iets om het leven in de gemeente te verbeteren	,246	,373	1,000	,701
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij hebben als collega's samengewerkt om de veiligheid van Het Hogeland te verbeteren	,357	,275	,701	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,757	,758	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan activiteiten in Het Hogeland, zoals een braderie of (buurt)feest	9,25	6,782	,547	,531	,705
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik neem deel aan openbare bijeenkomsten, in Het Hogeland, als het buurtkwesties betreft	9,58	6,809	,577	,537	,687
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb samengewerkt met collega's aan iets om het leven in de gemeente te verbeteren	8,85	7,195	,540	,554	,708
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Wij hebben als collega's samengewerkt om de veiligheid van Het Hogeland te verbeteren	8,88	7,328	,555	,549	,701

Bespreken collega's

De variabele *bespreken met collega's* is gemeten door de respondenten vier stellingen voor te leggen, waarbij geantwoord kon worden op een 5-puntsschaal, met 1 'zeer mee oneens' en 5 'zeer mee eens'. Voorbeeld van deze stellingen zijn 'ik bespreek met mijn collega's wat er in Het Hogeland gebeurt' en ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van criminaliteit'. Om te kijken of deze stellingen goed bij elkaar passen is er gekeken naar de correlaties tussen de stellingen en naar de Cronbach's alpha. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,879, wat betekent dat er veel interne consistentie is tussen de stellingen. De Cronbach's alpha zou 0,925 zijn wanneer de stelling 'ik bespreek met mijn collega's wat er in Het Hogeland gebeurt'. Aangezien de Cronbach's alpha van 0,879 hoog genoeg is, is besloten alle vier stellingen samen te voegen tot de variabele *bespreken met collega's*. Deze variabele is enigszins linksscheef en niet erg gepiekt, wat blijkt uit de *skewness* (-0,25) en de *kurtosis* (-0,04). In totaal zijn er 33 missende waarden, waardoor in een model met deze variabele er 64 respondenten meegenomen kunnen worden.

Tabel 87: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *bespreken_collega_s_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
bespreken_collega_s_1	64	33	3,97	0,73	-0,70	0,93

Tabel 88: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *bespreken_collega_s_2*

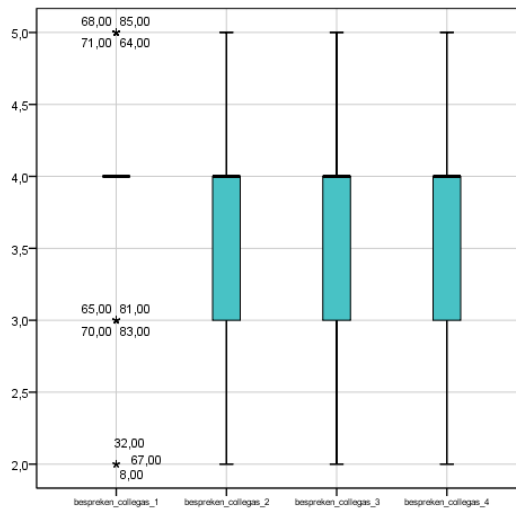
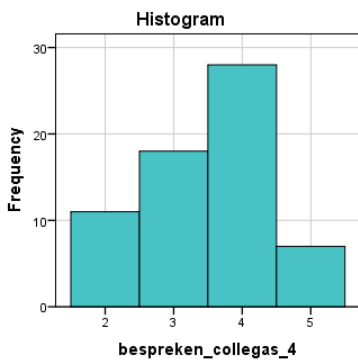
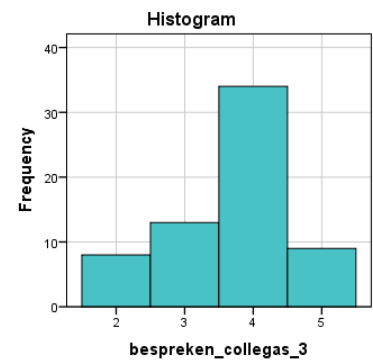
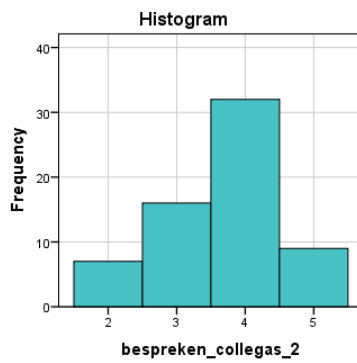
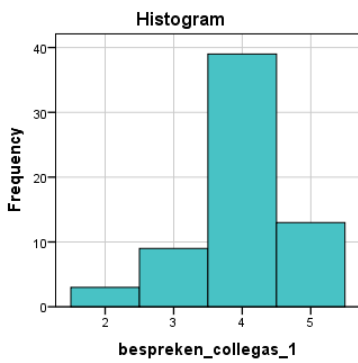
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
bespreken_collega_s_2	64	33	3,46	0,86	-0,40	-0,34

Tabel 89: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *bespreken_collega_s_3*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
bespreken_collega_s_3	64	33	3,69	0,87	-0,53	-0,27

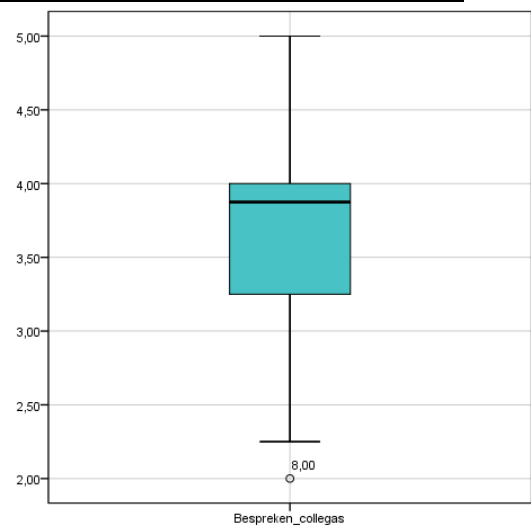
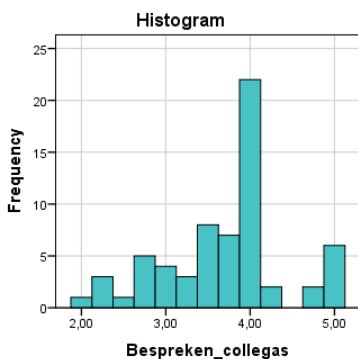
Tabel 90: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *bespreken_collega_s_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	3	4	4	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
bespreken_collega_s_4	64	33	3,48	0,91	-0,22	-0,76



Tabel 91: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele bespreken collega's

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Bespreken collega's	2	3,25	3,88	4	5	3 (0,75)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Bespreken_collegas_gew	64	33	3,70	0,72	-0,25	-0,04



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's wat er in Het Hogeland gebeurt	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van criminaliteit	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de signalen die ik zie van criminaliteit	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van ondermijning binnen de organisatie
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's wat er in Het Hogeland gebeurt	1,000	,514	,506	,380
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van criminaliteit	,514	1,000	,947	,718
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de signalen die ik zie van criminaliteit	,506	,947	1,000	,756
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van ondermijning binnen de organisatie	,380	,718	,756	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,879	,875	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's wat er in Het Hogeland gebeurt	10,84	6,039	,499	,268	,925
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van criminaliteit	11,14	4,472	,877	,899	,788
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de signalen die ik zie van criminaliteit	11,13	4,365	,894	,909	,780
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik bespreek met mijn collega's de vermoedens die ik heb van ondermijning binnen de organisatie	11,33	4,732	,714	,572	,857

Empowerment

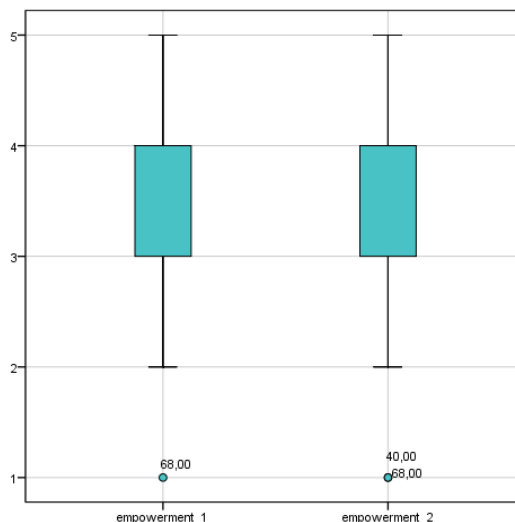
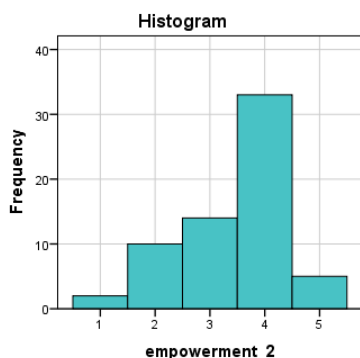
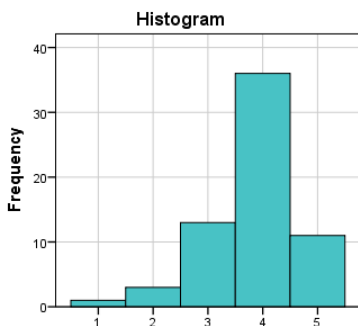
De eerste variabele van de institutionele drijfveren is *empowerment*. Deze variabele is gemeten door middel van twee stellingen: ‘Stemmen bij lokale verkiezingen heeft invloed op wat er in de buurt aangepakt wordt’ en ‘ik heb het gevoel dat ik invloed kan uitoefenen op wat er gebeurd in mijn buurt’. Hierbij kon er geantwoord worden op een 5-puntsschaal, waarbij een score van 1 ‘zeer mee oneens’ en een score van 5 ‘zeer mee eens’ betekende. Deze stellingen zijn gebaseerd op Schreurs (2020). Om te kijken of deze stellingen onderlinge samenhang hebben is er gekeken naar de correlaties en de Cronbach’s alpha. Dit leverde een Cronbach’s alpha op van 0,644, wat betekent dat deze stellingen redelijk hetzelfde meten. Deze Cronbach’s alpha zou verbeterd kunnen worden wanneer er een of meerdere stellingen aan de variabele zouden worden toegevoegd. Dit is echter niet gebeurd, en daarom is besloten om deze twee stellingen samen te voegen tot één variabele. Aan de histogram en de *kurtosis* (1,22) is te zien dat deze variabele erg gepiekt is. Daarnaast is de variabele enigszins linksscheef. Hiermee is de uiteindelijke variabele niet volledig normaal verdeeld. 33 van de respondenten heeft de vragen van deze variabele niet beantwoord, waardoor er uiteindelijk 64 respondenten meegenomen kunnen worden in een model.

Tabel 92: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *empowerment_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
empowerment_1	64	33	3,83	0,83	-0,88	1,49

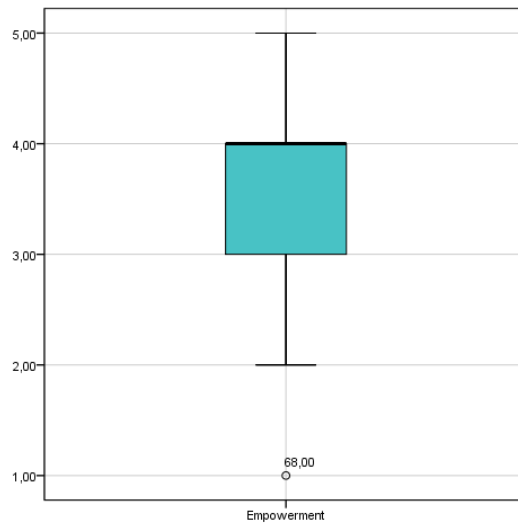
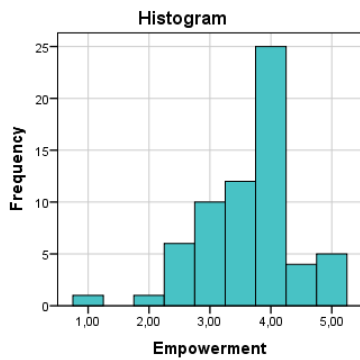
Tabel 93: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *empowerment_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
empowerment_2	64	33	3,45	0,96	-0,70	-0,06



Tabel 94: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele empowerment

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Empowerment	1	3	4	4	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Empowerment_gew	64	33	3,64	0,77	-0,65	1,22



Reliability Statistics

Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Stemmen bij lokale verkiezingen heeft invloed op wat er in de buurt wordt aangepakt	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb het gevoel dat ik invloed kan uitoefenen op wat er gebeurt in mijn buurt
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Stemmen bij lokale verkiezingen heeft invloed op wat er in de buurt wordt aangepakt	1,000	,480
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb het gevoel dat ik invloed kan uitoefenen op wat er gebeurt in mijn buurt	,480	1,000

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,644	,649	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Stemmen bij lokale verkiezingen heeft invloed op wat er in de buurt wordt aangepakt	3,45	,918	,480	,231	.
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik heb het gevoel dat ik invloed kan uitoefenen op wat er gebeurt in mijn buurt	3,83	,684	,480	,231	.

Verbondenheid met organisatie

De laatste institutionele drijfveer is de variabele *verbinding met de organisatie*. Deze variabele bestaat uit vijf stellingen, zoals 'ik voel mij verbonden met de organisatie waar ik werk' en 'ik voel loyaliteit voor de gemeente Het Hogeland als mijn werkgever'. Deze stellingen konden beantwoord worden op een 5-puntsschaal, waarbij 1 'zeer mee oneens' en 5 'zeer mee eens' betekende. Om te kijken wat de interne consistentie tussen de stellingen is, is er gekeken naar de Cronbach's alpha en de correlaties tussen de stellingen. Dit leverde een Cronbach's alpha op van 0,761, wat betekent dat de stellingen goed bij elkaar passen. Opvallend is dat de laatste stelling 'als mijn werkgever iets van mij vraagt zal ik dat ook doen' lage correlaties heeft met alle andere stellingen. Wanneer deze stelling verwijderd zou worden zou de Cronbach's alpha 0,783 worden. Aangezien het verschil in Cronbach's alpha niet hoog is, is besloten alle vijf stellingen samen te voegen tot één variabele. Deze variabele is redelijk normaal verdeeld. De *skewness* (0,35) geeft aan dat de verdeling enigszins rechtsscheef is. De variabele heeft 33 missende waarden, waardoor er uiteindelijk 64 respondenten meegenomen kunnen worden in een model met deze variabele.

Tabel 95: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *verbinding_organisat_1*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verbinding_organisat_1	64	33	4,02	0,60	-0,45	1,49

Tabel 96: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *verbinding_organisat_2*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verbinding_organisat_2	64	33	3,97	0,67	-0,63	1,33

Tabel 97: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *verbinding_organisat_3*

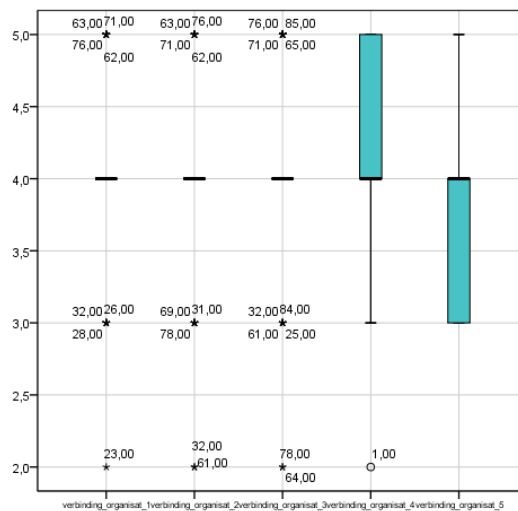
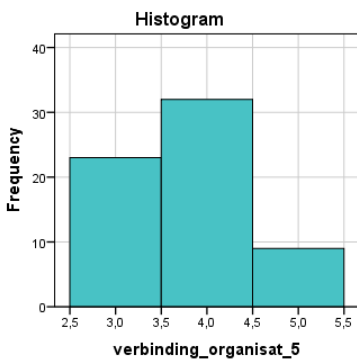
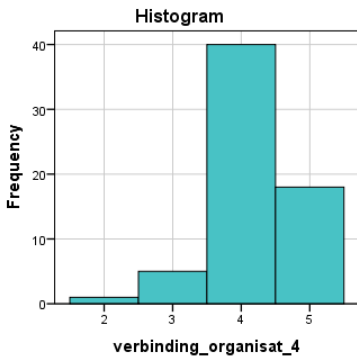
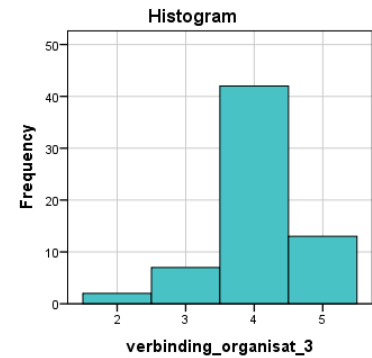
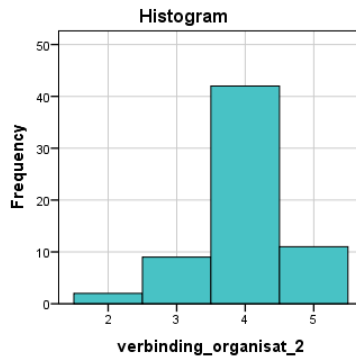
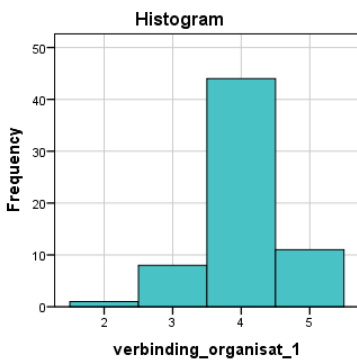
Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	4	5	3 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verbinding_organisat_3	64	33	4,03	0,67	-0,70	1,59

Tabel 98: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *verbinding_organisat_4*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	2	4	4	5	5	3 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verbinding_organisat_4	64	33	4,17	0,63	-0,54	1,27

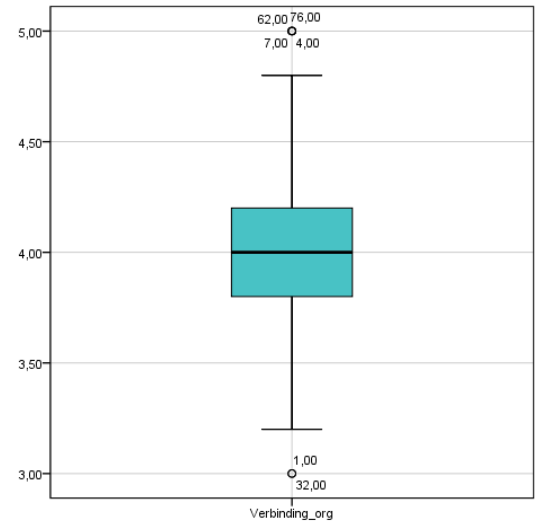
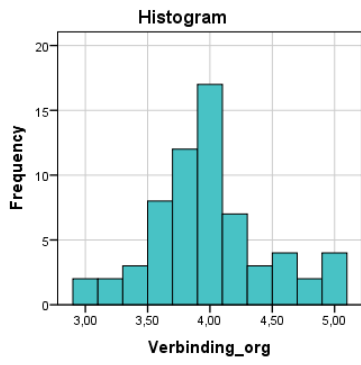
Tabel 99: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *verbinding_organisat_5*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	3	3	4	4	5	2 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
verbinding_organisat_5	64	33	3,78	0,68	0,30	-0,79



Tabel 100: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *verbinding_organisatie*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Verbinding organisatie	3	3,8	4	4,2	5	2 (0,4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Verbinding_org_gew	64	33	3,99	0,46	0,35	0,19



Inter-Item Correlation Matrix

	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met de organisatie waar ik werk	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - De normen die voor de organisatie waarvoor ik werk belangrijk zijn, zijn ook voor mij belangrijk	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel loyaliteit voor de gemeente Het Hogeland als mijn werkgever	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met mijn collega's	Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als mijn werkgever iets van mij vraagt zal ik dat ook doen
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met de organisatie waar ik werk	1,000	,712	,472	,367	,280
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - De normen die voor de organisatie waarvoor ik werk belangrijk zijn, zijn ook voor mij belangrijk	,712	1,000	,611	,353	,266
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel loyaliteit voor de gemeente Het Hogeland als mijn werkgever	,472	,611	1,000	,327	,262
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met mijn collega's	,367	,353	,327	1,000	,275
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als mijn werkgever iets van mij vraagt zal ik dat ook doen	,280	,266	,262	,275	1,000

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,761	,764	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met de organisatie waar ik werk	15,95	3,569	,641	,527	,682
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - De normen die voor de organisatie waarvoor ik werk belangrijk zijn, zijn ook voor mij belangrijk	16,00	3,302	,682	,605	,660
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel loyaliteit voor de gemeente Het Hogeland als mijn werkgever	15,94	3,520	,573	,394	,702
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Ik voel mij verbonden met mijn collega's	15,80	3,910	,435	,192	,750
Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende stellingen: - Als mijn werkgever iets van mij vraagt zal ik dat ook doen	16,19	3,996	,347	,126	,783

Jaren werkzaam

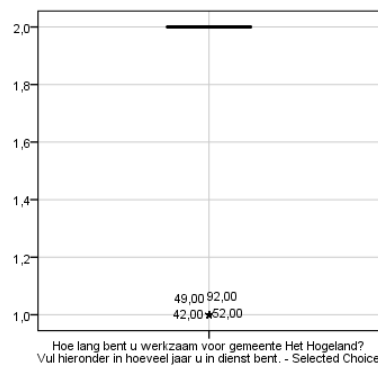
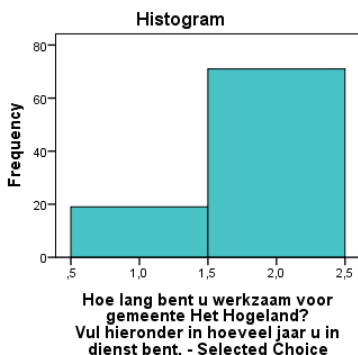
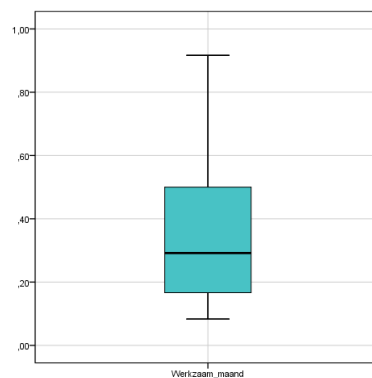
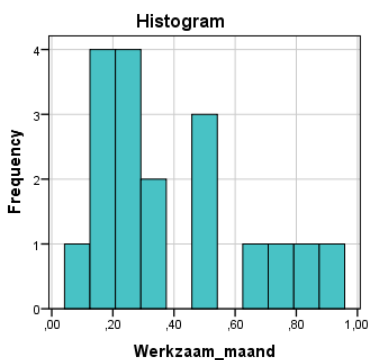
De variabele *jaren werkzaam* is gemeten door respondenten te vragen hoeveel jaar zij werkzaam zijn bij gemeente Het Hogeland. Hierbij konden zijzelf het aantal jaren, in getallen, invullen. Eén respondent heeft bij deze open vraag de waarde '2007' ingevuld. Aangezien deze respondent waarschijnlijk bedoelde dat hij/zij werkzaam is vanaf het jaar 2007 en de enquête afgenomen is in het jaar 2022, is deze waarde vervangen door de waarde '15'. Wanneer respondenten minder dan een jaar werkzaam waren bij gemeente Het Hogeland kon de optie 'ik ben minder dan een jaar in dienst' worden gekozen. Vervolgens kregen deze respondenten de vraag hoeveel maanden zij in dienst waren bij gemeente Het Hogeland, waarbij wederom de respondent zelf het aantal maanden, in getallen, kon invullen. Om deze twee enquêtevragen samen te voegen is eerst de variabele *maanden in dienst* gedeeld door 12, zodat de waarde in jaren werd weergegeven. Hierna zijn de variabelen *maanden in dienst* en *jaren in dienst* samengevoegd tot de uiteindelijke variabele *jaren werkzaam*. Deze variabele is erg rechtsscheef verdeeld, te zien in de histogram en aan de *skewness* (2,00). Daarnaast heeft deze variabele een N van 89 en zijn er in totaal 8 missende waarden.

Tabel 101: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Werkzaam_maand*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	0,08	0,17	0,29	0,54	0,92	0,83 (0,38)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Werkzaam_maand	18	79	0,39	0,26	0,85	-0,48

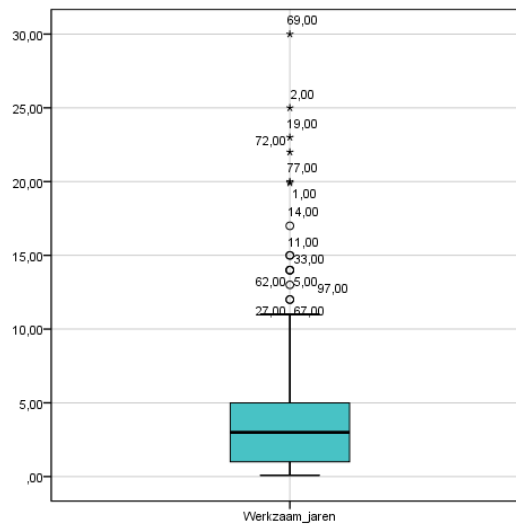
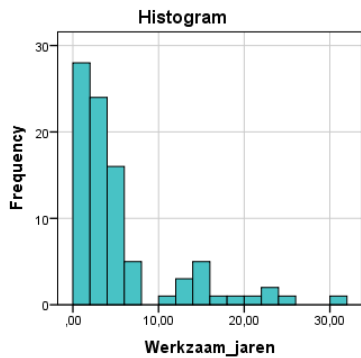
Tabel 102: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Jaren_werkzaam*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
-	1	1	2	2	2	1 (0)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Jaren_werkzaam	90	7	1,79	0,41	-1,440	0,074



Tabel 103: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Jaren werkzaam

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Jaren werkzaam	0,08	1	3	5	30	29,92 (4)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Werkzaam_jaren	89	8	5,14	6,36	2,00	3,57

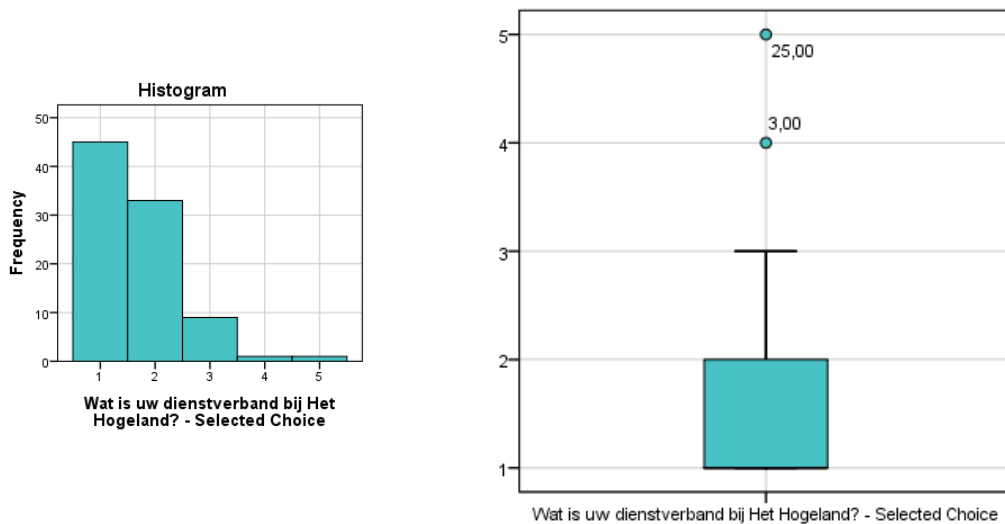


Dienstverband

De variabele *dienstverband* is gemeten door respondenten te vragen wat voor dienstverband zij hebben bij gemeente Het Hogeland. Deze variabele heeft 5 antwoordcategorieën, zie tabel 104. Er zijn geen bewerkingen uitgevoerd op deze variabele, waardoor de oorspronkelijke variabele hetzelfde is als de uiteindelijke variabele. Aan de histogram en de *skewness* (2,00) te zien is deze variabele rechtsscheef verdeeld. 89 respondenten hebben een antwoord gegeven op de vraag in de enquête, waardoor deze variabele uiteindelijk 8 missende waarden heeft.

Tabel 104: De frequenties van de antwoordcategorieën van de variabele dienstverband

Antwoordcategorieën	Frequentie	Percentage
1: Voltijd	45	46,4
2: Deeltijd	33	34,0
3: Inhuur/extern	9	9,3
4: Trainee/stragair	1	1,0
5: Anders, namelijk:	1	1,0



Tabel 105: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele Dienstverband

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Dienstverband	1	1	1	2	5	4 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Dienstverband	89	8	1,65	0,80	1,40	2,70

Woonplaats

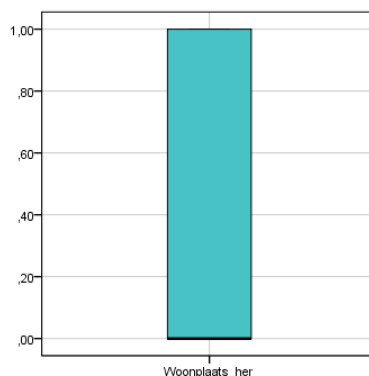
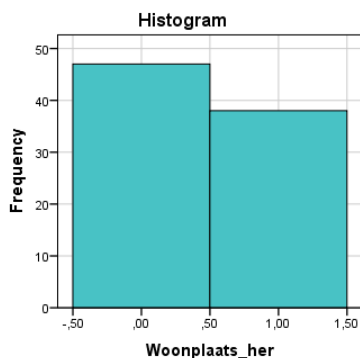
De variabele *woonplaats* is gemeten door respondenten te vragen of zij in gemeente Het Hogeland of in een andere gemeente wonen. Wanneer de respondent aangaf in een andere gemeente te wonen, kon de respondent in een tekstbalk invoeren welke gemeente dit is. De antwoorden die deze respondenten hebben gegeven zijn weergegeven in tabel 106. Deze variabele is gehercodeerd, zodat respondenten die niet in gemeente Het Hogeland wonen de waarde '0' hebben en respondenten die wel in gemeente Het Hogeland wonen de waarde '1' scoren. Deze variabele is niet normaal verdeeld, aangezien er maar twee antwoordmogelijkheden waren. Er zijn 12 respondenten die geen antwoord op deze vraag hebben gegeven, waardoor er in totaal 85 respondenten kunnen meegenomen worden in een model met deze variabele.

Tabel 106: De frequenties van de antwoorden in welke andere gemeente respondenten wonen

Antwoorden	Frequentie	Percentage
Aa en Hunze	1	1,0
Assen	4	4,1
Eemsdelta	4	4,1
Groningen	24	24,7
Hoogeveen	1	1,0
Midden-Groningen	1	1,0
Noardeast Fryslân	1	1,0
Oldambt	1	1,0
Opsterland	1	1,0
Smallingerland	1	1,0
Súdwest Fryslân	1	1,0
Tynaarlo	2	2,1
Waadhoeke	1	1,0
Westerkwartier	3	3,1
'andere'	1	1,0

Tabel 107: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Woonplaats*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Woonplaats	0	0	0	1	1	1 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Woonplaats_her	85	12	0,45	0,50	0,217	-2,00

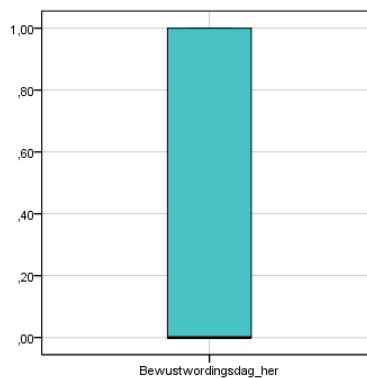
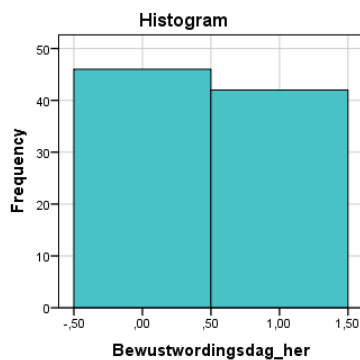


Bewustwordingsdag Ondernijning

De variabele *Bewustwordingsdag Ondernijning* is gemeten door respondenten te vragen of zij deel hebben genomen aan de Bewustwordingsdag Ondernijning op 14 november 2022. Hierbij konden respondenten antwoorden met '1: ja' of '2: nee'. Deze variabele is gehercodeerd zodat de respondenten die 'nee' geantwoord hebben een waarde van '0' scoren en respondenten die 'ja' antwoorden een score kregen van '1'. –Aangezien deze variabele maar twee antwoordmogelijkheden heeft, is deze variabele niet normaal verdeeld. Deze variabele heeft een N van 88 en 99 missende waarden.

Tabel 108: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Bewustwordingsdag Ondernijning*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Bewustwordingsdag Ondernijning	0	0	0	1	1	1 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Bewustwordingsdag_her	88	9	0,48	0,50	0,09	-2,04

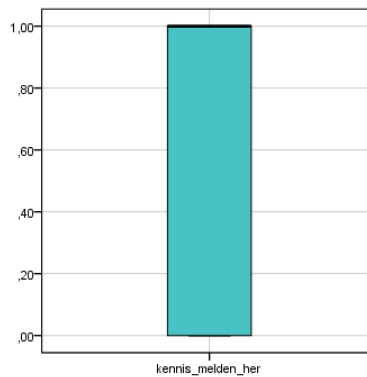
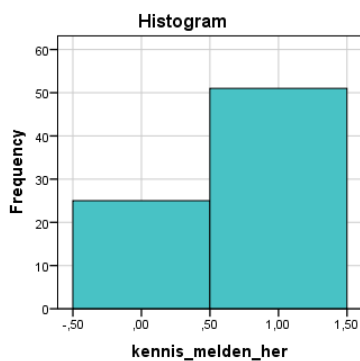


Kennis melden

De variabele *kennis melden* is gemeten door respondenten te vragen of zij weten waar zij een melding kunnen maken van ondermijnende criminaliteit. Deze variabele is gehercodeerd zodat respondenten die aangaven niet te weten waar zij moeten melden '0' scoren en respondenten die aangeven wel te weten waar zij kunnen melden een waarde van '1' scoren. Deze variabele is enigszins linksscheef, wat betekent dat de meerderheid van de respondenten aangeeft te weten waar zij moeten melden. Deze variabele heeft 21 missende waarden, waardoor in een model met deze variabele 76 respondenten meegenomen kunnen worden.

Tabel 109: De vijf-getallen samenvatting, range, gemiddelde, standaarddeviatie, skewness, kurtosis, N en missende waarden van de variabele *Bewustwordingsdag Ondermijning*

Variabele naam	Minimum	Q1	Mediaan	Q3	Maximum	Range (IQR)
Kennis melden	0	0	1	1	1	1 (1)
Naam in dataset	N	Missende waarden	Gemiddelde	Standaarddeviatie	Skewness	Kurtosis
Kennis_melden_her	76	21	0,67	0,47	-0,74	-1,49



Hieronder volgt de syntax die gebruikt is voor deze bijlage. Er is gebruik gemaakt van het programma SPSS (IBM Corp., 2016) om de beschrijving van de variabelen te genereren en de variabelen te hercoderen.

Syntax

```
*****
*Bijlage 3.
*****
*beschrijvende statistiek.
*****
EXAMINE VARIABLES=OOV_melden Gemeente_melden Politie_melden OOV_bereid Gemeente_bereid
  Politie_bereid verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
  meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Meldingsbereidheid.
*Beschrijvende statistiek oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES= meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Herocoderen.
RECODE meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
  (1=0) (2=0) (3=1) (4=1) (5=1) (ELSE=SYSMIS) INTO
  OOV_bereid Gemeente_bereid Politie_bereid.
EXECUTE.
*Beschrijvende statistiek uiteindelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=OOV_bereid Gemeente_bereid Politie_bereid
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Meldgedrag.
*Beschrijvende statistiek oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES= verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Herocoderen.
RECODE verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
  (1=0) (2=0) (3=1) (4=1) (5=1) (ELSE=SYSMIS) INTO
  OOV_melden Gemeente_melden Politie_melden.
EXECUTE.
*Beschrijvende statistiek uiteindelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=OOV_melden Gemeente_melden Politie_melden
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
```

```

/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Reden van melden.
FREQUENCIES VARIABLES=waarom_melden_1 waarom_melden_2 waarom_melden_3 waarom_melden_4
  waarom_melden_5 waarom_melden_5_TEXT
/NTILES=4
/STATISTICS=STDDEV RANGE MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/ORDER=ANALYSIS.
*Redenen van niet melden.
FREQUENCIES VARIABLES=waarom_niet_melden_1 waarom_niet_melden_2 waarom_niet_melden_3
  waarom_niet_melden_4 waarom_niet_melden_5 waarom_niet_melden_6 waarom_niet_melden_7
  waarom_niet_melden_8 waarom_niet_melden_9 waarom_niet_melden_10 waarom_niet_melden_11
  waarom_niet_melden_12 waarom_niet_melden_12_TEXT
/NTILES=4
/STATISTICS=STDDEV RANGE MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/ORDER=ANALYSIS.
*****
*signalen tegenkomen.
EXAMINE VARIABLES= signalen_tegenkomen
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
FREQUENCIES VARIABLES=signalen_tegenkomen
/ORDER=ANALYSIS.
RECODE signalen_tegenkomen (1=1) (5=3) (2=4) (6=5) (3=6) (4=2) INTO sig_tegenkomen_her.
EXECUTE.
EXAMINE VARIABLES= sig_tegenkomen_her
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
FREQUENCIES VARIABLES=sig_tegenkomen_her
/ORDER=ANALYSIS.
*****
*Drijfveren.
*Individuele drijfveren.
*Zelfeffectiviteit.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=zelfeffectiviteit_1 zelfeffectiviteit_2 zelfeffectiviteit_3 zelfeffectiviteit_4
  zelfeffectiviteit_5 zelfeffectiviteit_6
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele zelfeffectiviteit.
RELIABILITY
/VARIABLES=zelfeffectiviteit_1 zelfeffectiviteit_2 zelfeffectiviteit_3 zelfeffectiviteit_4
  zelfeffectiviteit_5 zelfeffectiviteit_6
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Zelfeffectiviteit samengevoegd en gewogen.

```

```

COMPUTE Zelfeffectiviteit_gew=(zelfeffectiviteit_1 + zelfeffectiviteit_2 + zelfeffectiviteit_3 +
  zelfeffectiviteit_4 + zelfeffectiviteit_5 + zelfeffectiviteit_6)/6.
EXECUTE.
EXAMINE VARIABLES= Zelfeffectiviteit_gew
  /ID=ID
  /PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
  /COMPARE VARIABLES
  /PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
  /STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
  /CINTERVAL 95
  /MISSING LISTWISE
  /NOTOTAL.
*****
*Responseeffectiviteit.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=responseeffectiviteit_1 responseeffectiviteit_2
  responseeffectiviteit_3 responseeffectiviteit_4 responseeffectiviteit_5
  /ID=ID
  /PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
  /COMPARE VARIABLES
  /PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
  /STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
  /CINTERVAL 95
  /MISSING LISTWISE
  /NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele responseeffectiviteit.
RELIABILITY
  /VARIABLES=responseeffectiviteit_1 responseeffectiviteit_2 responseeffectiviteit_3
    responseeffectiviteit_4 responseeffectiviteit_5
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
  /MODEL=ALPHA
  /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
  /SUMMARY=TOTAL.
*Responseeffectiviteit samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Respons_effectiviteit_gew=(responseeffectiviteit_1 + responseeffectiviteit_2 + responseeffectiviteit_3 +
  responseeffectiviteit_4 + responseeffectiviteit_5)/5.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Respons_effectiviteit_gew
  /ID=ID
  /PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
  /COMPARE VARIABLES
  /PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
  /STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
  /CINTERVAL 95
  /MISSING LISTWISE
  /NOTOTAL.
*****
*Risicoperceptie.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=Risicoperceptie_1
  Risicoperceptie_2 Risicoperceptie_3 Risicoperceptie_4
  /ID=ID
  /PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
  /COMPARE VARIABLES
  /PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
  /STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
  /CINTERVAL 95
  /MISSING LISTWISE
  /NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele risicoperceptie.
RELIABILITY
  /VARIABLES=Risicoperceptie_1 Risicoperceptie_2 Risicoperceptie_3 Risicoperceptie_4
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
  /MODEL=ALPHA
  /STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
  /SUMMARY=TOTAL.
*Risicoperceptie samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Risicoperceptie_gew=(Risicoperceptie_1 + Risicoperceptie_2 + Risicoperceptie_3 + Risicoperceptie_4)/4.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.

```

```

EXAMINE VARIABLES= Risicoperceptie_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Risico gevolgen.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=risico_gevolgen_1 risico_gevolgen_2
    risico_gevolgen_3 risico_gevolgen_4
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele risicoperceptie_gevolgen.
RELIABILITY
/VARIABLES= risico_gevolgen_1 risico_gevolgen_2 risico_gevolgen_3 risico_gevolgen_4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Risico_gevolgen samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Risico_gevolgen_gew=(risico_gevolgen_1 + risico_gevolgen_2 + risico_gevolgen_3 + risico_gevolgen_4)/4.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Risico_gevolgen_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Altruïstische waarden.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=Altru_stische_waarde_1 Altru_stische_waarde_2
    Altru_stische_waarde_3 Altru_stische_waarde_4
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele altruïstische_waarden.
RELIABILITY
/VARIABLES= Altru_stische_waarde_1 Altru_stische_waarde_2
    Altru_stische_waarde_3 Altru_stische_waarde_4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Altru_waarden samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Altru_waarden_gew=(Altru_stische_waarde_1 + Altru_stische_waarde_2 + Altru_stische_waarde_3 + Altru_stische_waarde_4)/4.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Altru_waarden_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES

```

```

/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Negatieve emoties.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=negatieve_emoties_1 negatieve_emoties_2
    negatieve_emoties_3 negatieve_emoties_4 negatieve_emoties_5 negatieve_emoties_6 negatieve_emoties_7
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele negatieve_emoties.
RELIABILITY
/VARIABLES= negatieve_emoties_1 negatieve_emoties_2 negatieve_emoties_3
    negatieve_emoties_4 negatieve_emoties_5 negatieve_emoties_6 negatieve_emoties_7
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Neg_emo samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Neg_emo_gew=(negatieve_emoties_1 + negatieve_emoties_2 + negatieve_emoties_3 + negatieve_emoties_4
    + negatieve_emoties_5 + negatieve_emoties_6 + negatieve_emoties_7)/7.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Neg_emo_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Sociale drijfveren.
*Buuratgevoel - buurt.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=
    buurtgevoel_buurt_1 buurtgevoel_buurt_2 buurtgevoel_buurt_3 buurtgevoel_buurt_4 buurtgevoel_buurt_5
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele buurtgevoel_buurt.
RELIABILITY
/VARIABLES= buurtgevoel_buurt_1 buurtgevoel_buurt_2 buurtgevoel_buurt_3
    buurtgevoel_buurt_4 buurtgevoel_buurt_5
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Buuratgevoel samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Buurtgevoel_gew=(buurtgevoel_buurt_1 + buurtgevoel_buurt_2 + buurtgevoel_buurt_3 + buurtgevoel_buurt_4 +
    buurtgevoel_buurt_5)/5.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Buurtgevoel_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES

```

```

/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Buurtgevoel-HHL.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=
  buurtgevoel_HHL_1 buurtgevoel_HHL_2 buurtgevoel_HHL_3 buurtgevoel_HHL_4 buurtgevoel_HHL_5
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele buurtgevoel_HHL.
RELIABILITY
/VARIABLES= buurtgevoel_HHL_1 buurtgevoel_HHL_2 buurtgevoel_HHL_3
  buurtgevoel_HHL_4 buurtgevoel_HHL_5
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Buurtgevoel_HHL samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Buurtgevoel_HHL_gew=(buurtgevoel_HHL_1 + buurtgevoel_HHL_2 + buurtgevoel_HHL_3 + buurtgevoel_HHL_4 + buurtgevoel_HHL_5)/5.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Buurtgevoel_HHL_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Collectieve effectiviteit-buurt.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=
  collectieve_buurt_1 collectieve_buurt_2 collectieve_buurt_3 collectieve_buurt_4 collectieve_buurt_5
  collectieve_buurt_6
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele collectieve_effectiviteit_buurt.
RELIABILITY
/VARIABLES= collectieve_buurt_1 collectieve_buurt_2 collectieve_buurt_3
  collectieve_buurt_4 collectieve_buurt_5 collectieve_buurt_6
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Collectieve effectiviteit_buurt samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Collectieve_buurt_gew=(collectieve_buurt_1 + collectieve_buurt_2 + collectieve_buurt_3 + collectieve_buurt_4 + collectieve_buurt_5
  + collectieve_buurt_6)/6.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Collectieve_buurt_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE

```

```

/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Collectieve effectiviteit-HHL.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=collectieve_HHL_1 collectieve_HHL_2 collectieve_HHL_3 collectieve_HHL_4
collectieve_HHL_5
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele collectieve_effectiviteit_HHL.
RELIABILITY
/VARIABLES= collectieve_HHL_1 collectieve_HHL_2 collectieve_HHL_3
collectieve_HHL_4 collectieve_HHL_5
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Collectieve effectivitet_HHL samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Collectieve_HHL_gew=(collectieve_HHL_1 + collectieve_HHL_2 + collectieve_HHL_3 + collectieve_HHL_4 + collectieve_HHL_5)/5.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Collectieve_HHL_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Participatie-buurt.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=participatie_buurt_1 participatie_buurt_2 participatie_buurt_3
participatie_buurt_4
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele participatie_buurt.
RELIABILITY
/VARIABLES= participatie_buurt_1 participatie_buurt_2 participatie_buurt_3 participatie_buurt_4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Participatie_buurt samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Participatie_buurt_gew=(participatie_buurt_1 + participatie_buurt_2 + participatie_buurt_3 + participatie_buurt_4)/4.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Participatie_buurt_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.

```



```

*****
*Participatie-HHL.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=participatie_HHL_1 participatie_HHL_2 participatie_HHL_3 participatie_HHL_4
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele participatie_HHL.
RELIABILITY
/VARIABLES= participatie_HHL_1 participatie_HHL_2 participatie_HHL_3 participatie_HHL_4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Participatie_HHL samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Participatie_HHL_gew=(participatie_HHL_1 + participatie_HHL_2 + participatie_HHL_3 + participatie_HHL_4)/4.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Participatie_HHL_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Bespreken collegas.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=
  bespreken_collega_s_1 bespreken_collega_s_2 bespreken_collega_s_3 bespreken_collega_s_4
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele bespreken_collegas.
RELIABILITY
/VARIABLES= bespreken_collega_s_1 bespreken_collega_s_2 bespreken_collega_s_3 bespreken_collega_s_4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Bespreken collega's samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Bespreken_collegas_gew=(bespreken_collega_s_1 + bespreken_collega_s_2 + bespreken_collega_s_3 + bespreken_collega_s_4)/4.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Bespreken_collegas_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Institutionele drijfveren.
*Empowerment.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=
  empowerment_1 empowerment_2

```

```

/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele empowerment.
RELIABILITY
/VARIABLES= empowerment_1 empowerment_2
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Empowerment samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Empowerment_gew=(empowerment_1 + empowerment_2)/2.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Empowerment_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Verbinding organisatie.
*beschrijving oorspronkelijke variabelen.
EXAMINE VARIABLES=verbinding_organisat_1 verbinding_organisat_2 verbinding_organisat_3
verbinding_organisat_4 verbinding_organisat_5
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Cronbach's alpha test voor variabele verbinding_organisatie.
RELIABILITY
/VARIABLES= verbinding_organisat_1 verbinding_organisat_2 verbinding_organisat_3
verbinding_organisat_4 verbinding_organisat_5
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE CORR
/SUMMARY=TOTAL.
*Verbinding_organisatie samengevoegd en gewogen.
COMPUTE Verbinding_org_gew=(verbinding_organisat_1 + verbinding_organisat_2 + verbinding_organisat_3
+ verbinding_organisat_4 + verbinding_organisat_5)/5.
EXECUTE.
*Beschrijving uiteindelijke variabele.
EXAMINE VARIABLES= Verbinding_org_gew
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*****
*Controle variabelen.
*****
*jaren werkzaam.
COMPUTE Werkzaam_maand=maanden_dienst / 12.
EXECUTE.
COMPUTE Werkzaam_jaren=SUM(Jaren_werkzaam_2_TEXT,Werkzaam_maand).
EXECUTE.

```

```

EXAMINE VARIABLES= Werkzaam_maand
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
EXAMINE VARIABLES= Jaren_werkzaam
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
EXAMINE VARIABLES= Werkzaam_jaren
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Dienstverband.
EXAMINE VARIABLES= Dienstverband
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
FREQUENCIES VARIABLES=Dienstverband
/NTILES=4
/STATISTICS=STDDEV RANGE MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/ORDER=ANALYSIS.
*Woonplaats.
RECODE Woonplaats (1=1) (2=0) (ELSE=SYSMIS) INTO Woonplaats_her.
EXECUTE.
EXAMINE VARIABLES= Woonplaats_her
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
FREQUENCIES VARIABLES= Woonplaats_2_TEXT
/NTILES=4
/STATISTICS=STDDEV RANGE MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/ORDER=ANALYSIS.
*Bewustwordingsdag.
RECODE Bewustwordingsdag (1=1) (2=0) (ELSE=SYSMIS) INTO Bewustwordingsdag_her.
EXECUTE.
EXAMINE VARIABLES= Bewustwordingsdag_her
/ID=ID
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM
/COMPARE VARIABLES
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
*Kennis melden.
RECODE kennis_melden (1=1) (2=0) (ELSE=SYSMIS) INTO kennis_melden_her.

```

```
EXECUTE.  
EXAMINE VARIABLES= kennis_melden_her  
/ID=ID  
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF HISTOGRAM  
/COMPARE VARIABLES  
/PERCENTILES(5,10,25,50,75,90,95) HAVERAGE  
/STATISTICS DESCRIPTIVES EXTREME  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.  
*****.
```

Bijlage 4 – Beschrijving van de analyses

In deze bijlage worden alle uitgevoerde analyses beschreven. Ten eerste zijn de correlaties berekend tussen alle variabelen. Voor de correlaties tussen de categorische en continue variabelen is gebruik gemaakt van t-toetsen voor gemiddelden en voor de correlaties tussen twee categorische variabelen is gebruik gemaakt van de Phi-coëfficiënt.

		Correlations																								
		In welke mate bent u bereid om een mededeling te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	In welke mate bent u bereid om een mededeling te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (OOV)	In welke mate bent u bereid om een mededeling te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (OOV)	In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	Zelfvertrouwen_gew	Responsiviteit_gew	Risicoperceptie_gew	Risico_gew	Alru_waarden_gew	Neg_emo_gew	Buurtvertrouwen_gew	Buurtperceptie_gew	Collectieve_buurtvertrouwen_gew	Collectieve_buurtperceptie_gew	Participatie_buurtvertrouwen_gew	Participatie_buurtperceptie_gew	Bespreken_colleagues_gew	Empowerment_gew	Verbinding_mezelf_gew	Voor welke afdeling bent u momenteel werkzaam? - Selected Choice	Werkzaam Ja ren	Wat is uw distributie d bij het Hogerambt? - Selected Choice	Hoer vaak komt u signalen tegen van ondermijning of criminaliteit?
In welke mate bent u bereid om een mededeling te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Pearson Correlation	1	.485**	.200	.043	.179	.368**	.451**	.321**	.436**	.217	.174	-.065	.292	-.096	.115	.291	.209	.483**	.001	.974	.312	-.118	.087	-.043	-.047
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.094	.725	.000	.000	.000	.000	.078	.078	.159	.005	.017	.637	.364	.109	.005	.001	.003	.007	.328	.472	.724	.694
In welke mate bent u bereid om een mededeling te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (OOV)	Pearson Correlation	.485**	1	.390**	-.108	.078	-.028	.175	.314**	.197	.345**	.219	-.021	.122	.104	.272	.155	.371	.075	.260**	.214	.397**	.038	-.158	.079	.046
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.370	.519	.832	.147	.010	.205	.004	.075	.884	.329	.405	.028	.216	.173	.054	.038	.069	.004	.751	.188	.015	.704
In welke mate bent u bereid om een mededeling te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	Pearson Correlation	.200	.390**	1	-.117	.136	.124	.135	.143	-.064	.237	.173	-.009	.101	-.030	.044	-.061	.256**	-.023	.205	.022	.233	.012	-.150	.099	.024
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.332	.295	.301	.267	.247	.805	.053	.162	.942	.420	.898	.727	.631	.040	.857	.105	.861	.064	.944	.919	.211	.414
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Pearson Correlation	.043	.078	.136	1	.498**	.849**	.431**	.292	.166	.062	-.080	-.019	-.153	-.065	-.063	.204	.110	.248	.382**	.203	-.087	-.032	.354**	-.030	-.218
	Sig. (2-tailed)	.094	.370	.332		.000	.000	.000	.017	.178	.619	.517	.881	.220	.603	.620	.104	.382	.047	.002	.107	.492	.793	.002	.806	
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (OOV)	Pearson Correlation	.078	.078	.126	.498**	1	.597**	.202	.133	.011	.018	.099	.110	.055	.046	.119	.249**	.290**	.287	.239	.072	-.089	.059	.104	.078	-.200
	Sig. (2-tailed)	.725	.519	.265	.000		.000	.093	.292	.932	.885	.427	.374	.660	.314	.345	.046	.024	.282	.027	.570	.587	.627	.389	.517	
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	Pearson Correlation	.136	.136	.124	.136	.597**	1	.386**	.156	.177	.123	.056	-.034	-.025	.000	-.021	.243	.216**	.254**	.401**	.024	-.125	.019	.147	.265	
	Sig. (2-tailed)	.248	.832	.301	.000	.000		.001	.208	.151	.320	.653	.785	.844	1.000	.870	.051	.026	.041	.001	.851	.324	.876	.221	.589	
Zelfvertrouwen_gew	Pearson Correlation	.368**	.175	.135	.431**	.202	.396**	1	.896**	.400**	.326**	.179	.055	-.137	.160	.096	.138	.136	.276**	.488**	.059	.179	-.050	.137	.082	-.032
	Sig. (2-tailed)	.002	.147	.267	.000	.001	.000		.001	.007	.025	.856	.271	.198	.448	.273	.279	.027	.001	.001	.641	.156	.881	.257	.500	
Responsiviteit_gew	Pearson Correlation	.451**	.314**	.143	.292	.133	.156	.896**	1	.173	.204	-.195	.129	-.054	.187	.224	.395**	.228	.079	.296**	.110	-.205	-.096	.011	.020	-.075
	Sig. (2-tailed)	.000	.016	.247	.017	.382	.208	.000		.162	.098	.114	.297	.667	.133	.073	.013	.021	.530	.018	.386	.046	.438	.928	.875	
Risicoperceptie_gew	Pearson Correlation	.321**	.167	-.064	.166	.011	.177	.400**	.173	1	.523**	.301**	.181	-.149	.170	-.143	.079	.162	.243	.212	.000	.154	-.009	.262**	-.069	-.089
	Sig. (2-tailed)	.008	.205	.605	.178	.932	.191	.001	.162		.000	.013	.121	.232	.171	.255	.531	.196	.051	.092	.997	.225	.940	.032	.578	
Risico_gew	Pearson Correlation	.078	.078	.126	.498**	.202	.133	.011	.018	.099	.110	.055	.046	.119	.249**	.290**	.287	.239	.072	-.089	.059	.104	.078	-.200		
	Sig. (2-tailed)	.725	.519	.265	.000	.000	.093	.292	.932		.885	.427	.374	.660	.314	.345	.046	.024	.282	.027	.570	.587	.627	.389		
Risico_gew	Pearson Correlation	.136	.136	.124	.136	.597**	.156	.177	.123	.056	-.034	-.025	.000	-.021	.243	.216**	.254**	.401**	.024	-.125	.019	.147	.265	.003		
	Sig. (2-tailed)	.248	.832	.301	.000	.000	.001	.208	.151	.320	.653	.785	.844	1.000	.870	.051	.026	.041	.001	.851	.324	.876	.221	.589		
Alru_waarden_gew	Pearson Correlation	.368**	.175	.135	.431**	.202	.396**	1	.896**	.400**	.326**	.179	.055	-.137	.160	.096	.138	.136	.276**	.488**	.059	.179	-.050	.137	.082	-.032
	Sig. (2-tailed)	.002	.147	.267	.000	.001	.000		.001	.007	.025	.856	.271	.198	.448	.273	.279	.027	.001	.001	.641	.156	.881	.257	.500	
Neg_emo_gew	Pearson Correlation	.174	-.021	-.009	-.019	.110	-.034	.055	.129	.191	.207	.248**	1	.193	.329**	-.124	-.021	.098	.032	-.055	-.169	.048	-.124	.169	.000	-.068
	Sig. (2-tailed)	.159	.884	.842	.881	.314	.785	.856	.297	.121	.093	.045		.120	.009	-.192	.866	.438	.800	.865	.183	.709	.316	.171	.988	
Buurtvertrouwen_gew	Pearson Correlation	.065	.132	.101	-.153	.055	-.025	-.137	-.054	-.149	-.101	.066	.193	1	.198	.522**	.065	.435**	-.201	-.141	.186	.144	-.100	.030	-.015	-.047
	Sig. (2-tailed)	.605	.329	.420	.220	.660	.844	.271	.667	.232	.420	.596	.120		.131	.000	.671	.000	.109	.268	.142	.256	.423	.812	.904	
Buurtperceptie_gew	Pearson Correlation	.292	.104	-.030	-.065	.048	.000	.160	.187	.170	.094	.318**	.320**	.188	1	.059	.347**	.269	.442**	.204	.063	.584**	-.114	-.020	-.089	
	Sig. (2-tailed)	.017	.465	.808	.603	.374	1.000	.188	.133	.171	.453	.009	.009	.131		.448	.005	.020	.000	.107	.823	.000	.382	.873	.476	
Collectieve_buurtvertrouwen_gew	Pearson Correlation	.060	.272**	.044	-.063	.119	-.021	.096	.224	-.143	-.091	-.226	-.184	.522**	.059	1	.207	.352**	-.152	-.066	.127	.001	-.063	-.088	.222	
	Sig. (2-tailed)	.637	.028	.727	.620	.345	.870	.446	.073	.255	.472	.070	.122	.000	.649		.097	.004	.228	.607	.318	.994	.618	.590		
Collectieve_buurtperceptie_gew	Pearson Correlation	.115	.155	-.081	.204	.249**	.243	.138	.365**	.079	.141	.087	-.021	.065	.347**	.207	1	.157	.265**	.358**	.137	.331**	-.006	-.162	.048	
	Sig. (2-tailed)	.364	.216	.631	.104	.046	.051	.273	.013	.531	.261	.490	.866	.607	.005	.097		.212	.041	.004	.281	.007	.962	.197		
Participatie_buurtvertrouwen_gew	Pearson Correlation	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	.065	
	Sig. (2-tailed)	.209	.075	-.023	.249**	.249**	.254	.275**	.079	.243	.123	.168	.032	-.201	.442**	-.152	.265**	.174	1	.319**	.062	.360**	-.068	-.077		
Participatie_buurtperceptie_gew	Pearson Correlation	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095		
	Sig. (2-tailed)	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095	.095		
Bespreken_colleagues_gew	Pearson Correlation	.493**	.267**	.205	.382**	.239	.461**	.498**	.294**	.212	.210	.121	-.055	-.141	.204	-.086	.368**	.095	.319**	1	.162	.209	-.271	.059		
	Sig. (2-tailed)	.001	.038	.105	.002	.057	.001	.001	.018	.062	.096	.340	.665	.268	.107	.607	.004	.458	.010	.201	.007	.029	.842	.601		
Empowerment_gew	Pearson Correlation	.004	.214	.022	.203	.072	.024	.059	.110	.000	-.018	.063	-.169	.196	.063	.127	.137	.270	.062	.162	1	.247	.025	.000		
	Sig. (2-tailed)	.973	.089	.861	.107	.870	.861	.841	.386	.997	.960	.466	.183	.142	.823	.318	.281	.036	.201	.048	.347	1.000	.482	.263		
Verbinding_mezelf_gew	Pearson Correlation	.332**	.357**	.233	-.087	-.069	-.125	.179	.269**	.154	.283**	.187	.048	.144	.504**	.001	.331**	.219	.360**	.209	.347**	1	-.129	-.151		
	Sig. (2-tailed)	.007	.004	.064	.492	.587	.324	.156	.046	.225	.024	.139	.709	.256	.000	.994	.007	.093	.004	.097	.049	.308	.234			
Voor welke afdeling bent u momenteel werkzaam? - Selected Choice	Pearson Correlation	-.118	.038	.012	-.032	.059	.019	-.050	-.096	-.098	-.163	-.124	-.100	-.114	-.083	-.008	-.150	-.088	-.271**	.035	1	-.129	1	.015		
	Sig. (2-tailed)	.328	.751	.919	.793	.627	.878	.681	.438	.940	.472	.188	.316	.423	.362	.618	.962	.232	.591	.029	.847	.308	.889			
Werkzaam Ja ren	Pearson Correlation	.087	-.168	-.160	.354**	.104	.147	.137	.011	.262	.102	.016	.169	.030	-.020	-.088	-.162	.235	-.077	.						

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means			95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Equal variances assumed	,464	,498	-.320	67	,750	-.09677	,30256	-.70068	,50713
	Equal variances not assumed			-.327	66,999	,745	-.09677	,29637	-.68834	,49479
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)	Equal variances assumed	,077	,782	2,176	67	,033	,85484	,39292	,07056	1,63911
	Equal variances not assumed			2,176	64,239	,033	,85484	,39293	,06992	1,63976
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	Equal variances assumed	1,412	,239	1,888	67	,063	,68421	,36238	-.03910	1,40752
	Equal variances not assumed			1,856	58,858	,069	,68421	,36872	-.05364	1,42206
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Equal variances assumed	1,623	,207	-.810	67	,421	-.17997	,22229	-.62365	,26372
	Equal variances not assumed			-.786	54,124	,435	-.17997	,22904	-.63914	,27920
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)	Equal variances assumed	6,518	,013	-1,303	67	,197	-.19694	,15120	-.49874	,10485
	Equal variances not assumed			-1,215	39,455	,232	-.19694	,16211	-.52471	,13083
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij de politie	Equal variances assumed	,459	,500	-.211	67	,834	-.03905	,18537	-.40906	,33096
	Equal variances not assumed			-.205	54,752	,839	-.03905	,19070	-.42125	,34315
Zelfeffectiviteit_gew	Equal variances assumed	1,370	,246	-.060	66	,953	-.00915	,15351	-.31565	,29734
	Equal variances not assumed			-.061	65,289	,951	-.00915	,14973	-.30817	,28986
Responsiviteit_gew	Equal variances assumed	,009	,927	-.236	63	,814	-.03619	,15339	-.34271	,27033
	Equal variances not assumed			-.236	61,736	,814	-.03619	,15322	-.34251	,27013
Risicoperceptie_gew	Equal variances assumed	,111	,740	-.403	63	,688	-.17738	,44023	-1,05710	,70234
	Equal variances not assumed			-.405	62,353	,687	-.17738	,43834	-1,05352	,69876
Risico_gevolgen_gew	Equal variances assumed	2,046	,158	1,610	63	,112	,71548	,44427	-.17233	1,60329
	Equal variances not assumed			1,587	56,434	,118	,71548	,45083	-.18750	1,61845
Altruïsmische waarden_gew	Equal variances assumed	,042	,839	-1,052	63	,297	-.27500	,26141	-.79738	,24738
	Equal variances not assumed			-1,059	62,693	,294	-.27500	,25985	-.79392	,24392
Negatieve emoties_gew	Equal variances assumed	,208	,650	-2,698	63	,009	-.43129	,15985	-.75073	-.11186
	Equal variances not assumed			-2,717	62,703	,009	-.43129	,15876	-.74858	-.11401
Buurtgevoel_gew	Equal variances assumed	,487	,488	1,213	62	,230	,21458	,17685	-.13894	,56811
	Equal variances not assumed			1,219	60,738	,228	,21458	,17606	-.13750	,56666
Buurtgevoel_HHLL_gew	Equal variances assumed	,093	,762	-2,390	62	,020	-.27507	,11512	-.50519	-.04496
	Equal variances not assumed			-2,380	58,759	,021	-.27507	,11560	-.50640	-.04375
Collectieve buurtgevoel_gew	Equal variances assumed	,293	,590	1,688	61	,097	,28245	,16737	-.05222	,61713
	Equal variances not assumed			1,675	57,246	,099	,28245	,16866	-.05525	,62016
Collectieve HHLL_gew	Equal variances assumed	,073	,789	-2,031	61	,047	-.25680	,12645	-.50965	-.00394
	Equal variances not assumed			-2,034	59,764	,046	-.25680	,12627	-.50940	-.00419
Participatie buurtgevoel_gew	Equal variances assumed	,174	,678	,286	61	,776	,05705	,19961	-.34209	,45619
	Equal variances not assumed			,288	60,665	,774	,05705	,19821	-.33934	,45343
Participatie HHLL_gew	Equal variances assumed	,003	,954	-2,566	61	,013	-.50913	,19842	-.90590	-.11236
	Equal variances not assumed			-2,569	59,735	,013	-.50913	,19816	-.90554	-.11271
Bespreken collega's_gew	Equal variances assumed	,553	,460	-.184	60	,854	-.03474	,18854	-.41188	,34239
	Equal variances not assumed			-.186	59,957	,853	-.03474	,18726	-.40932	,33983
Empowerment_gew	Equal variances assumed	5,160	,027	1,738	60	,087	,33751	,19422	-.05099	,72601
	Equal variances not assumed			1,699	49,165	,096	,33751	,19868	-.06172	,73675
Verbinding organisatie_gew	Equal variances assumed	,668	,417	1,251	60	,216	,14943	,11945	-.08951	,38836
	Equal variances not assumed			1,243	56,924	,219	,14943	,12025	-.09138	,39023
Werkzaam jaren	Equal variances assumed	4,680	,033	-1,318	83	,191	-1,68307	1,27702	-4,22301	,85687
	Equal variances not assumed			-1,280	67,617	,205	-1,68307	1,31457	-4,30653	,94039
Wat is uw dienstverband bij Het Hogeland? - Selected Choice	Equal variances assumed	,319	,574	-1,382	83	,171	-.241	,175	-.589	,106
	Equal variances not assumed			-1,360	73,385	,178	-.241	,177	-.595	,112
sig_tegenkomen_her	Equal variances assumed	,069	,794	,653	82	,516	,11501	,17616	-.23542	,46544
	Equal variances not assumed			,647	74,372	,520	,11501	,17784	-.23931	,46932

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means				
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Equal variances assumed	,000	,989	,091	69	,927	,02698	,29541	-,56235	,61631
	Equal variances not assumed			,091	68,581	,927	,02698	,29496	-,56151	,61548
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)	Equal variances assumed	,896	,347	-,010	69	,992	-,00397	,39659	-,79514	,78720
	Equal variances not assumed			-,010	68,974	,992	-,00397	,39631	-,79460	,78666
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	Equal variances assumed	1,063	,306	,593	69	,555	,21429	,36164	-,50716	,93573
	Equal variances not assumed			,592	67,834	,556	,21429	,36217	-,50844	,93701
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Equal variances assumed	4,043	,048	-1,512	69	,135	-,32222	,21313	-,74740	,10296
	Equal variances not assumed			-1,505	61,509	,137	-,32222	,21411	-,75029	,10585
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)	Equal variances assumed	3,124	,082	-1,003	69	,320	-,14762	,14723	-,44133	,14609
	Equal variances not assumed			-,996	54,802	,324	-,14762	,14825	-,44474	,14951
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij de politie	Equal variances assumed	1,881	,175	-,839	69	,404	-,15000	,17881	-,50671	,20671
	Equal variances not assumed			-,836	63,727	,406	-,15000	,17947	-,50857	,20857
Zelfeffectiviteit_gew	Equal variances assumed	1,315	,256	-2,739	68	,008	-,38834	,14178	-,67126	-,10543
	Equal variances not assumed			-2,760	65,240	,007	-,38834	,14071	-,66934	-,10735
Responsiviteit_gew	Equal variances assumed	,030	,862	-2,796	65	,007	-,39822	,14243	-,68267	-,11377
	Equal variances not assumed			-2,791	63,429	,007	-,39822	,14270	-,68335	-,11309
Risicoperceptie_gew	Equal variances assumed	4,103	,047	-2,465	65	,016	-,103342	,41919	-,187061	-,19624
	Equal variances not assumed			-2,454	58,464	,017	-,103342	,42114	-,187628	-,19056
Risico_gevolgen_gew	Equal variances assumed	,475	,493	-,857	65	,395	-,37901	,44243	-,126261	,50459
	Equal variances not assumed			-,855	64,055	,395	-,37901	,44305	-,126408	,50606
Altruïsmen_gew	Equal variances assumed	1,868	,176	,452	65	,653	,11609	,25707	-,39732	,62949
	Equal variances not assumed			,453	63,506	,652	,11609	,25636	-,39612	,62830
Negatieve_emo_gew	Equal variances assumed	,328	,569	-,002	65	,998	-,00038	,16428	-,32847	,32771
	Equal variances not assumed			-,002	62,522	,998	-,00038	,16470	-,32956	,32880
Buurtgevoel_gew	Equal variances assumed	,065	,800	-,140	64	,889	-,02424	,17329	-,37043	,32195
	Equal variances not assumed			-,140	63,018	,889	-,02424	,17329	-,37054	,32205
Buurtgevoel_HHL_gew	Equal variances assumed	1,034	,313	,312	64	,756	,03636	,11660	-,19657	,26929
	Equal variances not assumed			,312	63,006	,756	,03636	,11660	-,19664	,26937
Collectieve_buurt_gew	Equal variances assumed	,129	,721	-,833	63	,408	-,13731	,16478	-,46660	,19198
	Equal variances not assumed			-,833	62,828	,408	-,13731	,16484	-,46673	,19211
Collectieve_HHL_gew	Equal variances assumed	,076	,784	-1,116	63	,269	-,14034	,12572	-,39156	,11088
	Equal variances not assumed			-1,115	62,160	,269	-,14034	,12588	-,39197	,11128
Participatie_buurt_gew	Equal variances assumed	,363	,549	-,528	63	,599	-,10275	,19459	-,49161	,28612
	Equal variances not assumed			-,528	62,824	,599	-,10275	,19466	-,49177	,28627
Participatie_HHL_gew	Equal variances assumed	,876	,363	,079	63	,937	,01681	,21253	-,40790	,44152
	Equal variances not assumed			,079	61,737	,937	,01681	,21290	-,40882	,44244
Bespreeken_collegas_gew	Equal variances assumed	,855	,359	-,949	62	,346	-,17188	,18104	-,53376	,19001
	Equal variances not assumed			-,949	60,696	,346	-,17188	,18104	-,53391	,19016
Empowerment_gew	Equal variances assumed	,326	,570	,161	62	,872	,03125	,19370	-,35595	,41845
	Equal variances not assumed			,161	61,934	,872	,03125	,19370	-,35595	,41845
Verbinding_org_gew	Equal variances assumed	,095	,759	,321	62	,750	,03750	,11698	-,19634	,27134
	Equal variances not assumed			,321	61,592	,750	,03750	,11698	-,19637	,27137
Werkzaam_jaren	Equal variances assumed	6,567	,012	-1,888	86	,062	-,2,53862	1,34448	-,5,21135	,13411
	Equal variances not assumed			-1,873	80,278	,065	-,2,53862	1,35543	-,5,23588	,15864
Wat is uw dienstverband bij Het Hogeland? - Selected Choice	Equal variances assumed	,023	,881	-,084	86	,933	-,014	,172	-,356	,327
	Equal variances not assumed			-,084	80,561	,934	-,014	,173	-,359	,330
sig_tegenkomen_her	Equal variances assumed	,229	,633	2,519	85	,014	,42206	,16758	,08886	,75525
	Equal variances not assumed			2,538	84,965	,013	,42206	,16626	,09148	,75263

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Equal variances assumed	,040	,842	-.398	69	,692	-.12709	,31903	-.76353	,50936
	Equal variances not assumed			-.397	40,109	,694	-.12709	,32040	-.77458	,52040
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)	Equal variances assumed	3,363	,071	-.631	69	,530	-.26994	,42753	-1,12284	,58295
	Equal variances not assumed			-.668	46,616	,507	-.26994	,40384	-1,08253	,54265
In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij de politie	Equal variances assumed	4,154	,045	,729	69	,468	,28479	,39047	-.49417	1,06375
	Equal variances not assumed			,792	49,704	,432	,28479	,35964	-.43768	1,00725
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	Equal variances assumed	4,397	,040	-1,311	69	,194	-.30334	,23134	-.76485	,15817
	Equal variances not assumed			-1,644	67,502	,105	-.30334	,18449	-.67154	,06486
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij iemand binnen de organisatie (niet bij OOV)	Equal variances assumed	,225	,637	-.110	69	,913	-.01763	,16031	-.33744	,30219
	Equal variances not assumed			-.131	61,889	,896	-.01763	,13479	-.28707	,25182
In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij de politie	Equal variances assumed	5,030	,028	-1,069	69	,289	-.20594	,19271	-.59038	,17851
	Equal variances not assumed			-1,381	68,934	,172	-.20594	,14911	-.50341	,09153
Zelfeffectiviteit_gew	Equal variances assumed	,009	,923	-3,263	68	,002	-.49433	,15151	-.79666	-.19200
	Equal variances not assumed			-3,168	35,532	,003	-.49433	,15605	-.81096	-.17770
Responsiviteit_gew	Equal variances assumed	,055	,815	-1,241	65	,219	-.20504	,16526	-.53509	,12501
	Equal variances not assumed			-1,261	34,213	,216	-.20504	,16264	-.53549	,12541
Risicoperceptie_gew	Equal variances assumed	,270	,605	-2,732	65	,008	-1,25795	,46049	-2,17762	-.33828
	Equal variances not assumed			-2,659	31,342	,012	-1,25795	,47306	-2,22233	-.29357
Risico_gevolgen_gew	Equal variances assumed	,001	,979	-.908	65	,367	-.44545	,49039	-1,42483	,53394
	Equal variances not assumed			-.915	33,576	,367	-.44545	,48693	-1,43548	,54458
Altru_waarden_gew	Equal variances assumed	1,885	,174	,161	65	,872	,04605	,28553	-.52418	,61629
	Equal variances not assumed			,172	38,291	,864	,04605	,26715	-.49464	,58674
Neg_emo_gew	Equal variances assumed	1,467	,230	-.132	65	,895	-.02412	,18219	-.38798	,33974
	Equal variances not assumed			-.145	40,774	,885	-.02412	,16600	-.35942	,31118
Buurtgevoel_gew	Equal variances assumed	2,921	,092	,023	64	,981	,00448	,19139	-.37788	,38883
	Equal variances not assumed			,027	46,049	,979	,00448	,16687	-.33140	,34036
Buurtgevoel_HHL_gew	Equal variances assumed	,412	,523	-.722	64	,473	-.09272	,12833	-.34910	,16366
	Equal variances not assumed			-.749	36,100	,459	-.09272	,12379	-.34375	,15831
Collectieve_buurt_gew	Equal variances assumed	1,076	,303	,197	63	,845	,03645	,18506	-.33336	,40625
	Equal variances not assumed			,226	42,175	,822	,03645	,16108	-.28858	,36148
Collectieve_HHL_gew	Equal variances assumed	,052	,821	-1,964	63	,054	-.27045	,13768	-.54559	,00469
	Equal variances not assumed			-1,918	29,447	,065	-.27045	,14101	-.55865	,01775
Participatie_buurt_gew	Equal variances assumed	2,859	,096	,033	63	,974	,00709	,21789	-.42832	,44251
	Equal variances not assumed			,030	25,909	,977	,00709	,24007	-.48646	,50064
Participatie_HHL_gew	Equal variances assumed	,096	,758	-.513	63	,610	-.12145	,23697	-.59500	,35209
	Equal variances not assumed			-.508	30,311	,615	-.12145	,23907	-.60949	,36658
Bespreeken_collegas_gew	Equal variances assumed	,066	,798	-1,925	62	,059	-.37923	,19698	-.77299	,01453
	Equal variances not assumed			-2,074	36,627	,045	-.37923	,18281	-.74975	-.00870
Empowerment_gew	Equal variances assumed	,264	,609	-.914	62	,364	-.19565	,21401	-.62346	,23216
	Equal variances not assumed			-.995	37,532	,326	-.19565	,19656	-.59373	,20242
Verbinding_org_gew	Equal variances assumed	,105	,748	-.768	62	,445	-.09952	,12958	-.35855	,15952
	Equal variances not assumed			-.795	33,455	,432	-.09952	,12519	-.35408	,15505
Werkzaam_jaren	Equal variances assumed	4,911	,030	-1,507	74	,136	-2,44578	1,62281	-5,67930	,78773
	Equal variances not assumed			-1,636	59,273	,107	-2,44578	1,49511	-5,43721	,54564
Wat is uw dienstverband bij Het Hogeland? - Selected Choice	Equal variances assumed	,110	,741	-.444	74	,659	-.087	,196	-.478	,304
	Equal variances not assumed			-.439	46,477	,663	-.087	,198	-.486	,312
sig_tegenkomen_her	Equal variances assumed	4,207	,044	3,075	74	,003	,58667	,19076	,20658	,96676
	Equal variances not assumed			3,373	60,840	,001	,58667	,17394	,23883	,93451

Correlatie tussen kennis melden en woonplaats:

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,005	,967
	Cramer's V	,005	,967
N of Valid Cases		73	

Correlatie tussen Bewustwordingsdag Ondernijning en woonplaats:

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,037	,735
	Cramer's V	,037	,735
N of Valid Cases		85	

Correlatie tussen kennis melden en Bewustwordingsdag Ondernijning:

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,514	,000
	Cramer's V	,514	,000
N of Valid Cases		76	

Na het berekenen van de correlaties zijn de respondenten in groepen gedeeld. Daarvoor zijn er nieuwe variabelen aangemaakt op basis van de variabelen *meldingsbereidheid* en *meldgedrag*. Bij deze variabelen zijn er twee categorieën waar respondenten onder kunnen vallen. Bij de variabele *meldingsbereidheid* is dit 0: 'niet bereid' en 1: 'bereid' en voor de variabele *meldgedrag* is dit 0: 'niet gemeld' en 1: 'gemeld'. Hierdoor vallen respondenten in één van de twee categorieën. Daarna zijn deze variabelen gebruikt om de groepsvariabele aan te maken. Hierdoor zijn er drie groepen gecreëerd. De eerste groep met respondenten die aangaven dat ze bereid zijn een melding te maken en die daadwerkelijk een melding hebben gemaakt. De tweede groep met respondenten die aangaven bereid zijn te melden, maar die (nog) geen melding gemaakt hebben. Tot slot de laatste groep met respondenten die aangaven niet bereid zijn een melding te maken en ook geen melding gemaakt hebben. Hierna is er gekeken naar het verschil tussen meldingsbereidheid en meldgedrag voor de verschillende groepen. Daarvoor zijn de redenen van niet melden en wel melden geanalyseerd, door de output op te splitsen per groep. Hieronder worden de redenen die respondenten zelf hebben gegeven om wel of geen melding te maken van ondernijning weergegeven als output van SPSS.

**Waarom zou u signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit melden?
- Anders, namelijk: - tekst**

grp		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
.00	Valid	26	100,0	100,0	100,0
1,00	Valid	3	60,0	60,0	60,0
	ik voel me daar als persoon verantwoordelijk voor en vanuit mijn professionaliteit	1	20,0	20,0	80,0
	ik vind dat het een plicht is dat we melden. Dan kan onderzocht worden of de signalen idd ondermijning zijn. Dat laatste gebeurt nog veel te weinig.	1	20,0	20,0	100,0
	Total	5	100,0	100,0	
2,00	Valid	51	94,4	94,4	94,4
	Door signalen ontstaat er een beter beeld van wat er speelt onnozel gemeente. Indien de collega's hiermee verder willen, dan kunnen zij dit oppakken.	1	1,9	1,9	96,3
	het hoort gewoon	1	1,9	1,9	98,1
	Logisch	1	1,9	1,9	100,0
	Total	54	100,0	100,0	
3,00	Valid	11	91,7	91,7	91,7
	vermoedens... iedereen is onschuldig totdat het tegendeel is bewezen	1	8,3	8,3	100,0
	Total	12	100,0	100,0	

Waarom zou u signalen of vermoedens van ondermijnende criminaliteit niet melden? - Anders, namelijk: - tekst

grp		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
.00	Valid	26	100,0	100,0	100,0
1,00	Valid	1	20,0	20,0	20,0
	ik ben wel een bedreigd na een melding maar geen reden om niet te melden	1	20,0	20,0	40,0
	Altijd melden	1	20,0	20,0	60,0
	Die zie ik niet	1	20,0	20,0	80,0
	ik zou niet weten waarom niet	1	20,0	20,0	100,0
	Total	5	100,0	100,0	
2,00	Valid	40	74,1	74,1	74,1
	.	1	1,9	1,9	75,9
	Geen idee waarom niet	1	1,9	1,9	77,8
	ik ben al bang als er iemand boos op me kan worden ... ernstige gevallen waarin wraak genomen kan worden heb ik niet meegemaakt. angst voor valse beschuldiging zou ik hebben als het om een collega ging, niet meegemaakt trouwens.	1	1,9	1,9	79,6
	ik heb geen concreet geval om te melden	1	1,9	1,9	81,5
	ik heb geen idee hoe ik de signalen kan herkennen	1	1,9	1,9	83,3
	ik vind dat je altijd moet melden	1	1,9	1,9	85,2
	ik zou het wel melden	1	1,9	1,9	87,0
	ik zou het wel melden	1	1,9	1,9	88,9
	ik zou het wel melden.	1	1,9	1,9	90,7
	N.v.t.	1	1,9	1,9	92,6
	na de ondermijningsdag gister ben ik overtuigd van het wel melden	1	1,9	1,9	94,4
	niet van toepassing, ik zou het altijd melden	1	1,9	1,9	96,3
	Nvt	2	3,7	3,7	100,0
	Total	54	100,0	100,0	
3,00	Valid	12	100,0	100,0	100,0

Daarnaast is er een kruistabel gemaakt van de variabelen *tegenkomen van signalen* en *meldgedrag*, om te kijken hoeveel ambtenaren die signalen tegenkomen daadwerkelijk een melding maken.

sig_tegenkomen_her * In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV) Crosstabulation

Count		In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)				Total
		nooit	soms	regelmatig	altijd	
sig_tegenkomen_her	wekelijks	1	0	0	0	1
	maandelijks	0	3	1	1	5
	minder dan 1 keer per maand	19	9	1	2	31
	nooit	27	1	0	0	28
	weet ik niet/wil ik niet zeggen	4	2	0	0	6
Total		51	15	2	3	71

Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
sig_tegenkomen_her * In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)	71	73,2%	26	26,8%	97	100,0%

Hierna zijn de analyses van alle drijfveren gedaan. Eerst met meldingsbereidheid als afhankelijke variabele, daarna met meldgedrag als afhankelijke variabele. Ten eerste is er een analyse van het 'lege model', met alleen de controlevariabelen gedaan. Hierin valt op dat de controlevariabelen weinig effect hebben op de meldingsbereidheid en dat deze effecten niet significant zijn.

Leeg model met meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,163 ^a	,027	-,051	1,27284

a. Predictors: (Constant), sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5,184	1,088		4,766	,000
	Werkzaam_jaren	,002	,028	,008	,063	,950
	Woonplaats_her	,075	,314	,030	,240	,811
	Bewustwordingsdag_her	-,134	,357	-,054	-,377	,708
	kennis_melden_her	-,012	,392	-,004	-,030	,976
	sig_tegenkomen_her	-,248	,207	-,163	-1,196	,236

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2,802	5	,560	,346	,883 ^b
	Residual	102,067	63	1,620		
	Total	104,870	68			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her

Lege model met meldgedrag:

ANOVA^a

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,499 ^a	,249	,189	,82489

a. Predictors: (Constant), sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	14,205	5	2,841	4,175	,002 ^b
	Residual	42,868	63	,680		
	Total	57,072	68			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,376	,705		3,371	,001
	Werkzaam_jaren	,053	,018	,347	2,974	,004
	Woonplaats_her	,035	,203	,019	,173	,863
	Bewustwordingsdag_her	,035	,231	,019	,150	,881
	kennis_melden_her	,059	,254	,030	,233	,817
	sig_tegenkomen_her	-,286	,134	-,254	-2,125	,038

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Hierna volgen de analyses van meldingsbereidheid met alle drijfveren. Het model met zelfeffectiviteit en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,376 ^a	,141	,128	1,14413	,141	10,875	1	66	,002
2	,438 ^b	,192	,112	1,15484	,050	,756	5	61	,585

a. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew

b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,273	,860		1,480	,144
	Zelfeffectiviteit_gew	,737	,223	,376	3,298	,002
2	(Constant)	2,332	1,369		1,704	,094
	Zelfeffectiviteit_gew	,860	,250	,439	3,444	,001
	Werkzaam_jaren	-,013	,025	-,063	-,505	,616
	Woonplaats_her	,048	,286	,020	,169	,866
	Bewustwordingsdag_her	-,107	,335	-,044	-,318	,751
	kennis_melden_her	-,543	,384	-,203	-1,416	,162
sig_tegenkomen_her	-,234	,191	-,157	-1,229	,224	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	14,236	1	14,236	10,875	,002 ^b
	Residual	86,397	66	1,309		
	Total	100,632	67			
2	Regression	19,279	6	3,213	2,409	,037 ^c
	Residual	81,354	61	1,334		
	Total	100,632	67			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew

c. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Het model met zelfeffectiviteit en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,426 ^a	,182	,169	,83886	,182	14,668	1	66	,000
2	,586 ^b	,344	,279	,78153	,162	3,008	5	61	,017

a. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew

b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	10,321	1	10,321	14,668	,000 ^b
	Residual	46,443	66	,704		
	Total	56,765	67			
2	Regression	19,507	6	3,251	5,323	,000 ^c
	Residual	37,258	61	,611		
	Total	56,765	67			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew

c. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,943	,631		-1,495	,140
	Zelfeffectiviteit_gew	,627	,164	,426	3,830	,000
2	(Constant)	,431	,927		,465	,643
	Zelfeffectiviteit_gew	,498	,169	,338	2,946	,005
	Werkzaam_jaren	,047	,017	,308	2,753	,008
	Woonplaats_her	,067	,194	,036	,344	,732
	Bewustwordingsdag_her	-,074	,227	-,040	-,326	,745
	kennis_melden_her	-,072	,260	-,036	-,278	,782
sig_tegenkomen_her	-,239	,129	-,213	-1,853	,069	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met responseeffectiviteit en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,484 ^a	,234	,222	1,02102	,234	19,259	1	63	,000
2	,543 ^b	,295	,222	1,02076	,061	1,006	5	58	,422

a. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew

b. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	20,077	1	20,077	19,259	,000 ^b
	Residual	65,677	63	1,042		
	Total	85,754	64			
2	Regression	25,320	6	4,220	4,050	,002 ^c
	Residual	60,433	58	1,042		
	Total	85,754	64			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew

c. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,593	,818		,725	,471
	Respons_effectiviteit_gew	,915	,209	,484	4,389	,000
2	(Constant)	1,386	1,246		1,112	,271
	Respons_effectiviteit_gew	1,043	,221	,551	4,727	,000
	Werkzaam_jaren	-,011	,022	-,055	-,471	,639
	Woonplaats_her	,015	,260	,007	,059	,953
	Bewustwordingsdag_her	-,455	,309	-,198	-1,470	,147
	kennis_melden_her	-,217	,346	-,085	-,628	,533
sig_tegenkomen_her	-,190	,174	-,133	-1,095	,278	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met responseeffectiviteit en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,289 ^a	,083	,069	,90395	,083	5,721	1	63	,020
2	,541 ^b	,293	,220	,82726	,210	3,444	5	58	,009

a. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew

b. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4,675	1	4,675	5,721	,020 ^b
	Residual	51,479	63	,817		
	Total	56,154	64			
2	Regression	16,461	6	2,743	4,009	,002 ^c
	Residual	39,693	58	,684		
	Total	56,154	64			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew

c. Predictors: (Constant), Respons_effectiviteit_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,249	,724		-,344	,732
	Respons_effectiviteit_gew	,442	,185	,289	2,392	,020
2	(Constant)	,948	1,010		,939	,352
	Respons_effectiviteit_gew	,363	,179	,237	2,031	,047
	Werkzaam_jaren	,053	,018	,343	2,927	,005
	Woonplaats_her	,036	,210	,019	,171	,865
	Bewustwordingsdag_her	-,125	,251	-,067	-,499	,620
	kennis_melden_her	,096	,281	,046	,342	,733
sig_tegenkomen_her	-,270	,141	-,233	-1,919	,060	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met risicoperceptie en meldingsbereidheid:

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,297 ^a	,088	,074	1,11402	,088	6,098	1	63	,016
2	,373 ^b	,139	,050	1,12809	,051	,688	5	58	,635

a. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew

b. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7,568	1	7,568	6,098	,016 ^b
	Residual	78,186	63	1,241		
	Total	85,754	64			
2	Regression	11,943	6	1,991	1,564	,174 ^c
	Residual	73,810	58	1,273		
	Total	85,754	64			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew

c. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	3,034	,468		6,480	,000
	Risicoperceptie_gew	,196	,079	,297	2,469	,016
2	(Constant)	4,270	1,090		3,916	,000
	Risicoperceptie_gew	,242	,087	,368	2,790	,007
	Werkzaam_jaren	-,019	,025	-,097	-,738	,463
	Woonplaats_her	,012	,287	,005	,042	,967
	Bewustwordingsdag_her	-,223	,334	-,097	-,668	,507
	kennis_melden_her	-,387	,388	-,151	-,998	,323
	sig_tegenkomen_her	-,228	,192	-,159	-,187	,240

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met risicoperceptie en meldgedrag:

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,170 ^a	,029	,013	,93044	,029	1,865	1	63	,177
2	,495 ^b	,245	,167	,85500	,216	3,321	5	58	,010

a. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew

b. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,614	1	1,614	1,865	,177 ^b
	Residual	54,540	63	,866		
	Total	56,154	64			
2	Regression	13,754	6	2,292	3,136	,010 ^c
	Residual	42,399	58	,731		
	Total	56,154	64			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew

c. Predictors: (Constant), Risicoperceptie_gew, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Werkzaam_jaren, Bewustwordingsdag_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	,951	,391		2,433	,018
	Risicoperceptie_gew	,090	,066	,170	1,365	,177
2	(Constant)	2,211	,826		2,675	,010
	Risicoperceptie_gew	,026	,066	,049	,399	,691
	Werkzaam_jaren	,053	,019	,343	2,797	,007
	Woonplaats_her	,040	,217	,021	,184	,855
	Bewustwordingsdag_her	-,009	,253	-,005	-,036	,971
	kennis_melden_her	,080	,294	,038	,272	,787
	sig_tegenkomen_her	-,283	,145	-,244	-,944	,057

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met risicogevolgen en meldingsbereidheid:

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,428 ^a	,183	,170	1,05468	,183	14,093	1	63	,000
2	,469 ^b	,220	,139	1,07396	,037	,552	5	58	,736

a. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew

b. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	15,676	1	15,676	14,093	,000 ^b
	Residual	70,078	63	1,112		
	Total	85,754	64			
2	Regression	18,857	6	3,143	2,725	,021 ^c
	Residual	66,897	58	1,153		
	Total	85,754	64			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew

c. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error			
1	(Constant)	2,625	,424		6,195	,000
	Risico_gevolgen_gew	,274	,073	,428	3,754	,000
2	(Constant)	3,470	1,088		3,190	,002
	Risico_gevolgen_gew	,293	,077	,458	3,819	,000
	Werkzaam_jaren	-,009	,024	-,048	-,393	,696
	Woonplaats_her	,257	,279	,112	,920	,361
	Bewustwordingsdag_her	-,189	,316	-,082	-,597	,553
	kennis_melden_her	-,209	,364	-,081	-,573	,569
	sig_tegenkomen_her	-,174	,183	-,122	-,952	,345

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met risicogevolgen en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,071 ^a	,005	-,011	,94172	,005	,319	1	63	,574
2	,494 ^b	,244	,166	,85531	,239	3,674	5	58	,006

a. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew

b. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,283	1	,283	,319	,574 ^b
	Residual	55,871	63	,887		
	Total	56,154	64			
2	Regression	13,723	6	2,287	3,126	,010 ^c
	Residual	42,431	58	,732		
	Total	56,154	64			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew

c. Predictors: (Constant), Risico_gevolgen_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,258	,378		3,325	,001
	Risico_gevolgen_gew	,037	,065	,071	,565	,574
2	(Constant)	2,194	,866		2,532	,014
	Risico_gevolgen_gew	,021	,061	,040	,341	,734
	Werkzaam_jaren	,054	,019	,350	2,895	,005
	Woonplaats_her	,058	,222	,031	,262	,795
	Bewustwordingsdag_her	-,001	,251	-,001	-,005	,996
kennis_melden_her	,099	,290	,048	,342	,733	
sig_tegenkomen_her	-,279	,146	-,241	-1,912	,061	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met altruïstische waarden en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,204 ^a	,041	,026	1,14226	,041	2,723	1	63	,104
2	,264 ^b	,070	-,027	1,17279	,028	,353	5	58	,878

a. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew

b. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,554	1	3,554	2,723	,104 ^b
	Residual	82,200	63	1,305		
	Total	85,754	64			
2	Regression	5,979	6	,996	,724	,632 ^c
	Residual	79,775	58	1,375		
	Total	85,754	64			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew

c. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,261	1,146		1,973	,053
	Altru_waarden_gew	,224	,136	,204	1,650	,104
2	(Constant)	3,497	1,522		2,298	,025
	Altru_waarden_gew	,240	,142	,218	1,693	,096
	Werkzaam_jaren	-,004	,026	-,023	-,172	,864
	Woonplaats_her	-,042	,302	-,018	-,141	,889
	Bewustwordingsdag_her	-,061	,343	-,027	-,178	,859
	kennis_melden_her	-,219	,398	-,085	-,551	,584
sig_tegenkomen_her	-,256	,200	-,179	-1,281	,205	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met altruïstische waarden en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,076 ^a	,006	-,010	,94135	,006	,369	1	63	,546
2	,494 ^b	,244	,166	,85547	,238	3,657	5	58	,006

a. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew

b. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,327	1	,327	,369	,546 ^b
	Residual	55,827	63	,886		
	Total	56,154	64			
2	Regression	13,708	6	2,285	3,122	,010 ^c
	Residual	42,446	58	,732		
	Total	56,154	64			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew

c. Predictors: (Constant), Altru_waarden_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,031	,945		2,150	,035
	Altru_waarden_gew	-,068	,112	-,076	-,607	,546
2	(Constant)	2,574	1,110		2,319	,024
	Altru_waarden_gew	-,032	,103	-,036	-,310	,758
	Werkzaam_jaren	,054	,019	,350	2,887	,005
	Woonplaats_her	,052	,220	,028	,238	,813
	Bewustwordingsdag_her	,005	,250	,003	,020	,985
	kennis_melden_her	,101	,290	,049	,348	,729
sig_tegenkomen_her	-,278	,146	-,240	-1,905	,062	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met negatieve emoties en meldingsbereidheid:

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,160 ^a	,026	,010	1,15168	,026	1,653	1	63	,203
2	,240 ^b	,058	-,040	1,18036	,032	,395	5	58	,850

a. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew

b. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, kennis_melden_her

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2,193	1	2,193	1,653	,203 ^b
	Residual	83,561	63	1,326		
	Total	85,754	64			
2	Regression	4,946	6	,824	,592	,736 ^c
	Residual	80,808	58	1,393		
	Total	85,754	64			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew

c. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3,357	,625		5,373	,000
	Neg_emo_gew	,275	,214	,160	1,286	,203
2	(Constant)	4,673	1,164		4,014	,000
	Neg_emo_gew	,340	,235	,197	1,446	,154
	Werkzaam_jaren	-,011	,026	-,058	-,430	,669
	Woonplaats_her	-,110	,316	-,048	-,347	,730
	Bewustwordingsdag_her	-,062	,346	-,027	-,180	,858
	kennis_melden_her	-,242	,401	-,094	-,604	,548
	sig_tegenkomen_her	-,267	,203	-,187	-1,316	,193

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met negatieve emoties en meldgedrag:

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,019 ^a	,000	-,016	,94394	,000	,022	1	63	,884
2	,497 ^b	,247	,169	,85398	,246	3,795	5	58	,005

a. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew

b. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, kennis_melden_her

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,019	1	,019	,022	,884 ^b
	Residual	56,135	63	,891		
	Total	56,154	64			
2	Regression	13,856	6	2,309	3,167	,009 ^c
	Residual	42,298	58	,729		
	Total	56,154	64			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew

c. Predictors: (Constant), Neg_emo_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Woonplaats_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,535	,512		2,998	,004
	Neg_emo_gew	-,026	,175	-,019	-,147	,884
2	(Constant)	2,512	,842		2,982	,004
	Neg_emo_gew	-,093	,170	-,067	-,546	,587
	Werkzaam_jaren	,056	,019	,360	2,956	,004
	Woonplaats_her	,081	,229	,044	,355	,724
	Bewustwordingsdag_her	,003	,250	,002	,013	,990
	kennis_melden_her	,109	,290	,052	,375	,709
	sig_tegenkomen_her	-,271	,147	-,234	-1,848	,070

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met buurtgevoel eigen buurt en meldingsbereidheid:

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,068 ^a	,005	-,011	1,16816	,005	,289	1	62	,593
2	,178 ^b	,032	-,070	1,20168	,027	,318	5	57	,900

a. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,395	1	,395	,289	,593 ^b
	Residual	84,605	62	1,365		
	Total	85,000	63			
2	Regression	2,690	6	,448	,311	,929 ^c
	Residual	82,310	57	1,444		
	Total	85,000	63			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew

c. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,547	,797		5,701	,000
	Buurtgevoel_gew	-,112	,208	-,068	-,538	,593
2	(Constant)	5,753	1,308		4,399	,000
	Buurtgevoel_gew	-,078	,219	-,047	-,355	,724
	Werkzaam_jaren	-,006	,026	-,032	-,231	,818
	Woonplaats_her	-,025	,312	-,011	-,081	,936
	Bewustwordingsdag_her	-,100	,354	-,044	-,284	,777
	kennis_melden_her	-,232	,408	-,091	-,569	,572
	sig_tegenkomen_her	-,243	,208	-,170	-1,166	,248

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met buurtgevoel eigen buurt en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,147 ^a	,022	,006	,93953	,022	1,369	1	62	,246
2	,506 ^b	,256	,178	,85449	,234	3,591	5	57	,007

a. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,209	1	1,209	1,369	,246 ^b
	Residual	54,729	62	,883		
	Total	55,938	63			
2	Regression	14,319	6	2,386	3,268	,008 ^c
	Residual	41,619	57	,730		
	Total	55,938	63			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew

c. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,207	,641		3,440	,001
	Buurtgevoel_gew	-,196	,167	-,147	-1,170	,246
2	(Constant)	2,776	,930		2,985	,004
	Buurtgevoel_gew	-,156	,156	-,117	-1,002	,320
	Werkzaam_jaren	,055	,019	,358	2,954	,005
	Woonplaats_her	,025	,222	,013	,112	,911
	Bewustwordingsdag_her	,029	,251	,015	,115	,909
	kennis_melden_her	,112	,290	,054	,385	,701
	sig_tegenkomen_her	-,254	,148	-,219	-1,714	,092

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met buurtgevoel Het Hogeland en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,308 ^a	,095	,080	1,11409	,095	6,482	1	62	,013
2	,400 ^b	,160	,071	1,11938	,065	,883	5	57	,498

a. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	8,046	1	8,046	6,482	,013 ^b
	Residual	76,954	62	1,241		
	Total	85,000	63			
2	Regression	13,578	6	2,263	1,806	,114 ^c
	Residual	71,422	57	1,253		
	Total	85,000	63			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew

c. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,427	1,069		1,336	,187
	Buurtgevoel_HHL_gew	,752	,295	,308	2,546	,013
2	(Constant)	2,809	1,367		2,055	,045
	Buurtgevoel_HHL_gew	,954	,321	,390	2,972	,004
	Werkzaam_jaren	-,008	,025	-,043	-,337	,737
	Woonplaats_her	-,297	,304	-,128	-,978	,332
	Bewustwordingsdag_her	,025	,332	,011	,076	,940
	kennis_melden_her	-,496	,391	-,193	-1,269	,210
	sig_tegenkomen_her	-,358	,195	-,251	-1,834	,072

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met buurtgevoel Het Hogeland en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,072 ^a	,005	-,011	,94740	,005	,321	1	62	,573
2	,499 ^b	,249	,170	,85841	,244	3,704	5	57	,006

a. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,288	1	,288	,321	,573 ^b
	Residual	55,649	62	,898		
	Total	55,938	63			
2	Regression	13,936	6	2,323	3,152	,010 ^c
	Residual	42,002	57	,737		
	Total	55,938	63			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew

c. Predictors: (Constant), Buurtgevoel_HHL_gew, Werkzaam_jaren, kennis_melden_her, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,979	,909		2,178	,033
	Buurtgevoel_HHL_gew	-,142	,251	-,072	-,567	,573
2	(Constant)	2,750	1,048		2,623	,011
	Buurtgevoel_HHL_gew	-,170	,246	-,086	-,690	,493
	Werkzaam_jaren	,055	,019	,354	2,911	,005
	Woonplaats_her	,109	,233	,058	,467	,642
	Bewustwordingsdag_her	-,005	,255	-,003	-,021	,983
	kennis_melden_her	,156	,299	,075	,519	,606
	sig_tegenkomen_her	-,254	,150	-,219	-1,692	,096

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met collectieve effectiviteit eigen buurt en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,056 ^a	,003	-,013	1,17318	,003	,192	1	61	,663
2	,162 ^b	,026	-,078	1,21011	,023	,267	5	56	,929

a. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew

b. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,265	1	,265	,192	,663 ^b
	Residual	83,957	61	1,376		
	Total	84,222	62			
2	Regression	2,218	6	,370	,252	,956 ^c
	Residual	82,004	56	1,464		
	Total	84,222	62			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew

c. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,438	,761		5,835	,000
	Collectieve_buurt_gew	-,097	,222	-,056	-,439	,663
2	(Constant)	5,652	1,399		4,041	,000
	Collectieve_buurt_gew	-,082	,238	-,047	-,343	,733
	Werkzaam_jaren	-,007	,027	-,036	-,258	,797
	Woonplaats_her	-,010	,321	-,004	-,032	,974
	Bewustwordingsdag_her	-,080	,361	-,035	-,221	,826
	kennis_melden_her	-,206	,423	-,079	-,486	,629
sig_tegenkomen_her	-,233	,211	-,164	-1,105	,274	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met collectieve effectiviteit eigen buurt en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,058 ^a	,003	-,013	,95409	,003	,205	1	61	,652
2	,493 ^b	,243	,162	,86780	,240	3,547	5	56	,007

a. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew

b. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,187	1	,187	,205	,652 ^b
	Residual	55,528	61	,910		
	Total	55,714	62			
2	Regression	13,542	6	2,257	2,997	,013 ^c
	Residual	42,172	56	,753		
	Total	55,714	62			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew

c. Predictors: (Constant), Collectieve_buurt_gew, kennis_melden_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,751	,619		2,830	,006
	Collectieve_buurt_gew	-,082	,180	-,058	-,453	,652
2	(Constant)	2,406	1,003		2,399	,020
	Collectieve_buurt_gew	-,012	,170	-,008	-,069	,945
	Werkzaam_jaren	,054	,019	,351	2,843	,006
	Woonplaats_her	,039	,230	,021	,169	,867
	Bewustwordingsdag_her	,017	,259	,009	,064	,949
	kennis_melden_her	,076	,303	,036	,250	,803
sig_tegenkomen_her	-,285	,151	-,246	-1,883	,065	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met collectieve effectiviteit Het Hogeland en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,126 ^a	,016	,000	1,16567	,016	,983	1	61	,325
2	,193 ^b	,037	-,066	1,20326	,021	,250	5	56	,938

a. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew

b. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,336	1	1,336	,983	,325 ^b
	Residual	82,886	61	1,359		
	Total	84,222	62			
2	Regression	3,144	6	,524	,362	,900 ^c
	Residual	81,079	56	1,448		
	Total	84,222	62			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew

c. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3,009	1,121		2,685	,009
	Collectieve_HHL_gew	,286	,289	,126	,992	,325
2	(Constant)	4,128	1,826		2,261	,028
	Collectieve_HHL_gew	,294	,337	,129	,871	,388
	Werkzaam_jaren	-4,519E-5	,027	,000	-,002	,999
	Woonplaats_her	-,077	,329	-,033	-,233	,816
	Bewustwordingsdag_her	-,107	,354	-,046	-,302	,764
	kennis_melden_her	-,260	,426	-,100	-,610	,544
sig_tegenkomen_her	-,195	,215	-,137	-,909	,367	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met collectieve effectiviteit Het Hogeland en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,198 ^a	,039	,024	,93674	,039	2,493	1	61	,119
2	,526 ^b	,277	,199	,84835	,237	3,675	5	56	,006

a. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew

b. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2,188	1	2,188	2,493	,119 ^b
	Residual	53,526	61	,877		
	Total	55,714	62			
2	Regression	15,411	6	2,568	3,569	,005 ^c
	Residual	40,303	56	,720		
	Total	55,714	62			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew

c. Predictors: (Constant), Collectieve_HHL_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,066	,901		,074	,941
	Collectieve_HHL_gew	,366	,232	,198	1,579	,119
2	(Constant)	,739	1,287		,574	,568
	Collectieve_HHL_gew	,383	,238	,207	1,613	,112
	Werkzaam_jaren	,062	,019	,404	3,239	,002
	Woonplaats_her	-,074	,232	-,039	-,318	,752
	Bewustwordingsdag_her	,005	,250	,003	,019	,985
	kennis_melden_her	-,010	,300	-,005	-,034	,973
	sig_tegenkomen_her	-,233	,151	-,201	-1,539	,129

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met participatie eigen buurt en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,199 ^a	,039	,024	1,15162	,039	2,505	1	61	,119
2	,239 ^b	,057	-,044	1,19080	,018	,210	5	56	,957

a. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew

b. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew, kennis_melden_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,323	1	3,323	2,505	,119 ^b
	Residual	80,899	61	1,326		
	Total	84,222	62			
2	Regression	4,814	6	,802	,566	,756 ^c
	Residual	79,408	56	1,418		
	Total	84,222	62			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew

c. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew, kennis_melden_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3,183	,604		5,268	,000
	Participatie_buurt_gew	,295	,187	,199	1,583	,119
2	(Constant)	4,178	1,411		2,960	,004
	Participatie_buurt_gew	,283	,203	,191	1,397	,168
	Werkzaam_jaren	-,012	,026	-,063	-,452	,653
	Woonplaats_her	,056	,311	,024	,180	,858
	Bewustwordingsdag_her	-,138	,351	-,060	-,392	,696
	kennis_melden_her	-,116	,418	-,045	-,278	,782
	sig_tegenkomen_her	-,172	,212	-,121	-,811	,421

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met participatie eigen buurt en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,124 ^a	,015	-,001	,94831	,015	,953	1	61	,333
2	,493 ^b	,243	,162	,86784	,228	3,367	5	56	,010

a. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew

b. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew, kennis_melden_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,857	1	,857	,953	,333 ^b
	Residual	54,857	61	,899		
	Total	55,714	62			
2	Regression	13,538	6	2,256	2,996	,013 ^c
	Residual	42,176	56	,753		
	Total	55,714	62			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew

c. Predictors: (Constant), Participatie_buurt_gew, kennis_melden_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,005	,497		2,020	,048
	Participatie_buurt_gew	,150	,154	,124	,976	,333
2	(Constant)	2,372	1,029		2,306	,025
	Participatie_buurt_gew	-,001	,148	-,001	-,009	,993
	Werkzaam_jaren	,054	,019	,351	2,820	,007
	Woonplaats_her	,042	,227	,022	,184	,854
	Bewustwordingsdag_her	,014	,256	,007	,054	,957
	kennis_melden_her	,077	,305	,037	,254	,800
	sig_tegenkomen_her	-,285	,155	-,246	-1,844	,070

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met participatie Het Hogeland en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,243 ^a	,059	,044	1,13982	,059	3,827	1	61	,055
2	,300 ^b	,090	-,007	1,16975	,031	,384	5	56	,858

a. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew

b. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4,972	1	4,972	3,827	,055 ^b
	Residual	79,251	61	1,299		
	Total	84,222	62			
2	Regression	7,597	6	1,266	,925	,484 ^c
	Residual	76,625	56	1,368		
	Total	84,222	62			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew

c. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3,044	,564		5,399	,000
	Participatie_HHL_gew	,346	,177	,243	1,956	,055
2	(Constant)	4,383	1,207		3,631	,001
	Participatie_HHL_gew	,390	,194	,275	2,014	,049
	Werkzaam_jaren	-,008	,026	-,041	-,302	,764
	Woonplaats_her	-,195	,321	-,084	-,607	,546
	Bewustwordingsdag_her	-,005	,347	-,002	-,015	,988
kennis_melden_her	-,328	,413	-,126	-,795	,430	
sig_tegenkomen_her	-,249	,204	-,175	-1,222	,227	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met participatie Het Hogeland en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,236 ^a	,056	,040	,92863	,056	3,607	1	61	,062
2	,535 ^b	,286	,210	,84276	,230	3,613	5	56	,007

a. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew

b. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,110	1	3,110	3,607	,062 ^b
	Residual	52,604	61	,862		
	Total	55,714	62			
2	Regression	15,940	6	2,657	3,741	,003 ^c
	Residual	39,774	56	,710		
	Total	55,714	62			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew

c. Predictors: (Constant), Participatie_HHL_gew, sig_tegenkomen_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,632	,459		1,377	,174
	Participatie_HHL_gew	,273	,144	,236	1,899	,062
2	(Constant)	1,715	,870		1,972	,054
	Participatie_HHL_gew	,257	,140	,222	1,839	,071
	Werkzaam_jaren	,053	,018	,345	2,884	,006
	Woonplaats_her	-,094	,231	-,050	-,407	,686
	Bewustwordingsdag_her	,076	,250	,040	,305	,762
kennis_melden_her	-,011	,297	-,005	-,039	,969	
sig_tegenkomen_her	-,294	,147	-,254	-2,004	,050	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met bespreken collega's en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,413 ^a	,170	,157	1,04972	,170	12,323	1	60	,001
2	,436 ^b	,190	,102	1,08340	,020	,265	5	55	,930

a. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew

b. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, We sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13,579	1	13,579	12,323	,001 ^b
	Residual	66,115	60	1,102		
	Total	79,694	61			
2	Regression	15,137	6	2,523	2,149	,062 ^c
	Residual	64,557	55	1,174		
	Total	79,694	61			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew

c. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,766	,691		2,557	,013
	Bespreken_collegas_gew	,642	,183	,413	3,510	,001
2	(Constant)	2,427	1,388		1,748	,086
	Bespreken_collegas_gew	,668	,202	,430	3,313	,002
	Werkzaam_jaren	-,005	,024	-,028	-,216	,830
	Woonplaats_her	-,066	,283	-,029	-,235	,815
	Bewustwordingsdag_her	-,020	,321	-,009	-,063	,950
	kennis_melden_her	-,369	,380	-,145	-,971	,336
sig_tegenkomen_her	-,095	,196	-,068	-,484	,630	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met bespreken collega's eigen buurt en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,382 ^a	,146	,132	,88870	,146	10,251	1	60	,002
2	,578 ^b	,334	,262	,81957	,188	3,110	5	55	,015

a. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew

b. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	8,096	1	8,096	10,251	,002 ^b
	Residual	47,388	60	,790		
	Total	55,484	61			
2	Regression	18,541	6	3,090	4,600	,001 ^c
	Residual	36,943	55	,672		
	Total	55,484	61			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew

c. Predictors: (Constant), Bespreken_collegas_gew, Woonplaats_her, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,353	,585		-,604	,548
	Bespreken_collegas_gew	,496	,155	,382	3,202	,002
2	(Constant)	,469	1,050		,446	,657
	Bespreken_collegas_gew	,416	,153	,320	2,726	,009
	Werkzaam_jaren	,056	,018	,364	3,116	,003
	Woonplaats_her	,018	,214	,010	,084	,933
	Bewustwordingsdag_her	,037	,242	,019	,151	,880
	kennis_melden_her	-,029	,288	-,014	-,100	,921
sig_tegenkomen_her	-,188	,148	-,162	-1,271	,209	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met empowerment en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,015 ^a	,000	-,016	1,15236	,000	,013	1	60	,908
2	,170 ^b	,029	-,077	1,18629	,029	,323	5	55	,897

a. Predictors: (Constant), Empowerment_gew

b. Predictors: (Constant), Empowerment_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,018	1	,018	,013	,908 ^b
	Residual	79,676	60	1,328		
	Total	79,694	61			
2	Regression	2,293	6	,382	,272	,948 ^c
	Residual	77,400	55	1,407		
	Total	79,694	61			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Empowerment_gew

c. Predictors: (Constant), Empowerment_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,225	,709		5,962	,000
	Empowerment_gew	-,022	,190	-,015	-,116	,908
2	(Constant)	5,664	1,371		4,132	,000
	Empowerment_gew	-,034	,202	-,023	-,166	,868
	Werkzaam_jaren	-,009	,026	-,050	-,355	,724
	Woonplaats_her	-,062	,317	-,027	-,195	,846
	Bewustwordingsdag_her	-,037	,352	-,016	-,105	,917
	kennis_melden_her	-,196	,414	-,077	-,472	,639
sig_tegenkomen_her	-,261	,207	-,188	-1,258	,214	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met empowerment en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,203 ^a	,041	,025	,94167	,041	2,570	1	60	,114
2	,538 ^b	,289	,212	,84663	,248	3,845	5	55	,005

a. Predictors: (Constant), Empowerment_gew

b. Predictors: (Constant), Empowerment_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2,279	1	2,279	2,570	,114 ^b
	Residual	53,205	60	,887		
	Total	55,484	61			
2	Regression	16,061	6	2,677	3,734	,003 ^c
	Residual	39,423	55	,717		
	Total	55,484	61			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Empowerment_gew

c. Predictors: (Constant), Empowerment_gew, Bewustwordingsdag_her, Werkzaam_jaren, Woonplaats_her, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,575	,579		,994	,324
	Empowerment_gew	,249	,155	,203	1,603	,114
2	(Constant)	1,349	,978		1,379	,173
	Empowerment_gew	,270	,144	,219	1,872	,067
	Werkzaam_jaren	,053	,019	,347	2,878	,006
	Woonplaats_her	,117	,226	,062	,519	,606
	Bewustwordingsdag_her	,065	,251	,034	,259	,796
	kennis_melden_her	,027	,296	,013	,093	,927
sig_tegenkomen_her	-,281	,148	-,242	-1,897	,063	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met verbinding organisatie en meldingsbereidheid:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,342 ^a	,117	,102	1,08316	,117	7,926	1	60	,007
2	,424 ^b	,180	,090	1,09032	,063	,843	5	55	,525

a. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew

b. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew, Bewustwordingsdag_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	9,299	1	9,299	7,926	,007 ^b
	Residual	70,394	60	1,173		
	Total	79,694	61			
2	Regression	14,309	6	2,385	2,006	,080 ^c
	Residual	65,384	55	1,189		
	Total	79,694	61			

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew

c. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew, Bewustwordingsdag_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,835	1,184		,706	,483
	Verbinding_org_gew	,828	,294	,342	2,815	,007
2	(Constant)	2,153	1,479		1,456	,151
	Verbinding_org_gew	,989	,311	,408	3,184	,002
	Werkzaam_jaren	-,004	,024	-,022	-,171	,865
	Woonplaats_her	,049	,287	,022	,172	,864
	Bewustwordingsdag_her	,059	,324	,026	,182	,857
kennis_melden_her	-,438	,387	-,172	-1,134	,262	
sig_tegenkomen_her	-,378	,194	-,272	-1,946	,057	

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen van vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Het model met verbinding organisatie en meldgedrag:

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,091 ^a	,008	-,008	,95762	,008	,504	1	60	,481
2	,494 ^b	,244	,162	,87318	,236	3,433	5	55	,009

a. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew

b. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew, Bewustwordingsdag_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,462	1	,462	,504	,481 ^b
	Residual	55,022	60	,917		
	Total	55,484	61			
2	Regression	13,550	6	2,258	2,962	,014 ^c
	Residual	41,934	55	,762		
	Total	55,484	61			

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew

c. Predictors: (Constant), Verbinding_org_gew, Bewustwordingsdag_her, Woonplaats_her, Werkzaam_jaren, sig_tegenkomen_her, kennis_melden_her

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,222	1,046		2,123	,038
	Verbinding_org_gew	-,185	,260	-,091	-,710	,481
2	(Constant)	2,395	1,185		2,022	,048
	Verbinding_org_gew	,002	,249	,001	,008	,994
	Werkzaam_jaren	,054	,019	,347	2,789	,007
	Woonplaats_her	,028	,230	,015	,122	,903
	Bewustwordingsdag_her	,029	,259	,015	,112	,911
kennis_melden_her	,075	,310	,035	,243	,809	
sig_tegenkomen_her	-,291	,155	-,251	-1,872	,066	

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen van vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Naast de regressieanalyses per drijfveer is er ook een stapsgewijze analyse uitgevoerd om de meest invloedrijke variabelen te ontdekken. Ten eerste is deze analyse uitgevoerd voor de afhankelijke variabele meldingsbereidheid en daarna voor de afhankelijke variabele meldgedrag.

Meldingsbereidheid:

Excluded Variables ^a							
Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance		
1	Respons_effectiviteit_gew	.273 ^b	1,930	.058	.244	.608	
	Risico_perceptie_gew	.166 ^b	1,370	.176	.176	.831	
	Risico_gevolgen_gew	.333 ^b	2,926	.005	.356	.871	
	Altru_waarden_gew	.168 ^b	1,499	.139	.192	.989	
	Neg_emo_gew	.144 ^b	1,285	.204	.165	.998	
	Buurtgevoel_gew	-.058 ^b	-.507	.614	-.066	.981	
	Buurtgevoel_HH_L_gew	-.219 ^b	-1,968	.054	-.248	.976	
	Collectieve_buurt_gew	-.135 ^b	-1,191	.239	-.153	.989	
	Collectieve_HH_L_gew	.030 ^b	.261	.795	.034	.983	
	Participatie_buurt_gew	.115 ^b	1,008	.318	.130	.975	
	Participatie_HH_L_gew	.132 ^b	1,140	.259	.147	.937	
	Bespreken_collegas_gew	.257 ^b	2,139	.037	.268	.833	
	Empowerment_gew	-.044 ^b	-.385	.701	-.050	.997	
	Verbinding_org_gew	.264 ^b	2,397	.020	.298	.969	
	Werkzaam_jaren	-.106 ^b	-.922	.360	-.119	.968	
	Woonplaats_her	.019 ^b	.164	.870	.021	.997	
	Bewustwordingsdag_her	-.157 ^b	-1,355	.180	-.174	.931	
	kennis_melden_her	-.209 ^b	-1,774	.081	-.225	.882	
	Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?	-.069 ^b	-.608	.546	-.079	1,000	
	2	Respons_effectiviteit_gew	.257 ^c	1,929	.059	.246	.607
		Risico_perceptie_gew	.019 ^c	.144	.886	.019	.663
		Altru_waarden_gew	.094 ^c	.846	.401	.110	.924
		Neg_emo_gew	.093 ^c	.764	.448	.100	.955
		Buurtgevoel_gew	-.044 ^c	-.403	.688	-.053	.979
		Buurtgevoel_HH_L_gew	.198 ^c	1,877	.066	.239	.971
		Collectieve_buurt_gew	-.094 ^c	-.874	.386	-.114	.971
Collectieve_HH_L_gew		-.016 ^c	-.143	.887	-.019	.963	
Participatie_buurt_gew		.096 ^c	.893	.376	.116	.971	
Participatie_HH_L_gew		.100 ^c	.906	.369	.118	.927	
Bespreken_collegas_gew		.229 ^c	2,011	.049	.255	.827	
Empowerment_gew		-.026 ^c	-.243	.809	-.032	.993	
Verbinding_org_gew		.197 ^c	1,796	.078	.229	.907	
Werkzaam_jaren		-.096 ^c	-.884	.380	-.115	.967	
Woonplaats_her		.076 ^c	.703	.485	.092	.966	
Bewustwordingsdag_her		-.170 ^c	-1,565	.123	-.201	.929	
kennis_melden_her		-.203 ^c	-1,825	.073	-.233	.881	
Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?		-.011 ^c	-.104	.918	-.014	.965	
3		Respons_effectiviteit_gew	.244 ^d	1,872	.066	.241	.606
		Risico_perceptie_gew	.010 ^d	.078	.938	.010	.662
		Altru_waarden_gew	.078 ^d	.718	.476	.095	.919
		Neg_emo_gew	.105 ^d	.988	.327	.130	.946
		Buurtgevoel_gew	-.025 ^d	-.238	.812	-.032	.972
		Buurtgevoel_HH_L_gew	.171 ^d	1,628	.109	.211	.950
		Collectieve_buurt_gew	-.072 ^d	-.681	.499	-.090	.960
		Collectieve_HH_L_gew	-.096 ^d	-.854	.397	-.112	.959
	Participatie_buurt_gew	.089 ^d	.846	.401	.111	.970	
	Participatie_HH_L_gew	.050 ^d	.447	.657	.059	.871	
	Empowerment_gew	-.062 ^d	-.581	.564	-.077	.967	
	Verbinding_org_gew	.170 ^d	1,571	.122	.204	.890	
	Werkzaam_jaren	-.086 ^d	-.813	.419	-.107	.965	
	Woonplaats_her	.063 ^d	.591	.557	.078	.962	
	Bewustwordingsdag_her	-.172 ^d	-1,627	.109	-.211	.929	
	kennis_melden_her	-.235 ^d	-2,176	.034	-.277	.867	
	Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?	-.021 ^d	-.201	.841	-.027	.963	
	4	Respons_effectiviteit_gew	.248 ^e	1,972	.054	.255	.605
		Risico_perceptie_gew	.054 ^e	.429	.670	.057	.646
		Altru_waarden_gew	.058 ^e	.553	.583	.074	.912
		Neg_emo_gew	.096 ^e	.929	.357	.123	.944
		Buurtgevoel_gew	-.012 ^e	-.120	.905	-.016	.968
		Buurtgevoel_HH_L_gew	.185 ^e	1,828	.073	.237	.946
		Collectieve_buurt_gew	-.081 ^e	-.784	.437	-.104	.959
		Collectieve_HH_L_gew	-.045 ^e	-.410	.684	-.055	.817
		Participatie_buurt_gew	.076 ^e	.742	.461	.099	.967
Participatie_HH_L_gew		.041 ^e	.373	.710	.050	.869	
Empowerment_gew		-.049 ^e	-.477	.635	-.064	.964	
Verbinding_org_gew		.179 ^e	1,712	.092	.223	.889	
Werkzaam_jaren		-.083 ^e	-.810	.422	-.108	.965	
Woonplaats_her		.046 ^e	.445	.658	.059	.956	
Bewustwordingsdag_her		-.089 ^e	-.764	.448	-.102	.745	
Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?		-.078 ^e	-.741	.462	-.099	.909	

- a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- b. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew
- c. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew
- d. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew
- e. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew, kennis_melden_her

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Zelfeffectiviteit_gew		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100).
2	Risico_gevolgen_gew		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100).
3	Bespreken_collegas_gew		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100).
4	kennis_melden_her		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= .050, Probability-of-F-to-remove >= .100).

- a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	18,927	1	18,927	18,688	.000 ^b
	Residual	60,767	60	1,013		
	Total	79,694	61			
2	Regression	26,629	2	13,315	14,804	.000 ^c
	Residual	53,064	59	.899		
	Total	79,694	61			
3	Regression	30,088	3	10,029	11,727	.000 ^d
	Residual	49,606	58	.855		
	Total	79,694	61			
4	Regression	33,893	4	8,473	10,545	.000 ^e
	Residual	45,801	57	.804		
	Total	79,694	61			

- a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew
- c. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew
- d. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew
- e. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew, kennis_melden_her

Model Summary									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	.487 ^a	.237	.225	1,00637	.237	18,688	1	60	.000
2	.578 ^b	.334	.312	.94836	.097	8,564	1	59	.005
3	.614 ^c	.378	.345	.92481	.043	4,044	1	58	.049
4	.652 ^d	.425	.385	.89640	.048	4,735	1	57	.034

- a. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew
- b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew
- c. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew
- d. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew, kennis_melden_her

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.511	.850		.600	.551
	Zelfeffectiviteit_gew	.947	.219	.487	4,323	.000
2	(Constant)	.264	.806		.328	.744
	Zelfeffectiviteit_gew	.715	.221	.368	3,231	.002
2	Risico_gevolgen_gew	.207	.071	.333	2,926	.005
	(Constant)	-.344	.842		-.409	.684
3	Zelfeffectiviteit_gew	.547	.231	.281	2,362	.022
	Risico_gevolgen_gew	.195	.069	.314	2,817	.007
3	Bespreken_collegas_gew	.356	.177	.229	2,011	.049
	(Constant)	-.592	.824		-.718	.476
4	Zelfeffectiviteit_gew	.684	.233	.352	2,935	.005
	Risico_gevolgen_gew	.190	.067	.306	2,836	.006
4	Bespreken_collegas_gew	.404	.173	.260	2,335	.023
	kennis_melden_her	-.596	.274	-.235	-2,176	.034

- a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Meldgedrag:

Excluded Variables^a

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	Respons_effectiviteit_gew	,078 ^b	,526	,601	,068	,608
	Risicoperceptie_gew	-,000 ^b	-,060	,952	-,008	,831
	Risico_gevolgen_gew	-,096 ^b	-,775	,441	-,100	,871
	Altru_waarden_gew	-,138 ^b	-,193	,238	-,153	,989
	Neg_emo_gew	-,045 ^b	-,386	,701	-,050	,998
	Buurtgevoel_gew	-,117 ^b	-,1004	,319	-,130	,981
	Buurtgevoel_HHL_gew	-,149 ^b	-,1285	,204	-,165	,976
	Collectieve_buurt_gew	-,113 ^b	-,976	,333	-,126	,989
	Collectieve_HHL_gew	,135 ^b	,1164	,249	,150	,983
	Participatie_buurt_gew	,050 ^b	,428	,670	,056	,975
	Participatie_HHL_gew	,131 ^b	,1101	,275	,142	,937
	Bespreken_collegas_gew	,238 ^b	,1924	,059	,243	,833
	Empowerment_gew	,177 ^b	,1548	,127	,198	,997
	Verbinding_org_gew	-,176 ^b	-,1518	,134	-,194	,969
	Werkzaam_jaren	,349 ^b	,3197	,002	,384	,968
	Woonplaats_her	,125 ^b	,1081	,284	,139	,997
	Bewustwordingsdag_her	,038 ^b	,318	,752	,041	,931
kennis_melden_her	,007 ^b	,059	,953	,008	,882	
Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?	-,220 ^b	-,1957	,055	-,247	1,000	
2	Respons_effectiviteit_gew	,079 ^c	,571	,571	,075	,608
	Risicoperceptie_gew	-,072 ^c	-,597	,553	-,078	,808
	Risico_gevolgen_gew	-,084 ^c	-,729	,469	-,095	,870
	Altru_waarden_gew	-,113 ^c	-,1045	,300	-,136	,984
	Neg_emo_gew	-,093 ^c	-,856	,396	-,112	,980
	Buurtgevoel_gew	-,119 ^c	-,1100	,276	-,143	,981
	Buurtgevoel_HHL_gew	-,148 ^c	-,1378	,174	-,178	,976
	Collectieve_buurt_gew	-,075 ^c	-,689	,493	-,090	,977
	Collectieve_HHL_gew	,197 ^c	,1834	,072	,234	,957
	Participatie_buurt_gew	-,011 ^c	-,096	,924	-,013	,945
	Participatie_HHL_gew	,123 ^c	,1113	,270	,145	,936
	Bespreken_collegas_gew	,257 ^c	,2256	,028	,284	,831
	Empowerment_gew	,193 ^c	,1831	,072	,234	,994
	Verbinding_org_gew	-,117 ^c	-,1057	,295	-,138	,938
	Woonplaats_her	,060 ^c	,544	,589	,071	,960
	Bewustwordingsdag_her	-,012 ^c	-,103	,918	-,014	,913
	kennis_melden_her	,004 ^c	,038	,970	,005	,882
Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?	-,160 ^c	-,1473	,146	-,190	,962	
3	Respons_effectiviteit_gew	,063 ^d	,468	,642	,062	,606
	Risicoperceptie_gew	-,093 ^d	-,798	,428	-,105	,803
	Risico_gevolgen_gew	-,106 ^d	-,950	,346	-,125	,864
	Altru_waarden_gew	-,136 ^d	-,1298	,200	-,169	,976
	Neg_emo_gew	-,076 ^d	-,723	,472	-,095	,974
	Buurtgevoel_gew	-,098 ^d	-,932	,355	-,122	,973
	Buurtgevoel_HHL_gew	-,189 ^d	-,1814	,075	-,234	,953
	Collectieve_buurt_gew	-,046 ^d	-,434	,666	-,057	,961
	Collectieve_HHL_gew	,132 ^d	,1179	,243	,154	,851
	Participatie_buurt_gew	-,022 ^d	-,208	,836	-,028	,943
	Participatie_HHL_gew	,066 ^d	,593	,556	,078	,876
	Empowerment_gew	,161 ^d	,1546	,128	,201	,971
	Verbinding_org_gew	-,155 ^d	-,1449	,153	-,188	,918
	Woonplaats_her	,046 ^d	,429	,669	,057	,956
	Bewustwordingsdag_her	-,016 ^d	-,150	,881	-,020	,912
	kennis_melden_her	-,027 ^d	-,244	,808	-,032	,868
	Hoe vaak komt u signalen tegen van ondermijnende criminaliteit?	-,165 ^d	-,1576	,121	-,204	,962

- a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- b. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew
- c. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Werkzaam_jaren
- d. Predictors in the Model: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Werkzaam_jaren, Bespreken_collegas_gew

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Zelfeffectiviteit_gew		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).
2	Werkzaam_jaren		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).
3	Bespreken_collegas_gew		Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).

- a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	11,277	1	11,277	15,306	,000 ^b
	Residual	44,207	60	,737		
	Total	55,484	61			
2	Regression	17,806	2	8,903	13,941	,000 ^c
	Residual	37,678	59	,639		
	Total	55,484	61			
3	Regression	20,845	3	6,948	11,634	,000 ^d
	Residual	34,639	58	,597		
	Total	55,484	61			

- a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)
- b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew
- c. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Werkzaam_jaren
- d. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Werkzaam_jaren, Bespreken_collegas_gew

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,451 ^a	,203	,190	,85836	,203	15,306	1	60	,000
2	,567 ^b	,321	,298	,79913	,118	10,224	1	59	,002
3	,613 ^c	,376	,343	,77280	,055	5,088	1	58	,028

- a. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew
- b. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Werkzaam_jaren
- c. Predictors: (Constant), Zelfeffectiviteit_gew, Werkzaam_jaren, Bespreken_collegas_gew

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1,322	,725		-1,822	,073
	Zelfeffectiviteit_gew	,731	,187	,451	3,912	,000
2	(Constant)	-1,223	,676		-1,809	,076
	Zelfeffectiviteit_gew	,630	,177	,388	3,562	,001
2	Werkzaam_jaren	,054	,017	,349	3,197	,002
	(Constant)	-1,802	,702		-2,565	,013
3	Zelfeffectiviteit_gew	,457	,188	,282	2,435	,018
	Werkzaam_jaren	,056	,016	,360	3,413	,001
	Bespreken_collegas_gew	,333	,148	,257	2,256	,028

- a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Hieronder volgt de syntax die gebruikt is voor deze bijlage. Er is gebruik gemaakt van het programma SPSS (IBM Corp., 2016) om de analyses uit te voeren en om de groepen aan te maken.

```

Syntax:
*****
*Bijlage 4.
*****
*Correlaties.
*****
CORRELATIONS
/VARIABLES= meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
Zelfeffectiviteit_gew Respons_effectiviteit_gew Risicoperceptie_gew Risico_gevolgen_gew Altru_waarden_gew Neg_emo_gew
Buurtgevoel_gew Buurtgevoel_HHL_gew Collectieve_buurt_gew Collectieve_HHL_gew Participatie_buurt_gew Participatie_HHL_gew
Bespreken_collegas_gew
Empowerment_gew Verbinding_org_gew
Werkzaam_jaren Dienstverband sig_tegenkomen_her
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.

T-TEST GROUPS=Woonplaats_her(0 1)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
Zelfeffectiviteit_gew Respons_effectiviteit_gew Risicoperceptie_gew Risico_gevolgen_gew Altru_waarden_gew Neg_emo_gew
Buurtgevoel_gew Buurtgevoel_HHL_gew Collectieve_buurt_gew Collectieve_HHL_gew Participatie_buurt_gew Participatie_HHL_gew
Bespreken_collegas_gew
Empowerment_gew Verbinding_org_gew
Werkzaam_jaren Dienstverband sig_tegenkomen_her
/CRITERIA=CI(.95).

T-TEST GROUPS=Bewustwordingsdag_her(0 1)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
Zelfeffectiviteit_gew Respons_effectiviteit_gew Risicoperceptie_gew Risico_gevolgen_gew Altru_waarden_gew Neg_emo_gew
Buurtgevoel_gew Buurtgevoel_HHL_gew Collectieve_buurt_gew Collectieve_HHL_gew Participatie_buurt_gew Participatie_HHL_gew
Bespreken_collegas_gew
Empowerment_gew Verbinding_org_gew
Werkzaam_jaren Dienstverband sig_tegenkomen_her
/CRITERIA=CI(.95).

T-TEST GROUPS=kennis_melden_her(0 1)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
Zelfeffectiviteit_gew Respons_effectiviteit_gew Risicoperceptie_gew Risico_gevolgen_gew Altru_waarden_gew Neg_emo_gew
Buurtgevoel_gew Buurtgevoel_HHL_gew Collectieve_buurt_gew Collectieve_HHL_gew Participatie_buurt_gew Participatie_HHL_gew
Bespreken_collegas_gew
Empowerment_gew Verbinding_org_gew
Werkzaam_jaren Dienstverband sig_tegenkomen_her
/CRITERIA=CI(.95).

CROSSTABS
/TABLES=kennis_melden_her BY Woonplaats_her
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

CROSSTABS
/TABLES=Bewustwordingsdag_her BY Woonplaats_her
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

CROSSTABS
/TABLES=Bewustwordingsdag_her BY kennis_melden_her
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
*****
*Groepen maken.

```

```

*****
*aanmaken groepen.
*groepen checken met kruistabellen.
FREQUENCIES VARIABLES=OOV_melden Gemeente_melden Politie_melden OOV_bereid Gemeente_bereid
  Politie_bereid
  /NTILES=4
  /STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
  /ORDER=ANALYSIS.

CROSSTABS
  /TABLES=OOV_melden BY OOV_bereid
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /CELLS=COUNT
  /COUNT ROUND CELL.

CROSSTABS
  /TABLES=Gemeente_melden BY Gemeente_bereid
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /CELLS=COUNT
  /COUNT ROUND CELL.

CROSSTABS
  /TABLES=Politie_melden BY Politie_bereid
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /CELLS=COUNT
  /COUNT ROUND CELL.
*aanmaken groepsvariabele-ooov.
COMPUTE grp=0.
EXECUTE.

DO IF (OOV_melden = 1 & OOV_bereid = 1).
RECODE grp (0=1).
END IF.
EXECUTE.

DO IF (OOV_melden = 0 & OOV_bereid = 1).
RECODE grp (0=2).
END IF.
EXECUTE.

DO IF (OOV_melden = 0 & OOV_bereid = 0).
RECODE grp (0=3).
END IF.
EXECUTE.

DO IF (OOV_melden = 1 & OOV_bereid = 0).
RECODE grp (0=4).
END IF.
EXECUTE.
*groepen checken.
SORT CASES BY grp.
SPLIT FILE LAYERED BY grp.
*****
*analyse verschil meldingsbereidheid--meldgedrag.
*****
CROSSTABS
  /TABLES=verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3 BY meldingsbereidheid_1
  meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
  /FORMAT=AVALUE TABLES
  /STATISTICS=CHISQ PHI CORR
  /CELLS=COUNT
  /COUNT ROUND CELL.

FREQUENCIES VARIABLES=verleden_meldgedrag_1 verleden_meldgedrag_2 verleden_meldgedrag_3
  meldingsbereidheid_1 meldingsbereidheid_2 meldingsbereidheid_3
  /ORDER=ANALYSIS.

FREQUENCIES VARIABLES=waarom_melden_1 waarom_melden_2 waarom_melden_3 waarom_melden_4
  waarom_melden_5 waarom_melden_5_TEXT waarom_niet_melden_1 waarom_niet_melden_2 waarom_niet_melden_3
  waarom_niet_melden_4 waarom_niet_melden_5 waarom_niet_melden_6 waarom_niet_melden_7
  waarom_niet_melden_8 waarom_niet_melden_9 waarom_niet_melden_10 waarom_niet_melden_11

```

waarom_niet_melden_12 waarom_niet_melden_12_TEXT
/ORDER=ANALYSIS.

SORT CASES BY grp.
SPLIT FILE LAYERED BY grp.

DATASET ACTIVATE DataSet1.
SPLIT FILE OFF.

****.

*Regressie analyses van alle drijfveren en controlevariabelen met meldingbereidheid en daarna meldgedrag.

****.

*Regressie analyses. Eerst met leeg model.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

*Regressie analyses van alle drijfveren en daarna met controlevariabelen.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Respons_effectiviteit_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Respons_effectiviteit_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE

```

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Risicoperceptie_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Risicoperceptie_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Risico_gevolgen_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Risico_gevolgen_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Altru_waarden_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Altru_waarden_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Neg_emo_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Neg_emo_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE

```

```

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Buurtgevoel_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Buurtgevoel_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Buurtgevoel_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Buurtgevoel_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Collectieve_buurt_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Collectieve_buurt_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Collectieve_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Collectieve_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Collectieve_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION

```

```

/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Participatie_buurt_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Participatie_buurt_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Participatie_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Participatie_HHL_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Bespreken_collegas_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Bespreken_collegas_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Empowerment_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Empowerment_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.

```

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Verbinding_org_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Verbinding_org_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her sig_tegenkomen_her.
*****
*stepwise analyse met meldingsbereidheid en meldgedrag.
*****
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=STEPWISE Zelfeffectiviteit_gew Respons_effectiviteit_gew Risicoperceptie_gew
Risiko_gevolgen_gew Altru_waarden_gew Neg_emo_gew Buurtgevoel_gew Buurtgevoel_HHL_gew
Collectieve_buurt_gew Collectieve_HHL_gew Participatie_buurt_gew Participatie_HHL_gew
Bespreken_collegas_gew Empowerment_gew Verbinding_org_gew Werkzaam_jaren Woonplaats_her
Bewustwordingsdag_her kennis_melden_her signalen_tegenkomen.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=STEPWISE Zelfeffectiviteit_gew Respons_effectiviteit_gew Risicoperceptie_gew
Risiko_gevolgen_gew Altru_waarden_gew Neg_emo_gew Buurtgevoel_gew Buurtgevoel_HHL_gew
Collectieve_buurt_gew Collectieve_HHL_gew Participatie_buurt_gew Participatie_HHL_gew
Bespreken_collegas_gew Empowerment_gew Verbinding_org_gew Werkzaam_jaren Woonplaats_her
Bewustwordingsdag_her kennis_melden_her signalen_tegenkomen.
*****
*Extra regressieanalyses.
*****
*Regressieanalyses. Eerst met leeg model.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her signalen_tegenkomen.
*Regressieanalyse met zelfeffectiviteit en daarna met controlevariabelen.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew
/METHOD=ENTER Werkzaam_jaren Woonplaats_her Bewustwordingsdag_her
kennis_melden_her signalen_tegenkomen.
*****

```

Bijlage 5 – Uitvoering van de modevaluatie

Modelassumpties

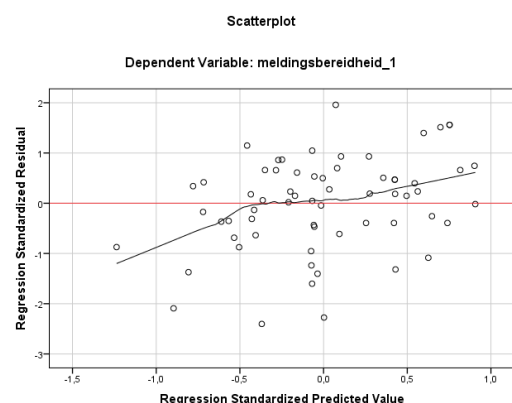
Bij het toetsen van de modellen zijn enkele aannames over de data en de variabelen gedaan. Het controleren of er aan deze assumpties is voldaan, is gedaan op de twee uiteindelijke modellen, die volgden uit de stapsgewijze analyse. Het eerste model heeft meldingsbereidheid bij OOV als afhankelijke variabele en het tweede model heeft meldgedrag bij OOV als afhankelijke variabele.

Onafhankelijke waarnemingen

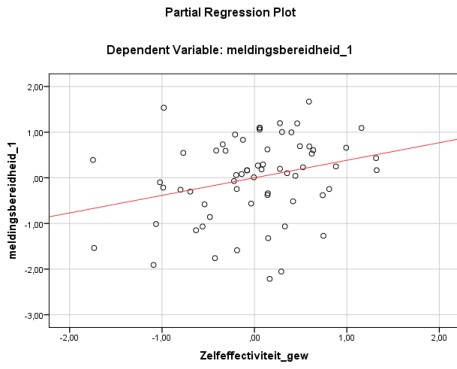
De eerste aanname bij een lineaire regressie analyse is dat de observaties onafhankelijk van elkaar waargenomen zijn. Voor beide modellen is deze aanname gelijk. De respondenten in dit onderzoek zijn werknemers van dezelfde gemeente. Hierdoor kunnen de observaties deels afhankelijk zijn van elkaar. De meldingsbereidheid van ambtenaren kan bijvoorbeeld beïnvloed worden wanneer zij weten dat een collega meldingen maakt van ondermijnende criminaliteit. Dit geldt voornamelijk voor collega's van dezelfde afdeling. Deze beïnvloeding is geprobeerd te ondervangen door variabelen, zoals de kennis die respondenten hebben over waar ze kunnen melden en in welke mate ze signalen van ondermijnende criminaliteit bespreken met collega's, toe te voegen aan het model. Niet alle controlevariabelen worden meegenomen in het uiteindelijke model, omdat ze weinig effect hadden op de meldingsbereidheid. De overige variabelen in dit onderzoek zijn wel onafhankelijk van elkaar. Er kan niet met zekerheid worden uitgesloten dat de waarnemingen onafhankelijk van elkaar zijn. Aangezien in dit onderzoek de werknemers van slechts één gemeente zijn onderzocht moeten de conclusies voorzichtig getrokken worden.

Lineair verband

De tweede assumptie veronderstelt een lineair verband tussen de afhankelijke, onafhankelijke en controlevariabelen. Dit kan gecontroleerd worden partiële regressiediagrammen en spreidingsdiagrammen van de residuen te analyseren. Een spreidingsdiagram van de residuen (residual plot) is een spreidingsdiagram van de gestandaardiseerde residuen tegen de gestandaardiseerde voorspellingen. Er is sprake van een lineair verband tussen de variabelen wanneer alle observaties in dit spreidingsdiagram rond de nullijn liggen. In figuur 1 is een residual plot weergegeven van het eerste model, waarin een loess-lijn is getekend. Een loess-lijn is een lijn die de trend van de observaties, in dit geval de residuen, in een diagram volgt. Hierin is te zien dat er een afwijking is van de nullijn. De residuen liggen lang niet allemaal rond de nullijn, sommigen liggen er ver boven of onder. De partiële regressiediagrammen, figuur 2 en 3, geven weer dat er een positief lineair verband is tussen de meldingsbereidheid en zelfeffectiviteit en tussen meldingsbereidheid en gevolgen van risico's. In figuur 4 en 5 zijn de partiële regressiediagrammen weergegeven van de variabelen *meldingsbereidheid* en *bespreken met collega's* en van *meldingsbereidheid* en *kennis van melden*. In beide diagrammen is een licht negatief lineair verband te zien tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen. Ondanks dat de residuen niet volledig rond de nullijn liggen in de spreidingsdiagram van de residuen, kan er geconcludeerd worden dat er sprake is van een (licht) lineair verband tussen de afhankelijke variabele en onafhankelijke variabelen. Dit betekent dat dit model aan de tweede assumptie voldoet.



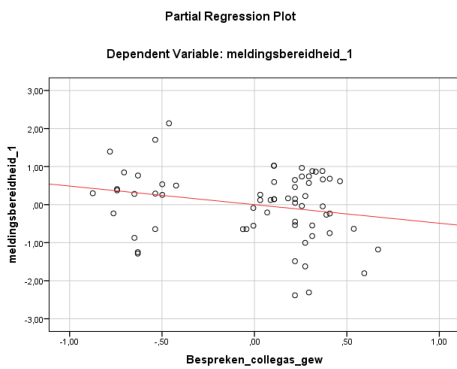
Figuur 1: residual plot van het model met meldingsbereidheid als afhankelijke variabele



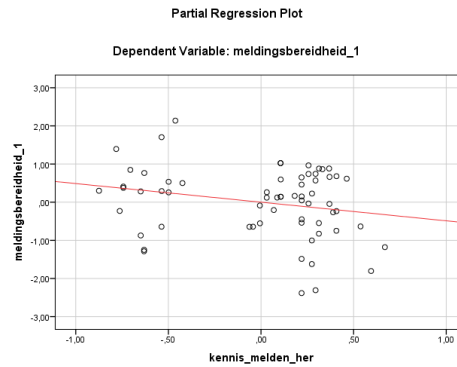
Figuur 2: partiële regressiediagram met meldingsbereidheid en zelfeffectiviteit



Figuur 3: partiële regressiediagram met meldingsbereidheid en gevolgen van risico's

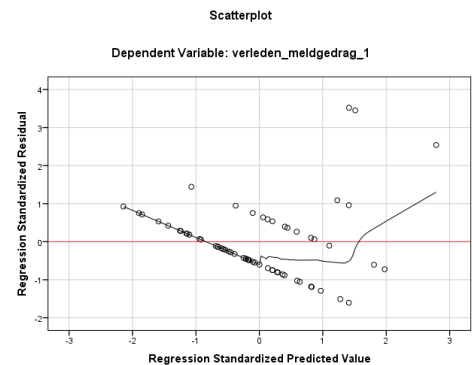


Figuur 4: partiële regressiediagram met meldingsbereidheid en bespreken met collega's

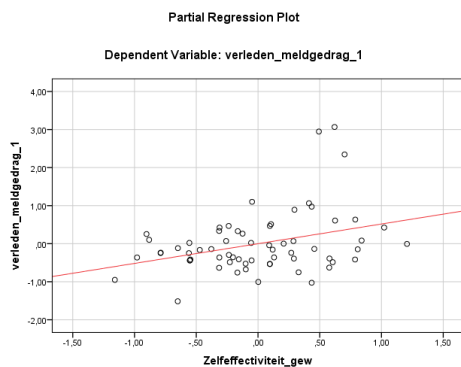


Figuur 5: partiële regressiediagram met meldingsbereidheid en kennis van melden

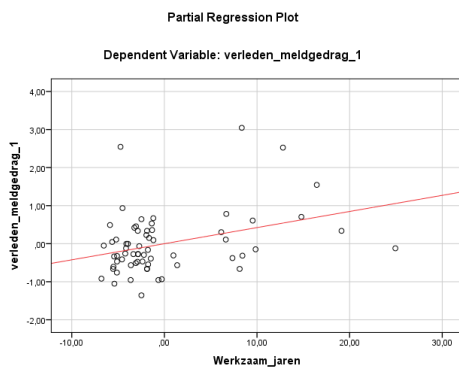
In figuur 6 is een spreidingsdiagram van de residuen weergegeven voor het tweede model, waarin meldgedrag als afhankelijke variabele is genomen. Hierin is te zien dat de loess-lijn afwijkt van de nullijn en dat de residuen niet volledig rond de nullijn liggen. Daarnaast kan ook voor dit model gekeken worden naar de partiële regressiediagrammen. In de figuren 7, 8 en 9 is te zien dat er een positief lineair verband is tussen de afhankelijke variabele meldgedrag en de onafhankelijke variabelen *zelfeffectiviteit*, *jaren werkzaam* en *bespreken met collega's*. Hieruit kan worden afgeleid dat dit model deels voldoet aan de aanname van een lineair verband tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen.



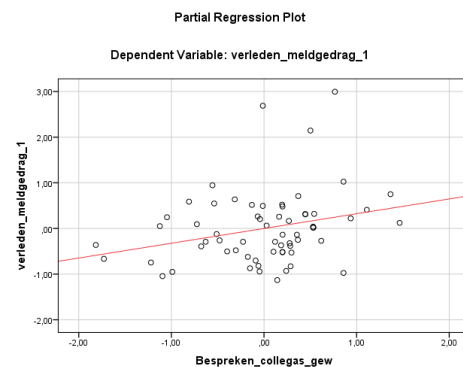
Figuur 6: residual plot van het model met meldgedrag als afhankelijke variabele



Figuur 7: partiële regressiediagram met meldgedrag en zelfeffectiviteit



Figuur 8: partiële regressiediagram met meldgedrag en jaren werkzaam



Figuur 9: partiële regressiediagram met meldgedrag en bespreken met collega's

Homoscedasticiteit

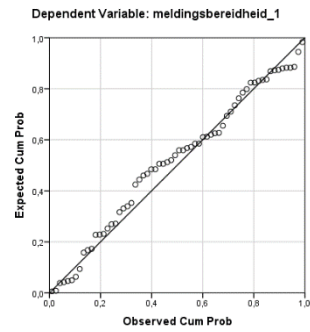
De derde aanname van een lineaire regressieanalyse is dat er sprake moet zijn van homoscedasticiteit. Homoscedasticiteit betekent dat de variantie van de residuen gelijk is voor alle observaties. Dit kan gecontroleerd worden door te kijken naar de spreidingsdiagrammen van de residuen. In figuur 1 is te zien dat in het eerste model de residuen in een willekeurige wolk rond de nullijn liggen, waarbij de spreiding min of meer gelijk is. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat in dit model aan deze voorwaarde wordt voldaan. Voor het model waarbij meldgedrag de afhankelijke variabele is valt op dat de residuen in figuur 6 niet in een willekeurige wolk rond de nullijn liggen. Doordat meldgedrag een categorische variabele is, waarbij de meeste respondenten een lage score hebben, zijn de residuen in vier groepen verdeeld. De spreiding tussen deze groepen is niet helemaal gelijk, waardoor er niet volledig aan deze assumptie wordt voldaan.

Normaalverdeling van de residuen

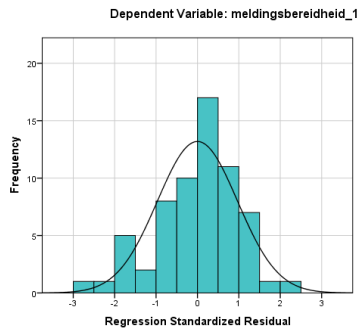
De laatste aanname van een lineaire regressieanalyse is dat de residuen normaal verdeeld moeten zijn. Om dit te controleren kan er gekeken worden naar een PP-plot, een diagram waarin de verwachte cumulatieve distributie van de residuen worden vergeleken met de geobserveerde cumulatieve distributie van de normaal verdeling. Hierbij zouden de residuen gelijk moeten zijn aan de schuine lijn in het diagram. Daarnaast kan er ook een histogram van de residuen worden gemaakt, om te kijken of de residuen normaal verdeeld zijn. Voor het eerste model, met meldingsbereidheid als afhankelijke variabele, is in figuur 10 een PP-plot weergegeven, waaruit blijkt dat de residuen niet volledig langs de lijn in het diagram liggen. Uit figuur 11 blijkt dat de residuen ongeveer een normaalverdeling hebben. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het eerste model voldoende voldoet aan deze assumptie.

In figuur 12 is te zien dat de residuen van het tweede model niet volledig de lijn in de PP-plot volgen. De histogram van de residuen, figuur 13, laat zien dat de residuen niet volledig normaal verdeeld zijn, maar dat de verdeling rechtsscheef is. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat er niet volledig aan deze assumptie wordt voldaan in dit model en dat er daarom voorzichtig om moet worden gegaan met de conclusies die voortvloeien uit de regressieanalyses.

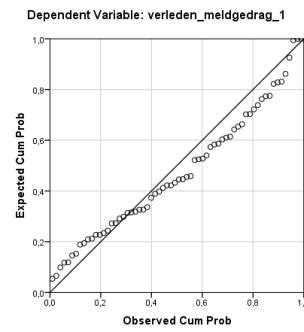
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



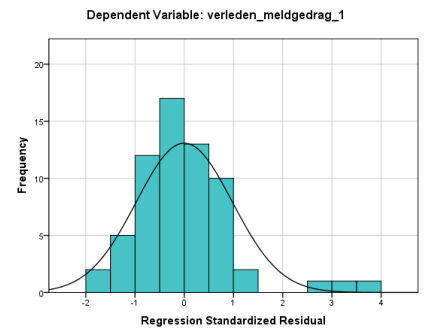
Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Histogram



Multicollineariteit

Naast het controleren van deze assumpties is er ook gecontroleerd voor multicollineariteit. Multicollineariteit houdt in dat de variabelen in een model samen hangen met de andere variabelen in het model. Het gevolg van variabelen met een hoge multicollineariteit kan zijn dat er geen verbetering in de R^2 van het model is of dat er sprake is van grotere standaardfouten van de regressiecoëfficiënten. Om hiervoor te controleren is er gekeken naar de VIF-waarden, met als vuistregel dat deze waarden kleiner moeten zijn dan 2. In tabel 1 zijn de VIF-waarden van het eerste model weergegeven. De variabele *zelfeffectiviteit* heeft hierbij de hoogste VIF-waarde (1,398). Dit betekent dat deze variabele een redelijke samenhang heeft met de andere variabelen in het model. Aangezien alle VIF-waarden lager zijn dan 2, heeft deze samenhang weinig invloed op hoe goed het model meldingsbereidheid kan voorspellen. Voor het tweede model blijkt uit tabel 2 dat de variabelen *zelfeffectiviteit* en *bespreken met collega's* de hoogste VIF-waarden hebben (respectievelijk 1,217 en 1,201). Aangezien deze VIF-waarden lager zijn dan 2, kan geconcludeerd worden dat in het model met meldgedrag als afhankelijke variabele geen sprake is van multicollineariteit.

Tabel 1: De output van de regressieanalyse met meldingsbereidheid als afhankelijke variabele

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-,544	,825		-,659	,512		
	Zelfeffectiviteit_gew	,645	,231	,330	2,795	,007	,715	1,398
	Risico_gevolgen_gew	,207	,066	,335	3,143	,003	,881	1,135
	Bespreken_collegas_gew	,384	,174	,244	2,208	,031	,817	1,224
	kennis_melden_her	-,488	,269	-,194	-1,817	,074	,873	1,145

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Tabel 2: De output van de regressieanalyse met meldgedrag als afhankelijke variabele

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-1,951	,703		-2,776	,007		
	Zelfeffectiviteit_gew	,518	,186	,321	2,786	,007	,822	1,217
	Bespreken_collegas_gew	,323	,149	,248	2,172	,034	,832	1,201
	Werkzaam_jaren	,042	,015	,307	2,921	,005	,986	1,015

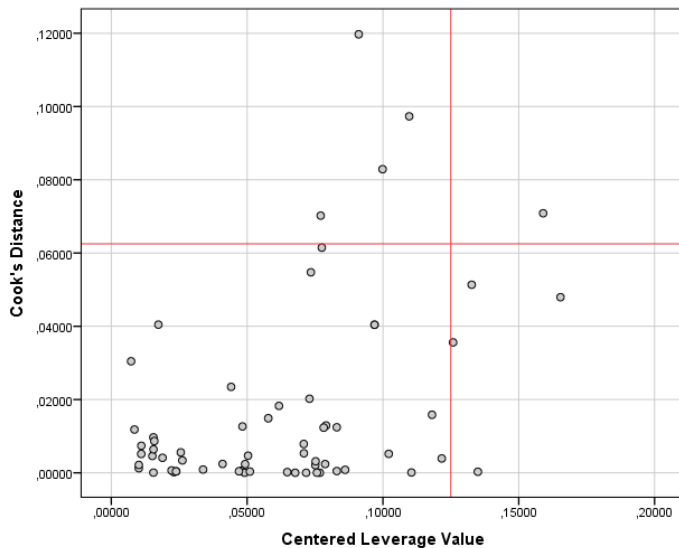
a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Uitbijters

Tot slot is er gekeken of er invloedrijke observaties (uitbijters) zijn die het verband tussen de onafhankelijke variabelen en de afhankelijke variabele beïnvloeden. Om de invloed van deze uitbijters te vinden kan ten eerste gekeken worden naar de gestandaardiseerde residuen. De vuistregel hierbij is dat de waarden van de gestandaardiseerde residuen niet hoger dan 3 en niet lager dan -3 mogen zijn. De hoogste waarde van de gestandaardiseerde residuen in het eerste model was 2,12 en de laagste waarde -2,52. De *leverage*-waarde kan gebruikt worden om uitbijters in de x-richting te vinden, waarbij als vuistregel genomen is dat de *leverage* niet groter mag zijn dan $\frac{2p}{n} = \frac{8}{64} = 0,125$. Hierbij waren er 5 uitbijters te vinden, waarvan de hoogste een *leverage*-waarde had van 0,165 en de laagste een waarde van 0,126. Hierna is gekeken naar de *Cook's distance*, die uitbijters in zowel de x- als de y-richting weergeeft. Een observatie is een uitbijter wanneer de *Cook's distance* hoger is dan $\frac{4}{n} = \frac{4}{64} = 0,0625$. Hierbij konden er 5 uitbijter gevonden worden, waarbij de hoogste waarde 0,119 was. Deze observaties kunnen het verband tussen meldingsbereidheid en de onafhankelijke variabelen beïnvloed hebben.

Tot slot kunnen de *DFBETA* en *DFFIT* gebruikt worden om te controleren voor uitbijters. De *DFBETA*-waarde geeft het effect op de schattingen van de parameters weer, wanneer een observatie uit de analyse wordt verwijderd. De *DFFIT*-waarde geeft de verandering van de 'fit' van het model weer, wanneer een observatie wordt verwijderd. Hierbij kan bij kleine steekproefgroottes als vuistregel genomen worden dat de waarden van de *DFBETA* en *DFFIT* niet groter mogen zijn dan 1 en niet kleiner dan -1. Observaties met een *DFBETA* of *DFFIT* die buiten deze waarden vallen kunnen gezien worden als uitbijters. In het eerste model zijn op basis van de *DFBETA* en *DFFIT* geen uitbijters te vinden.

In figuur 8, is een spreidingsdiagram van de *leverage* en de *Cook's distance* weergegeven. Hierin zijn de vuistregels van deze waarden als lijnen op de x- en y-as getekend. Hierbij is er één observatie te zien die zowel buiten de *leverage*-grens als de grens van de *Cook's distance* valt. Wanneer alle uitbijters uit het model worden verwijderd zal dit invloed hebben op het verband tussen meldingsbereidheid en de verklarende variabelen. Aangezien de steekproef in dit onderzoek klein is en er in de analyses van dit model 64 respondenten worden meegenomen, heeft het verwijderen van deze uitbijters daarnaast invloed op de significantie van het model. Om het effect van deze uitbijters te onderzoeken zijn de analyses van dit model opnieuw uitgevoerd, zonder deze uitbijters mee te nemen. In het model zonder uitbijters is de R^2_{adj} lager dan in het model met uitbijters, hoewel het model nog steeds een groot deel van de variantie van meldingsbereidheid verklaard (model met uitbijters: $R^2_{adj} = 0,385$; model zonder uitbijters: $R^2_{adj} = 0,269$). Daarnaast is het effect van zelfeffectiviteit en kennis melden in het model zonder uitbijters niet langer significant en minder sterk (zelfeffectiviteit: model met uitbijters: $b = 0,68$; $p = 0,005$; model zonder uitbijters: $b = 0,41$; $p = 0,105$; kennis melden: model met uitbijters: $b = -0,60$; $p = 0,034$; model zonder uitbijters: $b = -0,36$; $p = 0,200$). De effecten van de andere twee variabelen blijven wel significant en ongeveer even sterk. Daarmee hebben de uitbijters een redelijke invloed op de effecten van de variabelen en de significantie van het model.



Figuur 10: spreidingsdiagram van de Cook's distance en leverage-waarde voor het model met meldingsbereidheid, met daarin de grenslijnen getekend.

SPSS output van het model met meldingsbereidheid als afhankelijke variabele, zonder uitbijters:

Model Summary					ANOVA ^a						
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	,568 ^a	,322	,268	,80740	1	Regression	15,514	4	3,879	5,950	,001 ^b
						Residual	32,595	50	,652		
						Total	48,109	54			

a. Predictors: (Constant), kennis_melden_her, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew, Zelfeffectiviteit_gew

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), kennis_melden_her, Risico_gevolgen_gew, Bespreken_collegas_gew, Zelfeffectiviteit_gew

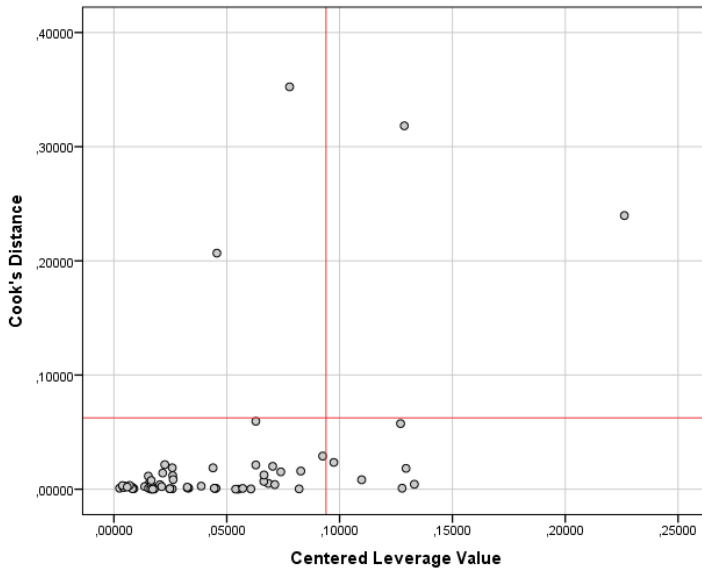
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	,193	,904		,214	,832
	Zelfeffectiviteit_gew	,411	,249	,240	1,650	,105
	Risico_gevolgen_gew	,179	,071	,307	2,531	,015
	Bespreken_collegas_gew	,461	,201	,309	2,300	,026
	kennis_melden_her	-,364	,280	-,169	-1,298	,200

a. Dependent Variable: In welke mate bent u bereid om een melding te maken van signalen of vermoedens van criminaliteit? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

In het model met meldgedrag als afhankelijke variabele was de laagste waarde van de gestandaardiseerde residuen -0,75 en de hoogste waarde 3,52 (daarnaast is er nog een observatie met een waarde van 3,45). Voor dit model is de vuistregel voor de leverage-waarde: $\frac{2p}{n} = \frac{6}{64} = 0,094$. Hierbij waren er 8 uitbijters te vinden, waarvan de hoogste een leverage-waarde had van 0,226 en de laagste een waarde van 0,097. In dit model is een observatie een uitbijter wanneer de Cook's distance hoger is dan $\frac{4}{n} = \frac{4}{64} = 0,0625$. Hierbij konden er 4 uitbijters gevonden worden, waarbij de hoogste waarde 0,352 was.

In het tweede model zijn er geen uitbijters te vinden op basis van de *DFBETA* en de *DFFIT*. In het spreidingsdiagram is te zien dat er twee observaties zijn die buiten de grens vallen van zowel de leverage-grens als de Cook's distance-grens. Daarnaast zijn de overige uitbijters te zien die of boven de leverage-grens of boven de Cook's distance-grens zitten. Ook voor dit model zijn de analyses van het uiteindelijke model opnieuw uitgevoerd om het effect van deze uitbijters op het model te ontdekken. De R^2_{adj} van het model zonder uitbijters is een stuk lager dan de R^2_{adj} van het model met uitbijters (model met uitbijters: $R^2_{adj} = 0,343$; model zonder uitbijters: $R^2_{adj} = 0,171$). Dit impliceert dat de uitbijters veel invloed hebben op hoe goed dit model de variantie van meldgedrag kan verklaren. Verder wordt het effect van de variabele zelfeffectiviteit een minder sterk en niet significant wanneer de uitbijters uit het model verwijderd worden (model met

uitbijters: $b = 0,46$; $p = 0,018$; model zonder uitbijters: $b = 0,09$; $p = 0,537$). Hetzelfde geldt voor de variabele bespreken met collega's (model met uitbijters: $b = 0,33$; $p = 0,028$; model zonder uitbijters: $b = 0,02$; $p = 0,085$). De variabele jaren werkzaam heeft in het model zonder uitbijters een sterker effect, die significant blijft (model met uitbijters: $b = 0,06$; $p = 0,001$; model zonder uitbijters: $b = 0,27$; $p = 0,021$). Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat de uitbijters een redelijke invloed hebben op de significantie van het model.



Figuur 11: spreidingsdiagram van de Cook's distance en leverage-waarde voor het model met meldingsbereidheid, met daarin de grenslijnen getekend.

SPSS output van het model met meldingsbereidheid als afhankelijke variabele, zonder uitbijters:

Model Summary					ANOVA ^a						
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
1	,467 ^a	,218	,171	,44796	1	Regression	2,800	3	,933	4,651	,006 ^b
						Residual	10,033	50	,201		
						Total	12,833	53			

a. Predictors: (Constant), Werkzaam_jaren, Bespreken_collegas_gew, Zelfeffectiviteit_gew

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

b. Predictors: (Constant), Werkzaam_jaren, Bespreken_collegas_gew, Zelfeffectiviteit_gew

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-,143	,448		-,320	,750
	Zelfeffectiviteit_gew	,085	,137	,095	,622	,537
	Bespreken_collegas_gew	,269	,113	,361	2,376	,021
	Werkzaam_jaren	,023	,013	,224	1,755	,085

a. Dependent Variable: In welke mate heeft u in het verleden signalen of vermoedens van criminaliteit gemeld? - Bij het team Openbare Orde en Veiligheid (OOV)

Hieronder volgt de syntax die gebruikt is voor deze bijlage. Er is gebruik gemaakt van het programma SPSS (IBM Corp., 2016) om de assumpties van de lineaire regressie te checken.

```
Syntax:
*****
*Bijlage 5.
*****
*Controle modelassumpties met het uiteindelijke model.
*****
*Meldingsbereidheid.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE ZPP
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew Risico_gevolgen_gew
  Bespreken_collegas_gew kennis_melden_her
/PARTIALPLOT ALL
/SCATTERPLOT=(*ZRESID ,*ZPRED)
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID)
/SAVE COOK LEVER ZRESID DFBETA DFFIT.
*Meldgedrag.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE ZPP
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew Bespreken_collegas_gew Werkzaam_jaren
/PARTIALPLOT ALL
/SCATTERPLOT=(*ZRESID ,*ZPRED)
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID)
/SAVE COOK LEVER ZRESID DFBETA DFFIT.
*spreidingsdiagram van de leverage en cook's distance voor het eerste model.
GRAPH
/SCATTERPLOT(BIVAR)=LEV_3 WITH COO_3 BY ID (IDENTIFY)
/MISSING=LISTWISE.
*spreidingsdiagram van de leverage en cook's distance voor het tweede model.
GRAPH
/SCATTERPLOT(BIVAR)=LEV_4 WITH COO_4 BY ID (IDENTIFY)
/MISSING=LISTWISE.
*****
*Controles voor multicolineairiteit in het uiteindelijke model.
*****
*Meldingsbereidheid.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew Risico_gevolgen_gew
  Bespreken_collegas_gew kennis_melden_her.
*Meldgedrag.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew Bespreken_collegas_gew Werkzaam_jaren.
*****
*Regressieanalyses zonder outliers.
*****
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(COO_3 < 0.0625 & LEV_3 < 0.125).
VARIABLE LABELS filter_$ 'COO_3 < 0.0625 & LEV_3 < 0.125 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
```

```

FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
*****
*Meldingsbereidheid.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT meldingsbereidheid_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew Risico_gevolgen_gew
Bespreken_collegas_gew kennis_melden_her.
*****
FILTER OFF.
USE ALL.
EXECUTE.
*****
USE ALL.
COMPUTE filter_$(COO_4 < 0.0625 & LEV_4 < 0.094).
VARIABLE LABELS filter_$(COO_4 < 0.0625 & LEV_3 < 0.094 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$(0 'Not Selected' 1 'Selected').
FORMATS filter_$(f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
*****
*Meldgedrag.
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT verleden_meldgedrag_1
/METHOD=ENTER Zelfeffectiviteit_gew Bespreken_collegas_gew Werkzaam_jaren.
*****
FILTER OFF.
USE ALL.
EXECUTE.
*****

```