

Slachtofferschap van sextortion; wat zijn de risicofactoren?

*Een onderzoek naar de invloed van persoonskenmerken op
slachtofferschap van sextortion*

Naam	Esther Hoiting
Studentnummer	S3372960
Master	Sociologie - Criminaliteit en Veiligheid
Begeleider	W. J. Kiekens
Referent	J. G. Nieuwenhuis
Datum	14-01-2023
Aantal woorden	23360





Voorwoord

Voor u ligt de masterscriptie ‘Slachtofferschap van sextortion; wat zijn de risicofactoren? Een onderzoek naar de invloed van persoonskenmerken op slachtofferschap van sextortion’. Deze scriptie is het eindproduct van mijn afstudeertraject voor de master Sociologie in de richting Criminaliteit en Veiligheid aan de Rijksuniversiteit Groningen (RUG). In heb mij in de periode van maart 2022 tot januari 2023 beziggehouden met het schrijven van deze masterscriptie. Voorafgaand aan het schrijven van deze scriptie heb ik mijn afstudeerstage gelopen bij het Cybercrimeteam van Politie Noord-Nederland.

Tijdens de studies die ik heb gevolgd ontwikkelde ik een grote interesse in het forensische werkveld. Vanuit deze interesse heb ik gekozen voor de relatief nieuwe vorm van criminaliteit ‘sextortion’ als het onderwerp van mijn masterscriptie. Door het schrijven van deze scriptie hoop ik meer duidelijkheid te vinden over de risicofactoren hiervan. Het onderwerp van mijn scriptie is mede door de beperkingen die politiedata kent in nauwe samenwerking tot stand gekomen met mijn scriptiebegeleider Wouter Kiekens, mijn stagebegeleiders Martijn Krijnsen en Jildau Borwell, en mijn referent Jaap Nieuwenhuis. Graag wil jullie allen bedanken voor het meedenken en het geven van advies en feedback op mijn scriptie. Daarnaast wil ik ook graag Gerard Wolters bedanken voor het verstrekken van de nodige data voor mijn scriptie.

Tot slot wil ik Mirthe bedanken voor de productieve maar ook gezellige dagen op het bureau samen.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Esther Hoiting

Groningen, december 2022

Samenvatting

De groei van de relatief nieuwe vorm van criminaliteit ‘sextortion’ tast de (online) veiligheid en het welzijn van veel mensen in de Nederlandse samenleving aan. Echter, tot op heden zijn er zijn weinig studies die inzicht geven in de risicofactoren voor slachtofferschap van deze vorm van criminaliteit. Dit onderzoek behandelt de vraag wat de invloed is van geslacht, leeftijd, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion. Om deze vraag te beantwoorden is er een cross-sectioneel kwantitatief onderzoek uitgevoerd. Hiervoor is gebruik gemaakt van data van de Nationale Politie, het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) over in totaal 507 personen tussen de 12 en 90 jaar oud, woonachtig in Nederland. De hypothesen zijn getoetst middels enkelvoudige en een meervoudige logistische regressieanalyses. De resultaten wezen uit dat de kans op slachtofferschap van sextortion alleen wordt beïnvloed door leeftijd en leefbaarheid van de wijk. Personen in de leeftijdscategorie 12-25 jaar hebben een aanmerkelijk grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan personen boven de 25 jaar. Daarnaast werd tegen verwachting in gevonden dat personen die wonen in een beter leefbare wijk een grotere kans hebben op slachtofferschap van sextortion. In het huidige onderzoek werd geen bevestiging gevonden voor de invloed van geslacht en het slachtofferverleden van een persoon op de kans op slachtofferschap van sextortion. Vervolgonderzoek zal de rol van deze factoren (en hun samenhang) bij het risico op slachtofferschap van sextortion verder moeten uitwijzen. Daarnaast is vervolgonderzoek ook nodig om duidelijkheid te scheppen over de invloed van eerder slachtofferschap van sextortion zelf op slachtofferschap van sextortion. In het huidige onderzoek is namelijk alleen gekeken naar de invloed van eerder slachtofferschap van andere vormen van criminaliteit op slachtofferschap van sextortion.

Sleutelwoorden: sextortion, slachtofferschap, criminaliteit, eerder slachtofferschap, leefbaarheid van de wijk, leeftijd, geslacht, herhaald slachtofferschap



Inhoudsopgave

1. Inleiding	7
Maatschappelijke relevantie	8
Wetenschappelijke relevantie.....	9
Relevantie voor de politieorganisatie	11
Probleemstelling.....	12
2. Theoretisch kader	13
Slachtofferschap van sextortion	13
<i>Leeftijd</i>	13
<i>Geslacht</i>	16
<i>Eerder slachtofferschap</i>	17
<i>Leefbaarheid van de wijk</i>	19
3. Methoden	22
Data	22
<i>Landelijke Cybercrime Query (LCQ)</i>	22
<i>Basisvoorziening Handhaving</i>	22
<i>Leefbaarometer</i>	24
<i>Kerncijfers per postcode – Volledige postcode (PC6), 2020 (Centraal Bureau voor de Statistiek)</i>	25
Operationalisaties	25
<i>Slachtofferschap van sextortion</i>	26
<i>Geslacht</i>	26
<i>Leeftijd</i>	26
<i>Leefbaarheid van de wijk</i>	26
<i>Eerder slachtofferschap</i>	27
Analyse-opzet.....	27
4. Resultaten	29
Beschrijvende analyse	29
<i>Univariate resultaten</i>	29
<i>Bivariate resultaten</i>	29
Evaluatie van de modellen	31



Hypothesetoetsing	31
<i>Hypothese 1</i>	31
<i>Hypothese 2</i>	32
<i>Hypothese 3</i>	32
<i>Hypothese 4</i>	33
Assumpties	33
5. Conclusie en Discussie	37
Theoretische Implicaties	37
Beperkingen	39
Toekomstig onderzoek	41
Referenties	42
Bijlage 1	48
Bijlage 2	50
Bijlage 3	51
Bijlage 4	71
Bijlage 5	73
Bijlage 6	82
Bijlage 7	95

1. Inleiding

‘I will make you suffer!’. Dit waren de woorden die Daniel Perry, een 17-jarige jongen uit Schotland, in 2013 op zijn beeldscherm te zien kreeg. De Schotse tiener dacht in eerste instantie online seksueel contact te hebben met een meisje, maar kwam er al snel achter dat hij werd afgeperst. Daniel werd gedwongen een geldbedrag te betalen, anders zou zijn afperser de seksueel getinte beelden die hij van Daniel had verspreiden. Zelfs toen Daniel dreigde met zelfmoord bleef de afperser hem chanteren en bedreigen. Uiteindelijk zag Daniel geen andere uitweg dan van een brug af te springen en overleed hij (Rueb, 2016). De zaak waarin Daniel Perry slachtoffer was, is één van de bekendste sextortionzaken ter wereld geworden. Naar aanleiding van deze zaak startte Interpol een groot internationaal onderzoek genaamd ‘Operation Strikeback’ (Rueb, 2016). Door het onderzoek van Interpol werden uiteindelijk 58 mensen gearresteerd in de Filipijnen op verdenking van sextortion. Er bleek dat de daders honderden slachtoffer over de hele wereld hadden, van wie zij logboeken vol persoonlijke informatie hadden verzameld (Rueb, 2016).

Bij sextortion perst de dader zijn of haar slachtoffer af via het internet door te dreigen met de verspreiding van seksueel getint beeldmateriaal zonder toestemming van het slachtoffer (Patchin & Hinduja, 2020; Wolak et al., 2018). Zo kan een dader een slachtoffer die in het verleden een naaktfoto heeft gedeeld bijvoorbeeld later via de mail of sociale media platformen zoals Instagram of Whatsapp afpersen. Er kan onderscheid gemaakt worden tussen twee verschillende soorten sextortion: financiële sextortion en seksuele sextortion. In het geval van financiële sextortion wil de dader geld van het slachtoffer, terwijl het de dader bij seksuele sextortion gaat om het verkrijgen van meer seksueel getint beeldmateriaal of seksuele handelingen (Gorissen et al., 2020). Naast sextortion bestaan er meer vormen van online criminaliteit waarbij seksueel getint materiaal voor crimineel doeleinden wordt gebruikt. Dit gebeurt namelijk ook bij wraakporno en ongewilde sexting. Het verschil met deze vormen van online criminaliteit is dat slachtoffers van sextortion worden bedreigd en gedwongen iets te doen voor de dader. Bij wraakporno en ongewilde sexting is hier geen sprake van (Gorissen et al., 2020).

Ook in Nederland worden mensen slachtoffer van sextortion, en het aantal slachtoffers stijgt (Gorissen et al., 2020). Helpwanted.nl sloeg in 2017 alarm over dit stijgende aantal meldingen van sextortion (Van Mansom & Schwegler, 2021). Helpwanted.nl is een meldpunt in Nederland waar jongeren tot de leeftijd van 26 jaar melding kunnen maken van allerlei vormen van online seksueel misbruik (*Over Ons*, 2022). In 2017 werden er 700 meldingen

gedaan van sextortion, dit betrof 41% van alle meldingen van online seksueel geweld die in dat jaar werden gedaan bij Helpwanted.nl. In 2018 steeg dit naar 840 meldingen, dit betrof 52% van het totaal aantal meldingen van online seksueel geweld dat werd gedaan dat jaar (Gorissen et al., 2020). Ook in de Nederlandse politiecijfers is de groei van slachtofferschap van sextortion duidelijk terug te zien. Waar er in het jaar 2020 landelijk 400 gevallen van sextortion werden geregistreerd in de politiesystemen, waren dit er in het jaar 2021 maar liefst 1011 (*Politie en scholen in Venlo zetten mobiele escaperoom in om over sextortion te praten*, 2022).

Maatschappelijke relevantie

De zaak van Daniel Perry laat zien dat sextortion veel schade kan veroorzaken en media publiceren frequent over nieuwe gevallen van sextortion en hun negatieve gevolgen (Rueb, 2016; “13 jaar cel voor webcamafperser Aydin C. in Canadese zaak Amanda Todd”, 2022). Deze mediaberichten wekken steeds meer bezorgdheid binnen de maatschappij bij onder andere ouders, zorgverleners en onderwijzers (Mitchel et al., 2011). Deze bezorgdheid is niet geheel onterecht. De groei van sextortion in Nederland tast de (online) veiligheid en het welzijn van mensen in de Nederlandse samenleving aan. Zo zorgen vormen van seksuele intimidatie, zoals sextortion, op individueel niveau voor een verminderd psychologisch welbevinden en stress-gerelateerde psychologische klachten bij slachtoffers (Mumporeze et al., 2021). Daarnaast kunnen slachtoffers van sextortion ook grote financiële schade oplopen (Van Mansom & Schwegler, 2021).

De negatieve gevolgen van sextortion op individueel niveau werken door in de samenleving en zorgen zo ook voor schadelijke gevolgen op maatschappelijk niveau. Zo leiden de psychologische klachten en het verminderde welzijn van de slachtoffers van sextortion uiteindelijk tot meer ziekteverzuim in de samenleving. Daarnaast kan seksuele intimidatie op de werkvloer slachtoffers belemmeren in de toegang tot kansen en uiteindelijk hun ontwikkeling, in onder andere het bedrijfsleven (Mumporeze et al., 2021; De Graaf et al., 2011). Slachtofferschap van sextortion is dus niet alleen het probleem van de slachtoffers zelf, maar van de gehele maatschappij.

In deze scriptie wordt onderzocht wat de invloed is van enkele persoonskenmerken op slachtofferschap van sextortion. Door te onderzoeken welke persoonskenmerken het risico op slachtofferschap van sextortion vergroten kan er beter richting worden gegeven aan de preventie van slachtofferschap van sextortion. Door preventie van slachtofferschap van

sextortion te richten op de juiste (meest kwetsbare) groepen personen, kan slachtofferschap van sextortion worden verminderd. Hierdoor worden uiteindelijk ook de negatieve gevolgen van sextortion (deels) voor zowel de samenleving als geheel als voor het slachtoffer van sextortion zelf voorkomen. Op deze manier levert dit onderzoek naar slachtofferschap van sextortion een (kleine) bijdrage in het oplossen van dit maatschappelijke probleem.

Wetenschappelijke relevantie

Bestaande literatuur in het kader van sextortion richt zich vaak alleen op de daders van sextortion (Bekken et al., 2021; Oosterwijk & Fischer, 2017; Black et al., 2015). Echter, bij de bestrijding van criminaliteit is het belangrijk niet alleen naar de dader, maar ook naar het slachtoffer te kijken. Niet alleen daderkenmerken maar ook de persoonlijke kenmerken van slachtoffers zoals hun geslacht, leeftijd of de buurt waarin zij wonen geven inzicht in de voltrekking van delicten (Bryce, 2010). In het geval van online criminaliteit worden mensen namelijk vaak slachtoffer door hun eigen, soms naïeve, gedrag op het internet (Hoiting et al., 2022). Daarnaast speelt ook het slachtofferverleden van slachtoffers een rol (Bryce, 2010). In bestaande literatuur vinden we ondersteuning dat bepaalde personen kwetsbaarder zijn voor slachtofferschap van sextortion dan anderen (Van Reemst et al., 2013; Kleemans, 2001; Grove & Farrell, 2011).

Onderzoeken waarin de slachtoffers meer centraal staan richt zich vaak algemener op het onderwerp online seksuele uitbuiting of online seksueel misbruik in plaats van op sextortion specifiek (Arata, 1999; Sorenson et al., 1991; Davis et al., 2016; Chopin et al., 2022; Meijnckens et al., 2015; Kerstens & de Graaf, 2012). Ondanks de vele negatieve gevolgen van slachtofferschap van sextortion is tot op heden niet precies duidelijk welke persoonskenmerken het meest van invloed zijn op kwetsbaarheid voor slachtofferschap van sextortion specifiek. Om deze negatieve gevolgen in te perken is meer onderzoek naar slachtofferschap van sextortion nodig. Het onderzoek dat wél is gedaan naar de slachtoffers van sextortion in Nederland kent bovendien enkele limitaties.

Zo heeft het Expertisebureau Online Kindermisbruik (hierna; EOKM) onderzoek gedaan naar de invloed van geslacht op slachtofferschap van sextortion in Nederland (Gorissen et al., 2020). Echter, er zijn hierbij alleen meldingen meegenomen die zijn gedaan door jongeren tot en met 25 jaar (Gorissen et al., 2020). Gebruikmakend van de cijfers van het EOKM kan worden uitgesloten dat er geen verband bestaat tussen het geslacht van een persoon en de kans op slachtofferschap van sextortion onder jongeren. Ondanks dat sextortion

voornamelijk onder jongeren voorkomt, komt sextortion ook weldegelijk onder ouderen voor (Wolak et al., 2018). Gebruikmakend van de cijfers van het EOKM kan niet worden uitgesloten dat er geen verband bestaat tussen het geslacht van een persoon en de kans op slachtofferschap van sextortion voor personen van alle leeftijden in Nederland. Indien de invloed van geslacht op slachtofferschap van sextortion voor oudere personen afwijkt, geven de cijfers van het EOKM namelijk een scheef beeld. Op basis van deze cijfers kan dus geen eenduidige conclusie worden getrokken over de invloed van geslacht op slachtofferschap van sextortion in Nederland. Vanwege het gebruik van de cijfers van de Nationale Politie met een bredere leeftijdsrange is dit in het huidige onderzoek wel mogelijk en is dit onderzoek een aanvulling op de bestaande literatuur. Op deze manier kunnen er betere conclusies worden getrokken over hoe dit persoonskenmerk van invloed is op slachtofferschap van sextortion in Nederland.

Een andere limitatie van de bestaande literatuur over slachtofferschap van sextortion in Nederland, is dat in het onderzoek van het EOKM de leeftijd van de mélders zijn gerapporteerd. Dit is niet in alle gevallen ook de leeftijd van het slachtoffer. Ouders die een melding maken voor hun kind komen automatisch terecht in de leeftijdscategorie van 25 jaar of ouder. Hierdoor kunnen de cijfers van het EOKM een vertekend beeld geven over de invloed van leeftijd op slachtofferschap van sextortion in Nederland. Het gebruik van de cijfers van de nationale politie in de huidige scriptie geeft ook een algemener beeld over de invloed van leeftijd op slachtofferschap van sextortion in Nederland dan het onderzoek van het EOKM doet.

Zoals hierboven vermeld speelt het slachtofferverleden van slachtoffers een rol bij de voltrekking van het delictsproces (Bryce 2010). Naar herhaald slachtofferschap is in de wetenschap dan ook meermaals onderzoek verricht (Lynch et al., 1998; Haddow, n.d.). In de meeste gevallen betrof dit onderzoek naar herhaald slachtofferschap waarbij het slachtoffer twee -of meerdere keren- slachtoffer werd van hetzelfde delict. Echter, ook slachtofferschap van andere soortgelijke en/of verband houdende delicten kunnen van invloed zijn op de kwetsbaarheid van slachtoffers voor slachtofferschap van criminaliteit (Gottfredson & Hirschi, 1990). Het is daarom van belang niet alleen onderzoek te doen naar herhaald slachtofferschap van hetzelfde delict. Bovendien is er niet eerder onderzoek verricht naar herhaald slachtofferschap van sextortion specifiek. Eerder onderzoek naar herhaald slachtofferschap richtte zich, net als bij daderschap, in bredere zin op seksueel geweld (Arata, 1999; Sorenson et al., 1991; Davis et al., 2016). Het huidige onderzoek tracht daarom meer duidelijkheid te geven over het risico van eerder slachtofferschap (van verschillende vormen

van criminaliteit, zoals financiële en oplichtings-, seksuele en persoonsgerichte delicten) op slachtofferschap van sextortion.

De leefbaarheid van de wijk waarin een persoon woont heeft door de sociale en structurele context invloed op de kans op slachtofferschap (Sampson et al., 1997). Gezien de groei van online criminaliteit is het van belang om te kijken naar de invloed van de leefomgeving van een persoon op verschillende vormen van online criminaliteit (Hoiting et al., 2022). De onderzoeken die zijn gedaan naar de invloed van de leefomgeving van slachtoffers van criminaliteit richtten zich tot op heden vaak op traditionele vormen van criminaliteit (Sampson, 2012; Sampson et al., 1997; Lynam et al., 2000; Zahnow & Tsai, 2021). Dit is niet geheel onlogisch gezien de geografische afstand tussen de dader en het slachtoffer van traditionele vormen van criminaliteit vaak kleiner is dan die bij online vormen van criminaliteit. Het is alleen nog de vraag wat het effect is van de leefbaarheid van de wijk op slachtofferschap van (relatief nieuwe) online vormen van criminaliteit, zoals sextortion.

Relevantie voor de politieorganisatie

Naast de maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie van het onderzoek is het huidige onderzoek ook relevant voor de politieorganisatie. Binnen de politie wordt onderzoek uitgevoerd ter bevordering van het voorkomen van (slachtofferschap van) criminaliteit. Het huidige onderzoek draagt hieraan bij. Ondanks dat sextortion middels preventie nooit helemaal voorkomen zal kunnen worden, wordt de werkdruk van de Nationale Politie wel verlaagd wanneer er minder meldingen van sextortion zullen worden gedaan. Op deze manier kan de beschikbare tijd en capaciteit van de politie op de lange termijn beter worden benut, evenals hun budgetten. Gezien de huidige hoge werklast van de politie, is onderzoek naar slachtofferschap en de risicofactoren van sextortion hierdoor nuttig (“Korpsleiding deelt zorg Rekenkamer over werkdruk”, 2020; NOS, 2021). Bovendien vereist de relatief nieuwe vorm van criminaliteit sextortion een andere aanpak van de politie dan traditionele vormen van criminaliteit (Hoiting et al., 2022). De politie is daardoor genoodzaakt zo snel mogelijk te anticiperen op deze nieuwe criminaliteitstrend en dient zo goed mogelijk om te gaan met deze relatief nieuwe vorm van criminaliteit. Onderzoek dat meer inzicht geeft over sextortion helpt de politie bij de bestrijding hiervan (Hoiting et al., 2022).



Probleemstelling

Uit het bovenstaande wordt duidelijk dat er nog aanvullend onderzoek nodig is naar de risicofactoren van slachtofferschap van sextortion. Het huidige onderzoek levert een bijdrage aan de wetenschappelijke theorievorming over slachtofferschap van sextortion door de bestaande schaarse literatuur over de risicofactoren van slachtofferschap van sextortion aan te scherpen en aan te vullen. Hiermee levert het onderzoek een bijdrage aan het oplossen van een maatschappelijk probleem. Dit wordt gedaan door te kijken naar enkele risicofactoren voor slachtofferschap van sextortion. Meer specifiek zal in dit onderzoek de volgende probleemstelling worden beantwoord: *Wat is de invloed van geslacht, leeftijd, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap van (verschillende vormen van) criminaliteit op slachtofferschap van sextortion?*

2. Theoretisch kader

Welke persoonskenmerken het meest van invloed zijn op de kwetsbaarheid voor slachtofferschap van sextortion is tot op heden nog niet precies duidelijk. Daarom zal aan de hand van verschillende criminologische theorieën in deze paragraaf worden gekeken hoe de invloed van -de naar verwachting meest invloedrijke- persoonskenmerken op slachtofferschap van sextortion kan worden verklaard.

Slachtofferschap van sextortion

Leeftijd

Bestaande literatuur laat zien dat vooral jongeren slachtoffer worden van online seksueel misbruik en sextortion (Gorissen et al., 2020; Wolak et al., 2018).

Onderzoekresultaten uit Amerika wijzen uit dat de meeste slachtoffers van sextortion 16 of 17 jaar oud zijn wanneer het sextortion-incident plaatsvindt (Wolak et al., 2018). Wat de gemiddelde leeftijd is van de slachtoffers van sextortion specifiek in Nederland is onbekend. Wel rapporteert het EOKM de leeftijd van de melders op Helpwanted.nl van al het overkoepelende online seksueel misbruik in Nederland. Van alle melders van online seksueel misbruik op Helpwanted.nl melden 10% van de 8 tot 13-jarigen sextortion, 19% van de 14 tot 15-jarigen en 48% van de 16 tot 23-jarigen (Gorissen et al., 2020). Deze percentages van het EOKM gaan alleen over de verdeling van meldingen van verschillende vormen van online seksueel geweld. Ze maken dus niet direct inzichtelijk in welke leeftijdscategorie de meeste (directe) meldingen van sextortion zijn gedaan.

Door middel van de routine-activiteiten theorie en de leefstijltheorie kan de associatie tussen leeftijd en slachtofferschap van sextortion mogelijk worden verklaard. De routine-activiteitentheorie en de leefstijltheorie zijn twee losstaande theorieën, die sterk aan elkaar gerelateerd zijn (Cohen & Felson, 1979; Hindelang et al., 1978). Zowel de routine-activiteitentheorie als de leefstijltheorie gaat ervan uit dat de kans op slachtofferschap van criminaliteit sterk wordt beïnvloed door het gedrag van het slachtoffer zelf (Swier & Wijkman, 2011). De leefstijltheorie stelt dat de kenmerken van personen zoals leeftijd (en/of geslacht) samenhangen met bepaalde gedragspatronen of leefstijlen. Hierdoor worden bepaalde mensen met gemeenschappelijke kenmerken en de hieruit voortvloeiende levensstijl wel slachtoffer van bepaalde vormen van criminaliteit en andere mensen niet (Hindelang et al., 1978). Regelmatig terugkerende of routinematige activiteiten zorgen ervoor dat personen

op bepaalde tijden op bepaalde plaatsen zijn waardoor de kans op het belanden in risicovolle situaties en het tegenkomen van eventuele daders wordt vergroot of verkleind (Swier & Wijkman, 2011). Zo kan een persoon bijvoorbeeld sneller slachtoffer van geweldsdelicten worden wanneer deze persoon erg actief is in het nachtleven. De routine-activiteitentheorie stelt dat patronen en trends in criminaliteit voortkomen uit veranderingen in routinematige activiteiten (Cohen & Felson, 1979). De routinematige activiteiten van personen beïnvloeden of er al dan niet op hetzelfde moment en op dezelfde plaats een gemotiveerde dader en een onbeschermd en aantrekkelijk doelwit samenkomen (Van Reemst et al., 2013). Hierdoor beïnvloeden de routinematige activiteiten van een persoon indirect ook of hij of zij slachtoffer zal worden van criminaliteit of niet.

Aangezien sextortion online plaatsvindt moet een individu gebruik maken van het internet om slachtoffer te kunnen worden van sextortion. Over het algemeen bevinden jongeren (12-25 jaar) zich vaker op het internet dan oudere personen en maken zij meer gebruik van (verschillende soorten) sociale media (Sipma & Van Leijsen, 2019). Doordat jongeren meer gebruik maken van het internet is het aannemelijk dat jongeren sneller in contact komen met een (mogelijke) dader van sextortion dan oudere personen. Zo bevinden jongeren zich vaker op onder andere het sociale mediaplatform Snapchat (Dixon, 2022). Op dit platform kunnen foto's niet oneindig worden bekeken en kunnen foto's niet zomaar worden bewaard omdat ze automatisch worden verwijderd. Jongeren voelen zich hierdoor wellicht veilig, maar denken er op het moment van het sturen van een foto niet bij na dat er manieren bestaan waarop daders van sextortion (ook) ongezien screenshots kunnen maken van de gestuurde foto.

Niet alleen de mate van het internetgebruik beïnvloedt de kans op slachtofferschap van sextortion. De manier waarop personen het internet gebruiken beïnvloedt de kans hierop ook. Jongeren bevinden zich over het algemeen meer op websites met chatsites en fora waar personen (seksueel) contact zoeken met anderen, dan ouderen (De Graaf, 2012). Zo had in 2012 van de jongeren van 15 tot en met 24 jaar 8% van de jongens, en 4% van de meisjes cyberseks. Bij oudere personen boven de 55 jaar zijn deze percentages beduidend lager, namelijk voor mannen 2% en voor vrouwen 1% (De Graaf, 2012). Het verschil in leefstijl en routinematige activiteiten tussen personen van verschillende leeftijden leidt er op deze manier toe dat jongeren een grotere kans hebben slachtoffer te worden van sextortion dan ouderen.

Dat jongeren vaker slachtoffer worden van sextortion dan personen in andere leeftijdscategorieën kan ten slotte ook verklaard worden aan de hand van de zelfcontroletheorie (Gottfredson & Hirschi, 1990). Deze theorie gaat ervan uit dat het verschil

in de kans op slachtofferschap van criminaliteit tussen personen wordt beïnvloed door de mate van zelfcontrole van individuen. Personen met weinig zelfcontrole zijn impulsiever dan anderen en ervaren risicovolle gedragingen als zijnde ‘leuk’. Discipline, controle en andere beperkingen op hun gedragingen worden als vervelend ervaren (Gottfredson & Hirschi, 1990). Deze risicovolle gedragingen leiden op hun beurt sneller tot slachtofferschap van criminaliteit (Turanovic & Pratt, 2012). Zo maken impulsieve personen sneller beslissingen dan anderen en denken zij minder na over de consequenties van hun (online) gedragingen op de lange en korte termijn. Personen met een lage mate van zelfcontrole overwegen daardoor niet, of minder wat de invloed is van hun daden op anderen (waaronder daders van criminaliteit) en denken minder snel na over de schade die het uitvoeren van bepaalde handelingen kan meebrengen (Sipma & Van Leijsen, 2019; Turanovic & Pratt, 2012).

Zelfcontrole en impulsiviteit nemen over het algemeen toe met de jaren vanaf de kindertijd. Ook het vermogen om niet toe te geven aan verleidingen neemt toe wanneer een individu ouder wordt (Gottfredson & Hirschi, 1990). Uit de age-crime curve is het verschil in de mate van impulsiviteit tussen individuen over de levensspanne goed af te leiden. Deze curve laat zien dat de kans op delinquentie toeneemt vanaf de jeugd, piekt in de adolescentie en hierna afneemt (Loeber et al., 2012). Een hoge mate van cognitieve controle helpt individuen om goede beslissingen te kunnen maken, hun gedrag te controleren en risicovol gedrag te herkennen en te mijden. Gezien de cognitieve controle van een individu pas volledig is ontwikkeld na de adolescentie vertonen jongeren vaak impulsiever gedrag dan oudere personen (Van Leijzenhorst & Crone, 2009). Dit verklaart niet alleen een hoger niveau van delinquentie, maar ook een hoger niveau van slachtofferschap. Jongeren gedragen zich doordat zij minder cognitieve controle hebben online risicovoller, omdat zij moeite hebben om de gevolgen van het gedrag dat zij online vertonen te overzien (Van Leijzenhorst & Crone, 2009). Zij zullen daardoor sneller gedragingen vertonen die de kans op slachtofferschap vergroten, zoals het versturen van een seksueel getint beeldmateriaal. Op deze manier kan een hogere mate van impulsiviteit bij jongeren leiden tot een grotere kans op slachtofferschap van sextortion.

Op basis van de bovenstaande theorieën is de volgende hypothese opgesteld:

- Hypothese 1: Personen in de leeftijdscategorie van 12-25 jaar hebben een grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die ouder zijn dan 25 jaar.

Geslacht

Volgens zowel de leefstijltheorie als de routine-activiteitentheorie is de sekse van het slachtoffer van grote invloed op de kans op slachtofferschap (Swier & Wijkman, 2011; Cohen & Felson, 1979; Hindelang et al., 1978). In de regel worden mannen vaker slachtoffer van criminaliteit, maar worden vrouwen vaker slachtoffer van seksuele delicten (Swier & Wijkman, 2011). Dit kan worden verklaard door het geslacht van de daders van seksuele delicten. Zoals eerder genoemd komt volgens de leefstijltheorie en de routine-activiteitentheorie criminaliteit voor wanneer er sprake is van een geschikt doelwit en een gemotiveerde dader. De gemotiveerde daders van seksuele delicten zijn meestal man, en vinden in vrouwen vaker een geschikt slachtoffer (Swier & Wijkman, 2011). In het geval van sextortion zou dit ervoor kunnen zorgen dat vrouwen vaker slachtoffer worden van sextortion dan mannen. Zo is de overgrote meerderheid van de daders van sextortion man, namelijk 92% (Powell et al., 2019; Wolak et al., 2018). Op basis hiervan kan verwacht worden dat vrouwen vaker een geschikt doelwit voor seksuele delicten zoals sextortion dan mannen zijn, en dat zij hierdoor ook een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion.

Echter, er bestaan ook verklaringen die doen vermoeden dat mannen sneller slachtoffer zullen worden van sextortion dan vrouwen. Net zoals de leeftijd van een individu kan het geslacht van een individu namelijk ook van invloed zijn op de mate van internetgebruik. Immers, wanneer vrouwen -die mogelijk eerder een geschikt doelwit zijn voor daders van sextortion- zich nooit op het internet bevinden, is de kans klein dat zij een gemotiveerde dader tegenkomen. Echter, uit de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (2020) blijkt dat mannen (87%) in Nederland net wat vaker internetgebruiker zijn dan vrouwen (82%). Er wordt, op basis van deze cijfers, dus niet verwacht dat een van beide seksen een merkbaar grotere kans heeft op slachtofferschap van sextortion door de mate van internetgebruik. Maar mannen en jongens zoeken wel vaker seksueel contact met andere mensen via het internet. Ook hebben zij vaker cyberseks en bezoeken zij meer pornosites dan vrouwen (De Graaf, 2012). Hierdoor wordt de kans op het tegenkomen van een mogelijke dader van sextortion voor mannen groter dan voor vrouwen.

Uitgaande van de zelfcontroletheorie kan ook worden verwacht dat mannen sneller slachtoffer worden van sextortion dan vrouwen (Gottfredson & Hirschi, 1990). Net als jongeren ten opzichte van ouderen, zijn mannen impulsiever dan vrouwen. Hierdoor gedragen zij zich ook impulsiever op het internet dan vrouwen (Van Leijenhof & Crone, 2009). Mannen maken sneller beslissingen dan vrouwen en denken minder na over de consequenties van hun online gedragingen op de lange termijn (Sipma & Van Leijzen, 2019). De combinatie

van deze twee factoren kan leiden tot gedrag dat snel(ler) resulteert in slachtofferschap van sextortion. Door hun hogere mate van impulsiviteit voeren mannen mogelijk sneller online handelingen uit die hen kwetsbaar maken voor slachtofferschap van sextortion.

Binnen de literatuur bestaan er dus verschillende verklaringen, waarbij sommigen doen vermoeden dat vrouwen, en anderen dat mannen sneller slachtoffer worden van sextortion. Onderzoek laat dan ook zien dat de verdeling tussen jongens/mannen en meisjes/vrouwen die slachtoffer worden van sextortion redelijk gelijk verdeeld is. Waar het EOKM geen cijfers heeft over de leeftijden van melders van sextortion specifiek, hebben zij dit wel over het geslacht van de melders. Zij vonden dat ongeveer 50% van de meldingen van sextortion wordt gedaan door jongens/mannen, en 50% door meisjes/vrouwen (Van Mansom & Schwegler, 2021). Uitgaande van deze cijfers van het EOKM lijkt er dus geen direct verband te zijn tussen het geslacht van een persoon en slachtofferschap van sextortion. Echter, gezien hierbij alleen meldingen zijn meegenomen die zijn gedaan door jongeren tot en met 25 jaar, kunnen deze cijfers een scheef beeld geven van de invloed van geslacht op slachtofferschap van sextortion (Gorissen et al., 2020). Het is daarom goed om de associatie tussen geslacht en slachtofferschap van sextortion over een bredere leeftijdsrange te onderzoeken.

Om het verband tussen geslacht en slachtofferschap van sextortion te toetsen zijn er twee aan elkaar tegengestelde hypothesen opgesteld, die zullen worden getoetst.

- Hypothese 2a: Vrouwen hebben een grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan mannen.
- Hypothese 2b: Mannen hebben een grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan vrouwen.

Eerder slachtofferschap

Er bestaat een verschil tussen ‘eerder slachtofferschap’ en ‘herhaald slachtofferschap’. Wanneer er in dit onderzoek wordt gesproken over ‘eerder slachtofferschap’, wordt hiermee bedoeld dat *een persoon in dit onderzoek ooit slachtoffer is geworden van een vorm van criminaliteit op een moment in zijn of haar leven*. In de literatuur wordt vaak gesproken van herhaald slachtofferschap wanneer een slachtoffer twee - of meerdere keren - slachtoffer is geworden van hetzelfde delict. Echter, er kan ook gesproken worden van herhaald slachtofferschap wanneer een slachtoffer van een ander (type) delict slachtoffer wordt (Van Reemst et al., 2013). Wanneer er in deze scriptie wordt gesproken over herhaald

slachtofferschap, wordt hiermee bedoeld dat *een persoon in dit onderzoek eerder slachtoffer is geweest van een andere vorm van criminaliteit en hierna slachtoffer is geworden van sextortion*.

Bestaande literatuur toont aan dat de kans op slachtofferschap van criminaliteit niet voor alle personen in de samenleving gelijk is, maar dat sommige personen kwetsbaarder zijn om slachtoffer te worden van criminaliteit dan anderen (Van Reemst et al., 2013; Kleemans, 2001; Grove & Farrell, 2011). Zo wordt 1% van de mensen (in de samenleving) slachtoffer van 59% van alle persoonlijke misdrijven (zoals huiselijk geweld). Deze personen die vaak slachtoffer worden van criminaliteit worden ook wel de ‘supertargets’ van criminelen genoemd (Grove & Farrell, 2011). De verklaring hiervoor kan worden gezocht in de zelfcontroletheorie (Gottfredson & Hirschi, 1990). De kwetsbaarheid van een persoon voor (herhaald) slachtofferschap van (verschillende vormen van) criminaliteit kan worden beïnvloed door de mate van zelfcontrole en impulsiviteit in deze persoon. Personen die al eerder slachtoffer zijn geworden van criminaliteit zijn waarschijnlijk over het algemeen impulsiever en hebben mogelijk minder zelfcontrole dan personen die niet eerder slachtoffer zijn geweest van criminaliteit. Een lage mate van zelfcontrole zorgt namelijk sneller voor het vertonen van risicovol gedrag wat leidt tot risicovolle situaties, die uiteindelijk de kans op slachtofferschap van criminaliteit vergroten. Personen met weinig zelfcontrole en hoge niveaus van impulsiviteit zijn sneller geneigd om te streven naar vermaak op de korte termijn (Turanovic & Pratt, 2012). Hierdoor zijn personen die eerder slachtoffer zijn geworden van criminaliteit in het verleden, mogelijk minder goed in staat om hun leefstijl aan te passen en zich minder risicovol te gedragen na hun eerste slachtofferschap. Waar personen met veel zelfcontrole rationeel nadenken over hun ervaring en hun gedrag wat hieraan voorafging, zijn impulsieve personen hier minder toe in staat (Turanovic & Pratt, 2012). Personen met minder zelfcontrole zullen vervolgens minder snel maatregelen treffen om de omstandigheden die de kans op hun slachtofferschap in het verleden hebben vergroot, te veranderen. Bijvoorbeeld door geen contact meer te zoeken met onbekenden op het internet, of indien de dader een bekende was, deze persoon te mijden. Op deze manier kan een mogelijke lage mate van zelfcontrole en een hoge mate van impulsiviteit in eerdere slachtoffers van criminaliteit de blijvend verhoogde kans op herhaald slachtofferschap verklaren (Turanovic & Pratt, 2012).

Niet iedere ervaring met slachtofferschap is relevant voor een verhoogde kans op slachtofferschap van sextortion. Verschillende vormen van criminaliteit lopen sterk uiteen. Het is daarom aannemelijk dat de invloed van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion voor verschillende vormen van criminaliteit varieert. Zo bestaan er vormen van

criminaliteit waarbij de mate van impulsiviteit van het slachtoffer weinig tot niet gerelateerd is aan de kans op slachtofferschap hiervan, zoals een terroristische aanslag of discriminatie. Wel is het aannemelijk dat eerder slachtofferschap van bijvoorbeeld (financiële) oplichtingsdelicten van invloed is op slachtofferschap van criminaliteit. Zo zullen impulsieve personen bijvoorbeeld sneller ingaan op fraudeurs die vragen om hun bankgegevens. Ook is het denkbaar dat impulsieve personen met weinig zelfcontrole sneller slachtoffer worden van seksuele delicten, bijvoorbeeld door risicovolle plekken op te zoeken of om te gaan met verkeerde personen.

Vanuit deze theorieën wordt verwacht dat personen die eerder slachtoffer zijn geweest van bepaalde delicten (namelijk financiële, oplichtings-, seksuele en/of persoonsgerichte delicten) sneller slachtoffer worden van sextortion, dan personen die niet eerder slachtoffer zijn geworden van deze delicten (zie Tabel 1 uit Bijlage 3 voor een uitgebreide onderbouwing voor het wel of niet meenemen van elke soort misdaad dat bij de politie bekend is). Dit leidt tot de derde hypothese:

- Hypothese 3: Personen die al eerder slachtoffer zijn geweest van een of meerdere financiële, oplichtings-, seksuele en/of persoonsgerichte delicten hebben een grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die hier niet eerder slachtoffer van zijn geweest.

Leefbaarheid van de wijk

Leefbaarheid is een lastig meetbaar begrip. Er bestaan binnen de wetenschap dan ook veel verschillende definities van de leefbaarheid van een wijk (Leidelmeijer & Van Kamp, 2003). De leefbaarheid van een wijk is afhankelijk van meerdere factoren. Zo wordt deze onder andere beïnvloed door de fysieke omgeving, sociale samenhang en overlast en veiligheid (Van Kamp et al., 2003). Volgens Van Kamp et al. (2003) kan leefbaarheid worden gedefinieerd als: 'De mate waarin de omgeving aansluit bij de eisen en wensen die er door de mens aan worden gesteld'. Binnen deze scriptie zal deze definitie van leefbaarheid van de wijk worden gehanteerd. De 'omgeving' wordt hierbij bepaald door onder andere de fysieke omgeving, voorzieningen, sociale samenhang en overlast en (on)veiligheid (Van Kamp et al., 2003). De leefbaarheid van de wijk waarin iemand woont heeft door de sociale en structurele context van een wijk invloed op de kans op delinquentie of slachtofferschap van delinquentie en dus mogelijk ook van sextortion (Sampson et al., 1997).

Zoals eerder beschreven zijn zelfcontrole en impulsiviteit persoonlijkheidskenmerken

die sterk van invloed zijn op slachtofferschap van criminaliteit (Gottfredson & Hirschi, 1990). Naast geslacht en leeftijd kan ook de wijk waarin iemand woont geassocieerd zijn aan de mate van impulsiviteit en zelfcontrole in een individu. Zo wonen in minder leefbare- of achterstandswijken vaker personen met een hoge mate van impulsiviteit (Vogel & Van Ham, 2017). Het effect van deze hoge mate van impulsiviteit op criminaliteit en slachtofferschap is volgens de differential susceptibility theorie tevens sterker in minder leefbare wijken (Lynam et al., 2000). Deze theorie stelt dat de mate van impulsiviteit samenhangt met de vatbaarheid voor (risicovolle) omgevingsstimuli. Zo zou een hoge mate van impulsiviteit er volgens deze theorie voor zorgen dat personen minder bestand zijn tegen risicovolle omgevingsstimuli. Tegenovergesteld zorgt een lage mate van impulsiviteit ervoor dat personen beter bestand zijn tegen risicovolle omgevingsstimuli (Belsky, 2013).

De invloed van de leefbaarheid van de wijk waarin iemand woont op slachtofferschap van sextortion kan ook (deels) worden verklaard door de collectieve effectiviteitstheorie. Deze theorie beschrijft dat criminaliteit afhangt van de mate waarin een buurt gemeenschappelijke doelen weet te realiseren (Sampson et al., 1997). Buurtkenmerken beïnvloeden het gedrag van de inwoners van de buurt zoals in hoeverre zij bereid zijn voor elkaar op te treden en samen te werken en in hoeverre zij sociale controle op elkaar uit te oefenen. Buurten waarin mensen collectief met elkaar samenwerken zijn beter in staat om de gedragingen van individuen in de buurt te controleren. Door het gedrag van elkaar te controleren wordt er namelijk een veilige omgeving gecreëerd en kunnen ongepaste en risicovolle gedragingen worden voorkomen (Hardyns & Pauwels, 2012). Lage collectieve effectiviteit wordt juist gekenmerkt door lage informele sociale controle en lage sociale cohesie (Meier et al., 2008). In minder leefbare wijken is vaak sprake van een lage collectieve effectiviteit doordat inwoners weinig bereid zijn om voor elkaar op te treden en samen te werken en nauwelijks op elkaar letten. Door deze lage collectieve effectiviteit in minder leefbare wijken worden personen woonachtig in dit soort wijken minder behoed tegen de gevaren van het internet en sociale media dan personen die wonen in beter leefbare wijken met een hoge(re) collectieve effectiviteit (Meier et al., 2008). Daarnaast worden zij minder beschermd voor hun eigen risicovolle en impulsieve gedragingen (Meier et al., 2008). Buurten met een lage mate van collectieve effectiviteit zijn hierdoor minder goed bestand tegen criminaliteit en slachtofferschap hiervan dan buurten met een hoge(re) mate van collectieve effectiviteit (Sampson, 2012). Dit heeft tot gevolg dat personen woonachtig in minder leefbare wijken een grotere kans hebben op slachtofferschap van sextortion dan inwoners van beter leefbare wijken (Sampson et al., 1997; Meier et al., 2008). Echter, over de mate van



sociale controle in leefbare en minder leefbare wijken bestaat binnen de literatuur wel controverse. Tegen de uitkomsten van andere onderzoeken in vonden Furstenberg et al. (1999) juist dat ouders in minder leefbare wijken vaak strenger zijn voor hun kinderen en beter in de gaten houden met welke andere kinderen hun kinderen omgaan. Kinderen en jongeren in minder leefbare wijken zouden volgens hen juist beter in de gaten worden gehouden bij het online contact op het internet dat zij hebben met anderen dan kinderen in beter leefbare wijken.

Uit de bovenstaande theorieën komt de volgende en laatste hypothese naar voren:

- Hypothese 4: Personen die wonen in een minder leefbare wijk hebben een grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die niet wonen in een minder leefbare wijk.

3. Methoden

Data

Voor dit onderzoek wordt er samengewerkt met de Politie Noord-Nederland en is er onder andere gebruik gemaakt van de datagegevens van de Nationale Politie. De data uit verschillende politiestructuren is gekoppeld met data afkomstig van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De uiteindelijke dataset in het onderzoek bevat informatie over 507 personen uit heel Nederland van 12-90 jaar die zijn geregistreerd door de politie.

Landelijke Cybercrime Query (LCQ)

Het uitgangspunt van de uiteindelijke dataset voor dit onderzoek is de ‘Landelijke Cybercrime Query’ van de politie (hierna; LCQ). Deze dataset bevat alle registraties die van 2019 tot en met 2021 zijn gelabeld als cybercrime of gedigitaliseerde criminaliteit in heel Nederland. Gezien er gekeken zal worden naar slachtofferschap van sextortion zullen uit deze dataset alleen alle registraties meegenomen waar de hoedanigheid van ‘melder’, ‘slachtoffer’, ‘benadeelde’ of ‘aangever’ van sextortion aanhang. De ‘hoedanigheid’ van personen die voorkomen in de ‘Basisvoorziening Handhaving’ (hierna; BVH) geeft aan wat de rol is van deze persoon in het incident of misdrijf. De BVH is het basisregistratiesysteem waarin de politie alle incidenten en aangiften registreert en bevat informatie over alle incidenten en aangiften in Nederland die bij de politie bekend zijn. Gezien sextortion binnen de politieorganisatie niet op zichzelf voorkomt in de lijst met verschillende vormen van criminaliteit (Maatschappelijke Klassen) biedt de LCQ voor dit onderzoek een uitkomst. In deze dataset vormt sextortion namelijk wel een aparte subcategorie. Over alle registraties van sextortion in deze dataset kan hierdoor met zekerheid worden gesteld dat er sprake was van sextortion, en niet van een andere vorm van (online) seksueel geweld of cybercrime.

Basisvoorziening Handhaving

Aangezien er wordt gewerkt met politiedata is het lastig een vergelijking te maken tussen slachtoffers en niet-slachtoffers van sextortion. Niet-slachtoffers zijn immers irrelevant voor de politie, en daarom ook niet doelbewust geregistreerd. Daarom zal de data uit de LCQ worden gekoppeld aan de BVH. Op basis van de grootte van de groep slachtoffers van sextortion in de LCQ is er een aselechte steekproef getrokken van hetzelfde aantal personen (namelijk 264) uit de BVH van alle geregistreerde personen door de politie. Dit kunnen

slachtoffers of daders zijn maar ook getuigen, melders, omstanders, betrokkene, benadeelde of aangever. Gezien de populatie van het onderzoek zijn (personen met) sommige niet relevante hoedanigheden uitgesloten voor de steekproef. Een voorbeeld hiervan is ‘geweigerde’ (een persoon uit het buitenland die is geweigerd bij de Nederlandse grens), omdat de personen die onder deze hoedanigheid geregistreerd worden niet in de populatie (alle personen woonachtig in Nederland) vallen. In Bijlage 1 is een overzicht weergegeven van alle hoedanigheden die zijn meegenomen.

Van de hoedanigheden (personen) die wel worden meegenomen, worden de registraties meegenomen van alle door de politie geregistreerde Maatschappelijke Klassen (hierna; MK’s) die in het politiesysteem bekend zijn. MK’s geven in het registratiesysteem van de politie een classificatie weer van alle mogelijke incidenten (ter verduidelijking zal in deze scriptie worden gesproken over ‘Incident Categorie(ën)’ (Abraham et al., 2018). Op deze manier kan een zo representatief mogelijke ‘controlegroep’ worden gecreëerd, rekening houdend met de populatie van het onderzoek. Bij de interpretatie van de uiteindelijke resultaten moet er rekening worden gehouden met deze minder reguliere controlegroep.

De data uit deze steekproef zal samengevoegd worden met de data uit de LCQ van de slachtoffers van sextortion. In de beide datasets zijn persoonskenmerken van de personen terug te vinden zoals leeftijd, postcode en geslacht. Deze persoonskenmerken zijn vastgelegd door de politie bij het registreren van de incidenten.

Om in kaart te brengen of de personen in de dataset eerder slachtoffer zijn geweest van relevante vormen van criminaliteit is voor alle personen in de dataset (dus zowel de personen die wel slachtoffer zijn geweest van sextortion, als de personen die dit niet zijn geweest) gekeken of zij eerder slachtoffer zijn geweest van financiële en oplichtingsdelicten, seksuele delicten en persoonsgerichte delicten. Lang niet alle Incident Categorieën die voorkomen in het politiesysteem vallen onder deze type delicten. Daarom is er een selectie gemaakt van Incident Categorieën die worden meegenomen in dit onderzoek voor de operationalisatie van de variabele eerder slachtofferschap. Deze selectie is te vinden in Tabel 1 (Bijlage 2). Voor de gehele lijst van Incident Categorieën en een toelichting voor de huidige selectie kan Bijlage 3 geraadpleegd worden. Er is een nieuwe dataset aangemaakt waarin alle registraties uit de BVH zijn toegevoegd van de personen uit de ‘oude’ dataset die slachtoffer zijn geweest van de Incident Categorieën uit Tabel 1. Op deze manier kon worden gemeten wat de invloed is van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion.

Tabel 1

Alle Incident Categorieën uit het politie classificatiesysteem die worden meegenomen in het onderzoek.

Type delict	Code	Maatschappelijke Klasse/Incident Categorie
Financiële en oplichtingsdelicten	F614	Fraude met betaalproducten
	F617	Identiteitsfraude
	F620	Overige horizontale fraude
	F636	Fraude met onlinehandel
	F637	Voorschotfraude
	F638	Telecomfraude
	F639	Beleggingsfraude
Seksuele delicten	F520	Openbare schennis der eerbaarheid
	F521	Verkrachting
	F522	Aanranding
	F525	Pornografie
	F526	Incest/afhankelijkheid/wilsonbekwame
	F527	Seksueel misbruik kinderen (geen incest)
	F529	Overige meldingen zeden
	F5291	Kinderpornografie
	F5292	Kinderprostitutie
F5296	Grooming	
Persoonsgerichte delicten	F12	Openbare geweldpleging tegen personen
	F50	Discriminatie
	F51	Belediging
	F530	Bedreiging
	F531	Overige misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid
	F532	Gijzeling/Ontvoering
	F533	Stalking
	F550	Eenvoudige mishandeling
	F551	Zware mishandeling
	F561	Mensenhandel seksuele uitbuiting
	F562	Mensenhandel arbeidsuitbuiting
F563	Mensenhandel uitbuiting in strafbare activiteiten	

Leefbaarometer

De data van de politie verschaft geen informatie over de leefbaarheid van de wijk waar de personen in de dataset wonen. De variabele Leefbaarheid van de wijk zal daarom worden gemeten met behulp van de Leefbaarometer van het RIVM (2020). Het RIVM heeft middels de Leefbaarometer een inschatting gemaakt van de leefbaarheid van de wijken in Nederland. Deze inschatting van de leefbaarheid van een wijk hebben zij gemaakt op basis van twee modellen. Het 'Oordelenmodel bewoners' en het 'Gedragsmodel woningmarkt'. Het eerste

model meet het oordeel van de bewoners van de wijken in Nederland zelf over de leefbaarheid van en hun tevredenheid over hun wijk. Het Gedragsmodel woningmarkt geeft weer hoe aantrekkelijk een wijk wordt bevonden op de woningmarkt en dus of personen graag in een bepaalde wijk willen wonen of juist niet. Een uitgebreidere versie van de operationalisatie van de Leefbaarometer en modellen waaruit deze bestaat is de te vinden in Bijlage 4.

Aangezien de score op de ‘leefbaarometerklasse’ onder andere gebaseerd is op de oordelen van (een deel van) de inwoners zelf over hun woonomgeving is dit niet altijd een representatieve afspiegeling van de daadwerkelijke leefbaarheid in een wijk. Naast de score op de leefbaarometerklasse geeft de Leefbaarometer ook de afwijking ten opzichte van de gemiddelde Leefbaarheid in Nederland weer. Het gaat hierbij om de afwijking van de leefbaarometerklasse van een wijk van de gemiddelde leefbaarometerklasse in Nederland in 2018. Deze score is minder subjectief en geeft een betrouwbaarder beeld van de daadwerkelijke leefbaarheid in een wijk (Mandemakers et al., 2021).

Kerncijfers per postcode – Volledige postcode (PC6), 2020 (Centraal Bureau voor de Statistiek)

Met behulp van de dataset ‘Kerncijfers per postcode - Volledige postcode (PC6), 2020’ aangeboden door het CBS zal er op basis van wijkcode een dataset opgesteld worden waarin wordt weergegeven welke postcodes onder welke categorie van de Leefbaarometer vallen (zeer grote negatieve afwijking; grote negatieve afwijking; negatieve afwijking; kleine negatieve afwijking; gemiddelde score; kleine positieve afwijking; positieve afwijking; grote positieve afwijking; zeer grote positieve afwijking) (*Kerncijfers per postcode - volledige postcode (PC6), 2020*). Deze dataset zal vervolgens gekoppeld worden aan de uiteindelijke dataset met de politiedata om na te gaan wat de leefbaarheid van de wijken is waarin de personen uit de politiedata die zijn meegenomen in het onderzoek wonen.

Operationalisaties

In het huidige onderzoek ligt de focus op geslacht, leeftijd, leefbaarheid van de wijk, eerder slachtofferschap en slachtofferschap van sextortion. Hoe de items uit de data van de politie, het RIVM en het CBS zijn geoperationaliseerd zal hieronder uiteengezet worden.

Slachtofferschap van sextortion

De afhankelijke variabele in dit onderzoek is slachtofferschap van sextortion. De variabele slachtofferschap van sextortion zal worden gemeten aan de hand van de registraties van de politie. Voor alle personen uit de politiedata die zijn meegenomen in het onderzoek is in de samengestelde dataset vastgesteld of zij slachtoffer, aangever, melder of benadeelde waren van een melding van sextortion of niet. En hiermee dus of zij op de variabele slachtofferschap sextortion scoorden met 'Ja' (1) of 'Nee' (2). De variabele zal worden gehercodeerd tot een dummy-variabele met antwoord categorieën 1 = ja en 0 = nee.

Geslacht

De onafhankelijke variabele geslacht zal worden gemeten aan de hand van de registraties van de politie. In de datasystemen van de politie wordt op dit moment nog enkel onderscheid in 'man' en 'vrouw'. In het huidige onderzoek zal dan ook worden uitgegaan van enkel deze twee geslachten. Voor alle personen uit de samengestelde dataset is hiermee dus automatisch vastgesteld of zij op de variabele geslacht scoorden met 'Vrouw' (1) of 'Man' (2). De variabele zal worden gehercodeerd tot een dummy-variabele met antwoord categorieën 1 = man en 0 = vrouw.

Leeftijd

Ook de onafhankelijke variabele leeftijd zal worden gemeten aan de hand van de registraties van de politie. Voor alle personen uit de samengestelde dataset is hiermee automatisch vastgesteld wat hun score was op de variabele leeftijd in de range van 12-90. Gezien hypothese 1 stelt dat personen in verschillende leeftijdscategorieën vatbaarder of juist minder vatbaar zijn voor slachtofferschap van sextortion is er voor de variabele leeftijd een dummy-variabele aangemaakt. Hierbij zijn er twee categorieën aangemaakt. Alle personen binnen de leeftijdscategorie 12-25 scoorden een 1, en alle personen buiten deze categorie scoorden een 0.

Leefbaarheid van de wijk

De onafhankelijke variabele leefbaarheid van de wijk is gemeten middels de afwijking van de gemiddelde score op de leefbaarometer van het RIVM. Het RIVM heeft negen categorieën opgesteld waarmee de afwijking van het gemiddelde van een wijk kan worden weergegeven; zeer grote negatieve afwijking, grote negatieve afwijking, negatieve afwijking,

kleine negatieve afwijking, gemiddelde score, kleine positieve afwijking, positieve afwijking, grote positieve afwijking en zeer grote positieve afwijking. Hierbij betekent een positieve afwijking een hogere leefbaarheid dan gemiddeld en een negatieve afwijking een lagere leefbaarheid dan gemiddeld (*Leefbaarometer Home*, 2002). Via de postcode van de personen in de dataset is voor elk van hen vastgesteld hoe hoog zij scoren op de variabele leefbaarheid van de wijk waarbij: 0 = 'Zeer grote negatieve afwijking', 1 = 'Grote negatieve afwijking', 2 = 'Negatieve afwijking', 3 = 'Kleine negatieve afwijking', 4 = 'Gemiddelde score', 5 = 'Kleine positieve afwijking', 6 = 'Positieve afwijking', 7 = 'Grote positieve afwijking' en 8 = 'Zeer grote positieve afwijking'. Hoe hoger de score van een persoon op deze variabele, hoe leefbaarder de wijk waarin deze persoon woont.

Eerder slachtofferschap

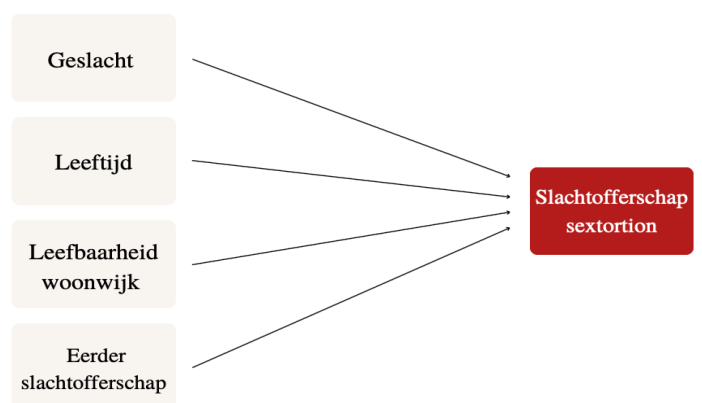
De onafhankelijke variabele eerder slachtofferschap zal worden gemeten aan de hand van de registraties van de politie. Voor alle personen uit de samengestelde dataset is vastgesteld of zij op de variabele eerder slachtofferschap scoorden met 'Ja' (1) of 'Nee' (2). De variabele zal worden gehercodeert tot een dummy-variabele met antwoord categorieën 1 = ja en 0 = nee.

Analyse-opzet

Voor de analyse wordt gebruik gemaakt van de zelf samengestelde dataset. Omdat de gegevens van de personen in de datasystemen niet in elk geval volledig zijn opgenomen door de medewerkers van de politie is er sprake van missende waarden in de data. De personen uit de steekproef waarbij minimaal 1 van de gegevens mist zijn niet meegenomen in de analyses (middels list-wise deletion). Dit betroffen personen die woonden in een gebied waar geen score op de Leefbaarometer bekend was. Hierdoor is de groep personen waarop de analyses zijn uitgevoerd kleiner dan de steekproefgrootte. Uiteindelijk zijn er 507 personen meegenomen in de analyses. Er wordt niet vanuit gegaan dat de missende scores zullen leiden tot vertekening van de resultaten van het onderzoek. Er wordt namelijk verwacht dat de missende scores op de Leefbaarometer random zijn, gezien deze voor wijken met een grote verscheidenheid onbekend zijn. Daarnaast hangen de missende scores op deze variabele niet samen met de scores van deze

Figuur 1

Onderzoeksmodel schematisch weergegeven



**Slachtofferschap
sextortion**

personen op de andere variabelen. Van de 507 personen zaten er 252 in de wel-slachtoffergroep en 255 in de niet-slachtoffergroep.

De vraag die met deze data onderzocht wordt is: wat is de invloed van geslacht, leeftijd, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap van (verschillende vormen van) criminaliteit op slachtofferschap van sextortion? Om de probleemstelling in dit onderzoek te beantwoorden zijn vijf hypothesen opgesteld. In elk van deze hypothesen is slachtofferschap van sextortion de afhankelijke variabele. Gezien dit een dichotome variabele betreft, zal er een logistische regressieanalyse worden uitgevoerd. Voorafgaand aan de analyse zullen de univariate en bivariate statistieken weergegeven worden. Voor het koppelen van de datasets zal het programma R worden gebruikt. Voor het uitvoeren van de statistische analyses zal het programma SPSS worden gebruikt.

In totaal zullen er vijf modellen worden getoetst. In het 1^e model zal er een enkelvoudige logistische regressieanalyse worden uitgevoerd om het effect van leeftijd op slachtofferschap van sextortion te testen. In het 2^e model zal er een enkelvoudige logistische regressieanalyse worden uitgevoerd om het effect van geslacht op slachtofferschap van sextortion te testen. In het 3^e model zal hetzelfde worden gedaan om het effect van leefbaarheid van de wijk op slachtofferschap van sextortion te testen. In het 4^e model zal een enkelvoudige logistische regressieanalyse worden uitgevoerd om het effect van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion te testen. In het 5^e en laatste model zal er een multiële logistische regressieanalyse uitgevoerd worden om te kijken wat het effect is van de verschillende risicofactoren op slachtofferschap van sextortion wanneer er wordt gecontroleerd voor de andere risicofactoren.

Aan de hand van de odds-ratio's worden de modellen geïnterpreteerd. De odds-ratio's geven de verhouding weer tussen de kans dat een persoon wel of niet slachtoffer is van sextortion. De odds-ratio's laten dus zien hoeveel keer de odds toeneemt dat een persoon slachtoffer wordt van sextortion op basis van geslacht, leeftijd, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap. Op deze manier kan worden bepaald of, en zo ja, welke variabelen geassocieerd zijn met slachtofferschap van sextortion. Middels de Chi-square toets zal de significantie van het regressiemodel worden beoordeeld. Voorafgaand aan de logistische regressieanalyse zullen de assumpties van logistische regressie worden getoetst: outliers, multicollineariteit, observaties per variabele en onafhankelijkheid van de residuen. Ten slotte zullen personen in de dataset met missende waarden voorafgaand aan de analyses worden verwijderd uit de dataset.

4. Resultaten

Beschrijvende analyse

Univariate resultaten

In Tabel 2 (bijlage 6) zijn de beschrijvende statistieken van de afhankelijke en onafhankelijke variabele(n) uit het onderzoek weergegeven. Vanwege missende waarden in de data worden de beschrijvende statistieken gepresenteerd van de personen die op alle variabelen een geldige score hebben. Opvallend is de verdeling van de scores op de variabele eerder slachtofferschap. Een hoog percentage personen heeft dit item beantwoord met ‘nee’ en is dus niet eerder slachtoffer geweest van een vorm van criminaliteit (nee; 87,4%, $N = 507$). Gezien de verwachte invloed van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion zou verwacht kunnen worden dat het aantal personen in de dataset dat eerder slachtoffer is geweest van (een vorm van) criminaliteit hoger zou zijn.

Tabel 2

Beschrijving van de in de analyse opgenomen categorische en continue variabelen

Variabele	Categorie	M (SD)/%	Minimum	Maximum	N totaal
Leeftijd		40,54 (17,97)	12	90	507
Leefbaarheid van de wijk		4,35 (1,61)	0	8	507
Slachtofferschap Sextortion	Ja (1)	49,7			507
	Nee (0)	50,4			
Geslacht	Man (1)	60,2			507
	Vrouw (0)	39,8			
Eerder slachtofferschap	Ja (1)	12,6			507
	Nee (0)	87,4			
Leeftijd	12-25 (1)	28,6%			507
	26+ (0)	71,4%			

Bivariate resultaten

In Tabel 3 (Bijlage 6) zijn de correlaties tussen de verschillende variabelen uit het onderzoeksmodel weergegeven. De correlaties zijn getoetst middels de Pearson Correlatie, de Cramer's V, de likelihoodratio of de wortel van R^2 middels ANOVA. De correlatie tussen de meeste variabelen zijn niet significant, wat betekent dat deze variabelen in het model niet

aantoonbaar met elkaar samenhangen. Uit de toetsing is gebleken dat de correlatie tussen slachtofferschap sextortion en leefbaarheid van de wijk significant is ($LLR = 23,294$; $p < 0,01$). Dit betekent dat personen die wonen in beter leefbare wijk een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die wonen in minder leefbare wijk. Dit gaat tegen de verwachting uit hypothese 4 in. Ook de correlatie tussen slachtofferschap sextortion en leeftijd is significant ($r = -0,339$; $p < 0,01$). Deze correlatie is negatief. Dit betekent dat jongere personen een grotere kans hebben om slachtoffer worden van sextortion dan oudere personen. Deze correlatie is in lijn met hypothese 1.

Tabel 3

Correlaties tussen de in de analyse opgenomen variabelen (N = 507)

		Correlaties				
		Slacht- offerschap Sextortion	Eerder slachtofferschap	Geslacht	Categorie Leefbaar- ometer	Leeftijd
Slachtoffer- schap Sextortion	Pearson Correlatie	1				
Eerder slachtoffer- schap	Cramer's V	0,050	1			
Geslacht	Cramer's V	0,068	-0,030	1		
Categorie Leefbaar- ometer	Likelihood Ratio	23,294**	14,285	8,473	1	
Leeftijd	Pearson Correlatie	-0,339**	-0,027	0,006	0,063 ($\sqrt{R^2}$)	1

Evaluatie van de modellen

Middels logistische regressie zijn voor het verkrijgen van de resultaten vijf verschillende modellen geschat. Om de fit van de vijf geschatte modellen te beoordelen moet er worden gekeken naar de deviance voor elk model. De deviance toetst aan de hand van een Chi-square toets (X^2) of het model de afhankelijke variabele beter schat dan het nul-model.

De deviance van model 1, waarbij alleen leeftijd is meegenomen in het model is $X^2(1) = 82,334, p < 0.001$. Dit betekent dat model 1 significant beter is in het verklaren van slachtofferschap van sextortion dan het lege model. Hiermee is de toevoeging van de onafhankelijke leeftijd aan het model zinvol. De deviance van model 2, waarbij alleen geslacht in een model is opgenomen is $X^2(1) = 2,326, p < 0.127$. Dit lijkt geen zinvolle toevoeging te zijn. Model 2 verklaart slachtofferschap van sextortion niet significant beter dan het nul-model. In het derde model wordt alleen de variabele leefbaarheid van de wijk opgenomen in een model. De deviance $X^2(1) = 9,960, p < 0.002$ laat zien dat dit model slachtofferschap van sextortion beter verklaart dan het nul-model. De deviance van model 4, waarbij eerder slachtofferschap is opgenomen, is $X^2(1) = 1,258, p < 0,262$. De p-waarde van de Chi-square toets van dit model laat zien dat evenals bij model 2, de opgenomen variabele (eerder slachtofferschap) niet beter is in het verklaren van slachtofferschap van sextortion dan het nul-model. In model 5a zijn alle onafhankelijke variabelen aan het model toegevoegd. De deviance waarde van dit model is het laagst, en hiermee tevens het best, $610,550; X^2(4) = 92,283, p < 0,001$. Bovendien is de p-waarde van deze Chi-square toets significant. Model 5a is hiermee het best van alle modellen in het schatten van slachtofferschap van sextortion.

Hypothesetoetsing

Hypothese 1

Hypothese 1 stelde dat personen in de leeftijdscategorie van 12-25 jaar een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die ouder zijn dan 25 jaar. In model 1 in Tabel 4 is te zien dat er voor leeftijd een helling is van 1,950 ($p < 0,001$) en een odds-ratio van 7,026. Dit betekent dat personen in de leeftijdscategorie 12-25 jaar een 7,0 keer grotere odds hebben op slachtofferschap van sextortion dan personen in de leeftijdscategorie 25-90 jaar. In model 5a wordt het effect van leeftijd op slachtofferschap van sextortion gecontroleerd voor geslacht, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap. Gecontroleerd voor deze variabelen is de odds op slachtofferschap van sextortion 6,8 keer

groter voor mannen dan voor vrouwen ($b = 1,921$; $p < 0,001$). Deze resultaten zijn in lijn met hypothese 1, en bovendien significant. Dit impliceert dat personen van 12-25 jaar een beduidend grotere kans hebben op slachtofferschap van sextortion dan personen boven de 25 jaar.

Hypothese 2

Aangezien er op basis van de theorie vanuit werd gegaan dat er geen duidelijke richting kon worden gegeven aan het effect van geslacht op slachtofferschap van sextortion bestond ook hypothese 2 uit twee deelhypothesen. Deze hypothesen waren tegengesteld aan elkaar, waarbij hypothese 2a stelde dat vrouwen een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan mannen, en hypothese 2b stelde dat mannen een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan vrouwen. In model 2 in Tabel 4 is te zien dat er geen significante associatie is gevonden voor geslacht en slachtofferschap van sextortion ($b = 0,277$; $p = 0,128$; $OR = 1,319$). In model 5a wordt het effect van geslacht op slachtofferschap van sextortion gecontroleerd voor leeftijd, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap. Ook deze resultaten zijn niet significant ($b = 0,187$; $p = 0,348$; $1,206$). De resultaten zijn niet in lijn met beide hypothesen en beide hypothesen zullen daarom worden verworpen. Dit impliceert dat zowel mannen als vrouwen een (ongeveer) even grote kans hebben op slachtofferschap van sextortion.

Hypothese 3

Hypothese 3 stelde dat personen die die al eerder slachtoffer zijn geweest van een of meerdere financiële, oplichtings-, seksuele en/of persoonsgerichte delicten een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die hier niet eerder slachtoffer van zijn geweest. In Tabel 4 is het effect van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion weergegeven ($b = 0,301$; $p = 0,264$; $OR = 1,351$). De gevonden resultaten zijn niet significant. In model 5a wordt het effect van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion gecontroleerd voor leeftijd, geslacht en leefbaarheid van de wijk. Ook wanneer er wordt gecontroleerd voor deze variabelen zijn de gevonden resultaten niet significant ($b = 0,461$; $p = 0,114$; $OR = 1,586$). Deze resultaten zijn niet in lijn met de hypothese. Dit betekent dat hypothese 3 zal worden verworpen.

Hypothese 4

De vierde en laatste hypothese stelde dat personen die wonen in een minder leefbare wijk een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die niet wonen in een minder leefbare wijk. De resultaten in model 3 in Tabel 4 geven het effect van de leefbaarheid van de wijk op slachtofferschap van sextortion weer ($b = 0,176$; $p = 0,002$; $OR = 1,193$). De gevonden resultaten zijn significant. In model 5a wordt het effect van leefbaarheid van de wijk op slachtofferschap van sextortion gecontroleerd voor leeftijd, geslacht en eerder slachtofferschap ($b = 0,166$; $p = 0,007$; $OR = 1,180$). Ook deze resultaten waren significant. Echter, het effect dat is gevonden is tegengesteld aan de verwachting die is gesteld in hypothese 4. Dit impliceert dat iemand die woont in een beter leefbare wijk een grotere kans heeft om slachtoffer te worden van sextortion dan iemand die woont in een minder leefbare wijk. Hypothese 4 moet daarom worden verworpen.

Assumpties

De verschillende assumpties die worden gesteld voor het uitvoeren van logistische regressie zijn voorafgaand aan de hoofdanalyse getoetst. Deze assumpties zijn: multicollineariteit, outliers, observatie per variabele en onafhankelijkheid van de residuen. De uitgebreidere analyses en beschrijvingen van de resultaten van de toetsing van de assumpties staan beschreven in Bijlage 6. De eerste assumpties voor het uitvoeren van een logistische regressie die is getoetst is het testen van de lineaire samenhang van de onafhankelijke variabelen, om multicollineariteit uit te sluiten. Uit de VIF-scores van de predictoren bleek dat er geen sprake is van sterke multicollineariteit. Deze assumptie is dus niet geschonden.

Aan de hand van de Cook's Distance en de Leverage is gekeken of de data outliers bevatte die de resultaten van het onderzoek mogelijk konden beïnvloeden. Uit de waarden van de Cook's Distance en Leverage is gebleken dat de data enkele outliers bevatte. Om te kijken wat de invloed van deze outliers was zijn de enkelvoudige en meervoudige regressieanalyses opnieuw uitgevoerd na het verwijderen van deze outliers. Aangezien de fit van het model waarin de meervoudige regressieanalyse is uitgevoerd het beste was ($X^2(4) = 116,807$, $p < 0.001$) zijn de resultaten van deze regressie opgenomen in Tabel 4 (zie model 5b). Echter, gezien de scores van deze cases op de predictoren in het onderzoek is besloten deze cases niet definitief uit de steekproef te verwijderen. Er konden namelijk geen eenduidige of opvallende patronen worden ontdekt in de scores van deze personen op de verschillende predictoren uit het onderzoek. Hierom is bij de beschrijving van de resultaten uitgegaan van de resultaten uit



model 5a.

Ook de assumptie ‘observatie per variabele’ is niet geschonden, gezien de steekproefgrootte groot genoeg was voor het aantal predictoren dat het onderzoeksmodel gevat.

Ten slotte is ook de assumptie die onafhankelijkheid van de residuen stelt niet geschonden. Bij het trekken van de steekproef is gefilterd op ‘keno’, een unieke code die aan elke persoon in de datasystemen van de politie wordt opgesteld op basis persoonlijke informatie zoals naam en geboortedatum en BSN-nummer. Op deze manier komen er automatisch alleen unieke personen voor in de dataset.

Tabel 4
Resultaten van de enkelvoudige en meervoudige logistische regressieanalyses

	Model 1			Model 2			Model 3			Model 4		
	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>
Constante	-0,520 (0,109)	0,595	<0,001	-0,179 (0,141)	0,836	0,206	-0,779 (0,263)	0,459	0,003	-0,050 (0,095)	0,952	0,601
Leeftijd	1,950 (0,237)	7,026	<0,001									
Geslacht				0,277 (0,182)	1,319	0,128						
Leefbaarheid wijk							0,176 (0,057)	1,193	0,002			
Eerder slachtoffer- schap										0,301 (0,269)	1,351	0,264
Deviance		620,500			700,507			692,874			701,575	
X2-toets		82,334	<0,001		2,326	0,127		9,960	0,002		1,258	0,262
n		507			507			507			507	

	Model 5a			Model 5b*		
	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>
Constante	-1,404 (0,324)	0,246	<0,001	-2,008 (0,365)	0,134	<0,001
Leeftijd	1,921 (0,239)	6,829	<0,001	2,178 (0,261)	8,827	<0,001
Geslacht	0,187 (0,199)	1,206	0,348	0,270 (0,212)	1,310	0,204
Leefbaarheid wijk	0,166 (0,061)	1,180	0,007	0,271 (0,069)	1,312	<0,001
Eerder slachtoffer-schap	0,461 (0,291)	1,586	0,114	0,985 (0,363)	2,679	0,007
Deviance			610,550		544,453	
X²-toets			92,283	0,001	116,807	<0,001
n			507		477	

* In model 5b zijn de waarden weergegeven van de meervoudige logistische regressie waarbij outliers buiten beschouwing zijn gelaten

5. Conclusie en Discussie

Het doel van dit onderzoek was om meer inzicht te verkrijgen in de risicofactoren voor slachtofferschap van sextortion, zodat interventie van deze relatief nieuwe vorm van criminaliteit zo passend mogelijk kon worden ingericht. De probleemstelling van dit onderzoek luidde als volgt: *Wat is de invloed van geslacht, leeftijd, leefbaarheid van de wijk en eerder slachtofferschap van (verschillende vormen van) criminaliteit op slachtofferschap van sextortion?*

De resultaten van het onderzoek wezen uit dat de kans op slachtofferschap van sextortion wordt beïnvloed door leeftijd en leefbaarheid van de wijk. Personen in de leeftijdscategorie van 12-25 jaar hebben een aanmerkelijk grotere kans om slachtoffer te worden van sextortion dan personen boven de 25 jaar. Aan de hand hiervan wordt hypothese 1 ondersteund. Daarnaast werd tegen de verwachting die werd gesteld in hypothese 4 gevonden dat personen die wonen in een beter leefbare wijk een grotere kans hebben op slachtofferschap van sextortion. Hypothese 2a, 2b en 3 werden niet ondersteund door niet-significante resultaten. Er kan dus niet worden gesteld dat geslacht en het slachtofferverleden van een persoon invloed hebben op de kans op slachtofferschap van sextortion.

Theoretische Implicaties

De eerste hypothese in dit onderzoek veronderstelde dat personen in de leeftijdscategorie van 12-25 jaar een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die ouder zijn dan 25 jaar. In overeenstemming met bestaande literatuur wordt het effect van leeftijd op slachtofferschap van sextortion in de huidige studie ondersteund (Gottfredson & Hirschi, 1990; Van Leijenhorst & Crone, 2009). Bovendien is het gevonden effect erg groot. Dit betekent dat personen van 12-25 jaar een beduidend grotere kans hebben op slachtofferschap van sextortion en de bijbehorende negatieve gevolgen. Dit zou mogelijk verklaard kunnen worden door dat jongeren een hogere mate van impulsiviteit en zelfcontrole kennen, en een levensstijl hebben die de kans op het tegenkomen van een mogelijke dader van sextortion vergroot (Gottfredson & Hirschi, 1990; Van Leijenhorst & Crone, 2009). Preventie in de vorm van bijvoorbeeld voorlichtingen zullen daarom met name gericht moeten worden op deze leeftijdscategorie. Zo kan preventie zo passend mogelijk worden ingericht.

Om te kijken naar het effect van geslacht op slachtofferschap van sextortion zijn er in de huidige studie twee tegengestelde hypothesen opgesteld. De eerste hypothese stelde dat vrouwen een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan mannen. De tweede hypothese stelde dat mannen een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan vrouwen. Er werd bij het toetsen van beide hypothesen geen significant effect gevonden. Dit impliceert dat de kans voor mannen en vrouwen op slachtofferschap van sextortion (ongeveer) even groot is. Dit is in lijn met bestaande literatuur, waarin de verdeling tussen jongens/mannen en meisjes/vrouwen die slachtoffer worden van sextortion is redelijk gelijk verdeeld (Van Mansom & Schwegler, 2021). Verschillende factoren vergroten en de kans op slachtofferschap van sextortion voor beide seksen. Zo zijn vrouwen vaker een geschikt slachtoffer voor de vaak mannelijke daders van seksuele delicten (Swier en Wijkman, 2011; Powell et al., 2019; Wolak et al., 2018). Maar daarentegen zoeken mannen vaker seksueel contact met anderen op het internet. Daarnaast vertonen zij ook vaker impulsief gedrag dan vrouwen, wat de kans op slachtofferschap van sextortion voor hen vergroot (De Graaf, 2012; Van Leijenhorst & Crone, 2009; Sipma & Van Leijzen, 2019; Gottfredson & Hirschi, 1990).

De derde hypothese uit het onderzoek stelde dat personen die al eerder slachtoffer zijn geweest van een of meerdere financiële, oplichtings-, seksuele en/of persoonsgerichte delicten een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die hier niet eerder slachtoffer van zijn geweest. Dit verwachte effect van eerder slachtofferschap werd in de huidige studie niet gevonden. Het niet-significante resultaat kan eventueel verklaard worden door het kleine aantal personen in de data dat eerder slachtoffer was geweest van criminaliteit. Dit kleine aantal kan op haar beurt weer verklaard worden doordat personen die al eerder slachtoffer zijn geweest van criminaliteit minder snel melding maken van een 'nieuw' delict en ook minder snel aangifte doen van het 'nieuwe' delict (Van de Weijer & Bernasco, 2016). Dit kan mogelijk worden verklaard doordat veel aangiften van misdrijven niet worden behandeld door de politie, wat de slachtoffers het gevoel kan geven dat het doen van aangifte geen zin heeft (Tolsma et al., 2012).

De vierde en laatste hypothese veronderstelde dat personen die wonen in een minder leefbare wijk een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die niet wonen in een minder leefbare wijk. Echter, in de studie werd een tegengesteld significant effect gevonden. Dit betekent dat personen die wonen in een beter leefbare wijk een grotere kans hebben op slachtofferschap van sextortion dan personen die wonen in een minder leefbare wijk. Dit zou mogelijk verklaard kunnen worden doordat er in leefbare

wijken vaak aantrekkelijke duurdere woningen staan (Mandemakers et al., 2021). De personen die in een beter leefbare wijk wonen zijn hierdoor wellicht interessanter als doelwit voor daders van sextortion dan personen die wonen in een minder leefbare wijk. Omdat daders van hen (of hun ouders) hogere geldbedragen afhandig kunnen maken.

Uit eerdere literatuur blijkt dat mensen die wonen in wijken met minder collectieve effectiviteit een grotere kans hebben op slachtofferschap van criminaliteit, onder andere vanwege een lagere mate van sociale controle (Sampson et al., 1997; Meier et al., 2008). Echter, zoals eerder beschreven vonden Furstenberg et al. (1999) juist dat ouders in minder leefbare wijken vaak strenger zijn voor hun kinderen en beter in de gaten houden met welke andere kinderen hun kinderen omgaan. Gezien slachtofferschap van sextortion voornamelijk onder jongeren voorkomt, is het denkbaar dat deze theorie het tegengestelde gevonden effect (deels) verklaard. Kinderen en jongeren in minder leefbare wijken zouden mogelijk beter in de gaten worden gehouden bij het online contact op het internet dat zij hebben met anderen dan kinderen in beter leefbare wijken. Hierdoor komen zij online mogelijk minder snel in aanraking met (mogelijke) daders van sextortion.

Beperkingen

Het uitgevoerde onderzoek kent enkele beperkingen. De eerste beperking betreft de populatie van het onderzoek. De beoogde populatie van het onderzoek zijn alle personen die woonachtig zijn in Nederland. Echter, gezien de politie alleen informatie in haar systemen heeft staan van personen die op een manier in aanraking zijn gekomen met de politie -hetzij als slachtoffer, dader, getuige, melder, omstander, betrokkene, benadeelde, aangever etc.- kan niet met zekerheid worden gezegd dat de steekproef in het onderzoek volledig representatief is. Het zou namelijk kunnen dat personen die in aanraking zijn gekomen met de politie (op wat voor een manier dan ook) bepaalde persoonskenmerken delen, die anders zijn voor personen die niet in aanraking zijn gekomen met de politie. Dit kan tot vertekening van de resultaten hebben geleid. Bij de interpretatie van de resultaten van dit onderzoek dient rekening te worden gehouden met deze minder reguliere controlegroep. Desalnietemin was deze beperking niet te voorkomen, gezien personen die niet betrokken zijn bij criminaliteit of ongevallen irrelevant zijn voor de politieorganisatie.

Daarnaast bevatte de steekproef geen personen beneden de 12 jaar. Over deze personen konden dus geen uitspraken worden gedaan, terwijl volgens de literatuur ook in deze leeftijdscategorie slachtoffers van sextortion voorkomen (Wolak et al., 2018; Gorissen et al.,

2020). Het ontbreken van deze leeftijdscategorie in de data zou veroorzaakt kunnen zijn doordat politiemedewerkers bij het registreren van sextortiongevallen de leeftijd van een ouder in plaats van de leeftijd van de persoon zelf heeft geregistreerd. Desalniettemin is deze beperking niet te voorkomen, gezien de aard van de politiedata.

De tweede beperking van het onderzoek komt ook voort uit de aard van de politiedata. Aangezien sextortion een relatief nieuwe vorm van criminaliteit is, bestaat er binnen de politiesystemen nog geen op zichzelf staande categorie voor de registratie van sextortion. Hierdoor kunnen sextortiongevallen onder meerdere Incident Categorieën in het politiesysteem worden geschaard door de medewerkers van de politie. Om dit probleem deels te omzeilen is in het huidige onderzoek gebruik gemaakt van de Landelijke Cybercrime Query, waarin alle registraties van cybercrime zijn gelezen en gecategoriseerd. Maar, aangezien het gebruik van de LCQ niet voor alle onderzoeksdoeleinden toereikend genoeg was, moest er ook gebruik gemaakt worden van de Basisvoorziening Handhaving. Hierdoor kan het zijn dat er voor de variabele eerder slachtofferschap verkeerde ‘dubbele’ registraties zijn meegenomen. Dit kan hebben geleid tot een vertekenend resultaat.

In het huidige onderzoek kon door gebruik te maken van politiedata meer inzicht worden verkregen in slachtoffers van sextortion boven de 25 jaar. Hiermee was het huidige onderzoek een uitbreiding van bestaande literatuur over de risicofactoren voor slachtofferschap van sextortion. Hierbij dient wel de kanttekening worden gemaakt dat ook hier een (bekende) beperking van politiedata uit voorkomt. In de huidige studie kwamen door het gebruik van politiedata namelijk alleen slachtoffers van sextortion voor die melding of aangifte hebben gedaan bij de politie. Slachtoffers van sextortion die dit bijvoorbeeld niet durven of willen zijn niet meegenomen. Wanneer dit juist de slachtoffers van sextortion zijn van bijvoorbeeld een bepaald geslacht of uit een bepaalde leeftijdscategorie kan dit ook tot een vertekening van de resultaten hebben geleid. Ook konden alleen de gevallen van herhaald slachtofferschap worden meegenomen die op het moment van dataverzameling bekend waren bij de politie. Daarnaast werd ervan uitgegaan dat alle gegevens die zijn gebruikt voor dit onderzoek en geregistreerd zijn door de politie daadwerkelijk hebben plaatsgevonden en geen valse aangiften betreffen. Er wordt ook aangenomen dat de incidenten juist zijn gecategoriseerd en geregistreerd door de medewerkers van de politie. Volledige garantie dat dit in de praktijk ook echt is gebeurd kan niet worden gewaarborgd. Ook deze beperking was helaas niet te voorkomen.

Ten slotte maakt de politie in hun systemen geen onderscheid tussen financiële en seksuele sextortion. In dit onderzoek is hierin dus ook geen onderscheid gemaakt en wordt er

gesproken over slachtofferschap van zowel financiële als seksuele sextortion wanneer een persoon slachtoffer is geworden van sextortion. Er kunnen dus geen uitspraken worden gedaan over het verschil in de risicofactoren voor deze beide vormen van sextortion in het huidige onderzoek.

Toekomstig onderzoek

Gelet op de schadelijke gevolgen die slachtofferschap van sextortion met zich meedraagt voor zowel de slachtoffers zelf als de gehele maatschappij, is het van belang meer inzicht te verkrijgen in de risicofactoren hiervan (Rueb, 2016; Mitchel et al., 2011; Mumporeze et al., 2021; Van Mansom & Schwegler, 2021; De Graaf et al., 2011). Evenwel zijn in de huidige studie alleen de leeftijd van 12-25 jaar en het wonen in een leefbare wijk als risicofactoren voor slachtofferschap van sextortion gevonden. Toekomstig onderzoek is nodig om verder te onderzoeken wat de invloed van geslacht en eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion is. Daarnaast is er, gezien het gevonden tegengestelde effect in de huidige studie, meer onderzoek nodig naar het effect van de leefbaarheid van de wijk. Vervolgonderzoek zal moeten verklaren en verduidelijken hoe het wonen in een leefbare wijk de kans op slachtofferschap van sextortion vergroot.

Daarnaast zal vervolgonderzoek ook moeten uitwijzen wat de invloed is van eerder slachtofferschap van sextortion op slachtofferschap van sextortion. In het huidige onderzoek is vanwege beperkingen door politiedata namelijk alleen onderzocht wat de invloed is van eerder slachtofferschap van andere vormen van criminaliteit op slachtofferschap van sextortion. Terwijl bestaande literatuur laat zien dat ook eerder slachtofferschap van hetzelfde type delict de kans op herhaald slachtofferschap vergroot (Van Reemst et al., 2013; Kleemans, 2001; Grove & Farrell, 2011). Op deze manier kan er beter richting worden gegeven aan preventie van slachtofferschap van sextortion. Door slachtofferschap van sextortion (deels) te voorkomen door preventie te richten op de juiste meest kwetsbare groepen personen kunnen de negatieve gevolgen van sextortion worden beperkt.

Referenties

- Abraham, M., Van Soomeren, P., & Van Dongen, L. (2018, juni). *Een gezamenlijk systeem? Vervolgonderzoek naar een landelijk data-analysesysteem voor openbaar vervoer en politie*. DSP-groep. https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/Rapport_Een_gezamenlijk_systeem_DSP_210618_def.pdf
- Arata, C. M. (1999). Repeated sexual victimization and mental disorders in women. *Journal of Child Sexual Abuse*, 7(3), 1. https://doi-org.proxyub.rug.nl/10.1300/J070v07n03_01
- Belsky, J. (2013). Differential Susceptibility to Environmental Influences. *ICEP* 7, 15–31. <https://doi.org/10.1007/2288-6729-7-2-15>
- Bekken, F. F., Simons, E. I. & Noteboom, F. (2021). *Daders van binnenlandse seksuele uitbuiting*. Centrum tegen Kinderhandel en Mensenhandel. <https://www.hetckm.nl/mediadepot/194789a04b53/CKMRapport-Daders.pdf>
- Black, P.J., Wollis, M., Woodworth, M., & Hancock, J.T. (2015). A linguistic analysis of grooming strategies of online child sex offenders: Implications for our understanding of predatory sexual behavior in an increasingly computer-mediated world. *Child Abuse & Neglect*, 44, 140–149. doi: 10.1016/j.chiabu.2014.12.004
- Bryce, J. (2010). Online sexual exploitation of children and young people. *Y. Jewkes & M. Yar (Eds.), Handbook of Internet Crime* (pp. 320-342). Londen, New York: Routledge. Verkregen via <http://www.books.google.com>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2020a, oktober). *ICT-gebruik van huishoudens en personen*. <https://longreads.cbs.nl/ict-kennis-en-economie-2020/ict-gebruik-van-huishoudens-en-personen/>
- Chopin, J., Fortin, F., & Paquette, S. (2022). Childhood victimization and poly-victimization of online sexual offenders: A developmental psychopathology perspective. *Child Abuse & Neglect*, 129, N.PAG. <https://doi-org.proxyub.rug.nl/10.1016/j.chiabu.2022.105659>
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach. *American Sociological Review*, 44(4), 588–608. <https://doi.org/10.2307/2094589>
- Davis, R. C., Guthrie, P., & Ross, T. (2006). *Reducing sexual revictimization: A field test with an urban sample: report to the National Institute of Justice*. New York, N.Y.: Vera Institute of Justice.

- De Graaf, H. (2012). Seksueel gedrag en seksuele beleving in Nederland. *Tijdschrift voor Seksuologie*, 36-2, 87-897.
- De Graaf, R., Tuithof, M., Van Dorselaer, S., & Ten Have, M. (2011). *Verzuim door psychische en somatische aandoeningen bij werkenden*. Trimbos-instituut
- 13 jaar cel voor webcamafperser Aydin C. in Canadese zaak Amanda Todd. (2022, 14 oktober). NRC. <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/10/14/13-jaar-cel-voor-webcamafperser-aydin-c-in-canadese-zaak-amanda-todd-a4145266>
- Dixon, S. (2022, 4 april). *Snapchat usage penetration in the United States 2020, by age group*. Statista. Geraadpleegd op 23 september 2022, van <https://www.statista.com/statistics/814300/snapchat-users-in-the-united-states-by-age/>
- Furstenberg, F.F., Cook, T. D., Eccles, J., Elder, G. H., & Sameroff, A. (1999). *Managing to Make it: Urban Families and Adolescent Success*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gorissen, M., El Akehal, J., Weerman, F., & Van de Weijer, S. (2020). *Het fenomeen online seksueel geweld. Een literatuuronderzoek naar de kennis over omvang, aard en aanpak*. Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving (NSCR). https://nscr.nl/app/uploads/2020/06/OSG_NSCR_Eindrapport_090320.pdf
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford University Press, Stanford
- Grove, L., & Farrell, G. (2012). Once Bitten, Twice Shy: Repeat Victimization and its Prevention. doi: 10.1093/oxfordhb/9780195398823.013.0020.
- Haddow, J. L. (n.d.). *Residual Effects of Repeated Bully Victimization Before the Age of 12 on Adolescent Functioning* (Vol. 5). Haworth Press, Inc. https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1300/J202v05n02_04
- Hindelang, M. J., Gottfredson, M. R., & Garofalo, J. (1978). *Victims of personal crime: an empirical foundation for a theory of personal victimization*. Ballinger, Cambridge, MA
- Hoiting, E., Fokkema, F., Mori, M., & Van Veen, N. (2022, maart). *De verhouding tussen traditionele en online criminaliteit in Noord-Nederland*. Politie Noord-Nederland.
- Kerncijfers per postcode - volledige postcode (PC6)*. (2020). [Dataset]. Centraal Bureau van de Statistiek (CBS).
- Kerstens, J., & De Graaf, H. (2012). Jongeren en online seksuele activiteiten. *J. Kerstens en W. Stol (red.), Jeugd en Cybersafety. Online slachtoffer-en ouderschap onder Nederlandse jongeren*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers

- Kleemans, E. R. (2001). Repeat burglary victimization: Results of empirical research in the Netherlands. Den Haag: WODC.
- Korpsleiding deelt zorg Rekenkamer over werkdruk. (2020, 18 februari). *politie.nl*. Geraadpleegd op 13 juni 2022, van <https://www.politie.nl/nieuws/2020/februari/18/00-korpsleiding-deelt-zorg-rekenkamer-over-werkdruk.html>
- Leefbaarometer Home*. (2002). Leefbaarometer. Geraadpleegd op 15 juni 2022, van <https://www.leefbaarometer.nl/home.php>
- Leidemeijer, K., & Van Kamp, I. (2003). *Kwaliteit van de leefomgeving en leefbaarheid. Naar een begrippenkader en conceptuele inkadering* (Nr. 630950002/2003). RIVM & RIGO Research en Advies. <https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/630950002.pdf>
- Lynam, D. R., Caspi, A., Moffitt, T. E., Wikström, P. O., Loeber, R., & Novak, S. (2000). The interaction between impulsivity and neighborhood context on offending: the effects of impulsivity are stronger in poorer neighborhoods. *Journal of Abnormal Psychology, 109*(4), 563-74. doi: 10.1037//0021-843x.109.4.563.
- Lynch, J. P., Berbaum, M. L. & Planty, M. (1998). *Investigating Repeated Victimization With the NCVS, Executive Summary* (Nr. 97-IJ-CX-0027). National Criminal Justice Reference Service (NCJRS). <https://www.ojp.gov/pdffiles1/nij/grants/193414.pdf>
- Mandemakers, J., Leidemeijer, K., Burema, F., Halbersma, R., Middeldorp, M., & Veldkamp, J. (2021, december). *Leefbaarometer 3.0 Instrumentontwikkeling*. Atlas Research. <https://www.leefbaarometer.nl/resources/LBM3Instrumentontwikkeling.pdf>
- Meier, M. H., Slutske, W. S., Arndt, S., & Cadoret, R. J. (2008). Impulsive and Callous Traits Are More Strongly Associated With Delinquent Behavior in Higher Risk Neighborhoods Among Boys and Girls. *Journal of Abnormal Psychology, 117*(2), 377-385. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.117.2.377>
- Meijnckens, D., De Haas, S., Symons, K., & Vanwesenbeeck, I. (2015). Online seksuele grensoverschrijdende ervaringen: een exploratief onderzoek naar de risicofactoren bij Nederlandse en Vlaamse jonge vrouwen. *Tijdschrift voor Seksuologie, 39*(1), 7–16.
- Mumporeze, N., Han-Jin, E., & Nduhura, D. (2021). Let's spend a night together; I will increase your salary: an analysis of sextortion phenomenon in Rwandan society. *Journal of Sexual Aggression, 27*(1), 120–137. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1080/13552600.2019.1692920>
- NOS. (2021, 18 mei). “Grote druk op politie en justitie, veiligheid samenleving in gevaar”. NOS. Geraadpleegd op 13 juni 2022, van <https://nos.nl/artikel/2381250-grote-druk-op-politie-en-justitie-veiligheid-samenleving-in-gevaar>

- Oosterwijk, K., & Fischer, T.F.C. (2017). *Interventies jeugdige daders cybercrime*. Geraadpleegd op 17-9 2019, via https://www.wodc.nl/binaries/2779_Volledige_Tekst_tcm28-269099.pdf
- Over ons. (2022). Help Wanted. Geraadpleegd op 24 juni 2022, van <https://www.helpwanted.nl/over-ons>
- Patchin, J. W., & Hinduja, S. (2020). Sextortion Among Adolescents: Results From a National Survey of U.S. Youth. *Sexual Abuse: A Journal of Research & Treatment (Sage)*, 32(1), 30–54. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1177/1079063218800469>
- Politie en scholen in Venlo zetten mobiele escaperoom in om over sextortion te praten. (2022, 2 april). politie.nl. Geraadpleegd op 13 juni 2022, van <https://www.politie.nl/nieuws/2022/april/2/10politie-en-scholen-in-venlo-zetten-mobiele-escaperoom-in-om-over-sextortion-te-praten.html>
- Powell, A., Henry, N., Flynn, A., & Scott, A.J. (2019). Image-based sexual abuse: The extent, nature, and predictors of perpetration in a community sample of Australian residents. *Computers and Human Behavior*, 92, 393-402. doi: 10.1016/j.chb.2018.11.009
- RIVM, Bouwstenen voor het NMP4: aanvulling op de Nationale Milieuverkenning 5, Bilthoven, 2001, ISBN 9069600943
- Rueb, T. (2016, 27 februari). Ze zei: Laat 'm eens zien en toen vroeg ze 5.000 euro; ze wil jou niet ze wil je geld. NRC. Geraadpleegd op 8 april 2022 van <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/02/27/ze-zei-laat-m-eens-zien-en-toen-vroeg-ze-5000-1591883-a1305469>
- Sampson, R.J. (2012). *Great American city. Chicago and the enduring neighborhood effect*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sampson, R.J., Raudenbush, S. & Earls, F. (1997). Neighbourhoods and violent crime. A multilevel study of collective efficacy. *Science*, 277, 918-924.
- Sipma, T., & Van Leijssen, E. M. C. (2019). *Slachtofferschap van online criminaliteit, prevalentie, risicofactoren en gevolgen* (Cahier 2019–18). Wetenschappelijke Onderzoek- en Documentatiecentrum. https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/236/Cahier_2019-18_Volledige_tekst_tcm28-418358.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Sorenson, S. B., Siegel, J. M., Golding, J. M., & Stein, J. A. (1991). Repeated Sexual Victimization. *Violence & Victims*, 6(4), 299–308. <https://doi-org.proxyub.rug.nl/10.1891/0886-6708.6.4.299>

- Swier, C., & Wijkman, M. D. S. (2011). Seks op afstand. Leefstijl, routine-internetactiviteiten en slachtofferschap onder meisjes van seksueel hinderlijk gedrag en seksuele dwang op Internet. *Tijdschrift voor Criminologie*, 53(3), 214-226.
- Tolsma, J., Blaauw, J., & Te Grotenhuis, M. (2012). When do people report crime to the police? Results from a factorial survey design in the Netherlands, 2010. *Journal of Experimental Criminology*, 8(2), 117-134.
- Turanovic, J., & Pratt, T. (2014). “Can’t Stop, Won’t Stop”: Self-Control, Risky Lifestyles, and Repeat Victimization. *Journal of Quantitative Criminology*, 30(1), 29–56.
<https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1007/s10940-012-9188-4>
- Van de Weijer, S. & Bernasco, W. (2016). *Aangifte- en meldingsbereidheid: Trends en determinanten*. Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving (NSCR). <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-782851.pdf>
- Van Kamp, I., Leidelmeijer, K., Marsman, G., & de Hollander, A. (2003). Urban environmental ‘Quality and human wellbeing: Towards a conceptual framework and demarcation of concepts; a literature study. *Landscape and Urban Planning*, 65, 5–18.
- Van Leijenhof, L., & Crone, E. (2009). Het adolescentenbrein: inzichten in risicovol gedrag in de adolescentie uit de cognitieve neurowetenschappen. *Neuropraxis*, 13(1), 3–7.
<https://doi.org/10.1007/bf03080140>
- Van Mansom, M., & Schwegler, V. (2021). *Eigen schuld dikke bult: een verkennend onderzoek naar financiële afpersing met naaktbeelden onder jongens*. Stichting expertisebureau online kindermisbruik (EOKM). Geraadpleegd op 11 april 2022, van https://www.eokm.nl/wpcontent/uploads/2021/04/EOKM_Onderzoeksrapport_LR.pdf
- Van Reemst, L., Fischer, T., & Van Dongen, S. (2013, december). *Risicofactoren voor herhaald slachtofferschap*. Wetenschappelijke Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC). https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/2038/2318a_volledige-tekst_tcm28-72965.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Vittinghoff, E., & McCulloch, C. E. (2007). Relaxing the Rule of Ten Events per Variable in Logistic and Cox Regression, *American Journal of Epidemiology*, 165-6, 710–718, <https://doi.org/10.1093/aje/kwk052>
- Vogel, M., & Van Ham, M. (2018). Unpacking the Relationships between Impulsivity, Neighborhood Disadvantage, and Adolescent Violence: An Application of a Neighborhood-Based Group Decomposition. *J Youth Adolescence* 47, 859–871.
<https://doi.org/10.1007/s10964-017-0695-3>



Wolak, J., Finkelhor, D., Walsh, W., & Treitman, L. (2018). Sextortion of Minors: Characteristics and Dynamics. *Journal of Adolescent Health, 62*(1), 72–79.

<https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2017.08.014>

Zahnow, R., & Tsai, A. (2021). Crime Victimization, Place Attachment, and the Moderating Role of Neighborhood Social Ties and Neighboring Behavior. *Environment & Behavior, 53*(1), 40–68. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1177/0013916519875175>

Bijlage 1

Tabel 1

Alle hoedanigheden uit het politie classificatiesysteem die worden meegenomen in het onderzoek

Hoedanigheid

Aandacht Persn
Aangever
Aanstaltenmaker
Afkomstig van
Benadeelde
Bestuurder
Bestuurd door
Betrokkene
Bezit
Eigenaar
Eigendom
Gegijzelde
Getuige
Gewond
Gewond Ziekenhs
Houder
Hulpbehoevend
Inbeslaggenomen
Melder
Nog Te Horen
Onterecht Verdachte
Ontvoerde
Op naam gesteld
Rol In Onderzk
Signalering
Slachtoffer
Slachtofferhulp
Te naam gestelde
Terecht
Vals Gebruikt
Verdachte
Verliezer
Vermist
Vinder
Voetganger

In Tabel 1 staat weergegeven welke hoedanigheden uit het politie classificatiesysteem zijn meegenomen in het onderzoek. Enkele hoedanigheden zijn uitgesloten, om de volgende redenen:

- De hoedanigheden ‘Geweigerde’, ‘Verstekeling’ en ‘Vreemdeling’ zijn uitgesloten omdat dit personen betreft die niet woonachtig zijn in Nederland en dus buiten de populatie vallen
- De hoedanigheid ‘Overledene’ is uitgesloten



- De hoedanigheid ‘Afsigaling’ is uitgesloten, gezien dit een hoedanigheid betreft die aangeeft wat de status is van een gezocht persoon
- De hoedanigheden ‘Vertw Rechtsp’ en ‘Verantw Rechtsp’ zijn uitgesloten omdat deze rol zelden aan natuurlijke personen worden gekoppeld

Bijlage 2

Tabel 1

Alle Incident Categorieën uit het politie classificatiesysteem die worden meegenomen in het onderzoek voor de operationalisering van de variabele Eerder slachtofferschap.

Type delict	Code	Maatschappelijke Klasse/Incident Categorie
Financiële en oplichtingsdelicten	F614	Fraude met betaalproducten
	F617	Identiteitsfraude
	F620	Overige horizontale fraude
	F636	Fraude met onlinehandel
	F637	Voorschotfraude
	F638	Telecomfraude
	F639	Beleggingsfraude
Seksuele delicten	F520	Openbare schennis der eerbaarheid
	F521	Verkrachting
	F522	Aanranding
	F525	Pornografie
	F526	Incest/afhankelijkheid/wilsonbekwame
	F527	Seksueel misbruik kinderen (geen incest)
	F529	Overige meldingen zeden
	F5291	Kinderpornografie
	F5292	Kinderprostitutie
	F5296	Grooming
Persoonsgerichte delicten	F12	Openbare geweldpleging tegen personen
	F50	Discriminatie
	F51	Belediging
	F530	Bedreiging
	F531	Overige misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid
	F532	Gijzeling/Ontvoering
	F533	Stalking
	F550	Eenvoudige mishandeling
	F551	Zware mishandeling
	F561	Mensenhandel seksuele uitbuiting
	F562	Mensenhandel arbeidsuitbuiting
F563	Mensenhandel uitbuiting in strafbare activiteiten	

Bijlage 3

In het onderzoek zijn lang niet alle Maatschappelijke Klassen/Incident Categorieën meegenomen voor de operationalisering van de variabele eerder slachtoffer. Om tot een selectie te komen van de relevante categorieën is gebruik gemaakt van de lijst ‘Hogere en lagere maatschappelijke klasse niveaus’ van de Nationale Politie. In deze bijlage wordt deze volledige lijst met categorieën weergegeven. Daarnaast wordt toegelicht waarom de Incident categorieën uit Tabel 1 uit Bijlage 2 zijn meegenomen in het huidige onderzoek. De Incident Categorieën uit Tabel 1 uit Bijlage 2 zijn dikgedrukt weergegeven in Tabel 1 van deze bijlage. In Figuur 1 is schematisch weergegeven op basis van welke criteria de selectie van Incident Categorieën is gemaakt.

Figuur 1

Selectiecriteria Incident Categorieën voor operationalisatie Herhaald lachtofferschap



schematisch weergegeven

Ten eerste bestaan er veel MK's die geen betrekking hebben op crimineel gedrag. Dit zijn bijvoorbeeld MK's waar de handelingen van de politie tijdens hun werkzaamheden onder worden geschaard of MK's die betrekking hebben op ongevallen (voorbeelden hiervan zijn E00 'Begeleiding evenement' en E54 'Assistentie collega').

Daarnaast betreft de definitie die in deze scriptie wordt gehanteerd alleen herhaald slachtofferschap van strafbare feiten (Grove & Farrell, 2011). Herhaald slachtofferschap van ongevallen en andere niet strafbare incidenten wordt daarom ook uitgesloten in dit onderzoek

(een voorbeeld hiervan is D11 ‘Verkeersongeval met letsel’). Ten slotte is er niet bij elke melding die bij de politie binnenkomt sprake van een strafbaar feit. Of kan er sprake zijn van een valse melding. Deze meldingen worden alleen wel geregistreerd in de BVH (voorbeelden hiervan zijn E35 ‘melding overlast jeugd’ en E20 ‘Loos inbraak-/overvalalarm’). De MK’s die op basis van deze redenen worden uitgesloten zijn:

- Alle MK’s die vallen onder categorie D ‘Verkeer’.
- Alle MK’s die vallen onder categorie E ‘Meldingen en Assistenties’.
- Alle MK’s die vallen onder categorie G ‘Verhoren’.
- Alle MK’s die vallen onder de categorie H ‘Aantreffen/vermissing goederen, (motor)voertuigen, etc.’.
- Alle MK’s die vallen onder de categorie I ‘Dwangmiddelen en overige handelingen’.
- Alle MK’s die vallen onder de categorie J ‘Aandachtsvestiging en signalering’.
- Alle MK’s die vallen onder de categorie L ‘Incidenten luchtvaart-/water-/spoorwegwetgeving’.
- Alle MK’s die vallen onder de categorie M ‘Milieu’.
- Alle MK’s die vallen onder de categorie P ‘Acties t.b.v. processturing’.

Er wordt in dit onderzoek verwacht dat de mate van impulsiviteit in een individu (deels) verklaart waarom eerder slachtofferschap de kans op slachtofferschap van sextortion verhoogt. Maar, er wordt niet verwacht dat de kans op slachtofferschap bij elke vorm van criminaliteit wordt beïnvloed door de impulsiviteit van het slachtoffer. Zo worden personen bij sommige vormen van criminaliteit slachtoffer door pech, zoals bij een terroristische aanslag. Op basis van de verwachting over de rol van impulsiviteit van het slachtoffer zijn de volgende MK’s daarom uitgesloten:

- Alle MK’s die te maken hebben met diefstal die vallen onder de categorie A ‘Diefstallen’.
- Alle MK’s die te maken hebben met vernieling die vallen onder categorie C ‘Vernielingen’.
- Een deel van de MK’s die vallen onder categorie F ‘Overige incidenten’.
 - De MK’s F12 ‘Openbare geweldpleging tegen personen’, F50 ‘Discriminatie’ en F51 ‘Belediging’ zijn wel meegenomen omdat deze MK’s vallen onder de categorie ‘Misdriven tegen de persoonlijke integriteit’ en

wordt verwacht dat de mate van impulsiviteit van het slachtoffer een rol kan spelen bij de kans op slachtofferschap van deze delicten.

- Om dezelfde reden worden de MK's die vallen onder de subcategorieën F52 'Zedenmisdrijven' en F53 'Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid' wel meegenomen in het onderzoek (met uitzondering van F5231 'Ontucht met dieren / dierenporno', aangezien het slachtoffer hier logischerwijs een dier is).
- De MK's F550 'Eenvoudige mishandeling' en F551 'Zware mishandeling' die ook vallen onder de subcategorie 'Misdrijven tegen de persoonlijke integriteit' worden vanwege de mogelijke rol van impulsiviteit wel meegenomen in het onderzoek.
- De MK's F561 'Mensenhandel seksuele uitbuiting', F562 'Mensenhandel arbeidsuitbuiting' en F563 'Mensenhandel uitbuiting in strafbare activiteiten' die ook vallen onder 'Misdrijven tegen de persoonlijke integriteit' worden vanwege de mogelijke rol van impulsiviteit ook meegenomen in het onderzoek.
- Ook de MK's F614 'Fraude met betaalproducten', F617 'Identiteitsfraude', F620 'Overige horizontale fraude', F636 'Fraude met online handel', F637 'Voorschotfraude', F638 'Telecomfraude', F639 'Beleggingsfraude' die vallen onder de subcategorie 'Fraude' worden meegenomen.
- In tegenstelling tot de andere MK's die vallen onder de subcategorie 'Fraude' worden de MK's F622 'Verzekeringsfraude of assurantiefraude', F625 'Faillissementsfraude', F631 'Krediet-, hypotheek- en depotfraude', F632 'Acquisitiefraude' en F633 'Vastgoedfraude' niet meegenomen in het onderzoek, omdat de slachtoffers van deze delicten veelal bedrijven zullen zijn.
- De MK F94 'Witwassen' die valt onder de subcategorie 'Overige misdrijven' wordt niet meegenomen in het onderzoek. Omdat het slachtoffer hiervan meestal niet een duidelijk individueel slachtoffer betreft.

Ten slotte worden de MK's A82 'Chantage / Afpersing', F5295 'Sexting' en F90 'Cybercrime' ook niet meegenomen in het onderzoek. De politie heeft geen aparte klasse voor het registreren van sextortion. Aangiften van sextortion worden daarom geschaard onder



meerdere MK's. Wanneer deze MK's zouden worden meegenomen in het onderzoek zou dit leiden tot vertekende resultaten van het effect van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion. Hierom worden de MK's waar de meeste gevallen van sextortion onder worden geschaard uitgesloten van het onderzoek, zodat de vertekening van de effecten van eerder slachtofferschap zo nihil mogelijk is.

Tabel 1*Alle MK's uit het politie classificatiesysteem.*

Maatschappelijke Klasse niveau					Omschrijving
H1	H2	H3	H4	L	
-					HOOGSTE MK
A					DIEFSTALLEN
	AA				DIEFSTALLEN ZONDER GEWELD
		A1			DIEFSTALLEN UIT/VANAF VERVOERMIDDELEN
			A10		DIEFSTAL UIT/VANAF PERSONENAUTO
			A11		DIEFSTAL UIT/VANAF VAARTUIG
			A12		DIEFSTAL UIT/VANAF ANDERE VERVOERMIDDELEN
		A2			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT GEBOUWEN
			A20		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING
			A21		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR
			A22		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WINKEL
			A23		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
			A24		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX
			A25		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION
			A26		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL
			A27		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN
		A3			DIEFSTALLEN IN/UIT GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
			A30		DIEFSTAL IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
			A31		DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)
			A32		DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
			A33		DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)
			A34		DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR/ERF (NIET GEKWAL.)
			A35		DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)
			A36		DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
			A40		ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ
			A50		WINKELDIEFSTAL
			A60		DIEFSTAL DIER
		A7			DIEFSTALLEN VERVOERMIDDELEN
			A70		DIEFSTAL PERSONENAUTO
			A71		DIEFSTAL MOTOR
			A72		DIEFSTAL FIETS
			A73		DIEFSTAL BROMFIETS/SNORFIETS
			A74		DIEFSTAL ANDER VERVOERMIDDEL
			A75		DIEFSTAL VAARTUIG
			A76		DIEFSTAL VRACHTAUTO/BESTELAUTO
		A8			VERDUISTERING/HELING/CHANTAGE
			A80		VERDUISTERING (EVT. IN DIENSTBETREKKING)
			A81		HELING
			A82		CHANTAGE / AFPERSING
			A90		OVERIGE (EENVOUDIGE) DIEFSTAL
			A95		OVERIGE GEKWAL. DIEFSTAL
	B				DIEFSTALLEN MET GEWELD

	B1	DIEFSTALLEN MET GEWELD UIT/VANAF VERVOERMIDDELEN
	B10	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF PERSONENAUTO
	B11	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF VAARTUIG
	B12	DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF ANDER VERVOERMID
	B2	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT GEBOUWEN
	B20	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING
	B21	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR
	B22	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WINKEL
	B23	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
	B24	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX
	B25	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION
	B26	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL
	B27	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN
	B3	DIEFSTALLEN MET GEWELD IN/UIT GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
	B30	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
	B31	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)
	B32	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
	B33	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)
	B34	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR (NIET GEKWAL.)
	B35	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)
	B36	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
	B50	WINKELDIEFSTAL MET GEWELD
	B6	DIEFSTALLEN MET GEWELD VERVOERMIDDELEN
	B60	DIEFSTAL MET GEWELD PERSONENAUTO
	B61	DIEFSTAL MET GEWELD MOTOR
	B62	DIEFSTAL MET GEWELD FIETS
	B63	DIEFSTAL MET GEWELD BROMFIETS/SNORFIETS
	B64	DIEFSTAL MET GEWELD ANDER VERVOERMIDDEL
	B65	DIEFSTAL MET GEWELD VAARTUIG
	B66	DIEFSTAL MET GEWELD VRACHTAUTO/BESTELAUTO
	B7	DIEFSTALLEN MET (BEDREIGING) GEWELD
	B70	STRAATROOF
	B72	OVERVAL IN WONING
	B73	OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN
	B74	OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT
	B95	OVERIGE DIEFSTALLEN MET GEWELD
C		VERNIELINGEN
	C10	VERNIELING VAN/AAN AUTO
	C20	VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR VERVOER/ABRI
	C30	VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR GEBOUW
	C40	VERNIELING OVERIGE OBJECTEN
	C50	VANDALISME/BALDADIGHEID
D		VERKEER
	D1	VERKEERSONGEVAL
	D10	VERKEERSONGEVAL MET UITSLUITEND MATERIELE SCHADE



D2	D11	VERKEERSONGEVAL MET LETSEL
	D12	VERKEERSONGEVAL MET DODELIJKE AFLOOP
	D13	VERLATEN PLAATS NA VERKEERSONGEVAL
	RIJDEN ONDER INVLOED	
	D20	RIJDEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
	D21	RIJDEN ONDER INVLOED ALCOHOL
	D23	WEIGEREN ADEMANALYSE
	D24	WEIGEREN BLOEDPROEF
	D25	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK
	D26	AANSTALTEN MAKEN RIJDEN ONDER INVLOED
D27	VERDENKING RIJDEN ONDER INVLOED	
D4	ONBEVOEGD RIJDEN	
D40	D40	RIJDEN TIJDENS RIJVERBOD
	D41	RIJDEN TERWIJL RIJBEWIJS IS INGEVORDERD
	D42	RIJDEN TIJDENS ONTZEGGING RIJBEVOEGDHEID
	D43	RIJDEN ZONDER RIJBEWIJS
	D44	RIJDEN MET ONGELDIG VERKLAARD RIJBEWIJS
D5	OVERIGE VERKEERSMISDRIJVEN	
D50	D50	JOYRIDING
	D51	VALS KENTEKEN / VALSE KENTEKENPLATEN
	D52	OVERIG VERKEERSMISDRIJF
D6	VERKEERSOVERTREDINGEN	
D60	VERKEERSOVERTREDING RVV90	
D601	D601	SNELHEIDSOVERTREDING RVV90
	D603	OVERIGE OVERTREDINGEN RVV90
D61	VERKEERSOVERTREDING REGELING VOERTUIGEN	
D611	D611	OVERSCHRIJDING LENGTE/BREEDTE/HOOGTE LADING
	D614	NIET VOLDOEN AAN INRICHTINGSEIS
	D615	OVERIGE OVERTREDING REGELING VOERTUIGEN
D63	VERKEERSOVERTREDING OVERIGE WETTEN	
D631	D631	AANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING MOTORRIJTUIGEN
	D633	HANDHAVING VERKEERSVOORSCHRIFTEN WAHV
	D634	ARBEIDSTIJDENWETGEVING VERVOER
	D636	GOEDERENVERVOER
	D637	PERSONENVERVOER
	D6373	OPLEGGEN OPENBAAR VERVOER VERBOD
	D638	RIJONDERRICHT
	D7	ANDERE VERKEERSZAKEN
D70	D70	AGRESSIEF/ONVEILIG RIJGEDRAG
	D71	BEGELEIDING TRANSPORT
	D72	OVERIGE VERKEERSZAKEN
	D73	PARKEERPROBLEMEN
	D74	VERKEERSSTREMMING
D9	TECHNISCHE VERKEERSZAKEN	
TECHNISCH ONDERZOEK VERVOERMIDDELEN		

E	MELDINGEN EN ASSISTENTIES
E0	GEPLANDE ASSISTENTIES
E00	BEGELEIDING EVENEMENT
E01	BEGELEIDING MANIFESTATIE
E02	BEGELEIDING DEMONSTRATIE
E03	BEWAKING/BEGELEIDING VIPS
E04	BEWAKING OBJECTEN
E1	RUZIE/GEWELD (ZONDER VERVOLG)
E10	SCHIETPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
E11	VECHTPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
E12	BURENRUZIE (ZONDER VERVOLG)
E13	HUISELIJKE TWIST (ZONDER VERVOLG)
E14	POGING TOT ZELFDODING
E15	STEEKPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
E16	RUZIE/TWIST (ZONDER VERVOLG)
E2	ALARM MELDINGEN
E20	LOOS INBRAAK- /OVERVALALARM
E22	OVERIGE LOOS ALARM
E23	TERREURDREIGING
E26	STORING RAIL- EN OVERWEGINSTALLATIES
E3	OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DE OPENBARE ORDE
E21	BOMMELDING
E241	DOORZOEKEN LOKATIE OP EXPLOSIEVEN
E242	ONDERZOEK VERDACHTTE VOORWERPEN, POEDERBRIEVEN
E243	PREVENTIEF VEILIGHEIDSONDERZOEK BOMCHECK
E244	INZET EXPLOSIEVEN OPRUIMINGSDIENST DEFENSIE
E30	ONGEVAL/ONWEL PERSOON
E31	BRAND (GEEN BRANDSTICHTING)
E33	OVERLAST DOOR VERWARD/OVERSPANNEN PERSOON
E34	MELDING GLUURDER
E35	MELDING OVERLAST JEUGD
E37	OVERLAST ILLEGALE ZENDER
E38	OVERLAST IVM ALCOHOL/ DRUGS
E391	OVERLAST STALKER (ZONDER VERVOLG)
E392	OVERLAST PROSTITUTIE
E41	OVERLAST ZWERVERS
E40	AFHANDELING OVERIGE MELDINGEN
E42	BURGERNETMELDING / AMBER ALERT
E45	GEVARENCLASSIFICATIE
E46	MELD MISDAAD ANONIEM (MMA)
E5	ASSISTENTIES COLLEGA/DERDEN
E50	ASSISTENTIE BRANDWEER (GEEN BRAND)
E51	ASSISTENTIE DEURWAARDER
E52	ASSISTENTIE BIJZONDERE OPSPORINGSDIENST
E53	ASSISTENTIE ANDERE EENHEID
E54	ASSISTENTIE COLLEGA
E55	ASSISTENTIES OVERIG



	E56	ASSISTENTIE PERSONEEL OPENBAAR VERVOER
	E57	ASSISTENTIE GEZONDHEIDSZORG
	E58	ASSISTENTIE UITHUISPLAATSING MINDERJARIGE
E6		VERZOEKEN ELDERS
	E61	UITVOEREN NATURALISATIEONDERZOEK
	E62	OPSTELLEN RAPPORT/ADVIES VOOR DERDEN
	E63	INKOMEND SCHRIFTELIJK VERZOEK (POSTSTUK)
	E65	OPSTELLEN AANVULLEND PV
	E67	RECHTSHULPVERZOEK BUITENLAND
	E68	OPSTELLEN ONTNEMINGSRAPPORTAGE
	E70	KLACHTEN OVER POLITIEMEDEWERKERS
E8		MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN
	E80	AANTREFFEN DOOD/GEWOND DIER
	E81	LOSLOPEND DIER
	E82	GEVAARLIJKE HOND
	E83	OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN
	E84	BIJTINCIDENT
E9		LIJK(VINDING) (GEEN MISDRIJF)
	E90	LIJK(VINDING) NIET NATUURLIJKE DOOD (GEEN MISDRIJF)
	E91	LIJK(VINDING) ZELFDODING
	E92	LIJK(VINDING) NATUURLIJKE DOOD
F		OVERIGE INCIDENTEN
F00		OVERTREDING (GEEN VERKEER/MILIEU)
	F000	OVERTREDING OVERIG (WETBOEK VAN STRAFRECHT)
	F001	OVERTREDING OVERIG
	F0010	OVERTREDING APV
	F0011	OVERTREDING ARBO-WETGEVING
	F0012	OVERTREDING JUSTITIELE VOORWAARDEN
F006		OVERTREDING VREEMDELINGENWETGEVING
	F0061	OVERTREDING VREEMDELINGENWET/-BESLUIT
	F0063	OVERTREDING WET ARBEID VREEMDELINGEN
	F0064	ZICH ALS ONGEWENST VERKLAARDE VREEMDELING IN NL BEVINDEN
	F00641	TRAJECT TOT VERKLARING ONGEWENST VREEMDELING
	F00642	TRAJECT TOT INTREKKEN EU-VERBLIJFSRECHT
	F00644	NIET MELDEN PERSOON AAN DOORLAATPOST
	F00646	NIET TIJDIG DOORGEVEN BEMANNINGS/PASSAGIERSLIJST
	F0065	GRENSTOEZICHT
	F008	OVERTREDING LEERPLICHT
	F010	OPENBARE DRONKENSCHAP
F1		VERSTORINGEN OPENBARE ORDE, VERZET, WEDERSPANNIGHEID
	F10	OVERIGE DELICTEN OPENBARE ORDE
	F11	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN GOEDEREN
	F12	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN
	F13	BRANDSTICHTING
	F14	BOMAANSLAG
	F15	HUISVREDEBREUK

	F16	LOKAALVREDEBREUK
	F17	WEDERSPANNIGHEID (VERZET)
	F18	NIET VOLDOEN AAN BEVEL/VORDERING
	F19	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET OPENBAAR GEZAG
	F30	VALSE IDENTITEIT OPGEVEN
F4		DRUGS
	F40	BEZIT HARDDRUGS (LIJST I)
	F41	BEZIT SOFTDRUGS (LIJST II)
	F42	HANDEL E.D. HARDDRUGS (LIJST I)
	F43	HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST II)
	F44	VERVAARDIGEN HARDDRUGS (LIJST I)
	F45	VERVAARDIGEN SOFTDRUGS (LIJST II)
	F46	AANTREFFEN DRUGS (GEEN VERDACHTE)
	F47	OVERIGE DRUGSDELICTEN
F5		MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE INTEGRITEIT
	F50	DISCRIMINATIE
	F51	BELEDIGING
F5 2		ZEDENMISDRIJVEN
	F520	OPENBARE SCHENNIS DER EERBAARHEID
	F521	VERKRACHTING
	F522	AANRANDING
	F5231	ONTUCHT MET DIEREN / DIERENPORNO
	F525	PORNOGRAFIE
	F526	INCEST/AFHANKELIJKHEID/WILSONBEKWAME
	F527	SEKSUEEL MISBRUIK KINDEREN (GEEN INCEST)
	F529	OVERIGE MELDINGEN ZEDEN
	F5291	KINDERPORNOGRAFIE
	F5292	KINDERPROSTITUTIE
	F5295	SEXTING
	F5296	GROOMING
F5 3		MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID
	F530	BEDREIGING
	F531	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID
	F532	GIJZELING/ONTVOERING
	F533	STALKING
F5 4		MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN
	F540	DOODSLAG/MOORD
	F541	EUTHANASIE
	F542	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN
	F543	ILLEGALE ABORTUS
	F544	BEHULPZAAM BIJ ZELFDODING
F5 5		MISHANDELINGEN
	F550	EENVOUDIGE MISHANDELING
	F551	ZWARE MISHANDELING

F5		MENSENHANDEL
6		
	F561	MENSENHANDEL SEKSUELE UITBUITING
	F562	MENSENHANDEL ARBEIDSUITBUITING
	F563	MENSENHANDEL UITBUITING IN STRAFBARE ACTIVITEITEN
	F564	MENSENHANDEL GEDWONGEN ORGAANVERWIJDERING
	F565	MENSENHANDEL OVERIGE VORMEN VAN UITBUITING
F6		FRAUDE
F6		VERVALSINGEN
1		
	F610	VALS GELD AANMAKEN
	F611	VALS GELD UITGEVEN
	F624	VALSE AANGIFTE
F6		HORIZONTALE FRAUDE
3		
	F614	FRAUDE MET BETAALPRODUCTEN
	F616	IE-FRAUDE/NAMAAKGOEDEREN
	F617	IDENTITEITSFRAUDE
	F620	OVERIGE HORIZONTALE FRAUDE
	F622	VERZEKERINGSFRAUDE OF ASSURANTIEFRAUDE
	F625	FAILLISEMENTSFRAUDE
	F631	KREDIET-, HYPOTHEEK- EN DEPOTFRAUDE
	F632	ACQUISITIEFRAUDE
	F633	VASTGOEDFRAUDE
	F634	FRAUDE MET KILOMETERTELLERS
	F635	FRAUDE IN DE ZORG
	F636	FRAUDE MET ONLINE HANDEL
	F637	VOORSCHOTFRAUDE
	F638	TELECOMFRAUDE
	F639	BELEGGINGSFRAUDE
F6		VERTICALE FRAUDE
4		
	F621	UITKERINGSFRAUDE
	F623	SUBSIDIEFRAUDE
	F649	OVERIGE VERTICALE FRAUDE
F7		WAPENS EN MUNITIE
	F70	BEZIT VUURWAPENS
	F71	HANDEL VUURWAPENS
	F72	BEZIT OVERIGE WAPENS
	F73	HANDEL OVERIGE WAPENS
	F74	IN BEWARING GEVEN WAPEN
F9		OVERIGE MISDRIJVEN
	F5294	MENSENSMOKKEL
	F90	CYBERCRIME
	F91	MISDRIJVEN WET OP DE KANSSPELEN
	F92	TELECOMMUNICATIEWET
	F93	MISDRIJVEN ANDERS
	F94	WITWASSEN
	F95	OVERTREDING HUISVERBOD



G	VERHOREN EN ONDERZOEKEN
G1	VERHOREN
G10	VERHOOR VERDACHTE
G11	VERHOOR GETUIGE
G12	VERHOOR AANGEVER
G13	VERHOOR BENADEELDE
G14	VERHOOR OVERIGE
G15	VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING
G16	VERHOOR BIJ INBEWARINGSTELLING VREEMDELING
G17	VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING OVER-/UITLEVERINGSWET
G30	ONDERZOEK TECHNISCHE RECHERCHE
G301	PD-ONDERZOEK
G302	COMPLEMENTEREND PD-ONDERZOEK
G303	DACTYLOSCOPISCH ONDERZOEK
G304	CHEMISCH ONDERZOEK
G305	VERGELIJKEND ONDERZOEK
G306	VERDACHTEN FOTO / DACTY
G307	FORENSISCHE VISUALISATIE
G308	GERECHTELIJKE SECTIE
G309	INZET SPEURHOND
G310	ETSEN
G311	AFNAME CELMATERIAAL
G315	VOORONDERZOEK LABORATORIUM
G316	FORENSISCH TECHNISCH VOERTUIGENONDERZOEK
G317	FORENSISCH OMGEVINGSONDERZOEK
G318	FORENSISCH TECHNISCHE ANALYSE
G320	VEILIGSTELLEN TBV FORENSISCHE OPSPORING
G321	DIGITAAL ONDERZOEK
G322	DIGITAAL VEILIGSTELLEN
G501	TECHNISCH ONDERZOEK WAPEN
G4	TACTISCH ONDERZOEK
G41	BUURTONDERZOEK
G42	CONFRONTATIE
G43	POSTEN
G44	ONDERZOEK OVERIG
G50	OVERNAME VERDACHTE
G51	OVERGEDRAGEN ANDERE EENHEID/INSTANTIE
G64	TOEZICHT INTEGRALE AANPAK PROBLEMATISCHE JEUGDGROUPEN
G70	VEREDELING OVERVAL
G71	VEREDELING INFOCEL
G72	CONTEXTINFORMATIE PERSOON
G81	REVIEREN NAAR VOORWERPEN
G82	REVIEREN NAAR PERSONEN
G90	AANTREFFEN VERBORGEN RUIMTE
G91	OPNEMEN AANGIFTE
H	AANTREFFEN/VERMISSING GOEDEREN, (MOTOR)VOERTUIGEN, ETC
H3	AANTREFFEN

	H30	AANTREFFEN GESIGNALEERD VOERTUIG
	H31	AANTREFFEN GOED/OVERIG VOERTUIG
	H33	AANTREFFEN EXPLOSIEF
	H34	AANTREFFEN VERMIST PERSOON
H4		VERMISSING
	H40	VERMISSING GOEDEREN ALGEMEEN
	H441	VERMISSING MEERDERJARIG PERSOON
	H442	VERMISSING MINDERJARIG PERSOON
	H443	ONGEORLOOFD AFWEZIG
	H60	TERUGVINDEN DOOR AANGEVER/MELDER
	H65	IN BEWARING NEMEN GOED (ZAAKWAARNEMING)
	H66	AFSTAND DOEN VAN (NIET IN BESLAG GENOMEN) GOED
	H67	TIJDELIJKE OPSLAG EN BEHEER
I		DWANGMIDDELEN EN OVERIGE HANDELINGEN
	I1	DWANGMIDDELEN
	G2	AANHOUDINGEN
	G20	AANHOUDING VERDACHTE
	G21	AANHOUDING GESIGNALEERDE
	G23	AANHOUDING ONTVLUCHTE/VEROORDEELDE
	G24	AANHOUDING OVERIGEN
	G26	INSLUITING/INBOEKING VAN HULPBEHOEVENDE
	G27	VOORLOPIGE AANHOUDING VOORTVLUCHTIGE OVER- /UITLEVERINGSWET
	G28	AANHOUDING DOOR BURGER
	H1	BESLAGLEGGING
	H10	INBESLAGNAME
	H161	MEEVOEREN EN OPSLAAN DIER
	I01	INVERZEKERINGSTELLING OVER/-UITLEVERINGSWET
	I03	VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING OVER/-UITLEVERINGSWET
	I10	INVERZEKERINGSTELLING
	I11	VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING
	I12	DWANGMIDDELEN VREEMDELINGEN
	G22	OPHOUDEN VREEMDELING
	I121	STAANDEHOUDING VREEMDELING
	I122	OVERBRENGEN VREEMDELING NAAR BUREAU
	I123	VERLENGING OPONTHOUD VREEMDELING
	I124	INBEWARINGSTELLING VREEMDELING
	I13	VOORGELEIDING OVJ
	I131	VOORGELEIDING HOVJ
	I14	DOORZOEKING
	I15	BINNENTREDEN
	I18	OPHOUDEN TER VASTSTELLING IDENTITEIT
	I19	AANVRAAG BOB
	I1 A	DWANGMIDDELEN VERKEER
	D30	INVORDEREN RIJBEWIJS
	D32	INVORDEREN VAARBEBWIJS
	D33	WOK MELDING



	I16	OPLEGGEN RIJVERBOD
	I17	VORDERING RIJVAARDIGHEIDSONDERZOEK
	I18	GEWELDSAANWENDING (<i>onderliggende MK's zijn vervallen</i>)
12		AFDOENING
	H50	TERUGGAVE
	H70	VERNIETIGING
	H80	DEPONERING
	H90	VERKOOP
	I20	HEENZENDEN OP LAST HOVJ
	I21	HEENZENDEN OP LAST OVJ
	I22	GEDWONGEN OPNAME PATIENT
	I24	SEPOT/VRIJSPRAAK
	I260	HEENZENDEN VEROORDEELDE
	I28	NAZORG
	I281	TERUGMELDING AAN AANGEVER
	I282	TERUGMELDING AAN MELDER
	I29	MELDING BEWARING WET BIJZ. OPNAME PSYCHIATRISCH ZIEKENHUIS
13		CONTROLES
	F528	CONTROLE ZEDEN
130		VERKEERSCONTROLES
	I300	ALCOHOLCONTROLE
	I301	ALGEMENE VERKEERSCONTROLE
	I302	BROMFIETS- /SNORFIETSCONTROLE
	I303	ROODLICHTCONTROLE
	I305	SNELHEIDSCONTROLE
	I306	CONTROLE VERLICHTING
	I307	TRANSPORTCONTROLE
	I31	CONTROLE MILIEUWETGEVING
	I32	CONTROLE DRANK EN HORECA
	I33	CONTROLE WAPENWETGEVING
	I34	CONTROLE REGISTERPLICHTIGE
	I35	CONTROLE OPIUMWET
	I36	CONTROLE OP GR. VREEMDELINGWET
	I37	CONTROLE OVERIGE (GEEN VERKEER OF BIJZONDERE WETTEN)
	I371	MOBIEL CONTROLEREN
	I372	CONTROLE JEUGD
	I375	CONTROLE SPORENLOPERS
	I376	CONTROLE PERSONENVERVOER
137		LUCHTVAARTCONTROLES
7		
	I330	CONTROLE KLEINE LUCHTVAART OP VLIEGVELD
	I331	CONTROLE KLEINE LUCHTVAART BUITEN VLIEGVELD
	I332	CONTROLE GROTE LUCHTVAART
	I333	CONTROLE SAFA I.S.M. RLD
	I378	CONTROLE PROSTITUTIE
	I38	CONTROLE OP GR. WET ARBEID VREEMDELING
	I39	CONTROLE IDENTITEIT (WETBOEK VAN STRAFRECHT)

14	1391	CONTROLE BIJZONDERE WETTEN
	191	CONTROLE WATERWETGEVING/SCHEEPVAART
	AFHANDELING VERGUNNINGEN	
	140	VERLENEN VERGUNNING / ONTHEFFING
	141	INTREKKEN VERGUNNING / ONTHEFFING
15	142	ADVISEREN OVER VERGUNNING / ONTHEFFING
	143	WEIGEREN VERGUNNING / ONTHEFFING
	PREVENTIE EN VOORLICHTING	
	150	PREVENTIE
16	151	VOORLICHTING
	153	VAKANTIEADRES
	EXECUTIE EN BETEKENING	
16	160	GERECHTELIJK STUK
	1601	INKOMEND GERECHTELIJK STUK
	1602	UITREIKEN GERECHTELIJK STUK
	1603	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (GERECHTELIJK STUK)
	161	ARRESTATIEBEVEL
	1611	OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL
	1612	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (ARRESTATIEBEVEL)
	1613	AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL
	163	OPS BOETEVONNIS
	164	WET MULDER
	162	AFHANDELING WET MULDER ZAAK
	16411	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (BGS WET MULDER)
	16412	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (GIJZ WET MULDER)
	16413	BERICHT VAN CJIB OVER DEELBETALING (WET MULDER)
	16414	BERICHT VAN CJIB OVER INTREKKING DWANG (WET MULDER)
16415	BERICHT VAN CJIB OVER OVERDRACHT DWANG (WET MULDER)	
16416	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INNEMEN RIJBEWIJS WET MULDER)	
16417	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INB WET MULDER)	
16421	BERICHT AAN CJIB: START DWANG (WET MULDER)	
16422	BERICHT AAN CJIB: AFLOOP DWANG (WET MULDER)	
165	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (WET MULDER)	
166	166	PRINCIPALE HECHTENIS
	1661	OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)
	1662	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (PRINCIPALE HECHTENIS)
	1663	INTREKKING DWANG DOOR CJIB (PRINCIPALE HECHTENIS)
	1664	AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)
	170	VERVALLEN AANGIFTE/KLACHT INTREKKEN
	171	OVERLEG OVJ
175	IGP OPDRACHT	
177	MELDPlicht POLITIEBUREAU	
178	CONTACTMOMENT WIJK- / BUURT- / DADERAGENT	
179	SOCIALE WIJKPROBLEMATIEK	
19	GEBIEDSONTZEGGING/HUISVERBOD	
	1901	VERZOEK BESTUURLIJKE MAATREGEL

	1902	OPLEGGEN BESTUURLIJKE WAARSCHUWING
	1903	OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD BM
	1904	OPLEGGEN GROEPSVERBOD BM
	1905	OPLEGGEN MELDPLICHT BM
	1906	OPLEGGEN MAATREGEL 12 MINNER BM
	1907	VERZOEK GEDRAGSAANWIJZING OVJ
	1908	OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD OVJ
	1909	OPLEGGEN CONTACTVERBOD OVJ
	1910	OPLEGGEN MELDINGSPLICHT OVJ
	1911	OPLEGGEN BEGELEIDINGSPLICHT OVJ
	1912	OPLEGGEN POLITIE WAARSCHUWING
	1913	OPLEGGEN BESTUURLIJKE MAATREGEL
	1914	VERZOEK BESTUURLIJKE WAARSCHUWING
	192	WAARSCHUWING GEBIEDSONTZEGGING
	193	VERZOEK GEBIEDSONTZEGGING
	194	GEBIEDSONTZEGGING
	195	ONDERZOEK HUISVERBOD
	196	OPLEGGEN HUISVERBOD
	197	VERLENGING HUISVERBOD
	198	INTREKKEN HUISVERBOD
	190	VERSTREKKING GEGEVENS (NIET RECHTSTREEKS GEAUTOMATISEERD)
J		AANDACHTSVESTIGING EN SIGNALERING
	J10	AANDACHTSVESTIGING
	J11	AFSPRAAK OP LOCATIE
	J12	VERDACHTE SITUATIE
	J13	ONBEHEERDE BAGAGE
	J30	ALGEMENE MUTATIE
	J40	AFHANDELEN DOOR VREEMDELINGENDIENST
	J50	GESIGNALEERD VOOR EXTERNE INSTANTIE/ANDERE EENHEID
	J51	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING UITLEVERINGSWET
	J52	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING OVERLEVERINGSWET
	J60	ONTSNAPT/ONTVLUCHT PERSOON (HETERDAAD)
J2		SIGNALERING EXTERNE SYSTEMEN
	J20	SIGNALERING PERSOON
J2 1		SIGNALERING MOTORVOERTUIG
	J211	RDW SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J2110	RDW TERUGDRAAIEN AFMELDING KEURINGSSIGNAAL
	J2112	NSIS BEVESTIGEN SIGNALERING WACHTBESTAND
	J212	RDW WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J213	RDW TERUGDRAAIEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J214	NSIS SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J2140	NSIS SIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG
	J215	NSIS WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J216	RDW AANMELDEN KEURINGSSIGNAAL
	J22	SIGNALERING GOED

	J221	SIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN
	J222	AFSIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN
	J23	INTREKKEN SIGNALERING PERSOON
J24		INTREKKEN SIGNALERING MOTORVOERTUIG
	J241	RDW SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J242	RDW TERUGDRAAIEN AFMELDING KEURINGSSIGNAAL
	J243	NSIS BEVESTIGEN SIGNALERING WACHTBESTAND
	J244	RDW WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J2440	RDW TERUGDRAAIEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J245	NSIS SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J246	NSIS SIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG
	J249	RDW AANMELDEN KEURINGSSIGNAAL
	J25	INTREKKEN SIGNALERING GOED
	J28	SIGNALEREN VAARTUIG
	J29	INTREKKEN SIGNALERING VAARTUIG
J7		SOCIALE INBEWARINGSTELLING
	J71	SOCIALE INBEWARINGSTELLING MEERDERJARIGE
	J72	SOCIALE INBEWARINGSTELLING MINDERJARIGE
	J73	SOCIALE INBEWARINGSTELLING AMA
L		INCIDENTEN LUCHTVAART-/WATER-/SPOORWEGWETGEVING
L1		WATERWETGEVING
	L104	RIJNVAARTPOLITIEREGLEMENT 1995
	L105	SCHEEPVAARTVERKEERSWET
	L107	SCHEEPVAARTREGLEMENT KANAAL GENT-TERNEUZEN
	L108	SCHEEPVAARTREGLEMENT WESTERSCHELDE 1990
	L109	MIJNWETGEVING
	L110	REGLEMENT ONDERZOEK SCHEPEN OP DE RIJN 1995
	L112	SCHEEPVAARTREGLEMENT EEMSMONDING
	L113	SCHEEPVAARTREGLEMENT TERRITORIALE ZEE
	L114	BINNENVAARTWET
	L12	SCHEPENWET / WET ZEEVARENDEN
	L17	BEPALINGEN TER VOORKOMING VAN AANVARINGEN OP ZEE; 1972
	L19	BINNENVAARTPOLITIEREGLEMENT
L150		VERKEERSREGELING (WATER)
	L151	BEGELEIDING (WATER)
	L152	OBSTAKEL / STREMMING (WATER)
L2		LUCHTVAARTWETGEVING
	L21	LUCHTVAARTWET
	L22	WET LUCHTVAART
	L24	REGELING TOEZICHT LUCHTVAART
L3		SPOORWEGWETGEVING
	L31	SPOORWEGWET
	L33	ALGEMEEN REGLEMENT VERVOER
	L34	METROREGLEMENT
	L35	REGLEMENT OP DE RACCORDEMENTEN
L4		SCHEEPSONGEVAL

M	L5	L40	SCHEEPSONGEVAL RPR
		L41	SCHEEPSONGEVAL BPR
		L42	SCHEEPSONGEVAL OP ZEE
		L43	SCHEEPSONGEVAL SRW
		L44	SCHEEPSONGEVAL SKGT
			LUCHTVAARTONGEVALLLEN
	L8	L51	LUCHTVAARTONGEVAL MET GEWONDEN
		L52	LUCHTVAARTONGEVAL MET DODEN
		L53	LUCHTVAARTONGEVAL ZONDER GEWONDEN
		L54	PARAAT VLIEGTUIG
		L6	SPOORWEGONGEVALLLEN
			VAREN ONDER INVLOED
	L9	L80	VAREN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
		L81	VAREN ONDER INVLOED ALCOHOL
		L82	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VAREN)
		L83	WEIGEREN ADEMANALYSE (VAREN)
		L84	WEIGEREN BLOEDPROEF (VAREN)
		L85	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VAREN)
	M0 1	L90	VLIEGEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
		L91	VLIEGEN ONDER INVLOED ALCOHOL
		L92	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VLIEGEN)
		L93	WEIGEREN ADEMANALYSE (VLIEGEN)
		L94	WEIGEREN BLOEDPROEF (VLIEGEN)
		L95	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VLIEGEN)
	MILIEU		
M0 2	M010	MELDINGENBESLUIT AFGEWERKTE OLIE EN SCHEEPSAFVAL	
	M011	OP/IN BODEM BRENGEN AFVALSTOFFEN	
	M0111	AFVAL DRUGSLAB	
	M012	AFVALTRANSPORT	
	M013	HUISHOUDELIJK AFVAL AANBIEDEN/DOORZOEKE/INZAMELEN	
	M014	AFVAL VERBRANDEN	
M0 3	M015	WRAK (MILIEU)	
	M016	AFVALLOZING IN RIOOL	
	M017	AFVALSTOFFEN INZAMELEN	
	M018	BOUW- EN SLOOPAFVAL	
	M019	ASBEST	
		BESTRIJDINGSMIDDELEN	
M0 3	M021	GEBRUIK BESTRIJDINGSMIDDELEN	
	M022	OPSLAG EN VOORHANDEN HEBBEN BESTRIJDINGSMIDDELEN	
		BODEM	
	M031	BODEMBESCHERMING	
	M032	ONTGRONDINGEN	
	M033	ONDERGRONDSE TANKS	

M0 4	M034	BODEMSANERING BOUWSTOFFEN
M0 5	M041 M042	BOUWSTOFFEN OP OF IN DE BODEM BOUWSTOFFEN IN OPPERVLAKTEWATER DIEREN
M0 6	M051	GEZONDHEID EN WELZIJN DIEREN EN DIERENVERVOER / WET DIEREN GELUID
M0 7	M061 M062	GELUIDSHINDER HORECA GELUIDSHINDER EVENEMENT GEVAARLIJKE STOFFEN
M0 9	M071 M072 M073 M074 M075 M076 M077 M078 M08	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE WEG TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER BINNENWATER TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE RIJN TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER ZEE TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER HET SPOOR TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN DOOR DE LUCHT CFK (HANDEL, IN-/UITVOER, VULLEN) KOELINSTALLATIE INRICHTINGEN WET MILIEUBEHEER
M1 0	M091 M092 M093	MEST UITRIJDEN MEST OPSLAG MEST VERVOER MEST NATUUR EN LANDSCHAP
M1 3	M101 M102 M103 M104 M105 M106 M11 M12	FLORA EN FAUNA CITES (UITHEEMSE PLANTEN EN DIEREN) VISSERIJWET BOMEN NATUURGEBIEDEN OPENLUCHTRECREATIE RUIMTELIJKE ORDENING VOEDSELVEILIGHEID EN SLACHT VUURWERK
M1 4	M131 M132 M133 M134 M135	AFSTEKEN VUURWERK TRANSPORT VUURWERK VUURWERKEVENEMENTEN BEZITTEN/VERVAARDIGEN/VOORHANDEN HEBBEN/AFLEVEREN VUURWERK INRICHTINGEN VUURWERK
M1 4	M141	WATER VERONTREINIGINGEN OPPERVLAKTEWATER



		M142	ONTTREKKING VAN OPPERVLAKTEWATER
		M143	ONTTREKKING VAN GRONDWATER
		M144	SLOOTDEMPING
	M2		LEEFMILIEU
		M21	OVERLAST STANK/ROOK/STOF
		M22	GELUIDSHINDER OVERIG
		M23	WET INZAKE LUCHTVERONTREINIGING
	M3		MILIEU ACTIES
		M31	MILIEUVLUCHT
		M32	MONSTERNEMING
		M33	GELUIDSMETING
P			AKTIES TBV PROCESSTURING
	P2		OVERIGE ORKA AKTIES
		P24	ONDER TOEZICHT STELLEN VOERTUIG
	P4		VERPLAATST DOOR CORRECTIETOOL
		P41	VERPLAATST INCIDENT
		P42	VERPLAATSTE ACTIE

Bijlage 4

De data van de politie verschaft geen informatie over de leefbaarheid van de wijk waar de personen in de dataset wonen. De variabele Leefbaarheid van de wijk is daarom gemeten met behulp van de Leefbaarometer van het RIVM (2020). In deze bijlage zal de operationalisatie van de Leefbaarometer uitgebreider weergegeven worden.

Het RIVM heeft middels de Leefbaarometer een inschatting gemaakt van de leefbaarheid van de wijken in Nederland. Deze inschatting van de leefbaarheid van een wijk hebben zij gemaakt op basis van twee modellen. Het ‘Oordelenmodel bewoners’ en het ‘Gedragsmodel woningmarkt’. Het eerste model meet het oordeel van de bewoners van de wijken in Nederland zelf over de leefbaarheid van en hun tevredenheid over hun wijk. Dit is in kaart gebracht middels het WoonOnderzoek Nederland (WoON). Het WoON is in 2018 uitgevoerd onder in totaal ruim 67.000 respondenten. Om de tevredenheid van de bewoners van de wijken te meten werd in het onderzoek de volgende vraag gesteld: ‘Hoe tevreden bent u over uw huidige woonomgeving?’. De respondent konden kiezen uit de volgende antwoord categorieën: 1. Zeer tevreden; 2. Tevreden; 3. Niet tevreden, maar ook niet ontevreden; 4. Ontevreden; 5. Zeer ontevreden. Naast deze vraag werden de respondenten ook nog enkele stellingen voorgelegd. Deze stellingen dienden de respondenten te beantwoorden met 1 van de volgende antwoord categorieën: 1. Helemaal mee eens; 2. Mee eens; 3. Niet mee eens, maar ook niet mee oneens; 4. Mee oneens; 5. Helemaal mee oneens. De stellingen waren als volgt: ‘Het is vervelend om in deze buurt te wonen.’; ‘Ik voel mij thuis in deze buurt.’; ‘De bebouwing in deze buurt is aantrekkelijk.’; ‘Woningen in de buurt zijn goed onderhouden.’; ‘Ik heb veel contact met mijn directe burens.’; ‘Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.’; ‘Mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks.’; ‘Ik ben tevreden met de bevolkingssamenstelling in buurt.’; ‘Ik ben tevreden over de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen.’; ‘Ik ben tevreden over de nabijheid van basisscholen.’; ‘Ik ben bang in deze buurt om lastiggevallen of beroofd te worden.’

Het Gedragsmodel woningmarkt geeft weer hoe aantrekkelijk een wijk wordt bevonden op de woningmarkt en dus of personen graag in een bepaalde wijk willen wonen of juist niet. Hiervoor zijn 714.000 transacties op de woningmarkt geanalyseerd van 2017-2019 in 246.000 postcodes. Middels de ‘hedonische prijsmethode’ is uit geobserveerde transactiepreizen van huizen de leefbaarheid van een bepaalde wijk bepaald. De prijs van een woning weerspiegelt hierbij de waardering voor de plek waar het huis staat. Vergelijkbare

woningen kunnen immers uiteenlopen in prijs, wanneer ze op verschillende plekken staan (Mandemakers et al., 2021).

Een nog uitgebreidere beschrijving van de totstandkoming van de Leefbaarometer is te lezen in de instrumentontwikkeling van de Leefbaarometer (Mandemakers et al., 2021). Hierin staat onder andere beschrijven hoeveel respondenten per gebied zijn opgenomen in het Oordelenmodel en hoe de verschillende metingen middels formules zijn samengevoegd tot één maat.

Bijlage 5

Om te onderzoeken wat de risicofactoren zijn voor slachtofferschap van sextortion is gebruik gemaakt van data uit de Basis Voorziening Handhaving (BVH) en de Landelijke Cybercrime Query 2019-2021 van de politie, data van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en data van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Voorafgaand aan de analyses is de data vanuit deze verschillende bronnen aan elkaar gekoppeld en opgeschoond. In deze bijlage zal de werkwijze die hiervoor is gehanteerd worden toegelicht.

Ten eerste is de score op de variabele afwijking van de Leefbaarometerklasse in de dataset ‘Leefbaarometer 3.0 - meting 2020 - scores wijk’ van het RIVM in SPSS gehercodeerd tot een categorische variabele, met de categorieën voor de afwijking van de Leefbaarometerklasse die door het RIVM zelf worden gehanteerd.

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.  
RECODE afw (Lowest thru -0.236=0) (-0.237 thru -0.157=1) (-0.158 thru -0.079=2) (-0.080  
thru  
  -0.039=3) (-0.040 thru 0.039=4) (0.040 thru 0.079=5) (0.080 thru 0.157=6) (0.158 thru  
0.236=7)  
  (0.237 thru Highest=8) INTO Categorie_Leefbaarometer.  
EXECUTE.
```

Vervolgens is de dataset ‘Leefbaarometer 3.0 - meting 2020 - scores wijk’ gekoppeld aan de dataset ‘Kerncijfers per postcode – Volledige postcode (PC6), 2020’ van het CBS middels het programma R. Op deze manier is voor elke bestaande postcode in Nederland bepaald in welke mate dit gebied afwijkt van de gemiddelde leefbaarometer score in Nederland.

```
install.packages("foreign")  
install.packages("WriteXLS")  
install.packages("dplyr")  
  
library(foreign)  
library(WriteXLS)  
library(dplyr)
```

```
wijkcodes <- read.spss("/home/jovyan/koppeling/POSTCODES_WIJKCODES.sav",  
to.data.frame = T)  
leefbaro <- read.spss("/home/jovyan/koppeling/LEEFBAAROMETER  
2022_Categorieen_Leefbarometer_opgeschoond - kopie.sav", to.data.frame = T)  
  
wijkcodes %>%  
+ left_join(leefbaro)%>%  
+ WriteXLS("/home/jovyan/koppeling/koppeling_wijk_leefbaro.xlsx")
```

Hierna is er (ook in het programma R) een steekproef getrokken uit de BVH van hetzelfde aantal unieke personen dat voorkomt als ‘Benadeelde’, ‘Slachtoffer’, ‘Aangever’ en ‘Melder’ van sextortion in de LCQ. Deze steekproef is getrokken onder personen met de geselecteerde hoedanigheden uit Bijlage 1 onder alle Maatschappelijke Klassen uit het registratiesysteem van de politie.

```
library(dplyr)  
library(pool)  
library(RPostgreSQL)  
library(readxl)  
  
# postgres connectie DM_IB  
postgresPool <- pool::dbPool(drv = "PostgreSQL",  
                             dbname = '...',  
                             host = '...',  
                             port = '...',  
                             user = '...',  
                             password = '...')  
  
ids <- postgresPool %>%  
tbl('hoedanigheid') %>%  
select(NAT_PERS_ID) %>%
```



```
distinct() %>%
filter(NAT_PERS_ID > 0)

ids

res <- postgresPool %>%
tbl('nat_pers') %>%
inner_join(ids, by = c('ID' = 'NAT_PERS_ID'))

# zelfde min en max aanhouden als in de experimentele set
df <- res %>%
filter(GEBOORTE_JR <= 2009 & GEBOORTE_JR >= 1930) %>%
select(ID, KENO_SL_UTGEBREID, GESLACHT) %>%
collect()

df %>%
mutate(keno = paste0(KENO_SL_UTGEBREID, substr(GESLACHT, 1, 1)))
write.csv(df, file = '/home/jovyan/ids_en_kenos_geslacht.csv', row.names = F)

bvh <-
read_csv('/Volumes/Projects/Data/cct/Studenten/Esther/deel2/ids_en_kenos_geslacht.csv')
%>%
rename(keno = KENO_SL_UTGEBREID) %>%
mutate(keno = paste0(keno, substr(GESLACHT, 1, 1)))

sextortion <-
read_csv('/Volumes/Projects/Data/cct/Studenten/Esther/deel2/sextortion_kenos.csv')

kenos_controlegroep <- bvh %>%
filter(!keno %in% sextortion$keno) %>%
sample_n(264)

write.csv(kenos_controlegroep,
```

```
file = '/Volumes/Projects/Data/cct/Studenten/Esther/deel2/kenos_controlegroep.csv',  
row.names = F)
```

De data uit deze steekproef is gekoppeld aan de data uit de LCQ om zo een ‘experimentele’ (wel-slachtoffergroep) en ‘controlegroep’ (niet-slachtoffergroep) te creëren.

```
import pandas as pd  
from bvh_historie import GraphQL  
gql = GraphQL(username = ..., password = ...)  
  
kenos_controlegroep =  
pd.read_csv('/home/jovyan/data/cct/studentes/Esther2/kenos_controlegroep.csv')  
df_controlegroep = gql.get_record_by_keno(kenos_controlegroep.keno.str.slice(0,-  
1).to_list(), only_input_kenos=True)  
df_controlegroep = df_controlegroep[~df_controlegroep['rol']\  
    .isin(['GEWEIGERDE', 'OVERLEDENE', 'VERSTEKELING',  
'VREEMDELING', 'AFSIGNALERING', 'TERECHT'])\  
    .reset_index(drop=True)  
df_controlegroep.to_csv('/home/jovyan/data/cct/studentes/Esther2/controlegroep_pc6.csv',  
index=None)
```

Ten slotte is deze dataset met de gegevens van de personen uit zowel de wel-slachtoffergroep als niet-slachtoffergroep gekoppeld aan de samengevoegde dataset met de data uit de ‘Leefbaarometer 3.0 - meting 2020 - scores wijk’ en ‘Kerncijfers per postcode – Volledige postcode (PC6), 2020’.

```
library(dplyr)  
library(foreign)  
library(readxl)  
library(WriteXLS)  
  
leefbaarheid <-
```

```
read.spss('GEKOPPELDE_DATASET_LEEFBAARHEID_PER_POSTCODE.sav',
to.data.frame = T) %>% as_tibble()

# Experimentele groep -----
experimentele_groep <- read_excel('BlueIntel landelijk cybercrime en gedigitaliseerd 2019-
2021.xlsx', 2) %>%
  filter(subcategorie == 'Sextortion' & hoedanigheid %in% c('BENADEELDE',
'SLACHTOFFER', 'AANGEVER', 'MELDER')) %>%
  left_join(leefbaarheid, by = c('postcode15' = 'PC6'))

experimentele_groep %>%
  WriteXLS('~'/experimentele_groep.xlsx')

# Controlegroep -----
read.csv('controlegroep_pc6.csv') %>% as_tibble() %>%
  left_join(leefbaarheid, by = c('postCode' = 'PC6')) %>%
  WriteXLS('~'/controlegroep.xlsx')
```

Voor alle personen uit de data is vervolgens in SPSS berekend wat hun leeftijd in jaren was op het moment dat de registratie werd opgenomen door de politie op basis van hun geboortedatum en de datum van registratie.

```
* Date and Time Wizard: Leeftijd_tijdens_registratie_1.
COMPUTE Leeftijd_tijdens_registratie_1=RND((Begindatum_kopie_mintijd -
Geboortedatum_A) / (365.25
  * time.days(1))).
VARIABLE LABELS Leeftijd_tijdens_registratie_1.
VARIABLE LEVEL Leeftijd_tijdens_registratie_1 (SCALE).
FORMATS Leeftijd_tijdens_registratie_1 (F5.0).
VARIABLE WIDTH Leeftijd_tijdens_registratie_1(5).
EXECUTE.
```

Aan de hand van de door de politie toegekende hoedanigheden en MK's aan de registraties in hun systemen zijn de (dummy)variabelen eerder slachtofferschap en slachtofferschap sextortion aangemaakt. Dit is gedaan door voor elke persoon in de data te af te leiden of zij wel of niet 'Slachtoffer' en/of 'Benadeelde', 'Melder', 'Aangever' zijn geweest van sextortion en de geselecteerde andere MK's uit Bijlage 2.

De volgende stap in het opschonen van de data betrof het verwijderen van alle dubbele cases in de dataset op basis van de KENO van de personen in de dataset. Dit is een door de politie samengestelde unieke code die aan elke persoon in hun datasystemen wordt opgesteld op basis persoonlijke informatie zoals naam, geboortedatum en BSN-nummer. Op deze manier kwamen er alleen unieke personen voor in de data en kon de assumptie van onafhankelijkheid van de residuen worden gewaarborgd.

* Identify Duplicate Cases.

```

SORT CASES BY keno(A) slachtofferschap_sextortion_aangepast_handmatig(A).
MATCH FILES
  /FILE=*
  /BY keno
/DROP =
KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION /FIRST=PrimaryFirst
  /LAST=KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.
DO IF (PrimaryFirst).
  COMPUTE MatchSequence=1-
  KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.
ELSE.
  COMPUTE MatchSequence=MatchSequence+1.
END IF.
LEAVE MatchSequence.
FORMATS MatchSequence (f7).
COMPUTE InDupGrp=MatchSequence>0.
SORT CASES InDupGrp(D).
MATCH FILES
  /FILE=*
  /DROP=PrimaryFirst InDupGrp MatchSequence.
```



```
VARIABLE LABELS KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION  
'Indicator of each last matching case '+  
  'as Primary'.  
VALUE LABELS KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION 0  
'Duplicate Case' 1 'Primary Case'.  
VARIABLE LEVEL KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION  
(ORDINAL).  
FREQUENCIES  
VARIABLES=KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.  
EXECUTE.
```

Er is een nieuwe dataset aangemaakt waarin alleen de unieke personen werden opgenomen.

```
DATASET  
COPY DUBBELINGEN_ERUIT_KENO_SLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.  
DATASET  
ACTIVATE DUBBELINGEN_ERUIT_KENO_SLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.  
FILTER OFF.  
USE ALL.  
SELECT IF (KENO_HANDMATIGSLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION = 1).  
EXECUTE.  
DATASET ACTIVATE DataSet3.
```

Hierop volgend zijn alle (zowel onafhankelijke als afhankelijke) variabelen gelabeld en zijn er values gehangen aan de mogelijke scores op variabelen. Hierbij is de variabele geslacht eerst omgezet van categorische variabele naar dummyvariabele met de scores “0” = man en “1” = vrouw.

```
DATASET ACTIVATE  
DUBBELINGEN_ERUIT_KENO_SLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.  
RECODE geslacht_woord ('MAN'='1') ('VROUW'='0').  
EXECUTE.
```



```
RECODE Categorie_Leefbaarometer ('Zeer grote negatieve afwijking'='0') ('Grote negatieve  
'+'  
'afwijking'='1') ('Negatieve afwijking'='2') ('Kleine negatieve afwijking'='3') ('Gemiddelde  
'+'  
'score'='4') ('Kleine positieve afwijking'='5') ('Grote positieve afwijking'='7') ('Zeer grote '+'  
'positieve afwijking'='8') ('Postieve afwijking'='6').  
EXECUTE.
```

Ten slotte zijn alle personen waarbij er minimaal 1 van de gegevens miste verwijderd uit de dataset en is er een nieuwe dataset aangemaakt zonder deze missende waarden.

```
USE ALL.  
COMPUTE filter_$(Categorie_Leefbaarometer < 99).  
VARIABLE LABELS filter_$(Categorie_Leefbaarometer < 99 (FILTER)).  
VALUE LABELS filter_$(0 'Not Selected' 1 'Selected').  
FORMATS filter_$(f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.  
  
DATASET  
COPY DUBBELINGEN_EN_MISSENDE_WAARDEN_OBV_SLACHTSEXGOED_EN_  
KENO.  
DATASET  
ACTIVATE DUBBELINGEN_EN_MISSENDE_WAARDEN_OBV_SLACHTSEXGOED_  
EN_KENO.  
FILTER OFF.  
USE ALL.  
SELECT IF (Categorie_Leefbaarometer < 99).  
EXECUTE.  
DATASET  
ACTIVATE DUBBELINGEN_ERUIT_KENO_SLACHTOFFERSCHAPSEXTORTION.
```




FREQUENCIES VARIABLES=Slachtofferschap_Sextortion
/ORDER=ANALYSIS.

		Slachtofferschap_Sextortion			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	255	50,3	50,3	50,3
	1	252	49,7	49,7	100,0
	Total	507	100,0	100,0	

Bijlage 6

In deze bijlage zal worden toegelicht hoe voorafgaand aan de hoofdanalyses de assumpties voor logistische regressie zijn getoetst. Daarnaast zal de generatie van de univariate en bivariate statistieken worden weergegeven.

Assumpties

De volgende assumpties zijn van kracht bij het uitvoeren van een logistische regressieanalyse en moeten worden gecheckt: multicollineariteit, outliers, observatie per variabele en onafhankelijkheid van de residuen.

Om te kijken of er sprake was van multicollineariteit is er een lineaire regressie uitgevoerd onder de onafhankelijke en afhankelijke variabelen om de VIF-score per variabele te berekenen. Zo kon worden uitgesloten dat de predictoren te sterk gecorreleerd waren aan elkaar.

```
REGRESSION
/DESCRIPTIVES MEAN STDDEV CORR SIG N
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Leeftijd_Tijdens_Registratie Categorie_Leefbaarometer Geslacht
  Eerder_Slachtofferschap
/SAVE COOK LEVER.
```

		Coefficients ^a					Collinearity Statistics	
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Tolerance	VIF
		B	Std. Error	Beta				
1	(Constant)	,632	,082		7,681	<,001		
	Leeftijd_Tijdens_Registratie	-,009	,001	-,335	-8,087	<,001	,999	1,001
	Categorie_Leefbaarometer	,043	,013	,138	3,329	<,001	,992	1,008
	Geslacht	,077	,042	,075	1,821	,069	,998	1,002
	Eerder_Slachtofferschap	,081	,063	,054	1,297	,195	,992	1,008

a. Dependent Variable: Slachtofferschap_Sextortion

Gezien de VIF-scores van de predictoren boven de 1 liggen kan worden gesteld dat er geen sprake is van multicollineariteit. Hiermee is de eerste assumptie niet geschonden.

Om te bepalen of de data mogelijke outliers bevatte die de resultaten van het onderzoek konden beïnvloeden zijn de Cook's Distance en Leverage berekend. De grenswaarde voor de Cook's distance is $4/n$. Dit betekent dat alle gevallen boven de waarde $4/507=0,007$ mogelijk een probleem vormen voor de interpretatie van de data. In totaal zijn er 23 cases met een Cook's Distance groter dan de grenswaarde van 0,007, waarvan de grootste 0,015 is.

	Residuals Statistics ^a				
	Minim um	Maxim um	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-,01	,92	,50	,188	507
Std. Predicted Value	-2,688	2,237	,000	1,000	507
Standard Error of Predicted Value	,028	,082	,045	,012	507
Adjusted Predicted Value	-,01	,91	,50	,188	507
Residual	-,832	,948	,000	,464	507
Std. Residual	-1,786	2,035	,000	,996	507
Stud. Residual	-1,797	2,049	,000	1,001	507
Deleted Residual	-,842	,962	,000	,469	507
Stud. Deleted Residual	-1,801	2,056	,000	1,001	507
Mahal. Distance	,837	14,733	3,992	2,847	507
Cook's Distance	,000	,015	,002	,002	507
Centered Leverage Value	,002	,029	,008	,006	507

a. Dependent Variable: Slachtofferschap_Sextortion

De grenswaarde van de Leverage kan worden berekend aan de hand van de volgende formule: $3(p/n)$. Dit betekent dat de grenswaarde voor de leverage voor het model in het huidige onderzoek $3(4/507) = 0,023$ is. Op basis van deze grenswaarde vallen er 8 cases buiten de grenswaarde van de leverage. De case met de hoogste leveragescore had een leveragescore van 0,029.

Om te kijken wat de invloed van deze outliers was zijn de enkelvoudige en meervoudige regressieanalyses opnieuw uitgevoerd na het verwijderen van deze outliers. Aangezien de fit van het model waarin de meervoudige regressieanalyse is uitgevoerd het beste was ($X^2(4) = 116,807, p < 0.001$) zijn de resultaten van deze regressie opgenomen in Tabel 1 in Bijlage 7 (zie model 5b). Echter, gezien de scores van deze cases op de predictoren in het onderzoek, is besloten deze cases niet definitief uit de steekproef te verwijderen. Er konden namelijk geen eenduidige of opvallende patronen worden ontdekt in de scores van deze personen op de verschillende predictoren uit het onderzoek. Hierom is bij de beschrijving van de resultaten uitgegaan van de resultaten uit model 5a. De output van de (enkelvoudige en meervoudige) analyse(s) zonder outliers is te vinden in Bijlage 7.

Vervolgens is er gekeken of er voldoende personen voor elke variabele aanwezig waren in de steekproef. Volgens de vuistregel moeten bij een logistisch regressiemodel voor

elke predictor in het model 10 cases aanwezig zijn (Vittinghoff & McCulloch, 2007). Dit zou betekenen dat de steekproef uit minimaal $4 \times 10 = 40$ personen zou moeten bestaan. Gezien $N = 507$, is deze assumptie niet geschonden.

Gezien er, zoals hierboven beschreven, gebruik is gemaakt van de unieke KENO's uit de data van de Nationale Politie, en hierop is gefilterd, kan ook de assumptie van onafhankelijkheid van de residuen worden gewaarborgd.

Univariate Statistieken

Na het toetsen van de assumpties voor logistische regressie zijn de univariate statistieken berekend. Dit is voor de dichotome variabelen gedaan aan de hand van een frequentietabel, en voor de categorische en dichotome variabelen is dit gedaan aan de hand van de descriptieve statistieken.

```
FREQUENCIES VARIABLES=Slachtofferschap_Sextortion Geslacht
Eerder_Slachtofferschap Leeftijd_dummy
/ORDER=ANALYSIS.
```

		Slachtofferschap_Sextortion			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	255	50,3	50,3	50,3
	Ja	252	49,7	49,7	100,0
	Total	507	100,0	100,0	

		Geslacht			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Vrouw	202	39,8	39,8	39,8
	Man	305	60,2	60,2	100,0
	Total	507	100,0	100,0	



		Eerder_Slachtofferschap			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	443	87,4	87,4	87,4
	Ja	64	12,6	12,6	100,0
	Total	507	100,0	100,0	

		Leeftijd_dummy			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	25+	443	71,4	71,4	71,4
	12-25	64	28,6	28,6	100,0
	Total	507	100,0	100,0	

DESCRIPTIVES VARIABLES=Categorie_Leefbaarometer Leeftijd_Tijdens_Registratie
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

	N	Descriptive Statistics			
		Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Categorie_Leefbaarometer	507	0	8	4,35	1,614
Leeftijd_Tijdens_Registratie	507	12	90	40,54	17,979
Valid N (listwise)	507				

Tabel 1*Beschrijving van de in de analyse opgenomen categorische en continue variabelen*

Variabele	Categorie	M (SD)/%	Minimum	Maximum	N totaal
Leeftijd		40,54 (17,97)	12	90	507
Leefbaarheid van de wijk		4,35 (1,61)	0	8	507
Slachtofferschap Sextortion	Ja (1)	49,7			507
	Nee (0)	50,4			
Geslacht	Man (1)	60,2			507
	Vrouw (0)	39,8			
Eerder slachtofferschap	Ja (1)	12,6			507
	Nee (0)	87,4			
Leeftijd	12-25 (1)	28,6%			507
	26+ (0)	71,4%			

Bivariate Statistieken

Voor de weergave van de bivariate statistieken zijn de correlaties berekend tussen alle variabelen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de Pearson Correlatie, de Cramer's V toets de Chi-kwadraat toets of de wortel van R^2 middels ANOVA. De correlaties geven een beeld van de verbanden tussen de variabelen die zijn opgenomen in het onderzoeksmodel en dienen op deze manier als achtergrondinformatie voor het toetsen van de hypothesen. Niet alle correlaties tussen de variabelen zijn significant. De correlatie tussen de meeste variabelen zijn niet significant, wat betekent dat deze variabelen in het model niet aantoonbaar met elkaar samenhangen. Uit de toetsing is gebleken dat de correlatie tussen slachtofferschap sextortion en leefbaarheid van de wijk significant is ($LLR = 23,294$; $p < 0,01$). Dit betekent dat personen die wonen in een minder leefbare wijk een grotere kans hebben om slachtoffer te worden van sextortion dan personen die wonen in een beter leefbare wijk. Ook de correlatie tussen slachtofferschap sextortion en leeftijd is significant ($r = -0,339$; $p < 0,01$). Opvallend is dat deze correlatie negatief is. Dit betekent namelijk dat oudere personen een grotere kans hebben om slachtoffer worden van sextortion dan jongere personen. Dit is in tegenstelling met wat wordt verwacht en de hypothese die getoetst gaat worden.

Tabel 2

Correlaties tussen de in de analyse opgenomen variabelen (N = 507)

		Correlaties				
		Slacht- offerschap Sextortion	Eerder slachtoffer- schap	Geslacht	Categorie Leefbaar- ometer	Leeftijd
Slachtoffer- schap Sextortion	Pearson Correlatie	1				
Eerder slachtoffer- schap	Cramer's V	0,050	1			
Geslacht	Cramer's V	0,068	-0,030	1		
Categorie Leefbaar- ometer	Likelihood Ratio	23,294**	14,285	8,473	1	
Leeftijd	Pearson Correlatie	-0,339**	-0,027	0,006	0,063 ($\sqrt{R^2}$)	1

** Significant bij $p < 0,01$

Hieronder zijn alle SPSS-syntaxen en SPSS-output weergegeven van de berekening van de correlaties tussen de verschillende variabelen:

Eerder Slachtofferschap x Slachtofferschap Sextortion

CROSSTABS

/TABLES=Slachtofferschap_Sextortion BY Eerder_Slachtofferschap

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=PHI

/CELLS=COUNT COLUMN

/COUNT ROUND CELL.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,050	,263
	Cramer's V	,050	,263
N of Valid Cases		507	

Geslacht x Slachtofferschap Sextortion

CROSSTABS

/TABLES=Slachtofferschap_Sextortion BY Geslacht

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=PHI

/CELLS=COUNT COLUMN

/COUNT ROUND CELL

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,068	,127
	Cramer's V	,068	,127
N of Valid Cases		507	

Geslacht x Eerder Slachtofferschap

CROSSTABS

/TABLES=Eerder_Slachtofferschap BY Geslacht

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=PHI

/CELLS=COUNT COLUMN

/COUNT ROUND CELL.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,030	,495
	Cramer's V	,030	,495
N of Valid Cases		507	

Leefbaarheid van de wijk x Slachtofferschap Sextortion

Voor het berekenen van de correlatie tussen de categorische variabele leefbaarheid van de wijk en de dummyvariabelen slachtofferschap sextortion, geslacht en eerder slachtofferschap zal gebruik gemaakt worden van de Chi-kwadraat toets. Gezien de assumptie voor de Chi-kwadraat toets wordt geschonden bij elk van de drie toetsen wordt gekeken naar de gegeven likelihoodratio's.

CROSSTABS

/TABLES=Categorie_Leefbaarometer BY Slachtofferschap_Sextortion

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT EXPECTED ROW ASRESID

/COUNT ROUND CELL.

	Chi-Square Tests Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,375 ^a	8	,004
Likelihood Ratio	23,294	8	,003
Linear-by-Linear Association	9,843	1	,002
N of Valid Cases	507		

a. 4 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,98.

Leefbaarheid van de wijk x Eerder Slachtofferschap

CROSSTABS

```

/TABLES=Categorie_Leefbaarometer BY Eerder_Slachtofferschap
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT EXPECTED ROW ASRESID
/COUNT ROUND CELL.

```

	Chi-Square Tests Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,925 ^a	8	,155
Likelihood Ratio	14,284	8	,075
Linear-by-Linear Association	3,052	1	,081
N of Valid Cases	507		

a. 5 cells (27,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,76.

Leefbaarheid van de wijk x Geslacht

CROSSTABS

/TABLES=Categorie_Leefbaarometer BY Geslacht

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT EXPECTED ROW ASRESID

/COUNT ROUND CELL.

	Chi-Square Tests	df	Asymptotic
	Value		Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,343 ^a	8	,401
Likelihood Ratio	8,473	8	,389
Linear-by-Linear Association	,476	1	,490
N of Valid Cases	507		

a. 5 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,2,39.

**Leeftijd x Geslacht, Leeftijd x Slachtofferschap Sextortion, Leeftijd x Eerder
Slachtofferschap**

CORRELATIONS

/VARIABLES=Leeftijd_Tijdens_Registratie Slachtofferschap_Sextortion

Categorie_Leefbaarometer

Geslacht Eerder_Slachtofferschap

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE



		Leeftijd_Tijdens_Registratie	Slachtofferschap_Sextortion	Geslacht	Eerder_Slachtofferschap
Leeftijd_Tijdens_Registratie	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 507			
Slachtofferschap_Sextortion	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,339** <,001 507	1 507		
Geslacht	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,006 ,901 507	,068 ,128 507	1 507	
Eerder_Slachtofferschap	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,027 ,550 507	,050 ,263 507	-,030 ,495 507	1 507

Leefbaarheid van de wijk x Leeftijd

```
UNIANOVA Leeftijd_Tijdens_Registratie BY Categorie_Leefbaarometer
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT=DESCRIPTIVE
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/DESIGN=Categorie_Leefbaarometer
```

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Leef tijd_Tijdens_Registratie

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	658,433 ^a	8	82,304	,252	,980
Intercept	303656,140	1	303656,140	928,284	<,001
Categorie_Leefbaarometer	658,433	8	82,304	,252	,980
Error	162903,567	498	327,116		
Total	996749,000	507			
Corrected Total	163562,000	506			

a. R Squared = ,004 (Adjusted R Squared = -,012)

Bijlage 7

Na het samenstellen en opschonen van de data, het checken van de assumpties voor logistische regressie en het berekenen van de bivariate en univariate statistieken zijn de hoofdanalyses uitgevoerd. In deze bijlage zijn de output en syntaxen van deze hoofdanalyses weergegeven. Gezien de resultaten van de hoofdanalyses uitgebreid worden behandeld en geïnterpreteerd in de resultatensectie, wordt dit in deze bijlage (tegengesteld aan het controleren van de assumpties etc.) achterwege gelaten. In deze bijlage zijn ook de syntaxen en output van de enkelvoudige en meervoudige analyse(s) zonder outliers weergegeven.

Model 1

Om de hypothesen te testen zijn 5 modellen getoetst. In het eerste model is er een enkelvoudige logistische regressie uitgevoerd, om te kijken wat het effect is van leeftijd op slachtofferschap van sextortion. Hiermee werd de eerste hypothese uit het onderzoek getoetst.

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Leeftijd_Dummy
/SAVE=PRED PGROUP
/PRINT=GOODFIT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```

Case Processing Summary			
Unweighted Cases ^a		N	Percent
		t	
Selected	Included in Analysis	507	100,0
Cases	Missing Cases	0	,0
	Total	507	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		507	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	82,334	1	<,001
	Block	82,334	1	<,001
	Model	82,334	1	<,001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	620,500 ^a	,150	,200

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	0,000	0	.

Classification Table^a

Step	Observed Slachtofferschap_Sextortion	Predicted		Percentage Correct
		Slachtofferschap_Sextortion		
		Nee	Ja	
1	Nee	227	28	89,0
	Ja	135	117	46,4
Overall Percentage				67,9

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation

Step		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
1 ^a	Leeftijd_Tijdens_Registratie	1,950	,237	67,787	1	<,001	7,026
	Constant	-0,520	,109	22,862	1	<,001	0,595

a. Variable(s) entered on step 1: Leeftijd_Tijdens_Registratie.

Model 2

In het tweede model is er ook een enkelvoudige logistische regressie uitgevoerd. In dit model werd gekeken wat het effect is van geslacht op slachtofferschap van sextortion. Middels dit model werd de tweede hypothese uit het onderzoek getoetst.

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Geslacht
/SAVE=PRED PGROUP
/PRINT=GOODFIT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
			t
Selected Cases	Included in Analysis	507	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	507	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		507	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	2,326	1	,127
	Block	2,326	1	,127
	Model	2,326	1	,127

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	700,507 ^a	,005	,006

a. Estimation terminated at iteration number 2 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test			
Step	Chi-square	df	Sig.
1	,000	0	.

Classification Table ^a					
Observed	Slachtofferschap_	Nee	Predicted		Percentage Correct
			Slachtofferschap_	Percentage Correct	
	Sextortion	Ja	Nee	Ja	
Step 1	Slachtofferschap_	Nee	110	145	43,1
	Sextortion	Ja	92	160	63,5
Overall Percentage					53,3

a. The cut value is ,500

		Variables in the Equation					
Step	Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,277	,182	2,320	1	,128	1,319
	Constant	-,179	,141	1,600	1	,206	,836

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht.

Model 3

In het derde model is er wederom een enkelvoudige logistische regressie uitgevoerd. In dit model werd gekeken wat het effect is van de leefbaarheid van de wijk op slachtofferschap van sextortion. Middels dit model werd de derde hypothese uit het onderzoek getoetst.

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Categorie_Leefbaarometer
/SAVE=PRED PGROUP
/PRINT=GOODFIT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
			t
Selected Cases	Included in Analysis	507	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	507	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		507	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	9,960	1	,002
	Block	9,960	1	,002
	Model	9,960	1	,002

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	692,874 ^a	,019	,026

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	5,409	4	,248

Classification Table^a

Observed	Predicted	Slachtofferschap_ Sextortion		Percentage Correct	
		Nee	Ja		
Step 1	Slachtofferschap_ Sextortion	Nee	155	100	60,8
		Ja	127	125	49,6
Overall Percentage					55,2

a. The cut value is ,500

Step	Variables in the Equation	Variables in the Equation					Exp(B)
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	
1 ^a	Categorie_ Leefbaarometer	,176	,057	9,674	1	,002	1,193
	Constant	-,779	,263	8,785	1	,003	,459

a. Variable(s) entered on step 1: Categorie_Leefbaarometer.

Model 4

In het vierde model is de laatste enkelvoudige logistische regressie uitgevoerd. In dit model werd gekeken wat het effect is van eerder slachtofferschap op slachtofferschap van sextortion. Middels dit model werd de vierde hypothese uit het onderzoek getoetst.

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_ Sextortion
/METHOD=ENTER Eerder_Slachtofferschap
/SAVE=PRED PGROUP
/PRINT=GOODFIT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	507	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	507	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		507	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	1,258	1	,262
	Block	1,258	1	,262
	Model	1,258	1	,262

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	701,575 ^a	,002	,003

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	,000	0	.

Classification Table^a

Observed		Predicted		Percentage Correct
		Slachtofferschap_Sextortio		
		n		
		Nee	Ja	
Step 1	Slachtofferschap_	Nee	227	89,0
	Sextortion	Ja	216	14,3
Overall Percentage				51,9

a. The cut value is ,500

		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step	Eerder_	,301	,269	1,249	1	,264	1,351
1 ^a	Slachtofferschap						
	Constant	-,050	,095	,273	1	,601	,952

a. Variable(s) entered on step 1: Eerder_Slachtofferschap.

Model 5

In het vijfde en tevens laatste model is er een meervoudige logistische regressie uitgevoerd. In dit model werd gekeken wat het effect is alle onafhankelijke variabelen op slachtofferschap van sextortion waarbij ze werden gecontroleerd voor elkaar. Dit model werd gebruikt voor de toetsing van alle vier de hypothesen.

DATASET ACTIVATE DataSet1.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion

/METHOD=ENTER Geslacht Leeftijd_dummy Categorie_Leefbaarometer

Eerder_Slachtofferschap

/SAVE=PRED PGROUP

/PRINT=GOODFIT

/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

Case Processing Summary			
Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	507	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	507	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		507	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	92,283	4	<,001
	Block	92,283	4	<,001
	Model	92,283	4	<,001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	610,550 ^a	,166	,222

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	8,305	7	,306

Classification Table^a

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Slachtofferschap_ion	Sextortion		
		Nee	Ja		
Step	Slachtofferschap_	Nee	218	37	85,5
1	Sextortion	Ja	126	126	50,0
Overall Percentage					67,9

a. The cut value is ,500



		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,187	,199	,881	1	,348	1,206
	Leeftijd_dummy	1,921	,239	64,530	1	<,001	6,829
	Categorie_Leefbaarometer	,166	,061	7,281	1	,007	1,180
	Eerder_Slachtofferschap	,461	,291	2,503	1	,114	1,586
	Constant	-1,404	,324	18,740	1	<,001	0,246

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Leeftijd_dummy, Categorie_Leefbaarometer, Eerder_Slachtofferschap.

Tabel 1
Resultaten van de enkelvoudige en meervoudige logistische regressieanalyses

	Model 1			Model 2			Model 3			Model 4		
	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>
Constante	-0,520 (0,109)	0,595	<0,001	-0,179 (0,141)	0,836	0,206	-0,779 (0,263)	0,459	0,003	-0,050 (0,095)	0,952	0,601
Leeftijd	1,950 (0,237)	7,026	<0,001									
Geslacht				0,277 (0,182)	1,319	0,128						
Leefbaarheid wijk							0,176 (0,057)	1,193	0,002			
Eerder slachtoffer- schap										0,301 (0,269)	1,351	0,264
Deviance		620,500			700,507			692,874			701,575	
X2-toets		82,334	<0,001		2,326	0,127		9,960	0,002		1,258	0,262
n		507			507			507			507	

	Model 5a			Model 5b*		
	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (SE)	Odds-ratio	<i>p</i>
Constante	-1,404 (0,324)	0,246	<0,001	-2,008 (0,365)	0,134	<0,001
Leeftijd	1,921 (0,239)	6,829	<0,001	2,178 (0,261)	8,827	<0,001
Geslacht	0,187 (0,199)	1,206	0,348	0,270 (0,212)	1,310	0,204
Leefbaarheid wijk	0,166 (0,061)	1,180	0,007	0,271 (0,069)	1,312	<0,001
Eerder slachtoffer-schap	0,461 (0,291)	1,586	0,114	0,985 (0,363)	2,679	0,007
Deviance			610,550		544,453	
X²-toets			92,283	0,001	116,807	<0,001
n			507		477	

* In model 5b zijn de waarden weergegeven van de meervoudige logistische regressie waarbij de outliers buiten beschouwing zijn gelaten

Output en syntaxen zonder outliers

Voorafgaand aan de analyses is er een nieuwe dataset aangemaakt waarbij alleen alle waarden zijn opgenomen met een waarde op de Cook's Distance lager dan 0,007 en een waarde op de Leverage lager dan 0,023.

```

DATASET COPY KOPIE_FINALDATA_VOORREGRESSIEZONDEROUTLIERS.
DATASET ACTIVATE KOPIE_FINALDATA_VOORREGRESSIEZONDEROUTLIERS.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (LEV_1 <= 0.02300 & COO_1 <= 0.00700).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE DataSet1.

```

Model 1

```

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Leeftijd_dummy
/SAVE=PRED PGROUP DEV
/CLASSPLOT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

```

Case Processing Summary			
Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	477	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	477	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		477	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients				
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	92,795	1	<,001
	Block	92,795	1	<,001
	Model	92,795	1	<,001

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	568,465 ^a	,177	,236

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a				
Observed		Predicted		Percentage Correct
		Slachtofferschap_Sextortion Nee	Slachtofferschap_Sextortion Ja	
Step 1	Slachtofferschap_Sextortion Nee	216	23	90,4
	Slachtofferschap_Sextortion Ja	123	115	48,3
Overall Percentage				69,4

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation							
Step		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Leeftijd_dummy	2,173	,255	72,688	1	<,001	8,780
	Constant	-,563	,113	24,850	1	<,001	,569

a. Variable(s) entered on step 1: Leeftijd_dummy.

Model 2

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion

/METHOD=ENTER Geslacht

/SAVE=PRED PGROUP DEV

/CLASSPLOT

/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	477	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	477	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		477	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	2,692	1	,101
	Block	2,692	1	,101
	Model	2,692	1	,101

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	658,568 ^a	,006	,008

a. Estimation terminated at iteration number 2 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a					
Observed			Predicted		Percentage Correct
			Slachtofferschap_Sextortion		
			Nee	Ja	
Step 1	Slachtofferschap_Sextortion	Nee Ja	106 88	133 150	44,4 63,0
Overall Percentage					53,7

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,306	,187	2,683	1	,101	1,359
	Constant	-,186	,144	1,665	1	,197	,830

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht.

Model 3

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Eerder_Slachtofferschap
/SAVE=PRED PGROUP DEV
/CLASSPLOT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```

Case Processing Summary			
Unweighted Cases ^a		N	Percentage
Selected Cases	Included in Analysis	477	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	477	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		477	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients				
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	18,973	1	<,001
	Block	18,973	1	<,001
	Model	18,973	1	<,001

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	642,287 ^a	,039	,052

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a					
Observed			Predicted		Percentage Correct
			Slachtofferschap_Sextortion	Nee	
Step 1	Slachtofferschap_Sextortion	Nee	148	91	61,9
		Ja	114	124	52,1
Overall Percentage					57,0

a. The cut value is ,500

		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Categorie_Leefbaarometer	,265	,063	17,863	1	<,001	1,303
	Constant	-1,165	,291	16,055	1	<,001	,312

a. Variable(s) entered on step 1: Categorie_Leefbaarometer.

Model 4

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion

```

/METHOD=ENTER Categorie_Leefbaarometer
/SAVE=PRED PGROUP DEV
/CLASSPLOT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
  
```

Case Processing Summary			
Unweighted Cases ^a		N	Percent
			t
Selected Cases	Included in Analysis	477	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	477	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		477	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients				
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	5,051	1	,025
	Block	5,051	1	,025
	Model	5,051	1	,025

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	656,210 ^a	,011	,014

a. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than ,001.

Observed		Classification Table ^a			
		Predicted		Percentage Correct	
		Slachtofferschap_Sextortion			
		Nee	Ja		
Step 1	Slachtofferschap_Sextortion	Nee	224	15	93,7
		Ja	209	29	12,2
Overall Percentage					53,0

a. The cut value is ,500

		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Eerder_Slachtofferschap	,729	,332	4,808	1	,028	2,072
	Constant	-,069	,096	,519	1	,471	,933

a. Variable(s) entered on step 1: Eerder_Slachtofferschap.

Model 5

```

DATASET ACTIVATE KOPIE_FINALDATA_VOORREGRESSIEZONDEROUTLIERS.
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Slachtofferschap_Sextortion
/METHOD=ENTER Leeftijd_dummy Geslacht Eerder_Slachtofferschap
Categorie_Leefbaarometer
/SAVE=PRED PGROUP DEV
/CLASSPLOT
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

```

Case Processing Summary			
Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	477	100,0
	Missing Cases	0	,0
	Total	477	100,0
Unselected Cases		0	,0
Total		477	100,0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Omnibus Tests of Model Coefficients				
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	116,807	4	<,001
	Block	116,807	4	<,001
	Model	116,807	4	<,001

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	544,453 ^a	,217	,290

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a					
Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Slachtofferschap_Sext Nee	Slachtofferschap_Sext Ja		
Step 1	Slachtofferschap_Sext Nee	201	38	84,1	
	Slachtofferschap_Sext Ja	99	139	58,4	
Overall Percentage				71,3	

a. The cut value is ,500



		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step	Leeftijd_dummy	2,178	,261	69,676	1	<,001	8,827
1 ^a	Geslacht	,270	,212	1,617	1	,204	1,310
	Eerder_Slachtofferschap	,985	,363	7,366	1	,007	2,679
	ap						
	Categorie_Leefbaarometer	,271	,069	15,556	1	<,001	1,312
	meter						
	Constant	-2,008	,365	30,229	1	<,001	,134

a. Variable(s) entered on step 1: Leeftijd_dummy, Geslacht, Eerder_Slachtofferschap, Categorie_Leefbaarometer.
