

Invloed van meritocratie op de houding tegenover laagopgeleiden

Manon Hut

Studentnummer: s3662055

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3A-BT15: Bachelor These

Begeleider: Jochem van Noord

Tweede beoordelaar: prof. dr. Russel Spears

In samenwerking met: Esra Coban, Bente Postema, Loic Dupas, Sem Stegehuis en Anna

Henneke.

08 februari 2022

Een scriptie is een proeve van bekwaamheid voor studenten. De goedkeuring van de scriptie is het bewijs dat de student over voldoende onderzoeks- en rapportagevaardigheden beschikt om af te studeren, maar biedt geen garantie voor de kwaliteit van het onderzoek en de resultaten van het onderzoek als zodanig, en de scriptie is daarom niet per se geschikt als academische bron om naar te verwijzen. Als u meer wilt weten over het in deze scriptie besproken onderzoek en de daarop gebaseerde publicaties waarnaar u zou kunnen verwijzen, neem dan contact op met de genoemde begeleider.

Influence of meritocracy on attitudes towards the low-skilled

Abstract

In previous studies, highly educated people have shown that they rate highly educated people more positively than less educated people. In the same studies, hard work is linked to success by participants. The highly educated are judged more positively than the less educated when one believes in meritocracy. Meritocracy is the ideal that social or economic success is determined solely by internal factors, such as effort and talent. This research examines the attitude of the highly educated towards the less educated when the concept of meritocracy is being questioned. The expectation was that the highly educated would view the less educated more positively, because the concept of hard work is erased in these scenarios. Furthermore, it was investigated whether family background influences belief in meritocracy. A correlation was expected in which people with a low social background would rate the low-skilled more positively than people with a high social background. A questionnaire was administered to students studying at an university ($N = 195$). In the questionnaire, the existence of meritocracy was manipulated with articles in which various aspects of meritocracy were questioned. The results showed that participants from the manipulation group that questioned hard work and perseverance, were more positive about the low-skilled than participants from the control group, which did not question meritocracy. Furthermore, no association was found between family background and belief in meritocracy. We cannot conclude from the results obtained that questioning meritocracy will make the highly educated think more positively about the less educated.

Key words: meritocracy, education level, hard work, talent

Samenvatting

Hoogopgeleiden laten in eerdere onderzoeken zien dat zij hoogopgeleiden positiever beoordelen dan laagopgeleiden. In dezelfde onderzoeken wordt door proefpersonen hard werken gekoppeld aan succes. Hoogopgeleiden worden dus positiever beoordeeld dan laagopgeleiden wanneer men gelooft in meritocratie. Meritocratie is het ideaal dat behaald sociaal of economisch succes alleen wordt bepaald door interne factoren, zoals inzet en talent. In dit onderzoek wordt onderzocht wat de houding van hoogopgeleiden tegenover laagopgeleiden is als meritocratie in twijfel wordt getrokken. De verwachting was dat ze positiever zouden zijn, omdat het enige waarom hoogopgeleiden boven laagopgeleiden zouden staan, hard werken, dan wegvalt. Verder werd er onderzocht of familieachtergrond invloed had op het geloof in meritocratie. De verwachting was dat er een verband zou zijn en dat mensen met een lage sociale achtergrond laagopgeleiden positiever zouden beoordelen dan mensen met een hoge sociale achtergrond. Er is een vragenlijst afgenomen bij studenten die studeren aan een universiteit ($N = 195$). In de vragenlijst werd het bestaan van meritocratie gemanipuleerd met artikelen, waarin verschillende aspecten van meritocratie in twijfel werden getrokken. Uit de resultaten kwam naar voren dat proefpersonen uit de manipulatie waarin hard werken en doorzettingsvermogen in twijfel werd getrokken positiever over laagopgeleiden waren dan proefpersonen uit de controlegroep, waarin meritocratie niet in twijfel werd getrokken. Verder is geen verband gevonden tussen familieachtergrond en geloof in meritocratie. We kunnen met de gevonden resultaten niet concluderen dat het in twijfel trekken van meritocratie ervoor zorgt dat hoogopgeleiden positiever zullen gaan denken over laagopgeleiden.

Trefwoorden: meritocratie, opleidingsniveau, hard werken, talent

Invloed van meritocratie op de houding tegenover laagopgeleiden

Onderwijs is er in alle soorten en maten, maar uiteindelijk doorloopt iedereen hetzelfde ritueel. Onderwijs wordt gezien als fundamenteel voor de ontwikkeling van een kind en later volwassene. Volgens Meyer (1977) passen mensen hun sociale en persoonlijke kwaliteiten aan aan wat het onderwijs van hun verwacht, dit omdat men weet dat in de huidige maatschappij onderwijs het lijdend voorwerp is, dus daar indirect afhankelijk van zijn. De basisschool is bepalend voor welk niveau iemand gaat volgen op de middelbare school, hoe iemand zijn middelbare school afrondt is bepalend voor de vervolgopleiding en dat is weer bepalend voor het werk dat hij of zij gaat doen. Na het behalen van een eventueel diploma worden mensen bewust of onbewust ingedeeld in de laag- of hoogopgeleide laag van de samenleving. Deze status van laag- of hoogopgeleid heeft vervolgens invloed op veel facetten in iemands leven, zoals inkomen, baangarantie, mentale en fysieke gezondheid. In een onderzoek van Ross en Wu (1995) wordt gezegd dat hoogopgeleide mensen tijdens hun opleiding moeten leren, nadenken en beredeneren, dit zijn allemaal mentale oefeningen die het centrale zenuwstelsel gezond houden. Ook zijn beroepen waar geen hoge opleiding voor nodig is vaker beroepen die gevaarlijker en stressvoller zijn. Verder komt uit het onderzoek van Ross en Wu (1995) dat hoger opgeleiden een grotere kans hebben op een baan, ze kunnen vaker full time werken waardoor ze bijvoorbeeld genoeg inkomen hebben om in hun behoeftes te kunnen voorzien, hoger opgeleiden hebben meer ondersteunende relaties en leven een gezonder leven. In Nederland is de werkloosheid het grootste onder de beroepsbevolking die alleen het basisonderwijs heeft afgerond en op een tweede plaats staat de beroepsbevolking die middelbare school als hoogst afgeronde onderwijs heeft (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2021). Deze status die door het afronden van een bepaalde opleiding wordt behaald heeft invloed op hoe anderen iemand zien en hoe die persoon zichzelf ziet.

Uit een onderzoek van Van Noord et al. (2019) blijkt dat hoe hoger het opleidingsniveau hoe hoger mensen hun sociale status zien. Lager opgeleiden verschillen daarbij niet van mening ten opzichte van hoger opgeleiden, zowel hoger als lager opgeleiden zijn van mening hoe hoger het opleidingsniveau, hoe hoger de sociale status. Lager opgeleiden vinden opleidingsniveau een legitieme reden voor sociale ongelijkheid. Alleen dit is gebaseerd op het ideaal dat iedereen gelijke kansen heeft gekregen op dat opleidingsniveau en dat inzet en talent de bepalende factoren zijn, dit wordt ook wel meritocratie genoemd. Er bestaan twijfels over het bestaan van meritocratie. In een artikel geschreven door Mijs (2015) wordt besproken dat de achtergrond van een leerling, van kleuterklas tot vervolgopleiding invloed heeft op de kwaliteit van het onderwijs wat hij of zij gaat volgen. Mijs (2015) stelt dat het daadwerkelijk uitmaakt in welk gezin je geboren bent, hoe je eruitziet, hoe slim je bent et cetera. Een onderzoek van Darnon et al. (2017) blijkt dat op scholen die gebruik maken van meritocratie, dus aangeven dat met hard werken alles te bereiken is en het negeren van anderen factoren, juist zorgt voor kloof als het gaat om schoolprestaties tussen hoogopgeleiden en laagopgeleiden. Darnon et al. (2017) geven aan dat in een meritocratisch systeem hoog- en laagopgeleiden mensen handelen naar hun plek in de hiërarchie van hoog- en laagopgeleid. Verder geven zij aan dat in een meritocratisch systeem individuen hun status van hoog- of laagopgeleid legitimeren. Er ontstaat bij laagopgeleiden een positieve houding naar de uit-groep en bij hoogopgeleiden een positieve houding naar de in-groep.

Er bestaat dus twijfel of meritocratie verstandig is om na te leven en of het een positieve invloed heeft op de prestaties van mensen en of het überhaupt wel bestaat. Wat zou er gebeuren als wordt beweerd dat meritocratie niet bestaat. Daarom wordt er in deze studie onderzocht of het bedreigen van de status van hoger opgeleiden door te twijfelen aan het bestaan van meritocratie invloed op de houding van de uit-groep, hoogopgeleiden, ten opzichte van lager opgeleiden?

Meritocratie

Meritocratie is een ideaal dat het behaalde economische en sociale succes in het leven van een individu wordt bepaald door interne factoren, zoals hard werken, vaardigheid en individuele verantwoordelijkheid. Meritocratie kan werken als gelijkmaker in een samenleving of als verklaring voor statusverschillen (Madeira et al., 2019). Meritocratie werkt als gelijkmaker in een samenleving als een samenleving daadwerkelijk meritocratisch is, hierdoor heb je goed gemotiveerde individuen in een samenleving. Verder impliceert sociale mobiliteit dat iedereen overal terecht kan komen in de hiërarchie. Meritocratie werkt als een rechtvaardiging voor statusverschillen als mensen in een samenleving geloven dat het meritocratisch is, dus het hoeft niet daadwerkelijk meritocratisch te zijn. Hierdoor kunnen laagopgeleiden hun status binnen de samenleving als rechtmatig beschouwen, ze hebben niet hard genoeg hun best gedaan, terwijl hoogopgeleiden de laagopgeleiden individueel verantwoordelijk houden voor hun eigen positie (Madeira et al., 2019). Dit zou voor een kloof kunnen zorgen tussen hoog- en laagopgeleiden en kan het dus bepalend zijn voor de houding van hoogopgeleiden tegenover laagopgeleiden.

Sociale identiteitstheorie

De sociale identiteitstheorie ligt ten grondslag aan de houding tegenover andere groepen. Volgens de sociale identiteitstheorie vergelijken we onszelf met anderen en door deze vergelijking zien we dat bepaalde categorieën ons in een bepaalde sociale groep plaatsen (Thomas & Azmitia, 2014). Als we erachter komen dat onze sociale groep een lagere status heeft dan andere sociale groepen proberen we positieve eigenschappen te koppelen aan onze sociale groep om een positieve identiteit te behouden. Buiten dat kunnen we ons lidmaatschap aan een groep ook kwalificeren als ondergeschikt of bovengeschikt. Bij ondergeschikt zullen we als verklaring geven dat we een speciaal geval zijn, dus anders dan de typische kenmerken

van die categorie van de groep. Bij bovengeschildt zullen we zeggen dat we niet aan zulke labels doen en dat het feit dat we allemaal mensen zijn ons gelijk maken.

Houding hoogopgeleiden tegenover laagopgeleiden

In een eerder uitgebreid onderzoek van Kuppens et al. (2018) over de beoordeling van in-groep en out-groepen als het gaat om onderwijs, kwam onder andere naar voren dat studenten, toekomstige hoogopgeleiden, hoogopgeleiden positiever beoordeelden dan laagopgeleiden. Bij een studie, waarbij proefpersonen personen moesten beoordelen, maar waarbij het opleidingsniveau van een subject niet gegeven was, maar de participant zelf moest inschatten wat het opleidingsniveau was, beoordeelde hoogopgeleiden hun eigen groep positiever dan hun uit-groep de laagopgeleiden. In datzelfde onderzoek werd academisch succes door participanten ook gekoppeld aan hard werken. Zowel hoogopgeleiden als laagopgeleide koppelde hard werken aan academisch succes, beiden facetten van het begrip meritocratie. Volgens het onderzoek van Kuppens et al. (2018) zou dat ook de reden kunnen zijn dat in de eerdere studies laagopgeleiden minder positief werden beoordeeld door hoogopgeleiden. Vanuit deze bevindingen zou kunnen worden verwacht dat wanneer in ons onderzoek meritocratie niet in twijfel zou worden getrokken waarschijnlijk hoogopgeleiden laagopgeleiden minder positief zou beoordelen dan hoogopgeleiden. Deze bevindingen zouden dan ook worden ondersteunt door de sociale identiteitstheorie. Er zou kunnen worden verwacht dat als wordt aangetoond dat hard werken geen of weinig invloed heeft op academisch succes, dus het in twijfel trekken van meritocratie, hoogopgeleiden laagopgeleiden positiever zullen beoordelen.

Een onderzoek dat aansluit op deze hypothese is het onderzoek van McCoy en Major (2007). De beoordeling van een persoon en de rechtvaardiging daarvan hangt af van de statusgroep waarin deze persoon zich begeeft als er door de persoon in kwestie een meritocratisch geloof is voorgeschoteld. (McCoy & Major, 2007). Als je wordt beoordeeld

door iemand in een lagere status groep, dan zal dit als minder rechtvaardig worden gezien dan door iemand uit een hogere status groep. In het onderzoek van McCoy en Major (2007) werden de status groepen man en vrouw gebruikt, man als hoge statusgroep en vrouw als lage statusgroep. In het huidige onderzoek zou deze informatie van toepassing kunnen zijn op de lage statusgroep laagopgeleiden en de hoge statusgroep hoogopgeleiden. De proefpersonen in het huidige onderzoek bevinden zich in de hoge statusgroep hoogopgeleiden zij zullen waarschijnlijk aan de hand van de informatie van het onderzoek van McCoy en Major (2007) hun eigen beoordeling als meer rechtvaardig zien, wanneer zij geloven in meritocratie. Wanneer meritocratie in twijfel wordt getrokken kan er worden afgevraagd of de beoordeling van de hoge statusgroep hoogopgeleiden nog wel als meer rechtvaardig zou kunnen worden gezien.

Familieachtergrond

Zowel laag als hoogopgeleiden hebben een familieachtergrond die wel of niet aansluit bij hun eigen opleidingsniveau. Hoogopgeleiden kunnen ook uit een laagopgeleide familie komen. In een artikel van Jin en Ball (2019) wordt de relatie tussen meritocratie en klasse overheersing besproken. Ze hebben gekeken naar een groepje studenten die zich vanuit de arbeidersklasse omhoog hebben gewerkt binnen een elite-universiteit. Deze studenten nemen in deze positie afstand van hun oorspronkelijke positie in de maatschappij en vormen hun identiteit, eigenwaarde en mogelijkheden naar de middenklasse. Deze studenten hebben door hard werken zich omhooggewerkt, de basis van meritocratie. Alleen ze passen niet meer in arbeidersklasse, maar ook niet in de middenklasse, aangezien ze niet dezelfde kansen en opvoeding hebben gehad. Hun arbeidersklasse zal ze altijd achtervolgen, want ze hebben er harder voor moeten werken dan de rest (Jin & Ball, 2019). Dit leidt tot de vraag in welke mate familieachtergrond of klasse invloed heeft op het geloof in meritocratie en wanneer dat in twijfel wordt getrokken heeft dat dan invloed op hun houding tegenover laagopgeleiden?

De hypothese die gesteld wordt op deze vraag is dat hoogopgeleiden met een lage sociale achtergrond minder zullen geloven in meritocratie. Deze hypothese is gebaseerd op het onderzoek van Thomas en Azmitia (2014). Hieruit blijkt dat onder studenten er geen verschil is tussen arbeiders, midden- en hogere klasse en de waarde die wordt gehecht aan klassenverschillen. Hun onderzoek was een op een campus waar meritocratie wordt verondersteld, toch was er onder studenten klassenbewustzijn. Dit komt mede omdat sociale vergelijking belangrijk is voor identiteitsvorming onder jongeren. Uit datzelfde onderzoek van Thomas en Azmitia (2014) kwam dat studenten sociale klasse belangrijker vonden dan geslacht of etniciteit. Ook kwam naar voren dat mensen uit hogere klasse sociale klasse belangrijker vinden dan mensen uit de lagere klasse. Dit zou kunnen worden toegeschreven aan dat mensen uit de hogere klasse zich bewust zijn van hun bevoorrechte positie. Omdat mensen uit een lagere klasse minder waarde hechten aan klasse is er een verwachting dat de personen met een lage sociale achtergrond minder in meritocratie zullen geloven, dus meritocratie wordt door hun in twijfel getrokken, waardoor ze dus positiever zullen zijn over laagopgeleiden dan personen met een hoge sociale achtergrond.

Hypotheses

In dit onderzoek wordt de houding van hoger opgeleiden tegenover laagopgeleiden bestudeerd. De informatie over meritocratie wordt in dit onderzoek gemanipuleerd. Aan de hand van de bevindingen die hierboven staan beschreven kunnen een aantal hypothesen gesteld worden. De eerste hypothese is dat door meritocratie in twijfel te trekken hoogopgeleiden hun beeld over laagopgeleiden verandert. De verwachting is dat ze positiever over laagopgeleiden gaan denken als meritocratie in twijfel wordt getrokken. De tweede hypothese die wordt gesteld is dat familieachtergrond invloed heeft op meritocratie en status, de verwachting is dat de proefpersonen met een lage sociale achtergrond minder in meritocratie zullen geloven dan proefpersonen met een hoge sociale achtergrond, dus

meritocratie zal in twijfel wordt getrokken en dus zullen ze positiever zijn over laagopgeleiden dan proefpersonen met een hoge sociale achtergrond.

Methode

Design

Het onderzoek had een experimenteel design, die is afgenomen via een vragenlijst. De meritocratische manipulatie was de onafhankelijke variabele. De veranderingen in de uit groep attitudes was de afhankelijke variabele. Het is een between group experiment omdat niet alle proefpersonen werden blootgesteld aan de manipulaties. De onafhankelijke variabele bestond uit een groepsvariabele met de levels experiment en controle en een manipulatie variabele met twee verschillende levels.

Proefpersonen

Deze studie bevatte in eerste instantie een steekproef van 260 proefpersonen, uiteindelijk is dit teruggebracht naar 194 studenten of voormalige studenten van universiteiten, na het filteren van proefpersonen omdat ze bijvoorbeeld te jong waren of niet de volledige vragenlijst hadden ingevuld. Het waren vooral studenten van de Rijksuniversiteit Groningen. De steekproef bestond uit 65,1 procent vrouwen en 31,3 procent van de proefpersonen was man. De meeste participanten hadden de leeftijd tussen de 18 en 30 jaar, 94,4 procent en 5,1 procent was ouder dan 30. Van alle proefpersonen heeft 47,2 procent de Nederlandse nationaliteit, 37,4 procent had de Duitse nationaliteit en 13,8 procent had een andere nationaliteit. Ik en mijn mede these studenten verzamelden reacties van studenten en voormalige studenten door ze te contacteren in ons eigen netwerk (via Whatsapp, Instagram, Facebook en Twitter). De onderzoeksvraag werd gepresenteerd en de link naar de vragenlijst werd gestuurd met de vraag of ze deze wilden invullen. Daarnaast werd de SONA studenten

pool, bestaande eerstejaars psychologie studenten van de Rijksuniversiteit Groningen, ook gebruikt om proefpersonen te werven.

Materialen

Voor het experimentele design werd gebruik gemaakt van een vragenlijst die bestaat uit vragen die getest en betrouwbaar zijn. De vragenlijst werd gepresenteerd op elk digitaal platform gekozen door de proefpersoon, en geschaald door het Qualtrics Platform (gehost door <https://rug.eu.qualtrics.com/>). De vragenlijst was bedoeld om uitgroep attitudes van hoger opgeleiden tegenover lager opgeleiden te meten. De lijst bestond uit 26 vragen en duurde ongeveer 10 minuten om af te maken. Er werden zowel bipolaire likert schalen als beoordelingsschalen (scores 0-100) gebruikt. De volledige vragenlijst is opgenomen in Bijlage A.

Procedure

Proefpersonen hebben na het invullen van demografische informatie een vragenlijst ingevuld met vragen over politieke voorkeuren, familie en klasse achtergrond, identificatie en algemene attitudes. In de vragenlijst zat een manipulatie paragraaf die proefpersonen in één van de drie condities van het experiment indeelde. Proefpersonen in de eerste experimentele groep kregen een fictief artikel gepresenteerd met onderzoeksresultaten die de relevantie van hard werken in twijfel trokken. Dit met de intentie om de eerste experimentele groep ervan te overtuigen van de niet meritocratische natuur in het onderwijssysteem. De proefpersonen in de tweede experimentele groep kregen een fictief artikel gepresenteerd met onderzoeksresultaten die de relevantie van talent in twijfel trokken. Na het lezen van het artikel kregen de proefpersonen vragen over hun attitudes tegenover lager opgeleiden, mensen uit de arbeidersklasse en etnische minderheden met een thermometerschaal. De controlegroep kregen een neutraal artikel gepresenteerd. Proefpersonen zijn willekeurig toegewezen aan één van de drie groepen, waarin alle condities gelijk zijn verdeeld over alle proefpersonen.

Variabelen

Meritocratie

Meritocratie voor de manipulatie werd gemeten aan de hand van een 4 item schaal. Stellingen die werden gegeven om meritocratie te meten waren onder andere ‘Uncontrollable factors often limit one’s success, despite a person’s best efforts.’ en ‘All people have equal opportunity to succeed.’ (zie bijlage A). Cronbach’s Alpha was .534 voor het meten van meritocratie. Antwoorden werden beoordeeld op een 5-puntschaal (*1= strongly disagree, 5= strongly agree*).

Negatieve houding tegenover laagopgeleiden

De negatieve houding tegenover laagopgeleiden na de manipulatie werd gemeten aan de hand van een 3 item schaal. Stellingen die werden gegeven om de houding tegenover laagopgeleiden waren onder andere ‘Many of the problems that we have to deal with in this country are due to the influence of the less educated.’ en ‘People who are less educated are meddling too often in affairs that they have no knowledge about.’ (zie bijlage A). Cronbach’s alpha was .779 voor het meten van de houding tegenover laagopgeleiden. Antwoorden werden beoordeeld op een 5-puntschaal (*1= strongly disagree, 5= strongly agree*).

Opleidingsniveau van de ouders

Om te bepalen of de ouders van de proefpersonen laag of hoogopgeleid waren, werd er gevraagd naar het opleidingsniveau van de zowel de moeder als de vader. Laagopgeleid was alles onder een universitaire bachelor diploma en hoogopgeleid was een universitaire bachelor diploma en alles daarboven (zie bijlage A).

Resultaten

Controlegroep en hard werken/doorzettingsvermogen

Om te kijken of er een verschil zit tussen de controlegroep en de manipulatie groep hard werken/doorzettingsvermogen als het gaat om de houding tegenover laagopgeleiden is er een one-way ANOVA-analyse uitgevoerd. Er is een significant effect gevonden bij $p < 0.05$ tussen deze twee condities, $F(1,123) = 5.257$, $p = 0.024$, $\eta^2 = 0.041$. Er kan geconcludeerd worden dat de proefpersonen uit de manipulatie groep waarin de relevantie van hard werken en doorzettingsvermogen in twijfel wordt getrokken een positievere houding hebben tegenover laagopgeleiden ten opzichte van de controlegroep. Dit omdat de controlegroep een hoger gemiddelde heeft dan de manipulatie (zie tabel 1). Dit komt overeen met de eerste hypothese die er is opgesteld, omdat die voorspelde dat als meritocratie in twijfel zou worden getrokken hoogopgeleiden positiever zouden zijn. Dat is precies wat er is gevonden.

Tabel 1

ANOVA-tabel controlegroep en hard werken/doorzettingsvermogen in houding tegenover laagopgeleiden

Gemeten	Controlegroep		Hard werken/doorzettingsvermogen		F(1,123)	η^2
	M	SD	M	SD		
Geloof in Meritocratie	2.90	0.93	2.49	1.05	5.257	.041

Controlegroep en talent

De controlegroep kan ook vergeleken worden met de manipulatie groep talent als het gaat om de houding tegenover laagopgeleiden. Ook hier is een one-way ANOVA uitgevoerd. Er is geen significant effect gevonden bij $p < 0.05$ tussen deze twee condities, $F(1,127) = 3.369$, $p = 0.069$, $\eta^2 = 0.026$. Omdat er niet genoeg statistische kracht is kan er niks gezegd worden over het verschil tussen de twee condities. Er is wel een aanwijzing dat als er voldoende statistische kracht was geweest door bijvoorbeeld meer proefpersonen, er wel een

verschil was gevonden. Namelijk het gemiddelde van de controlegroep is hoger dan het gemiddelde van de manipulatie groep talent. Een hoger gemiddelde bij de controlegroep zou kunnen beteken dat de proefpersonen uit de manipulatie groep talent een positievere houding hebben tegenover laagopgeleiden dan de proefpersonen uit de controlegroep (zie tabel 2). Alleen omdat er een significant effect is gevonden mogen hier geen uitspraken over worden gedaan en komen de resultaten niet overeen met de eerste hypothese die er is opgesteld, namelijk dat wanneer meritocratie in twijfel wordt getrokken proefpersonen positiever zouden zijn.

Tabel 2

ANOVA-tabel controlegroep en talent in houding tegenover laagopgeleiden

Gemeten	Controlegroep		Talent		F(1,127)	η^2
	M	SD	M	SD		
Geloof in Meritocratie	2.90	0.93	2.57	1.08	3.369	.026

Familieachtergrond

We hebben gekeken of er een correlatie is tussen de opleiding van de ouders en het geloof van meritocratie. Geloof in meritocratie was gemeten voor de manipulatie. Om dit te meten maakten we gebruik van Spearman's rho. De variabelen waren geloof in meritocratie, opleiding van de moeder en opleiding van de vader. Hieruit blijkt dat er tussen het geloof in meritocratie en de opleiding van de moeder een niet hele sterke negatieve correlatie is en geen significant effect, $r = -.141$, $p = .050$. En dat er tussen het geloof in meritocratie en de opleiding van de vader een verwaarloosbare correlatie is en geen significant effect, $r = .008$, $p = .914$ (zie tabel 3). Hieruit kan worden geconcludeerd dat familieachtergrond niet correleert met het geloof in meritocratie. Dit komt niet overeen met de tweede hypothese die er was

opgesteld, omdat die hypothese voorspelde dat familieachtergrond wel een verband zou hebben met het geloof in meritocratie.

Tabel 3

Beschrijvende statistieken en correlaties voor familieachtergrond en geloof in meritocratie

Variabele	N	M	SD	1	2	3
1.Geloof in meritocratie	195	3,75	0,63	---	---	---
2.Opleidingsniveau moeder	192	6,38	2,29	-.14	---	---
3.Opleidingsniveau vader	192	6,3	2,26	.008	.315	---

Discussie

Met een vragenlijst heb ik de houding van hoogopgeleiden tegenover laagopgeleiden onderzocht als meritocratie in twijfel wordt getrokken. De hypothese die hierbij was opgesteld is dat hoogopgeleiden positiever zouden denken over laagopgeleiden als meritocratie in twijfel zou worden getrokken. Deze hypothese was gebaseerd op het onderzoek van Kuppens et al. (2018) waarin hoogopgeleiden laagopgeleiden minder positief beoordeelden en succes werd gekoppeld aan hard werken, dit was een situatie waar meritocratie niet in twijfel werd getrokken. De verwachting was dat in een situatie waarin meritocratie wel in twijfel werd getrokken het tegenovergestelde zou gaan gebeuren. In hetzelfde onderzoek wilde ik onderzoeken of familieachtergrond, het opleidingsniveau van de ouders, invloed heeft op het geloof in meritocratie. De hypothese was opgesteld was dat proefpersonen met een lage sociale achtergrond minder in meritocratie zouden geloven dan proefpersonen met een hoge sociale achtergrond. Dit is gebaseerd op een onderzoek van Thomas en Azmitia (2014) waarin

naar voren kwam dat personen uit een hoge sociale klasse klasse belangrijker vonden dan personen uit een lage sociale klasse.

De resultaten van dit onderzoek komen niet helemaal overeen met de eerste hypothese. Er werd een significant effect gevonden in de vergelijking tussen de controlegroep en de manipulatie groep hard werken/doorzettingsvermogen. De manipulatie groep, waarin hard werken en doorzettingsvermogen in twijfel werd getrokken, beoordeelden laagopgeleiden positiever dan de controlegroep waarin meritocratie werd verondersteld. Bij de vergelijking tussen de controlegroep en de manipulatie groep talent werd daarentegen geen significant effect gevonden. Dus kan de eerste hypothese niet volledig worden aangenomen. De tweede hypothese wordt niet ondersteund door dit onderzoek. Er wordt bij zowel opleidingsniveau van de moeder als van de vader geen significant effect gevonden. Er kan dus binnen dit onderzoek niks worden gezegd over het verband tussen sociale achtergrond het geloof in meritocratie omdat het verwachte effect niet is gevonden.

Beperkingen van het onderzoek

Eén van de beperkingen in dit onderzoek is dat de meeste proefpersonen nog studenten van de universiteit zijn, dus eigenlijk toekomstige hoogopgeleiden. Er kan in twijfel worden getrokken of ze überhaupt al onderdeel zijn van de sociale groep hoogopgeleiden of dat ze misschien te kort onderdeel zijn van die sociale groep. Er is een significant effect gevonden, maar zou die anders zijn geweest als dit onderzoek was uitgevoerd onder hoogopgeleiden met een hogere leeftijd? Zij zijn al langer onderdeel van die sociale groep en hebben door deze tijd misschien meer een afstand tot laagopgeleiden dan studenten. Verder hebben die mensen waarschijnlijk al een carrière gemaakt en heeft dat invloed op hun geloof in meritocratie. In een vervolgonderzoek zouden we dus een oudere steekproef van hoogopgeleiden kunnen gebruiken.

Een andere beperking is het feit dat er geen significant effect is gevonden bij de manipulatie groep talent, maar wel bij de manipulatie groep hard werken/doorzettingsvermogen. Een reden daarvoor zou kunnen zijn dat talent misschien minder in verband wordt gebracht met meritocratie. De definitie van meritocratie is dat bepaalde economisch en sociaal succes wordt bepaald door interne factoren zoals hard werken, vaardigheid en eigen verantwoordelijkheid. Dit zijn allemaal factoren waar je als persoon zelf invloed op kan uitoefenen. Talent is een onderdeel waarin mensen minder invloed op hebben, dus wordt misschien minder gezien als een interne factor, maar als een aangeboren aspect waar je zelf geen invloed op kan uitoefenen.

Een laatste beperking in het onderzoek als het gaat om familieachtergrond is dat er in het onderzoek in verhouding minder proefpersonen waren met één van de ouders als laagopgeleid en beide laagopgeleid waren er nog veel minder. Dit kan een reden zijn waarom er geen significant effect is gevonden omdat simpelweg de steekproef van proefpersonen met een lage sociale achtergrond te klein is. Misschien zegt die kleine groep mensen met een lage sociale achtergrond wel iets over dat mensen met een lage sociale achtergrond minder vaak voorkomen in de populatie hoogopgeleiden. Is dat een reden om het bestaan van meritocratie in de samenleving in twijfel te trekken. Maakt sociale achtergrond wel degelijk uit voor jouw eigen sociale status en hangt het niet alleen af van hard werken, maar ook van de kansen die een bepaalde sociale groep met zich meebrengt?

Theoretische implicaties

De resultaten uit dit onderzoek komen voor een deel overeen met eerder onderzoeken uitgevoerd over dit onderwerp. Alleen de eerste test met hard werken/doorzettingsvermogen komt overeen met eerdere onderzoeken. Zoals het onderzoek van Kuppens et al. (2018) waarin meritocratie niet in twijfel wordt getrokken dus hoogopgeleiden negatiever zijn dan wanneer meritocratie wel in twijfel wordt getrokken zoals in ons onderzoek. Dus het huidige

onderzoek meet het tegenovergestelde van het onderzoek van Kuppens et al. (2018) en komt ook een tegenovergesteld resultaat uit. De bevindingen komen overeen met de sociale identiteitstheorie. Zoals eerder uitgelegd houdt de sociale identiteitstheorie in dat we onszelf vergelijken met anderen en door deze vergelijking zien we dat bepaalde categorieën ons in een bepaalde sociale groep plaatsen. Doordat meritocratie in twijfel wordt getrokken, kunnen hoogopgeleiden die onderdelen zoals hard werken en doorzettingsvermogen niet meer als iets gebruiken wat hun onderscheid van laagopgeleiden en zullen ze dus positiever zijn. Maar alleen omdat het deel hard werken en doorzettingsvermogen een significant resultaat opleverde is de vergelijking met andere literatuur erg zwak.

De resultaten over de sociale achtergrond van mensen en hun geloof in meritocratie komt niet overeen met eerdere literatuur, omdat er simpelweg geen significante resultaten zijn uitgekomen dus daar kan niks over gezegd worden.

Conclusie

Alles bij elkaar genomen wordt de hypothese dat als wanneer meritocratie in twijfel wordt getrokken hoogopgeleiden laagopgeleiden positiever zullen beoordelen dan wanneer dat niet gebeurt niet genoeg ondersteunt door de gevonden resultaten. Ook de hypothese dat de proefpersonen met een lage sociale achtergrond minder in meritocratie zullen geloven dan proefpersonen met een hoge sociale achtergrond, dus meritocratie in twijfel wordt getrokken en dus positiever zullen zijn over laagopgeleiden dan proefpersonen met een hoge sociale achtergrond wordt niet ondersteunt door de gevonden resultaten.

Referenties

- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2021, 15 augustus). Werkloosheid naar onderwijsniveau. Geraadpleegd op 21 oktober 2021, van <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-arbeidsmarkt/werklozen/werkloosheid-naar-onderwijsniveau>
- Darnon, C., Wiederkehr, V., Dompnier, B., & Martinot, D. (2017). ‘Where there is a will, there is a way’: Belief in school meritocracy and the social-class achievement gap. *British Journal of Social Psychology*, *57*(1), 250–262. <https://doi.org/10.1111/bjso.12214>
- Jin, J., & Ball, S. J. (2019). Meritocracy, social mobility and a new form of class domination. *British Journal of Sociology of Education*, *41*(1), 64–79. <https://doi.org/10.1080/01425692.2019.1665496>
- Kuppens, T., Spears, R., Manstead, A. S., Spruyt, B., & Easterbrook, M. J. (2018). Educationism and the irony of meritocracy: Negative attitudes of higher educated people towards the less educated. *Journal of Experimental Social Psychology*, *76*, 429–447. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.11.001>
- Madeira, A. F., Costa-Lopes, R., Dovidio, J. F., Freitas, G., & Mascarenhas, M. F. (2019). Primes and Consequences: A Systematic Review of Meritocracy in Intergroup Relations. *Frontiers in Psychology*, *10*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02007>
- McCoy, S. K., & Major, B. (2007). Priming meritocracy and the psychological justification of inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, *43*(3), 341–351. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2006.04.009>
- Meyer, J. W. (1977). The Effects of Education as an Institution. *American Journal of Sociology*, *83*(1), 55–77. <https://doi.org/10.1086/226506>

- Mijs, J. J. B. (2015). The Unfulfillable Promise of Meritocracy: Three Lessons and Their Implications for Justice in Education. *Social Justice Research*, 29(1), 14–34.
<https://doi.org/10.1007/s11211-014-0228-0>
- Ross, C. E., & Wu, C. L. (1995). The Links Between Education and Health. *American Sociological Review*, 60(5), 719. <https://doi.org/10.2307/2096319>
- Thomas, V., & Azmitia, M. (2014). Does Class Matter? The Centrality and Meaning of Social Class Identity in Emerging Adulthood. *Identity*, 14(3), 195–213.
<https://doi.org/10.1080/15283488.2014.921171>
- Van Noord, J., Spruyt, B., Kuppens, T., & Spears, R. (2019). Education-Based Status in Comparative Perspective: The Legitimization of Education as a Basis for Social Stratification. *Social Forces*, 98(2), 649–676. <https://doi.org/10.1093/sf/soz012>

Bijlage A

In deze bijlage is de vragenlijst die is afgenomen voor dit onderzoek bijgevoegd.

Q1

Thank you for your interest in our study. This study is part of a bachelor thesis of Anna Henneke, Bente Postema, Esra Çoban, Loic Dupas, Manon Hut and Sem Stegehuis, supervised by Jochem van Noord, at the University of Groningen.

Participation in this study is fully voluntary. You do not need to participate. You can stop at any time and leave questions blank that you do not wish to answer without negative consequences.

The study is about what is important to you, the kind of person you are, your education, and your opinion towards others in society. Participation in this survey study will take about 10 minutes. There are no direct benefits from participation, but there are also no negative consequences.

We will process your sona ID to be able to give you sona credits for participation. We will remove the sona ID from the data as soon as all participants have been compensated at the end of the study. Afterwards, the data will be anonymous and you will no longer be able to ask for access to your data, or to withdraw your data from the study.

Within a week after we collect your data, we will remove all personal identifiers. After that, no personal identifiers will be accessed by any of the researchers. Anonymous data will be stored indefinitely and might be shared with other researchers.

Do you have questions/concerns about your rights as a research participant or about the conduct of the research? You may also contact the Ethics Committee of the Faculty of Behavioural and Social Sciences of the University of Groningen: ec-bss@rug.nl.

Do you have questions or concerns regarding the handling of your personal data? You may also contact the University of Groningen Data Protection Officer: privacy@rug.nl.

Q2 I have read the information above and I consent to participate in this study.

- Yes (1)
- No (2)

Q3 I consent to the processing of my personal information.

- Yes (1)
- No (2)

Q4 How old are you?

- Younger than 18 (4)
- 18-30 (5)
- Older than 30 (6)

Q5

In this section, we would like to know more about your educational background.

Which of the following options best describe the highest educational level you are pursuing or have pursued?

- No qualifications (1)
 - Less than an upper secondary diploma (2)
 - Upper-secondary diploma or equivalent, general or vocational (e.g., A-level, BTEC, Abitur/ Fachhochschulreife, HAVO, VWO, MBO 2-3-4, matricular examination, ammattikoulu) (3)
 - Short-cycle or vocational tertiary education (e.g., MBO-4 specialist, HBO Associate degree, Ausbildung, Berufsoberschule, Abendgymnasium, specialist Vocational Qualification, merkonomi, Higher national certificate/diploma, or equivalent) (9)
 - Bachelor's degree or equivalent (University, Applied Sciences, Fachhochschule (FH), WO, HBO) (6)
 - Master's degree or equivalent (7)
 - Doctoral degree or equivalent (8)
 - Other (please specify) (10)
-

Q6 Which of the following best describes the education you are pursuing or have pursued?

- General/no specific field (1)
- Art, fine/applied (2)
- Humanities (3)
- Technical and Engineering (4)
- Agriculture, Forestry (5)
- Teacher training, Education (6)
- Science, Mathematics, Computing, etc. (7)
- Medical, Health Services, Nursing, etc. (8)
- Economics, Commerce, Business Administration (9)
- Social Studies, Administration, Media, Culture (10)
- Law and Legal Services (11)
- Personal Care Services (12)
- Public Order and Safety (13)
- Transport and Telecommunications (14)
- Don't know (15)

Q7 In the following section, we want to learn more about your definition of success.

To what extent do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
Uncontrollable factors often limit one's success, despite a person's best efforts. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
All people have equal opportunity to succeed. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hard work does not always pay off. (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
People's success depends primarily on their ability and skill. (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q8

In the following text, we would like to share recent scientific findings with you. Please read the text carefully before you proceed to answer the next questions.

Recent research on the academic performance of students has focused on how personal features of students, such as intelligence and effort, affect educational achievement. These studies show that both intelligence and effort, but also family background, play important roles.

A study comparing twins [1] showed that a significant part of the academic achievement of students can be explained by natural ability. Further, a meta-review of longitudinal studies [2] showed that intelligence is an equally powerful predictor as factors such as parental income or educational level. Additionally, studies investigating 'grit' or 'growth mindset' among students have demonstrated that perseverance and effort are important for attaining good educational outcomes [3]. These studies found that other factors such as parental income or educational level are also important explanations of achievement.

To sum up, it appears that both talent and effort are important factors in educational achievement, though family background still plays an important role as well.

[1] Schulz, W., Schunck, R., Diewald, M., & Johnson, W. (2017). Pathways of intergenerational transmission of advantages during adolescence: Social background, cognitive ability, and educational attainment. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(10), 2194-2214. [2] Strenze, T. (2007). Intelligence and socioeconomic success: A meta-analytic review of longitudinal research. *Intelligence*, 35(5), 401-426. [3] Hochanadel, A., & Finamore, D. (2015). Fixed and growth mindset in education and how grit helps students persist in the face of adversity. *Journal of International Education Research*, 11(1), 47-50.

Q9

In the following text, we would like to share recent scientific findings with you. Please read the text carefully before you proceed to answer the next questions.

Recent research on the academic performance of students has focused on how personal features of students, such as intelligence and effort, affect educational achievement. Contrary to what people tend to believe, these studies raise doubts on the importance of effort or perseverance.

A systematic review of 29 different studies concluded that grit, or perseverance, was only weakly related to educational outcomes [1]. Perseverance or effort was also not found to affect the academic performance of pharmacy students, as they “did not detect a significant association between Grit-S score and measures of academic or professional achievement” [2]. A 2007 study by one of the leading scholars on the role of effort in educational outcomes, noted that having ‘grit’ accounted for only an average of 4% of the variation in success outcomes [3]. Importantly, these studies noted that the difference in effort between weaker and stronger students was negligible, and therefore did not explain why some students performed better than others. These studies also found that other factors such as intelligence, parental income or parental educational level are more important explanations of differences in educational achievement.

To sum up, it appears that perseverance and effort are much less important for academic achievement than previously thought.

[1] Christopoulou, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, C., Karakasidou, E., & Stalikas, A. (2018). The Role of Grit in Education: A Systematic Review. *Psychology*, 9(15), 2951-2971. [2] Gruenberg, K., Brock, T., & MacDougall, C. (2019). Longitudinal Associations Between Grit, Academic Outcomes, and Residency Match Rates Among Pharmacy Students. *American journal of pharmaceutical education*, 83(6). [3] Duckworth, A. L., Peterson, C., Matthews, M. D., & Kelly, D. R. (2007). Grit: perseverance and passion for long-term goals. *Journal of personality and social psychology*, 92(6), 1087.

Q10

In the following text, we would like to share recent scientific findings with you. Please read the text carefully before you proceed to answer the next questions.

Recent research on the academic performance of students has focused on how personal features of students, such as intelligence and effort, affect educational achievement. Contrary to what people tend to believe, these studies raise doubts on the importance of natural ability or intelligence of the students.

For instance, a study comparing twins [1] showed that only a small part of the academic achievement of students can be explained by natural ability. Moreover, the study noted that differences in intelligence are much less caused by genetic factors than often assumed, rather they are tied to social background factors such as parental income. Indeed, a large-scale study found that only 2% of differences in educational level can be explained by genetic differences [3]. Further, a meta-review of longitudinal studies showed that intelligence was a less powerful predictor than expected, noting that “differences in favor of intelligence were not as overwhelming as one would have expected” [2]. These studies also found that other factors such as effort, parental income or parental educational level are a more important explanation of educational achievement.

To sum up, it appears that talent or natural ability is much less important for academic achievement than previously thought.

[1] Schulz, W., Schunck, R., Diewald, M., & Johnson, W. (2017). Pathways of intergenerational transmission of advantages during adolescence: Social background, cognitive ability, and educational attainment. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(10), 2194-2214. [2] Strenze, T. (2007). Intelligence and socioeconomic success: A meta-analytic review of longitudinal research. *Intelligence*, 35(5), 401-426. [3] Rietveld, C. A., Medland, S. E., Derringer, J., Yang, J., Esko, T., Martin, N. W., Westra, H.-J., Shakhbazov, K., Abdellaoui, A., Agrawal, A., Albrecht, E., Alizadeh, B. Z., Amin, N., Barnard, J., Baumeister, S. E., Benke, K. S., Bielak, L. F., Boatman, J. A., Boyle, P. A., ... Koellinger, P. D. (2013).

GWAS of 126,559 Individuals Identifies Genetic Variants Associated with Educational Attainment. *Science*, 340(6139), 1467–1471.

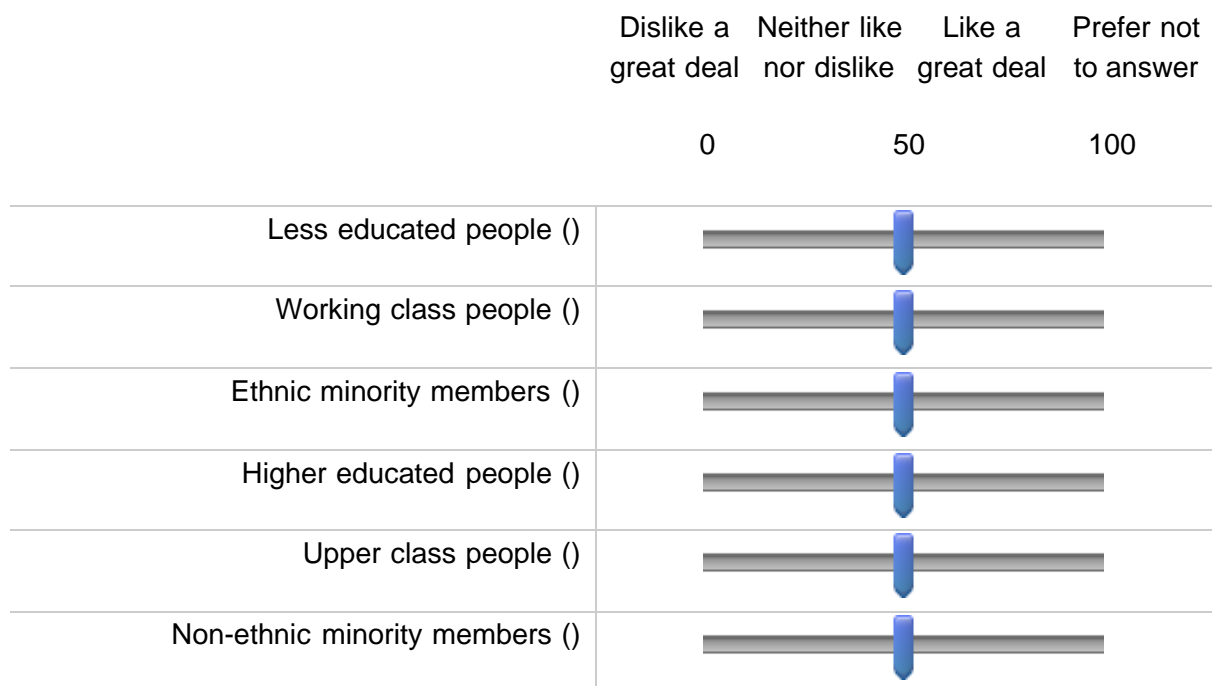
Q11

We would like to get your feelings toward the social groups below.

Ratings between 50 degrees and 100 degrees mean that you feel favorable and warm toward the group.

Ratings between 0 degrees and 50 degrees mean that you don't feel favorable toward the group and that you don't care too much for that group.

You would rate the group at the 50 degree mark if you don't feel particularly warm or cold toward the group.



Q12

In this section, we would like to learn more about your views on your social surrounding.

To what degree do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
Many of the problems that we have to deal with in this country are due to the influence of the less educated. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
People who are less educated are meddling too often in affairs that they have no knowledge about. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
If less educated people had more influence, we would have even more problems in our society. (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q13

Now, we would like to investigate your attitudes towards the societal topic of education.

To what extent do you agree with the following statements?

	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
My university should prioritize people with a lower educational background over people with a higher educational background in admissions. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I am willing to pay more taxes to enable equal pay for people of all levels of education. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Those in jobs often carried out by those with a lower educational level should receive more pay. (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
We should provide (more) financial support to individuals with a lower educational level. (7)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q15 To what extent do you agree with the following statements?



	Strongly disagree (1)	Somewhat disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Somewhat agree (4)	Strongly agree (5)
I feel a bond with people who have a similar level of education to my own. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I feel committed to people who have a similar level of education to my own. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I think that people with a similar level of education to my own have a lot to be proud of. (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is pleasant to have the level of education that I have. (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The level of education I have is an important part of my identity. (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The level of education I have is an important part of how I see myself. (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please select
'Somewhat disagree'. (9)

I have a lot in common with the average person who has a similar education to my own. (7)

I am similar to the average person who has a similar level of education to my own. (8)

Q16

The following section aims to learn more about your political attitudes.

In politics, people sometimes talk of "left" and "right". Using the following scale, where would you place yourself, where 0 means the left and 10 means the right?

Left

Right

0

5

10

1 ()



Q17 Using the scales below, please say to what extent you agree or disagree with each of the following statements.

	Strongly disagree (1)	Disagree (2)	Neither agree nor disagree (3)	Agree (4)	Strongly agree (5)
The government should take measures to reduce differences in income levels. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
The government should provide a decent standard of living for the unemployed. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gay men and lesbian women should be free to live their own life as they wish. (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q18 Would you say it is generally bad or good for your country's economy that people come to live here from other countries?

- Bad for the economy (1)
- Rather bad than good (2)
- Neither good, nor bad (3)
- Rather good than bad (4)
- Good for the economy (5)

Q19 Would you say that your country's cultural life is generally undermined or enriched by people coming to live here from other countries?

- Undermined (1)
- Rather undermined than enriched (2)
- Neither undermined, nor enriched (3)
- Rather enriched than undermined (4)
- Enriched (5)

Q20

How important do you think the following factors are for getting ahead in life?

	Not at all important (1)	Slightly important (2)	Moderately important (3)	Very important (4)	Extremely important (5)
It is important to come from a wealthy family. (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is important to have well-educated parents. (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
It is important to have a good education yourself. (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Q21 Would you describe yourself as being a member of a group that is discriminated against in your country?

- Yes (1)
- No (2)
- Not sure (3)

Q22 On what grounds is your group discriminated against?

- Race or ethnicity (1)
- Nationality (2)
- Religion (3)
- Age (4)
- Gender (5)
- Sexuality (6)
- Disability (7)
- Education (8)

Q23 In the last section, we would like to ask you a few questions about yourself.

What is your gender?

- Male (1)
- Female (2)
- Other (4)

Q24 What is your nationality?

- Dutch (1)
- German (2)
- Other, namely: (3) _____

Q25

What is your **father's** highest level of education?

- No qualifications (1)
- Less than an upper secondary diploma (2)
- Upper-secondary diploma or equivalent, general or vocational (e.g., A-level, BTEC, Abitur/ Fachhochschulreife, HAVO, VWO, MBO 2-3-4, matricular examination, ammattikoulu) (3)
- Short-cycle or vocational tertiary education (e.g., MBO-4 specialist, HBO Associate degree, Ausbildung, Berufsoberschule, Abendgymnasium, specialist Vocational Qualification, merkonomi, Higher national certificate/diploma, or equivalent) (9)
- Bachelor's degree or equivalent (University, Applied Sciences, Fachhochschule (FH), WO, HBO) (6)
- Master's degree or equivalent (7)
- Doctoral degree or equivalent (8)
- Other (please specify) (10) _____

Q26

What is your **mother's** highest level of education?

- No qualifications (1)
- Less than an upper secondary diploma. (2)
- Upper-secondary diploma or equivalent, general or vocational (e.g., A-level, BTEC, Abitur/ Fachhochschulreife, HAVO, VWO, MBO 2-3-4, matricular examination, ammattikoulu) (3)
- Short-cycle or vocational tertiary education (e.g., MBO-4 specialist, HBO Associate degree, Ausbildung, Berufsoberschule, Abendgymnasium, specialist Vocational Qualification, merkonomi, Higher national certificate/diploma, or equivalent) (9)
- Bachelor's degree or equivalent (University, Applied Sciences, Fachhochschule (FH), WO, HBO). (6)
- Master's degree or equivalent. (7)
- Doctoral degree or equivalent. (8)
- Other (please specify) (10)
-

Q27 Most people see themselves as belonging to a particular class. Please indicate which social class you would say you belong to?

- Lower class (1)
- Working class (2)
- Lower middle class (3)
- Middle class (4)
- Upper middle class (5)
- Upper class (6)
- Prefer not to answer (7)

Q28

Debriefing

Thank you for participating in our study about attitudes of the higher educated toward the less educated when putting doubt on the existence of meritocracy. Meritocracy is the belief that success is bound to hard work and talent rather than external factors like family background, wealth, and class.

We wanted to investigate whether the attitude of the highly educated towards the less educated would change if things such as background, age, and race did play a role in achieving a certain status. Additionally, we wanted to test if the results depend on political affiliation or background, and levels of identification with education status.

All answers given will be treated confidentially. In this matter, two of three conditions in our research were presented with fictional scientific articles (versus the control group). The articles had the aim to make you believe that current research supports the existence of a meritocracy in educational success.

If you know somebody that is going to participate in this study too, we request that you do not discuss this study with them until they have the opportunity to participate. Prior knowledge about the questions can influence the results of this study.

If you have any questions regarding this study feel free to contact us via:
b.s.postema@student.rug.nl.

Please proceed to the next screen to end the survey and record your response