

# **Kindermishandeling en besluitvorming bij gezinnen met en zonder een migratieachtergrond.**



Student: L.H. Visser (S3682447)

Masterthesis Orthopedagogiek

Faculteit der Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen

Begeleider: dr. F. Middel

Tweede beoordelaar: dr. J. Knot-Dickscheit

Januari 2024

Aantal woorden: 8215

## Samenvatting

Uit verschillende onderzoeken is gebleken dat kinderen uit gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen oververtegenwoordigd worden binnen de jeugdbescherming en een grotere kans lijken te hebben op kindermishandeling. In Nederland is weinig onderzoek gedaan naar migratieachtergrond en kindermishandeling en is het nog onduidelijk wat de invloed van een migratieachtergrond is op de besluitvorming over het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies. Dit onderzoek richt zich op kindermishandeling en besluitvorming bij gezinnen met en zonder een migratieachtergrond. Uit de literatuur is bekend dat armoede een risicofactor is voor kindermishandeling, daarom is bij dit onderzoek de factor armoede meegenomen als controlevariabele. Het doel van dit onderzoek was om een beeld te verkrijgen van de invloed van een migratieachtergrond op kindermishandeling en besluitvorming in Nederland. Hierbij zijn de volgende typen kindermishandeling meegenomen vanuit het MMCS framework: fysieke mishandeling, failure to provide, gebrek aan toezicht en emotionele mishandeling. Er is gekeken naar het besluit om een interventie in te zetten en een jeugdbeschermingsmaatregel te adviseren. Voor dit onderzoek is data gebruikt van meldingen van kindermishandeling die binnengekomen zijn bij Veilig Thuis en de Raad van de Kinderbescherming ( $N = 398$ ). De resultaten laten zien dat een migratieachtergrond geen significante voorspeller lijkt te zijn voor de verschillende typen van kindermishandeling. Daarnaast komt uit de resultaten naar voren dat in gezinnen met een migratieachtergrond minder vaak een interventie wordt ingezet ( $OR = 0,564, p = ,024$ ). Wanneer een interventie wordt ingezet, wordt er minder vaak een jeugdbeschermingsmaatregel geadviseerd ( $OR = 0,501, p = ,028$ ) dan bij gezinnen zonder een migratieachtergrond. Uit dit onderzoek blijkt dus dat een migratieachtergrond geen invloed lijkt te hebben op het type kindermishandeling, maar wel op de besluitvorming. In toekomstig onderzoek zou onderscheid gemaakt kunnen worden tussen verschillende typen gezinnen met een migratieachtergrond en verschillende typen besluiten die genomen worden in de jeugdbescherming.

## **Abstract**

Research shows that children from marginalised ethnic groups are overrepresented in child welfare and seem to have a higher risk on child maltreatment. Yet little research has been done in the Netherlands on migration background and child maltreatment and the influence of a migration background on decision-making about support measures is unclear. This study focussed on child maltreatment and decision-making on families with and without a migration background. Research shows that poverty is a risk factor for child maltreatment, for that reason poverty is included in this study as control variable. The aim of this study was to get an impression of the influence of a migration background on child maltreatment and decision-making in the Netherlands. The following types of child maltreatment from the MMCS framework were included: physical abuse, failure to provide, lack of supervision and emotional maltreatment. The study focussed on the decision to deploy support measures and the advice for compulsory support. Data from reports of two child protection agencies in the Netherlands were used for this study ( $N = 398$ ). The results showed that a migration background is not a significant predictor for the different types of child maltreatment. Furthermore the results showed that families with a migration background get less support measures ( $OR = 0,564, p = ,024$ ). When support measures are deployed, compulsory support is less frequently advised ( $OR = 0,501, p = ,028$ ) for families with a migration background. This study shows that a migration background seems to have no influence on the type of child maltreatment, but it does have influence on decision-making. In future research the distinction could be made between different types of families with a migration background and different types of decisions that are made in child welfare.

## Inleiding

Uit verschillende onderzoeken is gebleken dat kinderen uit gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen oververtegenwoordigd worden binnen de jeugdbescherming. Daarnaast lijken deze kinderen een grotere kans te hebben op kindermishandeling (Alink, 2011; Euser, 2009; Schick et al., 2016). Het begrip etniciteit verwijst naar een karakterisering van mensen gebaseerd op het hebben van een gedeelde cultuur gerelateerd aan een gemeenschappelijk voorgeslacht en gedeelde geschiedenis (APA, 2021c). In Nederland wordt de term migrant gebruikt om te verwijzen naar een persoon die Nederland niet als land van herkomst heeft (CBS, 2017). Er is sprake van een gezin met een migratieachtergrond wanneer minimaal één van de ouders in het buitenland is geboren (Alink, 2011; CBS, 2017).

Onderzoeken laten verschillende uitkomsten zien wanneer het gaat om migratieachtergrond als risicofactor voor kindermishandeling (van Rooijen et al., 2013). Zo worden in gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen vaker jeugdbeschermingsinterventies ingezet dan in gezinnen van bevoorrechte etnische groepen (Dettlaff, 2021; Enosh & Bayer-Topilsky, 2015). Jeugdbeschermingsprofessionals lijken in hun besluitvorming onderscheid te maken tussen kinderen van gemarginaliseerde etnische groepen en kinderen van bevoorrechte etnische groepen. Ze lijken bijvoorbeeld vaker een uithuisplaatsing te adviseren bij gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015; Riveaux et al., 2008). Toch is er in Nederland maar weinig onderzoek gedaan naar migratieachtergrond en kindermishandeling en is het nog onduidelijk wat de invloed van migratieachtergrond is op de besluitvorming rondom het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies in Nederland.

Door middel van dit onderzoek zal geprobeerd worden een beeld te verkrijgen van de invloed van een migratieachtergrond op kindermishandeling en de besluitvorming in Nederland.

### **Kindermishandeling**

Een aanzienlijk deel van de kinderen en jongeren krijgt in diens leven te maken met kindermishandeling (CBS, 2017). Zo komt uit de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (2017) naar voren dat in Nederland 3% van alle kinderen tussen de 0 en 18 jaar slachtoffer is van kindermishandeling. In de Jeugdwet wordt kindermishandeling als volgt gedefinieerd: “Elke vorm van voor een minderjarige bedreigende of gewelddadige interactie van fysieke, psychische of seksuele aard, die de ouders of andere personen ten opzichte van wie de minderjarige in een relatie van afhankelijkheid of van onvrijheid staat, actief of passief

opdringen, waardoor ernstige schade wordt berokkend of dreigt te worden berokkend aan de minderjarige in de vorm van fysiek of psychisch letsel” (art. 1.1 Jeugdwet, 2015).

Kindermishandeling kan onderverdeeld worden in verschillende typen. Het Modified Maltreatment Classification System (MMCS) is een framework dat kindermishandeling categoriseert in de volgende zeven typen: fysieke mishandeling, seksueel misbruik, failure to provide, gebrek aan toezicht, emotionele mishandeling, morele mishandeling en onthouding van onderwijs (English & LONGSCAN Investigators, 1997). Van fysieke mishandeling is sprake wanneer bewust letsel wordt aangebracht bij een kind. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan slaan en het toebrengen van brandwonden. Seksueel misbruik houdt in dat er seksueel contact is tussen een ouder en kind met als doel de behoeften van de ouder te bevredigen of omdat de ouder er financieel van profiteert. Voorbeelden zijn dat de ouder het kind laat kijken naar seksuele handelingen of dat het kind seksuele handelingen moet uitvoeren. Het type failure to provide houdt in dat de ouder niet voorziet in de fysieke behoeften van het kind. Bij dit type kindermishandeling zijn ouders niet in staat om hun kind te voorzien in voedsel, kleding, onderdak, gezondheidszorg en/of hygiëne. Wanneer sprake is van het type gebrek aan toezicht, faalt de ouder erin om de veiligheid van het kind te waarborgen. Door een gebrek aan toezicht komt het kind in onveilige situaties terecht, die schadelijk kunnen zijn voor het kind. Emotionele mishandeling houdt in dat de ouder het kind niet kan voorzien in zijn emotionele basisbehoeften. Ook wanneer het kind getuige is van handelingen van ouders die schadelijk zijn (huiselijk geweld), valt dat onder emotionele mishandeling. Van morele mishandeling is sprake wanneer de ouder gedrag vertoont dat erin faalt het kind te ondersteunen bij het voldoen aan de verwachtingen van de maatschappij. Hierbij kan gedacht worden aan het blootstellen aan of betrekken bij illegale activiteiten. Het laatste type ‘onthouding van onderwijs’, houdt in dat een ouder er niet voor zorgt dat het kind naar school gaat (English & LONGSCAN Investigators, 1997).

Deze verschillende typen mishandeling kunnen vele negatieve effecten hebben op kinderen (van der Ploeg, 2013). Kinderen die mishandeld worden, hebben een grotere kans op het ontwikkelen van verschillende problematiek. Deze problemen kunnen voortduren tot na de kindertijd. De uiting van deze problematiek verschilt per kind. Wel is het zeker dat de meeste kinderen psychische schade oplopen als gevolg van kindermishandeling. Kinderen die het slachtoffer zijn van kindermishandeling ervaren een gebrek aan het gevoel van liefde, warmte en veiligheid (van der Ploeg, 2013). Slachtoffers van kindermishandeling laten tevens meer symptomen zien op het gebied van angst, depressiviteit en woede (Vilariño et al., 2022). Daarnaast worden fysieke mishandeling, emotionele mishandeling en emotionele

verwaarlozing significant geassocieerd met een mindere mate van zelfcompassie (Tanaka et al., 2011). Dit houdt in dat deze jongeren een lagere mate van zelfacceptatie hebben. Ze hebben meer kans op psychische problemen zoals een depressie, problematisch alcoholgebruik en zelfmoordpogingen dan jongeren met een hogere mate van zelfcompassie (Tanaka et al., 2011). Ook wordt kindermishandeling in de vroege kinderjaren (tussen 0 en 4 jaar) volgens de literatuur significant gerelateerd aan gedragsproblemen bij kinderen. Dit geldt voor zowel internaliserende als externaliserende gedragsproblematiek (Godinet et al., 2014). Verder scoren kinderen die te maken krijgen met kindermishandeling minder hoog op cognitief functioneren en behalen zij lagere schoolprestaties dan leeftijdsgenoten (Crozier & Barth, 2005). Hierbij werd geen verschil gevonden voor de verschillende vormen van kindermishandeling. Alle vormen van kindermishandeling lijken een negatieve invloed te hebben op de cognitie en schoolprestaties van kinderen (Crozier & Barth, 2005). Samenvattend kan uit de literatuur geconcludeerd worden dat uiteenlopende problematiek kan ontstaan als gevolg van kindermishandeling.

### **Migratieachtergrond en kindermishandeling**

Verschillende risicofactoren zorgen voor een grotere kans op kindermishandeling in een gezin. Risicofactoren zijn onder andere persoonlijke (psychische) problematiek bij ouders, onvoldoende opvoedcapaciteiten van ouders, een lage sociaaleconomische status (SES) van het gezin en het gebrek aan een steunend netwerk rondom het gezin (van Rooijen et al., 2013). Onderzoeken laten verschillende uitkomsten zien als het gaat om een migratieachtergrond als risicofactor die de kans op kindermishandeling doet toenemen (van Rooijen et al., 2013).

Binnen alle gezinnen waarin kindermishandeling voorkomt, zijn de gezinnen met een migratieachtergrond oververtegenwoordigd (Alink, 2011). Kinderen uit gezinnen met een migratieachtergrond lijken dus een grotere kans te hebben om mishandeld te worden dan kinderen uit Nederlandse gezinnen (Alink, 2011). Verder blijkt uit de literatuur dat bepaalde typen kindermishandeling in gezinnen met een migratieachtergrond vaker voorkomen dan bij Nederlandse gezinnen. In het onderzoek van Alink (2011) zijn per type kindermishandeling de prevalentieverschillen tussen Nederlandse gezinnen en gezinnen met een migratieachtergrond bekeken. Hieruit komt naar voren dat met name fysieke verwaarlozing en mishandeling en onderwijs- en emotionele verwaarlozing in verhouding vaker voorkomen in gezinnen met een migratieachtergrond. Seksueel misbruik en emotionele mishandeling komen volgens deze studie niet vaker voor in gezinnen met een migratieachtergrond (Alink, 2011). Bij ander onderzoek dat gedaan is in Zwitserland worden ook verschillende resultaten gevonden voor

de verschillende typen kindermishandeling (Schick et al., 2016). Uit dit onderzoek blijkt dat een migratieachtergrond de grootste risicofactor is voor fysieke mishandeling en significant is voor emotionele mishandeling, zelfs wanneer er gecorrigeerd wordt voor verschillende risicofactoren. Echter, een migratieachtergrond werd in dit onderzoek niet significant gerelateerd aan verwaarlozing of seksueel misbruik (Schick et al., 2016).

Toch is het niet eenduidig dat migratieachtergrond een risicofactor is voor kindermishandeling. De oververtegenwoordiging van gezinnen met een migratieachtergrond zou mogelijk ook veroorzaakt kunnen worden door een lage sociaaleconomische status van deze gezinnen, waarbij risicofactoren zoals een laag inkomen, werkloosheid en een laag opleidingsniveau een rol spelen (Alink, 2011; Euser, 2009; Euser et al., 2011). In het onderzoek van Euser (2009) zijn verschillende hypothesen getoetst die de oververtegenwoordiging van gezinnen met een migratieachtergrond mogelijk verklaren. Uit deze resultaten kwam naar voren dat een laag opleidingsniveau van ouders een belangrijke verklaring is voor het vaker voorkomen van kindermishandeling binnen gezinnen met een migratieachtergrond. Wanneer gecorrigeerd werd voor het lage opleidingsniveau van ouders, waren gezinnen met een migratieachtergrond niet significant oververtegenwoordigd bij meldingen van kindermishandeling (Euser, 2009).

Ondanks dat kenmerken die passen bij een migratieachtergrond risicofactoren kunnen zijn voor kindermishandeling, zijn onderzoeken hiernaar schaars en zijn sommige resultaten van deze onderzoeken tegenstrijdig (Schick et al., 2016).

### **Migratieachtergrond en besluitvorming over het aanbieden van interventies en jeugdbeschermingsmaatregelen**

Wanneer sprake lijkt te zijn van kindermishandeling, vindt besluitvorming plaats over het al dan niet aanbieden van een interventie om kindermishandeling tegen te gaan en de gevolgen zoveel mogelijk te beperken. Een interventie kan zich richten op het kind, de ouder(s) of op het gezin als geheel, maar een combinatie hiervan is ook mogelijk. Een interventie kan zowel in het vrijwillig kader als in het onvrijwillig kader worden ingezet. Wanneer een interventie in het onvrijwillig kader wordt ingezet, is deze opgelegd door de rechter. Dit gebeurt bijvoorbeeld als zich acuut gevaar voordoet (Snippe & Van der Molen, 2019).

Besluitvorming in de jeugdbescherming is een ingewikkelde taak. Wanneer een conclusie over de aanwezigheid van kindermishandeling incorrect blijkt te zijn, is dit risicovol voor de ontwikkeling van het kind. Zo blijven kinderen thuis wonen die daardoor verdere schade oplopen, maar zullen er ook kinderen uithuisgeplaatst worden die daardoor schade

oplopen in hun ontwikkeling (Feely & Bosk, 2021). Het is daarom belangrijk dat jeugdbeschermingsprofessionals bij besluitvorming rondom kindermishandeling een zorgvuldige afweging maken. Desondanks worden besluiten altijd genomen met een bepaalde mate van onzekerheid, de mogelijkheid blijft bestaan dat er een fout wordt gemaakt (Baumann et al., 2014). Zo kan er ten onrechte besloten worden dat er een interventie moet worden ingezet (vals positieve), maar ook kan er ten onrechte besloten worden dat er geen interventie wordt ingezet (vals negatieve). Omdat de populatie kinderen die mishandeld wordt of risico loopt op mishandeling klein is in vergelijking met de populatie die niet mishandeld wordt of waarbij geen sprake is van herhaling van mishandeling, is de vals-positieve proportie erg hoog. Dit houdt in dat er ingeschat wordt dat er een risico is op (herhaling van) kindermishandeling, terwijl dit in feite niet zo is (Fluke et al., 2008).

Het Decision-Making Ecology (DME) framework beschrijft welke factoren besluitvorming in de jeugdbescherming beïnvloeden. Volgens het DME framework wordt besluitvorming beïnvloed door verschillende factoren, namelijk externe factoren, factoren die te maken hebben met de casus, factoren die te maken hebben met de persoon die het besluit neemt en factoren vanuit de organisatie (Baumann et al., 2014). Externe factoren kunnen onder andere te maken hebben met het beleid dat bepaalt wat een passend besluit moet zijn. Factoren vanuit de organisatie hebben bijvoorbeeld te maken met het management dat geldt binnen een organisatie. Factoren die te maken hebben met de persoon die het besluit neemt, zijn bijvoorbeeld de vaardigheden of kennis van die persoon. Voorbeelden van factoren die te maken hebben met de casus zijn armoede of etniciteit (Baumann et al., 2014).

Binnen de jeugdbescherming wordt gezien dat gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen relatief gezien vaker te maken krijgen met jeugdbeschermingsinterventies en jeugdbeschermingsmaatregelen dan gezinnen van bevoorrechte etnische groepen (Dettlaff, 2021). Er is lange tijd een discussie gaande over de onderliggende redenen van de oververtegenwoordiging van gemarginaliseerde etnische groepen in de jeugdbescherming. De vraag is of deze oververtegenwoordiging te maken heeft met vooroordelen die zich voordoen binnen de besluitvorming of met een onevenredige behoefte van gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen, bijvoorbeeld omdat zij vaker in armoede leven (Dettlaff, 2021; Bartholet, 2009; Riveaux et al., 2008).

Diverse onderzoeken laten zien dat er sprake lijkt te zijn van verschillen in de besluitvorming door jeugdbeschermingsprofessionals (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015; Rivaux et al., 2008). Uit een vignetstudie blijkt dat bij casussen waarbij onduidelijk was wat het risico was op negatieve gevolgen voor het kind, jeugdbeschermingsprofessionals geneigd waren een



hogere mate van risico toe te kennen aan de casussen van kinderen van gemarginaliseerde etnische groepen dan aan de casussen van kinderen van bevoorrechte etnische groepen (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015). In casussen waarin duidelijk was dat het risico voor het kind laag of juist hoog was, maakten jeugdbeschermingsprofessionals bij hun besluitvorming geen onderscheid tussen de verschillende etnische groepen (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015). Tevens wordt bij kinderen van gemarginaliseerde etnische groepen significant vaker een uithuisplaatsing geadviseerd in plaats van dat er een interventie wordt aangeboden binnen het gezin (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015; Rivaux et al., 2008). Dit onderscheid tussen verschillende etnische groepen kon niet verklaard worden door een verschil in sociaaleconomische status (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015). Uit onderzoek van Rivaux et al. (2008) komt naar voren dat bij casussen waarbij interventies werden aangeboden of kinderen uithuisgeplaatst werden, de casussen van Afro-Amerikaanse kinderen minder risicovol waren dan die van witte Amerikaanse kinderen. Dit suggereert dat het verschil in de besluitvorming op basis van afkomst niet ligt bij het beoordelen van hoe risicovol een casus is, maar dat de ongelijkheid beter uitgelegd kan worden door het verschil in drempelwaarde die gehanteerd wordt bij de beslissing om actie te ondernemen in een casus. Jeugdbeschermingsprofessionals zouden een hogere drempelwaarde hanteren voor witte Amerikaanse gezinnen dan voor Afro-Amerikaanse gezinnen. Bij Afro-Amerikaanse gezinnen wordt sneller een interventie ingezet, wat de overrepresentatie van Afro-Amerikaanse gezinnen in de jeugdbescherming verklaart (Rivaux et al., 2008).

Echter zijn er ook onderzoeken die geen verschillen in besluitvorming vinden. In het onderzoek van Font et al. (2012) wordt gevonden dat wanneer alle andere factoren in een casus gelijk zijn, etniciteit geen voorspellende factor is voor de besluitvorming over kindermishandeling. Er worden geen verschillen gevonden tussen gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen en gezinnen van bevoorrechte etnische groepen (Font et al., 2012). Uit ander onderzoek komt naar voren dat de oververtegenwoordiging van gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen binnen de jeugdbescherming niet te maken heeft met vooroordelen in de besluitvorming, maar met de onevenredige behoefte van deze gezinnen aan jeugdhulp (Bartholet, 2009). Gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen hebben namelijk vaker te maken met risicofactoren voor kindermishandeling zoals armoede, alleenstaand ouderschap en middelenmisbruik, waardoor kindermishandeling in deze gezinnen vaker voorkomt. Het is dan in het belang van deze kinderen dat in gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen vaker een jeugdbeschermingsmaatregel wordt ingezet (Bartholet, 2009).

## Het huidige onderzoek

In de literatuur bestaat inconsistentie over migratieachtergrond als risicofactor voor kindermishandeling. Verschillende studies laten verschillende uitkomsten zien en over de invloed van een migratieachtergrond op kindermishandeling en besluitvorming in de jeugdbescherming is weinig literatuur beschikbaar (Schick et al., 2016). De studies die er zijn, zijn voornamelijk uitgevoerd in de VS, waarbij de focus lag op de rol van ras of etniciteit in plaats van migratieachtergrond. Het ontbreekt aan recente Nederlandse studies op het gebied van migratieachtergrond en kindermishandeling. Het eerste doel van dit onderzoek is daarom dat er een beeld verkregen wordt van de invloed van een migratieachtergrond van een gezin op het type kindermishandeling in Nederland.

Het tweede doel van dit onderzoek is dat er een beeld verkregen wordt van de invloed van een migratieachtergrond op de besluitvorming over het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies in Nederland. Zo kan er in de praktijk actie worden ondernomen, mocht blijken dat een migratieachtergrond een relevante invloed heeft op besluitvorming. De oververtegenwoordiging van een populatie in de jeugdbescherming is namelijk problematisch vanwege de negatieve consequenties die hier vaak mee gepaard gaan. Dit kan variëren van stigmatisering, onbereidheid om aan te kloppen bij sociale voorzieningen, registratie van kindermishandeling, verlies van voogdij en beperking van de rechten van ouders (Feely & Bosk, 2021).

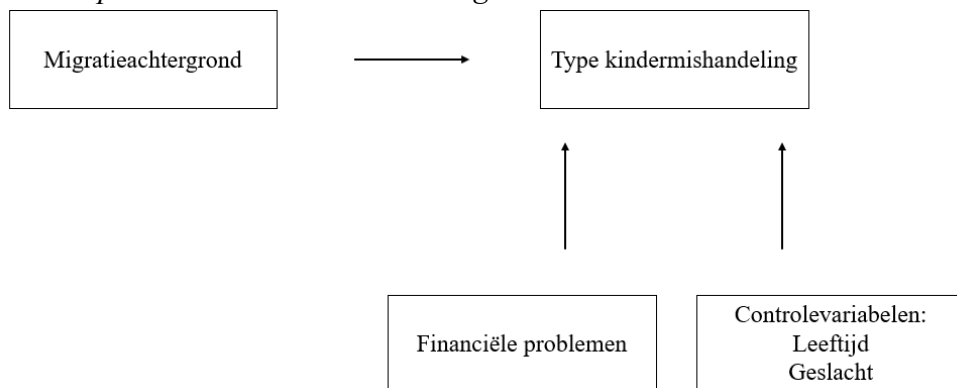
In dit onderzoek worden vier typen kindermishandeling meegenomen die opgenomen zijn in het Modified Maltreatment Classification System (MMCS). Dit zijn: fysieke mishandeling, failure to provide, gebrek aan toezicht en emotionele mishandeling. De typen seksueel misbruik, morele mishandeling en onthouding van onderwijs worden in dit onderzoek niet meegenomen vanwege de lage prevalentie van deze typen kindermishandeling in de dataset. Bij dit onderzoek worden de financiële problemen van een gezin en de variabelen geslacht en leeftijd meegenomen als controlevariabelen.

Door middel van dit onderzoek zal geprobeerd worden een antwoord te vinden op een tweetal onderzoeksvragen:

- 1) In hoeverre beïnvloedt een migratieachtergrond het voorkomen van verschillende typen kindermishandeling (fysieke mishandeling, failure to provide, gebrek aan toezicht en emotionele mishandeling) bij gezinnen die gemeld zijn bij Nederlandse jeugdbeschermingsinstanties, rekening houdend met de financiële situatie van het gezin?

### Figuur 1a

*Conceptueel model onderzoeksvraag 1.*

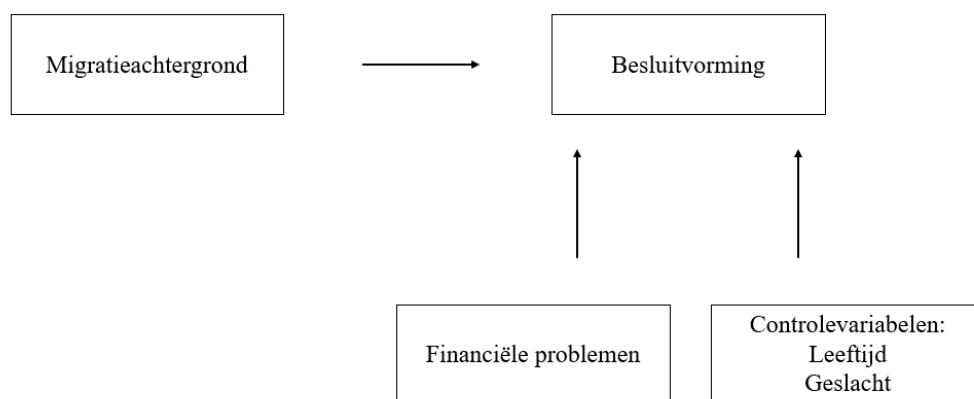


Op basis van de literatuur kan geen eenduidige hypothese geformuleerd worden betreffende de eerste onderzoeksvraag. Zo komt uit eerdere onderzoeken naar voren dat bepaalde typen kindermishandeling significant vaker voorkomen bij gezinnen met een migratieachtergrond (Alink, 2011; Schick et al., 2016). Daarnaast is er ook onderzoek dat laat zien dat de oververtegenwoordiging van gezinnen met een migratieachtergrond te verklaren is door andere risicofactoren (Euser, 2009; Euser, 2011).

2) In hoeverre beïnvloedt een migratieachtergrond de besluitvorming betreffende het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies aan gezinnen die gemeld zijn bij Nederlandse jeugdbeschermingsinstanties, rekening houdend met de financiële situatie van het gezin?

### Figuur 1b

*Conceptueel model onderzoeksvraag 2.*



De verwachting is dat een migratieachtergrond invloed heeft op de besluitvorming betreffende het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies. Uit verschillende voorgaande onderzoeken blijkt namelijk dat bij gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen verhoudingsgewijs vaker besloten wordt een jeugdbeschermingsinterventie in te zetten dan bij gezinnen van bevoorrechte etnische groepen (Bartholet, 2009; Dettlaff, 2021; Enosh & Bayer-Topilsky,

2015; Rivaux et al., 2008). Dus is de hypothese voor dit onderzoek dat bij gezinnen met een migratieachtergrond vaker besloten wordt een interventie in te zetten en vaker het advies gegeven wordt voor een jeugdbeschermingsmaatregel.

## **Methode**

### **Design**

De data die gebruikt is voor dit onderzoek maakt onderdeel uit van het HESTIA project. Het HESTIA project heeft onderzoek gedaan naar jeugdbeschermingsbeleid en -praktijk in Nederland, Engeland en Duitsland. Er waren onderzoekers betrokken van de Rijksuniversiteit Groningen (Nederland), de Universiteit van York (Engeland) en het Duits Jeugdinstituut (Duitsland) (Middel et al., 2019). Een onderdeel van dit project was een kwantitatieve dossierstudie met als doel een beeld te verkrijgen van de jeugdbeschermingspraktijk in de drie landen. Bij deze dossierstudie is informatie verzameld uit dossiers over meldingen van kindermishandeling. In de dossiers stonden onder andere demografische kenmerken van de casus vermeld en werd het verloop van het onderzoek naar de melding beschreven.

In dit onderzoek is enkel de data gebruikt die bij de dossierstudie in Nederland verzameld is. Er was sprake van een cross-sectioneel onderzoek. Dit houdt in dat op één moment data van een groot aantal casussen is verzameld en dat de variabelen niet beïnvloed zijn. De vergelijking tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond stond centraal bij dit kwantitatieve onderzoek.

### **Populatie en steekproef**

De populatie van het onderzoek betrof gezinnen waarbij sprake was van vermoedens van kindermishandeling en waarbij een melding is gedaan bij een Nederlandse jeugdbeschermingsinstantie (Middel et al., 2020).

De steekproef bestond uit 398 dossiers waarin een melding van kindermishandeling is vastgelegd. Alle meldingen die in dit onderzoek gebruikt zijn, zijn gedaan in de periode tussen maart 2015 en oktober 2016 (Middel et al., 2020). Een inclusiecriteria was dat er sprake moest zijn van zorgen rondom de opvoedingssituatie in het gezin. Exclusiecriteria waren dat het dossier nog niet was afgesloten op het moment van de dataverzameling en dat het gezin verhuisde naar een andere regio waardoor het onderzoek in de huidige regio afgebroken werd (Middel et al., 2020).

Voor de dataverzameling zijn verschillende Veilig Thuis regio's in Nederland benaderd voor deelname. Vier van deze regio's uit verschillende delen van Nederland waren bereid om deel te nemen. De data van de Raad van de Kinderbescherming is verzameld bij dezelfde vier regio's. Doordat de data verzameld is in verschillende regio's, werd de representativiteit van

het onderzoek vergroot. Per regio zijn 100<sup>1</sup> dossiers random geselecteerd voor het onderzoek. Wanneer een dossier een melding beschreef over meerdere kinderen in één gezin, dan is er random één kind gekozen (Middel et al., 2019).

Van de meldingen uit de steekproef is 79,9% gemeld bij Veilig Thuis en 20,1% bij de Raad voor de Kinderbescherming. De gemiddelde leeftijd van kinderen in de steekproef was 7,61 jaar en de steekproef bestond uit 209 jongens (52,5%) en 183 meisjes (46,0%). Bij 6 kinderen (1,6%) was het geslacht onbekend of is de categorie ‘anders’ ingevuld. Verder waren er 142 gezinnen in de steekproef met een migratieachtergrond (35,7%) en 256 gezinnen zonder een migratieachtergrond (64,3%). Daarnaast bestond de steekproef uit 122 gezinnen die te maken hebben met financiële problemen (30,7%) en 276 gezinnen waarbij dit niet het geval was (69,3%).

### **Variabelen en instrumenten**

Binnen dit onderzoek is een vergelijking gemaakt tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond. Een gezin werd aangeduid als een gezin met een migratieachtergrond wanneer uit het dossier bleek dat het kind in een ander land was geboren (eerste generatie migratie) of tenminste één van beide ouders in een ander land was geboren (tweede generatie migratie) (CBS, 2022; Middel et al., 2020). Een gezin werd aangeduid als een gezin zonder migratieachtergrond wanneer uit het dossier bleek dat het om een gezin ging waarvan de ouders en het kind in Nederland waren geboren. Wanneer in het dossier niets vermeld was over een migratieachtergrond, werd ervan uitgegaan dat het een gezin betrof zonder migratieachtergrond (0 = geen gedocumenteerde migratieachtergrond, 1 = migratieachtergrond).

Het type kindermishandeling is vastgelegd aan de hand van de categorieën van het Modified Maltreatment Classification System (MMCS) (English & LONGSCAN Investigators, 1997; Middel et al., 2020). Er is gekeken of de volgende typen kindermishandeling aanwezig waren: fysieke mishandeling, failure to provide, gebrek aan toezicht en/of emotionele mishandeling (0 = het betreffende type kindermishandeling is niet aanwezig, 1 = het betreffende type kindermishandeling is aanwezig).

Onderzoekers van het HESTIA project hebben de betrouwbaarheid van de categorieën die meegenomen zijn in dit onderzoek vastgesteld door middel van het berekenen van een Krippendorff's alpha (Krippendorff, 2004; Middel, 2023). Krippendorff's alpha is een betrouwbaarheidscoëfficiënt die ontwikkeld is om de overeenstemming te meten tussen meer

---

<sup>1</sup> Twee van de geselecteerde dossiers zijn niet opgenomen in de steekproef omdat deze dossiers voldeden aan één van de exclusiecriteria.

dan twee codeurs (Krippendorff, 2011). Een Krippendorff's alpha van 1,00 geeft een perfecte betrouwbaarheid weer waarbij er sprake is van perfecte overeenstemming tussen codeurs. Er is geen sprake van betrouwbaarheid ( $\alpha=0,00$ ) wanneer de overeenstemming tussen codeurs net zo hoog is als verwacht kan worden op basis van kans (Krippendorff, 2011). Om de betrouwbaarheid van de metingen van mishandeling in dit onderzoek vast te stellen, hebben alle onderzoekers negen dezelfde dossiers gecodeerd (Middel, 2023). De overeenstemming tussen codeurs was bijna perfect voor fysieke mishandeling ( $\alpha=,914$ ), voldoende tot goed voor failure to provide ( $\alpha=,651$ ), redelijk voor gebrek aan toezicht ( $\alpha=,509$ ) en matig voor emotionele mishandeling ( $\alpha=,337$ ) (Middel, 2023; Wong et al., 2021).

Wat betreft de besluitvorming is er naar twee maten van besluitvorming gekeken. Ten eerste werd gekeken of een interventie werd ingezet en ten tweede werd gekeken of sprake was van een advies voor een jeugdbeschermingsmaatregel. Er was sprake van een interventie wanneer na het onderzoek hulp werd ingezet die gericht was op het kind (bijvoorbeeld psychologische hulp voor het kind), de ouder(s) (bijvoorbeeld relatietherapie) of het gezin als geheel (bijvoorbeeld ondersteuning van een sociaal werker die regelmatig op huisbezoek komt). Het kon ook betekenen dat besloten werd dat een reeds ingezette interventie werd voortgezet (0 = geen interventie, 1 = wel interventie). Daarnaast is vastgelegd of er sprake was van een advies voor een jeugdbeschermingsmaatregel. Dit houdt in dat geadviseerd is dat de interventie in het onvrijwillig kader moest worden ingezet en opgelegd werd door de kinderrechter (0 = onvrijwillig kader, 1 = vrijwillig kader). Wanneer geadviseerd werd een jeugdbeschermingsmaatregel toe te passen, betekende dit niet altijd dat dit advies ook daadwerkelijk opgevolgd werd door de rechter (Middel et al, 2019; Middel et al., 2020).

Voor wat betreft de financiële situatie is gekeken of er sprake was van armoede (0 = geen gedocumenteerde armoede, 1 = armoede). Er was sprake van armoede wanneer in het dossier vastgelegd was dat dit speelde binnen een gezin. Wanneer in het dossier niets vermeld was over armoede in het gezin, werd er vanuit gegaan dat er geen sprake was van armoede. De variabele leeftijd is in het dossier vastgelegd door middel van de geboortedatum van het kind. Het geslacht van het kind kon gediuid worden als jongen, meisje, onbekend of anders (Middel et al., 2020). Bij de logistische regressieanalyses zijn de kinderen wiens geslacht in de categorie 'onbekend' of 'anders' viel niet meegenomen (0 = jongen, 1 = meisje).

## **Procedure**

Voor aanvang van de dataverzameling hebben de codeurs een training gevolgd die bestond uit informatie over kindermishandeling, het jeugdbeschermingsstelsel en het gebruik van het cliëntregistratiesysteem (Middel et al., 2019). Ook tijdens de dataverzameling waren

er regelmatig bijeenkomsten voor de codeurs om moeilijkheden in het coderen te bespreken. Daarnaast ontvingen zij een instructie over de vertrouwelijkheid van de verzamelde gegevens (Middel et al., 2020).

De dossiers zijn in de periode tussen mei 2016 en januari 2017 geanalyseerd door zes master/PhD studenten Pedagogische Wetenschappen. De dossiers waren over het algemeen gebaseerd op gesprekken tussen jeugdbeschermingsprofessionals en ouders, leerkrachten, medische professionals en in sommige gevallen de kinderen zelf. Wanneer dat van toepassing was, werden ook voorgaande jeugdbeschermingsdossiers geraadpleegd (Middel et al., 2020). De codeurs lazen de dossiers bij de jeugdbeschermingsinstanties en vulden tegelijkertijd het codeerschema in. Er werd gebruik gemaakt van een codeerschema met gesloten vragen, waarbij de meeste items een optie ‘anders’ bevatten om aan te geven dat de antwoordopties niet overeenkwamen met de casus. Verder konden codeurs aan het eind van iedere vragenlijst aangeven of zij opmerkingen of moeilijkheden hadden met betrekking tot het coderen. Op het moment dat alle data verzameld was, werd de dataset opgeschoond door de onderzoekers (Middel et al., 2020).

Er werd goedkeuring verleend voor de procedure door de Ethische Commissie van de afdeling Pedagogische en Onderwijswetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen (Middel et al., 2019).

### **Analyseplan**

De analyse van de data werd uitgevoerd met behulp van SPSS Statistics versie 28 (IBM, 2022). Allereerst werden een aantal beschrijvende statistieken berekend voor de verschillende variabelen in dit onderzoek. Er werd gekeken naar de aantallen en percentages voor wat betreft de controlevariabelen geslacht en financiële situatie voor zowel de gehele steekproef als uitgesplitst naar gezinnen met en zonder migratieachtergrond. Verder zijn voor de controlevariabele leeftijd gemiddeldes berekend over de gehele steekproef, de kinderen met migratieachtergrond en de kinderen zonder migratieachtergrond. Vervolgens werd een t-test uitgevoerd om na te gaan of er sprake was van een significant verschil in gemiddelde leeftijd tussen kinderen met en zonder migratieachtergrond.

Daarnaast werden per type kindermishandeling de aantallen en percentages weergegeven voor zowel de gehele steekproef als uitgesplitst naar gezinnen met en zonder een migratieachtergrond. Er werd een Chi-kwadraattoets uitgevoerd zodat het onderscheid tussen gezinnen met en zonder migratieachtergrond zichtbaar werd. Ook voor de besluitvorming werden de aantallen en percentages weergegeven voor de gehele steekproef en uitgesplitst naar gezinnen met en zonder migratieachtergrond. Door middel van een Chi-



kwadraattoets werd ten eerste gekeken hoe vaak er (procentueel gezien) een interventie werd ingezet en ten tweede of de interventie in het vrijwillig of onvrijwillig kader werd ingezet.

Om te onderzoeken in hoeverre een migratieachtergrond het voorkomen van verschillende typen kindermishandeling lijkt te beïnvloeden, werden vier verschillende multiële logistische regressieanalyses uitgevoerd. Het DME framework illustreert dat verschillende factoren invloed hebben op besluitvorming (Baumann et al., 2014). Er werden daarom verschillende controlevariabelen meegenomen waarvan uit de literatuur blijkt dat er een mogelijke samenhang is met kindermishandeling. Ten eerste werd de financiële situatie van het gezin meegenomen en daarnaast werden twee algemene controlevariabelen meegenomen, namelijk de leeftijd en het geslacht van het kind.

Om de tweede onderzoeksvraag te beantwoorden, werden logistische regressieanalyses uitgevoerd om te toetsen of er statistisch significante verschillen waren tussen gezinnen met en zonder migratieachtergrond voor wat betreft besluitvorming en om te toetsen of de verschillen niet te wijten waren aan de andere factoren. Wederom werden de financiële situatie, leeftijd en geslacht als controlevariabelen meegenomen.

Bij elk model werden Nagelkerke  $R^2$  waardes en VIF-scores berekend. Om de fit van de modellen te bepalen, werd de Nagelkerke  $R^2$  waarde gerapporteerd. Dit is een maat om aan te geven hoe goed het model bij de gegevens past. De waarde van Nagelkerke ligt tussen de 0 en 1, waarbij een hogere waarde aangeeft dat het model beter in staat is om de variabiliteit in de afhankelijke variabele te verklaren. Daarnaast werd de Variance Inflation Factor (VIF) berekend. Dit is een maat om de mate van multicollineariteit van een onafhankelijke variabele met andere onafhankelijke variabelen in een regressiemodel te bepalen. Een hogere VIF-score geeft aan dat er sprake is van een hoge correlatie tussen de variabelen. Bij een VIF-score van 1 is er geen multicollineariteit en bij een VIF-score die hoger ligt dan 10 wordt doorgaans gesteld dat de multicollineariteit significant is. Dit houdt in dat de individuele effecten van de onafhankelijke variabelen minder goed geïnterpreteerd kunnen worden (O'Brien, 2007).

## Resultaten

### Beschrijvende resultaten

Ten eerste is een aantal demografische kenmerken van de steekproef weergegeven, uitgesplitst naar gezinnen met een migratieachtergrond en gezinnen zonder een migratieachtergrond. De gemiddelde leeftijd van kinderen uit gezinnen met een migratieachtergrond was 8,38 jaar en bij kinderen uit gezinnen zonder een migratieachtergrond was de gemiddelde leeftijd 7,19 jaar. Dit is geen significant verschil ( $p=,097$ ). In Tabel 1 zijn het geslacht en de financiële situatie weergegeven. De verdeling voor wat betreft het geslacht van kinderen in de steekproef ( $N=392$ ) is uitgesplitst naar kinderen met en kinderen zonder een migratieachtergrond. In de groep kinderen met een migratieachtergrond waren er 75 jongens (52,8%) en 67 meisjes (47,2%). In de groep kinderen zonder een migratieachtergrond waren er 134 jongens (53,6%) en 116 meisjes (46,4%). De kinderen die tot de categorie ‘overig’ behoorden zijn hier niet meegenomen ( $N=6$ ). De verdeling van geslacht lijkt niet significant te verschillen tussen de subgroepen van kinderen met en zonder migratieachtergrond ( $p=,881$ ). Verder is weergegeven of gezinnen in de steekproef te maken hadden met armoede en ook hierbij is het verschil tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond weergegeven. In de groep gezinnen met een migratieachtergrond waren er 44 gezinnen (31,0%) die te maken hadden met armoede en 98 gezinnen (69,0%) waarbij geen sprake was van armoede. Bij de groep gezinnen zonder een migratieachtergrond was er bij 78 gezinnen (30,5%) sprake van armoede en hadden 178 gezinnen (69,5%) niet te maken met armoede. Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de gezinnen met en zonder migratieachtergrond voor wat betreft de financiële situatie van het gezin ( $p=,915$ ).

**Tabel 1**

*Demografische kenmerken uitgesplitst naar wel/geen migratieachtergrond, weergegeven in frequenties en percentages.*

	Totaal		Migratieachtergrond		Geen migratieachtergrond		$\chi^2$	df	p
	N	%	N	%	N	%			
Geslacht							0,022	1	,881
Jongen	209	53,3%	75	52,8%	134	53,6%			
Meisje	183	46,7%	67	47,2%	116	46,4%			
Financiële situatie							0,011	1	,915
Armoede	122	30,7%	44	31,0%	78	30,5%			

Geen armoede 276 69,3% 98 69,0% 178 69,5%

Tabel 2 laat de verdeling zien van de verschillende typen kindermishandeling die voorkwamen in de gehele steekproef en voor subgroepen op basis van migratieachtergrond. Over de gehele steekproef was emotionele mishandeling het meest voorkomende type kindermishandeling ( $N=231$ , 58,0%) en het type gebrek aan toezicht kwam het minst ( $N=64$ , 16,1%) voor bij de gezinnen. Te zien is dat zowel bij gezinnen met als zonder een migratieachtergrond het type emotionele mishandeling het meest voorkwam ( $N=74$ , 52,1% en  $N=157$ , 61,3%). Bij gezinnen met een migratieachtergrond kwam het type failure to provide het minst ( $N=21$ , 14,8%) voor en bij gezinnen zonder een migratieachtergrond was dat gebrek aan toezicht ( $N=40$ , 15,6%). De p-waardes liggen tussen de ,149 en ,072 wat betekent dat er geen significante verschillen zijn gevonden tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond voor wat betreft de verschillende typen kindermishandeling. Wel is er een niet-significante trend zichtbaar bij de typen failure to provide ( $p=,072$ ) en emotionele mishandeling ( $p=,074$ ). Deze typen kindermishandeling kwamen vaker voor bij gezinnen zonder een migratieachtergrond.

### Tabel 2

*Typen kindermishandeling uitgesplitst naar wel/geen migratieachtergrond, weergegeven in frequenties en percentages.*

	Totaal		Migratieachtergrond		Geen migratieachtergrond		$\chi^2$	df	p
	N	%	N	%	N	%			
Fysieke mishandeling	72	18,1%	31	21,8%	41	16%	2,085	1	,149
Failure to provide	78	19,6%	21	14,8%	57	22,3%	3,240	1	,072
Gebrek aan toezicht	64	16,1%	24	16,9%	40	15,6%	0,110	1	,740
Emotionele mishandeling	231	58,0%	74	52,1%	157	61,3%	3,185	1	,074

In Tabel 3 is ten eerste weergegeven of er wel of geen interventie is ingezet binnen het gezin. Vervolgens is bij de groep waarbij een interventie is ingezet, gekeken of deze in het vrijwillig of onvrijwillig kader ingezet is. Ook in deze tabel is een totaal te zien over de gehele steekproef en vervolgens is dit uitgesplitst naar gezinnen met en zonder een migratieachtergrond. Bij de meerderheid van de gezinnen in de steekproef werd besloten om een interventie in te zetten ( $N=313$ , 78,6%). Bij het overgrote deel ( $N=239$ , 76,4%) werd deze interventie in het vrijwillig kader ingezet. Bij gezinnen met een migratieachtergrond werd

minder vaak een interventie ingezet ( $N=103$ , 72,5%) dan bij gezinnen zonder een migratieachtergrond ( $N=210$ , 82,0%). Dit verschil is significant ( $p=,027$ ). Bij gezinnen met een migratieachtergrond werd de interventie vaker in het vrijwillig kader ingezet ( $N=85$ , 82,5%) dan bij gezinnen zonder een migratieachtergrond ( $N=154$ , 73,3%). Hier lijkt een niet-significante trend zichtbaar ( $p=,072$ ).

### Tabel 3

*Interventie en jeugdbeschermingsmaatregel, uitgesplitst naar wel/geen migratieachtergrond, weergegeven in frequenties en percentages.*

	Totaal		Migratieachtergrond		Geen migratieachtergrond		$\chi^2$	df	p
	N	%	N	%	N	%			
Interventie							4,904	1	,027
Geen interventie	85	21,4%	39	27,5%	46	18,0%			
Wel interventie	313	78,6%	103	72,5%	210	82,0%			
Jeugdbeschermings- maatregel							3,234	1	,072
Vrijwillig kader	239	76,4%	85	82,5%	154	73,3%			
Onvrijwillig kader	74	23,6%	18	17,5%	56	26,7%			

### Resultaten onderzoeksvraag 1

In Tabel 4 zijn de resultaten van de logistische regressie weergegeven waarbij de verschillende typen kindermishandeling voorspeld zijn.

Voor wat betreft fysieke mishandeling lijkt een migratieachtergrond geen significante voorspeller te zijn ( $OR=1,397$ ,  $p=,213$ ). Ook de controlevariabelen leeftijd ( $OR=1,024$ ,  $p=,347$ ), geslacht ( $OR=0,675$ ,  $p=,144$ ) en armoede ( $OR=0,778$ ,  $p=,411$ ) lijken geen significante voorspellers voor fysieke mishandeling. De waarde van Nagelkerke is ,024, dit is relatief laag en betekent dat het model niet zo goed bij de gegevens past. De VIF-waarden variëren van 1,010 tot 1,056. Dit houdt in dat er geen sprake is van significante multicollineariteit.

Ook voor het type failure to provide lijkt migratieachtergrond geen significante voorspeller te zijn ( $OR=0,660$ ,  $p=,155$ ). Voor armoede daarentegen werd wel een duidelijk significant effect gevonden, waarmee armoede een significante voorspeller lijkt voor dit type kindermishandeling ( $OR=3,084$ ,  $p<,001$ ). Voor de controlevariabelen leeftijd ( $OR=0,972$ ,  $p=,296$ ) en geslacht ( $OR=0,860$ ,  $p=,577$ ) werd bij dit type kindermishandeling geen significant effect gevonden. De Nagelkerke  $R^2$  waarde is ,091, wat inhoudt dat de variabiliteit in de onafhankelijke variabelen niet zo goed verklaard kan worden aan de hand van dit model.

De VIF-waarden liggen tussen 1,010 en 1,056, wat betekent dat de multicollineariteit niet significant is.

Een migratieachtergrond lijkt tevens geen significante voorspeller voor het type gebrek aan toezicht ( $OR=1,062$ ,  $p=,833$ ). Ditzelfde geldt voor de controlevariabelen leeftijd ( $OR=1,006$ ,  $p=,831$ ), geslacht ( $OR=0,798$ ,  $p=,415$ ) en armoede ( $OR=1,083$ ,  $p=,792$ ). Er is geen sprake van significante multicollineariteit, de VIF-waarden variëren namelijk tussen de 1,010 en 1,056. De waarde van Nagelkerke is ,003, waarmee gesteld kan worden dat de fit van het model laag is.

Bij emotionele mishandeling is een niet-significante trend zichtbaar bij een migratieachtergrond, waarbij de kans op emotionele mishandeling kleiner was bij gezinnen met een migratieachtergrond ( $OR=0,664$ ,  $p=,057$ ). Bij emotionele mishandeling is voor armoede een significant effect gevonden, waarbij armoede de kans op dit type kindermishandeling deed toenemen ( $OR=1,627$ ,  $p=,039$ ). De variabelen leeftijd ( $OR=0,996$ ,  $p=,832$ ) en geslacht ( $OR=0,937$ ,  $p=,754$ ) lijken hier geen significante voorspellers. Wederom is de Nagelkerke  $R^2$  waarde erg laag (,029), ook dit model is niet goed in staat de variabiliteit in de onafhankelijke variabelen te verklaren. De VIF-waarden lopen uiteen van 1,010 tot 1,056, de multicollineariteit is dus niet significant.

**Tabel 4**

*Resultaten logistische regressieanalyse typen kindermishandeling (N=392).*

Afhankelijke variabele	OR	95% BHI		p	Nagelkerke R <sup>2</sup>	VIF- waarde
		Onder	boven			
Fysieke mishandeling					,024	
	Intercept	0,208		<,001		
	Migratie	1,397	0,825	2,366	,213	1,010
	Leeftijd	1,024	0,974	1,077	,347	1,056
	Geslacht	0,675	0,399	1,144	,144	1,010
	Armoede	0,778	0,428	1,414	,411	1,049
Failure to provide					,091	
	Intercept	0,225		<,001		
	Migratie	0,660	0,372	1,170	,155	1,010
	Leeftijd	0,972	0,922	1,025	,296	1,056
	Geslacht	0,860	0,506	1,462	,577	1,010
	Armoede	3,084	1,796	5,296	<,001	1,049
Gebrek aan toezicht					,003	
	Intercept	0,197		<,001		
	Migratie	1,062	0,608	1,855	,833	1,010
	Leeftijd	1,006	0,954	1,060	,831	1,056
	Geslacht	0,798	0,463	1,374	,415	1,010
	Armoede	1,083	0,599	1,959	,792	1,049
Emotionele mishandeling					,029	
	Intercept	1,510		,077		
	Migratie	0,664	0,435	1,012	,057	1,010
	Leeftijd	0,996	0,975	1,036	,832	1,056
	Geslacht	0,937	0,622	1,410	,754	1,010
	Armoede	1,627	1,026	2,582	,039	1,049

## Resultaten onderzoeksvraag 2

De resultaten op de tweede onderzoeksvraag zijn weergegeven in Tabel 5. In deze tabel zijn de resultaten van de logistische regressieanalyses weergegeven.

Voor de inzet van een interventie lijkt migratieachtergrond een significante voorspeller te zijn. Hierbij verkleinde een migratieachtergrond de kans op de inzet van een interventie ( $p=,024$ ,  $OR=0,564$ ). Daarnaast lijkt armoede een significante voorspeller te zijn, waarbij de

kans op een interventie groter was voor gezinnen die in armoede leven ( $p=,027$ ,  $OR=1,950$ ). Leeftijd en geslacht lijken geen significante voorspellers te zijn voor de inzet van een interventie ( $p=,505$ ,  $p=,107$ ). De Nagelkerke  $R^2$  waarde is ,047, dit geeft aan dat de variabiliteit in de onafhankelijke variabelen niet goed verklaard kan worden door middel van dit model. De VIF-waarden variëren van 1,010 tot 1,056 en daarmee is geen sprake van significante multicollineariteit bij dit model.

Voor wat betreft het advies voor een jeugdbeschermingsmaatregel werd een significant effect gevonden voor een migratieachtergrond. Bij gezinnen met een migratieachtergrond was er een kleinere kans dat een advies gegeven werd voor de inzet van een interventie in het onvrijwillig kader ( $p=,028$ ,  $OR=0,501$ ). Voor armoede werd hier ook een significant effect gevonden, maar in tegengestelde richting. Gezinnen die in armoede leven, hadden een grotere kans op een advies voor de inzet van een interventie in het onvrijwillig kader ( $p<,001$ ,  $OR=2,665$ ). Voor leeftijd en geslacht werden geen significante effecten gevonden ( $p=,158$ ,  $p=,626$ ). Dit model is niet goed in staat de variabiliteit in de onafhankelijke variabelen te verklaren. De Nagelkerke  $R^2$  waarde is namelijk ,074. De VIF-waarden bij dit model liggen tussen de 1,012 en 1,072, dus de multicollineariteit is niet significant.

### Tabel 5

*Resultaten logistische regressieanalyse interventie en jeugdbeschermingsmaatregel.*

Afhangelijke variabele	OR	95% BHI		p	Nagelkerke R <sup>2</sup>	VIF- waarde
		Onder	boven			
Interventie (N = 392)					,047	
Intercept	4,145			<,001		
Migratie	0,564	0,343	0,927	,024		1,010
Leeftijd	1,016	0,969	1,066	,505		1,056
Geslacht	0,666	0,407	1,091	,107		1,010
Armoede	1,950	1,079	3,524	,027		1,049
Jeugdbeschermings- maatregel (N = 308)					,074	
Intercept	0,212			<,001		
Migratie	0,501	0,271	0,927	,028		1,019
Leeftijd	1,039	0,985	1,096	,158		1,072
Geslacht	0,873	0,507	1,505	,626		1,012
Armoede	2,665	1,507	4,710	<,001		1,060

## Conclusie en discussie

### Reflectie op resultaten

Aan de hand van dit onderzoek is geprobeerd een antwoord te vinden op de volgende onderzoeksvragen:

- 1) In hoeverre beïnvloedt een migratieachtergrond het voorkomen van verschillende typen kindermishandeling (fysieke mishandeling, failure to provide, gebrek aan toezicht en emotionele mishandeling) bij gezinnen die gemeld zijn bij Nederlandse jeugdbeschermingsinstanties, rekening houdend met de financiële situatie van het gezin?
- 2) In hoeverre beïnvloedt een migratieachtergrond de besluitvorming betreffende het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies aan gezinnen die gemeld zijn bij Nederlandse jeugdbeschermingsinstanties, rekening houdend met de financiële situatie van het gezin?

Uit de resultaten die betrekking hebben op de eerste onderzoeksvraag komt naar voren dat, rekening houdend met de financiële situatie van het gezin, geen significante verschillen zijn gevonden tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond voor wat betreft het type kindermishandeling. Het hebben van een migratieachtergrond blijkt geen significante voorspeller te zijn voor fysieke mishandeling, failure to provide, gebrek aan toezicht en emotionele mishandeling. Wel was een niet-significante trend zichtbaar bij emotionele mishandeling ( $p=,057$ ). Bij gezinnen met een migratieachtergrond was de kans op emotionele mishandeling kleiner dan bij gezinnen zonder migratieachtergrond. Daarnaast blijkt uit de resultaten dat armoede wel een significante risicofactor lijkt te zijn voor de typen failure to provide en emotionele mishandeling. De resultaten die uit dit onderzoek naar voren komen, laten zien dat een migratieachtergrond geen invloed lijkt te hebben op het voorkomen van kindermishandeling wanneer er rekening wordt gehouden met de financiële situatie van het gezin. Dit is in lijn met eerder onderzoek waaruit blijkt dat niet een migratieachtergrond, maar een lage SES de risicofactor is voor kindermishandeling (Euser, 2009; Euser et al., 2011). Gezinnen met een migratieachtergrond hebben verhoudingsgewijs vaker te maken met financiële problemen (Feely & Bosk, 2021). Ook in dit onderzoek komt naar voren dat de financiële situatie van gezinnen een significante voorspeller lijkt te zijn voor verschillende typen kindermishandeling. Dit suggereert dat de financiële problemen met name de oorzaak zouden zijn voor het voorkomen van verschillende typen kindermishandeling.

Met betrekking tot de tweede deelvraag is uit de resultaten naar voren gekomen dat een migratieachtergrond invloed lijkt te hebben op de besluitvorming betreffende het aanbieden van jeugdbeschermingsinterventies. Gezinnen met een migratieachtergrond kregen namelijk significant minder vaak een interventie aangeboden dan gezinnen zonder een



migratieachtergrond. Daarnaast werd de interventie bij gezinnen met een migratieachtergrond significant vaker in het vrijwillig kader ingezet dan bij gezinnen zonder een migratieachtergrond. Er werd dus minder vaak een advies gegeven voor een jeugdbeschermingsmaatregel dan bij gezinnen zonder een migratieachtergrond. De resultaten uit dit onderzoek geven daarmee een ander beeld weer dan verwacht zou worden op basis van de literatuur. Daaruit blijkt juist dat bij gezinnen van gemarginaliseerde etnische groepen vaker een jeugdbeschermingsinterventie ingezet wordt (Dettlaff, 2021; Rivaux et al., 2008). Mogelijk hebben de verschillen tussen de resultaten die uit dit onderzoek naar voren komen en de resultaten die verwacht zouden worden op basis van de literatuur, te maken met het type besluit dat werd onderzocht. Eerdere studies focusten op andere typen besluiten, bijvoorbeeld op uithuisplaatsing. Uit verschillende studies blijkt dat er sprake lijkt te zijn van bias in de besluitvorming en dat bij kinderen van gemarginaliseerde etnische groepen vaker een uithuisplaatsing geadviseerd wordt in plaats van het inzetten van een interventie (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015; Riveaux et al., 2008). Daarnaast zijn deze eerdere studies uitgevoerd in andere nationale contexten dan Nederland en is er niet specifiek gekeken naar gezinnen met een migratieachtergrond, maar naar gezinnen uit gemarginaliseerde etnische groepen. Dit zouden mogelijke verklaringen kunnen zijn voor de verschillen tussen resultaten die in dit onderzoek gevonden zijn en de resultaten die uit de literatuur naar voren komen.

### **Sterke punten en beperkingen**

Een sterk punt van dit onderzoek is dat gewerkt is met data die random verzameld is in verschillende regio's in Nederland. Hiermee is geprobeerd een zo representatief mogelijk beeld te verkrijgen van het hele land. Wanneer een steekproef random getrokken wordt, is de kans namelijk groter dat de verdelingen van de variabelen in de steekproef een juiste afspiegeling zijn van die in de doelpopulatie (Scheepers et al., 2016). Op deze manier wordt geprobeerd een representatieve steekproef te verkrijgen, waarmee de generaliseerbaarheid van de resultaten vergroot wordt (Scheepers et al., 2016).

Een ander sterk punt van dit onderzoek is dat er op het moment van besluitvorming over de casussen niet bekend was dat het dossier gebruikt zou worden voor onderzoek. De dossiers die gebruikt zijn in dit onderzoek waren al gesloten. Het kan dus niet zo zijn dat de jeugdbeschermingsprofessional een andere beslissing nam omdat hij zich bewust was van de deelname aan een onderzoek. Op het moment dat mensen weten dat zij deelnemen aan een onderzoek, kan het namelijk zijn dat ze ander gedrag vertonen dan wanneer ze geen deelname hadden aan het onderzoek (Scheepers et al., 2016).

Echter kent het onderzoek ook een aantal beperkingen. Het kan zijn dat de informatie die door de jeugdbeschermingsprofessional in het dossier is vastgelegd niet volledig was. Ter illustratie, wanneer er in het dossier niets vermeld was over een migratieachtergrond, werd er vanuit gegaan dat het een gezin betrof zonder migratieachtergrond. Toch is dit niet met zekerheid te zeggen. Het zou zo kunnen zijn dat het gezin wel een migratieachtergrond had, maar dat dit door de jeugdbeschermingsprofessional niet is vastgelegd in het dossier. Dit is een belangrijke beperking van dossieronderzoek en het gevolg hiervan is dat de betrouwbaarheid van de resultaten van dit onderzoek lager kan zijn (Gautschi & Benbenishty, 2021).

Daarnaast was de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van het type emotionele mishandeling in dit onderzoek matig en van het type gebrek aan toezicht was dit redelijk. Dit betekent dat de onderzoekers de informatie die in dossiers is vastgelegd met betrekking tot de typen emotionele mishandeling en gebrek aan toezicht verschillend geïnterpreteerd hebben. Dit maakt de informatieverzameling bij een dossierstudie lastig omdat onderzoekers op basis van een dossier niet altijd tot dezelfde conclusies komen. De verschillende interpretatie van onderzoekers zorgt voor een lagere betrouwbaarheid van dit onderzoek (Witte, 2020).

Een andere beperking van dit onderzoek is dat er geen onderscheid is gemaakt tussen verschillende typen gezinnen met een migratieachtergrond. Zo zijn gezinnen waarbij het kind in een ander land was geboren (eerste generatie migratie) of tenminste één van beide ouders (tweede generatie migratie) samen genomen in dit onderzoek. Ook is er geen onderscheid gemaakt tussen traditionele en niet-traditionele migrantengezinnen. Uit onderzoek van Euser et al. (2011) blijkt dat er wel degelijk verschillende resultaten gevonden worden voor de groep traditionele migranten die al langer geleden naar Nederland kwamen als arbeidsmigrant en de groep niet-traditionele migranten die korter geleden naar Nederland kwamen. Daarnaast zou de groep vluchtelinggezinnen specifiek onderzocht kunnen worden. Het blijkt namelijk uit de literatuur dat vluchtelinggezinnen ook na correctie voor een lage SES oververtegenwoordigd blijven wanneer het gaat om kindermishandeling (Euser, 2009; Euser et al., 2011). Het hebben van een vluchtelingachtergrond is volgens dat onderzoek een belangrijke risicofactor voor kindermishandeling (Euser, 2009; Euser et al., 2011).

Daarnaast is het aannemelijk dat bij de besluitvorming door jeugdbeschermingsprofessionals onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende typen migrantengezinnen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat er in de praktijk onderscheid gemaakt wordt tussen migranten die Nederlandse normen en waarden hanteren en blank zijn en migranten die andere normen en waarden hanteren en niet blank zijn, waarbij de eerste groep

migranten bevoordeeld wordt (Essed, 2008). Het gebrek aan onderscheid in dit onderzoek tussen verschillende typen migrantengezinnen, maakt dat verschillen tussen bepaalde groepen nu niet zichtbaar worden. Dit terwijl deze verschillen wel te verwachten zijn op basis van de literatuur (Essed, 2008; Euser, 2009; Euser et al., 2011).

### **Aanbevelingen voor vervolgonderzoek**

Bij vervolgonderzoek zou onderscheid gemaakt kunnen worden tussen verschillende typen gezinnen met een migratieachtergrond om te kijken of hier verschillen in zijn voor wat betreft kindermishandeling en besluitvorming. Het zou goed zijn om specifiek te kijken naar vluchtelinggezinnen omdat op basis van de literatuur verwacht wordt dat er grote verschillen gevonden worden tussen deze specifieke groep gezinnen met een migratieachtergrond en gezinnen zonder een migratieachtergrond (Euser, 2009; Euser et al., 2011). Wanneer duidelijk is wat de verschillen zijn tussen verschillende typen gezinnen met een migratieachtergrond kan hier in de praktijk rekening mee gehouden worden en kunnen er bijvoorbeeld interventieprogramma's ontwikkeld worden voor een specifiek type gezinnen met een migratieachtergrond.

Een tweede aanbeveling voor vervolgonderzoek is om te kijken naar andere typen besluiten die genomen worden in de jeugdbescherming. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan uithuisplaatsingen omdat voor dit type besluit wellicht andere verschillen worden gevonden tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond (Enosh & Bayer-Topilsky, 2015; Riveaux et al., 2008).

Verder zou er onderzoek gedaan kunnen worden naar de vals-positieve en vals-negatieve proportie bij de inzet van interventies. Gezien wordt dat er een verschil is tussen gezinnen met en zonder een migratieachtergrond in de inzet van interventies. Bij gezinnen met een migratieachtergrond worden minder interventies ingezet, maar onduidelijk is of dit terecht is. Het zou zo kunnen zijn dat er ten onrechte teveel interventies ingezet worden bij gezinnen zonder een migratieachtergrond en dat daar de vals-positieve proportie heel hoog is. Het zou ook kunnen zijn dat er ten onrechte te weinig interventies worden ingezet bij gezinnen met een migratieachtergrond (hoge vals-negatieve proportie) (Fluke et al., 2008). Bij vervolgonderzoek zou het goed zijn een beeld te verkrijgen van deze vals-positieve en vals-negatieve proportie bij het inzetten van interventies bij gezinnen met en zonder een migratieachtergrond zodat duidelijk wordt of hier in de praktijk in bijgestuurd moet worden.

### **Aanbevelingen voor beleid en praktijk**

Zowel uit eerder onderzoek als uit dit onderzoek blijkt dat armoede een significante risicofactor is voor kindermishandeling (Alink, 2011, Euser, 2009; Euser et al., 2011, van

Rooijen et al., 2013). Volgens de literatuur komt binnen gezinnen met een migratieachtergrond relatief meer armoede voor (Feely & Bosk, 2021). Wanneer rekening wordt gehouden met armoede binnen deze gezinnen, lijkt de invloed van een migratieachtergrond weg te vallen (Euser, 2009; Euser et al., 2011).

Een aanbeveling voor beleid en praktijk is daarom om in te zetten op het bestrijden van armoede ter preventie van kindermishandeling. De verwachting is dat er minder kindermishandeling zal plaatsvinden wanneer ingezet wordt op de bestrijding van armoede. Dit blijkt ook uit eerder gedaan onderzoek waaruit naar voren komt dat de inzet van interventies die gericht zijn op het bestrijden van armoede leiden tot een vermindering van kindermishandeling (Courtin et al., 2019).

Hierdoor zal het in mindere mate nodig zijn interventies en jeugdbeschermingsmaatregelen naar aanleiding van kindermishandeling in te zetten bij deze gezinnen. Kindermishandeling kan zowel op korte termijn als op lange termijn uiteenlopende schade aanrichten bij kinderen (Crozier & Barth, 2005; Godinet et al., 2014; van der Ploeg, 2013; Vilariño et al., 2022) die op deze manier voorkomen kan worden. Het voorkomen van deze problemen is effectiever dan het inzetten van hulpverlening wanneer kindermishandeling heeft plaatsgevonden (van Rooijen et al., 2013). Er kan selectieve preventie ingezet worden ter voorkoming van kindermishandeling bij gezinnen die in armoede leven. Deze vorm van preventie is gericht op gezinnen die behoren tot doelgroepen, bijvoorbeeld de doelgroep gezinnen in armoede, waarbinnen de kans op kindermishandeling groter is dan bij andere gezinnen (van Rooijen et al., 2013).

### Literatuurlijst

- Alink, L., van IJzendoorn, R., Bakermans-Kranenburg, M., Pannebakker, F., Vogels, T., & Euser, S. (2011). *Kindermishandeling in Nederland Anno 2010: De Tweede Nationale Prevalentiestudie mishandeling van kinderen en jeugdigen (NPM-2010)*. Leiden University/TNO, Leiden.
- American Psychological Association. (2021c). *Equity, diversity, and inclusion framework*. <https://www.apa.org/about/apa/equity-diversity-inclusion/equity-division-inclusion-framework.pdf>.
- Bartelink, C., Berg, T., & van Rooijen, K. (2013). Wat werkt bij de aanpak van kindermishandeling? Nederlands Jeugdinstituut.
- Bartholet, E. (2009). The racial disproportionality movement in child welfare: False facts and dangerous directions. *Arizona Law Review*, 51, 871–932. Geraadpleegd van <https://dash.harvard.edu/handle/1/2887034>
- Baumann, D. J., Fluke, J. D., Dalgleish, L., & Kern, H. (2014). The Decision-Making Ecology. *From Evidence to Outcomes in Child Welfare: An Interantional Reader*. 24-40. Geraadpleegd van [https://www.researchgate.net/profile/John-Fluke/publication/240245616\\_The\\_Decision-Making\\_Ecology/links/0deec51c4af8feb30e000000/The-Decision-Making-Ecology.pdf](https://www.researchgate.net/profile/John-Fluke/publication/240245616_The_Decision-Making_Ecology/links/0deec51c4af8feb30e000000/The-Decision-Making-Ecology.pdf)
- Centraal Bureau voor de Statistiek (2017). Landelijk beeld: Omvang huiselijk geweld en kindermishandeling [Dataset]. Geraadpleegd van [https://dashboards.cbs.nl/v3/dashboardimpactmonitor\\_hgkm/](https://dashboards.cbs.nl/v3/dashboardimpactmonitor_hgkm/)
- Courtin, É., Allchin, E., Ding, A. J., & Layte, R. (2019). The Role of Socioeconomic Interventions in reducing Exposure to Adverse Childhood Experiences: A Systematic review. *Current Epidemiology Reports*, 6(4), 423–441. <https://doi.org/10.1007/s40471-019-00216-2>
- Crozier, J. C., & Barth, R. P. (2005). Cognitive and Academic Functioning in Maltreated Children. *Children & Schools*, 27(4), 197-206. <https://doi.org/10.1093/cs/27.4.197>
- Dettlaff, A. J. (2021). *Racial disproportionality and disparities in the child welfare system*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-54314-3>
- English, D. J., & LONGSCAN Investigators. (1997). *Modified Maltreatment Classification System (MMCS)*. Geraadpleegd van [https://www.gla.ac.uk/media/Media\\_852107\\_smxx.pdf](https://www.gla.ac.uk/media/Media_852107_smxx.pdf)
- Enosh, G., & Bayer-Topilsky, T. (2015). Reasoning and bias: Heuristics in safety assessment

- and placement decisions for children at risk. *British Journal of Social Work*, (45), 1771–1787. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bct213>
- Essed, P., & Trienekens, S. (2008). ‘Who wants to feel white?’ Race, Dutch culture and contested identities. *Ethnic and Racial Studies*, 31(1), 52-72. <http://dx.doi.org/10.1080/01419870701538885>
- Euser, E. M. (2009). Child maltreatment: prevalence and risk factors [Leiden University]. Geraadpleegd van <https://hdl.handle.net/1887/14481>
- Euser, E.M., van IJzendoorn, M.H., Prinzie, P., & Bakermans-Kranenburg, M.J. (2011). Elevated Child Maltreatment Rates in Immigrant Families and the Role of Socioeconomic Differences. *Child Maltreatment*, 16(1) 63-73. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1077559510385842>
- Feely, M., & Bosk, E. A. (2021). That Which is Essential has been Made Invisible: The Need to Bring a Structural Risk Perspective to Reduce Racial Disproportionality in Child Welfare. *Race and Social Problems*, 13(1), 49-62. <https://doi.org/10.1007/s12552-021-09313-8>
- Fluke, J. D., Shusterman, G. R., Hollinshead, D. M., & Yuan, Y.-Y. T. (2008). Longitudinal Analysis of Repeated Child Abuse Reporting and Victimization: Multistate Analysis of Associated Factors. *Child Maltreatment*, 13(1), 76-88. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1077559507311517>
- Font, S. A., Berger, L. M., & Slack, K. S. (2012). Examining racial disproportionality in child protective services case decisions. *Children and Youth Services Review*, 34(11), 2188–2200. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2012.07.012>
- Gautschi, J. & Benbenishty, R. (2021). Empirical Methods for Studying Decision-Making in Child Welfare and Protection. In: *Decision-Making and Judgment in Child Welfare and Protection*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190059538.003.0003>
- Godinet, M. T., Li, F., & Berg, T. (2014). Early childhood maltreatment and trajectories of behavioral problems: Exploring gender and racial differences. *Child Abuse & Neglect*, 38(3), 544-556. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2013.07.018>
- IBM Corp. (2022). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 28.0. Armonk, NY: IBM Corp. [Computer software].
- Middel, F. (2023). *Betrouwbaarheid MMCS-codering in het HESTIA dossieronderzoek*. Rijksuniversiteit Groningen.
- Middel, F., Grietens, H., López López, M., Knorth, E., & Bouma, H. (2019). *Hestia Research*

- Project. Resultaten van de dossierstudie.* Rijksuniversiteit Groningen.
- Middel, F., López López, M., Fluke, J., & Grietens, H. (2020). The effects of migrant background and parent gender on child protection decision-making: An intersectional analysis. *Child Abuse & Neglect*, *104*, 104479.  
<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104479>
- Jeugdwet. (2015). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0034925/2023-07-01>
- Krippendorff, K. (2004). Reliability in content analysis: Some common misconceptions and recommendations. *Human Communication Research*, *30*(3), 411–433.  
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2004.tb00738.x>
- Krippendorff, K. (2011). Computing Krippendorff's Alpha-Reliability. *Departmental Papers (ASC)*. University of Pennsylvania. Geraadpleegd van  
<https://repository.upenn.edu/ascpapers/43>
- O'Brien, R. M. (2007). A Caution Regarding Rules of Thumb for Variance Inflation Factors. *Qual Quant* *41*, 673-690. <https://doi.org/10.1007/s11135-006-9018-6>
- Rivaux, S. L., James, J., Wittenstrom, K., Baumann, D., Sheets, J., Henry, J., & Jeffries, V. (2008). The intersection of race, poverty, and risk: Understanding the decision to provide services to clients and to remove children. *Child Welfare*, *87*(2), 151–168.  
Geraadpleegd van  
[https://www.researchgate.net/publication/23440538\\_The\\_Intersection\\_of\\_Race\\_Poverty\\_and\\_Risk\\_Understanding\\_the\\_Decision\\_to\\_Provide\\_Services\\_to\\_Clients\\_and\\_to\\_Remove\\_Children](https://www.researchgate.net/publication/23440538_The_Intersection_of_Race_Poverty_and_Risk_Understanding_the_Decision_to_Provide_Services_to_Clients_and_to_Remove_Children)
- Scheepers, P., Tobi, H., Boeije, H. (2016). *Onderzoeksmethoden*. Amsterdam: Boom uitgevers.
- Schick, M., Schonbucher, V., & Landolt, M. A. (2016). Child maltreatment and migration: a population-based study among immigrant and native adolescents in Switzerland. *Child maltreatment* *21*, 3–15. <https://doi.org/10.1177/107755951561701>
- Snippe, J. & van der Molen, J. (2019). *Onderzoek justitieel interventiepalet kindermishandeling*. WODC, ministerie van Justitie en Veiligheid, Den Haag.
- Tanaka, M., Wekerle, C., Schmuck, M. L., & Paglia-Boak, A. (2011). The linkages among childhood treatment, adolescent mental health, and self-compassion in child welfare adolescents. *Child Abuse & Neglect*, *35*(10), 887-898.  
<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2011.07.003>
- Van der Ploeg, J. (2013). Hoe schadelijk is kindermishandeling?. In: *Stress bij kinderen*. Bohn Stafleu van Loghum, Houten. [https://doi.org/10.1007/978-90-368-0419-6\\_11](https://doi.org/10.1007/978-90-368-0419-6_11)

- Van Rooijen, K., Bartelink, C., & Berg, T. (2013). *Risicofactoren en beschermende factoren voor kindermishandeling*. Nederlands Jeugdinstituut, Utrecht. Geraadpleegd van [http://www.nji.nl/nl/Risicofactoren\\_kindermishandeling.pdf](http://www.nji.nl/nl/Risicofactoren_kindermishandeling.pdf)
- Van Rooijen, K., Bartelink, C., & Berg, T. (2013). *Wat werkt bij de aanpak van kindermishandeling?* Nederlands Jeugdinstituut, Utrecht. Geraadpleegd van [https://wegwijzerjeugdenveiligheid.nl/fileadmin/user\\_upload/Bestanden/Onderwerpen/Kindermishandeling/WatWerkt\\_Kindermishandeling.pdf](https://wegwijzerjeugdenveiligheid.nl/fileadmin/user_upload/Bestanden/Onderwerpen/Kindermishandeling/WatWerkt_Kindermishandeling.pdf)
- Vilariño, M., Amado, B. G., Seijo, D., Selaya, A., & Arce, R. (2022). Consequences of child maltreatment victimisation in internalising and externalising mental health problems. *Legal and Criminological Psychology*, 27(2), 182-193. <https://doi.org/10.1111/lcrp.12212>
- Witte, S. (2020). Case file analyses in child protection research: Review of methodological challenges and development of a framework. *Child and Youth Services Review*, 108, 104551. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.104551>
- Wong, K., Paritosh, P., & Aroyo, L. (2021). Cross-replication Reliability—An Empirical Approach to Interpreting Inter-rater Reliability. In: *Proceedings of the 59th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics and the 11th International Joint Conference on Natural Language Processing (Volume 1: Long Papers)* (pp. 7053-7065). Association for Computational Linguistics. <https://doi.org/10.18653/v1/2021.acl-long.548>



