

**Tolerante Trots:**

**Het Effect van Trots op Tolerantie en de Mediërende Rol van Empathie**

Ivo Schuppert

Studentnummer: S4681673

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3E-BT15: Bachelor Thesis

Groepsnummer: 8

Supervisor: Prof. Dr. Ernestine Gordijn

26 februari 2024

### Samenvatting

Volgens het twee-facetten model (Tracy & Robbins, 2007a/b) wordt het attribueren van hard werken bij het bereiken van doelen geformuleerd als authentieke trots (AT) en wordt het attribueren van talenten/vaardigheden bij het bereiken van doelen geformuleerd als hubristische trots (HT). AT wordt geassocieerd met openheid, meegaandheid en prosciaal gedag. HT met egoïsme, narcisme en antisociaal gedrag. In het huidige onderzoek werd verwacht dat AT leidt tot meer tolerantie en dat HT leidt tot minder tolerantie. De verwachting was dat deze positieve/negatieve invloed op tolerantie werd gemedieerd door empathie. Als laatst hebben we exploratief onderzoek gedaan naar zelf-focus en andere-focus. Participanten ( $n = 273$ ) werden random toegewezen aan een AT-conditie, HT-conditie of een controleconditie waarin geen trots werd gemanipuleerd, waarna empathie en tolerantie werden gemeten. Resultaten bevestigden dat de manipulatie voor AT was geslaagd en voor HT deels was geslaagd. Er werd geen positieve en negatieve invloed gevonden van AT en HT op tolerantie en empathie. AT en HT leidden wel tot meer zelf-focus en anderen-focus, waarbij zelf-focus het hoogst was als gevolg van AT. Implicaties voor het twee-facetten model van trots worden bediscussieerd. Daarnaast wordt vervolgonderzoek beargumenteerd hoe AT en HT mogelijk worden beïnvloed door verschillende oproeptekniken en mind-sets.

*Trefwoorden:* Twee-Facetten Model van Trots, Authentieke Trots, Hubristische Trots, Tolerantie, Empathie, Zelf-focus, Anderen-Focus

### Abstract

According to the two-faceted model (Tracy & Robbins, 2007a/b), attribution of hard work in achieving goals is formulated as authentic pride (AT) and attribution of talents/skills in achieving goals is formulated as hubristic pride (HT). AT is associated with openness, accommodating and prosocial behavior. HT with selfishness, narcissism, and antisocial behavior. In the current study, AT was expected to lead to more tolerance and HT to lead to less tolerance. It was expected that this positive/negative influence on tolerance was mediated by empathy. Last, we conducted exploratory research on self-focus and other-focus.

Participants ( $n = 273$ ) were randomly assigned to an AT condition, HT condition, or a control condition in which no pride was manipulated, after which empathy and tolerance were measured. Results confirmed that manipulation was successful for AT and partially successful for HT. No positive and negative effects of AT and HT on tolerance and empathy were found. AT and HT did lead to increased self-focus and others-focus, with self-focus being highest as a result of AT. Implications for the two-facet model of pride are discussed. In addition, follow-up research argues how AT and HT may be influenced by different calling techniques and mind-sets.

*Keywords:* Two-Faceted Model of Pride, Authentic Pride, Hubristic Pride, Tolerance, Empathy, Self-Focus, Other-Focus

### **Het Effect van Trots op Tolerantie en de Mediërende Rol van Empathie**

Trots is een emotie die verweven is met eigenwaarde en ego en heeft mogelijk een grote invloed op de samenleving (Tracy et al., 2023; Bollo et al., 2018). Inzicht in de psychologische mechanismen van trots kan helpen bij het begrijpen van interpersoonlijke constructen, zoals tolerantie en empathie. Trots hangt namelijk samen met pro sociaal gedrag (Hart & Matusba, 2007), maar ook met egoïsme (Tracy & Robins, 2009), wat een positieve of juist een negatieve invloed van trots op tolerantie en empathie zou kunnen impliceren. Het vergoten van inclusiviteit in de samenleving, door middel van trots, tolerantie en empathie is van belang voor de maatschappij. Inclusiviteit, door middel van tolerantie, vergroot intergroep-attitudes en heeft positieve effecten op gemarginaliseerde groepen (Brannon, 2023). En dus kan onderzoek hiernaar, waardevolle inzichten brengen.

Tot op heden zijn veel onderzoeken uitgevoerd naar de relatie van trots met persoonlijkheidskenmerken, gedrag en zelfperceptie (Dickens & Robins, 2022). Deze onderzoeken laten verschillende problemen zien. Het eerste probleem is de methodologische strijd van Tracy en Robins versus Dickens en Murphy (Tracy & Robins, 2007; Dickens & Murphy, 2023; Tracy & Robins, 2023; Murphy & Dickens, 2023). Dit heeft geleid tot de conclusie dat nieuwe meetinstrumenten nodig zijn om valide onderzoek uit te voeren over trots. Ten tweede is de meeste kennis omtrent trots gerelateerd aan interpersoonlijke constructen (Dickens & Robbins, 20020), waardoor inzicht ontbreekt over de effecten van trots op constructen, zoals de eerder genoemde invloed op tolerantie en empathie.

Het doel van het huidige onderzoek was om de invloed van trots op tolerantie en empathie te onderzoeken en bij te dragen aan de bestaande literatuur omtrent trots. Daarnaast werd trots op een pure en neutrale manier gemanipuleerd en gemeten om de invloed op tolerantie en empathie na te gaan. Dit sluit aan op de eerder genoemde problemen om een

nieuw meetinstrument te creëren dat geschikt is de interpersoonlijk invloed van trots op tolerantie en empathie na te gaan.

### **Twee-Facetten Model van Trots**

In het twee-facetten model van trots (Tracy & Robbins, 2007b) worden twee verschillende vormen van trots benoemd: authentieke trots (AT) en hubristische trots (HT). AT is de attributie van trots na een prestatie die wordt gelinkt aan hard werken, zoals bijvoorbeeld een hoog cijfer behalen na lang studeren. (Tracy & Robbins, 2004; Tracy & Robbins, 2007a/b; Kusano & Kimmelmeier, 2022). AT hangt samen met diverse ‘Big Five’ persoonlijkheidskenmerken, namelijk extraversie, meegaandheid, consciëntieusheid, emotionele stabiliteit en openheid voor ervaringen (Tracy & Robbins, 2007a/b; Tracy et al., 2023). HT is de attributie van trots na een prestatie die wordt gelinkt aan aangeboren talenten of vaardigheden, zoals een hoog cijfer behalen na kort of niet studeren. (Carvy & Johnson, 2010; Kusano & Kimmelmeier, 2022)). HT wordt geassocieerd met dominantie en onzekerheid, hangt negatief samen met meegaandheid en consciëntieusheid en is een vorm van arrogantie en zelfoverschatting is (Dickens & Robbins, 2020; Tracy et al., 2023). Kort gezegd wordt AT geassocieerd met positieve prosociale kenmerken en gedragingen en HT met negatieve antisociale kenmerken en gedragingen (Dickens & Robbins, 2020)

Ondanks het empirische bewijs voor het twee-facetten model van trots (Tracy & Robbins, 2004; Tracy & Robbins, 2007a/b; Dickens & Robbins, 2020), wordt het meetinstrument van authentieke en hubristische trots, namelijk de AT/HT-schaal, bekritiseerd. Dit commentaar begon bij Holbrook et al. (2014a/b) die beargumenteerden dat de AH/HT-schaal verkeerd is. Dit komt doordat de HT-items werden gemeten met een negatieve lading hebben, zoals ‘ik voelde me arrogant’ en ‘ik voelde me egoïstisch’, in plaats van neutrale lading, zoals ‘ik ben content met mijzelf’ of ‘ik geef om mijn eigen behoeftes en interesses (Holbrook et al., 2014 a/b). Samenvattend leidt dit commentaar tot het beeld dat de AT/HT-

schaal niet correct en puur HT meet. Het twee facetten model is volgens Dickens en Murphy daarom niet adequaat empirisch getest noch ontkracht (2023).

Hierop reageren Tracy en Robbins dat de meting gaat over een affectieve eigenschap in plaats van een affectieve staat, die zowel positief als negatief kan worden gewaardeerd (2023). Desondanks blijft er discussie over de voorwaarde hoe HT moet worden gemeten tussen Tracy en Robbins versus Dickens en Murphy (2023). Hierin lijkt het of de twee vormen van trots metingen worden verward met het wel of niet voelen van arrogantie. Dit huidige onderzoek wil meer duidelijkheid in deze discussie brengen door HT op een pure en neutrale manier en zoals Tracy en Robbins (2007a/b/) te manipuleren en te meten.

### **De Relatie met Tolerantie Gemedieerd door Empathie**

Naast het commentaar op de meting van trots, mist het huidige onderzoeksveld ook informatie over de invloed van trots op tolerantie. Tolerantie wordt hierin gedefinieerd als: ‘de vaardigheid om verschillende overtuigingen, waarden, meningen en gedragingen te accepteren en respecteren van andere mensen’ (Byun, 2023). Hierin zou empathie een belangrijke rol kunnen spelen in het bevorderen van de relatie tussen trots en tolerantie, doordat empathie een belangrijke voorloper is voor tolerantie (Monroe & Martinez-Marti, 2008). In dit onderzoek wordt empathie gedefinieerd als: ‘een complex vermogen dat mensen in staat stelt om de emotionele toestand van anderen te begrijpen en aan te voelen, wat resulteert in medelevend gedrag’ (Riess, 2007).

### ***Authentieke trots, tolerantie en empathie***

Huidige literatuur laat verschillende directe bewijzen zien die AT linken aan meer tolerantie en empathie. Om te beginnen laat AT zien dat het resulteert in pro sociaal gedrag (Tracy & Robbins, 2004; Tracy & Robbins, 2007a/b; Kusano & Kimmelmeier, 2022; Dickens & Robbins, 2020). Deze link tussen AT en pro sociaal gedrag lijkt te worden beïnvloed door een toename in tolerantie (Brosi et al., 2016; Miyazono & Inarimori, 2021).

Baston benadrukte de invloed tussen tolerantie en empathie door aan te geven dat empathische gevoelens bijdragen aan prosciaal gedrag, wat wordt veroorzaakt door tolerantie (2002). Daarbovenop leidt AT tot een positieve houding tegenover ‘out-groups’ en gestigmatiseerde groepen (Ashton-James & Tracy, 2011), waarin tolerantie deze houding beïnvloed (Balint, 2016). Deze positieve invloed van trots op tolerantie wordt wellicht gemedieerd door empathie. Uit meerdere onderzoeken blijkt namelijk dat empathie en tolerantie samenhangen (Hoffman, 2000; Butrus & Witenberg, 2013).

Overig indirect bewijs lijkt te zien wanneer de persoonlijkheidskenmerken worden bekeken. De ‘Big Five’ persoonlijkheidskenmerken, namelijk openheid en meegaandheid, hangen positief samen met tolerantie. Dit zijn dezelfde persoonlijkheidskenmerken die samenhangen met AT. Hierdoor kan geredeneerd worden dat dat AT en tolerantie met elkaar samenhangen. De invloed van AT op tolerantie via empathie lijkt ook waarschijnlijk, omdat empathie wordt geassocieerd met dezelfde bovengenoemde ‘Big Five’ persoonlijkheidskenmerken die suggereren dat AT leidt tot een toename in tolerantie (Hoffman, 2000; Butrus & Witenberg, 2013). Al met al creëert dit het beeld dat AT een positieve invloed zou kunnen hebben op tolerantie, wat mogelijk wordt gemedieerd door empathie. Toch is dit nog niet rechtstreeks onderzocht, waardoor dit onderzoek een belangrijk gat opvult.

### ***Hubristische trots, tolerantie en empathie***

Huidige literatuur laten daarnaast verschillende directe bewijzen zien die HT linken aan minder tolerantie en empathie. Om te beginnen leidt HT tot vooroordelen en discriminatie, waarbij deze relatie werd gemedieerd door empathie (Ashton-James & Tracy, 2011). Dit past bij het overige beeld dat HT samenhangt met agressiviteit, impulsiviteit en met sociale dominantie (Carver & Johnson, 2010). Dit negatieve beeld wordt verder ondersteund doordat HT een negatief wordt gekoppeld aan hulpgedrag (Brosi et al, 2016),

waarin nu een gebrek aan tolerantie wordt gezien die deze negatieve relatie veroorzaakt. Deze negatieve invloed van HT op tolerantie wordt nu mogelijk veroorzaakt door het gebrek van de belangrijke rol die empathie in deze relatie speelt (Monroe & Martinez-Marti, 2008).

Overig indirect bewijs is te vinden in de persoonlijkheidskenmerken die aan HT zijn gelinkt. Dezelfde persoonlijkheidskenmerken die AT en tolerantie verbinden, namelijk openheid en meegaandheid, hangen negatief samen met HT (Butrus & Witenberg, 2013). De persoonlijkheidskenmerken die negatief samenhangen met HT suggereren een negatieve invloed van empathie op tolerantie (Hoffman, 2000; Butrus & Witenberg, 2013). Al met al leidt dit tot het beeld HT een negatieve invloed zou kunnen hebben op tolerantie, wat mogelijk wordt gemedieerd door empathie. Toch is ook deze relatie nog niet ondersteund wat opnieuw de relevantie van het huidige onderzoek benadrukt

### **Het huidige onderzoek**

Dit onderzoek gaat na wat de invloed is van trots op tolerantie en de mediërende rol van empathie. Hierin wordt trots gemanipuleerd zodat de invloed van AT en HT op empathie en tolerantie kan worden nagegaan. Deze manipulatie roept AT of HT op in personen doordat zij een individuele ervaringen beschrijven die past bij een situationele attributie van AT of HT. Tracy en Robbins (2007a/b) lieten participanten een verhaal lezen die onderzoekers zelf hebben bedacht, waarbij zij niet actief participeerden en waar niet-individuele trots werd gemanipuleerd. De pure manipulatie van het huidige onderzoek biedt hierin een verbetering doordat het in lijn met het model wordt uitgevoerd, zonder positieve of negatieve kanten te benadrukken. De volgende hypothesen worden getoetst.

### ***Hypothesen***

Hypothese 1: In de HT-conditie vertonen individuen a) minder empathie en b) minder tolerantie ten opzichte van anderen dan mensen in de controleconditie.

Hypothese 2: De relatie tussen HT en tolerantie wordt gemedieerd door empathie.



Hypothese 3: In de AT-conditie vertonen individuen a) meer empathie en b) meer tolerantie ten opzichte van anderen dan in de controleconditie.

Hypothese 4: De relatie tussen AT en tolerantie wordt gemedieerd door empathie.

### **Zelf-focus en anderen-focus**

Als laatste gaan we exploratief na of zelf-focus en andere-focus worden beïnvloed door trots. Het kan namelijk zijn dat AT en HT leiden tot meer focus op jezelf en op anderen. Dit zou worden ondersteund doordat AT wordt geassocieerd met empathie, pro sociaal gedrag, zelfvertrouwen, status erkenning en prestige (Tracy et al., 2009; Dickens & Robbins, 2022). Daarnaast wordt HT geassocieerd met antisociaal gedrag, dominantie, narcisme en egoïsme (Tracy et al., 2009; Dickens & Robbins, 2022). Positief of negatief hebben deze constructen te maken met het individu en zijn omgeving

Deze variabelen duiden erop dat beide vormen van trots dus resulteren in een verhoogd focus op het individu. Dit zou passen bij het gevoel van trots dat in het twee-facetten model van Tracy en Robbins (2007a/b) individueel is georiënteerd. Daarnaast wordt beargumenteerd dat in beide gevallen van trots de focus ook op anderen ligt. Het grote verschil is dat AT dit lijkt om te zetten in positieve acties en gevoelens tegenover anderen, terwijl HT dit omzet in negatieve acties en gevoelens tegenover anderen. Dit zou de mogelijk verschillende invloed op tolerantie kunnen verklaren.

Vanuit een ander perspectief hangt HT samen met veel focus op eigen behoeftes en gevoelens, waardoor beargumenteerd kan worden dat er überhaupt geen sprake is van focus op anderen en het daarom resulteert in een negatieve invloed op tolerantie. Concluderend lijkt de redenering voor beide perspectieven plausibel, waardoor is gekozen om exploratief de rol van trots op zelf-focus en anderen-focus na te gaan.

## Methode

### Participanten en onderzoeksopzet

Er namen 273 participanten deel aan het experiment. Met behulp van een Monte Carlo Power Analysis voor indirecte effecten ([Monte Carlo Power Analysis for Indirect Effects \(shinyapps.io\)](https://shinyapps.io/mc-pa/)) werd vooraf bepaald dat 246 participanten nodig waren voor een klein tot middelgroot effect ( $r = .25$ ) en een power van .80 om hypothesen 2 en 4 te testen.

Alle participanten waren studenten in het eerste of tweede jaar van de bachelor psychologie aan de Rijksuniversiteit Groningen. Na het opschonen van de dataset volgens vooraf geregistreerde criteria ([https://aspredicted.org/8KV\\_FK5](https://aspredicted.org/8KV_FK5)) bleven 252 participanten (59 mannen, 184 vrouwen, 4 niet-binaire, 1 onbekend) over voor data-analyse. De leeftijd van de participanten lag tussen 16 en 28 jaar of ouder, met als meest voorkomende leeftijdsgroep 18-19 (50%), gevolgd door 20-21 (31,3%), 22-23 (8,7%), 24-25 (3,6%), 16-17 (2%), 26-27 (1,6%), 28 jaar of ouder (1,2%). De participanten die werden verwijderd, voldeden niet aan de criteria die in de preregistratie waren vastgesteld. De participanten die werden geëxcludeerd waren participanten die er minder dan drie minuten over deden om de enquête af te maken (17 participanten), die minder dan vijf woorden schreven of iets schreven dat niet in lijn was met de manipulatie (4 participanten), die meer dan één aandachtscheck faalden (geen, na eerdere exclusiecriteria) en die slechts één antwoordcijfer op de Likertschaal kozen (geen, na eerdere exclusiecriteria). De meeste participanten werden geëxcludeerd in de HT-conditie, waardoor er 78 participanten overbleven in tegenstelling tot 87 participanten in zowel de AT-conditie als de controleconditie.

Het onderzoek heeft een experimenteel ontwerp waarin trots in twee verschillende condities werd gemanipuleerd en één conditie waarin trots niet werd gemanipuleerd. Dat wil zeggen, participanten werden willekeurig toegewezen aan ofwel de HT-conditie, AT-conditie

of controlegroep. Dit experiment onderzocht de invloed van de verschillende soorten trots op empathie en tolerantie, met empathie als mediator van de relatie tussen trots en tolerantie.

### **Procedure**

De SONA-pool van de Rijksuniversiteit Groningen werd gebruikt om participanten te werven. Voor dit experiment kregen participanten 0,4 SONA-punten om te voldoen aan de eisen van een vak uit de bachelor psychologie. Via een online Qualtrics-link op de SONA-website konden participanten deelnemen aan het experiment.

Nadat ze informatie over het onderzoek hadden gekregen, werden de participanten gevraagd om toestemming te geven voor deelname aan het onderzoek. Vervolgens werd hen om demografische informatie gevraagd. Er werd gevraagd naar hun leeftijd en geslacht. Participanten werden willekeurig toegewezen aan een van de drie condities.

In de *AT-conditie* werden de participanten gevraagd: “Next, we ask you to reflect on a successful experience you had. That is, we ask you to reflect on an accomplishment for which you had to work hard to achieve. Please describe, in as much detail as you can, how much effort you put in, what the achievement meant to you, and how you felt and perceived yourself afterwards.”

In de *HT-conditie* werden de participanten gevraagd: “Next, we ask you to reflect on a successful experience you had. That is, we ask you to reflect on an accomplishment that you achieved as a result of your abilities or your natural talent, without the need to work hard. Please describe, in as much detail as you can, what the achievement meant to you, and how you felt and perceived yourself afterward.”

In de *controleconditie*, waarin trots niet werd opgewekt, werden de participanten gevraagd: “Next, we ask you to reflect on travelling in Groningen. That is, we aim to learn more about the traffic situation in Groningen, especially the ways in which students travel to their university buildings. Please describe, in as much detail as you can, how you travel to the

Heymans psychology building, such as the means of transport, the time it takes, how many turns you make, how often you have to stop, how often you have to cross a street, etc. Please do not mention your address or names of streets.”

Hierna werden de metingen gedaan. Eerst hebben we de HT en AT gemeten als manipulatiecontrole. Dit deel van de vragenlijst bevatte ook items die de zelf- en anderen-focus van de participanten maten.

Om empathie en tolerantie te meten, werd participanten vervolgens gevraagd om vier verschillende verhalen te lezen en daarover vragen te beantwoorden (Byun, 2023). De verhalen gaan over verschillende mensen en situaties en hebben betrekking op maatschappelijke kwesties. Het eerste verhaal gaat over een 70-jarige man die na het verlies van zijn dochter vindt dat de moordenaar de doodstraf verdiend. Het tweede verhaal gaat over een man die een noodzakelijke bloedtransfusie voor zijn dochter weigert vanwege zijn geloof. Het derde verhaal gaat over een huisvrouw die gelooft dat het de rol van de vrouw is om voor het huishouden te zorgen. Het vierde verhaal gaat over een man die vindt dat zijn zoon zich moet houden aan de beslissingen die hij neemt over het leven van zijn zoon. De verhalen zijn bedoeld om een controversieel beeld te schetsen om de tolerantie en empathie van de participanten te meten ten opzichte van mensen die een andere mening hebben dan zichzelf. Om te controleren of deze verhalen inderdaad contra-attitudinaal waren, maten we eerst de houding van de participanten ten opzichte van de sociale kwesties in de verhalen (d.w.z. hun houding ten opzichte van de doodstraf, traditionele genderrollen, enz.) De verhalen waren inderdaad contra-attitudinaal ( $M = 2.14$ ;  $SD = 1.48$ ). Aan het einde van de vragenlijst werden de participanten gevraagd om feedback te geven en werden ze gedebrieft en bedankt voor hun deelname. De gehele vragenlijst kan worden gevonden in de bijlagen.

## **Meetinstrumenten**

Alle metingen gebruiken 7-punts Likert-schalen, variërend van 1 (helemaal mee oneens) tot 7 (helemaal mee eens). Daarnaast zijn alle gemiddelden, standaarddeviaties en betrouwbaarheidsscores te vinden in Tabel 2.

### ***Authentieke trots***

Om AT te meten, gebruikten we de verkorte versie van de AT-schaal (Witkower et al., 2021, gebaseerd op Tracy & Robins, 2007). De vier items in deze verkorte schaal zijn: “*I felt confident*”, “*I felt like I am achieving*”, “*I felt productive*” en “*I felt accomplished*”. Deze schaal zal hierna de *authentieke trots schaal* worden genoemd, of kortweg de *AT-schaal*.

### ***Originele hubristische trots***

Om de mate waarin participanten HT voelden te meten, werden twee schalen gebruikt. De eerste schaal was een verkorte versie van de HT-schaal van (Witkower et al., 2021, gebaseerd op Tracy & Robins, 2007). De gekozen items uit de schaal waren: “*I felt arrogant*”, “*I felt egotistical*”, “*I felt smug (i.e., extensively pleased about myself)*”, en “*I felt stuck-up (i.e., feeling distant from others because of feeling better than them)*”. In tegenstelling tot de eerder benoemde onderzoeken zijn de laatste twee items kort toegelicht, zodat de participanten voor wie Engels niet de moedertaal is een duidelijk begrip zouden hebben van wat de items inhielden. Deze schaal zal hierna de *originele hubristische trots schaal* worden genoemd, of kortweg de *OHT-schaal*.

### ***Aangepaste hubristische trots***

De tweede schaal was een positievere HT-meting die voor het huidige onderzoek is ontwikkeld om de kritiek van Kusano en Kemmelmeier (2022) en Dickens en Murphy (2023) op de negatieve manier waarop HT wordt gemeten door de HT-schaal ontwikkeld door Tracy en Robins (2007) aan te pakken. Het doel was om de negatieve bewoording te vervangen door een onbevooroordeelde/neutrale, al terwijl de betekenis behouden bleef. De vier items

ontwikkeld voor dit onderzoek zijn: *"I felt content with myself"*, *"I felt superior"*, *"I felt the center of attention"*, en *"I felt more important than others"*. Deze schaal zal hierna de *aangepaste hubristische trots schaal* worden genoemd, of kortweg de *AHT-schaal*.

### ***Zelf-focus en anderen-focus***

De zelf- en anderen-focus meting is gebaseerd op de zelf-concentratie meting van De Dreu et al. (2009). De zelf-focus items zijn: *"I felt concerned about my own needs and interests"*, *"I felt my own wants and desires were relevant"* en *"I felt that my personal goals and aspirations are important to me"*. Anderen-focus werd gemeten met de volgende drie items: *"I felt others' wants and desires were relevant"*, *"I felt others' goals and aspirations were important to me"* en *"I felt concerned about other people's needs and interests"*. Deze schaal zal hierna de *zelf-focus schaal* en *anderen-focus schaal* worden genoemd.

### ***Empathie***

Om empathie te meten hebben we vier verhalen van Byun (2023) overgenomen die elk zijn ontworpen om empathie op te wekken en te testen. Deze verhalen zijn beschreven in de procedure. De vragenlijst om empathie te beoordelen overgenomen van de Vos et al. (2018) bestond uit vier items, waarvan twee gericht zijn op cognitieve empathie en twee gericht zijn op affectieve empathie. De vragenlijst bestond uit de volgende items, die in elk van de verhalen voorkwamen: *"I find it difficult in this case to take the perspective of X" (recoded)*, *"I can easily place myself in the shoes of X"*, *"I empathize with X"* en *"I could not care less for X"*. Deze schaal zal hierna de *empathie schaal* worden genoemd.

### ***Tolerantie***

Om tolerantie betrouwbaar te meten, werden drie verschillende tolerantie dimensies beoordeeld. De vragenlijst bevat een item voor elk van de tolerantie dimensies die door Hjerem et al. (2019) zijn aangenomen, namelijk: *"tolerantie als acceptatie van diversiteit"*, *"tolerantie als respect voor diversiteit"* en *"tolerantie als waardering voor diversiteit"*. Zoals

uitgelegd in de procedure, bevatte de meting verwerkt in vier verhalen die zijn overgenomen van Byun (2023) deze items in elk verhaal: “*X should have the right to live and think how he wishes*”, “*I respect X’s beliefs and opinions*”, en “*I like to spend time with X, even if X thinks differently about important issues than me.*”. Deze schaal zal hierna de *tolerantie schaal* worden genoemd.

## Resultaten

### Preliminare analyse

Voordat de hypothesen werden getest, zijn een aantal voorbereidende analyses uitgevoerd. Er is een factoranalyse uitgevoerd om te bevestigen of de toegevoegde items voor het meten van HT op een positievere manier daadwerkelijk laden op de HT-factor. Bovendien werd een hoofdcomponentenanalyse uitgevoerd om te controleren of de resterende items op de verwachte componenten laden die overeenkomen met de AT- en HT-conditie.

**Tabel 1**

*Geassocieerde Items per Geïdentificeerd Component na Varimax Rotatie*

Schaal	Item	Component	
		1*	2**
AT	I felt accomplished	.137	<b>.882</b>
	I felt confident	.018	<b>.673</b>
	I felt like I am achieving	.256	<b>.812</b>
	I felt productive	-.052	<b>.817</b>
OHT	I felt arrogant	<b>.733</b>	.126
	I felt egotistical	<b>.796</b>	-.155
	I felt smug (i.e., extensively pleased with myself)	<b>.762</b>	-.041
	I felt stuck-up	<b>.768</b>	-.045
AHT	I felt content with myself	.499	<b>-.586</b>
	I felt more important than others	<b>.781</b>	.121
	I felt superior	<b>.665</b>	.434
	I felt the center of attention	<b>.513</b>	.286

*Noot.* \* HT-component; \*\* AT-component



Tabel 1 toont de geassocieerde items per geïdentificeerde component na varimax rotatie. Er werden twee factoren geïdentificeerd met een eigenwaarde groter dan één. Factor 1 weerspiegelt vooral de HT-items, terwijl factor 2 vooral de AT-items weerspiegelt. Alle toegevoegde AHT-items laadden op de HT-factor met uitzondering van één; "I felt content with myself" laadde op beide factoren en nog meer op de AT-factor. Daarom is besloten om dit item uit verdere analyse te verwijderen, hierna zijn de schalen samengesteld.

De betrouwbaarheid van de schalen werd beoordeeld met behulp van Cronbach's  $\alpha$ . De eerste schaal die werd beoordeeld was de AT-schaal die bestond uit vier items, de Cronbach's alfa coëfficiënt voor deze schaal was .821. Het verwijderen van een van de items zou de interne consistentie van de schaal niet significant verbeteren, alle items in de schaal werden behouden.

Ten tweede werd de betrouwbaarheid van de OHT-schaal beoordeeld. De Cronbach's  $\alpha$  van deze schaal was .703. Hier werd echter opgemerkt dat het verwijderen van het item "I felt smug" uit deze schaal zou leiden tot een duidelijke verbetering van de betrouwbaarheid. Een reden hiervoor zou kunnen zijn dat dit item is uitgelegd, omdat participanten van wie Engels niet de moedertaal is, mogelijk de betekenis niet zouden weten. De Cronbach's  $\alpha$  voor de 3-item schaal zonder het item "I felt smug" liet een betere interne consistentie zien ( $\alpha = .750$ ). Om deze reden werd besloten om het item "I felt smug" te verwijderen uit de OHT-schaal en verder te gaan met de 3-item schaal. Vervolgens werd nog de betrouwbaarheid van de AHT-schaal beoordeeld. De Cronbach's alfa coëfficiënt voor de 3-item schaal liet een voldoende interne consistentie zien ( $\alpha = .708$ ).

Aansluitend werd de betrouwbaarheid van de empathie schaal en tolerantie schaal beoordeeld. De empathie schaal bestond uit 16 items, de Cronbach's  $\alpha$  van deze schaal was .845. Het verwijderen van een van de items zou niet resulteren in een verbetering van de interne consistentie van de schaal, alle items in de schaal zijn behouden. De tolerantie schaal

bestond uit 12 items, de Cronbach's  $\alpha$  van deze schaal was ook .845. Het verwijderen van een van de items zou niet resulteren in een verbetering van de interne consistentie van de schaal. Ook hier werden alle items in de schaal behouden.

Tot slot werd de betrouwbaarheid van de zelf-focus schaal en anderen-focus schaal beoordeeld. De zelf-focus schaal bestond uit drie items, de Cronbach's  $\alpha$  van deze schaal was .642. Hoewel het verwijderen van het item "I felt concerned about my own needs and interests" de interne consistentie van de schaal verbeterde ( $\alpha = .807$ ), werd besloten dit item te behouden vanwege zijn vermogen om een treffende representatie te bieden van de specifieke dimensie van de schaal en het anders kleine aantal resterende items. De Cronbach's  $\alpha$  van de schaal voor anderen-focus was .827, het verwijderen van een van de items zou niet resulteren in een verbetering van de interne consistentie van de schaal. Ook hier werden alle items in de schaal behouden.

Vervolgens werden Pearson correlaties berekend die zijn weergegeven in tabel 2. Hieruit blijkt dat de AT-schaal zwak correleert met de OHT-schaal. De AT-schaal correleert gematigd met de AHT-schaal en de OHT-schaal correleert sterk met de AHT-schaal. Verder correleert de empathie schaal sterk met de tolerantie schaal. Zelf-focus correleert met alle trots schalen, terwijl anderen-focus alleen correleert met de AT-schaal. Zelf-focus correleert sterk met de AT-schaal, terwijl het gematigd correleert met de OHT-schaal. Tot slot correleert de anderen-focus schaal zwak met de empathie schaal en gematigd met de zelf-focus schaal.

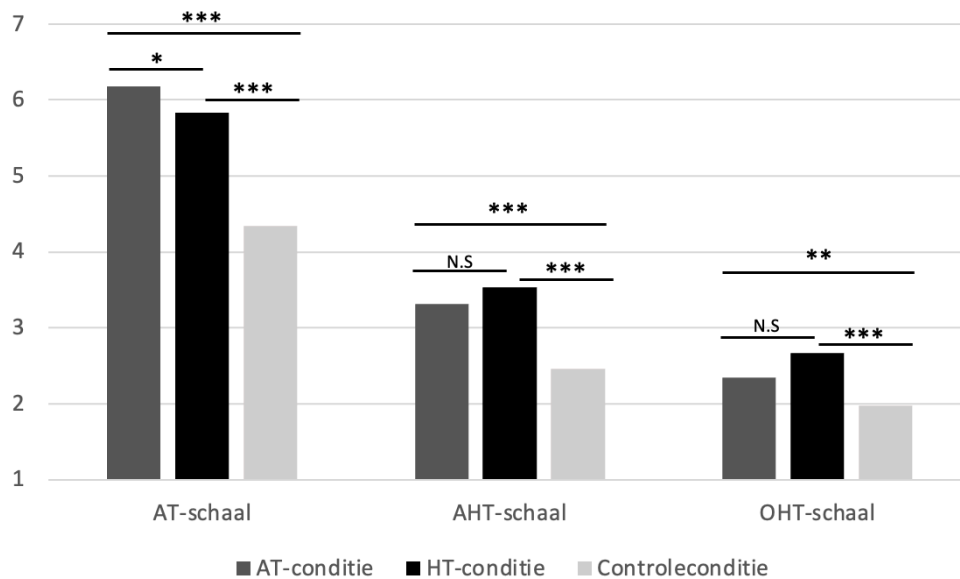
**Tabel 2***Statistieken en Pearson Correlaties van de Verschillende Schalen*

Variabele	N	Gem.	Std. dev.	AT	OHT	AHT	Emp.	Tol.	ZF	AF
AT	252	5.44	1.25	1						
OHT	252	3.08	1.39	<b>.131*</b>	1					
AHT	252	2.31	1.10	<b>.400**</b>	<b>.603**</b>	1				
Empathie	252	4.42	.86	.003	-.021	.000	1			
Tolerantie	252	4.85	.93	.060	.025	.075	<b>.545**</b>	1		
Zelf-Focus	252	4.50	1.29	<b>.517**</b>	<b>.283**</b>	<b>.285**</b>	.071	.061	1	
Anderen- Focus	252	4.13	1.43	<b>.211**</b>	.081	.052	<b>0.184**</b>	.117	<b>.358**</b>	1

*Noot.* \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ .

### Manipulatiecheck analyse

De manipulatiecontrole analyseerde of de AT-conditie ( $n = 87$ ), HT-conditie ( $n = 78$ ) en controleconditie ( $n = 87$ ) significant van elkaar verschilden op de AT-schaal, OHT-schaal en AHT-schaal. Figuur 1 visualiseert de verschillende scores van de condities.

**Figuur 1***Drie Verschillende Conditie als een Functie van de Manipulatie van Trots*

Note. \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$

Ten eerste toonde een eenzijdige ANOVA een significant verschil tussen de drie condities op de AT-schaal,  $F(2,249) = 87.32$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .418$ , wat duidt op een groot effect. Om de verschillen tussen de drie condities te onderzoeken, liet een Games-Howell post hoc analyse zien dat participanten in de AT-conditie ( $M = 6.18$ ,  $SD = .62$ ) meer AT ervoeren dan in de HT-conditie ( $M = 5.83$ ,  $SD = 1.05$ ;  $M_{\text{verschil}} = 0.34$ ,  $SE = 0.15$ ,  $d = 1.92$ ,  $p = .022$ ), hoewel dit een relatief klein effect was. Verder ervoeren ze ook meer AT dan in de controleconditie ( $M = 4.34$ ,  $SD = 1.13$ ;  $M_{\text{verschil}} = 1.84$ ,  $SE = 0.15$ ,  $d = 0.36$ ,  $p < .001$ ), wat een groot effect was. Bovendien ervoeren participanten in de HT-conditie meer AT dan in de controleconditie ( $M_{\text{verschil}} = 1.49$ ,  $SE = 0.15$ ,  $d = 1.56$ ,  $p < .001$ ), wat een groot effect was.

Ten tweede toonde een eenzijdige ANOVA een significant verschil tussen de drie condities op de OHT-schaal,  $F(2,249) = 9.07$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .068$ , wat duidt op een gemiddeld effect. Om de verschillen tussen de drie condities te onderzoeken, toonde een Games-Howell post hoc analyse aan dat participanten in de HT-conditie ( $M = 2.67$ ,  $SD = 1.14$ ) niet meer OHT ervoeren dan in de AT-conditie ( $M = 2.34$ ,  $SD = 1.09$ ;  $M_{\text{verschil}} = 0.71$ ,  $SE = 0.17$ ,  $d =$

0.31,  $p = .051$  ), wat aangeeft dat participanten meer OHT ervoeren in de HT-conditie dan in de AT-conditie, hoewel dit effect niet significant was. De meeste uitvallers lagen in HT-conditie, waardoor met een gelijkwaardig aantal participanten als de AT- en controleconditie er wel een significant verschil zou zijn. Verder ervoeren de participanten in de HT-conditie meer OHT dan de controleconditie ( $M = 2.46$ ,  $SD = 1.13$ ;  $M_{\text{verschil}} = 1.06$ ,  $SE = 0.21$ ,  $d = 0.80$ ,  $p < .001$  ) wat een groot effect was. Bovendien ervoeren participanten in de AT-conditie meer OHT dan in de controleconditie ( $M_{\text{verschil}} = 0.38$ ,  $SE = 0.16$ ,  $d = 0.36$ ,  $p < .20$ ), wat een klein effect was.

Ten derde toonde een eenzijdige ANOVA een significant verschil tussen de drie condities op de AHT-schaal,  $F(2,249) = 17.25$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .109$ , wat duidt op een groot effect. Om de verschillen tussen de drie condities te onderzoeken, toonde een Games-Howell post hoc analyse aan dat participanten in de HT-conditie ( $M = 3.53$ ,  $SD = 1.41$ ) niet meer AHT ervoeren dan in de AT-conditie ( $M = 3.31$ ,  $SD = 1.41$ ;  $M_{\text{verschil}} = 0.22$ ,  $SE = 0.21$ ,  $d = 0.17$ ,  $p = .296$  ). Verder werd in de HT-conditie meer AHT ervaren dan in de controleconditie ( $M = 2.46$ ,  $SD = 1.13$ ;  $M_{\text{verschil}} = 1.06$ ,  $SE = 0.21$ ,  $d = 0.80$ ,  $p < .001$  ) wat een groot effect was. Bovendien ervoeren participanten in de AT-conditie meer AHT dan in de controleconditie ( $M_{\text{verschil}} = 0.85$ ,  $SE = 0.20$ ,  $d = 0.78$ ,  $p < .001$ ), wat een middelgroot/groot effect was.

Concluderend, de manipulatiecontrole slaagde voor de AT-conditie, waar deze significant verschilde van de HT-conditie en de controleconditie op de AT-schaal. Voor de HT-conditie slaagde de manipulatiecontrole gedeeltelijk, beide trots condities verschilden significant van de controleconditie op de twee HT-schalen, maar de AT- en HT-conditie verschilden niet significant van elkaar op beide HT-schalen. De HT-schalen vertoonde echter wel een trend in de verwachte richting.

## De hypothesen testen

### *Hypothese 1*

Volgens hypothese 1 zijn participanten in de HT-conditie a) minder empathisch en b) minder tolerant ten opzichte van andere mensen dan participanten in de controleconditie. Om hypothese 1 te testen werd een ANOVA test uitgevoerd om te onderzoeken of de participanten in de HT-conditie significant lager scoorde op empathie ( $M = 4.50$ ,  $SD = 0.81$ ) en tolerantie ( $M = 4.97$ ,  $SD = 0.89$ ) dan die in de controleconditie ( $M_{empathie} = 4.43$ ,  $SD = 0.88$ ;  $M_{tolerantie} = 4.82$ ,  $SD = 0.92$ ). Het verschil tussen de twee condities was noch significant voor empathie ( $M_{verschil} = 0.076$ ,  $SE = 0.134$ ),  $p = 0.572$ , noch voor tolerantie ( $M_{verschil} = 0.151$ ,  $SE = 0.145$ ),  $p = .297$ . Concluderend, hypothese 1 werd niet bevestigd.

### *Hypothese 2*

Volgens hypothese 2 wordt de relatie tussen HT en tolerantie gemedieerd door empathie. Aangezien we geen effect vonden van HT op empathie en tolerantie, werd deze hypothese verworpen.

### *Hypothese 3*

Volgens hypothese 3 hebben participanten in de AT-conditie a) meer empathie en b) meer tolerantie ten opzichte van anderen dan mensen in de controleconditie. Om hypothese 3 te testen werd een ANOVA uitgevoerd om te onderzoeken of de participanten in de AT-conditie significant hoger scoorde op empathie ( $M = 4.33$ ,  $SD = 0.88$ ) en tolerantie ( $M = 4.77$ ,  $SD = 0.96$ ) dan de die in de controleconditie ( $M_{empathie} = 4.43$ ,  $SD = 0.88$ ;  $M_{tolerantie} = 4.82$ ,  $SD = 0.92$ ). Het verschil tussen de twee condities was weer niet significant voor zowel empathie scores, ( $M_{verschil} = -0.098$ ,  $SE = 0.130$ ),  $p = 0.454$ , als voor tolerantie scores, ( $M_{verschil} = -0.046$ ,  $SE = 0.141$ ),  $p = .745$ . Tot slot werd hypothese 3 ook niet bevestigd.

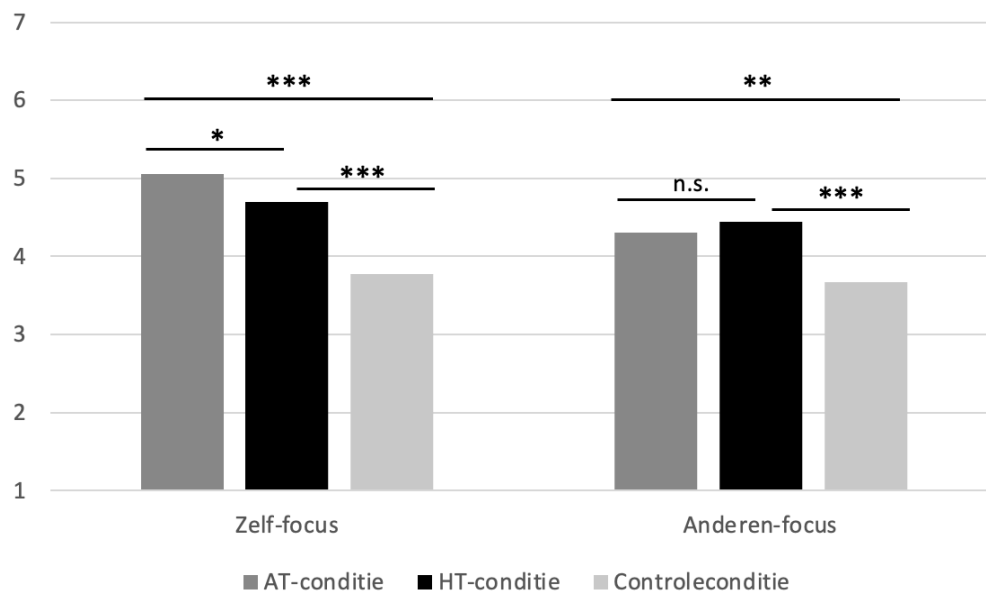
#### ***Hypotheses 4***

Volgens hypothese 4 wordt de relatie tussen AT en tolerantie gemedieerd door empathie. Aangezien we geen effect vonden van AT op empathie en tolerantie, werd deze hypothese verworpen.

#### **Exploratie van zelf-focus en anderen-focus**

Om de invloed van de manipulaties op zelf-focus en anderen-focus te onderzoeken, zijn twee ANOVA's uitgevoerd. Op de zelf-focus schaal toonde een Welch's ANOVA een significant verschil tussen de drie condities,  $F(2,249) = 23.86, p < .001, \eta^2 = .182$ , wat duidt op een groot effect. Om de verschillen tussen de drie condities te onderzoeken, liet een Games-Howell post hoc analyse zien dat de controleconditie significant verschilde van de AT-conditie ( $M_{\text{verschil}} = 1.28, SE = 0.18, d = 1.09, p < .001$ ), wat duidt op een groot effect. Ook verschilde het significant van de HT-conditie ( $M_{\text{verschil}} = 0.93, SE = 0.22, d = 0.79, p < .001$ ), wat duidt op een middelgroot tot groot effect. Daarnaast verschilde de HT-conditie ook significant van de AT-conditie ( $M_{\text{verschil}} = 0.35, SE = 0.15, d = 0.30, p = .049$ ), hoewel dit een klein effect was.

Samen betekent dit dat er significante verschillen zijn in het niveau van zelf-focus tussen de controle-, AT- en HT-conditie, waarbij de AT-conditie de hoogste zelf-focus liet zien, gevolgd door de HT-conditie, en daarna de controleconditie. Figuur 2 toont een voorstelling van de condities op de verschillende focus schalen.

**Figuur 2***De Drie Verschillende Conditie op de Zelf-Focus en Anderen-Focus Schaal*

*Noot.* \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$

Op de anderen-focus schaal toonde een eenzijdige ANOVA een significant verschil tussen de drie condities  $F(2,249) = 7.293, p < .001, \eta^2 = .055$ , wat duidt op een middelgroot effect. Om de verschillen tussen de drie condities te onderzoeken, liet een Least Significant Difference post hoc analyse zien dat controleconditie significant verschilde van de de AT-conditie ( $M_{verschil} = 0.63, SE = 0.21, d = 0.45, p = .003$ ), wat duidt op een klein tot middelgroot effect. Ook verschilde het significant van de HT-conditie ( $M_{verschil} = 0,77, SE = 0.22, d = 0.55, p < .001$ ), wat duidt op een middelgroot effect. De HT-conditie verschilde echter niet significant van de AT-conditie ( $M_{verschil} = 0.14, SE = .22, d = 0.10, p = .529$ ), wat duidt op een klein effect.

Samen betekent dit dat er significante verschillen zijn in het niveau van zelf-focus en anderen-focus tussen de controleconditie, de AT-conditie en de HT-conditie. De AT-conditie had de hoogste zelf-focus, gevolgd door de HT-conditie en daarna de controleconditie. Anderen-focus was hoger in de AT- en HT-conditie vergeleken met de controleconditie, maar er was geen significant verschil tussen de AT- en HT-conditie.



## Discussie

Het doel van dit onderzoek was om antwoord te geven op de vraag wat de invloed is van trots op tolerantie en of dit door empathie wordt gemedieerd. Dit doel werd onderzocht door een pure manipulatie van de twee componenten van trots, die met een pure en meer neutrale HT-schaal als manipulatiecheck werden gecontroleerd. Daarnaast werd exploratief gekeken naar de invloed van trots op zelf-focus en anderen-focus.

Dit onderzoek biedt opmerkelijke genoeg geen steun voor de geformuleerde hypothesen, aangezien er geen invloed van trots werd gevonden op tolerantie en empathie. Dit is opmerkelijk doordat de manipulaties wel succesvol lijken en veel onderzoek direct of indirect bewijs ondersteunde voor de positieve invloed van AT en de negatieve invloed van HT op tolerantie empathie. Verder liet het onderzoek wel zien dat trots leidt tot meer zelf-focus en anderen-focus, waarin AT tot nog meer zelf-focus leidde dan HT. Al met al bieden de resultaten interessante bevindingen waarop we nu verder indiepen.

### Tolerantie en Empathie

Om te beginnen werd in dit onderzoek verwacht dat AT zou resulteren in hogere tolerantie, gemedieerd door empathie, dan de controleconditie. Daarnaast dat HT zou resulteren in lagere tolerantie, gemedieerd door empathie, dan controleconditie. In de werkelijkheid werden deze hypothesen niet bevestigd wanneer wordt gekeken naar tolerantie en empathie ten aanzien van mensen die je mening niet delen, doordat er geen invloed van trots op tolerantie en empathie werd gevonden.

Wat hierin benoemingswaardig is, is de manier waarop in dit onderzoek AT en HT werden gemanipuleerd in vergelijking met andere onderzoeken. Deze onderzoeken kozen voor een trotsmanipulatie vanuit het perspectief van een andere persoon (Tracy & Robbins, 2007a/b) of vanuit een affectieve manipulatie van trots (Asthon-James & Tracy, 2012) om de verschillende componenten van trots te manipuleren. In dit onderzoek werd gekozen om

participanten te manipuleren op basis van hun eigen ervaring met AT of HT op een pure manier, wat wil zeggen zonder affectieve sturing binnen de manipulatie. Dit betekent dat een pure manipulatie van AT of HT in combinatie met de individuele benadering, niet resulteert in de positieve uitkomst van AT en de negatieve uitkomst van HT in pro sociaal gedrag in de context van dit huidige onderzoek.

Samengevat kan de keuze voor een eigen verhaal of iemands ander verhaal dus van invloed zijn op de invloed van AT en HT op tolerantie en empathie. Daarnaast kan de keuze tussen een affectieve en onze pure manipulatie ook van invloed zijn op de invloed van AT en HT op tolerantie en empathie. Concluderend leidt de combinatie, van een manipulatie vanuit een eigen verhaal die puur wordt gemanipuleerd, in dit geval tot de conclusie dat AT en HT niet van invloed zijn op tolerantie en empathie.

### **Zelf-focus en anderen-focus**

Verder werd in dit onderzoek exploratief onderzoek uitgevoerd naar de invloed van trots op zelf-focus en anderen-focus. Van tevoren werd ten eerste geredeneerd dat beiden vormen tot meer zelf-focus en anderen-focus leiden. Ten tweede werd geredeneerd dat HT alleen resulteert in meer zelf-focus en AT in meer zelf-focus en anderen-focus. Doordat beiden opties plausibel werden bevonden, kozen we voor een exploratief onderzoek. Er werd gevonden dat trots zorgt voor meer zelf-focus en anderen-focus. Dit sluit aan bij de eerste optie, waarin beide vormen van trots leiden tot meer zelf-focus en anderen-focus. Daarnaast werd in het specifiek gevonden dat AT leidt tot meer zelf-focus dan HT. Concluderend lijkt trots van invloed op zelf-focus en anderen-focus.

### *Ontstaan van trots*

De vraag is of de twee vormen van focus geen gevolg zijn van trots, maar inherent verbonden zijn aan het ontstaan van trots. Morgan-Knapp sprak over de term 'vergelijkende trots' (2019). Hij beschrijft dit als een vorm van trots waarbij het doel is om een vergelijking

te maken tussen jezelf en iemand anders. Dit zou de verhoogde zelf-focus en andere-focus verklaren, doordat participanten genoodzaakt waren om de focus op zichzelf en anderen te leggen en dit te vergelijken om het gevoel van trotsheid op te roepen. Daarnaast introduceerde Morgan-Knapp de term 'niet-vergelijkende trots' (2019). Dit wordt beschreven als een vorm van trots die puur kijkt naar iemand zelf, zonder een vergelijking met een andere individu. Dit zou een potentiële verklaring bieden voor het feit dat participanten in de AT-conditie hoger scoorden op zelf-focus dan in de HT-conditie. Deze verklaring zou namelijk inhouden dat het plausibel is dat bij AT leidt tot de een meer 'niet-vergelijkende trots' dan bij HT. Concluderen speelt zelf-evaluatie door het wel of niet vergelijken met anderen een mogelijk belangrijke rol in het ontstaan van AT of HT.

### *Mindset*

De vraag hoe AT of HT na zelf-evaluatie tot stand komt is hierin interessant. Carver (2011) beschreef AT als een zelf-evaluatie van 'doen' en HT als een zelf-evaluatie van 'zijn'. Dit benadrukt de subjectieve zelf-evaluatie van iets actief 'doen', zoals hardwerken bij AT of van passief zijn, zoals aangeboren talenten en vaardigheden bij HT.

Laten we nu eens kijken naar de mindset-theorie van Carol Dweck (2019) die hier een mogelijke verklaring voor kan bieden. Individuen met een vaste-mindset geloven namelijk dat hun capaciteiten en intelligentie statische eigenschappen zijn die niet kunnen worden veranderd. Daartegenover geloven individuen met een groei-mindset dat hun hun capaciteiten en intelligentie flexibele eigenschappen zijn die wel kunnen worden veranderend door hardwerken en trainen. Dit zo mogelijk gerelateerd kunnen zijn aan de subjectieve zelf-evaluatie en opvolgende attributie die bij mensen met een groei-mindset leidt tot AT en bij een vaste-mindset tot HT. Individuen met een groei-mindset, die geloven dat vaardigheden kunnen worden ontwikkeld door inspanning en leren, ervaren mogelijk eerder AT. Ze halen voldoening uit hun prestaties omdat ze die toeschrijven aan hun inspanningen en

doorzettingsvermogen en attribueren een succesvolle prestatie eerder aan hard werken en ervaren potentieel meer AT. Mensen met een vaste mindset kunnen meer geneigd zijn om HT te ervaren, omdat ze geloven dat vaardigheden vastliggen. Wanneer zij een succesvolle prestatie ervaren, zijn zij mogelijk eerder geneigd dit te attribueren aan hun statische vaardigheden en talenten in plaats van dat zij ergens hard voor hebben gewerkt en ervaren potentieel meer HT.

Samenvattend hebben AT en HT een effect op zelf-focus en anderen-focus dat lijkt tot een mogelijk verschillend proces van zelf-evaluatie. Mogelijk speelt het een rol in de oproeping van trots, doordat de verschillende zelf-evaluaties resulteren in verschillende zelf-evaluatietechnieken. Dit kan verder gerelateerd zijn aan de verschillende mind-sets door hun vergelijkbare attributie van prestaties van groei-mindset bij AT en vaste-mindset bij HT. Al met al is in dit experiment niet direct onderzoek gedaan naar oproeptekniken en mind-sets. Dit moet worden beschouwd als een indicator voor mogelijk vervolgonderzoek en nu tentatief moet worden benaderd, maar laat wel de mogelijk interessante rol van zelf-focus en anderen-focus zien bij AT en HT.

### **Theoretische implicaties**

De vraag is nu wat de huidige resultaten betekenen voor twee-facetten model van trots van Tracy en Robbins (2007a/b). Ten eerste was de manipulatie van de AT-conditie geslaagd. Dit werd bevestigd met behulp van dezelfde AT-meting die Tracy en Robbins hebben gebruikt (2007a/b). Ten tweede lijkt ook de AT manipulatie geslaagd, al waren de effecten wel kleiner. Er was namelijk een duidelijke stijging van HT na de manipulatie van HT, maar dit verschil was klein in vergelijking met AT. Dit verschil was vooral klein toen HT op een neutrale manier werd gemeten. Samengevat lijkt de manipulatie van trots deels gelukt.

Maar als dichter wordt ingezoomd zijn er interessante punten op te merken. Holbrook et al. (2014a/b) gaven namelijk aan dat de OHT-schaal door de negatieve affectieve lading,

niet pure HT meet en dat deze scores te veel linksscheef zijn verdeeld. Deze trend is terug te vinden in dit huidige onderzoek. De negatieve lading lijkt in sociaal wenselijke antwoorden terug te komen, als wordt gekeken naar de affectieve ladingen van de verschillende schalen. De meest positieve AT-schaal wordt opgevolgd door de meest neutrale AHT-schaal en als laatst door de meest negatieve OHT-schaal, als er wordt gekeken naar de gemiddelde scores van alle condities samen. Samengevat lijken de verschillende trotschalen een verschillend beeld te geven van de manipulatie.

Wanneer wordt vergeleken met dezelfde schaal als Tracy en Robbins (2007a/b) is de OHT-schaal net niet significant voor de verschillende condities. Zonder een proportioneel grote uitval in de HT-conditie van participanten in vergelijking met de overige condities, zou de manipulatiecheck zijn geslaagd in de HT-conditie wanneer er werd gekeken naar de OHT-schaal. Hierdoor lijkt het erop dat er verschil is tussen de AT- en de HT-conditie op basis van de OHT-schaal. Wanneer naar de nieuwe en AHT-schaal wordt gekeken, stijgt het gemiddelde en zijn de scores niet linkscheef verdeeld ten opzichte van de OHT-schaal. Bovenal is er tussen de AT- en HT-conditie nauwelijks een verschil wanneer wordt gekeken naar de AHT-schaal. Dit laat het verschil zien tussen de nieuwe en OHT-schaal. De AT-schaal blijft voor nu overeind, waarbij evengoed hetzelfde commentaar kan worden gegeven als bij de OHT-schaal. Deze is andersom erg positief geladen, waarbij er voornamelijk rechts scheve scores uitkomen. Dit is zelfs in de HT- en controleconditie te zien qua gemiddelde op de AT-schaal door de mogelijk positieve affectieve lading in combinatie met sociaal wenselijk antwoorden.

Samengevat laat dit zien dat het verschil tussen AT- en HT-conditie niet zo groot en duidelijke is wanneer dit op een neutrale manier wordt gemanipuleerd en gemeten en dat het een oplossing biedt op veel commentaren die Holbrook et al. aangaven (2014a/b).

Daarentegen laat deze neutrale manipulatie en meting zien dat verschillen tussen AT en HT kleiner zijn. Samengevat kan dit aantonen dat het twee facetten model van trots (Tracy en

Robbins, 2007a/b) een affectief gestructureerd model is, dat zonder emotionele ladingen en een neutrale AT-/HT-schaal nog niet empirisch inadequaaf is getest.

### **Praktische Implicaties**

Naast de theoretische implicaties van het twee-facetten model van trots (Tracy & Robbins, 2007a,b), zijn er ook praktische implicaties te benoemen. Qua praktische implicatie houdt dit in dat de voorgaande resultaten, die vooral positief werden gelinkt aan AT, negatief aan HT (Tracy & Robbins, 2004; Tracy & Robbins, 2007a/b; Kusano & Kimmelmeier, 2022; Dickens & Robbins, 2020) en dit huidige tegensprekende onderzoek, voor nu tentatief moeten worden benaderd. Het twee-facetten model van trots blijft empirisch inadequaaf getest, waardoor praktische implicaties te voorbarig zijn. Concluderend is meer onderzoek en duidelijkheid nodig om over te gaan op praktische implicaties.

### **Beperkingen van het onderzoek en suggesties voor toekomstig onderzoek**

Dit huidige onderzoek beschikt over mogelijke beperkingen. Eén mogelijk limitatie van huidige onderzoek is dat het experiment online bij eerstejaars psychologiestudenten werd afgenomen. Dit heeft mogelijk invloed op de standaardisatie tijdens het experiment, de mate van sociaal wenselijk antwoorden van de participanten en de basislijn van empathie en tolerantie. Empathie en daardoor tolerantie zouden hoger liggen bij psychologiestudenten (Reich, 2021). Desalniettemin gebruikten overige studies een vergelijkbare opzet met vragenlijsten en eerstejaarsstudenten (Tracy & Robbins, 2007a/b), waarbij dezelfde opzet geen invloed had op de tegenovergestelde resultaten.

Daarnaast is een mogelijke beperking in dit onderzoek dat het moeilijk is om het één op één te vergelijken met vorige onderzoeken, doordat er is gekozen voor een neutrale manipulatie (Tracy & Robbins; (Tracy & Robbins, 2004; Tracy & Robbins, 2007a/b; Kusano & Kimmelmeier, 2022; Dickens & Robbins, 2020). Hierdoor is het vergelijken van de onderzoeken moeilijk door de verschillende methodologische uitvoering in affectieve of

neutrale manipulatie en trotschalen, waardoor het mogelijk verschillende constructen meet. Toch biedt het aanwijzingen dat mogelijke verschillen in positieve en negatieve effecten van trots voortkomen uit dezelfde variatie in de neutrale en negatieve affectieve lading.

Toekomstig onderzoek zou het twee-facetten model van trots (Tracy & Robbins, 2007) verder empirisch moeten testen. De neutrale en precieze manipulatie en trotschalen moeten verder worden getest en getoetst om te onderzoeken of de verschillen tussen AT en HT in dit onderzoek en de vorige onderzoeken opnieuw worden gevonden (Tracy & Robbins, 2004; Tracy & Robbins, 2007a/b; Kusano & Kemmelmeier, 2022; Dickens & Robbins, 2020). Toch is dit huidige onderzoek de eerste die in een experimentele opzet op deze manier AT en HT heeft gemanipuleerd, waardoor de huidige bevindingen dus tentatief moeten worden benaderd.

Als laatste lijken participanten verschillende technieken te gebruiken op trotsheid op te roepen. Dit onderzoek heeft hier niet specifiek onderzoek naar gedaan, waardoor dit een interessant thema is voor verder onderzoek. Dit perspectief schetst daardoor ook de vraag hoe mensen eerder geneigd zijn om prestaties te attribueren aan AT of HT, waarin hun mindset een mogelijke rol kan spelen. Hierdoor is verder onderzoek nodig om deze interessante rol van zelf-focus en anderen-focus en zelf-evaluatie te onderzoeken, waardoor meer diepgang ontstaat in het interessante twee-facetten model van trots, oproeptechieken en de mindsettheorie (Tracy & Robbins, 2007a/b; Morgan-Knapp, 2019; Dweck, 2019).

## **Conclusie**

Al met al biedt dit onderzoek een kritische blik op de methodologie achter het twee-facetten model van trots en vind het geen aanwijzingen dat het invloed heeft op tolerantie en empathie. De positieve associaties met AT en negatieve associaties met HT werden namelijk niet gevonden wanneer in dit onderzoek een neutrale manipulatie werd uitgevoerd. Het commentaar van Holbrook et al. (2014a/b) op Tracy en Robbins (2007a/b) lijkt hierdoor

gegrond. Dit komt doordat onze oplossing, door een neutrale en precieze manipulatie en HT-schaal, resulteert in het beeld dat AT en HT geen verschillende invloeden hebben op tolerantie en empathie.

Toch is het twee-facetten model van trots levendiger dan ooit. De huidige discussie omtrent het model is nog niet op zijn einde, maar dezelfde discussie creëert nieuwe inzichten voor mogelijke verdere verkenning. Dit komt doordat er mogelijk verschillende technieken worden gebruikt door mensen om trotsheid op te roepen, waarbij er een onderscheid kan liggen tussen AT en HT. Dit lijkt in verband te staan met zelf-focus en anderen-focus, wat een blik geeft op de mogelijke totstandkoming van AT en HT door middel van zelf-evaluatie, oproeptechieken en mindsets. Concluderend blijft het twee-facetten model indruk maken doordat het zichzelf blijft bevragen, maar daarnaast interessante potentiële verdiepingen biedt voor verder onderzoek.



### Referenties

- Arman, M. (2023). Empathy, Sympathy, and Altruism - An Evident Triad Based on Compassion. A theoretical Model for Caring. *Journal of Caring Sciences*, 37(3), 862-871.  
Doi: <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1111/scs.13163>
- Ashton-James, C. E., & Tracy, J. L. (2011). Pride and Prejudice: How Feelings About the Self Influence Judgments of Others. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(4), 466-476.  
Doi: <https://doi.org/10.1177/0146167211429449>
- Balint, P. (2016). The Importance of Racial Tolerance for Anti-Racism. *Ethnic and Racial Studies*, 39(1), 16-32.  
Doi: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/01419870.2016.1099713>
- Bannon, T. N. (2023). Pride- and Prejudice Perspectives of Marginalization Can Advance Science and Society. *Current Directions in Psychological Science*, 32(1), 72-80.  
Doi: [10.1177/09637214221121818](https://doi.org/10.1177/09637214221121818)
- Batson, C. D., Chang, J., Orr, R., & Rowland, J. (2002). Empathy, Attitudes, and Action: Can Feeling for a Member of a Stigmatized Group Motivate One to Help the Group? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 1656-1666.  
Doi: <https://doi.org/10.1177/014616702237647>
- Brosi, P., Spörrle, M., Welpe, I. M., & Shaw, J. D. (2015). Two Facets of Pride and Helping. *Journal of Managerial Psychology*, 31(5), 976-988.  
Doi: <https://doi.org/10.1108/JMP-05-2015-0186>
- Butrus, N. & Witenberg, R. T., (2013) Some Personality Predictors of Tolerance to Human Diversity: The Roles of Openness, Agreeableness, and Empathy, *Psychologist*, 48:4, 290-298.

Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1742-9544.2012.00081.x>

Byun, J. (2023). *The Relation Between Humility and Tolerance and The Mediating Role of Empathy* [Unpublished master's thesis]. University of Groningen.

Carver, C. S., & Johnson, S. L. (2011). Authentic and Hubristic Pride: Differential Relations to Aspects of Goal Regulation, Affect, and Self-Control. *Journal of Research in Personality, 44*(6), 698-703.

Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2010.09.004>

Dickens, L. R., & Murphy, B. A. (2023). Authentic/Hubristic Pride Controversies as a Window on Broader Emotion Measurement Issues: Reply to Tracy et al. (2023). *Emotion, 3*, 899-902.

Doi: <https://doi.org/10.1037/emo0001197>

Dickens, L. R., & Murphy, B. A. (2023). The Authentic and Hubristic Pride Scales Do Not Validly Assess the Two-Facet Model of Pride: Time to Rewind and Reboot with New Measures. *Emotions, 23*(3), 886-893.

Doi: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/emo0001142>

Dickens, L. R., & Robins, R. W. (2022). Pride: A Meta-Analytic Project. *Emotion, 22*(5), 1071-1087.

Doi: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/emo0000905>

De Dreu, C. K. W., & Nauta, A. (2009). Self-interest and other-orientation in organizational behavior: Implications for job performance, prosocial behavior, and personal initiative. *Journal of Applied Psychology, 94*(4), 913-926.

Doi: <https://doi.org/10.1037/a0014494>

Dusche, M. (2002). Liberal tolerance between people(s). Paper presented at the International, Intercultural and Interdisciplinary Conference on "Tolerance in the Context of

Interculturality and Globalisation,” Department of German and Russian, University of Mumbai, India.

Dweck, C. S. (2019). Mindsets: A View From Two Areas. *Perspectives on Psychological Sciences*, 14(3), 481-496.

Doi: <https://doi.org/10.1177/1745691618804166>

Hayes, A. F. (2013). An Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach. *Guilford Press*.

Hjerm, M., Egar, M. A., Bohman, A., & Connolly, F. F. (2019). A New Approach to the Study of Tolerance: Conceptualizing and Measuring Acceptance, Respect, and Appreciation of Differences. *Social Indicator Research*, 147, 897-919.

Doi: <https://doi.org/10.1007/s11205-019-02176-y>

Hoffman, M. L. (2000). Empathy and Moral Development: Implications for Caring and Justice. New York: Cambridge University Press

BrainyQuote. (nd). *John C. Maxwell Quotes*.

[https://www.brainyquote.com/quotes/john\\_c\\_maxwell\\_600899](https://www.brainyquote.com/quotes/john_c_maxwell_600899)

Miyazono, K., & Inarimori, K. (2021). Empathy, Altruism and Group Identification. *Frontiers in Psychology*, 12.

Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.749315>

Monroe, K. R., & Martinez-Marti, M. L. (2008). Empathy, Prejudice, and Fostering Tolerance. *American Political Science Association*, 41(4), 857-863.

Doi: <https://www.jstor.org/stable/20452322>

Morgen-Knapp, C. (2019). Comparative Pride. *Philosophy Faculty Scholarship*, 29.

Doi: <https://doi.org/10.1093/pq/pqy050>

- Hart, D., & Matsuba, M. K. (2007). The development of pride and moral life. In J. L. Tracy, R. W. Robins, & J. P. Tangney (Eds.), *The self-conscious emotions: Theory and research* (pp. 114–133). The Guilford Press.
- Kusano, K., & Kimmelmeier, M. (2022). The Quest for (Eliciting) Hubristic Pride: Nomological Shockwaves/Networks, Attributions, and Social Desirability Across Different Experimental Manipulations. *Collabra: Psychology*, 8(1): 38634.  
Doi: <https://doi.org/10.1525/collabra.38634>
- Riess, H. (2017). The Science of Empathy. *Journal of Patient Experience*, 4(2), 74-77  
Doi: [10.1177/2374373517699267](https://doi.org/10.1177/2374373517699267)
- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55.  
Doi: <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>
- Tracy, J. L., Mercadante, E., & Hohm, I. (2023). Pride: The Emotional Foundation of Social Rank Attainment. *Annual Review of Psychology*, 74, 519-545.  
Doi: <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-032720-040321>
- Tracy, J. L., Mercadante, E., & Robbins, R. W. (2023). The Viability and Validity of Authentic and Hubristic Pride: Commentary on Dickens and Murphy. *Emotion*, 23(3), 894-898.  
Doi: <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/emo0001183>
- Tracy, J. L., & Robins, R. W. (2007). The Psychological Structure of Pride: A Tale of Two Facets. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 506-525.  
Doi: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.92.3.506>
- Tracy, J. L., & Robins, R. W., & Tressniewski, K. H. (2009). Authentic and Hubristic Pride: The Affective Core of Self-esteem and Narcissism. *Self and Identity*, 8:2-3, 196-213.  
Doi: <https://doi.org/10.1080/15298860802505053>

Verkuyten, M., & Kollar, R. (2021). Tolerance and Intolerance: Cultural Meanings and Discursive Usage. *Culture and Psychology, 27*(1), 172-186.

Doi: <https://doi.org/10.1177/1354067X20984356>

Williams, L. A., & DeSteno, D. (2009). Pride Adaptive Social Emotion or Seventh Sin? *Psychological Science, 20*(3), 284-288.

Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02292.x>

Witkower, Z., Mercadante, E., & Tracy, J. L. (2021). The chicken and egg of pride and social rank. *Social Psychological and Personality Science, 13*(2), 382–389.

Doi: <https://doi.org/10.1177/19485506211023619>

## Bijlage A

### Preliminare Analyse

Deze bijlage bevat betrouwbaarheidsanalyses in de vorm van Cronbach's alpha tests die zijn uitgevoerd op de verschillende schalen uit de studie.

**Tabel A1**

*Betrouwbaarheidsanalyse van de AT-Items*

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I felt confident	15.92	19.033	.486	.841
I felt like I am achieving	16.65	11.774	.711	.757
I felt productive	16.32	14.968	.649	.773
I felt accomplished	16.36	13.921	.800	.704

**Tabel A2**

*Betrouwbaarheidsanalyse van de OHT-Items*

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I felt arrogant	8.10	11.583	.571	.591
I felt smug	6.94	10.865	.370	.750
I felt egotistical	8.43	12.461	.544	.614
I felt stuck-up	8.58	12.244	.542	.613

**Tabel A3**

*Betrouwbaarheidsanalyse van de AHT-Items*

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I felt content with myself	9.25	17.433	.115	.708
I felt superior	11.86	10.208	.580	.395
I felt the center of attention	11.62	11.720	.433	.527
I felt more important than others	11.62	12.254	.495	.481

**Tabel A4***Betrouwbaarheidsanalyse van de Zelf-Focus Items*

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I felt concerned about my own needs and interests	10.13	8.688	.267	.807
I felt my own wishes and desires to be relevant	8.65	7.129	.583	.359
I felt personal goals and aspirations are important to me	8.19	7.663	.548	.419

**Tabel A5***Betrouwbaarheidsanalyse van de Anderen-Focus Items*

Item	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I felt others' wishes and desires to be relevant	8.06	8.817	.630	.818
I felt the goals and aspirations of others are important to me	8.22	8.763	.745	.701
I felt concerned about the needs and interests of other people	8.48	9.143	.682	.762

## Bijlage B

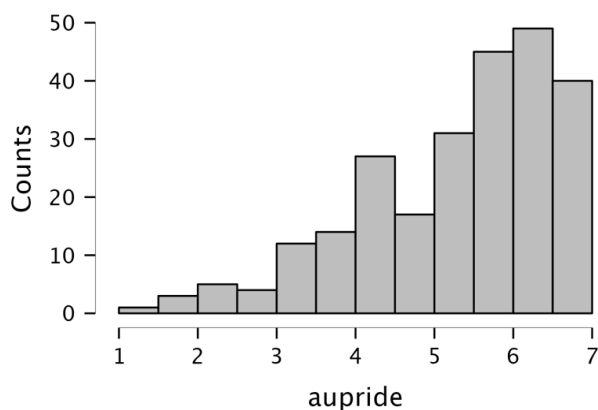
### Assumptie check

In deze bijlage worden de assumptie checks voor de manipulatiecontrole, hypothesen en verkennend onderzoek uitgevoerd, namelijk of de variabelen normaal verdeeld zijn, of elke steekproef onafhankelijk gekozen is, of de varianties homogeen zijn en of de afhankelijke variabelen continu zijn. Vanwege het gekozen methodologische ontwerp werd elke steekproef onafhankelijk gekozen en waren de afhankelijke variabelen allemaal continu. Deze bijlage onderzoekt verder alleen de verdeling van de variabelen en of de varianties homogeen zijn.

#### 1. Manipulatie controle authentieke trots assumpties (ANOVA)

### Figuur B1

*Histogram van de Verdeling van AT (aupride)*



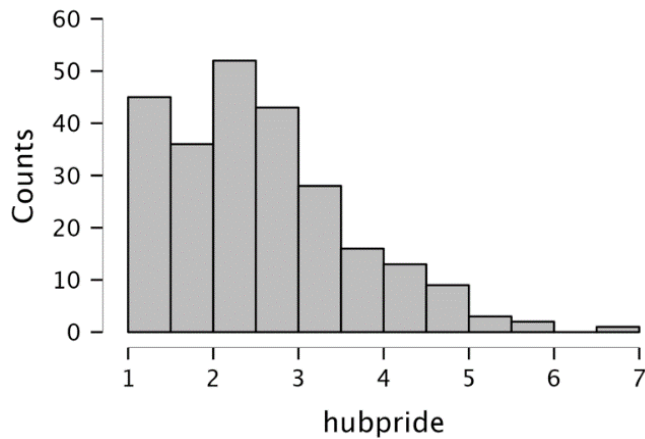
### Tabel B1

*Test van de Homogeniteit van Varianties van AT*

		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
AT	Based on Mean	9.802	2	249	<.001
	Based on Median	9.052	2	249	<.001
	Based on Median and with adjusted df	9.052	2	204.949	<.001
	Based on trimmed mean	9.608	2	249	<.001

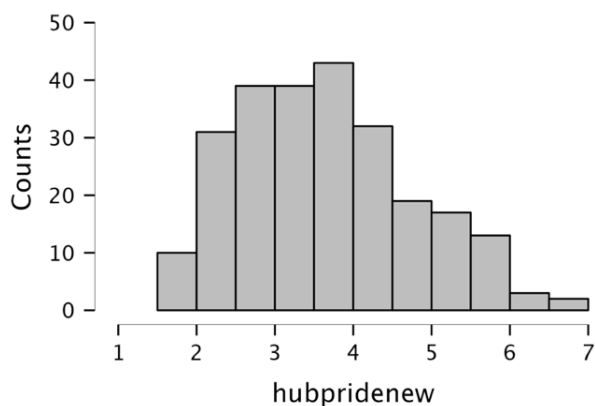


## 2. Controle van de originele hubristische trots (OHT) assumpties (ANOVA)

**Figuur B2***Histogram van de verdeling van OHT (hubpride)***Tabel B2***Test van de Homogeniteit van Varianties van OHT*

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
OHT Based on Mean	2.160	2	249	.118
Based on Median	1.343	2	249	.263
Based on Median and with adjusted df	1.343	2	246.728	.263
Based on trimmed mean	2.039	2	249	.132

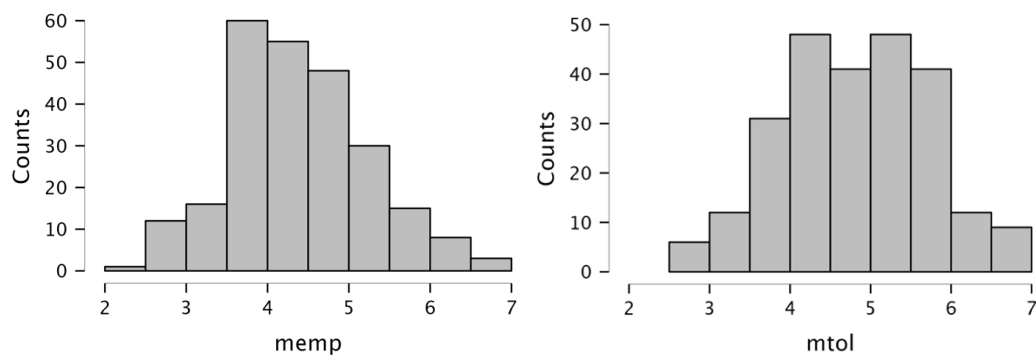
## 3. Controle van de aangepaste hubristische trots (AHT) assumpties (ANOVA)

**Figuur B3***Histogram van de Verdeling van AHT (hubpridenew)*

**Tabel B3***Test van de Homogeniteit van Varianties van AHT*

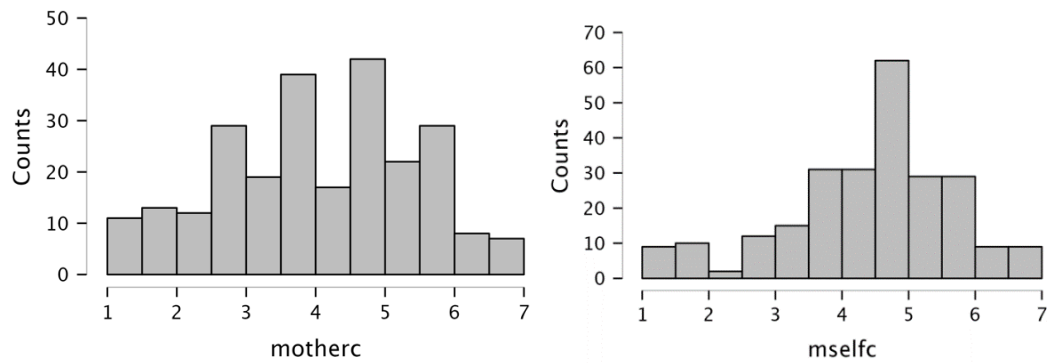
		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
AHT	Based on Mean	3.316	2	249	.038
	Based on Median	3.018	2	249	.051
	Based on Median and with adjusted df	3.018	2	235.735	.051
	Based on trimmed mean	3.323	2	249	.038

## 4. Controle van de tolerantie en empathie assumpties (ANOVA)

**Figuur B4***Histogrammen van de Verdeling van Empathie en Tolerantie (mtol/memp)***Tabel B4***Tests van de Homogeniteit van Varianties van Empathie en Tolerantie*

		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Empathie	Based on Mean	.395	2	249	.674
	Based on Median	.309	2	249	.735
	Based on Median and with adjusted df	.309	2	244.398	.735
	Based on trimmed mean	.397	2	249	.673
Tolerantie	Based on Mean	.304	2	249	.738
	Based on Median	.306	2	249	.736
	Based on Median and with adjusted df	.306	2	248.810	.736
	Based on trimmed mean	.284	2	249	.753

## 5. Controle van de zelf-focus en anderen-focus assumpties (ANOVA)

**Figure B5***Histogrammen van de Verdeling van Zelf- en Andere-Focus (mselfc/motherc)***Tabel B5***Tests van de Homogeniteit van Varianties van Zelf- en Anderen-focus*

		Levene Statistic	df1	df2	Sig.
Zelf-focus	Based on Mean	17.320	2	249	<.001
	Based on Median	16.595	2	249	<.001
	Based on Median and with adjusted df	16.595	2	202.009	<.001
	Based on trimmed mean	17.358	2	249	<.001
Anderen-focus	Based on Mean	1.138	2	249	.322
	Based on Median	1.039	2	249	.355
	Based on Median and with adjusted df	1.039	2	240.811	.355
	Based on trimmed mean	.1143	2	249	.321

## Bijlage C

### Exploratieve analyse

Deze bijlage geeft de resultaten van twee afzonderlijke posthoc testen voor paarsgewijze vergelijkingen om specifieke groepsverschillen te identificeren tussen de authentieke, hubristische en controle conditie voor zowel zelf-focus als anderen-focus.

#### Tabel C1

##### *Games-Howell Test voor Zelf-Focus*

Afhankelijke Variabele	(I) Conditie	(J) Conditie	$M_{\text{verschil}}$ (I-J)	Std. Fout	Sig.
Zelf-focus	Controle	Authentiek	-1.280	.185	<.001
	Controle	Hubristisch	-.930	.202	<.001
	Authentiek	Hubristisch	.349	.147	.049
	Hubristisch	Authentiek	-.349	.147	.049

#### Tabel C2

##### *Least Significant Difference Test voor Anderen-Focus*

Afhankelijke Variabele	(I) Conditie	(J) Conditie	$M_{\text{verschil}}$ (I-J)	Std. Fout	Sig.
Anderen-focus	Controle	Authentiek	-.632	.212	.003
	Controle	Hubristisch	-.770	.218	<.001
	Authentiek	Hubristisch	-.137	.218	.529
	Hubristisch	Authentiek	.137	.218	.529

## **Bijlage D**

### **Vragenlijst**

#### **“SELF-PERCEPTIONS AND PERCEPTIONS OF OTHERS IN SOCIETY”**

##### **Why do I receive this information?**

You are being invited to participate in this research, because we are interested in how you

experience specific situations, your role in relation to others, and how you think about different issues in society. This research involves bachelor students, L. Pavičić, I. Schuppert, M. Timmermans, H. van der Schaaf, J. Mensink, A. Gucik, from the University of Groningen, who are supervised by Prof. dr. E. Gordijn.

##### **Do I have to participate in this research?**

Participation in the research is voluntary. However, your consent is needed. Therefore, please read this information carefully. Only you decide afterwards if you want to participate. If you decide not to participate, you do not need to explain why, and there will be no negative consequences for you. You have this right at all times, including after you have consented to participate in the research.

First, we will ask you to provide your consent to participate in this study. If you agree to participate, you will be asked to complete demographic information about yourself, such as age-range and gender. Then, you will be asked to write about an experience you had, and answer some questions about it. After this, you will be asked to complete a questionnaire concerning different societal issues.

The questionnaire will take approximately (x) minutes to complete, and all responses will be kept strictly confidential. Your participation is entirely voluntary, and you are free to withdraw from the study at any time without penalty.

##### **What are the consequences of participation?**

We believe there are little to no risks associated with participation in this study. However, you may find some questions difficult to answer or would prefer not to answer them. Please remember that you may always withdraw from the study, which does not have any negative consequences for you.

##### **How will we treat your data?**

By participating in this online questionnaire, your data will be used for a bachelor thesis and possibly, for a scientific publication. Your data will be kept confidential, and while we do not collect any personal information, some data could potentially identify you when combined with other information (such as gender, age range, along with personal comments). Only the researchers involved in the study will have access to your data.

As a token of our appreciation for your participation, we will compensate you using your SONA number. Once we credit your account, we will immediately delete this information to protect your anonymity. The data collected will only be your answers to the questionnaire, and it is gathered solely for scientific purposes.

If we decide to publish the data, we will ensure that any information that could identify you will be anonymized. Once the study is concluded, the data will be stored securely on a University of Groningen server for 10 years.

##### **What else do you need to know?**

Do you have questions/concerns about your rights as a research participant or about

the conduct of the research? You can ask questions about the study by sending an e-mail to [e.h.gordijn@rug.nl](mailto:e.h.gordijn@rug.nl).

For questions/concerns about your rights as a research participant or the conduct of the research, you can also contact the Ethics Committee of the Faculty of Behavioral and Social Sciences of the University of Groningen: [ec-bss@rug.nl](mailto:ec-bss@rug.nl).

You may also contact the Ethics Committee of the Faculty of Behavioural and Social Sciences of the University of Groningen: [ec-bss@rug.nl](mailto:ec-bss@rug.nl).

Do you have questions or concerns regarding the handling of your personal data? You may also contact the University of Groningen Data Protection Officer: [privacy@rug.nl](mailto:privacy@rug.nl).

As a research participant, you have the right to a copy of this research information. You can take a screenshot.

## **INFORMED CONSENT**

### **“SELF-PERCEPTIONS AND PERCEPTIONS OF OTHERS IN SOCIETY”**

I have read the information about the research. I have had enough opportunity to ask questions about it. I understand what the research is about, what is being asked of me, which consequences participation can have, how my data will be handled, and what my rights as a participant are. I understand that participation in the research is voluntary. I myself choose to participate. I can stop participating at any moment. If I stop, I do not need to explain why. Stopping will have no negative consequences for me. Below I indicate what I am consenting to.

#### **Consent to participate in the research:**

- Yes, I consent to participate, and I consent to the processing of my personal data as mentioned in the study information.
- No, I do not consent to participate

You indicated you do not want to participate in this research. If you want to let us know why you do not want to participate, you can do so below. We thank you for your time!

---



---



---



---

First, we ask you to provide some demographic information below before starting the main survey. What is your age?

- 16-17
- 18-19
- 20-21
- 22-23
- 24-25
- 26-27

28 or older

Please indicate your gender.

Male

Female

Non-binary / third gender

Prefer not to say

### **Traffic in Groningen**

Next, we ask you to reflect on travelling in Groningen. That is, we aim to learn more about the traffic situation in Groningen, especially the ways in which students travel to their university buildings. Please describe, in as much detail as you can, how you travel to the Heymans psychology building, such as the means of transport, the time it takes, how many turns you make, how often you have to stop, how often you have to cross a street, etc. Please do not mention your address or names of streets.

---

---

---

---

---

### **Success after putting in a lot of effort**

Next, we ask you to reflect on a successful experience you had. That is, we ask you to reflect on an accomplishment for which you had to work hard to achieve. Please describe, in as much detail as you can, how much effort you put in, what the achievement meant to you, and how you felt and perceived yourself afterwards.

---

---











People should be allowed to refuse life-saving medical treatments of people under their care (e.g., their children) based on religious or personal beliefs.

A woman's primary role is to care for her family and home.

To check if you are still paying attention, how much is two plus one?

Children should always behave in line with their parents' opinions and values.

Next, please read the following stories about different people and answer some questions about the people described in these stories. (1=absolutely disagree; 7=absolutely agree)

### **Story 1: John**

John is a 70-year-old man who has lived a long and fulfilling life. However, his world is shattered when he lost his only daughter, Mary, to a brutal murder. The pain and anguish he feels are beyond words, and he could not comprehend how someone could commit such a





I could not care less for Jack	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
To check if you are still paying attention, click "4"	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jack should have the right to live and thinks how he wishes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I respect Jack's beliefs and opinions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I like to spend time with Jack, even if he thinks differently about important issues than me	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Story 3: May**

May, a 35-year-old woman, believes that a woman's primary role is to care for her family and home and that by doing so, she is fulfilling a noble and important purpose. For May, being a housewife and caring for her husband and children (3-year-old Jane, and 6-year-old Sam) brings her great joy and fulfilment. May is happy she has the opportunity to create a warm and nurturing environment for her family and to ensure that their needs are met. May sees it as the way of contributing to the well-being of her family. For May, being a housewife is the best choice for a woman, and she is grateful she can fulfil this role

1: absolutely disagree	2	3	4	5	6	7: absolutely agree
------------------------------	---	---	---	---	---	---------------------------

---

I find it difficult in this case to take the perspective of May	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I can easily place myself in the shoes of May	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I empathize with May	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I could not care less for May	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
May should have the right to live and thinks how she wishes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I respect May's beliefs and opinions	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I like to spend time with May, even if she thinks differently about important issues than me	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### **Story 4:Chul-soo**

Chul-soo, a 50-year-old man, raises his son in South Korea with a strict belief that children should always follow their parents' opinions and values without question. This is common in Confucianism. Chul-soo has high expectations for his son and wants him to become a doctor or a lawyer, which are highly esteemed professions in Korean society. Chul-soo believes that this path would provide his son with the best opportunities for success and a





You are about to come to the end of the study. We would like to hear your thoughts and feedback about the study. If any, please report them in the box below.

---

---

---

---

---

This is the end of the questionnaire. We are very grateful for your participation! Your participation will help us to get an insight into how you perceive yourself in specific situations and how this may relate to how you see others in society.

If you have any further questions, complaints or if you would like to receive the final results of our research, you can send an email to x

Thank you!

Please click on the red arrow to finish the study and receive your SONA credit.