



## ‘Ja maar, zij zei ook geen nee’

*Een kwantitatief onderzoek naar normen rond seksueel geweld*



L.E.B. Veltman

10 mei 2024

Rijksuniversiteit Groningen, Msc Sociologie van Criminaliteit en Veiligheid

*'I'm not a gynecologist, but I can tell you something. If someone doesn't want to have sexual intercourse, the body shuts down. The body will not permit that to happen unless a lot of damage is inflicted, and we heard nothing about that in this case.'* *'The victim in this case, although she wasn't necessarily willing, she didn't put up a fight'* - Rechter Derek G. Johnson (2008, Verenigde Staten)

*'This was a rare sort of rape. It is not like someone being jumped on in the street. This is within the family and does not impinge on the public.'* - Rechter Kenneth Jupp (1987, Verenigd Koninkrijk)

*'Why couldn't you just keep your knees together?'*

*'Why didn't you just sink your bottom down into the basin so he couldn't penetrate you?'*

*'Pain and sex sometimes go together'.* - Rechter Robin Camp (2014, Canada)

*'As the gentlemen on the jury will understand, when a woman says no she doesn't always mean it. Men can't turn their emotions on and off like a tap like some women can'* - Rechter Raymond Dean (1990, Verenigd Koninkrijk)

*'Did you close your legs firmly? Did you close off your female organs?'* - Rechter María del Carmen Molina Mansilla (2016, Spanje)

## Informatiepagina

Engelstalige titel	‘Yeah, but she didn’t say no’: a quantitative study of social norms surrounding sexual assault
Naam:	Leonie Elsje Berit Veltman
Scriptiebegeleider	Drs. A.B. Bieleman
Referent	Prof. dr. R. Veenstra
Maand en jaar	Mei, 2024
Opleiding	Master Sociologie
Route	Criminaliteit en Veiligheid
Instelling	Rijksuniversiteit Groningen
Faculteit	Gedrags- en Maatschappijwetenschappen,
Studentnummer	S4945379
Onderzoeksvraag	In hoeverre komt de wettelijke norm van seksueel geweld overeen met de maatschappelijke norm van seksueel geweld en welke factoren hebben hier mogelijk invloed op?

## Samenvatting

Seksueel geweld is een maatschappelijk probleem in Nederland waar het aantal slachtoffers volgens de statistieken lijkt te zijn toegenomen en waarbij slachtoffers niet altijd weten dat wat hen is overkomen binnen de wettelijke definitie van seksueel geweld valt. Wanneer de individuele perceptie over seksueel geweld niet overeenkomt met wat wettelijk wordt beschouwd als seksueel geweld, heeft dit meerdere negatieve maatschappelijke gevolgen zoals straffeloosheid voor daders en belemmeringen in het herstel van slachtoffers. Aangezien er op dit moment nog weinig tot geen onderzoek is verricht naar deze vergelijking omtrent dit onderwerp, is het doel van dit onderzoek om meer inzicht te verkrijgen in wat de maatschappij ziet als seksueel geweld, en in hoeverre dit overeenkomt met wat wettelijk gezien wordt als seksueel geweld. De centrale onderzoeksvraag is: *In hoeverre komt de wettelijke norm van seksueel geweld overeen met de maatschappelijke norm van seksueel geweld en welke factoren hebben hier mogelijk invloed op?*. Om de onderzoeksvraag te beantwoorden is er kwantitatief onderzoek uitgevoerd door middel van het afnemen van een enquête bij Groningse hbo- en wo-studenten waarin twaalf verschillende situaties van seksueel geweld zijn voorgelegd.

Het blijkt dat de mening van de Groningse studenten overeenkomt met de wet. Ook onder de relatief kleine groep van studenten wier mening minder in lijn is met de wet, komt de mening in meer dan de helft van de gevallen overeen met de wet. Naarmate de situaties minder gewelddadig worden, komen de meningen van studenten minder overeen met de wet. Daarnaast nemen de meningsverschillen tussen de studenten toe wanneer de situatie minder gewelddadig worden. Ook bij de situaties die volgens de wet geen seksueel geweld zijn, komt de mening van de studenten minder vaak overeen met de wet. De studenten beschouwen situaties waarin geen seksueel geweld plaatsvindt vaak als situaties waarin wel een vorm van seksueel geweld voorkomt.

Verder blijkt dat het geslacht van studenten een significant verband heeft met in hoeverre hun mening overeenkomt met de wet. De mening van mannelijke studenten is in het algemeen vaker in lijn met de wet dan de mening van de vrouwelijke studenten. Voor de overige onderzochte factoren politieke voorkeur, religie, opleiding en leeftijd, is er geen significant verband gevonden. De mening van deze groepen studenten komen bijna even vaak overeen met de wet.

Een aanbeveling is om dit onderzoek ook af te nemen bij andere doelgroepen, om zo meer inzicht te creëren in de maatschappelijke mening over seksueel geweld en in hoeverre dit overeenkomt met de wet. Een andere aanbeveling is om een vergelijkbaar onderzoek uit te voeren onder studenten, waarbij niet wordt gevraagd of ze de situatie als seksueel geweld beschouwen, maar of ze vinden dat de situatie wettelijk strafbaar moet zijn. Dit zou een ander perspectief kunnen bieden op de centrale onderzoeksvraag van dit onderzoek.

## Inhoudsopgave

<b>Hoofdstuk 1: Inleiding</b> .....	<b>8</b>
1.1. Definitie seksueel geweld.....	8
1.1.1. Verschil seksueel geweld en seksueel misbruik.....	8
1.2. Wettelijke kaders seksueel geweld.....	9
1.2.1. Dwang vereiste.....	9
1.2.2. Andere feitelijkheden en dreiging met andere feitelijkheden.....	10
1.3. Het traditionele beeld van seksueel geweld.....	11
1.4. Niet-erkende verkrachting.....	11
1.5. Relevantie.....	12
1.5.1. Maatschappelijke relevantie.....	12
1.5.2. Wetenschappelijke relevantie.....	13
<b>Hoofdstuk 2: Theoretisch kader</b> .....	<b>15</b>
2.1. Demografische kenmerken.....	15
2.1.1. Geslachtsverschillen en de perceptie van seksueel geweld.....	15
2.1.2. Politieke voorkeur en de perceptie van seksueel geweld.....	17
2.1.3. Religie en de perceptie van seksueel geweld.....	17
2.1.4. Opleiding en leeftijd en de perceptie van seksueel geweld.....	18
2.2. Sociale media en de perceptie van seksueel geweld.....	18
<b>Hoofdstuk 3: Methoden</b> .....	<b>19</b>
3.1. Dataverzameling.....	19
3.1.1. Enquête beschrijving.....	19
3.1.2. Respondenten werving.....	21
3.1.3. Steekproef omschrijving.....	22
3.2. Dataverwerking.....	25
3.3. Operationalisatie variabelen.....	25
3.3.1. Operationalisatie afhankelijke variabele.....	25
3.3.2. Operationalisatie onafhankelijke variabelen.....	26
3.3.3. Controlevariabele.....	27
3.4. Analyseplan.....	28
3.4.1. Beantwoording van deelvragen.....	28
3.5. Validiteit en betrouwbaarheid.....	29
3.5.1. Validiteit.....	29
3.5.2. Betrouwbaarheid.....	30

<b>Hoofdstuk 4: Resultaten .....</b>	<b>32</b>
<b>4.1. Algemene mening van studenten over seksueel geweld .....</b>	<b>32</b>
<b>4.2. Mening van de studenten over de diverse categorieën seksueel geweld .....</b>	<b>33</b>
<b>4.3. Verschillen tussen de groepen van studenten en de mening over seksueel geweld .....</b>	<b>34</b>
<b>4.3.1. Mening groepen studenten over situaties met geweld .....</b>	<b>36</b>
<b>4.3.2. Mening groepen studenten over situaties met bedreiging met geweld .....</b>	<b>37</b>
<b>4.3.3. Mening groepen studenten over situaties met dwang .....</b>	<b>37</b>
<b>4.3.4. Mening groepen studenten over situaties van geen seksueel geweld .....</b>	<b>38</b>
<b>4.4. Verband tussen geslacht, politieke voorkeur, religie, opleiding en leeftijd en het     beoordelen van seksueel geweld .....</b>	<b>39</b>
<b>4.4.1. Gevonden verbanden .....</b>	<b>40</b>
<b>4.4.2. Verbanden die het meeste invloed hebben op de mening over seksueel geweld .....</b>	<b>41</b>
<b>4.5. Modelinspectie .....</b>	<b>43</b>
<b>4.5.1. Modelfit .....</b>	<b>43</b>
<b>4.5.2. Invloedrijke punten .....</b>	<b>45</b>
<b>Hoofdstuk 5: Conclusie en discussie .....</b>	<b>48</b>
<b>5.1. Beantwoording van de deelvragen en de onderzoeksvraag .....</b>	<b>48</b>
<b>5.1.1. Geslacht en beoordeling seksueel geweld .....</b>	<b>48</b>
<b>5.1.3. Politieke voorkeur en beoordeling seksueel geweld .....</b>	<b>49</b>
<b>5.1.4. Religie en beoordeling seksueel geweld .....</b>	<b>49</b>
<b>5.1.5. Educatie en beoordeling seksueel geweld .....</b>	<b>50</b>
<b>5.1.6. Leeftijd en beoordeling seksueel geweld .....</b>	<b>50</b>
<b>5.1.7. Slotconclusie .....</b>	<b>50</b>
<b>5.2. Discussie .....</b>	<b>51</b>
<b>5.2.1. Beperkingen .....</b>	<b>51</b>
<b>5.2.2. Kwaliteiten .....</b>	<b>52</b>
<b>5.3. Aanbevelingen voor vervolgonderzoek en beleid .....</b>	<b>53</b>
<b>5.3.1. Vervolgonderzoek .....</b>	<b>53</b>
<b>5.3.2. Beleidsuggesties .....</b>	<b>55</b>
<b>Literatuurlijst .....</b>	<b>56</b>
<b>Bijlage I: Enquête Nederlandse versie .....</b>	<b>62</b>
<b>Bijlage II: Enquête Engelse versie .....</b>	<b>77</b>
<b>Bijlage III: Situaties van seksueel geweld en de bijbehorende uitspraak .....</b>	<b>91</b>
<b>Bijlage IV: Variabelen verdeling .....</b>	<b>96</b>
<b>Bijlage V: Coderingen van variabelen .....</b>	<b>101</b>
<b>Bijlage VI: T-toetsen en Chi-kwadraat toets .....</b>	<b>107</b>

<b>Bijlage VII: Modellen, assumptie toetsing en invloedrijke punten .....</b>	<b>114</b>
<b>Bijlage VIII: Verantwoording artificiële intelligentie .....</b>	<b>122</b>
<b>Bijlage IX: Aanvullend theoretisch kader over invloed sociale-mediagebruik en de methodologische verantwoording.....</b>	<b>124</b>

## **Hoofdstuk 1: Inleiding**

Seksueel geweld is een maatschappelijk probleem in Nederland (Ruiter, 2022). Uit jaarcijfers van het Centrum Seksueel Geweld (CSG) blijkt dat het aantal slachtoffers van seksueel geweld in 2021 met 35% is toegenomen ten opzichte van het jaar daarvoor. In 2022 is het aantal slachtoffers verder toegenomen, met de grootste piek van 10.0000 slachtoffers sinds de oprichting van het CSG (Ruiter, 2022). Het overgrote deel van deze slachtoffers blijken vrouwen en meisjes te zijn (Borst, 2023). Bovendien blijkt dat het merendeel (80%) van de situaties van seksueel geweld zich afspeelt in de private sfeer waarin het slachtoffer en de dader elkaar kennen (Fonds Slachtofferhulp, 2023). 70% van de slachtoffers van seksueel geweld verzet zich tijdens de ongewenste seksuele handelingen niet, omdat zij als primaire reactie hebben om te verlammen of te verstijven (Möller & Helström, 2017). Deze statistieken en wat mensen zien als seksueel geweld komt niet met elkaar overeen. Hoewel de definitie van seksueel geweld omschreven staat in de Nederlandse wetgeving, weet een overgroot deel van de slachtoffers van seksueel geweld (60%) niet dat wat hen is overkomen binnen de wettelijke definitie van seksueel geweld valt, of komen zij daar pas jaren later achter (Wilson & Miller, 2016; Akkermans et al., 2023).

### **1.1. Definitie seksueel geweld**

Het begrip seksueel geweld is een paraplubegrip dat gebruikt wordt voor alle seksuele handelingen die iemand gedwongen heeft moeten uitvoeren, meemaken of gedwongen heeft moeten hebben gezien (Centrum Seksueel Geweld, 2022). Het is een breed begrip waar in de maatschappelijke context onder meer verkrachting en aanranding mee wordt bedoeld, maar ook andere vormen zoals online seksueel misbruik, genitale verminking, seksuele chantage, seksuele intimidatie, incest en gedwongen prostitutie (Blauwe maan, 2019). Hoewel de definitie van seksueel geweld in de maatschappelijke context breder wordt genomen dan alleen verkrachting en aanranding, wordt in de wettelijke context alleen verkrachting en aanranding bedoeld onder het begrip seksueel geweld. In het Wetboek van Strafrecht is seksueel geweld naast incest en seksueel misbruik een vorm van seksueel overschrijdend gedrag dat strafbaar is in Nederland (Ministerie van Justitie en Veiligheid, 2020)

Ondanks dat in de volksmond het begrip seksueel geweld en seksueel misbruik nog wel eens door elkaar wordt gebruikt om een seksuele situatie te omschrijven die tegen iemands wil heeft plaatsgevonden, is er een verschil tussen deze twee begrippen.

#### **1.1.1. Verschil seksueel geweld en seksueel misbruik**

Met seksueel geweld wordt in de zedenwet volgens de artikelen 242 juncto 246 alle seksuele handelingen bedoeld waarbij geweld aan te pas kwam, gedreigd is met geweld of waarbij het slachtoffer niet in staat was om ‘nee’ te zeggen door bijvoorbeeld middelengebruik. Onder seksueel



misbruik wordt in de zedenwet alle seksuele handelingen verstaan waarbij misbruik wordt gemaakt van een macht-en/of leeftijdsverschil (Fonds Slachtofferhulp, 2023). Het verschil tussen seksueel geweld en seksueel misbruik, is dat seksueel misbruik strafbaar is zonder dat er sprake hoeft te zijn van een situatie waarin fysiek geweld heeft plaatsgevonden of een vorm van dwang. In essentie betekent dit dat als iemand een situatie van seksueel misbruik heeft meegemaakt het niet per definitie ook een slachtoffer is van seksueel geweld als er tijdens de seksuele handelingen geen sprake was van een situatie van dwang of fysiek geweld. Andersom betekent dit dat als iemand een situatie van seksueel geweld heeft meegemaakt deze persoon ook slachtoffer is van seksueel misbruik. In dit rapport wordt de wettelijke definitie van seksueel geweld gehanteerd waardoor er met seksueel geweld een situatie van verkrachting of aanranding wordt bedoeld en geen situatie van seksueel misbruik of incest.

## **1.2. Wettelijke kaders seksueel geweld**

Volgens de wettelijke kaders die op dit moment gelden, is er sprake van een situatie van seksueel geweld indien een persoon is verkracht in de zin van artikel 242 Wetboek van Strafrecht, of is aangerand in de zin van artikel 246 Wetboek van Strafrecht. Het juridische verschil tussen deze twee begrippen, is dat bij verkrachting moet worden bewezen dat een seksueel binnendringen heeft plaatsgevonden. Bij beide begrippen moet fysiek geweld of een vorm van dwang voorkomen.

### **1.2.1. Dwang vereiste**

Van dwang is sprake indien de situatie voldoet aan de volgende vereisten (Lindenberg, 2007):

1. **Onvrijwilligheid:** bij dit vereiste gaat het erom dat slachtoffers van seksueel geweld op het moment van de handeling bewust waren dat zij deze seksuele handelingen als ongewenst beschouwden. Dit betekent dat er geen sprake is van onvrijwilligheid als het slachtoffer op het moment zelf de seksuele handelingen niet opmerkte of pas later na kennis te hebben genomen van deze seksuele handelingen verklaart dit niet te hebben gewild. Uitgangspunt is dat een slachtoffer niet kan zijn gedwongen als zij niks heeft gemerkt.
2. **Opzet met dwang:** bij dit vereiste gaat het erom dat er alleen sprake kan zijn van dwang als de dader opzettelijk een situatie heeft veroorzaakt waarin het slachtoffer seksuele handelingen tegen haar wil heeft ondergaan. Ook als de verdachte (bewust) een situatie creëert waarin het aannemelijk wordt dat het slachtoffer zich in een dergelijke situatie zal bevinden, is dit opzet met dwang.
3. **Onvermijdelijkheid:** bij dit vereiste gaat het erom dat het slachtoffer tijdens het ondergaan van de ongewenste seksuele handelingen niks anders kon doen dan de ongewenste seksuele handelingen te accepteren of zich er moeilijk aan kon onttrekken. Uitgangspunt is dat er sprake is van onvermijdelijkheid als dwangmiddelen aanwezig waren.

In de artikelen 242 en 246 wordt een aantal dwangmiddelen genoemd, te weten ‘geweld’ en ‘bedreiging met geweld’, maar ook ‘andere feitelijkheden’ en ‘dreiging met andere feitelijkheden’. Het dwangmiddel ‘andere feitelijkheden’ is sinds de wetwijziging in 1991 toegevoegd aan de artikelen om zo een alternatief te kunnen bieden voor situaties waarin geen geweld of dreiging voorkomt maar waar desondanks wel sprake is van een vorm van dwang (Gender en Recht, 2021a).

### **1.2.2. Andere feitelijkheden en dreiging met andere feitelijkheden**

Wat precies onder ‘andere feitelijkheden’ of ‘dreiging met andere feitelijkheden’ valt, is niet eenduidig te beantwoorden, behalve dat het aan de omstandigheden ligt. Niettemin zijn vanuit de jurisprudentie een paar hoofdlijnen te onderscheiden in welke situaties sprake is van dwang doormiddel van een andere feitelijkheid of dreiging met een ander feitelijkheid. Deze hoofdlijnen kunnen worden onderverdeeld in totaal zes subcategorieën (Gender en Recht, 2021b):

1. Fysieke handelingen: hierbij gaat het om gevallen waar geen geweld maar wel dwang heeft plaatsgevonden doordat het slachtoffer geen weerstand kon bieden wegens een fysiek overwicht. Een voorbeeld hiervan is als de dader op het slachtoffer gaat liggen en het slachtoffer daardoor geen verzet kan bieden (Hoge Raad, 2006).
2. Gebiedende taal of bevelen: hierbij gaat het om situaties waar geen geweld heeft plaatsgevonden maar waar wel sprake is van dwang door een geestelijk overwicht op het slachtoffer, waarbij door gebiedende taal of door een bevel het slachtoffer is gedwongen om seksuele handelingen te verduren van een ander. Een voorbeeld hiervan is als het slachtoffer op meerdere manieren is bevolen door de dader om seksuele handelingen te verrichten en het slachtoffer uit bijvoorbeeld angst voor dader dit heeft gedaan (Hoge Raad, 2006).
3. Gezag of overwicht: bij de subcategorie gezag en overwicht gaat het om situaties waar geen geweld heeft plaatsgevonden maar waar wel dwang is omdat de dader gezag of overwicht had op het slachtoffer. Hierbij gaat het vaak om een afhankelijkheidsrelatie omdat het slachtoffer familie is van de dader, zoals bijvoorbeeld het geval is als de dader vader was van het slachtoffer (Hoge Raad, 2013). Andere factoren die ook met gezag of overwicht meespelen zijn leeftijd en het geestelijke vermogen van het slachtoffer of dader.
4. Onverwacht handelen: hierbij gaat het om situaties waarbij onverhoeds handelen een rol speelt. In zulke situaties wordt het slachtoffer als het ware overrompeld door de dader, waardoor het onredelijk zou zijn om te verwachten dat het slachtoffer weerstand zou bieden. Een voorbeeld hiervan is als de dader plots in de woning van het slachtoffer staat, of als de dader onverwachts een seksuele handeling bij het slachtoffer verricht waardoor het slachtoffer als reactie bevriest en geen weerstand meer kan bieden (Hoge Raad, 2007).
5. Geen mogelijkheid tot ontsnapping: in deze subcategorie gaat het om situaties waar geen geweld heeft plaatsgevonden, maar waar sprake is van dwang omdat het slachtoffer geen mogelijkheid had om te ontsnappen aan de situatie. Een voorbeeld is een dader die de autodeur

vergrendelt waardoor het slachtoffer vast zit en zich daardoor niet kan onttrekken aan de situatie (Rechtbank Arnhem, 2012).

6. Misbruik maken van het geloof: bij de laatste subcategorie gaat het erom dat het slachtoffer een zodanige druk ervaart dat het slachtoffer de ongewenste seksuele handelingen moet verrichten, omdat de dader inspeelt en misbruik maakt van de devotie of godvruchtigheid van het slachtoffer. Een voorbeeld hiervan is dat de dader druk uitvoert op het slachtoffer door het slachtoffer te overtuigen dat het ongewilde seksueel contact God's wil is (Hoge Raad, 2013).

Ondanks dat deze subcategorieën hoofdlijnen geven voor in welke situaties namens het begrip ‘andere feitelijkheden’ of ‘bedreiging met andere feitelijkheden’ sprake kan zijn van dwang zonder dat geweld heeft plaatsgevonden, zijn het geen harde richtlijnen. Per situatie blijft het belangrijk of bewezen kan worden of er een zodanige bedreigende situatie is waarin dwang heeft plaatsgevonden.

### **1.3. Het traditionele beeld van seksueel geweld**

Veel studenten blijken seksueel geweld traditioneel te omschrijven als een gebeurtenis waarbij de dader met zwaar geweld (wurging of fysiek geweld) een slachtoffer overmeestert, en het slachtoffer zich krachtig verzet door te schreeuwen of te worstelen en dat het gebeurt tussen vreemden of mensen die elkaar net hebben ontmoet waarbij het slachtoffer bij kennis was en de dader een mentale stoornis had (Littleton & Axson, 2003).

Terwijl dit een voorbeeld is van seksueel geweld, is het alsmede een script dat in de praktijk niet vaak voorkomt. Zoals eerder benoemd kennen namelijk de meeste slachtoffers van seksueel geweld hun dader en is de eerste reactie van een overgroot deel van de slachtoffers om te verstijven waardoor zij zich ook niet kunnen verzetten.

Slachtoffers van seksueel geweld verwijten zichzelf regelmatig voor de situatie en gaan daardoor niet naar de politie omdat zij geen expliciet nee hebben gezegd, zichzelf niet hebben verzet, ze dronken waren, het een bekende was of omdat geen geweld heeft plaatsgevonden (Wilson & Miller, 2016). Door deze overtuigingen kunnen slachtoffers denken dat wettelijk gezien hun situatie niet onder seksueel geweld zou vallen. Toch zijn deze redenen niet doorslaggevend; een situatie waarin iemand niet expliciet ‘nee’ heeft gezegd kan alsnog wettelijk worden gezien als een situatie van seksueel geweld.

### **1.4. Niet-erkende verkrachting**

Een overgroot deel van de slachtoffers van seksueel geweld (60%) weet niet dat wat hen is overkomen binnen de wettelijke definitie van seksueel geweld valt, of komen daar pas jaren later achter (Wilson & Miller, 2016; Akkermans et al., 2023). Dit wordt in de literatuur ook wel niet-erkende verkrachting genoemd; een seksuele situatie die voldoet aan de wettelijke vereisten van seksueel geweld maar door het slachtoffer niet wordt bestempeld als seksueel geweld (Littleton & Rudolph, 2018).

Een reden waarom slachtoffers van seksueel geweld zichzelf niet erkennen als slachtoffer, komt omdat de individuele ideeën van mensen hoe seksueel geweld eruit ziet, afwijkt van hoe seksueel geweld zich in de praktijk vaak voordoet (Littleton et al., 2003). Deze individuele verwachtingen over hoe een vorm van seksueel geweld eruit ziet, wordt ook wel het individuele verkrachting script genoemd.

## **1.5. Relevantie**

Uit onderzoek van Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen kinderen (2022) blijkt dat kennis over het probleem en een gedeeld normatief bewustzijn, belangrijk is voor het beschermen van kinderen tegen seksueel geweld. Deze aspecten zijn volgens het onderzoek te weinig aanwezig in Nederland. Voor een beter beleid tegen seksueel geweld in Nederland is het derhalve relevant om wetenschappelijk onderzoek te verrichten, die bij kan dragen aan de verbetering van kennis over dit onderwerp en inzicht kan bieden in wat de normatieve verwachtingen zijn over seksueel geweld.

### **1.5.1. Maatschappelijke relevantie**

Indien er geen maatschappelijke overeenstemming is over wat onder seksueel geweld valt en wat derhalve strafbaar is, kan dit voor meerdere negatieve maatschappelijke problemen zorgen. Zo kan het ten eerste zorgen voor daders die vrijuit kunnen gaan. Slachtoffers melden zich mogelijk niet bij de politie omdat zij niet weten dat wat hen is overkomen onder seksueel geweld valt (Akkermans et al., 2023).

Ten tweede kan het zorgen voor slachtoffers van seksueel geweld die uit angst niet durven te praten met anderen zoals familie, vrienden en zorgverleners, omdat zij bang zijn dat zij niet worden geloofd, niet worden begrepen of een negatieve reactie zullen krijgen (CSG, 2022). Het verzwijgen tegenover anderen is ten eerste niet bevorderlijk voor de mentale gezondheid van het slachtoffer. Daarnaast is het op langer termijn niet bevorderlijk voor de maatschappij. Het vertellen van wat je is overkomen aan een ander is namelijk een belangrijk onderdeel van het herstel na seksueel geweld en professionele hulpverlening (Covers et al., z.d.). Wanneer dit herstel niet gebeurt kunnen slachtoffers psychische klachten krijgen zoals depressies, paniekaanvallen of slaapproblemen (Sarkar & Sarkar, 2005). Deze psychische klachten leiden vervolgens weer tot economische schade, omdat deze mensen zowel een verminderde arbeidsproductie hebben als een extra zorgbehoefte (Höing & Wismans, 2018). Per jaar zou dit de Nederlandse maatschappij 1.5 miljard kosten.

Ten slotte is het mogelijk dat het uitvoeren van bepaalde seksuele handelingen of situaties maatschappelijk wordt geaccepteerd, omdat geen consensus of kennis bestaat over wat wel en niet onder seksueel geweld valt en daarmee als ongewenst of strafbaar wordt gezien.

### 1.5.2. Wetenschappelijke relevantie

Op dit moment is nog niet veel wetenschappelijk onderzoek verricht in Nederland naar de normatieve verwachtingen van mensen als het gaat om wat seksueel geweld is. Mulder (2021) heeft onderzocht hoe negatieve reacties ten opzichte van slachtoffers van seksueel ontstaan. Echter geeft het onderzoek geen inzicht in wanneer mensen een situatie zouden beoordelen als seksueel geweld, of inzicht in welke andere factoren, zoals geslacht of leeftijd, invloed kunnen hebben op deze beoordelingen. Daarnaast biedt het onderzoek geen inzicht in hoeverre deze beoordeling overeenkomt met wat de wet wel of niet ziet als seksueel geweld. Verder is het onderzoek met name online met Engelse respondenten uitgevoerd, waardoor minder inzicht is geboden in hoe Nederlandse respondenten zouden reageren op situaties van seksueel geweld.

### 1.6. Centrale onderzoeksvraag

Het doel van dit onderzoek is om meer inzicht te bieden in het onderwerp seksueel geweld. Dit onderzoek beoogt inzicht te bieden in wat de maatschappij ziet als seksueel geweld, en in hoeverre dit overeenkomt met wat wettelijk gezien wordt als seksueel geweld. Deze vergelijking (maatschappelijk versus wettelijke norm) is gemaakt omdat een overeenstemming tussen de wettelijke norm van seksueel geweld en de maatschappelijke norm belangrijk kan zijn. Indien deze overeenstemming niet aanwezig is kan dit ervoor zorgen dat daders vrijuit kunnen gaan en kan het herstel van slachtoffers van seksueel geweld worden belemmert omdat slachtoffers (uit angst niet te worden geloofd) niet durven te praten met anderen over hun ervaring. Ten slotte kan het ervoor zorgen dat bepaalde ongewenste seksuele handelingen worden getolereerd, omdat geen consensus of kennis beschikbaar is wat wel of niet strafbaar is.

Gelet op voorgaande is de centrale onderzoeksvraag voor dit onderzoek als volgt:

*‘ In hoeverre komt de wettelijke norm van seksueel geweld overeen met de maatschappelijke norm van seksueel geweld en welke factoren hebben hier mogelijk invloed op? ’*

### 1.7. Leeswijzer

Om antwoord op de centrale onderzoeksvraag te kunnen bieden, is deze scriptie verdeeld in verschillende hoofdstukken.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht van literatuur weergegeven die inzicht biedt in welke factoren mogelijk invloed hebben op wanneer iemand een situatie ziet als seksueel geweld. Aan de hand van de literatuur worden deelvragen geformuleerd die als doel dienen om de centrale onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden. Ook wordt in dit hoofdstuk een conceptueel model schematisch weergegeven.

In hoofdstuk 3 wordt de methodologie gepresenteerd. In dit hoofdstuk wordt uitgelegd hoe het onderzoek is uitgevoerd en welke statistische analyses worden gebruikt om de deelvragen te beantwoorden.

In hoofdstuk 4 worden de resultaten van het onderzoek gepresenteerd.

Tot slot wordt er in hoofdstuk 5, op basis van de resultaten uit hoofdstuk 4 en de inzichten vanuit de literatuur in hoofdstuk 2, conclusies getrokken en wordt de centrale onderzoeksvraag beantwoord. Ook worden in hoofdstuk 5 de beperkingen en kwaliteiten van het onderzoek besproken en worden er een aantal aanbevelingen voor vervolgonderzoek besproken.

## **Hoofdstuk 2: Theoretisch kader**

In dit hoofdstuk worden verklaringen en theorieën besproken die gaan over waarom de individuele verwachtingen van mensen kunnen afwijken van hoe seksueel geweld zich in de praktijk voordoet. Ook worden een aantal factoren besproken, die invloed kunnen hebben op deze individuele verwachtingen van seksueel geweld. Ten slotte worden deelvragen geformuleerd op basis van deze verklaringen. De deelvragen dienen als middel om de centrale onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden.

### **2.1. Demografische kenmerken**

Het geslacht en andere demografische kenmerken, zoals politieke voorkeur, religie, educatie en leeftijd, spelen een rol in de individuele percepties van mensen in wat zij als seksueel geweld zien.

#### **2.1.1. Geslachtsverschillen en de perceptie van seksueel geweld**

Ten eerste is er een verschil tussen mannen en vrouwen als het gaat om wat gezien wordt als seksueel ongewenst gedrag. Vrouwen zouden vergeleken met mannen meer gedrag als seksueel ongewenst zien (Rotundo & Sackett, 2001; Ekore, 2012). Ook zouden vrouwen meer dan mannen gedrag om hen heen herkennen als seksueel gewelddadig (Prego-Meleiro et al., 2021).

Waarom een verschil in percepties tussen mannen en vrouwen is gevonden als het gaat om het herkennen van seksueel ongewenst gedrag, is vanuit de literatuur nog niet geheel duidelijk.

Sekseverschillen in het interpreteren van non-verbale vormen van communicatie kunnen een rol spelen. Zo zijn mannen over het algemeen minder goed in het accuraat oppikken van non-verbale communicatie dan vrouwen. Daarnaast vatten mannen non-verbale communicatie in de datingsfeer sneller verkeerd op dan vrouwen (Abbey & Melby, 1986; Schmid et al., 2011). In tegenstelling tot vrouwen zouden mannen het gedrag van anderen eerder verkeerd als seksueel interpreteren. Mannen zouden het gedrag van vrouwen vaker verkeerd opvatten als gedrag met een seksuele intentie en dit vervolgens verwarren met seksuele toestemming (Lindgren et al., 2008; Farris et al., 2008; Lofgreen et al., 2021). Non-verbale vormen van communicatie, zoals dat de vrouw niet reageert op de man, werden door de mannelijke respondenten soms gezien als seksuele intentie en toestemming, in plaats van als een vorm van geen seksuele interesse (Lofgreen et al., 2021). Ook andere meer neutrale vormen van non-verbale communicatie, zoals een glimlach, worden door mannen vaker verkeerd geïnterpreteerd als flirten en seksuele intentie in plaats van vriendelijkheid (Perilloux et al., 2012).

Waarom mannen gedrag sneller seksualiseren dan vrouwen, kan worden verklaard aan de hand van het confluence model van Malamuth (Jacques-Tiura et al., 2007). Vanuit het confluence model zou een man eerder gedrag verkeerd interpreteren als seksuele intentie en toestemming indien hij 1) een hoge score heeft op het vijandige mannelijkheidsconstruct en 2) een hoge score heeft op het

willen hebben van onpersoonlijke seks. Het vijandige mannelijkheidsconstruct is een persoonlijkheidstrekk, waarin de man zowel het verlangen heeft om de leiding te hebben en te domineren in zijn relaties met vrouwen, alsook onzeker, defensief en wantrouwend is naar vrouwen (Malamuth et al., 1995). Mannen die hoog op het vijandige mannelijkheidsconstruct scoren en daarmee agressief zijn naar vrouwen, interpreteren vaker het gedrag van vrouwen onterecht als seksueel, omdat zij geloven dat vrouwen onoprecht zijn en spelletjes spelen met mannen om te krijgen wat zij willen (Jacques-Tiura et al., 2007).

In hoeverre het vijandige mannelijkheidsconstruct een rol speelt in Nederland is vanuit onderzoek nog niet bekend. Wel blijkt dat geweld naar vrouwen in Nederland voorkomt en deels wordt geaccepteerd, waardoor het mogelijk kan zijn dat het vijandige mannelijkheidsconstruct in Nederland een rol speelt. Uit onderzoek blijkt bijvoorbeeld dat 1 op de 10 Nederlandse jongens vindt dat zij hun vriendin mogen slaan om respect af te dwingen (Act4Respect, 2020) en 1 op de 20 Nederlandse jongeren vindt dat verkrachting van een vrouwelijke partner acceptabel is (Römkens et al., 2018).

De mate waarin een man onpersoonlijke seks wil hebben kan een rol spelen in het sneller seksualiseren van vrouwen in Nederland. Uit onderzoek blijkt namelijk dat er mogelijk een hook-up cultuur heerst onder studenten (Bogle, 2008; Schuurmans, 2017). In een hook-up cultuur wordt gestimuleerd en geaccepteerd om informele seksuele relaties aan te gaan met anderen, in plaats van het vormen van hechte en intieme seksuele relaties. (Armata, 2023). In de hook-up cultuur ligt de nadruk op het aangaan van ‘casual’ liefdesrelaties en het daarmee hebben van onpersoonlijke seks, oftewel seks zonder verplichtingen. De mate van het willen hebben van onpersoonlijke seks kan ervoor zorgen dat mannen vaker gedrag verkeerd interpreteren als seksueel, omdat ze hun beslissing of zij een vrouw seksueel willen nastreven of niet, hoogstwaarschijnlijk baseren op stereotypes over de betekenis van verbale en non-verbale signalen van vrouwen (Jacques-Tiura et al., 2007). Voorbeelden van stereotypes over non-verbale signalen zijn een vrouw die alleen bij de bar zit en daarmee een signaal afgeeft op zoek te zijn naar een seksuele invitatie, of dat vrouwen niet authentiek zijn in het laten zien van hun non-verbale communicatie (Hall & Gunnery, 2013; Jacques-Tiura et al., 2007). Ondanks dat onderzoek impliceert dat casual seks relatief vaak voorkomt, waarin twee derde van de seksueel actieve Nederlandse jongeren aangaf casual seks te hebben (Speelman, 2015), is tot op heden nog geen empirisch bewijs gevonden dat in Nederland een hook-up cultuur aanwezig is.

Er zijn sekseverschillen in wat mannen en vrouwen opvatten als seksueel gewenst gedrag alsook sekseverschillen in wat wordt opgevat als seksuele intentie en toestemming. Het is daarom mogelijk dat mannen minder snel een situatie als seksueel geweld omschrijven, omdat zij denken dat seksuele intentie of toestemming aanwezig is. Gelet op voorgaande is de volgende deelvraag geformuleerd:

*1. Wat is het verband tussen geslacht en het beoordelen van situaties van seksueel geweld?*



### 2.1.2. Politieke voorkeur en de perceptie van seksueel geweld

Ten tweede kan de politieke voorkeur een rol spelen (Naseralla et al., 2021). Het blijkt namelijk dat de politieke voorkeur van iemand invloed kan hebben op zijn opvattingen tegenover wat seksueel geweld is (Jose & Raj, 2021). Republikeinen zouden sneller slachtoffers niet geloven of het slachtoffer beschuldigen, omdat zij meer zouden geloven in verkrachtingsmythen dan dat Democraten dat doen (Ortiz & Smith, 2022). Verkrachtingsmythen zijn nadelige, stereotyperende en valse overtuigingen over verkrachting, aanranding of slachtoffers van seksueel geweld. Het zijn foutieve overtuigingen over seksueel geweld die mensen kunnen maken als ze moeten beoordelen of iemand slachtoffer is geweest van seksueel geweld of niet (Burt, 1998). Bekende voorbeelden van verkrachtingsmythen zijn dat mannen niet kunnen worden verkracht, dat het geen verkrachting is als het slachtoffer zich niet heeft verzet, dat de vrouw erom vraagt om verkracht te worden als zij dronken is en dat veel aangiftes van seksueel geweld vals zijn (University of Richmond, z.d.).

Hoewel de Amerikaanse politieke richtingen (Republikein en Democratisch) niet te vergelijken zijn met de Nederlandse politieke richtingen, kan het ook in Nederland zijn dat mensen die zich meer met het conservatisme identificeren, sneller het slachtoffer niet geloven en derhalve minder situaties als seksueel geweld zien, ten opzichte van mensen die zich meer identificeren als progressief. Zo blijkt dat het conservatisme en verband heeft met het hebben van een negatieve houding tegenover slachtoffers van seksueel geweld (Naseralla et al., 2021). Met name het geloven in traditionele seksuele stereotypes is bij het conservatisme de meest voorkomende factor op het minder geloven van slachtoffers van seksueel geweld.

Gelet op voorgaande is de volgende deelvraag geformuleerd:

2. *Wat is het verband tussen politieke voorkeur en het beoordelen van situaties van seksueel geweld?*

### 2.1.3. Religie en de perceptie van seksueel geweld

Ten derde speelt religie ook een mogelijke rol. Religie heeft invloed op de perceptie van wanneer iemand iets als seksueel geweld ziet (Herweyer, 2015). Zo blijkt dat mensen die religieuzer zijn, meer geloven in verkrachtingsmythen en meer geloven dat het slachtoffer deels verantwoordelijk is voor het seksuele geweld. Religieuze mensen zijn vaker conservatiever en minder openlijk naar het hebben van seks. Het minder openlijk zijn naar het hebben van seks zorgt ervoor dat ze daardoor ook minder kennis hebben over het hebben van seks. Dit gebrek aan kennis over seks heeft vervolgens weer een verband met het accepteren van verkrachtingsmythen (Herweyer, 2015). In andere woorden: het hebben van kennis over seks heeft een negatief verband met het accepteren van verkrachtingsmythen.

Gelet op voorgaande is de volgende deelvraag geformuleerd:

3. *Wat is het verband tussen religie en het beoordelen van situaties van seksueel geweld?*

### 2.1.4. Opleiding en leeftijd en de perceptie van seksueel geweld

Ten slotte kan de opleiding en leeftijd van een persoon een rol spelen. Mensen met minder educatie, zouden meer geloven in verkrachtingsmythen dan mensen met meer educatie. Ook zouden jongere mensen sneller geloven in verkrachtingsmythen dan oudere mensen (Beshers & DiVita, 2021; Vonderhaar & Carmody, 2015; LaVerdiere, 2005; Anderson et al., 1997).

Gelet op voorgaande zijn de volgende twee deelvragen geformuleerd:

4. *Wat is het verband tussen educatie en het beoordelen van situaties van seksueel geweld?*
5. *Wat is het verband tussen leeftijd en het beoordelen van situaties van seksueel geweld?*

## 2.2. Sociale media en de perceptie van seksueel geweld

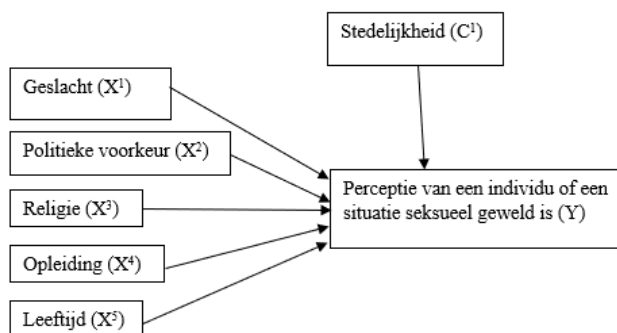
Naast demografische kenmerken heeft sociale-mediagebruik ook invloed op de perceptie van mensen over wat seksueel geweld is. Om methodologische redenen is dit kenmerk echter niet meegenomen en is de uitgebreide theoretische verklaring voor dit kenmerk te vinden in bijlage IX

## 2.3. Conceptueel model

In onderstaande schema zijn de factoren die invloed kunnen hebben op wanneer een persoon een situatie ziet als seksueel geweld, weergegeven in een conceptueel model. In het volgende hoofdstuk wordt beschreven hoe dit conceptueel model wordt getoetst en hoe de variabelen zijn geoperationaliseerd. Sociale-mediagebruik is niet meegenomen in het schema omdat deze factor niet wordt onderzocht.

**Figuur 1**

*Schematische weergave van conceptueel model*



## **Hoofdstuk 3: Methoden**

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van kwantitatieve onderzoeksmethoden om antwoord te geven op de vraag of er een verschil is tussen de wettelijke norm van seksueel geweld en de maatschappelijke norm van seksueel geweld, en in hoeverre andere factoren hier invloed op hebben. Om antwoord op deze vraag te kunnen geven is eigen data verzameld door middel van het afnemen van een anonieme enquête bij Groningse hbo-, en wo-studenten.

### **3.1. Dataverzameling**

In deze paragraaf wordt een beschrijving gegeven van de enquête en wordt beschreven op welke manier de respondenten zijn verkregen en hoe de uiteindelijke steekproef eruit is komen te zien.

#### **3.1.1. Enquête beschrijving**

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van een enquête. Deze enquête bestaat uit twee delen en is beschikbaar in twee talen; Nederlands en Engels. De Engelse versie van de vragenlijst is bedoeld voor de internationale studenten die behoren tot de doelpopulatie (Groningse hbo-, en wo-studente) maar de taal Nederlands niet machtig zijn.

##### **3.1.1a. Algemene vragen**

Het eerste deel van de enquête bestaat uit algemene vragen die gaan over de demografische achtergrond van de respondent; te weten geslacht van de respondent, leeftijd, politieke voorkeur, huidige opleiding, in welke provincie de respondent op dit moment woont, of de respondent religieus is of niet en als laatste welk soort gebied (platteland, dorp en stad) de respondent met name in is opgegroeid. Er is naar deze demografische kenmerken van de respondent gevraagd, omdat uit de literatuur blijkt dat religie, geslacht, politieke voorkeur, opleiding en leeftijd, invloed kunnen hebben in hoeverre iemand iets beschouwd als seksueel geweld. Naar het soort gebied waarin de respondent voornamelijk opgegroeid is, is gevraagd omdat er in de literatuur indicaties zijn dat de mate van stedelijkheid waarin een respondent opgroeit, invloed kan hebben op wanneer iemand iets als seksueel geweld beschouwd. Om eventuele effecten van deze variabele uit te sluiten, is deze vraag meegenomen zodat deze later als controlevariabele in de analyses kan fungeren.

##### **3.1.1b. Situaties van seksueel geweld**

Het tweede gedeelte van de enquête bestaat uit twaalf situaties die al dan niet een situatie van seksueel geweld beschrijven. De respondenten moet per situatie beoordelen of dit een situatie van seksueel geweld is of niet. Hierbij heeft de respondent twee keuzes: ik vind dit wel seksueel geweld of ik vind dit geen seksueel geweld.

De situaties die in de enquête staan beschreven, zijn waargebeurde situaties die voortkomen uit jurisprudentie en waarbij de dader wel of niet bestraft is voor aanranding of verkrachting van het slachtoffer. Er is gekozen om in de enquête naar situaties uit jurisprudentie te vragen, omdat op deze manier er geen discussie mogelijk is of een situatie vanuit de wettelijke vereisten als seksueel geweld wordt gezien. Op deze manier kan derhalve ook worden getoetst of er verschillen zijn tussen wat de wet (rechter) ziet als seksueel geweld en wat de maatschappij (respondenten) ziet als seksueel geweld. Tijdens het opstellen van de situatiebeschrijvingen is ervoor gekozen om alleen de hoofdnodige informatie in de situaties te zetten die nodig waren voor de veroordeling van het feit destijds. Explicatie beschrijvingen en details over het seksuele geweld zijn derhalve (voor zover mogelijk) niet meegenomen in de situatiebeschrijvingen.

De situaties in de enquête variëren in de mate van geweld van het delict, gaande van situaties waarin veel geweld wordt gebruikt naar situaties waarin geen geweld of bedreiging in voorkomt, maar waar een vorm van dwang is door het begrip ‘andere feitelijkheden’. Daarnaast zitten er ook een aantal situaties tussen die door de rechtbank niet worden gezien als een vorm van seksueel geweld.

Uiteindelijk betekent dit dat de situaties in vier categorieën kunnen worden onderverdeeld (aflopend in mate van geweld); 1) situaties van seksueel geweld waar gebruik is gemaakt van (fysiek) geweld en de daders op grond hiervan zijn bestraft, 2) situaties van seksueel geweld waar de daders op grond van bedreiging met (fysiek) geweld zijn bestraft, 3) situaties van seksueel geweld waarin geen (fysiek) geweld voorkomt maar wel sprake is van dwang omdat de dader bijvoorbeeld een psychisch overmacht heeft op het slachtoffer (andere feitelijkheden) en is bestraft, en 4) situaties die door de rechtbank niet worden gezien als seksueel geweld en er geen straf volgde.

Per categorie zijn drie casussen gevraagd. Er zijn daardoor uiteindelijk twaalf situaties voor de respondent om te beoordelen of sprake is van een vorm van seksueel geweld. Er is gekozen om drie casussen per categorie te vragen omdat bij meer casussen per categorie, de enquête te lang en emotioneel te uitputtend kon worden voor de respondenten. Hierdoor wordt het risico op eventuele non-respons ook verlaagd.

Om ervoor te zorgen dat de situaties in de enquête niet op volgorde staan van situaties met geweld naar de situaties zonder geweld, zijn de situaties op voorhand gerandomiseerd. Dit is gedaan door de situaties te nummeren en daarna in een online randomisatie programma in te vullen. Dit is meermaals gedaan, totdat er een volgorde uitkwam die de situaties goed door elkaar heen had verdeeld. In bijlage III is per situatie terug te vinden welke uitspraak hiervoor is gebruikt en tot welke categorie de situatie behoorde.

De anonimiteit van de respondenten is gewaarborgd, door niet te vragen naar de namen van de respondenten in de enquête of andere persoonsgegevens (huisadres et cetera) die zouden kunnen worden herleid naar een individu.

### 3.1.2. Respondenten werving

De enquête is anoniem voorgelegd aan hbo-, en wo-studenten in Groningen. Dit is gebeurd aan de hand van het programma Qualtrics. Via het programma Qualtrics kon een QR-code worden aangemaakt, die de studenten konden scannen om zo uiteindelijk toegang te krijgen tot de enquête. Deze QR-code is tijdens het werven op een tablet aan de respondenten getoond. Met deze tablet is op verschillende Hanze-, en RUG-locaties, fysiek langs gegaan bij studenten. De volgende locaties zijn bezocht:

- Rijksuniversiteit-locaties: Muntinggebouw, Harmoniegebouw, Nieuwenhuisgebouw, Heymansgebouw, Gadourekgebouw, Boumangebouw, Snijdersgebouw, van Geldergebouw, MWF Complex, Nijenborg, Bernoulliborg, Linnaeusborg en Energy Academy Europe
- Hanze-locaties: Duisenberggebouw, Bernoulliborg, Linnaeusborg, Nijenborg, Kapteynborg, van Doornveste, van Olstborg en Willem-Alexander Sportcentrum

Er is gekozen om fysiek op locaties te gaan staan om te werven, omdat dit de mogelijkheid geeft om tijdens het laten scannen van de QR-code ook alvast kort te kunnen toe lichten waar het onderzoek over gaat en zo respondenten in te leiden in het onderwerp. Daarnaast is dit een relatief eenvoudige manier om op een aselechte manier studenten te kunnen werven.

Tijdens het werven zijn alle studenten aangesproken die zich destijds in de huidige ruimte bevonden. Dit om te voorkomen dat er een selectiebias ontstond waarin de onderzoeker alleen bepaalde mensen aansprak om de enquête in te vullen. In totaal is er negen weken geworven. Hiervan waren er 5 weken waarin niet in is geworven. Dit omdat er één week herfstvakantie was waardoor de hbo-studenten niet op de locaties aanwezig waren. Daarnaast waren er nog twee weken waarin de hbo en wo- studenten in de tentamenweken zaten, waardoor er zowel minder studenten aanwezig waren op de locaties alsook minder geneigd waren om de enquête in te vullen omdat ze aan het leren waren voor een tentamen. Bovendien kon er in twee weken niet worden geworven in verband met ziekte van de onderzoeker.

Voordat de geworven studenten de enquête kunnen invullen moeten de studenten een informed consent ondertekenen. Tijdens de enquête worden namelijk bijzondere persoonsgegevens gevraagd aan de studenten zoals de politieke voorkeur van een student. De studenten moeten daardoor expliciet hun toestemming geven dat zij het goed vinden dat deze persoonsgegevens worden gebruikt voor het onderzoek, voordat zij de enquête kunnen invullen. De studenten konden dit ondertekenen door een ‘ja’ te beantwoorden op de vraag over de informed consent. Indien zij een nee hierop antwoorde, eindigde de enquête.

Daarnaast wordt aan de studenten in het begin van de enquête gevraagd of zij 18 jaar of ouder zijn tijdens het invullen van de enquête. Indien zij een nee hierop antwoorden, eindigde de enquête voor hen. Op dezelfde manier wordt ook aan de studenten gevraagd of zij een hbo of wo-opleiding

volgden. Indien zij hierop antwoorden dat zij een andere opleiding volgden, dan eindigde ook hier voor hen de enquête. Op deze manier kan alleen de doelpopulatie de enquête invullen.

Tijdens het werven is elke dag om twaalf uur s ’avonds nagegaan in hoeverre de streekproef representatief was voor de doelpopulatie. Op basis hiervan is soms de dag erna extra aandacht besteed aan bepaalde groepen. Zo is er bijvoorbeeld extra aandacht geweest om mannelijke respondenten te werven, omdat deze groep na de eerste dag ondervertegenwoordigd was. Hier is aandacht aan besteed door vaker mannelijke studenten aan te spreken. Op deze manier is ook elke dag bijgehouden wat de verdeling was tussen Hanze en Rug studenten en de verdeling tussen de verschillende opleidingen.

Voor bepaalde opleidingen bleek tijdens het wervingsproces dat het moeilijker was om studenten te vinden. Dit betroffen de volgende opleidingen: Rechtenstudies, PABO, Sportstudies, Techniek, Verpleegkunde en studenten aan het Prins Claus Conservatorium.

Eén reden hiervoor is dat een deel van deze studenten (Rechtenstudenten en PABO-studenten) in vergelijking met de andere studenten, niet over een eigen gebouw of locatie beschikken. Tijdens het werven is zo nu en dan ook aan deze studenten (rechtenstudenten en pabo-studenten) gevraagd in welke locaties zij zich met name bevinden. Op basis hiervan is het Harmoniecomplex, Academiegebouw en Olstborg voor een tweede keer bezocht.

Een andere reden hiervoor is dat gedurende het wervingsproces het bleek dat met name studenten die zich in de faculteit voor sportstudenten bevinden, en de studenten die zich bevinden in de faculteit voor techniekstudenten, minder geneigd zijn om deel te nemen aan het invullen van de enquête.

Ten slotte bleek dat het Prins Claus Conservatorium een erg kleine ruimte had waarin de studenten in hun vrije tijd konden zitten. Hierdoor waren er tijdens het wervingsproces op deze locatie vaak maar maximaal zeven tot tien studenten aanwezig. Om deze reden is het Prins Claus Conservatorium meerdere keren bezocht.

Uiteindelijk zijn er 387 studenten die hebben gereageerd op de enquête. Van deze 387 studenten zijn 129 studenten niet meegenomen in de dataverwerking omdat deze studenten de enquête niet volledig hebben ingevuld (114), niet 18 jaar of ouder zijn (11) of omdat zij geen hbo- of wo-student zijn (4). De studenten die niet volledig de enquête hebben ingevuld zijn niet meegenomen omdat niet duidelijk was of de antwoorden die wel waren gegeven, betrouwbaar genoeg waren om mee te nemen in de analyses. Hierdoor zijn uiteindelijk 258 studenten overgebleven en meegenomen in dit onderzoek.

### **3.1.3. Steekproef omschrijving**

Om na te gaan in hoeverre de steekproef representatief is voor de Groningse studenten zijn de achtergrondkenmerken van de steekproef (voor zover mogelijk) vergeleken met actuele cijfers over de totale onderzoekspopulatie aan de hand van een Chi-kwadraat toets (tabel 1).

Van de respondenten die de enquête hebben ingevuld, is 57,4% vrouw en 41,9% man. Dat er meer vrouwelijke respondenten zijn dan mannelijke respondenten komt overeen met cijfers van het CBS (2023) die laten zien dat in de provincie Groningen, 53,5% van de hbo- en wo-studenten vrouwelijk is en 46,5% mannelijk is. Er is geen significant verschil gevonden, wat betekent dat als het gaat om de verhouding tussen Groningse mannelijke en vrouwelijke studenten, de steekproef representatief is  $\chi^2(1) = 1,99; p = ,16$ .

Verder blijkt dat in de steekproef 56,2% van de respondenten een wo-opleiding (145) volgt en dat 43,8% van de respondenten een hbo-opleiding volgt (113). Volgens het CBS (2023) studeert 51,6 van de hbo- en wo-studenten aan een wo-instelling en 48,4% aan een hbo-instelling. Dat er meer respondenten zijn met een wo-opleiding dan een hbo-opleiding in de steekproef komt overeen met de statistieken over de populatie studenten in Groningen. Ook ten aanzien van dit kenmerk is er geen significant verschil gevonden  $\chi^2(1) = 2,19; p = ,14$ . Als het gaat om het kenmerk opleiding is de steekproef representatief voor de populatie Groningse studenten.

Als het gaat om de leeftijd van de respondenten, blijkt dat 84,2% van de respondenten tussen de 18 en de 23 jaar zijn en 15,8% van de respondenten tussen de 24 tot 35 jaar is. Volgens het Landelijke Monitor Studentenhuisvesting (2023) is de gemiddelde leeftijd van studenten in Nederland 22,7 jaar en is 71,2% van de Nederlandse studenten tussen de 18 en 23 jaar. Er is een significant leeftijdsverschil gevonden in de steekproef, wat aangeeft dat deze niet representatief is voor de Groningse studenten ( $\chi^2(1) = 15,9; p = <,001$ ). In de onderzoekspopulatie zijn er in verhouding minder studenten die tussen de 18 en 23 jaar zijn en meer studenten die ouder zijn dan 23 jaar. De groep oudere studenten wordt daarmee in de steekproef ondervertegenwoordigd.

Tenslotte omtrent de verschillende opleidingsrichtingen van de respondenten, blijkt dat van de 113 respondenten die een hbo- opleiding volgt 27,4% in de sector economie een opleiding volgt, 11,5% in de sector gedrag en maatschappij, 2,7% in de sector recht, 6,2% in de sector gezondheid, 1,8% in de sector taal en cultuur, 0,0% in de sector natuur, 35,4% in de sector techniek en 9,7% in de sector onderwijs. Volgens gegevens van DUO over de instelling Hanze Hogeschool Groningen voor schooljaar 2022-2023, blijkt dat van de hbo-studenten 37,5% in de sector economie een opleiding volgen, 12,1% in de sector gedrag en maatschappij, 6,2% in de sector recht, 18,5% in de sector gezondheid, 4,0% in de sector taal en cultuur, 19,9% in de sector techniek en 4,8% in de sector onderwijs. Voor de sector natuur zijn geen gegevens beschikbaar. Er is voor dit kenmerk een significant verschil gevonden ( $\chi^2(6) = 37,57; p = <,001$ ). Dit betekent dat als het gaat om de verschillende opleidingsrichtingen, de steekproef niet representatief is voor de groep Groningse hbo-studenten.

Voor de 145 respondenten die een wo-opleiding volgen, blijkt dat 7,6% in de sector economie een opleiding volgen, 28,3% in de sector gedrag en maatschappij, 14,5% in de sector recht, 11,7% in de sector gezondheid, 13,8% in de sector taal en cultuur, 24,1% in de sector natuur, 0,0% in de sector techniek en 0,0% in de sector onderwijs. Uit gegevens van DUO over de Rijksuniversiteit Groningen

voor schooljaar 2022-2023, komt naar voren dat 21,2% een opleiding in de sector economie volgt, 15,6% in de sector gedrag en maatschappij, 12,8% in de sector recht, 11,1% in de sector gezondheid, 17,8% in de sector taal en cultuur, 15,2% in de sector natuur en 4,0% in de sector techniek. Voor de sector onderwijs zijn er geen gegevens. Ook als het gaat om de verschillende opleidingsrichtingen van de wo-respondenten blijkt dat de steekproef niet representatief is voor de groep Groningse wo-studenten ( $\chi^2(6) = 34,01$ ;  $p = <,001$ ).

Aangezien de steekproef representatief is voor het merendeel van de belangrijkste achtergrondkenmerken wordt in het vervolg gesproken over de groep Groningse studenten. Dat de steekproef niet geheel representatief is voor de verschillende opleidingsrichtingen is minder belangrijk, aangezien voor dit kenmerk geen deelvraag is geformuleerd en er niet wordt onderzocht wat het verband is tussen de verschillende opleidingsrichtingen en de mening over seksueel geweld. Voor de kenmerken geslacht, opleiding en leeftijd wordt dit verband wel onderzocht, waardoor de representativiteit voor deze achtergrondkenmerken (in vergelijking) belangrijker zijn voor het onderzoek. Het feit dat de steekproef niet representatief is voor de leeftijd van de studenten is een aspect waar rekening mee moet worden gehouden tijdens de analyses en het vormen van conclusies.

**Tabel 1***Chi-kwadraat toets voor representativiteit*

		Geobserveerde N	Verwachte N	Df	P-waarde	Chi-kwadraat																																																																								
<b>Geslacht</b>	Man	108	119,3	1	,16	1,99																																																																								
	Vrouw	148	136,7				<b>Opleiding</b>	Hbo	113	124,9	1	,14	2,19	Wo	145	133,1	<b>Opleidingsrichting hbo</b>	Economie	31	39,0	6	<,001	37,57	Gedrag en Maatschappij	13	12,6	Gezondheid	7	19,2	Taal en Cultuur	2	4,2	Natuur	0	*	Recht	3	6,3	Techniek	40	20,7	Onderwijs	11	5,0	<b>Opleidingsrichting wo</b>	Economie	11	32,8	6	<,001	34,01	Gedrag en Maatschappij	41	24,1	Gezondheid	17	17,2	Taal en Cultuur	20	27,5	Natuur	35	23,5	Recht	21	19,8	Techniek	0	*	Onderwijs	0	*	<b>Leeftijd</b>	18- 23	217	188,6	1	<,001
<b>Opleiding</b>	Hbo	113	124,9	1	,14	2,19																																																																								
	Wo	145	133,1				<b>Opleidingsrichting hbo</b>	Economie	31	39,0	6	<,001	37,57	Gedrag en Maatschappij	13	12,6		Gezondheid	7	19,2				Taal en Cultuur	2	4,2	Natuur	0	*	Recht	3	6,3	Techniek	40	20,7	Onderwijs	11	5,0	<b>Opleidingsrichting wo</b>	Economie	11	32,8	6	<,001		34,01	Gedrag en Maatschappij	41				24,1	Gezondheid	17	17,2	Taal en Cultuur	20	27,5	Natuur	35	23,5	Recht	21	19,8	Techniek	0	*	Onderwijs	0	*	<b>Leeftijd</b>	18- 23	217	188,6	1	<,001	15,9	>23
<b>Opleidingsrichting hbo</b>	Economie	31	39,0	6	<,001	37,57																																																																								
	Gedrag en Maatschappij	13	12,6																																																																											
	Gezondheid	7	19,2																																																																											
	Taal en Cultuur	2	4,2																																																																											
	Natuur	0	*																																																																											
	Recht	3	6,3																																																																											
	Techniek	40	20,7																																																																											
	Onderwijs	11	5,0																																																																											
	<b>Opleidingsrichting wo</b>	Economie	11					32,8	6	<,001				34,01																																																																
		Gedrag en Maatschappij	41				24,1																																																																							
Gezondheid		17	17,2																																																																											
Taal en Cultuur		20	27,5																																																																											
Natuur		35	23,5																																																																											
Recht		21	19,8																																																																											
Techniek		0	*																																																																											
Onderwijs		0	*																																																																											
<b>Leeftijd</b>		18- 23	217	188,6	1	<,001	15,9																																																																							
		>23	41	69,4																																																																										

*\*Geen gegevens  
over gevonden*



### 3.2. Dataverwerking

Bij de dataverwerking is er gewerkt op een aparte computerschijf. Op deze schijf kon ik als onderzoeker alleen de gegevens bekijken. De reden waarom er met een aparte schijf is gewerkt, is omdat dit ervoor zorgt dat de persoonlijke gegevens op een onafhankelijke schijf komen te staan en niet op een persoonlijke computer. Dit vermindert de kans dat persoonsgegevens daardoor per ongeluk in handen van derden kunnen komen. Na het verwerken van de resultaten in het onderzoek en het afronden van dit onderzoek, is het bestand vernietigd.

### 3.3. Operationalisatie variabelen

Voor dit onderzoek is er een aantal verschillende soorten variabelen gebruikt. In deze paragraaf zullen de variabelen worden besproken en worden toegelicht.

#### 3.3.1. Operationalisatie afhankelijke variabele

De afhankelijke variabele voor dit onderzoek is de variabele ‘testscore’. De variabele testscore geeft de individuele somscore van een student weer op alle situatiebeschrijvingen. Deze variabele kan een waarde aannemen van 0-12. De student kan bijvoorbeeld een somscore van 0 krijgen, wat betekent dat alle antwoorden van de student op de situaties verschillen met wat wettelijk beschouwd wordt als seksueel geweld. Als de student een somscore van 12 heeft betekent dit dat de antwoorden van de student op de situaties volledig overeenkomen met wat wettelijk beschouwd wordt als seksueel geweld. Hoe hoger de score op deze variabele, des te beter het oordeel van de student overeenkomt met wat juridische beschouwd wordt als seksueel geweld.

Binnen de afhankelijke variabele testscore is het mogelijk voor de student om vier verschillende individuele subscores te behalen. De variabele testscore is onderverdeeld in vier categorieën:

- Categorie 1: omschrijvingen van seksueel geweld waar de dader gebruik heeft gemaakt van (fysiek) geweld.
- Categorie 2: omschrijvingen van seksueel geweld waar de dader gebruik heeft gemaakt van bedreiging met (fysiek) geweld.
- Categorie 3: omschrijvingen van seksueel geweld waar de dader geen (fysiek) geweld of gedreigd heeft met (fysiek) geweld maar waar er wel sprake is van dwang onder het begrip ‘andere feitelijkheid’.
- Categorie 4: omschrijvingen waarin er niet sprake is van seksueel geweld, volgens de rechtbank.

Per categorie worden er drie situaties van seksueel geweld omschreven. Op deze manier heeft de student per categorie de mogelijkheid om een maximale subscore van drie te behalen. De studenten

kunnen een individuele subscore van drie behalen op categorie 1, als de verwachting volledig overeenkomt met wat juridisch beschouwd wordt als seksueel geweld onder deze categorie.

### **3.3.2. Operationalisatie onafhankelijke variabelen**

In dit onderzoek zijn er vijf onafhankelijke variabelen meegenomen te weten: geslacht, politieke voorkeur, religie, opleiding en leeftijd. Per variabele wordt langsgegaan hoe deze variabele is opgebouwd, beginnend met de variabele geslacht.

#### **3.3.2a. Geslacht**

Een van de onafhankelijke variabele die is meegenomen in dit onderzoek, is de variabele geslacht. Dit is een categorische variabele waar de studenten in de vragenlijst de mogelijkheid had om drie antwoorden te geven. Hierin is 1 = man, 2 = vrouw en 3 = anders namelijk. De variabele ‘geslacht’ kan zodoende een waarde aannemen van 1-3.

#### **3.3.2b. Politieke voorkeur**

De tweede onafhankelijke variabele die is meegenomen in, is de variabele politieke voorkeur. De variabele betreft een categorische variabele die voor de Nederlandse studenten een waarde kan aannemen van 1-19 en voor de internationale studenten een waarde van 1-3. Deze variabele is gemeten door aan de student in de enquête te vragen op welke politieke partij de student heeft gestemd tijdens de laatste landelijke verkiezingen. De Nederlandse studenten hebben negentien antwoord mogelijkheden te weten:

1 = 50Plus, 2 = BBB (BoerBurgerBeweging), 3 = CDA (Christen-Democratische Appel), 4 = CU (ChristenUnie), 5 = D66, 6 = DENK, 7 = FvD (Forum voor Democratie), 8 = GroenLinks, 9 = Ja21, 10 = PvdA (Partij voor de Arbeid), 11 = PVV (Partij voor de Vrijheid), 12 = Partij voor de Dieren, 13 = SGP (Staatkundige Gereformeerde Partij), 14 = SP (Socialistische Partij), 15 = Volt, 16 = VVD (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie), 17 = Anders, 18 = Zeg ik liever niet en 19 = Niet gestemd

Aangezien het voor de internationale studenten niet mogelijk is om te stemmen tijdens de Nederlandse verkiezingen, is er voor de internationale studenten een andere vraag in plaats van deze vraag gesteld. Aan hen werd namelijk gevraagd wat hun politieke voorkeur is in plaats van op welke politieke partij de student heeft gestemd tijdens de laatste landelijke verkiezingen. Hierbij hebben de internationale studenten drie antwoordmogelijkheden: 1 = conservatief, 2 = progressief en 3 = wil het liever niet zeggen.

Omdat het voor de analyses het belangrijkste is om te weten of de student conservatief of progressief is, zijn de politieke partijen en daarmee antwoorden van de Nederlandse studenten, onderverdeeld in twee groepen: 1 = conservatief en 2 = progressief. Op basis van het kieskompas (2021) zijn de groepen als volgt verdeeld:

1 = FvD, Ja21, SGP, VVD, CDA, PVV, 50Plus, BBB

2 = CU,D66, PvdA, DENK, GroenLinks, SP, PvvD, Volt

De antwoorden van de studenten op de variabele politieke voorkeur, zijn tijdens de analyses gehercodeerd zodat het kon onder worden verdeeld in de twee groepen (conservatief of progressief). De gehercodeerde antwoorden van de Nederlandse studenten en de antwoorden van de internationale studenten zijn tijdens de analyses uiteindelijk samengevoegd tot een variabele ‘politieke voorkeur’, waar 1 = conservatief was en 2 = progressief.

Voor de studenten die in de enquête een andere politieke partij aangaven te hebben gestemd, is gekeken welke politieke partij is ingevuld en in welke groep deze politieke partij behoorde. Dit kwam bij twee studenten voor.

Voor de studenten die aangaven niet te hebben gestemd of niet liever wilden aangeven op wie ze hadden gestemd, is ervoor gekozen om deze studenten in de variabele ‘politieke voorkeur’, niet mee te nemen. Dit waren in totaal 71 respondenten. Dit betekende dat de variabele politieke voorkeur in totaal 188 respondenten bevatte.

### **3.3.2c. Religie**

De derde onafhankelijke variabele in dit onderzoek, is de variabele ‘religie’. De variabele is een dummy-variabele waarmee studenten kunnen aangeven of ze al dan niet gelovig zijn. Hierbij is 0= niet-gelovig een 1= wel-gelovig.

### **3.3.2d. Opleiding**

De vierde onafhankelijke variabele in dit onderzoek is de variabele ‘opleiding’. Dit betreft een categorische variabele die een waarde kan aannemen van 1 = hbo en 2 = wo. Hoe hoger de student scoort op deze variabele, hoe hoger zijn educatie is. De opleiding van een student is in de enquête gemeten door te vragen aan welke opleidingsinstantie de student op dit moment studeert. Hierbij heeft de student twee antwoord mogelijkheden: HanzeHogeschool Groningen (hbo) en Rijksuniversiteit Groningen (wo).

### **3.3.2e. Leeftijd**

De laatste onafhankelijke variabele die is meegenomen in dit onderzoek, is de variabele ‘leeftijd’. De variabele is een continue variabele die gemeten is in de enquête door te vragen aan de student wat zijn of haar leeftijd is.

### **3.3.3. Controlevariabele**

Tijdens dit onderzoek is er een controlevariabele meegenomen. Dit betreft de variabele ‘stedelijkheid’. In de vragenlijst is de variabele gemeten door aan de student te vragen in welk gebied zij voornamelijk in zijn opgegroeid. Voor deze vraag zijn drie antwoorden mogelijk: 1 = Platteland (niet stedelijk), 2 = Dorp (minder stedelijk) en 3 = Stad (stedelijk). De reden waarom de mate van

stedelijkheid mee is genomen als controlevariabele, is doordat er aanwijzingen zijn dat mensen die uit een minder stedelijk gebied zoals uit het platteland komen, meer kunnen geloven in verkrachtingsmythen en daarmee minder dingen kunnen zien als een vorm van seksueel geweld (King & Roberts, 2011). Dit zou te maken hebben met dat mensen die op het platteland wonen meer dan mensen die in de stad wonen, geloven in de stereotype genderrollen.

Aangezien de mate van stedelijkheid waarin een respondent met name in is opgegroeid, invloed kan hebben in hoeverre een respondent een situatie beoordeeld als seksueel geweld of niet, is deze variabele meegenomen als controlevariabele. Op deze manier kunnen eventuele effecten van deze variabele worden uitgesloten waardoor uitsluitend kan worden bekeken wat het verband was van de onafhankelijke variabelen (geslacht, leeftijd, religie, opleiding en politieke voorkeur) op de afhankelijke variabele.

### **3.4. Analyseplan**

Om te beantwoorden of er een verschil is tussen de wettelijke norm van seksueel geweld en de maatschappelijke norm zijn er verschillende analyses uitgevoerd met het programma SPSS.

Allereerst zijn er descriptieve analyses uitgevoerd. Dit is voor alle variabelen in dit onderzoek uitgevoerd. Op deze manier wordt er een overzicht weergegeven van de kenmerken van de respondenten, hoe de steekproefpopulatie eruit ziet en hoe representatief de groep is. Daarnaast kan er op deze manier worden gekeken naar de gemiddelde testscore van alle respondenten bij elkaar genomen en kan dit een eerste inzicht bieden in de onderzoeksvraag, namelijk in hoeverre komt gemiddeld genomen de mening van Groningse studenten over seksueel geweld overeen met de wettelijke norm?

Naast de descriptieve analyses is er ook een gepaarde t-toets uitgevoerd. Hiervoor is gekozen omdat zo kan worden getoetst of er gemiddelde verschillen zijn tussen de vier categorieën van seksueel geweld (geweld, bedreiging met geweld, geen geweld maar wel een vorm van dwang, geen seksueel geweld). Door een gepaarde t-toets uit te voeren kan er worden bekeken of er een categorie is waar het gemiddelde significant lager is dan de andere categorieën. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk dat er een categorie van seksueel geweld tussen zit die door veel studenten verkeerd wordt ingeschat door de situatiebeschrijvingen in deze categorie te onder,- of overschatten. De resultaten uit de gepaarde t-toets tezamen met de algemene testscore gemiddelde beantwoorden in hoeverre er een verschil is tussen de mening van (Groningse) studenten en de wettelijke norm van seksueel geweld.

#### **3.4.1. Beantwoording van deelvragen**

Om de deelvragen te beantwoorden, namelijk wat het verband is van de verschillende variabelen op het inschatten van situaties van seksueel geweld, is er eerst geanalyseerd per variabele wat de verschillen in gemiddelde testscore zijn op alle vragen per groep. Zo is er nagegaan welke verschillen

er in de gemiddelden zijn tussen jonge en oude studenten, religieuze en niet religieuze studenten, hoger opgeleiden en lager opgeleiden, conservatieve studenten en progressieve studenten en als laatste de verschillen tussen mannelijke en vrouwelijke studenten. Dit is aan de hand van een aantal t-toetsen gedaan. Ook is er aan de hand van deze t-toetsen nagegaan of er gemiddelde verschillen zijn tussen de groepen op de verschillende categorieën van seksueel geweld.

Daarnaast is er ook een meervoudige regressieanalyse uitgevoerd. Zo zijn alle onafhankelijke variabelen: geslacht, leeftijd, opleiding, politieke voorkeur en religie samen met de afhankelijke variabele (testscore) in een model weergegeven. Aan de hand van dit model en de gemiddelden is er nagegaan wat het verband is tussen de onafhankelijke variabelen en de gemiddelde testscore.

Ten slotte is er in een aanvullende analyse nagegaan welke onafhankelijke variabelen het meeste invloed hebben op de onafhankelijke variabele ‘testscore’. Dit is aan de hand van een hiërarchische regressieanalyses getoetst. Via deze analyse zijn de variabelen één voor één in SPSS toegevoegd aan het model. Na elke stap is vervolgens gecontroleerd welke van de variabelen het minst invloed heeft op de afhankelijke variabele ‘testscore’ en is deze variabele uit het model worden verwijderd. Uiteindelijk is een model komen te ontstaan waar alleen de onafhankelijke variabelen in zitten die het meeste invloed hebben op de afhankelijke variabele ‘testscore’.

Om uiteindelijk betrouwbare conclusies te kunnen trekken uit de resultaten van het regressiemodel, zijn ook de assumpties voor een lineaire regressie getoetst. Zo is getoetst of de observaties onafhankelijk zijn, of er sprake is van lineariteit, of er sprake is van homoscedasticiteit en als laatste of de residuen normaal verdeeld zijn. Ten slotte is het model gecontroleerd op uitbijters en invloedrijke punten.

### **3.5. Validiteit en betrouwbaarheid**

In deze paragraaf is omschreven wat er is uitgevoerd om de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek te vergroten.

#### **3.5.1. Validiteit**

##### **3.5.1a. Interne validiteit**

Om de validiteit van de enquête te vergroten, is er een pre-toetst uitgevoerd. De enquête is kort verspreid onder vijftien proefpersonen en na het invullen van de enquête gevraagd is aan deze proefpersonen gevraagd wat zij ervan vonden en zijn de antwoorden met hen besproken. Na deze pre-toets zijn de opmerkingen van de proefpersonen verwerkt in de enquête. Aan de hand van deze opmerkingen is de uitleg van het tweede gedeelte van de enquête veranderd. Waar in eerste instantie in de uitleg van het tweede gedeelte van de enquête stond dat volgens de wet seksueel geweld werd gedefinieerd als aanranding en verkrachting, is dit na de opmerkingen aangepast naar een uitleg waar

de wettelijke definitie van seksueel geweld werd weergegeven maar waar in de omschrijving niet meer expliciet in stond dat dit de wettelijke definitie was.

Na de pre-toets kwam namelijk tijdens het bespreken van de antwoorden van de proefpersonen op de enquête, naar voren dat de proefpersonen de enquête niet op de ‘juiste’ manier hadden ingevuld. Zo bleek dat de proefpersonen na het lezen van de uitleg dachten dat het de bedoeling was dat ze de situaties aan de hand van de wettelijke definitie moesten toetsen zoals die in de uitleg stond, in plaats van dat ze de situaties moesten beoordelen naar hun eigen mening.

Door in de uitleg weg te laten dat het de wettelijke definitie betrof en toe te voegen dat het ging om de mening van de respondent, werd de kans groter dat de enquête de mening van de respondent ging meten en niet of de respondent goed was in het toetsen van situaties aan de hand van het wettelijke kader.

### **3.5.1b. Externe validiteit**

Om de externe validiteit te vergroten, zijn er twee vragen extra in het onderzoek meegenomen om de representativiteit van de steekproef te gaan meten. Op deze manier kan namelijk worden nagegaan in hoeverre de steekproef representatief is voor de groep Groningse studenten en in hoeverre de resultaten van het onderzoek kunnen worden gegeneraliseerd. De volgende twee vragen zijn meegenomen in de enquête: ‘Binnen welke faculteit valt je studie?’ en ‘In welke provincie woon je op dit moment?’. Naar de faculteit is gevraagd omdat zo kon worden nagegaan welke studenten vanuit welke opleiding de enquête hadden ingevuld en in hoeverre dit in verhouding was met cijfers die vanuit DUO bekend zijn als het gaat om het aantal studenten in 2022-2023 per studierichting. De momentele verblijfplaats van de studenten is gevraagd omdat zo na kon worden gegaan of de studenten die de enquête hebben ingevuld, ook in de provincie Groningen wonen of vanuit een andere provincie in Nederland vandaan komen.

In bijlage I kan na worden gegaan wat de antwoordmogelijkheden waren voor deze twee vragen.

### **3.5.2. Betrouwbaarheid**

Om de betrouwbaarheid van dit onderzoek te vergroten is er allereerst door middel van een poweranalyse, berekend hoeveel respondenten minimaal nodig waren om betrouwbare conclusies uit de statistische toetsen over de populatie te trekken uit de data. Uit deze poweranalyse bleek dat om alle verschillende statistische toetsen uit te voeren, er minimaal 128 respondenten nodig waren. Dit respondenten aantal is gehaald, waardoor de statistische toetsen power hebben.

Naast het uitvoeren van een poweranalyse, is ook tijdens de pre-toets per proefpersoon nagegaan hoelang de respondenten er over deden om de enquête in te vullen en is er een aan een aantal proefpersonen ook gevraagd om extra lang te doen over het lezen van de vragen in de enquête. Op deze manier kon worden nagegaan wat de maximale invultijd was van de enquête en kon zo aan

de respondenten worden verteld hoelang de enquête duurde om in te vullen. Dit vergroot de betrouwbaarheid aangezien de respondenten hierdoor zelf konden kiezen of ze er nu tijd voor hadden om het in te vullen of op een later moment de enquête wilde invullen.

Ten slotte is om de betrouwbaarheid te vergroten ervoor gekozen om in het tweede gedeelte van de enquête, waar de situatieomschrijvingen staan beschreven, bepaalde woorden in de antwoordopties in hoofdletters te schrijven. Zo is het woord ‘wel’ en ‘geen’ in hoofdletters geschreven. Hiervoor is gekozen omdat op deze manier de kans werd verkleind dat de respondenten per ongeluk over het woord ‘wel’ of ‘geen’ heen lazten en daardoor per ongeluk een verkeerd antwoord gaven. Door dit gedeelte in hoofdletters te schrijven is de betrouwbaarheid van de antwoorden van de respondenten vergroot.

## Hoofdstuk 4: Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten beschreven. Allereerst wordt in paragraaf 4.1 de totaalscore (totaal aantal beoordeelde situaties van een student die overeenkomen met de wettelijke beoordeling) van de studenten besproken. Hiermee wordt het eerste deel van de centrale onderzoeksvraag beantwoord, of er een verschil is tussen wat de wet beschouwt als seksueel geweld en wat de (Groningse) studenten beschouwen als seksueel geweld. Vervolgens wordt per verschillende situatie van seksueel geweld (geweld, bedreiging, dwang en geen seksueel geweld) nagegaan in hoeverre de mening van de onderscheiden groepen (conservatief - progressief, gelovig - ongelovig, mannelijk - vrouwelijk, hbo - wo- en ouder - jonger) overeenkomt met de wet. In paragraaf 4.3 worden de deelvragen beantwoord door het verband na te gaan tussen het beoordelen van situaties van seksueel geweld en het opleiding, geslacht, geloof en politieke voorkeur van een student. In de daaropvolgende paragraaf (4.4) wordt onderzocht welke van deze variabelen de grootste invloed heeft op de beoordeling van een student wanneer een situatie seksueel geweld is. Ten slotte wordt in paragraaf 4.5 het model geëvalueerd op uitbijters, invloedrijke punten en vindt de assumptietoetsing plaats.

### 4.1. Algemene mening van studenten over seksueel geweld

Uit tabel 2 blijkt ten eerste dat als het gaat om het beoordelen van de situaties, de studenten gemiddeld een totaalscore van 9,72 behalen. Dit betekent dat de mening van de studenten gemiddeld in 81,0% van de gevallen overeenkomt met de wettelijke definitie. De laagste totaalscore die door de studenten is behaald is een 7. Dit betekent dat de beoordeling van alle studenten in meer dan de helft van de situaties in lijn is met de wet.

Hoewel de gemiddelde beoordeling van studenten over de situaties over het algemeen lijkt overeen te komen met de wet ( $M = 9,72$ ), laat tabel 2 zien dat er mogelijke verschillen ( $M = 2,99$ ;  $M = 2,98$ ;  $M = 2,81$ ;  $M = 0,93$ ) zijn bij het beoordelen van de verschillende categorieën van seksueel geweld: geweld (C1), bedreiging (C2), dwang (C3) en geen seksueel geweld (C4). Het totale aantal beoordeelde situaties die in lijn zijn met de wet, lijkt af te nemen naarmate het geweld in de situaties afneemt. Ook lijkt het erop dat de meningen van de studenten over de situaties meer uiteenlopen naarmate het gebruik van geweld in de situaties afneemt ( $SD = 0,06$ ;  $SD = 0,15$ ;  $SD = 0,53$ ;  $SD = 0,92$ ). Vooral bij het beoordelen van situaties die volgens de wet (rechter) geen seksueel geweld zijn, lijken de meningen van de studenten meer uiteen te lopen in vergelijking met de meningen over de andere categorieën ( $M = 0,93$ ).

Dat de meningen van de studenten over de situaties minder vaak lijkt overeen te komen met de wet naarmate het gebruik van geweld afneemt, sluit aan bij eerdere bevindingen in de literatuur. Daaruit blijkt namelijk dat wanneer situaties van seksueel geweld steeds meer afwijken van het traditionele beeld, waarin geweld vaak prominent aanwezig is, respondenten negatiever reageren en minder geneigd zijn het slachtoffer te geloven (Mulder, 2021).



Of de gemiddelde verschillen bij het beoordelen van de verschillende situaties (geweld, bedreiging, dwang en geen seksueel geweld) significant zijn, wordt in de volgende paragraaf onderzocht.

**Tabel 2**

*Totaalscore en subscores van de studenten op de enquête (N = 258)*

Variabele	Gemiddelde (Standaarddeviatie)
<b>Totaalscore</b>	9,72 (0,86)
<b>Geweld (C1)</b>	2,99 (0,06)
<b>Bedreiging (C2)</b>	2,98 (0,15)
<b>Dwang (C3)</b>	2,81 (0,53)
<b>Geen seksueel geweld (C4)</b>	0,93 (0,92)

#### 4.2. Mening van de studenten over de diverse categorieën seksueel geweld

Aangezien er indicaties zijn dat er mogelijk gemiddelde verschillen zijn bij het beoordelen van de diverse categorieën van seksueel geweld: geweld, bedreiging, dwang en geen seksueel geweld, is een gepaarde t-toets uitgevoerd (tabel 3).

Voor 5 van de 6 paren wordt er een significant verschil gevonden. Allereerst is er een significant verschil gevonden tussen de mening van de studenten over de situaties waar geweld is gebruikt en de situaties waar dwang is gebruikt ( $t(257) = 5,75; p = <,001$ ). De studenten beoordelen vaker een situatie als seksueel geweld wanneer er sprake is van geweld ( $M = 2,99$ ) dan wanneer er sprake is van dwang ( $M = 2,81$ ).

Daarnaast wordt ook een significant verschil waargenomen tussen de mening van de studenten over situaties waarin gedreigd wordt met geweld en situaties waarin sprake is van dwang ( $t(257) = 5,74; p = <,001$ ). Studenten beoordelen vaker een situatie als seksueel geweld, wanneer sprake is van dreiging ( $M = 2,98$ ) in vergelijking met situaties waarin dwang voorkomt ( $M = 2,81$ ).

Tot slot is er ook een significant verschil gevonden tussen alle 3 categorieën van seksueel geweld (C1, C2 en C3) en de laatste categorie; de situaties die geen seksueel geweld zijn ( $t(257) = 36,04; p = <,001; t(257) = 34,49; p = <,001; t(257) = 24,36; p = <,001$ ). Dit betekent dat bij de beoordeling van de situaties die geen seksueel geweld zijn, de mening van de studenten minder in overeenstemming is met de wet in vergelijking met de mening van de studenten over de andere situaties (C1, C2 en C3). De studenten beoordelen de situaties die volgens de rechter geen seksueel geweld zijn namelijk als een situatie waarin wel een vorm van seksueel geweld voorkomt.

Het enige geval waar geen significant gemiddelde verschil is waargenomen, is tussen de categorie geweld (C1) en de categorie bedreiging (C2) ( $t(257) = 1,34; p = ,18$ ). Het blijkt dat bij de beoordeling van situaties van seksueel geweld, het voor de studenten bijna geen verschil maakt of er

daadwerkelijk geweld is gebruikt of dat er gedreigd is met geweld. In beide situaties (geweld en bedreiging) beoordelen de studenten dat sprake is van een situatie van seksueel geweld ( $M = 2,99$ ;  $M = 2,98$ ).

**Tabel 3**

Resultaten uit gepaarde t-toets ( $N = 258$ )

	Categorie	N	Gemiddelde (standaarddeviatie)	T-waarde	Df	P-waarde*
<b>Paar 1</b>	Geweld (C1)	258	2,99 (0,06)	1,34	257	,18
	Bedreiging (C2)	258	2,98 (0,15)			
<b>Paar 2</b>	Bedreiging (C2)	258	2,98 (0,15)	5,74	257	<,001
	Dwang (C3)	258	2,81 (0,53)			
<b>Paar 3</b>	Dwang (C3)	258	2,81 (0,53)	24,36	257	<,001
	Geen seksueel geweld (C4)	258	0,93 (0,92)			
<b>Paar 4</b>	Geweld (C1)	258	2,99 (0,06)	5,76	257	<,001
	Dwang (C3)	258	2,81 (0,53)			
<b>Paar 5</b>	Geweld (C1)	258	2,99 (0,06)	36,04	257	<,001
	Geen seksueel geweld (C4)	258	0,93 (0,92)			
<b>Paar 6</b>	Bedreiging (C2)	258	2,98 (0,15)	34,49	257	<,001
	Geen seksueel geweld (C4)	258	0,93 (0,92)			

\*Tweezijdig

#### 4.3. Verschillen tussen de groepen van studenten en de mening over seksueel geweld

Om te bepalen of er verschillen zijn tussen de antwoorden van de onderscheiden groepen van studenten (conservatief - progressief, gelovig - ongelovig, mannelijk - vrouwelijk, hbo - wo- en ouder - jonger) bij het beoordelen van situaties van seksueel geweld, is een t-toets uitgevoerd. De resultaten zijn in tabel 4 weergegeven en worden per groep besproken.

Allereerst is er een significant verschil gevonden tussen de mannelijke en de vrouwelijke studenten ( $t(254) = -4,23$ ;  $p = <,001$ ) wat betreft de beoordeling van situaties van seksueel geweld. De mening van de mannelijke studenten ( $M = 9,97$ ;  $SD = 0,95$ ) in het algemeen vaker in overeenstemming is met de wet dan de mening van de vrouwelijke studenten ( $M = 9,53$ ;  $SD = 0,73$ ). Dit resultaat verschilt van de bevindingen in de literatuur, waar verwacht werd dat mannen minder vaak situaties in overeenstemming met de wet zouden beoordelen dan vrouwen (Lindgren et al., 2008; Farris et al., 2008; Lofgreen et al., 2021).

Hoewel er discrepanties zijn gevonden tussen de mannelijke en de vrouwelijke studenten, zijn er geen significante verschillen gevonden tussen de overige groepen van studenten. Tabel 4 laat zien dat met betrekking tot de groep conservatieve en progressieve studenten, de beoordeling van de progressieve studenten niet vaker in lijn is met de wet dan de beoordeling van de conservatieve studenten ( $t(79,67) = 1,61$ ;  $p = ,11$ ). Beide groepen beoordelen bijna in dezelfde mate een situatie als

seksueel geweld ( $M = 9,88$  ;  $M = 9,66$ ). Dit resultaat wijkt af van de verwachtingen die voortkwamen uit de gevonden literatuur. Daarin werd verwacht dat de meningen van de progressieve studenten vaker in overeenstemming zouden zijn met de wet dan de mening van de conservatieve studenten (Naseralla et al., 2021).

Ook tussen de antwoorden van de gelovige en de ongelovige studenten wordt er nauwelijks een verschil gevonden ( $t(248) = 1,24$ ;  $p = ,23$ ). Zowel de mening van de gelovige studenten ( $M = 9,85$  ;  $SD = 0,95$ ) alsook de mening van de ongelovige studenten komt in bijna dezelfde mate overeen met de wet ( $M = 9,69$  ;  $SD = 0,84$ ). Dit resultaat staat haaks op de verwachtingen uit de literatuur, waar er indicaties waren dat de mening van de gelovigen minder vaak in overeenstemming zou zijn met de wet dan ongelovigen (Herweyer, 2015).

Wat betreft de opleiding van de studenten, zijn er ook geen significante verschillen waargenomen tussen de mening van de hbo-studenten over de situaties en de mening van de wo-studenten over de situaties ( $t(256) = -0,00$ ;  $p = 1,00$ ). Beide groepen studenten hebben in bijna dezelfde mate een mening die in lijn is met de wet ( $M = 9,72$ ;  $M = 9,71$ ). Het is een resultaat dat ook niet overeenkomt met de eerdere literatuur, omdat daar werd gesuggereerd dat de mening van de wo-studenten vaker overeen zou komen met de wet dan de mening van de hbo-studenten (Beshers & DiVita, 2021; Vonderhaar & Carmody, 2015).

Tot slot laten de resultaten in tabel 4 zien dat er ook geen significant verschil in antwoorden is tussen de oudere studenten en de jongere studenten wat betreft het beoordelen van situaties van seksueel geweld ( $t(256) = 0,06$ ;  $p = ,95$ ). De beoordeling van de jongere studenten ( $M = 9,71$ ;  $SD = 0,87$ ) komt niet vaker overeen met de wet dan de beoordeling van de oudere studenten ( $M = 9,72$ ;  $SD = 0,83$ ). Ook dit resultaat staat in contrast met de bevindingen uit eerdere literatuur, waar werd verwacht dat de beoordeling van de jongere studenten minder vaak overeen zou komen met de wet dan die van de oudere studenten (LaVerdiere, 2005; Anderson et al., 1997).

**Tabel 4**

*Resultaten uit onafhankelijke t-toets voor de verschillende variabelen (N = 256)*

	Groep	N	Gemiddelde (standaarddeviatie)	T- waarde	Df	P-waarde*
<b>Totaalscore</b>	Man	108	9,97 (0,95)	-4,23	254	<,001
	Vrouw	148	9,53 (0,73)			
<b>Totaalscore</b>	Conservatief	41	9,88 (0,71)	1,61	79,67	,11
	Progressief	130	9,66 (0,86)			
<b>Totaalscore</b>	Gelovig	48	9,85 (0,95)	1,24	248	,23
	Ongelovig	202	9,69 (0,84)			
<b>Totaalscore</b>	Hbo	113	9,72 (0,86)	-0,00	256	1,00
	Wo	145	9,71 (0,86)			
<b>Totaalscore</b>	<21	171	9,72 (0,87)	0,06	256	,95
	>21	87	9,71 (0,83)			

*\*Tweezijdig*

In de volgende subparagrafen wordt voor elke categorie van seksueel geweld (geweld, dreiging, dwang en geen seksueel geweld) gecontroleerd of er verschillen zijn in de antwoorden tussen de verschillende groepen studenten: (conservatief - progressief, gelovig - ongelovig, mannelijk - vrouwelijk, hbo - wo- en ouder - jonger)

#### 4.3.1. Mening groepen studenten over situaties met geweld

Bij het beoordelen van situaties waarin geweld voorkomt, zijn er verschillen gevonden tussen de gelovige en de ongelovige studenten. ( $t(47) = -1,00$ ;  $p = ,04$ ). Tabel 5 laat zien dat de mening van de ongelovige studenten ( $M = 3,00$ ;  $SD = 0,00$ ) vaker overeenkomt met de wet dan de mening van de gelovige studenten ( $M = 2,98$ ;  $SD = 0,14$ ). Dit impliceert dat de gelovige studenten vaker dan de ongelovige studenten een situatie beoordelen als geen seksueel geweld, wanneer geweld wordt gebruikt.

Bij de beoordelingen van situaties met geweld zijn er geen significante verschillen gevonden tussen de overige subgroepen van studenten. Dit houdt in dat de mening van de vrouwelijke studenten ( $M = 3,00$ ;  $SD = 0,00$ ) niet vaker in lijn is met de wet dan de mening van de mannelijke studenten ( $M = 2,99$ ;  $SD = 0,10$ ). De mening van de progressieve studenten ( $M = 3,00$ ;  $SD = 0,00$ ) komt niet vaker overeen met de wet dan de mening van de conservatieve studenten ( $M = 3,00$ ;  $SD = 0,00$ ). De mening van de hbo- en wo-studenten komt bijna even vaak overeen met de wet bij het beoordelen van situaties met geweld ( $M = 2,99$ ;  $M = 3,00$ ). Daarboven blijkt dat zowel de jongere ( $M = 2,99$ ;  $SD = 0,08$ ) als de oudere studenten ( $M = 3,00$ ;  $SD = 0,00$ ) bijna even vaak een situatie als seksueel geweld beoordelen wanneer er geweld in voorkomt, hetgeen in lijn is met de wet.

**Tabel 5**

*Resultaten uit onafhankelijke t-toets voor de verschillende groepen van studenten voor categorie 1. Geweld (N = 256)*

	Geslacht	N	Gemiddelde (standaarddeviatie)	T- waarde	Df	P-waarde*
Geweld (C1)	Man	108	2,99 (0,10)	1,00	107	,32
	Vrouw	148	3,00 (0,00)			
Geweld (C1)	Conservatief	41	3,00 (0,00)	**	**	**
	Progressief	130	3,00 (0,00)			
Geweld (C1)	Gelovig	48	2,98 (0,14)	-1,00	47	,04
	Ongelovig	202	3,00 (0,00)			
Geweld (C1)	Hbo	113	2,99 (0,09)	-1,00	112	,32
	Wo	145	3,00 (0,00)			
Geweld (C1)	<21	171	2,99 (0,08)	-0,71	256	,48
	>21	87	3,00 (0,00)			

\*Tweezijdig

\*\*T-toets kan niet worden uitgevoerd omdat de standaarddeviatie een 0 is

### 4.3.2. Mening groepen studenten over situaties met bedreiging met geweld

Bij de beoordeling van situaties waarin gedreigd wordt met geweld, zijn er geen significante verschillen gevonden tussen de onderscheiden groepen van studenten.

De mening van de mannelijke studenten ( $M = 2,99$ ;  $SD = 0,10$ ) is niet vaker in lijn met de wet dan de mening van de vrouwelijke studenten ( $M = 2,98$ ;  $SD = 0,18$ ). De mening van de conservatieve studenten ( $M = 2,95$ ;  $SD = 0,31$ ) komt bijna even vaak overeen met de wet als de mening van de progressieve studenten ( $M = 2,99$ ;  $SD = 0,09$ ). De gelovige en de ongelovige studenten beoordelen in bijna dezelfde mate een situatie waarin gedreigd wordt met geweld als seksueel geweld ( $M = 2,94$ ;  $M = 3,00$ ). De mening van de wo-studenten ( $M = 2,99$ ;  $SD = 0,08$ ) komt niet vaker overeen met de wet dan de mening van de hbo-studenten ( $M = 2,97$ ;  $SD = 0,21$ ) bij het beoordelen van situaties waarin gedreigd wordt met geweld. Tenslotte blijkt ook wat betreft de leeftijd van de studenten, dat de mening van beide groepen (jong versus ouder) in bijna dezelfde mate in lijn is met de wet ( $M = 2,99$ ;  $M = 2,98$ ).

**Tabel 6**

*Resultaten uit onafhankelijke t-toets voor de verschillende groepen van studenten voor categorie 2. Bedreiging (N = 256)*

	Geslacht	N	Gemiddelde (standaarddeviatie)	T- waarde	Df	P-waarde*
<b>Bedreiging (C2)</b>	Man	108	2,99 (0,10)	-0,57	254	,57
	Vrouw	148	2,98 (0,18)			
<b>Bedreiging (C2)</b>	Conservatief	41	2,95 (0,31)	-0,83	42,01	,41
	Progressief	130	2,99 (0,09)			
<b>Bedreiging (C2)</b>	Gelovig	48	2,94 (0,32)	-1,24	48,09	,22
	Ongelovig	202	3,00 (0,07)			
<b>Bedreiging (C2)</b>	Hbo	113	2,97 (0,21)	-0,94	139,46	,35
	Wo	145	2,99 (0,08)			
<b>Bedreiging (C2)</b>	<21	171	2,99 (0,11)	0,56	256	,57
	>21	87	2,98 (0,21)			

*\*Tweezijdig*

### 4.3.3. Mening groepen studenten over situaties met dwang

Omtrent de mening van de studenten over de situaties van dwang, blijkt dat er geslachtsverschillen zijn ( $t(186,96) = 2,38$ ;  $p = ,02$ ). Bij het beoordelen van situaties met dwang, blijkt dat de mening van de vrouwelijke studenten ( $M = 2,88$ ;  $SD = 0,45$ ) vaker in overeenstemming is met de wet dan de mening van de mannelijke studenten ( $M = 2,71$ ;  $SD = 0,61$ ). Dit houdt in dat de mannelijke studenten vaker een situatie hebben beoordeeld als geen seksueel geweld dan de vrouwelijke studenten, met betrekking tot de situaties van dwang.

Voor de overige subgroepen van studenten zijn er geen significante verschillen waargenomen als het gaat om het beoordelen van de situaties met dwang. De mening van de progressieve studenten ( $M = 2,85$ ;  $SD = 0,47$ ) is niet vaker in lijn met de wet dan de mening van de conservatieve studenten ( $M = 2,68$ ;  $SD = 0,61$ ). De mening van de gelovige studenten ( $M = 2,75$ ;  $SD = 0,56$ ) komt bijna even vaak overeen met de wet als de mening van de ongelovige studenten ( $M = 2,82$ ;  $SD = 0,53$ ). De hbo- en wo-studenten beoordelen in bijna dezelfde mate een situatie waarin dwang voorkomt als seksueel geweld ( $M = 2,75$ ;  $M = 2,86$ ). Tot slot blijkt dat de mening van zowel de jonger als de ouder studenten bijna even vaak in lijn is met de wet ( $M = 2,85$ ;  $M = 2,86$ )

**Tabel 7**

*Resultaten uit onafhankelijke t-toets voor de verschillende groepen van studenten voor categorie 3. Dwang (N = 256)*

	Geslacht	N	Gemiddelde (standaarddeviatie)	T-waarde	Df	P-waarde*
<b>Dwang (C3)</b>	Man	108	2,71 (0,61)	2,38	186,96	,02
	Vrouw	148	2,88 (0,45)			
<b>Dwang (C3)</b>	Conservatief	41	2,68 (0,61)	-1,57	56,03	,12
	Progressief	130	2,85 (0,47)			
<b>Dwang (C3)</b>	Gelovig	48	2,75 (0,56)	-0,78	248	,44
	Ongelovig	202	2,82 (0,53)			
<b>Dwang (C3)</b>	Hbo	113	2,75 (0,59)	-1,52	210,39	,13
	Wo	145	2,86 (0,47)			
<b>Dwang (C3)</b>	<21	171	2,85 (0,47)	1,49	138,57	,14
	>21	87	2,74 (0,62)			

*\*Tweezijdig*

#### 4.3.4. Mening groepen studenten over situaties van geen seksueel geweld

De beoordeling van de situaties die volgens de rechter geen seksueel geweld zijn, laten een aantal significante resultaten zien (tabel 8).

Allereerst blijkt dat er verschillen zijn tussen de mannelijke en de vrouwelijke studenten ( $t(201,28) = -5,38$ ;  $p = <,001$ ). De mening van de mannelijke studenten ( $M = 1,28$ ;  $SD = 0,97$ ) is vaker in lijn met de wet dan de mening van de vrouwelijke studenten ( $M = 0,67$ ;  $SD = 0,79$ ). Dit houdt in dat de vrouwelijke studenten vaker dan de mannelijke studenten een situatie beoordelen als seksueel geweld, terwijl dit volgens de rechter niet het geval is.

Ook met betrekking tot de mening van de conservatieve en de progressieve studenten over de situaties van geen seksueel geweld, zijn er verschillen waargenomen ( $t(169) = 2,56$ ;  $p = ,01$ ). De mening van de conservatieve studenten ( $M = 1,24$ ;  $SD = 0,86$ ) over de situaties van geen seksueel geweld is vaker in overeenstemming met de wet dan de mening van de progressieve studenten ( $M = 0,82$ ;  $SD = 0,94$ ). Dit betekent dat de progressieve studenten dus net als de vrouwelijke studenten, de situaties als seksueel geweld beoordelen, terwijl dit niet overeenkomt met het wettelijke kader.

Tot slot wordt een significant verschil waargenomen bij de groep gelovige en ongelovige studenten ( $t(248) = 2,16; p = ,03$ ). Het blijkt dat de mening van de gelovige studenten ( $M = 1,19; SD = 0,98$ ) vaker in lijn is met de wet in vergelijking met de mening van de ongelovige studenten ( $M = 0,87; SD = 0,89$ ). Net zoals bij de vorige groepen (vrouwelijke en progressieve studenten) impliceert dit dat ongelovige studenten vaker dan de gelovige studenten de situaties hebben beoordeeld als seksueel geweld terwijl dit niet het geval is volgens de rechter.

Waar geen significante verschillen zijn gevonden is ten eerste tussen de antwoorden van de hbo- en wo-studenten ( $t(256) = 1,14; p = ,26$ ). Bij de beoordeling van de situaties die geen seksueel geweld zijn, komt de mening van de hbo-studenten ( $M = 1,00; SD = 0,91$ ) bijna even vaak overeen met de wet als de mening van de wo-studenten ( $M = 0,87; SD = 0,90$ ). Beide groepen beoordelen in bijna dezelfde mate een situatie als geen seksueel geweld.

Ten tweede is er nauwelijks een verschil geconstateerd tussen de jongere en de oudere studenten met betrekking tot het beoordelen van situaties van geen seksueel geweld ( $t(256) = -0,92; p = ,36$ ). Zowel de mening van de jongere ( $M = 0,89; SD = 0,90$ ) als de mening van de oudere studenten ( $M = 1,00; SD = 0,95$ ) komt in bijna gelijke mate overeen met de wet.

### Tabel 8

Resultaten uit onafhankelijke t-toets voor de verschillende groepen van studenten voor categorie 4. Geen seksueel geweld ( $N = 256$ )

	Geslacht	N	Gemiddelde (standaarddeviatie)	T-waarde	Df	P-waarde*
Geen seksueel geweld (C4)	Man	108	1,28 (0,97)	-5,38	201,28	<,001
	Vrouw	148	0,67 (0,79)			
Geen seksueel geweld (C4)	Conservatief	41	1,24 (0,86)	2,56	169	,01
	Progressief	130	0,82 (0,94)			
Geen seksueel geweld (C4)	Gelovig	48	1,19 (0,98)	2,16	248	,03
	Ongelovig	202	0,87 (0,89)			
Geen seksueel geweld (C4)	Hbo	113	1,00 (0,91)	1,14	256	,26
	Wo	145	0,87 (0,92)			
Geen seksueel geweld (C4)	<21	171	0,89 (0,90)	-0,92	256	,36
	>21	87	1,00 (0,95)			

\*Tweezijdig

#### 4.4. Verband tussen geslacht, politieke voorkeur, religie, opleiding en leeftijd en het beoordelen van seksueel geweld

Om het verband tussen de onafhankelijke variabelen (geslacht, politieke voorkeur, religie, opleiding en leeftijd) en de totaalscore (totaal aantal beoordeelde situaties van een student die overeen komt met de wettelijke beoordeling) te onderzoeken, zijn regressieanalyses uitgevoerd. De controlevariabele stedelijkheid is ook opgenomen om eventuele invloed hiervan uit te sluiten. Dit maakt het mogelijk

om specifiek het verband van de andere variabelen met de totaalscore te onderzoeken. De resultaten van deze analyses zijn weergegeven in tabel 9 en 10. In paragraaf 4.4.2 wordt ingegaan op welke van de onafhankelijke variabelen de grootste voorspeller is voor de mate waarin de mening van een student overeenkomt met de wet.

#### 4.4.1. Gevonden verbanden

Uit de resultaten in tabel 9 blijkt dat geen verband is gevonden tussen de variabelen: politieke voorkeur, religie, opleiding, leeftijd, en de mate waarin de mening van een student overeen komt met de wet. Tabel 9 laat zien dat geen van deze variabelen een significante helling heeft ( $p = ,38$ ;  $p = ,85$ ;  $p = ,75$ ;  $p = ,57$ ;  $p = ,36$ ). Er is wel een significante relatie gevonden tussen het geslacht van een student en de mate waarin de mening in lijn gaat zijn met de wet ( $b = 0,36$ ;  $p = <,001$ ). Het blijkt dat de mannelijke studenten gemiddeld hoger scoren op de totaalscore dan de vrouwelijke studenten, wat betekent dat de mening van de mannelijke studenten gemiddeld vaker in lijn is met de wet dan de vrouwelijke studenten.

Het model met alle variabelen geslacht, politieke voorkeur, religie, opleiding, leeftijd en stedelijkheid kan 9% van de variantie in de totaalscore verklaren. ( $R^2 = ,09$ ). Het model is tevens significant in het voorspellen. ( $F(6,170) = 2,53$ ;  $p = ,02$ ). Omdat alleen de variabele geslacht een significant verband heeft met in hoeverre de mening van een student overeenkomt met de wet, betekent dit dat enkel de variabele geslacht bijdraagt aan de voorspellingen in hoeverre de mening van de studenten over de situaties overeen gaan komen met de wet.

Aangezien het model 9% van de variantie verklaart, wordt een kleine effectgrootte waargenomen. Dit duidt erop dat geslacht niet vaak kunnen voorspellen wanneer de mening van een student over seksueel geweld in overeenstemming met de wet gaat zijn. De beperkte voorspellende kracht van het model, wordt ook weerspiegeld in de helling van de variabele. Tabel 9 laat namelijk zien dat de helling laag is op een schaal die van 0 tot 12 loopt ( $b = 0,36$ ).



**Tabel 9***Parameterschatters meervoudige regressieanalyse (N = 258)*

	<b>b (SE)</b>	<b>T-waarde</b>	<b>P-waarde*</b>
<b>Totaalscore</b>	9,66 (0,45)	21,40	<,001
<b>Opleiding</b>	-0,12 (0,13)	-0,87	,38
<b>Geslacht</b>	0,36 (0,12)	3,05	<,001
<b>Leeftijd</b>	0,00 (0,02)	0,19	,85
<b>Stedelijkheid (controlevariabele)</b>	0,03 (0,10)	0,31	,75
<b>Geloof</b>	-0,07 (0,12)	-0,57	,57
<b>Politieke voorkeur</b>	-0,14 (0,15)	-0,93	,36
<hr/>			
<b>R<sup>2</sup></b>	,09		
<b>R<sup>2</sup> Adjusted</b>	,05		
<b>FChange</b>	2,53	,02	
<hr/>			
<i>*Alfa ,05</i>			

#### 4.4.2. Verbanden die het meeste invloed hebben op de mening over seksueel geweld

Om na te gaan welke van de variabelen de grootste voorspeller is in wanneer een mening van een student overeen gaat komen met de wet, is een hiërarchische regressieanalyse uitgevoerd. Hieruit zijn 6 modellen ontstaan. De resultaten zijn in tabel 10 weergegeven.

Het geslacht van een student blijkt de grootste voorspeller te zijn in welke mate de mening van de student in lijn gaat zijn met de wet. Als het model wordt opgebouwd door de variabelen één voor één toe te voegen, blijkt ten eerste dat het model met alleen de controlevariabele: stedelijkheid, een voorspelfactor van 0% heeft en niet significant is ( $F(1,169) = 0,12; p = ,73$ ). Dit suggereert dat het gebied waarin een student met name is opgegroeid, niet kan voorspellen in hoeverre de mening van een student over seksueel geweld overeen gaat komen met de wet.

Na het toevoegen van de variabele ‘opleiding’ aan het model met de controlevariabele, blijkt dat het model 1% kan verklaren ( $R^2 = ,01$ ). Het model blijft na het toevoegen van de variabele niet significant ( $F(2,168) = 1,00; p = ,37$ ). De opleiding van een student heeft geen voorspellende waarde voor de mate waarin een student zijn mening over seksueel geweld in lijn met de wet gaat zijn.

Wanneer de variabele ‘geslacht’ wordt toegevoegd aan het model, laat tabel 10 zien dat het percentage verklaarde variantie toeneemt met 7% ( $R^2 = ,08$ ). Het model is significant geworden in het verklaren van deze variantie ( $F(3,167) = 4,72; p = ,00$ ). Dit betekent dat het geslacht van een student voor 7% kan voorspellen wanneer iemands mening over een situatie van seksueel geweld overeen gaat komen met de wet. Dat het geslacht van een student invloed heeft, blijkt ook uit de  $R^2_{\text{adjusted}}$ . Deze neemt namelijk toe na het toevoegen van de variabele geslacht aan het model ( $R^2_{\text{adj}} = ,06$ ). Dit duidt erop dat het toevoegen van de variabele geslacht het model verbetert en helpt bij het voorspellen van de mate waarin de mening van een student over seksueel geweld overeenkomt met de wet.

Indien de variabele ‘leeftijd’ wordt toegevoegd aan het eerdere model, laat tabel 10 zien dat het totaalpercentage dat het model met de variabelen kan voorspellen, niet toeneemt. Ook de  $R^2_{\text{adjusted}}$  gelijk blijft ( $R^2_{\text{adj}} = ,06$ ). Dit impliceert dat de leeftijd van een student geen voorspeller is.

Als vervolgens de variabele ‘geloof’ wordt toegevoegd, blijkt dat de  $R^2_{\text{adjusted}}$  kleiner wordt ( $R^2_{\text{adj}} = ,05$ ). Dit betekent dat ook het geloof van een student geen voorspeller is om te weten te komen wanneer een student zijn mening over seksueel geweld overeen gaat komen met de wet.

Tenslotte als de variabele ‘politieke voorkeur’ wordt toegevoegd aan het model, blijkt dat de verklaarde variantie met 1% toeneemt ( $R^2 = ,09$ ). De  $R^2_{\text{adjusted}}$  blijft echter gelijk ( $R^2_{\text{adj}} = ,05$ ). De politieke voorkeur van een student heeft derhalve geen invloed op het voorspellen wanneer iemand een situatie van seksueel geweld hetzelfde gaat beoordelen zoals de wet.

**Tabel 10**

*Parameterschattingen hiërarchische regressieanalyse (N = 258)*

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		Model 5		Model 6		VIF
	b (SE)	p**	b (SE)	p**	b (SE)	p**	b (SE)	p**	b (SE)	p**	b	p**	
<b>Totaalscore</b>	9,76 (0,15)	<,001	9,86 (0,17)	<,001	9,61 (-0,18)	<,001	9,61 (0,45)	<,001	9,66 (0,45)	<,001			-
<b>Stedelijkheid</b>	-0,03 (0,10)	,73	-0,02 (0,10)	,82	0,02 (0,10)	,90	0,2 (0,10)	,88	0,02 (0,10)	,85	0,03 (0,10)	,75	1,05
<b>Opleiding</b>			-0,18 (0,13)	,17	-0,14 (0,13)	,28	-0,14 (0,13)	,28	-0,14 (0,13)	,32			1,07
<b>Geslacht</b>					0,38 (0,11)	<,001	0,38 (0,11)	<,001	0,37 (0,12)	<,001	0,36 (0,12)	<,001	1,16
<b>Leeftijd</b>							0,00	1,00	0,00 (0,02)	,95	0,00 (0,02)	,85	1,12
<b>Geloof</b>									-0,07 (0,12)	,56	-0,07 (0,12)	,57	1,06
<b>Politieke voorkeur</b>											-0,14 (0,15)	,36	1,11
<b>R<sup>2</sup></b>	,00		,01		,08		,08		,08		,09		
<b>R<sup>2</sup> Adjusted</b>	-,01		,00		,06		,06		,05		,05		
<b>FChange</b>	0,12	,73	1,00	,37	4,72	,00	3,52	,01	2,87	,02	2,53	,02	

\*\*Alfa ,05

Samenvattend, het model blijkt significant te worden wanneer de variabele geslacht wordt toegevoegd, en tevens stijgt het percentage voorspelde variantie. Dit impliceert dat geslacht de belangrijkste voorspeller is van hoezeer de mening van een student in lijn gaat zijn met de wet.

## 4.5. Modelinspectie

In deze paragraaf zijn de vijf aannames voor de lineaire regressie gecontroleerd, is er onderzocht of er multicollineariteit bestaat tussen de verschillende variabelen en is er gecontroleerd of er invloedrijke punten in de data zijn geweest die de resultaten hebben kunnen beïnvloeden.

### 4.5.1. Modelfit

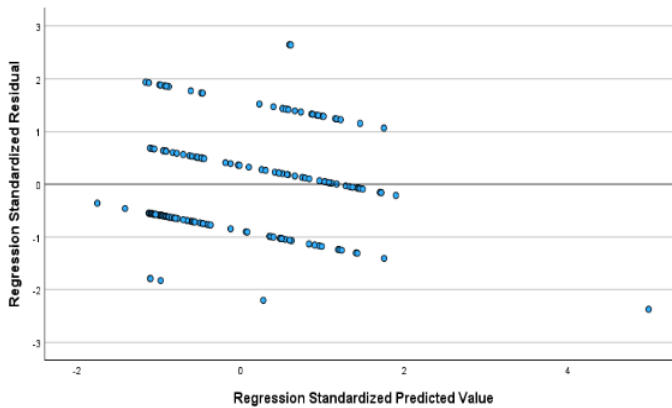
Als eerste voldoet het model aan de assumptie dat de steekproef aselekt is getrokken. De steekproef is tot stand gekomen door willekeurig studenten (die zich in de verschillende onderwijsinstellingen bevonden) aan te spreken. Tijdens het controleren van de representativiteit bleek dat voor het merendeel van de variabelen de groep studenten representatief was.

Het model voldoet niet aan de assumptie van een lineair verband tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen (zie bijlage VII). Het ontbreken van een lineair verband wordt veroorzaakt doordat de afhankelijke variabele: totaalscore (het totale aantal beoordeelde situaties dat overeenkomt met de wet), een categorische variabele is geworden met 5 categorieën, vanwege de overwegend gelijke scores die veel studenten behaalden. Een lineaire regressie is hiervoor niet het meest geschikte model. De schending lijkt echter niet grof te zijn. In figuur 2 is namelijk na te gaan dat de meeste punten rond de nullijn liggen. Er lijkt wel een uitbijter te zijn die mogelijk invloed heeft op de resultaten.

Ten derde lijkt het regressiemodel niet te voldoen aan de assumptie van homoscedasticiteit. Figuur 2 laat zien dat de spreiding tussen de punten niet constant is en niet constant blijft, wat wijst op heteroscedasticiteit. Vooral aan het begin van de residuenplot lijken de punten verder van de nullijn te liggen dan op het einde van de residuenplot. Dit suggereert dat wanneer de residuen uitgezet worden tegen de verwachte waarde voor het totaal aantal keer dat de beoordeling van een student over de situaties van seksueel geweld overeen moet komen met de wet, het regressiemodel beter in staat is om hogere resultaten dan verwacht te verklaren dan lagere resultaten dan verwacht. Mogelijk zijn er derhalve nog andere factoren die er spelen bij in hoeverre de mening van een student over seksueel geweld overeen gaat komen met de wet. De schending lijkt echter niet grof te zijn. De punten liggen namelijk niet ver van elkaar vandaan.

**Figuur 2**

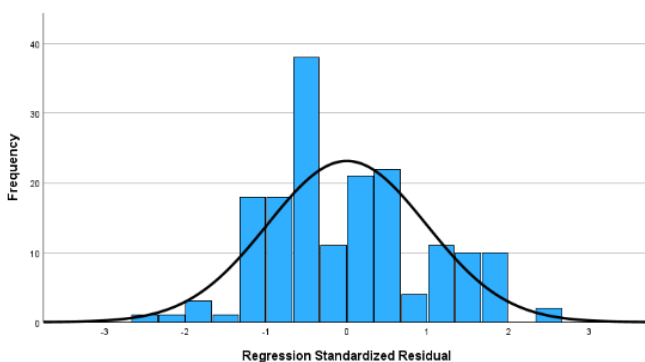
*Residuenplot*



Ten slotte laat figuur 3a en 3b zien dat het regressiemodel niet voldoet aan de assumptie dat de conditionele verdeling van de totaalscore normaal verdeeld is. Dit betekent dat de fouten die het model maakt niet evenredig verdeeld zijn. Met name bij lage waarden in de totaalscore lijkt het model fouten te maken (figuur 3a). Dit is niet heel onverwacht aangezien bij het controleren van de homoscedasticiteit al bleek dat het model beter is in het voorspellen van de hogere waarden in de totaalscore. Deze fouten zijn ook in de PP-plot van figuur 3b terug te zien. Het merendeel van de punten liggen rond de lijn, maar vooral aan het begin van de PP-plot is er een lichte kromming met punten die onder de lijn liggen. De schending lijkt echter niet ernstig te zijn, aangezien de kromming slechts licht is en dicht bij de lijn ligt.

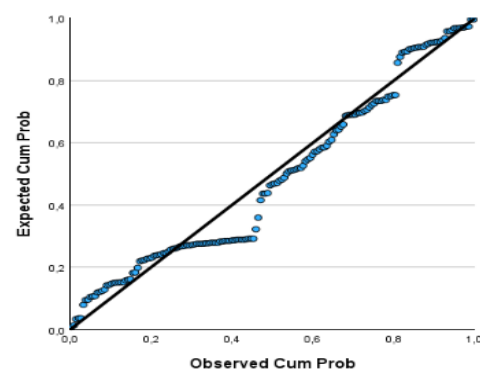
**Figuur 3a**

*Histogram residuen*



**Figuur 3b**

*PP-plot*



Om te controleren of er sprake is van multicollineariteit, is de variantie-inflactiefactor (VIF) gecontroleerd. Als regel wordt gehanteerd dat er sprake is van multicollineariteit als de VIF hoger dan 4 is. Tabel 10 (pagina 43) laat zien dat geen van de variabelen een VIF heeft die hoger is dan 4, wat suggereert dat er waarschijnlijk geen multicollineariteit in het model aanwezig is. Dat er hoogstwaarschijnlijk geen sprake is van multicollineariteit, impliceert dat er geen variabelen in het

model zijn die sterk met elkaar correleren en elkaar voorspellen. Dit is gunstig aangezien dit betekent dat de invloed van de verklarende variabelen (opleiding, geslacht, leeftijd, religie en politieke voorkeur) op de totaalscore (totaal aantal beoordeelde situaties die overeenkomen met de wet) zuiver is.

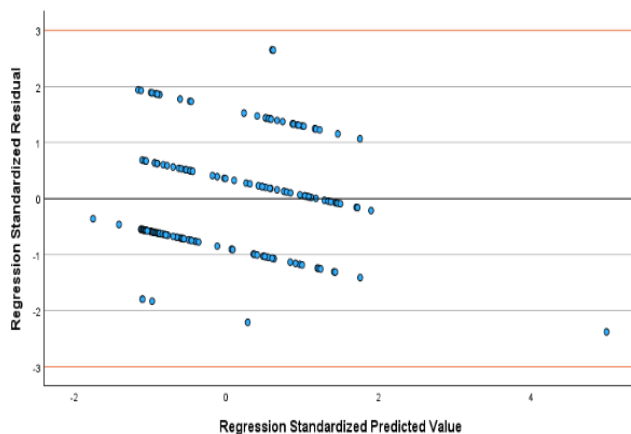
Aangezien er kleine schendingen van de assumpties zijn die mogelijk de conclusies uit het eerdere regressiemodel niet betrouwbaar maken, is er besloten om voor de zekerheid de lineaire regressie opnieuw uit te voeren met een lager significantieniveau ( $\alpha = ,01$ ). Op deze manier wordt strenger getoetst waardoor generalisaties voorzichtiger kunnen worden gemaakt. Als een lagere significantieniveau van  $\alpha = ,01$  in plaats van  $\alpha = ,05$  wordt gehanteerd, blijkt uit tabel 9 dat de variabele geslacht nog steeds een significante relatie heeft met de totaalscore (totaal aantal beoordeelde situaties die overeenkomen met de wet). De eerdere getrokken conclusies worden derhalve niet anders na het hanteren van een lagere significantieniveau. Dit betekent dat de eerdere getrokken conclusies betrouwbaar zijn.

#### 4.5.2. Invloedrijke punten

Om de uitbijters te controleren, is gekeken naar de residuenplot. Als vuistregel wordt gehanteerd dat er een uitbijter is als er residuen zijn die een waarde hoger hebben dan 3 of lager dan -3. Figuur 4 laat zien dat er geen punten zijn die een hogere of lagere residu waarde hebben dan 3 of -3. Ook laat figuur 4 zien dat er geen uitbijters zijn in de data. Ondanks dat er geen uitbijters zijn volgens de vuistregel, laat figuur 4 wel een punt zien die ver van de andere punten aflight. Dit betreft case 1.

**Figuur 4**

*Residuenplot*

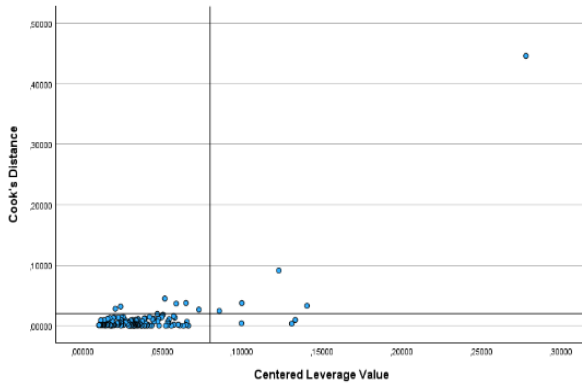


Om te na te gaan of er invloedrijke punten zijn, is gekeken naar de leverage, DFFITS en de Cook's Distance waarden. Figuur 5 laat zien aan dat er in totaal 8 punten zijn die een leverage waarde hoger dan 0,08 hebben. Figuur 5 laat verder zien dat met betrekking tot de Cook's Distance, er in

totaal 11 punten zijn die een waarde hebben van hoger dan 0,02. Ook hier is met name case 1 die een hogere Cook's Distance waarde heeft ten aanzien van de andere punten ( $COO= 0,45$ ).

### Figuur 5

*Cook's Distance en Leverage*



Ten aanzien van de leverage waarden, zijn punten die boven de 0,08 zitten een mogelijk probleem. Deze waarde is berekend door de volgende formule te gebruiken voor leverage:  $2(k+2)/n$ . Hierin is  $k$  het aantal onafhankelijke variabelen in het model en  $n$  het totaal aantal observaties. In het model zijn er 6 onafhankelijke variabelen en is het totaal aantal observaties waar een leverage voor kan worden berekend 171. De variabele politieke voorkeur heeft namelijk maar 171 observaties. Tabel 11 laat zien aan dat met name case 1 een hogere leverage waarde van 0,28 heeft ten aanzien van de andere punten. Hierdoor kan deze case aan de hellingscoëfficiënten trekken waardoor de hellingen hoger of lager worden en de invloed van deze variabelen daardoor hoger of lager kan uitvallen. Deze case kan dan ook mogelijk de resultaten hebben beïnvloed door ervoor te zorgen dat de invloed van de variabele geslacht op de totaalscore (totaal aantal beoordeelde situaties die overeenkomen met de wet) lager of hoger heeft kunnen uitvallen. Mogelijk moet deze case later worden verwijderd uit de data.

Omtrent de Cook's Distance waarden zijn punten die boven de 0,02 zitten een mogelijk probleem. Deze waarde is berekend door de volgende formule te gebruiken voor Cook's Distance:  $4/n$ . Hier is  $n$  het aantal observaties. In het model is dit 171 aangezien de variabele politieke voorkeur in vergelijking met de andere variabelen maar 171 observaties heeft. Uit tabel 11 komt naar voren dat het ook hier met name case 1 is die een hogere Cook's Distance waarde heeft ten aanzien van de andere punten ( $COO= 0,45$ ).

Als de DFFITS worden nagegaan, zijn waarden die hoger of lager zijn dan 0,37 of -0,37 mogelijk problematisch ( $2\sqrt{p/n}$ ). Tabel 11 laat zien aan dat er één waarde is die lager is dan -0,37, namelijk case 1 met een DFFITS waarde van -0,76.

Kortom, met name case 1 komt naar voren als een punt die mogelijk invloed heeft op de data. Deze case heeft namelijk zowel een hoge leverage waarde, Cook's Distance waarde en DFFITS waarde.

**Tabel 11***Invloedrijkste punten (N = 171)*

Case	Leverage	Cook's Distance	DFBETS	Student Residual
1	0,28	0,45	-0,76	-2,81
2	0,14	0,03	-0,15	-1,16
3	0,13	0,01	-0,08	-0,64
4	0,13	0,00	-0,05	-0,30
5	0,12	0,09	0,23	2,08
6	0,10	0,04	-0,13	-1,49
7	0,10	0,00	-0,04	-0,49
8	0,09	0,02	-0,10	-1,30
9	0,07	0,03	0,10	1,48
13	0,06	0,04	-0,11	-1,86
17	0,06	0,04	0,10	1,92
29	0,05	0,04	-0,11	-2,27
108	0,02	0,03	0,07	2,69
116	0,02	0,03	0,07	2,69

Als case 1 wordt verwijderd en de regressieanalyses opnieuw wordt uitgevoerd zijn een aantal dingen veranderd (zie bijlage VII). Ten eerste verklaart het model met alle onafhankelijke variabelen meer variantie ( $R^2 = ,13$ ). Het model kan na het verwijderen van case 1 namelijk 13% van de variantie verklaren. In het vorige model met alle onafhankelijke variabelen en alle cases was de verklaarde variantie 9%. In het model zonder case 1, kunnen de variabelen: opleiding, geslacht, leeftijd, politieke voorkeur, stedelijkheid en religie, tezamen in 13% van de gevallen voorspellen of de mening van een student overeen gaat komen met de wet. Ook blijkt dat na het verwijderen van case 1, de hellingscoëfficiënt van de variabele geslacht omhoog gaat ( $b = 0,54$ ). In het vorige model met de case was de hellingscoëfficiënt van de variabele geslacht 0,36. De invloed van de variabele geslacht neemt toe na het verwijderen van de case. De variabele geslacht blijft significant ( $p = <,001$ ). Dit betekent dat zonder case 1, de mening van mannelijke studenten gemiddeld genomen 0,54 situatie vaker overeenkomt met de wet dan de mening van vrouwelijke studenten.

Met betrekking tot de overige variabelen (opleiding, politieke voorkeur, religie, leeftijd en stedelijkheid), blijkt dat na het verwijderen van de case er geen veranderingen zijn; de overige variabelen blijven geen significante verband hebben met de totaalscore. De case hoeft niet te worden verwijderd uit het model, omdat het verwijderen van de case niet leidt tot andere conclusies omtrent de deelvragen.

## **Hoofdstuk 5: Conclusie en discussie**

In dit hoofdstuk wordt de centrale onderzoeksvraag beantwoord aan hand van de inzichten die zijn opgedaan in de vorige hoofdstukken. Verder worden de beperkingen en de kwaliteiten van dit onderzoek besproken en worden er aanbevelingen gegeven voor eventueel vervolgonderzoek. De centrale onderzoeksvraag voor dit onderzoek is:

*‘ In hoeverre komt de wettelijke norm van seksueel geweld overeen met de maatschappelijke norm van seksueel geweld en welke factoren hebben hier mogelijk invloed op? ’*

### **5.1. Beantwoording van de deelvragen en de onderzoeksvraag**

#### **5.1.1. Geslacht en beoordeling seksueel geweld**

Er is een significant verband gevonden tussen geslacht en de beoordeling van situaties van seksueel geweld door studenten. Over het algemeen komt de beoordeling van mannelijke studenten (83,1%) over seksueel geweld, vaker overeen met de wet dan de beoordeling van de vrouwelijke studenten (79,4%) over seksueel geweld.

Het verschil tussen mannelijke en vrouwelijke studenten kan worden verklaard doordat vrouwelijke studenten bijna twee keer zo vaak als mannelijke studenten een situatie die volgens de rechter geen seksueel geweld is, beoordelen als een situatie waarin wel een vorm van seksueel geweld voorkomt. De mening van mannelijke studenten in de situaties die geen seksueel geweld zijn, komt vaker overeen met de wet dan de mening van vrouwelijke studenten. Hierdoor is het mogelijk dat de algemene score op de situaties van seksueel geweld bij vrouwelijke studenten significant lager is uitgevallen in vergelijking tot mannelijke studenten. Ten aanzien van de categorieën geweld en bedreiging blijkt namelijk dat er nauwelijks verschillen zijn tussen mannelijke en vrouwelijke studenten en in hoeverre de mening overeenkomt met de wet.

Echter blijkt dat mannelijke studenten, in vergelijking tot vrouwelijke studenten, bij de situaties met dwang minder vaak aangeven dat er sprake is van seksueel geweld. Dit resultaat komt overeen met de verwachtingen uit de literatuur. Uit de literatuur blijkt namelijk dat mannen mogelijk minder vaak een situatie als seksueel geweld beoordelen dan vrouwen, omdat zij vaker dan vrouwen een situatie interpreteren als een situatie waarin seksuele toestemming is gegeven (Lindgren et al., 2008; Farris et al., 2008; Lofgreen et al., 2021). Bij de situaties van dwang is het mogelijk minder duidelijk dat er sprake is van seksueel geweld, doordat de situaties van dwang minder overeenkomen met het traditionele beeld van seksueel geweld. Dit kan een verklaring zijn waarom dit verschil tussen mannelijke en vrouwelijke studenten wel aanwezig is bij de situaties van dwang en niet bij de situaties van geweld en bedreiging.



### **5.1.3. Politieke voorkeur en beoordeling seksueel geweld**

Het blijkt dat er geen significant verband is waargenomen tussen de politieke voorkeur van een student en de mate waarin de beoordeling van een student over situaties van seksueel geweld overeenkomt met de wet. De mening van zowel progressieve als conservatieve studenten zijn gemiddeld genomen bijna even vaak in overeenstemming met de wet. Beide groepen beoordelen in bijna dezelfde mate een situatie als seksueel geweld. Dit resultaat is niet in lijn met eerdere literatuur, waarin gesuggereerd wordt dat conservatieven mogelijk minder geneigd zijn dan progressieven om situaties als seksueel geweld te beoordelen, vanwege een groter geloof in traditionele seksuele stereotypen (Naseralla et al., 2021).

Het afwijkende resultaat kan verklaard worden doordat het conservatisme een breed politiek begrip is dat verschillende vormen kan aannemen, zoals het neoconservatisme, fiscaal-conservatisme en sociaal-conservatisme (ook wel christen-conservatisme genoemd) (Janse, 2024). Het kan daardoor zijn dat alleen bepaalde vormen van het conservatisme, zoals het sociaal-conservatisme waarbij de focus ligt op familiewaarden en christelijke normen/waarden, een verband hebben met de beoordeling van situaties van seksueel geweld.

Ook is het mogelijk dat er een ander resultaat is gevonden, omdat niet kon worden vergeleken met actuele cijfers of de groep studenten representatief was voor het kenmerk politieke voorkeur. De groep conservatieve studenten kan daardoor onder- of oververtegenwoordigd zijn geweest in de data.

### **5.1.4. Religie en beoordeling seksueel geweld**

Er is geen significant verband gevonden tussen het geloof van een student en in welke mate de mening van de student in lijn is met de wet. Gebleken is dat de opvattingen van gelovige studenten over seksueel geweld bijna even vaak in overeenstemming zijn met de wet, als die van ongelovige studenten. Dat gelovige studenten in bijna dezelfde mate als ongelovige studenten een situatie beoordelen als seksueel geweld, is niet in lijn met de bevindingen die zijn gevonden in eerder onderzoek (Herweyer, 2015). Het kan zijn dat er een afwijkend resultaat is gevonden, omdat voor dit kenmerk net zoals het kenmerk politieke voorkeur, niet met actuele cijfers kon worden vergeleken of de groep representatief was.

Ook kan het ontbreken van een waargenomen verband, te wijten zijn aan het feit dat in de enquête slechts aan de studenten is gevraagd of ze gelovig of ongelovig zijn. Hierdoor is niet naar het specifieke geloof van de studenten gevraagd. Wellicht vertonen alleen bepaalde religies, zoals de islam, een verband bij het beoordelen van seksueel geweld vanwege de verschillende normen en waarden die behoren bij een geloof die van invloed kunnen zijn in hoeverre een individu een situatie als seksueel geweld beschouwt.

### **5.1.5. Educatie en beoordeling seksueel geweld**

Er is geen significant verband waargenomen tussen de opleiding van een student en het beoordelen van situaties van seksueel geweld. Hbo- en wo-studenten beoordelen bijna in dezelfde mate een situatie als seksueel geweld. Dit resultaat staat in contrast met eerdere onderzoeken, die suggereren dat mensen met minder educatie mogelijk minder geneigd zijn om situaties als seksueel geweld te beoordelen, vanwege een groter geloof in verkrachtingsmythen (Beshers & DiVita, 2021; Vonderhaar & Carmody, 2015).

Dat er geen overeenstemmend resultaat is gevonden kan verklaard worden door het feit dat het verschil in opleidingsniveau tussen hbo-studenten en wo-studenten wellicht niet groot genoeg is met betrekking tot het beoordelen van situaties van seksueel geweld. Mogelijk dat er andere resultaten waren gevonden indien ook mbo'ers uitgenodigd waren om de enquête in te vullen, waardoor de diversiteit in opleidingsniveaus onder de respondenten groter zou zijn geweest.

### **5.1.6. Leeftijd en beoordeling seksueel geweld**

Ten slotte is er geen significant verband gevonden tussen de leeftijd van een student en in hoeverre de beoordeling van de student overeen komt met de wet. Zowel jongere alsook oudere studenten beoordelen bijna in dezelfde mate een situatie als seksueel geweld. De mening van oudere studenten komt niet vaker overeen met de wet, zoals eerder onderzoek suggereert (LaVerdiere, 2005; Anderson et al., 1997).

Dit kan komen doordat de enquête alleen is afgenomen bij Groningse studenten waarvan het merendeel van de studenten tussen de 18 en 23 jaar is, en er daardoor geen groot verschil in leeftijden is. Het is mogelijk dat er wel een verband tussen leeftijd en het beoordelen van situaties van seksueel geweld wordt waargenomen, wanneer de doelgroep van de enquête wordt uitgebreid naar de groep werkenden. Door de enquête uit te breiden naar een bredere doelgroep, zoals werkenden, wordt het verschil in leeftijd onder de respondenten vergroot.

### **5.1.7. Slotconclusie**

De mening van de Groningse studenten over de verschillende situaties van seksueel geweld komt voor 81,0% overeen met de wet. Ook onder de kleine groep van studenten (8 van de 258 studenten) wier mening minder in lijn is met de wet dan de gemiddelde groep studenten, komt de mening in meer dan de helft van de gevallen overeen met de wet. De conclusie van dit onderzoek dat de wettelijke norm van seksueel geweld sterk overeenkomt met de maatschappelijke norm, staat haaks op bevindingen uit de literatuur (Wilson & Miller, 2016; Akkermans et al., 2023).

De verschillen met de literatuur kunnen ten eerste komen doordat het onderzoek is uitgevoerd onder Groningse studenten waarvan niet bekend is hoeveel procent van hen ook slachtoffer is geweest van seksueel geweld. Het is mogelijk dat slachtoffers van seksueel geweld vanwege hun negatieve

ervaring op een andere manier naar de verschillende situaties van seksueel geweld kijken dan mensen die geen slachtoffers van seksueel geweld zijn geweest. Een andere reden voor het vinden van tegenstrijdige resultaten, zou kunnen zijn dat er relatief weinig situaties (3) per categorie van seksueel geweld (geweld, bedreiging, dwang en geen seksueel geweld) aan de studenten is gesteld. Zo is te zien dat naar mate de situaties minder gewelddadig worden, de meningen van studenten minder overeenkomen met de wet. Daarnaast nemen de meningsverschillen tussen de studenten toe wanneer de situatie minder gewelddadig is.

Het is mogelijk dat als er meer vragen worden gesteld over situaties van dwang aan de studenten, de resultaten meer in lijn zullen zijn met de bevindingen uit de literatuur. Dit komt omdat situaties van dwang, in vergelijking tot de andere situatieomschrijvingen, het meest afwijken van het traditionele beeld van seksueel geweld en daarmee mogelijk moeilijker te herkennen zijn voor de studenten als seksueel geweld.

Terugkomend op de onderzoeksvraag: *In hoeverre komt de wettelijke norm van seksueel geweld overeen met de maatschappelijke norm van seksueel geweld en welke factoren hebben hier mogelijk invloed op?*, kan geconcludeerd worden dat het sterk overeen met elkaar komt. Ten aanzien van de mogelijke invloedsfactoren, blijkt dat er alleen een significant verband is tussen het geslacht en het beoordelen van situaties van seksueel geweld. De mening van mannelijke studenten komt in het algemeen vaker in lijn met de wet dan de mening van vrouwelijke studenten. Er is geen significant verband gevonden tussen de politieke voorkeur, religie, educatie en leeftijd van een student en in hoeverre de beoordeling in overeenstemming is met de wet.

## **5.2. Discussie**

In deze paragraaf worden besproken wat de beperkingen en kwaliteiten van dit onderzoek zijn.

### **5.2.1. Beperkingen**

Dit onderzoek kent een aantal beperkingen waar rekening mee gehouden moet worden bij de interpretatie van de resultaten.

Ten eerste kent dit onderzoek de beperking dat niet alle variabelen konden worden meegenomen tijdens het uitvoeren van de analyses. Dit onderzoek heeft daardoor geen antwoord kunnen geven op de vraag wat het verband is tussen sociale-mediagebruik en het beoordelen van situaties van seksueel geweld. Tijdens het uitvoeren van de analyses zijn er namelijk indicaties gevonden dat de antwoorden van de studenten op deze variabele mogelijk niet betrouwbaar zijn, vanwege grote verschillen in de antwoorden op deze vraag. Hierdoor is het niet duidelijk of alle studenten de vraag goed hebben begrepen en of de vraag daardoor wel meet wat deze moest meten, namelijk het gemiddelde aantal uren dat studenten besteden aan de gevraagde sociale mediakanalen.

Ten tweede is een limitatie van dit onderzoek dat er relatief weinig situaties per categorie van seksueel geweld zijn gevraagd aan de studenten. Dit kan ervoor zorgen dat de mogelijke verschillen tussen studenten minder snel naar voren komen. Wanneer studenten per categorie meer situaties moeten beoordelen, kan er een beter beeld gevormd worden over de mening van de student, wat ervoor kan zorgen dat onderlinge verschillen duidelijker zichtbaar worden.

Verder is het van belang om mee te nemen in welke periode het onderzoek zich heeft afgespeeld. Het onderzoek is uitgevoerd in een tijdperk dat gekenmerkt wordt door recente gebeurtenissen zoals het Voice-schandaal en de #MeToo-beweging, waarin seksueel geweld en grensoverschrijdend gedrag veelvuldig in de media besproken en onderzocht is. Het is mogelijk dat door deze recente aandacht voor het onderwerp de beoordeling van de studenten over situaties van seksueel geweld is beïnvloed.

Daarnaast kent het onderzoek nog een limitatie omtrent de validiteit van het onderzoek, namelijk dat het onderzoek zich richt op een gevoelig onderwerp waar mensen mogelijk terughoudend zijn om over te praten of om over na denken. De gevoeligheid van het onderwerp kan invloed hebben gehad op de resultaten. Ondanks de verzekering dat de enquête anoniem was, is het mogelijk dat de studenten sociaal wenselijke antwoorden hebben gegeven op de situatieomschrijvingen in plaats van hun eigen mening. Dit kan zowel onbewust als bewust door de studenten zijn gedaan.

### **5.2.2. Kwaliteiten**

Het onderzoek kent ook een aantal kwaliteiten. Een van de kwaliteiten van het onderzoek is dat voor een groot deel van de kenmerken de steekproef representatief is voor de groep Groningse studenten. Dit maakt dat de resultaten van dit onderzoek uiteindelijk generaliseerbaar zijn voor de groep Groningse studenten.

Ten tweede kan het onderzoek nieuwe inzichten bieden ten aanzien van het onderwerp seksueel geweld. Op dit moment is er namelijk nog niet veel wetenschappelijke onderzoek verricht naar de meningen over seksueel geweld, of onderzoek verricht waar de vergelijking wordt gelegd tussen de wettelijke norm van seksueel geweld en de maatschappelijke norm van seksueel geweld. Deze overeenstemming (wettelijke norm versus maatschappelijke norm van seksueel geweld) is echter belangrijk om ervoor te zorgen dat daders niet vrijuit kunnen gaan en voor het herstel van slachtoffers van seksueel geweld.

Een andere kwaliteit van het onderzoek is de ethische aanpak. Tijdens het onderzoek is zorgvuldig met de resultaten en werving van de respondenten omgegaan en is rekening gehouden met de ethische normen en richtlijnen zodat het uitvoeren van dit onderzoek op een verantwoordelijke en respectvolle manier is gedaan. De opzet van het onderzoek is herhaaldelijk geëvalueerd en aangepast op basis van feedback van de ethische commissie, voordat het uiteindelijk werd goedgekeurd door deze commissie.

Ten vierde is een kwaliteit van het onderzoek dat de onderzoeker een juridische achtergrond heeft. Hierdoor was er kennis over hoe de jurisprudentie voor het maken van de situatiebeschrijvingen moest worden gelezen en geïnterpreteerd. Er was hierdoor een minder grote kans dat per ongeluk een uitspraak van een rechter verkeerd werd geïnterpreteerd en verkeerd werd overgenomen in de situatieomschrijvingen. De vergelijking tussen de wettelijke norm van seksueel geweld en de maatschappelijke norm van seksueel geweld kon daardoor betrouwbaar worden gemaakt.

### **5.3. Aanbevelingen voor vervolgonderzoek en beleid**

In deze paragraaf worden enkele aanbevelingen gegeven voor eventueel vervolgonderzoek en voor beleid.

#### **5.3.1. Vervolgonderzoek**

Aangezien dit onderzoek cross-sectioneel van aard is, en de data daardoor is verzameld aan de hand van een momentopname, kan ten eerste een suggestie voor vervolgonderzoek zijn om dit onderzoek uit te breiden met behulp van longitudinale metingen. Door longitudinale metingen toe te passen, kan worden onderzocht hoe studenten gedurende een bepaalde periode de situaties van seksueel geweld beoordelen. Dit biedt de mogelijkheid om meer inzicht te krijgen in de vraag of de wettelijke norm van seksueel geweld overeenkomt met de maatschappelijke norm, omdat veranderingen in percepties en opvattingen over tijd kunnen worden gevolgd.

Een andere suggestie voor vervolgonderzoek kan zijn om dit onderzoek ook bij andere doelgroepen af te nemen zoals de groep werkenden in Nederland. De doelgroep studenten wijkt over het algemeen vaak op meerdere gebieden zoals de politieke voorkeur af van de rest van de samenleving (Hevinga, 2024). Mogelijk dat er anderen resultaten naar voren komen indien een andere doelgroep wordt onderzocht.

Aangezien het onderzoek geen inzicht biedt in de vraag of Groningse studenten ook van mening zijn dat deze situaties van seksueel geweld tevens tot juridische consequenties zouden moeten leiden, kan het een suggestie zijn om een vervolgonderzoek uit te voeren die deze vraag (moeten de situaties tot juridische consequenties leiden?) onderzoekt. Een mogelijke aanpak hiervoor zou zijn om de enquête opnieuw af te nemen onder Groningse studenten, waarbij de formulering van de vragen over verschillende situaties van seksueel geweld wordt aangepast van ‘Ik vind dit een vorm van seksueel geweld’, naar ‘Ik vind dat deze situatie wettelijk strafbaar moet zijn’. Op deze manier zou een dataset worden gecreëerd die aangeeft welke situaties van seksueel geweld volgens de studenten een juridische consequentie moeten hebben.

Een alternatieve benadering om deze vraag te beantwoorden, zou kunnen zijn om kwalitatief onderzoek uit te voeren door middel van diepte-interviews met studenten. Tijdens deze interviews worden verschillende situaties van seksueel geweld aan de studenten voorgelegd, waarna hen wordt

gevraagd of ze vinden dat de situatie een vorm van seksueel geweld is en waarom, of ze vinden dat er een juridische consequentie aan verbonden moet zijn, en wat zij beschouwen als een passende sanctie. Dit kan interessant zijn omdat zo ten eerste kan worden nagegaan waarom bepaalde situaties wel als seksueel geweld worden beschouwd door de studenten en waarom bepaalde situaties niet. Ten tweede kan op die manier ook worden nagegaan of de studenten van mening zijn dat bepaalde situaties waarin bijvoorbeeld geweld is gebruikt, harder moeten worden bestraft dan andere situaties zoals de situaties van dwang, en wat hiervoor hun redenen zijn. Ten slotte zou op deze manier mogelijk ook een groter aantal situaties per categorie aan de studenten kunnen worden voorgelegd, aangezien er dan meer tijd beschikbaar is om de respondenten meerdere situaties te laten beoordelen.

Omdat een beperking van het onderzoek is dat een van de variabelen, namelijk sociale-mediagebruik, om methodologische redenen niet mee kon worden genomen tijdens de analyses, kan een suggestie voor vervolgonderzoek zijn om het onderzoek opnieuw uit te voeren waarin deze variabele mee kan worden genomen tijdens de analyses. Dit omdat er aanwijzingen zijn vanuit de literatuur dat het gebruik van sociale media invloed kan hebben op hoe situaties van seksueel geweld worden beoordeeld.

Om deze variabele mee te kunnen nemen in vervolgonderzoek is het noodzakelijk om de vraagstelling in de enquête aan te passen naar een duidelijker en specifiekere vraagstelling. Een betere vraagstelling zou bijvoorbeeld zijn: Hoeveel uren heb jij gisteren besteed aan de volgende sociale mediakanalen Facebook, TikTok, YouTube, Twitter, Snapchat, Reddit en Instagram?

Ten slotte kan een aanbeveling voor vervolgonderzoek zijn om dit onderzoek opnieuw uit te voeren, enkele jaren nadat de nieuwe zedenwet van kracht is geworden, waarbij nieuwe situatieomschrijvingen van seksueel geweld op basis van jurisprudentie worden gebruikt. Na ingang van de nieuwe wet wordt het dwangvereiste alleen als strafverzwarende factor (gekwalificeerd) beschouwd. Een aanbeveling zou kunnen zijn om de nieuwe situaties te onderscheiden in de mate van opzet en schuld, in plaats van geweld, bedreiging en dwang. In de nieuwe zedenwet wordt namelijk onderscheid gemaakt tussen opzet en schuld, waarbij er opzet is als de dader weet dat de ander geen seksueel contact wil en er sprake is van schuld als de dader ten onrechte ervanuit gaat de ander seksueel contact wil. Door de situaties te onderscheiden in mate van opzet en schuld zouden de volgende categorieën komen te ontstaan (geordend van misdrijven met de hoogste maximale straf naar de laagste maximale straf): gekwalificeerde (opzet)verkrachting, (opzet)verkrachting, schuldverkrachting, gekwalificeerde (opzet)aanranding, (opzet)aanranding, schuldaanranding en geen seksueel geweld (Rijksoverheid, z.d). Door deze volgorde en categorieën te hanteren in het vervolgonderzoek, kan worden onderzocht of situaties die minder ernstige straffen met zich meebrengen, en daarmee minder duidelijke vormen van seksueel geweld zijn, door studenten minder snel worden geïdentificeerd als seksueel geweld in vergelijking met situaties waarvoor strengere straffen gelden (duidelijkere vormen van seksueel geweld).

Door een soortgelijke onderzoek als dit onderzoek uit te voeren enkele jaren na de implementatie van de nieuwe wetgeving, kan worden nagegaan of de beoordeling van de samenleving na de nieuwe wetgeving in dezelfde mate als nu overeenkomt, beter overeenkomt omdat het dwangvereiste wegvalt, of wellicht juist minder goed overeenkomt omdat het toevoegen van de nieuwe zedendelicten (schuldverkrachting en schuldaanranding) misschien door de maatschappij nog niet worden beschouwd als een vorm van seksueel geweld.

### 5.3.2. Beleidssuggesties

*"De meerderjarige, die met een minderjarige van hetzelfde geslacht wiens minderjarigheid hij kent of redelijkerwijs moet vermoeden, ontucht pleegt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaar." (art. 248-bis Sr 1911)*

Een van de wetsdoelen bij het seksueel strafrecht is om de maatschappelijke moraliteit te beschermen (Castermans, 2022; Yesilgöz-Zegerius, 2022). Wat maatschappelijk seksueel moreel is, wordt door de maatschappij zelf bepaald en verandert ook door de jaren heen. Waar bijvoorbeeld eerder seksuele handelingen tussen hetzelfde geslacht strafbaar was gesteld in artikel 248-bis Wetboek van Strafrecht omdat het niet maatschappelijk moreel was, is dit vanaf 1971 in Nederland niet strafbaar (IsGeschiedenis, z.d; Castermans, 2022).

Hoewel de huidige zedenwet nu veranderd is, mede om tegemoet te komen aan de veranderde maatschappelijke moraliteit waar de samenleving striktere opvattingen heeft gekregen over wat seksueel geaccepteerd wordt en wat seksueel strafbaar moet zijn (Yesilgöz-Zegerius, 2022), kan een suggestie voor overheidsbeleid zijn om regelmatig na te gaan of de zedenwetgeving onder andere nog de maatschappelijke moraliteit weerspiegelt. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door overheidsinstanties die bezighouden met gezondheidskwesties, zoals de GGD, door jaarlijks een vragenlijst over het onderwerp seksueel geweld af te nemen bij burgers. Op deze manier kan namelijk meer inzicht worden verkregen over het onderwerp seksueel geweld en kan bijvoorbeeld meer inzicht worden gecreëerd over wat de samenleving ziet als seksueel geweld, of deze mening/beoordeling in de loop der tijd verandert, waarom de mening/beoordeling verandert en of de maatschappij de wetgeving nog passend vindt.

Op dit moment worden bijvoorbeeld door de GGD wel vragenlijsten verspreid onder burgers waar naar de mening over bijvoorbeeld het coronabeleid wordt gevraagd, maar worden er weinig tot geen vragenlijsten verspreid die gaan over het onderwerp seksueel geweld/seksueel grensoverschrijdend gedrag of wat de burgers vinden van het beleid ten aanzien van seksueel geweld/seksueel grensoverschrijdend gedrag.

Ten slotte kan het jaarlijks afnemen van een vragenlijst over seksueel geweld er wellicht ook voor zorgen dat het praten en nadenken over het onderwerp genormaliseerd wordt.

## Literatuurlijst

- Abbey, A., & Melby, C. (1986). The effects of nonverbal cues on gender differences in perceptions of sexual intent. *Sex roles*, 15, 283-298.
- Abedini, S (2013). *Seksuele Scripts bij een Eerste Keer Seks: De Invloed van Sociale Media op het Seksueel Gedrag van Adolescenten* [Masterscriptie, Universiteit van Amsterdam]. Geraadpleegd van <https://www.cyberpesten.be/seksuele-scripts-bij-een-eerste-keer-seks-de-invloed-van-sociale-media-op-het-seksueel-gedrag-van>.
- Act4Respect. (2020, 22 juni). *Gendernormen en geweld onder jongeren*. Act4Respect. Geraadpleegd op 30 maart 2024, van <https://act4respect.nl/thema/seksueel-geweld/gendernormen-en-geweld-onder-jongeren/>.
- Akkermans, M., E. Derksen, R. Kloosterman, E. Moons & M. Wingen (2023, januari). *Prevalentiemonitor Huiselijk Geweld en Seksueel Grensoverschrijdend gedrag 2022*. Den Haag: Centraal Bureau voor de Statistiek/Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum, 145 pp. Geraadpleegd van <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2023/03/prevalentiemonitor-huiselijk-geweld-en-seksueel-grensoverschrijdend-gedrag>.
- AlleCijfers. (2024, 3 februari). *Rijksuniversiteit Groningen in cijfers en grafieken*. AlleCijfers.nl. Geraadpleegd op 30 maart 2024, van <https://allecijfers.nl/wo/rijksuniversiteit-groningen/>.
- AlleCijfers. (2024, 3 februari). *Hanzehogeschool Hogeschool van Groningen in cijfers en grafieken*. AlleCijfers.nl. Geraadpleegd op 30 maart 2024, van <https://allecijfers.nl/hbo/hanzehogeschool-hogeschool-van-groningen/>.
- Anderson, K. B., Cooper, H., & Okamura, L. (1997). Individual differences and attitudes toward rape: A meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(3), 295-315.
- Armata, E. (2023, 2 maart). *Antropologie: de sociologie achter Hookup Culture*. Yoair Blog. Geraadpleegd van <https://www.yoair.com/nl/blog/anthropology-the-sociology-behind-hookup-culture/>.
- Beshers, S., & DiVita, M. (2021). Changes in rape myth acceptance among undergraduates: 2010 to 2017. *Journal of interpersonal violence*, 36(19-20), 9371-9392.
- Blain, K. (2020, 25 juni). *Netflix's 365 days: why I'm petitioning for its removal*. ladieswholaunch. Geraadpleegd op 30 maart 2024, van <https://www.ladies-who-launch.com/post/netflixs365days>.
- Blauwe Maan (2019, 25 juli). *Wat is seksueel geweld?*. Blauwe maan. Geraadpleegd van <https://www.blauwemaan.nl/2019/07/wat-is-seksueel-geweld/>.
- Bogle, K. A. (2008). *Hooking up*. (New York University Press).



- Borst, T. (2023, 25 april). *Aantal slachtoffers dat melding maakt van seksueel geweld met ruim 50 procent toegenomen*. NRC. Geraadpleegd van <https://www.nrc.nl/nieuws/2023/04/25/aantal-slachtoffers-dat-melding-maakt-van-seksueel-geweld-met-ruim-50-procent-toegenomen>.
- Burt, M. R. (1998). Rape myths. *Confronting rape and sexual assault*, 3, 129-144.
- Castermans, M. (2022). *De seksuele autonomie als leidinggevend principe in het nieuwe seksueel strafrecht* [Masterscriptie]. Geraadpleegd van <https://researchportal.vub.be/nl/studentTheses/de-seksuele-autonomie-als-leidinggevend-principe-in-het-nieuwe-se>.
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2023, 16 juni). *Leerlingen en studenten; onderwijssoort, woonregio 2000/'01-2022/'23* [Dataset]. Opendata.cbs.nl. Geraadpleegd van <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/71450ned/table?fromstatweb>.
- Centrum Seksueel Geweld. (2022, 15 december). *Seksueel geweld - Centrum Seksueel Geweld*. Geraadpleegd van <https://centrumseksueelgeweld.nl/seksueel-geweld/>.
- Covers, M., Noteboom, F., Dam, A., & Bicanic, I. (z.d.). *Drempels voor disclosure van seksueel geweld in anonieme online hulpverlening*. Centrum Seksueel Geweld.
- Ekore, J. O. (2012). Gender differences in perception of sexual harassment among university students. *Gender and Behaviour*, 10(1), 4358-4369.
- Farris, C., Treat, T. A., Viken, R. J., & McFall, R. M. (2008). Sexual coercion and the misperception of sexual intent. *Clinical psychology review*, 28(1), 48-66.
- Fonds Slachtofferhulp. (2023, 19 januari). *Aanranding, verkrachting of misbruik? Waarom we het 'beestje bij zijn naam' moeten noemen*. Fonds Slachtofferhulp. Geraadpleegd van <https://fondsslachtofferhulp.nl/nieuws/aanranding-verkrachting-misbruik/>.
- Gaal, C. M. (2020). Me Too: The Effects of Sexual Harassment and Assault in the Entertainment Industry. *Backstage Pass*, 3(1), 15.
- Gender en Recht. (2021a, 3 april). *Wetswijzigingen van verkrachting, waar het allemaal begon in 1991*. Gender en Recht. Geraadpleegd op 16 maart 2023, van <https://genderenrecht.weblog.leidenuniv.nl/2021/04/03/wetswijzigingen-van-verkrachting-waar-het-allemaal-begon-in-1991/>.
- Gender en Recht. (2021b, 3 april). *Dwang door een andere feitelijkheid; een bewijstechnisch monster*. Gender en Recht. Geraadpleegd op 16 maart 2023, van <https://genderenrecht.weblog.leidenuniv.nl/2021/04/03/dwang-door-een-andere-feitelijkheid-een-bewijstechnisch-monster/>.
- Hall, J. A., & Gunnery, S. D. (2013). *Gender differences in nonverbal communication*. <https://doi.org/10.1515/9783110238150>.
- Herweyer, J. A. (2015). Rape perception based on religious orientation, gender, and length of relationship [Masterscriptie, Northern Michigan University]. Geraadpleegd van <https://commons.nmu.edu/theses/72/>.

- Hevinga, R. (2024, 11 januari). *We leven in een linkse bubbel. En dat is een probleem*. UKrant.nl. Geraadpleegd van <https://ukrant.nl/we-leven-in-een-linkse-bubbel-en-dat-is-een-probleem/>
- Hoge Raad. (2006, 10 oktober). *03209/05*. Geraadpleegd van [https://new.navigators.nl/document/id34200610100320905admusp?ctx=WKNL\\_CSL\\_1000001&anchor=id-34\\_2006-10-10\\_03209-05\\_\\_usp&tab=tekst](https://new.navigators.nl/document/id34200610100320905admusp?ctx=WKNL_CSL_1000001&anchor=id-34_2006-10-10_03209-05__usp&tab=tekst)
- Hoge Raad. (2007, 22 mei). *00468/06*. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2007:BA0862>
- Hoge Raad. (2009, 13 oktober). *08/01400*. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2009:BJ2833>
- Hoge Raad. (2013, 27 augustus). *11/02203*. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2013:494>
- Höing, M., Boer, A., & Wismans, M. (2018). Seksualiteit: competente hulpverleners gewenst. *Vakblad Sociaal Werk, 19*, 30-31.
- IsGeschiedenis. (2020, 9 oktober). *Homoseksualiteit in de Nederlandse maatschappij*. IsGeschiedenis. Geraadpleegd op 13 maart 2024, van <https://isgeschiedenis.nl/nieuws/homoseksualiteit-in-de-nederlandse-maatschappij>.
- Jacques-Tiura, A. J., Abbey, A., Parkhill, M. R., & Zawacki, T. (2007). Why do some men misperceive women's sexual intentions more frequently than others do? An application of the confluence model. *Personality and Social Psychology Bulletin, 33*(11), 1467-1480.
- Janse, B. (2024, 8 februari). *Conservatisme: de betekenis en uitleg*. Toolshero. Geraadpleegd van <https://www.toolshero.nl/sociologie/conservatisme>.
- Jose, R., Fowler, J. H., & Raj, A. (2021). Political differences in American reports of sexual harassment and assault. *Journal of interpersonal violence, 36*(15-16), 7695-7721.
- Joshi, S. P., Peter, J., & Valkenburg, P. M. (2014). A cross-cultural content-analytic comparison of the hookup culture in US and Dutch teen girl magazines. *The Journal of Sex Research, 51*(3), 291-302.
- Kences, Kenniscentrum Studentenhuisvesting. (2023, 7 september). *Landelijke monitor studentenhuisvesting*. Kences. Geraadpleegd van <https://www.kences.nl/publicaties/landelijke-monitor-studentenhuisvesting-2023/>.
- Kieskompas (z.d.). *Ik Heb Zojuist het #Kieskompas Ingevuld! Doe Jij Dat Ook? #TK2021*. Geraadpleegd op 30 maart 2024, van <https://tweedekamer2021.kieskompas.nl/nl>.
- Koreman, M., & Ratering, W. (2020). *Hij is stoer, zij een hoer! De seksuele dubbele standaard en seksuele ontwikkeling van jongeren (16-18 jaar)* [Bachelor's thesis].
- LaVerdiere, E. M. (2005). *Differences in rape myth acceptance according to age and gender among the high school population* [Doctorale dissertatie], Walden University.
- Lindenberg, K. K. (2007). *Strafbare dwang.: Over het bestanddeel 'dwingen' en strafbaarstellingen van dwang, in het bijzonder art. 284 Sr*. [Groningen]: Rijksuniversiteit Groningen.

- Lindgren, K. P., Parkhill, M. R., George, W. H., & Hendershot, C. S. (2008). Gender differences in perceptions of sexual intent: A qualitative review and integration. *Psychology of Women Quarterly*, 32(4), 423-439.
- Littleton, H. L., & Axson, D. (2003). Rape and seduction scripts of university students: Implications for rape attributions and unacknowledged rape. *Sex Roles*, 49, 465-475.
- Littleton, H., Layh, M., & Rudolph, K. (2018). Unacknowledged rape in the community: Rape characteristics and adjustment. *Violence and victims*, 33(1), 142-156.
- Lofgreen, A. M., Mattson, R. E., Wagner, S. A., Ortiz, E. G., & Johnson, M. D. (2021). Situational and dispositional determinants of college men's perception of women's sexual desire and consent to sex: A factorial vignette analysis. *Journal of Interpersonal violence*, 36(1-2), NP1064-NP1097.
- Malamuth NM, Linz D, Heavey CL, Barnes G, Acker M. (1995) Using the Confluence model of sexual aggression to predict men's conflict with women: A ten-year follow-up study. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995;69:353–369. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.2.353>.
- Ministerie van Justitie en Veiligheid. (2020, 13 juli). *Zeden en seksueel misbruik*. Openbaar Ministerie. Geraadpleegd van <https://www.om.nl/onderwerpen/zeden-en-seksueel-misbruik>.
- Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. (2022, 4 februari). *Veiligheid van meisjes en vrouwen. Vrouwenemancipatie (gendergelijkheid)*. Rijksoverheid.nl. Geraadpleegd van <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/vrouwenemancipatie/veiligheid-van-meisjes-en-vrouwen>.
- Möller, A., Söndergaard, H. P., & Helström, L. (2017). Tonic immobility during sexual assault—a common reaction predicting post-traumatic stress disorder and severe depression. *Acta obstetricia et gynecologica Scandinavica*, 96(8), 932-938.
- Mulder, E. (2021). *The normality of rape? Observer reactions to stories of female and male sexual assault*. [Doctorale dissertatie, Tilburg University].
- Naseralla, E. J., Baker, S. G., & Warner, R. H. (2021). The influence of political partisanship on perceptions of sexual assault. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 21(1), 210-236.
- Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen (2022). *Bouwen aan Bescherming. Onderzoek naar de aanbevelingen van vier onderzoekscommissies naar seksueel geweld in de Rooms-Katholieke Kerk, de sport en de jeugdzorg*. Nationaal Rapporteur. Geraadpleegd van <https://www.nationaalrapporteur.nl/publicaties/rapporten/2022/06/29/bouwen-aan-bescherming>.
- Ortiz, R. R., & Smith, A. M. (2022). A social identity threat perspective on why partisans may engage in greater victim blaming and sexual assault myth acceptance in the # MeToo era. *Violence against women*, 28(5), 1302-1325.

- Perilloux, C., Easton, J. A., & Buss, D. M. (2012). The misperception of sexual interest. *Psychological Science*, 23(2), 146-151.
- Prego-Meleiro, P., Montalvo, G., Garcia-Ruiz, C., Ortega-Ojeda, F., Ruiz-Perez, I., & Sordo, L. (2021). Gender-based differences in perceptions about sexual violence, equality and drug-facilitated sexual assaults in nightlife contexts. *Adicciones*, 1561-1561.
- Rechtbank Arnhem. (2012, 12 januari). *05/900555-10 en 05/720474-10*. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBARN:2012:BV0722>
- Rijksoverheid. (z.d.). *Nieuwe Wet seksuele misdrijven*. Rijksoverheid.nl. Geraadpleegd op 4 april 2024, van <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/seksuele-misdrijven/wetsvoorstel-seksuele-misdrijven>.
- Römkens, R., Van den Brink, A., De Jong, T. (2018). *Welk geweld telt? Opvattingen van Nederlanders over partnergeweld*. Amsterdam: Atria/Blijfgroep.
- Rotundo, M., Nguyen, D. H., & Sackett, P. R. (2001). A meta-analytic review of gender differences in perceptions of sexual harassment. *Journal of applied psychology*, 86(5), 914.
- Ruiter, E. M. de. (2022, 16 november). *Jaarcijfers CSG 2021: opnieuw sterke toename aantal slachtoffers*. Centrum Seksueel Geweld. Geraadpleegd van <https://centrumseksueelgeweld.nl/jaarcijfers-2021/>.
- Sarkar, N. N., & Sarkar, R. (2005). Sexual assault on woman: Its impact on her life and living in society. *Sexual and Relationship Therapy*, 20(4), 407-419.
- Schmid, P. C., Schmid Mast, M., Bombari, D., & Mast, F. W. (2011). Gender effects in information processing on a nonverbal decoding task. *Sex Roles*, 65, 102-107.
- Schuermans, J. J. (2017). *Hookups: Youth sexuality and social change*. [Thesis, fully internal, Universiteit van Amsterdam].
- Speelman, N. C. (2015). *Casual seks en het seksuele zelfbeeld van adolescenten in Nederland* [Master's thesis].
- Sun, C., Bridges, A., Johnson, J. A., & Ezzell, M. B. (2016). Pornography and the male sexual script: An analysis of consumption and sexual relations. *Archives of sexual behavior*, 45(4), 983-994.
- Thompson, R. (2021, 6 september). *Unacknowledged rape: the sexual assault survivors who hide their trauma – even from themselves*. The Guardian. Geraadpleegd van <https://www.theguardian.com/society/2021/aug/26/unacknowledged-the-sexual-assault-survivors-who-hide-their-trauma-even-from-themselves>.
- University of Richmond (z.d.). *Privacy Policy – Consent*. University of Richmond. Geraadpleegd op 30 maart 2024, van <https://prevent.richmond.edu/prevention/education/rape-myths.html>.
- Van Tiel, A. (2024, 22 maart). *Social media cijfers 2024 in Nederland: (dagelijks) gebruik en leeftijden*. Afix. Geraadpleegd van <https://www.afix.nl/social-media-cijfers/>

- Vonderhaar, R. L., & Carmody, D. C. (2015). There are no “innocent victims” the influence of just world beliefs and prior victimization on rape myth acceptance. *Journal of interpersonal violence*, 30(10), 1615-1632.
- Wilson, L. C., & Miller, K. E. (2016). Meta-analysis of the prevalence of unacknowledged rape. *Trauma, Violence, & Abuse*, 17(2), 149-159.
- Wittevronghel, L. (2016). *Media, attitudes over en aanvaarding van seksueel geweld: Pornografie en de seksuele overtuigingen bij Vlaamse jongvolwassenen* [Masterscriptie, KU Leuven]. Geraadpleegd van <https://scriptieprijs.be/media-attitudes-over-en-aanvaarding-van-seksueel-geweld-pornografie-en-de-seksuele-overtuigingen>.
- Yesilgöz-Zegerius, D. (2022, 10 oktober). *Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en andere wetten in verband met de modernisering van de strafbaarstelling van verschillende vormen van seksueel grensoverschrijdend gedrag (Wet seksuele misdrijven)* [Memorie van Toelichting]. Geraadpleegd van <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?qry=wetsvoorstel%3A36222&cfg=wetsvoorsteldetails#wetgevingsproces>.

## **Bijlage I: Enquête Nederlandse versie**

### **Inleidende tekst**

Beste respondent,

Ik ben momenteel bezig met mijn masterscriptie voor de studie Sociologie en voer onderzoek uit naar het onderwerp seksueel geweld. Het doel van dit onderzoek is om te begrijpen wat mensen verstaan onder het begrip seksueel geweld en wat niet. Daarom vraag ik in deze enquête naar jouw mening over seksueel geweld. Aangezien er nog weinig bekend is over dit onderwerp, kan jouw deelname aan deze enquête een bijdrage leveren aan dit maatschappelijk belangrijke vraagstuk. Om deel te nemen aan deze enquête, dien je 18 jaar of ouder te zijn en een hbo- of wo-student in Groningen te zijn.

### **Wat houdt deelname in?**

De enquête bestaat uit twee delen. Het eerste deel bevat vragen over jouw achtergrond, zoals geslacht, leeftijd, religie, opleiding en politieke voorkeur. Het tweede deel bestaat uit 12 situaties waarbij je gevraagd wordt of je deze situaties beschouwt als seksueel geweld of niet. Deze situaties zijn gebaseerd op echte beschrijvingen/ervaringen van mensen die mogelijk een vorm van seksueel geweld hebben meegemaakt.

### **Welke gevolgen kan deelname hebben?**

Het lezen van deze situaties kan nare gevoelens of herinneringen oproepen. Daarom is het mogelijk om bepaalde situaties over te slaan. Als onderzoeker begrijp ik het volledig als je een vraag wilt overslaan of besluit te stoppen met het invullen van de enquête.

De enquête duurt ongeveer 10 minuten en is volledig anoniem. Jouw antwoorden kunnen niet worden herleid tot jou als individu. Je kunt de enquête invullen op je computer, tablet of mobiele telefoon.

### **Toestemming**

Voordat je begint met de enquête, wil ik je vragen om toestemming te geven voor deelname aan dit onderzoek en het gebruik van jouw antwoorden in mijn onderzoek. Je kunt op elk moment besluiten te stoppen met de enquête zonder negatieve gevolgen voor jou. Na het invullen van de enquête is het echter niet mogelijk om je op een later moment terug te trekken, aangezien de antwoorden niet gekoppeld kunnen worden aan een individu.

### **Gebruik en bewaring van gegevens**

De verzamelde gegevens worden zorgvuldig behandeld. De data worden opgeslagen in de RUG-omgeving en niet op een persoonlijke computer. Alleen mijn scriptiebegeleider en ik als scriptiestudent hebben toegang tot de gegevens. Na afronding van de scriptie worden de gegevens vernietigd. De resultaten die in de scriptie worden gepresenteerd, zijn niet herleidbaar tot jou als individu.

Mocht je tijdens het tweede deel van de enquête situaties als emotioneel ervaren, behoefte hebben om je eigen verhaal te delen of vragen hebben over seksueel geweld, dan kun je altijd terecht bij het Centrum Seksueel Geweld. Je kunt anoniem en kosteloos contact met hen opnemen via het telefoonnummer 0800 0188, of chatten via hun website: <https://centrumseksueelgeweld.nl/>.

Dank je wel voor je deelname en je bijdrage aan dit belangrijke onderzoek.

Met vriendelijke groet,  
Leonie Veltman, student sociologie

Einde van blok: Blok 1

---

Begin van blok: Blok 2

### Informed consent

Hieronder kun je aangeven of je deel wilt nemen aan dit onderzoek

Je kunt op elk moment je toestemming voor deelname aan het onderzoek intrekken.

- Ik heb de informatie over het onderzoek gelezen.
- Ik begrijp waar het onderzoek over gaat, wat er van mij wordt gevraagd, welke gevolgen deelname kan hebben, hoe mijn gegevens worden verwerkt en wat mijn rechten zijn. Ik geef toestemming voor de anonieme verwerking van mijn persoonlijke gegevens. Deze toestemming loopt tot einddatum van dit onderzoek (verwachte datum van afstuderen: 30-12-2023)
- Ik begrijp dat deelname aan het onderzoek vrijwillig is. Ik kies er zelf voor om deel te nemen. Ik kan op elk moment stoppen met deelname. Als ik stop, hoef ik niet uit te leggen waarom. Stoppen heeft geen negatieve gevolgen voor mij.
- Ik geef toestemming voor het gebruik van mijn onderzoeksgegevens zoals vermeld in de uitleg over het onderzoek.
- Ik geef toestemming voor het verwerken van mijn onderzoeksgegevens voor de masterscriptie

(Je kunt een screenshot van dit formulier nemen, bijvoorbeeld met de camera van je smartphone of met de Print Screen-knop op je computer.)

#### Ik geef toestemming om deel te nemen aan dit onderzoek:

- Ja
- Nee

Einde van blok: Blok 2

---

Start van Blok: Blok 3

Door 'ja' te beantwoorden op de volgende vraag, verklaar je dat je **18 jaar of ouder** bent tijdens het invullen van deze enquête

- Ja
- Nee

Einde van Blok: Blok 3

---

Start van Blok: Blok 4

**Aan welke opleidingsinstantie studeer je op dit moment?**

- Hanzehogeschool Groningen
- Rijksuniversiteit Groningen
- Anders



**Binnen welke faculteit valt je studie?**

- Academie van Bouwkunst
- Academie voor Architectuur & Built Environment
- Academie voor Beeldende Kunst & Vormgeving en Popcultuur (MINERVA)
- Academie voor Gezondheidsstudies
- Academie voor sociale studies
- Academie voor Verpleegkunde
- Dansacademie Lucia Marthas
- Instituut voor Bedrijfskunde
- Instituut voor Communicatie, Media & IT
- Instituut voor Engineering
- Instituut voor Facility Management
- Instituut voor Financieel Economisch management
- Instituut voor Life Science & Technology
- Instituut voor Marketing Management
- Instituut voor Rechtenstudies
- Instituut voor Sportstudies
- International Business School
- Pedagogische Academie
- Prins Claus Conservatorium
- Anders, namelijk: \_\_\_\_\_
- Zeg ik liever niet

**Binnen welke faculteit valt je studie?**

- Economie en Bedrijfskunde
- Gedrags- en Maatschappijwetenschappen
- Religie, Cultuur en Maatschappij
- Letteren
- Medische Wetenschappen
- Rechtsgeleerdheid
- Ruimtelijke Wetenschappen
- Science and Engineering
- Wijsbegeerte
- Anders, namelijk: \_\_\_\_\_
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 4

---

Start van Blok: Blok 5

**Wat is je geslacht?**

- Vrouw
  - Man
  - Anders \_\_\_\_\_
  - Zeg ik liever niet
- 

**Wat is je leeftijd?**

- \_\_\_\_\_
- Zeg ik liever niet

**In welke provincie woon je op dit moment?**

- Drenthe
- Flevoland
- Friesland
- Gelderland
- Groningen
- Limburg
- Noord-Brabant
- Noord-Holland
- Overijssel
- Utrecht
- Zeeland
- Zuid-Holland
- Zeg ik liever niet

**In welk soort gebied ben je met name in opgegroeid?**

- Platteland (niet stedelijk gebied)
- Dorp (gematigd stedelijk gebied)
- Stad (stedelijk gebied)
- Zeg ik liever niet

**Op welke politieke partij heb je tijdens de landelijke verkiezingen gestemd?**

*(If you are an international student please click on the box :I am an international student.)*

- 50Plus
- BBB (BoerBurgerBeweging)
- CDA (Christen-Democratische Appel)
- CU (ChristenUnie)
- D66
- DENK
- FvD (Forum voor Democratie)
- GroenLinks
- Ja21
- PvdA (Partij voor de Arbeid)
- PVV (Partij voor de Vrijheid)
- Partij voor de Dieren
- SGP (Staatkundige Gereformeerde Partij)
- SP (Socialistische Partij)
- Volt
- VVD (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie)
- Anders \_\_\_\_\_
- I am an international student
- Zeg ik liever niet
- Ik heb niet gestemd

---

**Ben je gelovig?**

- Nee
- Ja
- Zeg ik liever niet
- 

**Hoeveel uur gemiddeld (afgerond in hele getallen) heb jij deze week besteed aan de volgende sociale platformen: Facebook, TikTok, YouTube, Twitter, Snapchat, Reddit en Instagram?**

*Je kan dit opzoeken door naar de instellingen van je mobiele telefoon te gaan en dan bij je schermtijd of digitaal welzijn te kijken.*

- 
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 5

---

Start van Blok: Blok 6

Het tweede deel van de enquête bestaat uit 12 situaties.

De bedoeling is dat jij de volgende 12 situaties goed doorleest en aangeeft of jij dit een situatie van seksueel geweld vindt of niet. Het gaat hierbij dus om je eigen mening.

Seksueel geweld is wat als aanranding en verkrachting wordt gedefinieerd. Dat wil zeggen penetratie (verkrachting) of andere seksuele handelingen (aanranding) waarbij gebruik is gemaakt van geweld of dreiging met geweld, of van een situatie of toestand waardoor iemand niet in staat was te weigeren (bijvoorbeeld door middelengebruik).

Einde van Blok: Blok 6

---

Start van Blok: Blok 7

### Schoolgang

Een 16 jarig meisje loopt in de schoolgang naar haar les. Onderweg ziet ze een groep jongens van dezelfde leeftijd staan. Terwijl ze langs het groepje jongens loopt, slaat een van de jongens hard op haar bil, waarna er hard gelachen wordt. Het meisje vindt dit niet fijn. Ze is niet de enige die dit overkomt, aangezien andere meisjes die langslopen ook een tik op hun billen krijgen van de groep jongens, terwijl zij daar hard om moeten lachen. De volgende dag besluit het meisje aangifte te doen van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
  - Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
  - Zeg ik liever niet
- 

Pagina-einde

### Massage

Een 27-jarige vrouw en een 28-jarige man werken allebei als verzorgers. De man heeft daarnaast zijn eigen bedrijf als sportmasseur. De vrouw geeft aan dat ze graag wil leren masseren en de man zegt dat ze eerst zelf gemasseerd moet worden om dit te kunnen leren. De vrouw gaat naar zijn praktijk voor een massage. Tijdens de massage heeft de vrouw haar string nog aan en ligt ze op haar rug op de behandeltafel. Ze is verder naakt, omdat dit moest van hem. Volgens de man zitten haar bekken vast en moet hij daarom de benen, liezen en bovenbenen masseren. Eerst masseert de man de liezen, maar wordt de massage daarna intiem en steekt hij tijdens de massage zijn vingers in haar vagina. De vrouw merkt dit meteen, maar verzet zich niet omdat ze twijfelt of dit echt gebeurt. Zodra ze zich realiseert dat zijn vingers daadwerkelijk in haar vagina zijn, stopt de man. Nadat ze thuiskomt, stuurt de vrouw direct een bericht naar de man waarin ze aangeeft dit niet te willen. De man reageert dat dit nooit meer gaat gebeuren. De volgende dag doet de vrouw aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 7

---

Start van Blok: Blok 8

### Fietsen

Een 23-jarige vrouw is in de ochtend onderweg naar huis op de fiets. Tijdens het fietsen wordt de vrouw plotseling van haar fiets afgetrokken en bij haar keel gegrepen door een onbekende man. Deze

man laat aan haar zijn (nep)pistool zien en slaat haar er meerdere keren mee. Ook houdt de man een taser tegen haar nek en laat haar zien dat er blauwe vonkjes uit komen. De vrouw schrikt hiervan en verstijft. De man doet zijn gulp open en gaat vervolgens met zijn penis in haar vagina. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

---

Pagina-einde

### Eerste werkdag

Een 21-jarige man en een 22-jarige vrouw zijn collega's als treinmachinisten. Het is de eerste werkdag van de vrouw. Tijdens het zitten in de machinistencabine zegt de man tegen de vrouw dat hij met de mooiste, knapste, leukste en liefste meid mag samenwerken, en slaat vervolgens plotseling een arm om haar heen. Nadat ze klaar zijn met werken, slaat de man op het perron ook plotseling zijn arm het middel van de vrouw. De vrouw voelt zich ongemakkelijk door deze onverwachte en ongewilde omhelzingen en ervaart het als aanranding. Bovendien staat de man erom bekend handtastelijk te zijn naar collega's en ongepaste opmerkingen te maken. De vrouw besluit de volgende dag aangifte te doen van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 8

---

Start van Blok: Blok 9

### Seksfilmpjes

Een 31-jarige vrouw en een 35-jarige man hadden vroeger een relatie. Volgens de man zou de vrouw vreemdgegaan zijn, wat uiteindelijk tot het einde van de relatie leidde. De man is boos op de vrouw vanwege het vermeende vreemdgaan. Als reactie hierop dreigt de man de vrouw met het online plaatsen van eerder gemaakte seksfilmpjes tussen hen beiden. Om te voorkomen dat de filmpjes openbaar worden gemaakt, eist de man dat de vrouw drie maanden lang seks met hem heeft. Hoewel de vrouw dit niet wil, stemt ze uit angst dat de filmpjes online komen te staan, toch toe en heeft ze gedurende drie maanden seks met de man. Na die periode wil de man doorgaan met de seks en



weigert hij de filmpjes te verwijderen. De vrouw beseft dat de seks niet gaat stoppen en besluit naar de politie te gaan om aangifte te doen van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

---

Pagina-einde

### Co-ouderschap

Een 32-jarige vrouw en een 35-jarige man hebben vroeger een relatie gehad en daarbij een dochtertje gekregen. De vrouw ziet op dit moment haar dochtertje al drie weken niet meer door de man. Na drie weken nodigt de man, de vrouw uit bij hem thuis. De man wil toch meewerken aan het co-ouderschap en de vrouw zou haar dochter gaan zien. Wanneer de vrouw aankomt in de woning, doet de man de deur op slot en bedreigt hij de vrouw met een mes op haar keel om haar kleding uit te doen. De vrouw weigert dit te doen, waarop de man dit voor haar doet. De man steekt eerst een komkommer in de vagina van de vrouw, en daarna zijn penis. De man beveelt dat de vrouw hem moet pijpen, De vrouw wil dit niet maar de man dreigt haar keel door te snijden als zij het niet doet. Ook zou ze dan nooit meer haar dochtertje gaan zien. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 9

---

Start van Blok: Blok 10

### Samen op stap

Een 21-jarige vrouw is samen met haar vrienden op stap en ze gaan naar een café. Terwijl ze naar de bar wil lopen en langs een man van dezelfde leeftijd loopt, voelt ze dat hij haar met beide handen in haar billen knijpt. De vrouw draait zich om naar de man en vraagt hem om van haar af te blijven. Ze besluit met haar vrienden ergens anders te gaan staan, weg van de man. Ze merkt echter dat de man haar blijft aanstaren en steeds dichterbij komt. De vrouw voelt zich ongemakkelijk en wil het café verlaten. Op het moment dat ze zich omdraait om weg te gaan, voelt ze opnieuw dat in haar billen worden geknepen, dit keer nog harder. Ze ziet dat dezelfde man achter haar staat en zijn handen

wegtrekt van haar billen. Ze zegt tegen hem dat hij van haar moet afblijven. De volgende dag doet de vrouw aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
  - Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
  - Zeg ik liever niet
- 

Pagina-einde

---

### Logeren

Een 15-jarig meisje is voor een aantal weken te logeren bij haar opa. Wanneer het meisje bij haar opa in de kamer zit begint haar opa een pornofilm te bekijken waar zij bij zit. Vervolgens begint haar opa zichzelf af te trekken op de pornofilm in haar bijzijn. Tijdens het aftrekken en het kijken van de pornofilm zegt haar opa niks tegen haar en betreft hij haar dan ook niet bij de handelingen. Het meisje doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 10

---

Start van Blok: Blok 11

### Snapchat

Een 18-jarige vrouw chat via Snapchat met haar ex-vriend en ze spreken af om 's avonds in een parkje samen te komen. De ex-vriend vertelt haar dat ze op het station wordt opgehaald door een vriend van hem, ook 18 jaar oud. Wanneer ze bij het station aankomt, ziet ze de man staan en gaan ze samen richting een bos. Naarmate ze dieper het bos ingaan, voelt de vrouw zich steeds ongemakkelijker en raakt ze in paniek en begint te huilen. De man beveelt haar om op de grond te gaan zitten. Dit doet ze. De man trekt zijn broek uit en dwingt haar om hem oraal te bevredigen. Zij wil dit niet maar doet het toch omdat de man dreigt een pistool tegen haar hoofd te zetten als zij het niet doet. Vervolgens eist hij dat ze haar broek uittrekt en voorover buigt. De vrouw moet huilen waarop de man een pistool tegen haar hoofd zet en zegt dat zij moet stoppen omdat er anders een kogel door haar hoofd heen gaat. Op dat moment ziet de vrouw een oudere man met zijn hond voorbijlopen en schreeuwt ze om

hulp uit angst neergeschoten te worden. De oudere man merkt de schreeuw op en loopt naar hen toe. De andere man rent hard weg. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
  - Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
  - Zeg ik liever niet
- 

Pagina-einde

### **Parkeerterrein**

Een 31-jarige vrouw staat ‘s ochtends op een parkeerterrein naast haar auto, wanneer zij ziet dat een man naar haar toekomt en om geld vraagt. De vrouw geeft de man wat geld, als zij ineens merkt dat de man haar keel grijpt, haar tegen haar auto duwt en dreigt haar te verkrachten. De vrouw probeert zich te verzetten door haar vingers in de ogen van de man te steken, maar zonder resultaat. De man werpt haar op de grond, gaat bovenop haar zitten waardoor de vrouw geen kant meer op kan. De vrouw probeert de man nog te schoppen, maar de man scheurt haar broek en onderbroek kapot en brengt hardhandig zijn vingers bij haar vagina in. De volgende dag doet de vrouw aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 11

---

Start van Blok: Blok 12

### **Uitgaan**

Een 19-jarige vrouw ontmoet tijdens het uitgaan een 21-jarige man. De man en de vrouw hebben het gezellig en de man gaat mee naar de studentenkamer van de vrouw. Hier knuffelen ze in de slaapkamer. De man gaat gehurkt voor haar bed zitten en begint de borsten onder haar shirt aan te raken. De vrouw wil dit niet en zegt dit. De man trekt haar shirt uit, wat zij toelaat maar wel erbij zegt dat hij haar bh aan moet laten. De man probeert toch het bh-bandje los te maken en de houding van de man verandert naar een boze, dominante en autoritaire houding. De vrouw probeert weg te komen, maar dit lukt niet. De man zegt boos dat zij naar hem moet luisteren, omdat die anders iets uit zijn zak gaat halen waar ze allebei spijt van krijgen. De man gaat door met het aanraken van de borsten, waardoor de vrouw begint te huilen. De man zegt dat ze niet moet huilen en het over zich heen moet

laten komen en staat met een gebalde vuist voor haar. De vrouw weet uiteindelijk haar mobiel te pakken, waarop de man vertrekt. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
  - Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
  - Zeg ik liever niet
- 

Pagina-einde

### Sigaretje roken

Een 21-jarige vrouw en een 23-jarige man spreken af om samen een sigaretje te roken. De man vraagt of hij het appartement van de vrouw mag zien en ze stemt ermee in. Eenmaal binnen gaat de vrouw op het keukenaanrecht zitten en steekt een sigaret op. De man sluit de voordeur en komt daarna voor de vrouw staan en legt zijn handen op haar bovenbenen. De vrouw heeft door dat hij seks met haar wil en zegt daardoor snel dat zij ongesteld is. De man zegt dat dit niet uitmaakt en gooit haar hardhandig op de bank. De vrouw wurmt zich snel los en rent naar de slaapkamer. De man achtervolgt haar en pakt haar net voordat zij bij de slaapkamer is en gooit haar tegen de badkamerdeur aan en daarna op het bed. De man probeert de legging van de vrouw los te maken maar dit lukt niet omdat zij stevig haar benen op elkaar drukt. De man wordt hier boos om en rukt de legging en haar string los en penetreert haar. Dit doet de vrouw veel pijn. De man gaat door ondanks de vrouw meerdere keren zegt dat zij dit niet wil. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.

- Ik vind dit WEL een vorm van seksueel geweld
- Ik vind dit GEEN vorm van seksueel geweld
- Zeg ik liever niet

Einde van Blok: Blok 12

---

Heel erg bedankt voor het invullen!

Als je jezelf herkent in bepaalde situaties na het invullen van de vragenlijst en je graag je eigen verhaal wil delen of vragen hebt over seksueel geweld, dan kun je terecht bij het Centrum Seksueel Geweld. Je kunt anoniem en kosteloos contact met hen opnemen via het telefoonnummer 0800 0188, of chatten via hun website: <https://centrumseksueelgeweld.nl/>.

## **Bijlage II: Enquête Engelse versie**

### **Introduction**

Dear respondent,

Currently I am working on my master's thesis for the field of Sociology and am I conducting a research on the topic: sexual violence. The aim of this research is to comprehend what people see or do not see as sexual violence. Therefore, in this survey, I am asking for your opinion on sexual violence. As there is limited knowledge about this subject, your participation in this survey could contribute to this socially significant problem. To take part in this survey, you need to be 18 years or older and an HBO or university student in Groningen.

### **What does participation entail?**

The survey consists of two parts. The first part includes questions about your background, such as gender, age, religion, education, and political preference. The second part consists of 12 scenarios where you are required to indicate whether you consider these situations to be instances of sexual violence or not. These situations are based on real descriptions/experiences of individuals who might have encountered some form of sexual violence.

### **What potential consequences could participation have?**

Reading these scenarios might evoke unpleasant feelings or memories. Hence, it is possible to skip certain situations. As a researcher, I completely understand if you choose to skip a question or decide to discontinue filling out the survey.

The survey takes approximately 10 minutes and is completely anonymous. Your answers cannot be traced back to you as an individual. You can complete the survey on your computer, tablet, or mobile phone.

### **Consent**

Before you start the survey, I would like to ask for your consent to participate in this research and for the utilization of your data in my study. You can decide to stop the survey at any point without negative consequences for you. However, after completing the survey, it will not be possible to withdraw, as the answers cannot be linked to an individual.

### **Use and retention of data**

The collected data will be treated with care. The data will be stored within the RUG environment and not on a personal computer. Only my thesis advisor and I, as the thesis student, will have access to the data. Upon the completion of the thesis, the data will be destroyed. The results presented in the thesis will not be traceable back to you as an individual.

If you find certain situations in the second part of the survey emotionally challenging, feel the need to share your own story, or have questions regarding sexual violence, you can always reach out to the "Centrum Seksueel Geweld" (Center for Sexual Violence). You can contact them anonymously and free of charge through the phone number 0800 0188, or chat via their website: <https://centrumseksueelgeweld.nl/>.

Thank you for your participation and your contribution to this important research.

Best regards,

Leonie Veltman, sociology student

End of block: Block 1

---

Begin of block: Block 2

### **Informed Consent**

Below, you can indicate whether you wish to participate in this research.

- I have read the information about the research.
- I understand the purpose of the research, what is required of me, the potential consequences of participation, how my data will be processed, and what my rights are. I grant permission for the anonymous processing of my personal data. This consent is valid until the end date of this research (expected graduation date: 30-12-2023).
- I understand that participation in the research is voluntary. I choose to participate of my own accord. I can cease participation at any time, and I am not required to provide an explanation for discontinuing. Ceasing participation will not have any negative consequences for me.
- I grant permission for the utilization of my research data as outlined in the research explanation.
- I grant permission for the processing of my research data in the master's thesis.

(You can take a screenshot of this form, for instance, using your smartphone's camera or the Print Screen key on your computer.)

#### **I give consent to participate in this research:**

Yes

No

End of block: Block 2

---

Start of block: Block 3

By answering 'yes' to the following question, you declare that you are **18 years of age or older** while completing this survey:

Yes

No

End of Block: Block 3

---

Start of Block: Block 4

**Which educational institution are you currently studying at?**

- Hanze University of Applied Sciences
- University of Groningen
- Else

**At which faculty do you study?**

- Academy of Architecture
- Academy of Architecture & Built Environment
- Academy of Visual Arts & Design and Pop Culture (MINERVA)
- Academy of Health Studies
- Academy of Social Studies
- Academy of Nursing
- Dance Academy Lucia Marthas
- Institute of Business
- Institute for Communication, Media & IT
- Institute of Engineering
- Institute for Facility Management
- Institute of Financial Economic Management
- Institute for Life Science & Technology
- Institute for Marketing Management
- Institute of Law Studies
- Institute of Sports Studies
- International Business School

- Pedagogical Academy
- Prince Claus Conservatoire
- Else, namely \_\_\_\_\_
- Prefer not to say

**At which faculty do you study?**

- Faculty of Economics and Business
- Faculty of Behavioral and Social Sciences
- Faculty of Religion, Culture and Society
- Faculty of Arts
- Faculty of Medical Sciences
- Faculty of Law
- Faculty of Spatial Sciences
- Faculty of Science and Engineering
- Faculty of Philosophy
- Else, namely \_\_\_\_\_
- Prefer not to say

End of Block: Block 4

---

Start of Block: Block 5



**What is your sex?**

- Woman
  - Men
  - Different \_\_\_\_\_
  - Prefer not to say
- 

**What is your age?**

- \_\_\_\_\_
- Prefer not to say
-

**In which province do you currently live?**

- Drenthe
- Flevoland
- Friesland
- Gelderland
- Groningen
- Limburg
- Noord-Brabant
- Noord-Holland
- Overijssel
- Utrecht
- Zeeland
- Zuid-Holland
- Prefer not to say

**In what type of area did you primarily grow up?**

- Rural area (non-urban)
- Village (moderately urban)
- City (urban)
- Prefer not to say

**Which political party did you vote for in the last national selection?**

*(If you are an international student please click on the box :I am an international student.)*

- 50Plus
- BBB (BoerBurgerBeweging)
- CDA (Christen-Democratische Appel)
- CU (ChristenUnie)
- D66
- DENK
- FvD (Forum voor Democratie)
- GroenLinks
- Ja21
- PvdA (Partij voor de Arbeid)
- PVV (Partij voor de Vrijheid)
- Partij voor de Dieren
- SGP (Staatkundige Gereformeerde Partij)
- SP (Socialistische Partij)
- Volt
- VVD (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie)
- Else, namely \_\_\_\_\_
- I am an international student
- Prefer not to say
- Did not vote as an Dutch citizen

**Which box describes your political preferences the best?**

- Conservative
- Progressive
- Prefer not to say

**Are you religious ?**

- Yes
- No
- Prefer not to say

**How many hours on average (rounded to whole numbers) have you spent this week on the following social platforms: Facebook, TikTok, YouTube, Twitter, Snapchat, Reddit, and Instagram?**

*You can find this information by going to the settings of your mobile phone and checking your screen time or digital well-being statistics.*

- 
- Prefer not to say

End of Block: Block 5

---

Start of Blok: Block 6

The second part of the survey consists of 12 scenarios.

The purpose is for you to carefully read the following 12 scenarios and indicate whether you consider each situation to be an instance of sexual violence or not. Your personal opinion is what matters here.

Sexual violence is what is defined in the Netherlands as encompassing both rape and sexual assault. This includes penetration (rape) or other sexual acts (assault) involving the use of force or the threat of force, or taking advantage of a situation or condition where someone was unable to give consent (for example, due to substance use).

End of Block: Block 6

---

Start of Block: Block 7

**School corridor:**

A 16-year-old girl is walking down the school corridor to her class. On the way, she sees a group of boys of the same age standing together. As she walks past the group of boys, one of them slaps her buttocks hard, and they all burst into loud laughter. The girl is uncomfortable with this situation. She's not the only one this happens to, as other girls who walk by also receive similar slaps on their buttocks from the group of boys, who all find it amusing. The next day, the girl decides to report the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

**Massage:**

A 27-year-old woman and a 28-year-old man both work as caregivers. The man also operates his own business as a sports masseur. The woman expresses her interest in learning how to give massages, and the man suggests that she needs to experience a massage herself in order to learn. The woman goes to his practice for a massage. During the massage, the woman wears only her underwear and lies on her back on the treatment table. Besides her underwear she is naked as directed by him. According to the man, her pelvic area is tight, so he proceeds to massage her legs, groin, and upper thighs. Initially, the man massages the groin area, but then the massage becomes intimate, and he inserts his fingers into her vagina. The woman immediately notices this, but doesn't resist initially because she doubts whether it's really happening. Once she realizes that his fingers are indeed inside her vagina, the man stops. After returning home, the woman sends a message to the man, stating that she did not want this to happen. The man responds that it will never happen again. The following day, the woman reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

**Cycling:**

A 23-year-old woman is riding her bike home in the morning. While cycling, she is suddenly pulled off her bike and grabbed by the throat by an unknown man. This man shows her his (fake) gun and strikes her multiple times with it. He also places a taser against her neck and demonstrates it by producing blue sparks. The woman is frightened by this and becomes frozen with fear. The man

unzips his pants and proceeds to insert his penis into her vagina. The woman reports the incident as sexual violence the next day.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **First workday**

A 21-year-old man and a 22-year-old woman are colleagues working as train conductors. It is the woman's first day of work. While sitting in the train cabin, the man tells the woman that he gets to work with the most beautiful, attractive, charming, and sweetest girl and suddenly puts his arm around her. After they finish work, the man also suddenly puts his arm around the woman's waist on the platform. The woman feels uncomfortable due to these unexpected and unwanted embraces, and she perceives it as sexual assault. Furthermore, the man is known for being physically intrusive towards colleagues and making inappropriate comments. The woman decides to report the incident as sexual violence the next day.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **Sexual videos**

A 31-year-old woman and a 35-year-old man used to be in a relationship. According to the man, the woman was unfaithful, which ultimately led to the end of their relationship. The man is angry at the woman because of the alleged infidelity. In response, the man threatens to publicly share previously made sex videos involving both of them. To prevent the videos from being released online, the man demands that the woman engages in sexual activity with him for three months. Although the woman doesn't want this, out of fear of the videos being exposed, she reluctantly agrees and engages in sexual activity with the man for three months. After that period, the man wants to continue the sexual activity

and refuses to delete the videos. The woman realizes that the sexual encounters won't stop and decides to go to the police to report the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **Co-parenting**

A 32-year-old woman and a 35-year-old man had a previous relationship and together have a daughter. The woman hasn't seen her daughter for three weeks due to the man's actions. After three weeks, the man invites the woman to his home. He indicates that he is willing to cooperate with the co-parenting, and the woman would be able to see her daughter again. When the woman arrives at his home, the man locks the door and threatens her with a knife to her throat, demanding that she removes her clothes. The woman refuses, but the man undresses her against her will. The man first inserts a cucumber into the woman's vagina, and then his penis. The man orders the woman to perform oral sex on him. The woman doesn't want to comply, but the man threatens to slit her throat if she refuses, also saying that she would never see her daughter again. The woman reports the incident as sexual violence the next day.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **Café**

A 21-year-old woman is out with her friends, and they go to a café. As she tries to walk to the bar and passes by a man of the same age, she feels him grabbing her buttocks with both hands. The woman turns around to the man and asks him to keep his hands off her. She decides to move to a different area with her friends, away from the man. However, she notices that the man continues to stare at her and gets closer. The woman feels uncomfortable and wants to leave the café. Just as she turns around to leave, she feels her buttocks being grabbed again, this time even harder. She sees that the same man

is standing behind her and he quickly pulls his hands away from her buttocks. She tells him to stay away from her. The next day, the woman reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **Staying over**

A 15-year-old girl is staying over at her grandpa for a few weeks. When the girl is sitting with her grandpa in the living room, her grandpa is watching a porn movie. After a while her grandpa is starting to masturbate to the porn movie while she is still in the same room as him. While masturbating, the grandpa is not saying anything to the girl and does not involve her in his sexual actions. The next day the girl reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **Snapchat**

An 18-year-old woman chats with her ex-boyfriend via Snapchat, and they agree to meet in a park in the evening. The ex-boyfriend tells her that she will be picked up at the station by a friend of his, also 18 years old. When she arrives at the station, she sees the man and they head towards a forest together. As they go deeper into the forest, the woman becomes increasingly uncomfortable and panics, starting to cry. The man orders her to sit on the ground. She complies. The man takes off his pants and forces her to perform oral sex on him. She doesn't want to do it, but she complies because the man threatens to put a gun to her head if she refuses. Then he demands that she takes off her pants and to bend over. The woman cries, and the man places a gun against her head, warning her to stop, or he will shoot a bullet through her head. At that moment, the woman sees an older man walking his dog nearby, and she screams for help out of fear of being shot. The older man notices the screams and walks towards



them. The other man quickly runs away. The next day, the woman reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

**Parking Lot:**

A 31-year-old woman is standing beside her car on a parking lot in the morning when she notices a man approaching her, asking for money. The woman gives the man some money, but then realizes that the man grabs her throat, pushes her against her car, and threatens to rape her. The woman tries to resist by poking her fingers into the man's eyes, but without success. The man throws her to the ground and sits on top of her, leaving the woman trapped. The woman attempts to kick the man, but he tears her pants and underwear, forcefully inserting his fingers into her vagina. The next day, the woman reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

**Going Out:**

A 19-year-old woman meets a 21-year-old man during a night out. They have a good time, and the man goes with the woman to her student room. They cuddle in the bedroom. The man kneels down in front of her bed and starts touching her breasts under her shirt. The woman doesn't want this and tells him so. The man takes off her shirt, which she allows but insists he should leave her bra on. The man tries to undo the bra strap anyway, and his attitude changes to an angry, dominant, and authoritative one. The woman tries to get away, but she can't. The man angrily tells her to listen to him, or else he will take something out of his pocket that they will both regret. The man continues touching her breasts, making the woman start to cry. He tells her not to cry and to let it happen, standing in front of

her with a clenched fist. The woman eventually manages to grab her phone, and the man leaves. The next day, the woman reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

### **Smoking a cigarette**

A 21-year-old woman and a 23-year-old man agree to meet up to smoke a cigarette together. The man asks if he can see the woman's apartment, and she agrees. Once inside, the woman sits on the kitchen counter and lights a cigarette. The man closes the front door and then stands in front of the woman, placing his hands on her thighs. The woman realizes that he wants to have sex with her and quickly says that she is menstruating. The man says that it doesn't matter and forcefully throws her onto the couch. The woman quickly frees herself and runs to the bedroom. The man chases after her and grabs her just before she reaches the bedroom, throwing her against the bathroom door and then onto the bed. The man tries to remove the woman's leggings, but she presses her legs tightly together, preventing him from doing so. The man becomes angry and forcefully tears off her leggings and underwear, and then penetrates her. This causes the woman a lot of pain. The man continues despite the woman repeatedly telling him that she doesn't want this. The next day, the woman reports the incident as sexual violence.

- I DO consider this to be a form of sexual violence
- I DO NOT consider this to be a form of sexual violence
- I prefer not to say

**End of Blok: Block 12**

---

Thank you so much for filling in the questionnaire!

If you recognize yourself in certain situations after completing the questionnaire and would like to share your own story or have questions about sexual violence, you can reach out to the Center for Sexual Violence (Centrum Seksueel Geweld). You can contact them anonymously and free of charge at the phone number 0800 0188, or you can chat with them through their website:  
<https://centrumseksueelgeweld.nl/>.

### **Bijlage III: Situaties van seksueel geweld en de bijbehorende uitspraak**

#### **Categorie 1 van seksueel geweld : geweld**

De volgende situatieomschrijvingen behoorde tot de eerste categorie van seksueel geweld, namelijk de situaties waarin een vorm van (fysieke) geweld voorkomt en de dader op grond daarvan is bestraft.

##### ***Parkeerterrein***

*Een 31-jarige vrouw staat 's ochtends op een parkeerterrein naast haar auto, wanneer zij ziet dat een man naar haar toekomt en om geld vraagt. De vrouw geeft de man wat geld, als zij ineens merkt dat de man haar keel grijpt, haar tegen haar auto duwt en dreigt haar te verkrachten. De vrouw probeert zich te verzetten door haar vingers in de ogen van de man te steken, maar zonder resultaat. De man werpt haar op de grond, gaat bovenop haar zitten waardoor de vrouw geen kant meer op kan. De vrouw probeert de man nog te schoppen, maar de man scheurt haar broek en onderbroek kapot en brengt hardhandig zijn vingers bij haar vagina in. De volgende dag doet de vrouw aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Hof 's-Hertogenbosch. (2011, 31 mei). 20-003660-10. Geraadpleegd van [https://new.navigator.nl/document/ide155be5331a94afbbb164c3198998ac?ctx=WKNL\\_CSL\\_10000001&tab=tekst&searchid=829428150](https://new.navigator.nl/document/ide155be5331a94afbbb164c3198998ac?ctx=WKNL_CSL_10000001&tab=tekst&searchid=829428150)

##### ***Fietsen***

*Een 23-jarige vrouw is in de ochtend onderweg naar huis op de fiets. Tijdens het fietsen wordt de vrouw plotseling van haar fiets afgetrokken en bij haar keel gegrepen door een onbekende man. Deze man laat aan haar zijn (nep)pistool zien en slaat haar er meerdere keren mee. Ook houdt de man een taser tegen haar nek en laat haar zien dat er blauwe vonkjes uit komen. De vrouw schrikt hiervan en verstijft. De man doet zijn gulp open en gaat vervolgens met zijn penis in haar vagina. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld*

Bron: Rechtbank Alkmaar. (2012,14 augustus). 14.810432-11. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBALK:2012:BX4587>

##### ***Sigaretje roken***

*Een 21-jarige vrouw en een 23-jarige man spreken af om samen een sigaretje te roken. De man vraagt of hij het appartement van de vrouw mag zien en ze stemt ermee in. Eenmaal binnen gaat de vrouw op het keukenaanrecht zitten en steekt een sigaret op. De man sluit de voordeur en komt daarna voor de vrouw staan en legt zijn handen op haar bovenbenen. De vrouw heeft door dat hij seks met haar wil en zegt daardoor snel dat zij ongesteld is. De man zegt dat dit niet uitmaakt en gooit haar hardhandig op de bank. De vrouw wurmt zich snel los en rent naar de slaapkamer. De man achtervolgt haar en pakt haar net voordat zij bij de slaapkamer is en gooit haar tegen de badkamerdeur aan en daarna op het bed. De man probeert de legging van de vrouw los te maken maar dit lukt niet omdat zij stevig haar benen op elkaar drukt. De man wordt hier boos om en rukt de legging en haar string los en penetreert haar. Dit doet de vrouw veel pijn. De man gaat door ondanks de vrouw meerdere keren zegt dat zij dit niet wil. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank Gelderland. (2023, 27 februari). 05-343681-21. Geraadpleegd van [https://new.navigator.nl/document/idd0058d9990de43ba83b8e3c9520e64b2?ctx=WKNL\\_CSL\\_10000001&tab=tekst&searchid=829428084](https://new.navigator.nl/document/idd0058d9990de43ba83b8e3c9520e64b2?ctx=WKNL_CSL_10000001&tab=tekst&searchid=829428084)

## **Categorie 2 van seksueel geweld: bedreiging**

De volgende situatieomschrijvingen behoorde tot de tweede categorie van seksueel geweld: bedreiging. In deze situaties is er gedreigd met geweld en is de dader op grond daarvan bestraft.

### ***Uitgaan***

*Een 19-jarige vrouw ontmoet tijdens het uitgaan een 21-jarige man. De man en de vrouw hebben het gezellig en de man gaat mee naar de studentenkamer van de vrouw. Hier knuffelen ze in de slaapkamer. De man gaat gehurkt voor haar bed zitten en begint de borsten onder haar shirt aan te raken. De vrouw wil dit niet en zegt dit. De man trekt haar shirt uit, wat zij toelaat maar wel erbij zegt dat hij haar bh aan moet laten. De man probeert toch het bh-bandje los te maken en de houding van de man verandert naar een boze, dominante en autoritaire houding. De vrouw probeert weg te komen, maar dit lukt niet. De man zegt boos dat zij naar hem moet luisteren, omdat die anders iets uit zijn zak gaat halen waar ze allebei spijt van krijgen. De man gaat door met het aanraken van de borsten, waardoor de vrouw begint te huilen. De man zegt dat ze niet moet huilen en het over zich heen moet laten komen en staat met een gebalde vuist voor haar. De vrouw weet uiteindelijk haar mobiel te pakken, waarop de man vertrekt. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank Gelderland. (2022, 14 april). 05/276284-21. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBGEL:2022:1927>

### ***Snapchat***

*Een 18-jarige vrouw chat via Snapchat met haar ex-vriend en ze spreken af om 's avonds in een parkje samen te komen. De ex-vriend vertelt haar dat ze op het station wordt opgehaald door een vriend van hem, ook 18 jaar oud. Wanneer ze bij het station aankomt, ziet ze de man staan en gaan ze samen richting een bos. Naarmate ze dieper het bos ingaan, voelt de vrouw zich steeds ongemakkelijker en raakt ze in paniek en begint te huilen. De man beveelt haar om op de grond te gaan zitten. Dit doet ze. De man trekt zijn broek uit en dwingt haar om hem oraal te bevredigen. Zij wil dit niet maar doet het toch omdat de man dreigt een pistool tegen haar hoofd te zetten als zij het niet doet. Vervolgens eist hij dat ze haar broek uittrekt en voorover buigt. De vrouw moet huilen waarop de man een pistool tegen haar hoofd zet en zegt dat zij moet stoppen omdat er anders een kogel door haar hoofd heen gaat. Op dat moment ziet de vrouw een oudere man met zijn hond voorbijlopen en schreeuwt ze om hulp uit angst neergeschoten te worden. De oudere man merkt de schreeuw op en loopt naar hen toe. De andere man rent hard weg. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank Den Haag. (2023, 15 februari). 09/070061-22. Geraadpleegd van [https://new.navigator.nl/document/idc996ccef9d454026aba274c4ac2faa3e?ctx=WKNL\\_CSL\\_10000001&tab=tekst&searchid=829428226](https://new.navigator.nl/document/idc996ccef9d454026aba274c4ac2faa3e?ctx=WKNL_CSL_10000001&tab=tekst&searchid=829428226)

### **Co-ouderschap**

*Een 32-jarige vrouw en een 35-jarige man hebben vroeger een relatie gehad en daarbij een dochtertje gekregen. De vrouw ziet op dit moment haar dochtertje al drie weken niet meer door de man. Na drie weken nodigt de man, de vrouw uit bij hem thuis. De man wil toch meewerken aan het co-ouderschap en de vrouw zou haar dochter gaan zien. Wanneer de vrouw aankomt in de woning, doet de man de deur op slot en bedreigt hij de vrouw met een mes op haar keel om haar kleding uit te doen. De vrouw weigert dit te doen, waarop de man dit voor haar doet. De man steekt eerst een komkommer in de vagina van de vrouw, en daarna zijn penis. De man beveelt dat de vrouw hem moet pijpen, De vrouw wil dit niet maar de man dreigt haar keel door te snijden als zij het niet doet. Ook zou ze dan nooit meer haar dochtertje gaan zien. De vrouw doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank Groningen. (2011, 24 maart). 18/670257-10. Geraadpleegd van [https://new.navigator.nl/document/id64233333088d446e82f6f7b127b5c9a8?ctx=WKNL\\_CSL\\_10000001&tab=tekst&searchid=829428543](https://new.navigator.nl/document/id64233333088d446e82f6f7b127b5c9a8?ctx=WKNL_CSL_10000001&tab=tekst&searchid=829428543)

### **Categorie 3 van seksueel geweld: dwang**

De volgende situatieomschrijvingen behoorde tot de derde categorie van seksueel geweld: dwang. In deze situaties is er geen (fysiek) geweld gebruikt of bedreigd met dit (fysieke) geweld, maar is er een vorm van dwang aanwezig. De dader is op grond van de begrippen ‘andere feitelijkheden’ of ‘dreiging met andere feitelijkheden’, bestraft geweest.

### **Massage**

*Een 27-jarige vrouw en een 28-jarige man werken allebei als verzorgers. De man heeft daarnaast zijn eigen bedrijf als sportmasseur. De vrouw geeft aan dat ze graag wil leren masseren en de man zegt dat ze eerst zelf gemasseerd moet worden om dit te kunnen leren. De vrouw gaat naar zijn praktijk voor een massage. Tijdens de massage heeft de vrouw haar string nog aan en ligt ze op haar rug op de behandeltafel. Ze is verder naakt, omdat dit moest van hem. Volgens de man zitten haar bekken vast en moet hij daarom de benen, liezen en bovenbenen masseren. Eerst masseert de man de liezen, maar wordt de massage daarna intiem en steekt hij tijdens de massage zijn vingers in haar vagina. De vrouw merkt dit meteen, maar verzet zich niet omdat ze twijfelt of dit echt gebeurt. Zodra ze zich realiseert dat zijn vingers daadwerkelijk in haar vagina zijn, stopt de man. Nadat ze thuiskomt, stuurt de vrouw direct een bericht naar de man waarin ze aangeeft dit niet te willen. De man reageert dat dit nooit meer gaat gebeuren. De volgende dag doet de vrouw aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Hoge Raad. (2021, 15 juni). 20/00746. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2021:842>

### **Seksfilmpjes**

*Een 31-jarige vrouw en een 35-jarige man hadden vroeger een relatie. Volgens de man zou de vrouw vreemdgegaan zijn, wat uiteindelijk tot het einde van de relatie leidde. De man is boos op de vrouw vanwege het vermeende vreemdgaan. Als reactie hierop dreigt de man de vrouw met het online plaatsen van eerder gemaakte seksfilmpjes tussen hen beiden. Om te voorkomen dat de filmpjes openbaar worden gemaakt, eist de man dat de vrouw drie maanden lang seks met hem heeft. Hoewel de vrouw dit niet wil, stemt ze uit angst dat de filmpjes online komen te staan, toch toe en heeft ze gedurende drie maanden seks met de man. Na die periode wil de man doorgaan met de seks en weigert hij de filmpjes te verwijderen. De vrouw beseft dat de seks niet gaat stoppen en besluit naar de politie te gaan om aangifte te doen van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank Arnhem. (2011, 10 januari). 05/514112-09. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBARN:2011:BP1461>

### **Samen op stap**

*Een 21-jarige vrouw is samen met haar vrienden op stap en ze gaan naar een café. Terwijl ze naar de bar wil lopen en langs een man van dezelfde leeftijd loopt, voelt ze dat hij haar met beide handen in haar billen knijpt. De vrouw draait zich om naar de man en vraagt hem om van haar af te blijven. Ze besluit met haar vrienden ergens anders te gaan staan, weg van de man. Ze merkt echter dat de man haar blijft aanstaren en steeds dichterbij komt. De vrouw voelt zich ongemakkelijk en wil het café verlaten. Op het moment dat ze zich omdraait om weg te gaan, voelt ze opnieuw dat in haar billen worden geknepen, dit keer nog harder. Ze ziet dat dezelfde man achter haar staat en zijn handen wegtrekt van haar billen. Ze zegt tegen hem dat hij van haar moet afblijven. De volgende dag doet de vrouw aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Hoge Raad. (2015. 24 november). 14/06253. Geraadpleegd van [https://new.navigator.nl/document/id099962298a8b4e4ab83fb36c0850754d?ctx=WKNL\\_CSL\\_92&anchor=documentgegevens&tab=tekst&searchid=829428804](https://new.navigator.nl/document/id099962298a8b4e4ab83fb36c0850754d?ctx=WKNL_CSL_92&anchor=documentgegevens&tab=tekst&searchid=829428804)

### **Categorie 4 van seksueel geweld: geen seksueel geweld**

De volgende situatieomschrijvingen behoorde tot de 4 categorie van seksueel geweld. Dit betroffen de situaties die volgens de rechters (destijds) niet tot een situatie van seksueel werden beschouwd.

### **Schoolgang**

*Een 16 jarig meisje loopt in de schoolgang naar haar les. Onderweg ziet ze een groep jongens van dezelfde leeftijd staan. Terwijl ze langs het groepje jongens loopt, slaat een van de jongens hard op haar bil, waarna er hard gelachen wordt. Het meisje vindt dit niet fijn. Ze is niet de enige die dit overkomt, aangezien andere meisjes die langslopen ook een tik op hun billen krijgen van de groep jongens, terwijl zij daar hard om moeten lachen. De volgende dag besluit het meisje aangifte te doen van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank 's-Hertogenbosch. (2009, 19 maart). 01/824613-08. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBSHE:2009:BH7579>

**Logeren**

*Een 15-jarig meisje is voor een aantal weken te logeren bij haar opa. Wanneer het meisje bij haar opa in de kamer zit begint haar opa een pornofilm te bekijken waar zij bij zit. Vervolgens begint haar opa zichzelf af te trekken op de pornofilm in haar bijzijn. Tijdens het aftrekken en het kijken van de pornofilm zegt haar opa niks tegen haar en betreft hij haar dan ook niet bij de handelingen. Het meisje doet de volgende dag aangifte van seksueel geweld.*

Bron: Hoge Raad. (2004, 30 november). 00012/04. Geraadpleegd van <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2004:AQ0950>

**Eerste werkdag**

*Een 21-jarige man en een 22-jarige vrouw zijn collega's als treinmachinisten. Het is de eerste werkdag van de vrouw. Tijdens het zitten in de machinistencabine zegt de man tegen de vrouw dat hij met de mooiste, knapste, leukste en liefste meid mag samenwerken, en slaat vervolgens plotseling een arm om haar heen. Nadat ze klaar zijn met werken, slaat de man op het perron ook plotseling zijn arm het middel van de vrouw. De vrouw voelt zich ongemakkelijk door deze onverwachte en ongewilde omhelzingen en ervaart het als aanranding. Bovendien staat de man erom bekend handtastelijk te zijn naar collega's en ongepaste opmerkingen te maken. De vrouw besluit de volgende dag aangifte te doen van seksueel geweld.*

Bron: Rechtbank Noord-Holland. (2021, 30 november). 15/108097-21. Geraadpleegd van [https://new.navigator.nl/document/id847ef2c3a90b4eeda949910a52102220?ctx=WKNL\\_CSL\\_10000001&tab=tekst&searchid=829433770](https://new.navigator.nl/document/id847ef2c3a90b4eeda949910a52102220?ctx=WKNL_CSL_10000001&tab=tekst&searchid=829433770)

## Bijlage IV: Variabelen verdeling

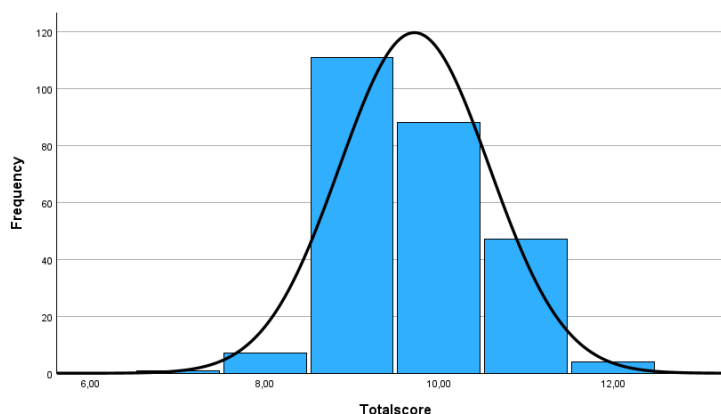
### Totaalscore (afhankelijke variabele)

Hieronder wordt de oorspronkelijke SPSS output gegeven voor de variabele totaalscore. Deze variabele gaf aan hoe vaak de mening van een respondent over een situatie van seksueel geweld overeenkwam met de wet. Voor deze variabele was het mogelijk om een score van 0 tot 12 te behalen. Voor de verschillende subcategorieën binnen deze variabele (geweld, bedreiging, dwang en geen seksueel geweld) was het mogelijk om per categorie een score van 0 tot 3 te behalen.

Uit de tabellen komt naar voren dat de meest voorkomende score een 9 was. Dit betekent dat de mening van de respondenten in 9 van de 12 gevallen overeenkwamen met de wet. In totaal zijn er 8 mensen van de 258 respondenten die een score lager dan een 9 hebben gehaald.

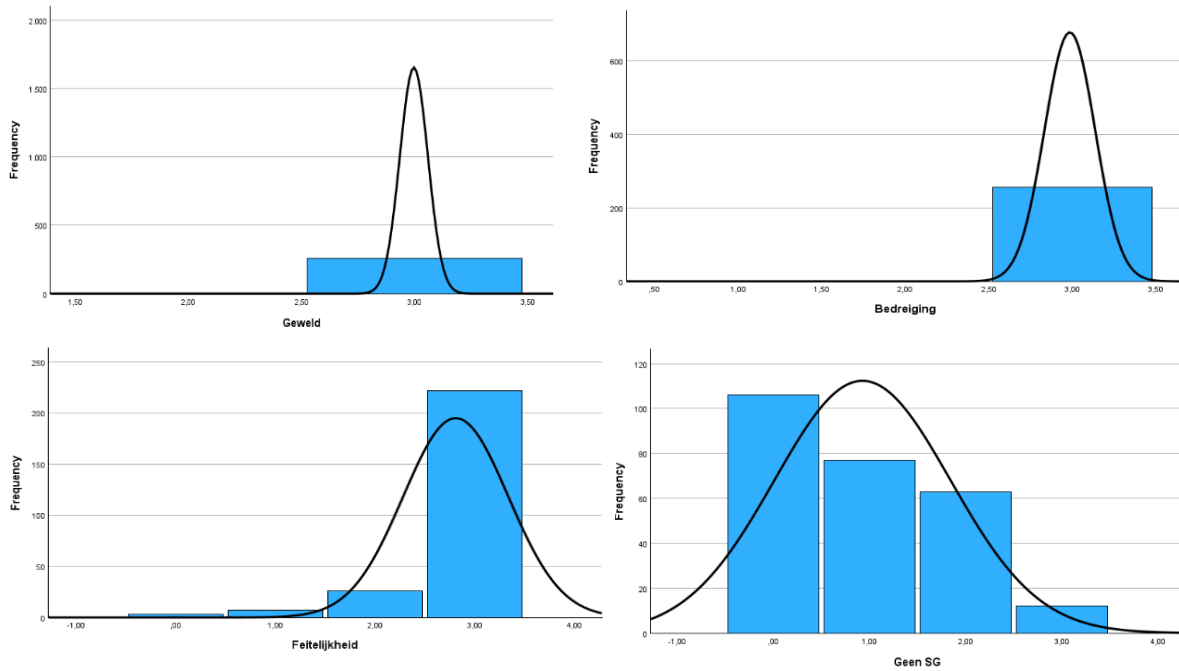
Op de verschillende categorieën van seksueel geweld (geweld, bedreiging, feitelijkheid en geen seksueel geweld) komt naar voren dat meest voorkomende score een 3 was, dit betekent dat de mening van het overgrote deel van de respondenten in Alledrie situaties overeenkwam met de wet. Op de laatste categorie (geen seksueel geweld) was de meest voorkomende score een 0. Dit betekent dat de mening van het merendeel van de respondenten niet overeenkwam met de wet.

Totaalscore		
	N	%
7,00	1	0,4%
8,00	7	2,7%
9,00	111	43,0%
10,00	88	34,1%
11,00	47	18,2%
12,00	4	1,6%



		Totaalscore	Geweld	Bedreiging	Feitelijkheid	Geen SG
N	Valid	258	258	258	258	258
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		9,7171	2,9961	2,9845	2,8101	,9264
Median		10,0000	3,0000	3,0000	3,0000	1,0000
Mode		9,00	3,00	3,00	3,00	,00
Std. Deviation		,86061	,06226	,15200	,52817	,91592
Minimum		7,00	2,00	1,00	,00	,00
Maximum		12,00	3,00	3,00	3,00	3,00

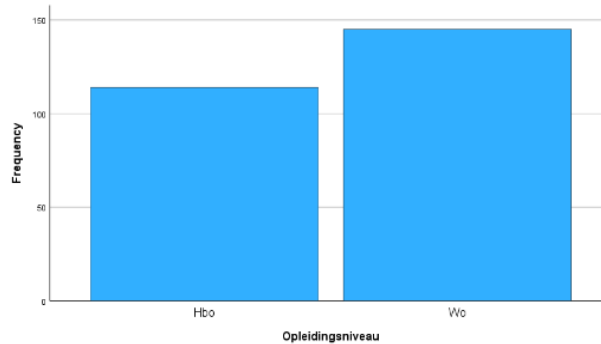




**Opleiding(onafhankelijke variabele)**

Naar voren kwam dat er meer respondenten zijn die een wo-opleiding volgen dan een hbo-opleiding. Voor deze variabele waren er twee antwoorden mogelijk namelijk hbo of wo.

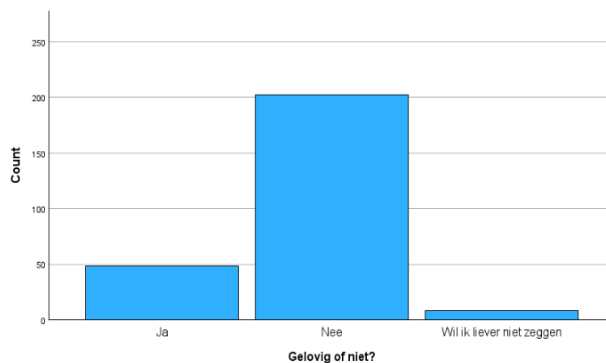
Opleiding		
	N	%
Hbo	113	43,8%
Wo	145	56,2%



**Geloof (onafhankelijke variabele)**

Het overgrote deel van de respondenten bleek niet-gelovig te zijn met 78,3% van de respondenten die ongelovig waren en 18,6% van de respondenten die gelovig waren. Voor deze variabele waren er drie antwoorden mogelijk: gelovig, ongelovig of wil ik liever niet zeggen.

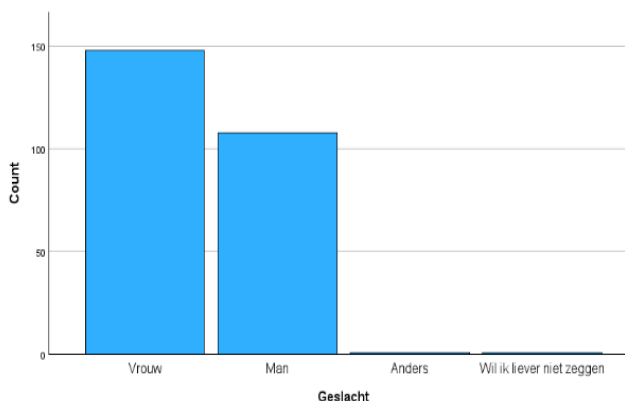
Gelovig of niet?		
	N	%
Ja	48	18,6%
Nee	202	78,3%
Wil ik liever niet zeggen	8	3,1%



### Geslacht (onafhankelijke variabele)

Er waren meer vrouwen dan mannen die de enquête hebben ingevuld. Er was één persoon die zich als non-binair identificeerde. Deze persoon is tijdens de vergelijkingen tussen mannen en vrouwen niet meegenomen aangezien deze persoon niet in een groep kon worden onderverdeeld. Ook de persoon die liever niet wou aangeven wat zijn/haar geslacht was, is tijdens de vergelijkingen niet meegenomen. Voor deze variabele waren er vier antwoorden mogelijk: vrouw, man, anders of wil ik liever niet zeggen.

Geslacht		
	N	%
Vrouw	148	57,4%
Man	108	41,9%
Anders, namelijk	1	0,4%
Wil ik liever niet zeggen	1	0,4%

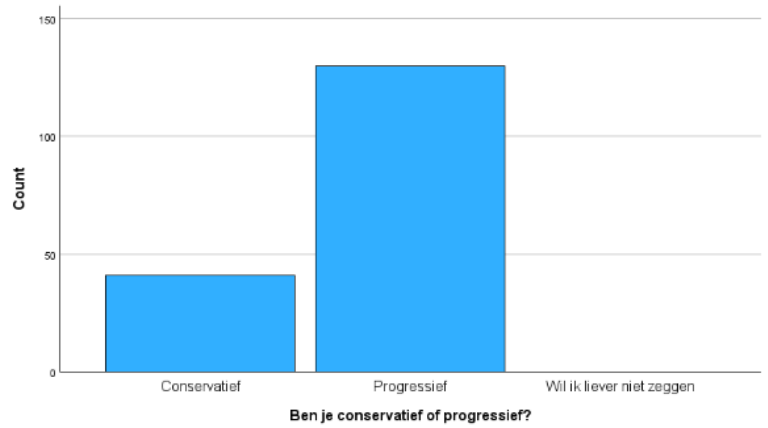


### Politieke voorkeur (onafhankelijke variabele)

Een groot deel van de respondenten was progressief en een relatief kleine groep van respondenten was conservatief. Voor deze variabele waren er 87 respondenten die niet zijn meegenomen tijdens de analyses. In bijlage V kan terug worden gelezen waarom deze respondenten niet zijn meegenomen en hoe de variabele politieke voorkeur tot stand is gekomen. Uiteindelijk waren er voor deze variabele twee categorieën mogelijk, namelijk progressief of conservatief.

**Ben je conservatief of progressief?**

	N	%
Conservatief	41	15,9%
Progressief	130	50,4%
Missing System	87	33,7%



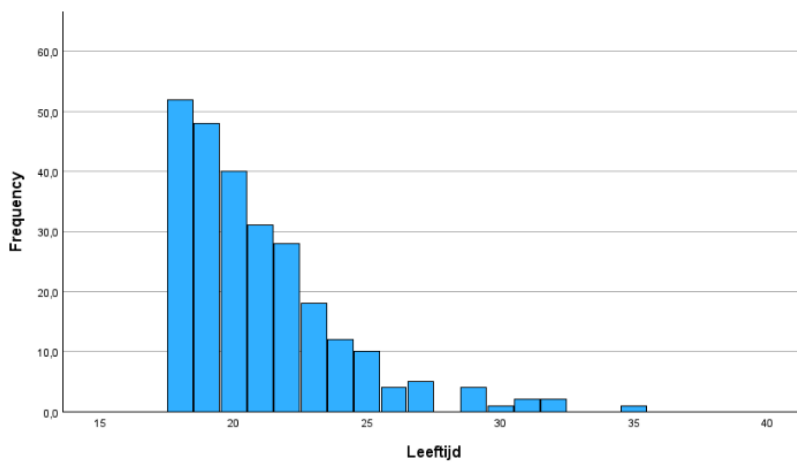
**Leeftijd (onafhankelijke variabele)**

De meeste respondenten waren begin 20 ten tijde van het invullen van de enquête. Dit was een continue variabele.

**Leeftijd**

	N	%
18	52	20,2%
19	48	18,6%
20	40	15,5%
21	31	12,0%
22	28	10,9%
23	18	7,0%
24	12	4,7%
25	10	3,9%
26	4	1,6%
27	5	1,9%
29	4	1,6%
30	1	0,4%
31	2	0,8%
32	2	0,8%
35	1	0,4%

		Leeftijd
N	Valid	258
	Missing	0
Mean		20,98
Median		20,00
Mode		18
Std. Deviation		3,006
Minimum		18
Maximum		35

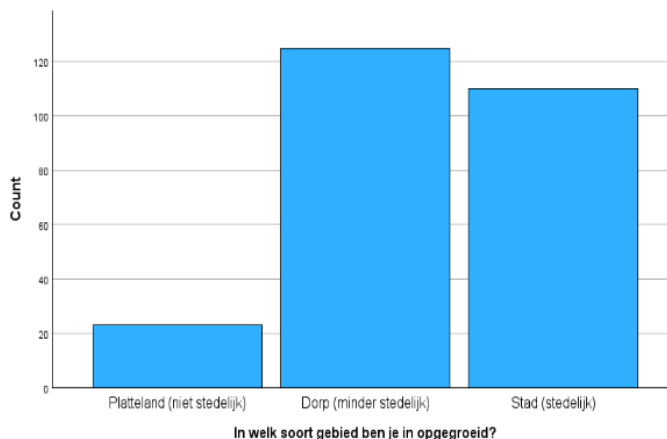


### Stedelijkheid (controlevariabele)

Het merendeel van de studenten is in een dorp of een stad opgegroeid. Een relatief kleine groep van respondenten is opgegroeid op het platteland. Voor deze variabele waren er drie mogelijkheden namelijk platteland, dorp en stad.

**In welk soort gebied ben je in opgegroeid?**

	N	%
Platteland (niet stedelijk)	23	8,9%
Dorp (minder stedelijk)	125	48,4%
Stad (stedelijk)	110	42,6%

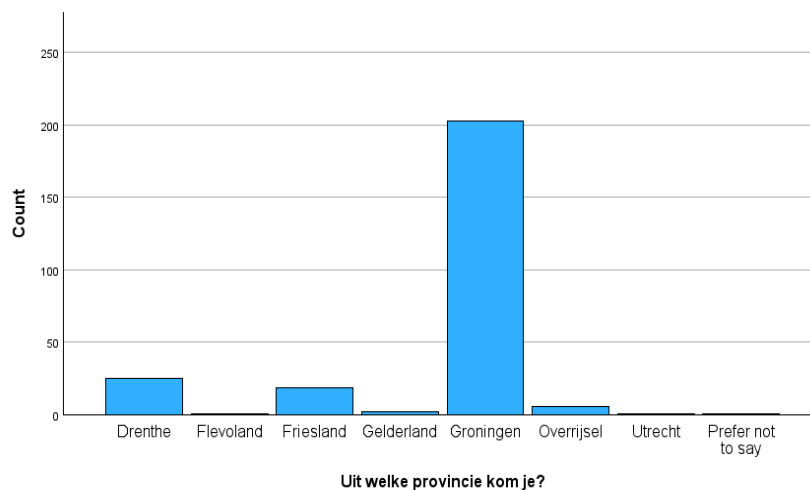


### Provincie

Voor de variabele provincie waren er dertien antwoorden mogelijk, namelijk alle provincies in Nederland en de mogelijkheid om niet aan te geven in welke provincie je woont. Het bleek dat de meeste respondenten uit de provincie Groningen kwamen ten tijde van het invullen van de enquête.

**Uit welke provincie kom je?**

	N	%
Drenthe	25	9,7%
Flevoland	1	0,4%
Friesland	19	7,4%
Gelderland	2	0,8%
Groningen	203	78,7%
Overijssel	6	2,3%
Utrecht	1	0,4%
Wil ik liever niet zeggen	1	0,4%



## Bijlage V: Coderingen van variabelen

### Opleidingsrichting

Om de verschillende opleidingsrichtingen/faculteiten van hbo en wo met elkaar te kunnen vergelijken voor het nagaan van de representativiteit van de steekproef, is ervoor gekozen om de variabelen die gaan over welke faculteit de respondenten studeren, te hercoderen aan de hand van de CROHO-sectoren:

- Economie (1)= International Business School en Faculteit Economie en Bedrijfskunde
- Onderwijs (2)= Pedagogische Academie
- Gedrag en maatschappij (3)= Instituut voor Sportstudies en Faculteit van Gedrags- en Maatschappijwetenschappen
- Recht (4)= Instituut voor Rechtenstudies en Faculteit Rechtsgeleerdheid
- Gezondheid (5)= Academie voor Verpleegkunde en Faculteit Medische Wetenschappen
- Taal en cultuur (6)= Prins Claus Conservatorium en Faculteit Wijsbegeerte
- Techniek (7)= Instituut voor Life Science & Technology
- Natuur (8)= Science and Engineering

Dit hercoderen is gedaan door eerst de variabele voor de hbo-respondenten te hercoderen aan de hand van de verschillende CROHO-sectoren en een nieuwe variabele te maken genaamd: opleidingenHBO. Voor de respondenten die op de enquête hebben ingevuld dat ze het liever niet willen zeggen (3 respondenten) of aangaven een andere studie te volgen (3 respondenten) is ervoor gekozen om dit in de gehercodeerde variabele niet mee te nemen. De drie respondenten die aangaven een andere studie te volgen zijn niet meegenomen omdat deze respondenten een afkorting hadden gegeven voor de studie waarvan niet duidelijk was welke studie dit was en in welke CROHO-sector zij uiteindelijk konden worden onderverdeeld. Omtrent de uiteindelijke verdeling voor de variabele ‘OpleidingenHBO’ kwam naar voren dat van de respondenten die een hbo-opleiding het merendeel van de respondenten een opleiding volgen in de Techniek-sector of Economie-sector.

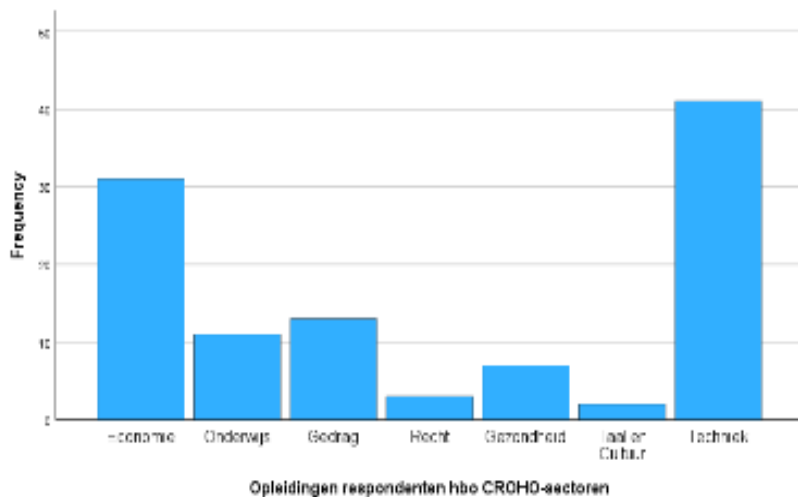
#### Aan welke faculteit studeer je?

	N	%
International Business School	31	12,0%
Pedagogische academie	11	4,3%
Instituut Sportstudies	13	5,0%
Instituut Rechtenstudies	3	1,2%
Academie voor verpleegkunde	7	2,7%
Prins Claus Conservatorium	2	0,8%
Instituut voor Life Science & Technology	40	15,5%
Anders, namelijk	3	1,2%
Wil ik liever niet zeggen	3	1,2%
Missing System	145	56,2%

#### OpleidingenHBO

	N	%
Economie	31	12,0%
Onderwijs	11	4,3%
Gedrag	13	5,0%
Recht	3	1,2%
Gezondheid	7	2,7%
Taal en Cultuur	2	0,8%
Techniek	40	15,5%
Missing System	151	58,5%

RECODE HBOOPL (1=1) (2=2) (3=3) (4=4) (5=5) (7=7) (6=6)  
(9=SYSMIS) (10=SYSMIS) INTO OpleidingenHBO.  
EXECUTE.



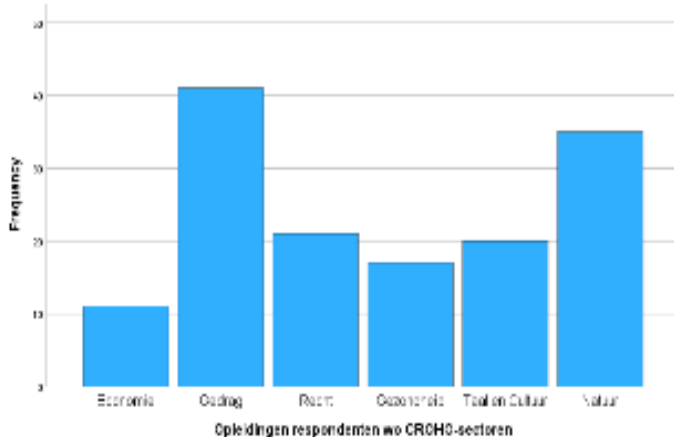
Vervolgens is op dezelfde manier de variabele voor de wo-respondenten gecodeerd aan de hand van deze CROHO-sectoren waardoor de variabele ‘OpleidingWO’ kwam te ontstaan.. Met betrekking tot de uiteindelijke verdeling voor de variabele ‘OpleidingWO’, bleek dat van de respondenten die een wo-opleiding volgen het merendeel van de respondenten een opleiding volgen in de gedrag en maatschappij-sector, economie-sector, techniek-sector en natuur-sector.

**Aan welke faculteit studeer je ?**

	N	%
Faculty of Economics and Business	11	4,3%
Faculty of Behavioral and Social Sciences	41	15,9%
Faculty of Law	21	8,1%
Faculty of Medical Sciences	17	6,6%
Faculty of Philosophy	20	7,8%

**OpleidingWO**

	N	%
Economie	11	4,3%
Gedrag	41	15,9%
Recht	21	8,1%
Gezondheid	17	6,6%
Taal en Cultuur	20	7,8%
Natuur	35	13,6%
Missing System	113	43,8%



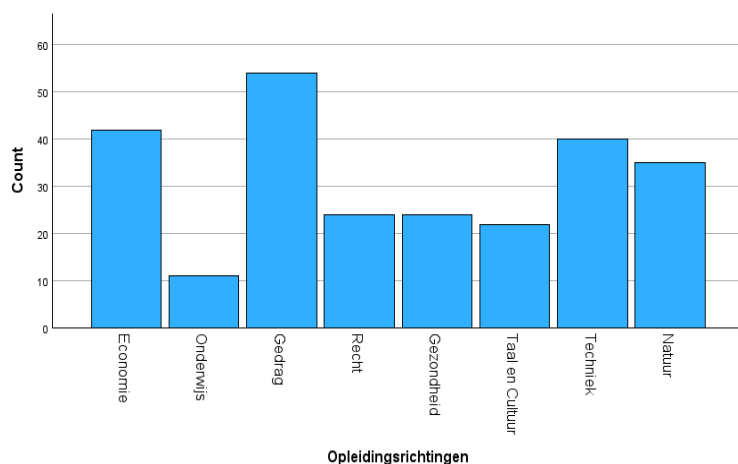
RECODE WOOPL (1=1) (3=3) (4=4) (5=5) (6=6)  
(8=8) (9=SYSMIS) (10=SYSMIS) INTO  
OpleidingWO.  
EXECUTE.

De twee variabelen ‘opleidingenHBO’ en ‘OpleidingWO’ zijn samengevoegd tot de variabele ‘CROHOopl’. Deze variabele is gebruikt om de representativiteit van de steekproefpopulatie na te gaan.

**CROHOopl**

	N	%
Economie	42	16,3%
Onderwijs	11	4,3%
Gedrag	54	20,9%
Recht	24	9,3%
Gezondheid	24	9,3%
Taal en Cultuur	22	8,5%
Techniek	40	15,5%
Natuur	35	13,6%
Missing System	6	2,3%

```
COMPUTE
CROHOopl=MEAN(OpleidingenHBO,OpleidingWO).
EXECUTE.
```

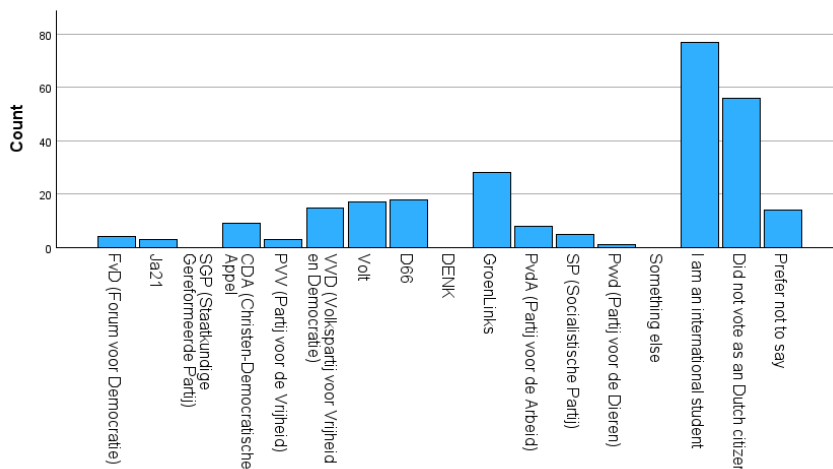


**Politieke voorkeur**

Om de variabele politieke voorkeur te maken (‘PolitiekevNL’), was het nodig om twee variabelen samen te voegen, namelijk de antwoorden van de Nederlandse respondenten en de antwoorden van de internationale respondenten. Om deze samen te kunnen voegen was het eerst nodig om de antwoorden van de Nederlandse respondenten op de vraag welke politieke partij zij vorige keer hebben gestemd, te hercoderen naar de twee politieke richtingen namelijk progressief en conservatief. Dit is uitgevoerd door middel van het onderverdelen van de politieke partijen. In het methodehoofdstuk (paragraaf 3.3.2b) staat welke partijen onder conservatief zijn gecodeerd en welke partijen onder progressief. De oorspronkelijke verdeling van de antwoorden van de Nederlandse respondenten zag er als volgt uit:

**Politieke partij NL**

	N	%
FvD (Forum voor Democratie)	4	1,6%
Ja21	3	1,2%
CDA (Christen-Democratische Appel)	9	3,5%
PVV (Partij voor de Vrijheid)	3	1,2%
VVD (Volkspartij voor Vrijheid en Democratie)	15	5,8%
Volt	17	6,6%
D66	18	7,0%
GroenLinks	28	10,9%
PvdA (Partij voor de Arbeid)	8	3,1%
SP (Socialistische Partij)	5	1,9%
Pvvd (Partij voor de Dieren)	1	0,4%
I am an international student	77	29,8%
Ik heb niet gestemd	56	21,7%
Zeg ik liever niet	14	5,4%



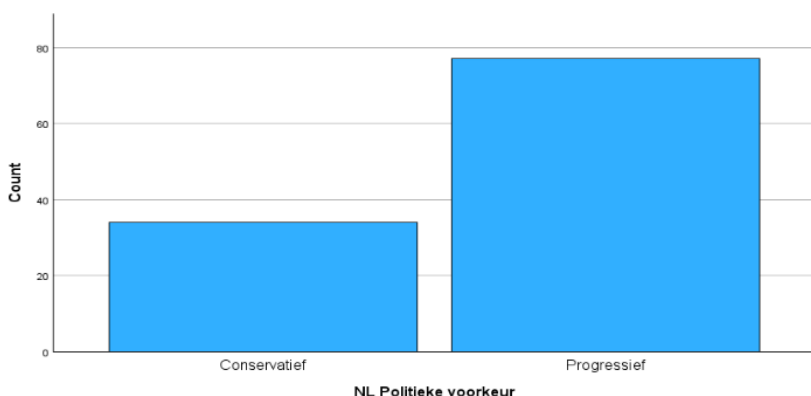
Naar voren komt dat het merendeel van de respondenten niet heeft gestemd tijdens de vorige verkiezingen. Van de respondenten die wel hebben gestemd heeft 10,9% op GroenLinks gestemd. De respondenten die aangaven niet te hebben gestemd, dit liever niet wilden aangeven of een internationale student waren, zijn niet meegenomen in de nieuwe variabele ‘PolitiekevknL’ en zijn als missing geregistreerd. Er waren twee respondenten die aangaven op een andere partij te hebben gestemd. Voor deze respondenten is nagegaan onder welke groep de partijen kunnen worden onderverdeeld. De gegeven partijen waren BIJ1 en BVNL. Uiteindelijk is gekozen dat BIJ1= progressief, BVNL= conservatief is. Na het coderen was de verdeling als volgt voor de Nederlandse respondenten:

**NL Politieke voorkeur**

	N	%
Conservatief	34	13,2%
Progressief	77	29,8%
Missing System	147	57,0%

```

RECODE POLITVKNL (1=1) (2=1) (3=1) (8=1) (5=1)
(6=1) (10=2) (14=2) (12=2) (13=2) (15=2) (9=2)
(16=2) (ELSE=SYSMIS) INTO PVKNL
EXECUTE.
    
```

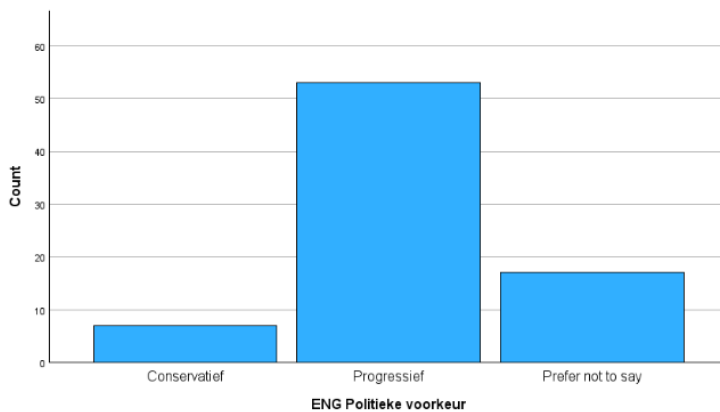




Aangezien voor de internationale respondenten het al de mogelijkheid was om alleen te kiezen tussen progressief of conservatief, hoefde deze variabele niet te worden gehercodeerd. De verdeling voor internationale respondenten was als volgt:

**ENG Politieke voorkeur**

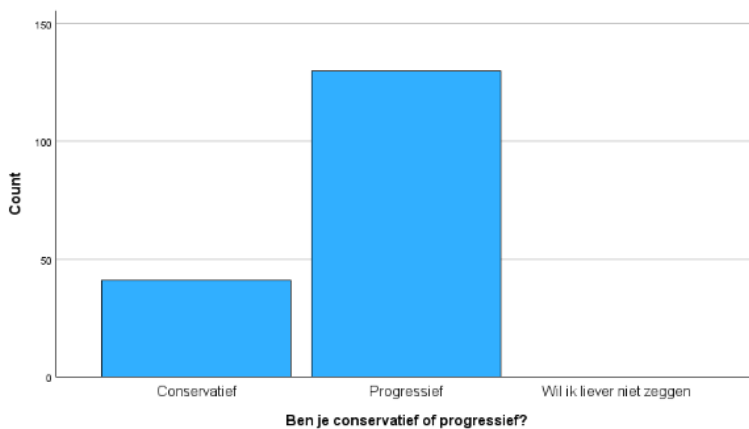
	N	%
Conservatief	7	2,7%
Progressief	53	20,5%
Prefer not to say	17	6,6%
Missing System	181	70,2%



Nu de waarden voor de Nederlandse respondenten en internationale respondenten gelijk zijn, konden de variabelen worden samengevoegd tot één variabele: Politieke voorkeur waarvan de verdeling al eerder is laten zien in bijlage IV. De volgende syntax hoort hierbij:

```

COMPUTE
PVK=Median(PVKNL,POLITVKENG).
EXECUTE.
    
```



### Leeftijd dichotomiseren

Om de ongepaarde t-test uit te voeren voor leeftijd was het nodig om de variabele leeftijd te dichotomiseren. Dit is uitgevoerd door het gemiddelde van de variabele leeftijd (21 jaar) te nemen en zo twee groepen te maken een groep boven de 21 jaar en een groep onder de 21 jaar. De verdeling voor deze nieuwe variabele zag er als volgt uit:

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	171	66,3	66,3	66,3
	2,00	87	33,7	33,7	100,0
Total		258	100,0	100,0	

```
RECODE Leeftijd (18 thru 21=1) (22 thru 35=2)
(ELSE=SYSMIS) INTO LeeftijdDICH.
EXECUTE.
```

### Hercoderen variabelen voor regressieanalyse

Voordat de regressieanalyses zijn uitgevoerd, is ervoor gekozen om de waarden van een aantal variabelen te hercoderen naar andere waarden. De volgende variabelen zijn veranderd: opleidingsniveau, geslacht, stedelijkheid, geloof en politieke voorkeur. Deze variabelen hadden allemaal twee waarden te weten 1 of 2. Om de interpretatie van de uitkomsten uit de regressieanalyses te vergemakkelijken, zijn deze waarden veranderd naar een 0 of een 1.

De volgende syntax is hiervoor gebruikt:

```
RECODE Opleidingnv (1=0) (2=1).
EXECUTE.
RECODE Geslacht (1=0) (2=1).
EXECUTE.
RECODE Stedelijkheid (1=0) (2=1) (3=2).
EXECUTE.
RECODE Geloof (1=0) (2=1).
EXECUTE.
RECODE PolitiekeVK (1=0) (2=1).
EXECUTE.
```

## Bijlage VI: T-toetsen en Chi-kwadraat toets

Onderstaand is de oorspronkelijke output van SPSS weergegeven met de bijbehorende syntax van de verschillende t-toetsen die zijn uitgevoerd.

### Gepaarde t-toets gemiddelde verschillen categorieën van seksueel geweld

#### Paired Samples Statistics

		Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean
Pair 1	Geweld	2,9961	258	,06226	,00388
	Bedreiging	2,9845	258	,15200	,00946
Pair 2	Bedreiging	2,9845	258	,15200	,00946
	Feitelijkheid	2,8101	258	,52817	,03288
Pair 3	Feitelijkheid	2,8101	258	,52817	,03288
	Geen SG	,9264	258	,91592	,05702

```
T-TEST PAIRS=TOTALC1 TOTALC2
TOTALC3 WITH TOTALC2 TOTALC3
TOTALC4 (PAIRED)
/ES DISPLAY(TRUE) STANDARDIZER(SD)
/CRITERIA=CI(.9500)
/MISSING=ANALYSIS.
```

#### Paired Samples Test

		Paired Differences					t	df	Significance	
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				One-Sided p	Two-Sided p
					Lower	Upper				
Pair 1	Geweld - Bedreiging	,01163	,13899	,00865	-,00541	,02867	1,344	257	,090	,180
Pair 2	Bedreiging - Feitelijkheid	,17442	,48779	,03037	,11462	,23422	5,743	257	<,001	<,001
Pair 3	Feitelijkheid - Geen SG	1,88372	1,24211	,07733	1,73144	2,03600	24,359	257	<,001	<,001

#### Paired Samples Effect Sizes

		Standardizer <sup>a</sup>	Point Estimate	95% Confidence Interval		
				Lower	Upper	
Pair 1	Geweld - Bedreiging	Cohen's d	,13899	,084	-,039	,206
		Hedges' correction	,13940	,083	-,039	,205
Pair 2	Bedreiging - Feitelijkheid	Cohen's d	,48779	,358	,231	,483
		Hedges' correction	,48922	,357	,231	,482
Pair 3	Feitelijkheid - Geen SG	Cohen's d	1,24211	1,517	1,337	1,695
		Hedges' correction	1,24575	1,512	1,333	1,690

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the sample standard deviation of the mean difference.

Hedges' correction uses the sample standard deviation of the mean difference, plus a correction factor.

### Ongepaarde t-toets verschil tussen mannelijke en vrouwelijke studenten en het beoordelen van seksueel geweld

#### Group Statistics

	Geslacht	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Totalscore	Vrouw	148	9,5270	,73258	,06022
	Man	108	9,9722	,95172	,09158
Geweld	Vrouw	148	3,0000	,00000	,00000
	Man	108	2,9907	,09623	,00926
Bedreiging	Vrouw	148	2,9797	,18330	,01507
	Man	108	2,9907	,09623	,00926
Feitelijkheid	Vrouw	148	2,8784	,45033	,03702
	Man	108	2,7130	,61220	,05891
Geen SG	Vrouw	148	,6689	,78583	,06459
	Man	108	1,2778	,96512	,09287

```
T-TEST GROUPS=Geslacht(1 2)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=TOTALS TOTALC1 TOTALC2
TOTALC3 TOTALC4
/ES DISPLAY(TRUE)
/CRITERIA=CI(.95).
```

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Significance		Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
						One-Sided p	Two-Sided p				
Totalscore	Equal variances assumed	2,637	,106	-4,228	254	<,001	<,001	-,44520	,10529	-,65254	-,23785
	Equal variances not assumed			-4,062	193,237	<,001	<,001	-,44520	,10960	-,66137	-,22902
Geweld	Equal variances assumed	5,594	,019	1,171	254	,121	,243	,00926	,00790	-,00631	,02482
	Equal variances not assumed			1,000	107,000	,160	,320	,00926	,00926	-,00910	,02761
Bedreiging	Equal variances assumed	1,314	,253	-,569	254	,285	,570	-,01101	,01934	-,04909	,02707
	Equal variances not assumed			-,623	233,284	,267	,534	-,01101	,01769	-,04585	,02383
Feitelijkheid	Equal variances assumed	19,238	<,001	2,491	254	,007	,013	,16542	,06640	,03466	,29617
	Equal variances not assumed			2,378	186,964	,009	,018	,16542	,06957	,02817	,30267
Geen SG	Equal variances assumed	10,371	,001	-5,556	254	<,001	<,001	-,60886	,10958	-,82467	-,39305
	Equal variances not assumed			-5,382	201,283	<,001	<,001	-,60886	,11312	-,83192	-,38580

**Independent Samples Effect Sizes**

		Standardizer <sup>a</sup>	Point Estimate	95% Confidence Interval	
				Lower	Upper
Totalscore	Cohen's d	,83196	-,535	-,787	-,282
	Hedges' correction	,83443	-,534	-,785	-,281
	Glass's delta	,95172	-,468	-,723	-,211
Geweld	Cohen's d	,06245	,148	-,100	,396
	Hedges' correction	,06264	,148	-,100	,395
	Glass's delta	,09623	,096	-,152	,344
Bedreiging	Cohen's d	,15279	-,072	-,320	,176
	Hedges' correction	,15325	-,072	-,319	,176
	Glass's delta	,09623	-,114	-,363	,134
Feitelijkheid	Cohen's d	,52464	,315	,065	,565
	Hedges' correction	,52620	,314	,065	,563
	Glass's delta	,61220	,270	,019	,520
Geen SG	Cohen's d	,86590	-,703	-,958	-,447
	Hedges' correction	,86846	-,701	-,955	-,446
	Glass's delta	,96512	-,631	-,892	-,368

a. The denominator used in estimating the effect sizes.  
 Cohen's d uses the pooled standard deviation.  
 Hedges' correction uses the pooled standard deviation, plus a correction factor.  
 Glass's delta uses the sample standard deviation of the control (i.e., the second) group.

**Ongepaarde t-toets verschil tussen progressieve en conservatieve respondenten en het beoordelen van seksueel geweld**

**Group Statistics**

Ben je conservatief of progressief?		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Totalscore	Conservatief	41	9,8780	,71397	,11150
	Progressief	130	9,6615	,85864	,07531
Geweld	Conservatief	41	3,0000	,00000 <sup>a</sup>	,00000
	Progressief	130	3,0000	,00000 <sup>a</sup>	,00000
Bedreiging	Conservatief	41	2,9512	,31235	,04878
	Progressief	130	2,9923	,08771	,00769
Feitelijkheid	Conservatief	41	2,6829	,60988	,09525
	Progressief	130	2,8462	,47351	,04153
Geen SG	Conservatief	41	1,2439	,85967	,13426
	Progressief	130	,8231	,93565	,08206

```
T-TEST GROUPS=PolitiekeVK(1 2)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=TOTALS TOTALC1 TOTALC2
TOTALC3 TOTALC4
/ES DISPLAY(TRUE)
/CRITERIA=CI(.95).
```

a. t cannot be computed because the standard deviations of both groups are 0.

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances				t-test for Equality of Means				95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Significance		Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
						One-Sided p	Two-Sided p				
Totalscore	Equal variances assumed	8,701	,004	1,462	169	,073	,146	,21651	,14807	-,07580	,50882
	Equal variances not assumed			1,609	79,674	,056	,112	,21651	,13455	-,05127	,48430
Bedreiging	Equal variances assumed	7,488	,007	-1,348	169	,090	,179	-,04109	,03048	-,10126	,01909
	Equal variances not assumed			-,832	42,006	,205	,410	-,04109	,04938	-,14075	,05857
Feitelijkheid	Equal variances assumed	9,147	,003	-1,790	169	,038	,075	-,16323	,09119	-,34324	,01679
	Equal variances not assumed			-1,571	56,027	,061	,122	-,16323	,10391	-,37138	,04492
Geen SG	Equal variances assumed	,738	,392	2,559	169	,006	,011	,42083	,16447	,09615	,74551
	Equal variances not assumed			2,674	72,340	,005	,009	,42083	,15735	,10718	,73447

**Independent Samples Effect Sizes**

		Standardizer <sup>a</sup>	Point Estimate	95% Confidence Interval	
				Lower	Upper
Totalscore	Cohen's d	,82669	,262	-,091	,614
	Hedges' correction	,83038	,261	-,090	,611
	Glass's delta	,85864	,252	-,101	,604
Bedreiging	Cohen's d	,17019	-,241	-,593	,111
	Hedges' correction	,17095	-,240	-,590	,110
	Glass's delta	,08771	-,468	-,823	-,112
Feitelijkheid	Cohen's d	,50910	-,321	-,673	,033
	Hedges' correction	,51137	-,319	-,670	,032
	Glass's delta	,47351	-,345	-,698	,010
Geen SG	Cohen's d	,91823	,458	,103	,812
	Hedges' correction	,92233	,456	,103	,808
	Glass's delta	,93565	,450	,094	,804

a. The denominator used in estimating the effect sizes.  
 Cohen's d uses the pooled standard deviation.  
 Hedges' correction uses the pooled standard deviation, plus a correction factor.  
 Glass's delta uses the sample standard deviation of the control (i.e., the second) group.

**Ongepaarde t-toets verschil tussen religieuze en niet religieuze respondenten en het beoordelen van seksueel geweld**

**Group Statistics**

	Gelovig of niet?	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Totalscore	Ja	48	9,8542	,94508	,13641
	Nee	202	9,6832	,83970	,05908
Geweld	Ja	48	2,9792	,14434	,02083
	Nee	202	3,0000	,00000	,00000
Bedreiging	Ja	48	2,9375	,31999	,04619
	Nee	202	2,9950	,07036	,00495
Feitelijkheid	Ja	48	2,7500	,56493	,08154
	Nee	202	2,8168	,52888	,03721
Geen SG	Ja	48	1,1875	,98188	,14172
	Nee	202	,8713	,89402	,06290

T-TEST GROUPS=Geloof(1 2)  
 /MISSING=ANALYSIS  
 /VARIABLES=TOTALS TOTALC1  
 TOTALC2 TOTALC3 TOTALC4  
 /ES DISPLAY(TRUE)  
 /CRITERIA=CI(.95).

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Significance		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
						One-Sided p	Two-Sided p			Lower	Upper
Totalscore	Equal variances assumed	,217	,642	1,237	248	,109	,217	,17100	,13820	-,10119	,44319
	Equal variances not assumed			1,150	65,746	,127	,254	,17100	,14866	-,12582	,46782
Geweld	Equal variances assumed	17,803	<,001	-2,065	248	,020	,040	-,02083	,01009	-,04071	-,00096
	Equal variances not assumed			-1,000	47,000	,161	,322	-,02083	,02083	-,06274	,02108
Bedreiging	Equal variances assumed	22,799	<,001	-2,342	248	,010	,020	-,05755	,02457	-,10595	-,00915
	Equal variances not assumed			-1,239	48,085	,111	,221	-,05755	,04645	-,15094	,03584
Feitelijkheid	Equal variances assumed	1,769	,185	-,777	248	,219	,438	-,06683	,08605	-,23632	,10265
	Equal variances not assumed			-,746	67,926	,229	,458	-,06683	,08963	-,24569	,11203
Geen SG	Equal variances assumed	,574	,449	2,161	248	,016	,032	,31621	,14633	,02800	,60443
	Equal variances not assumed			2,039	66,736	,023	,045	,31621	,15506	,00670	,62573

**Independent Samples Effect Sizes**

		Standardizer <sup>a</sup>	Point Estimate	95% Confidence Interval	
				Lower	Upper
Totalscore	Cohen's d	,86066	,199	-,117	,514
	Hedges' correction	,86327	,198	-,116	,512
	Glass's delta	,83970	,204	-,112	,519
Geweld	Cohen's d	,06284	-,332	-,647	-,015
	Hedges' correction	,06303	-,331	-,645	-,015
	Glass's delta				
Bedreiging	Cohen's d	,15303	-,376	-,692	-,059
	Hedges' correction	,15349	-,375	-,690	-,059
	Glass's delta	,07036	-,818	-,1142	-,492
Feitelijkheid	Cohen's d	,53590	-,125	-,439	,190
	Hedges' correction	,53753	-,124	-,438	,190
	Glass's delta	,52888	-,126	-,441	,189
Geen SG	Cohen's d	,91132	,347	,030	,663
	Hedges' correction	,91409	,346	,030	,661
	Glass's delta	,89402	,354	,037	,670

a. The denominator used in estimating the effect sizes.  
 Cohen's d uses the pooled standard deviation.  
 Hedges' correction uses the pooled standard deviation, plus a correction factor.  
 Glass's delta uses the sample standard deviation of the control (i.e., the second) group.

## Ongepaarde t-toets verschil tussen hbo- en wo-respondenten en het beoordelen van seksueel geweld

### Group Statistics

	Opleidingsniveau	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Totalscore	Hbo	113	9,7168	,86053	,08095
	Wo	145	9,7172	,86364	,07172
Geweld	Hbo	113	2,9912	,09407	,00885
	Wo	145	3,0000	,00000	,00000
Bedreiging	Hbo	113	2,9735	,20960	,01972
	Wo	145	2,9931	,08305	,00690
Feitelijkheid	Hbo	113	2,7522	,59057	,05556
	Wo	145	2,8552	,47110	,03912
Geen SG	Hbo	113	1,0000	,90633	,08526
	Wo	145	,8690	,92237	,07660

```
T-TEST GROUPS=Opleidingnv(1 2)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=TOTALS TOTALC1 TOTALC2
TOTALC3 TOTALC4
/ES DISPLAY(TRUE)
/CRITERIA=CI(.95).
```

### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Significance		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
						One-Sided p	Two-Sided p			Lower	Upper
Totalscore	Equal variances assumed	,018	,893	-,004	256	,498	,997	-,00043	,10820	-,21351	,21265
	Equal variances not assumed			-,004	241,233	,498	,997	-,00043	,10815	-,21347	,21262
Geweld	Equal variances assumed	5,231	,023	-1,133	256	,129	,258	-,00885	,00781	-,02423	,00653
	Equal variances not assumed			-1,000	112,000	,160	,319	-,00885	,00885	-,02638	,00868
Bedreiging	Equal variances assumed	4,311	,039	-1,030	256	,152	,304	-,01965	,01907	-,05721	,01791
	Equal variances not assumed			-,941	139,457	,174	,348	-,01965	,02089	-,06095	,02165
Feitelijkheid	Equal variances assumed	7,845	,005	-1,558	256	,060	,121	-,10296	,06609	-,23312	,02720
	Equal variances not assumed			-1,515	210,385	,066	,131	-,10296	,06795	-,23691	,03099
Geen SG	Equal variances assumed	,137	,711	1,141	256	,128	,255	,13103	,11487	-,09517	,35724
	Equal variances not assumed			1,143	242,759	,127	,254	,13103	,11462	-,09473	,35680

### Independent Samples Effect Sizes

		Standardizer <sup>a</sup>	Point Estimate	95% Confidence Interval	
				Lower	Upper
Totalscore	Cohen's d	,86228	,000	-,246	,245
	Hedges' correction	,86482	,000	-,246	,245
	Glass's delta	,86364	,000	-,246	,245
Geweld	Cohen's d	,06222	-,142	-,388	,104
	Hedges' correction	,06241	-,142	-,387	,104
	Glass's delta	.	.	.	.
Bedreiging	Cohen's d	,15199	-,129	-,375	,117
	Hedges' correction	,15243	-,129	-,374	,117
	Glass's delta	,08305	-,237	-,484	,011
Feitelijkheid	Cohen's d	,52671	-,195	-,442	,051
	Hedges' correction	,52826	-,195	-,441	,051
	Glass's delta	,47110	-,219	-,465	,029
Geen SG	Cohen's d	,91539	,143	-,103	,389
	Hedges' correction	,91808	,143	-,103	,388
	Glass's delta	,92237	,142	-,105	,388

a. The denominator used in estimating the effect sizes.  
 Cohen's d uses the pooled standard deviation.  
 Hedges' correction uses the pooled standard deviation, plus a correction factor.  
 Glass's delta uses the sample standard deviation of the control (i.e., the second) group.

### Ongepaarde t-toets verschil tussen jonge en oudere respondenten en het beoordelen van seksueel geweld

#### Group Statistics

	LeeftijdDICH	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Totalscore	1,00	171	9,7193	,86950	,06649
	2,00	87	9,7126	,84782	,09090
Geweld	1,00	171	2,9942	,07647	,00585
	2,00	87	3,0000	,00000	,00000
Bedreiging	1,00	171	2,9883	,10783	,00825
	2,00	87	2,9770	,21442	,02299
Feitelijkheid	1,00	171	2,8480	,47308	,03618
	2,00	87	2,7356	,61870	,06633
Geen SG	1,00	171	,8889	,89735	,06862
	2,00	87	1,0000	,95235	,10210

```
T-TEST GROUPS=LeeftijdDICH(1 2)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=TOTALS TOTALC1 TOTALC2
TOTALC3 TOTALC4
/ES DISPLAY(TRUE)
/CRITERIA=CI(.95).
```

#### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Significance		Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
						One-Sided p	Two-Sided p			Lower	Upper
Totalscore	Equal variances assumed	,352	,553	,059	256	,477	,953	,00665	,11355	-,21696	,23027
	Equal variances not assumed			,059	177,025	,476	,953	,00665	,11262	-,21560	,22890
Geweld	Equal variances assumed	2,055	,153	-,713	256	,238	,477	-,00585	,00821	-,02201	,01031
	Equal variances not assumed			-1,000	170,000	,159	,319	-,00585	,00585	-,01739	,00570
Bedreiging	Equal variances assumed	1,301	,255	,563	256	,287	,574	,01129	,02004	-,02818	,05076
	Equal variances not assumed			,462	108,644	,322	,645	,01129	,02442	-,03711	,05970
Feitelijkheid	Equal variances assumed	9,238	,003	1,620	256	,053	,106	,11232	,06934	-,02422	,24886
	Equal variances not assumed			1,487	138,571	,070	,139	,11232	,07556	-,03707	,26171
Geen SG	Equal variances assumed	,000	,996	-,921	256	,179	,358	-,11111	,12065	-,34871	,12649
	Equal variances not assumed			-,903	164,282	,184	,368	-,11111	,12302	-,35402	,13179

#### Independent Samples Effect Sizes

		Standardizer <sup>a</sup>	Point Estimate	95% Confidence Interval	
				Lower	Upper
Totalscore	Cohen's d	,86228	,008	-,250	,266
	Hedges' correction	,86482	,008	-,250	,265
	Glass's delta	,84782	,008	-,250	,266
Geweld	Cohen's d	,06232	-,094	-,352	,164
	Hedges' correction	,06250	-,094	-,351	,164
	Glass's delta	.	.	.	.
Bedreiging	Cohen's d	,15221	,074	-,184	,332
	Hedges' correction	,15265	,074	-,184	,331
	Glass's delta	,21442	,053	-,206	,311
Feitelijkheid	Cohen's d	,52651	,213	-,046	,472
	Hedges' correction	,52806	,213	-,046	,471
	Glass's delta	,61870	,182	-,079	,441
Geen SG	Cohen's d	,91619	-,121	-,379	,137
	Hedges' correction	,91889	-,121	-,378	,137
	Glass's delta	,95235	-,117	-,375	,142

a. The denominator used in estimating the effect sizes.  
 Cohen's d uses the pooled standard deviation.  
 Hedges' correction uses the pooled standard deviation, plus a correction factor.  
 Glass's delta uses the sample standard deviation of the control (i.e., the second) group.

**Chi-kwadraat toets**

**Test Statistics**

Geslacht	
Chi-Square	1,997 <sup>a</sup>
df	1
Asymp. Sig.	,158

a. 0 cells (0,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 119,3.

**Geslacht**

	Observed N	Expected N	Residual
1,00	148	136,7	11,3
2,00	108	119,3	-11,3
Total	256		

**Test Statistics**

Opleiding	
Chi-Square	2,187 <sup>a</sup>
df	1
Asymp. Sig.	,139

a. 0 cells (0,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 124,9.

**Opleiding**

	Observed N	Expected N	Residual
1,00	113	124,9	-11,9
2,00	145	133,1	11,9
Total	258		

**Test Statistics**

OpleidingenHBO	
Chi-Square	37,568 <sup>a</sup>
df	6
Asymp. Sig.	<,001

a. 1 cells (14,3%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 4,2.

**OpleidingenHBO**

	Observed N	Expected N	Residual
Economie	31	39,0	-8,0
Onderwijs	11	5,0	6,0
Gedrag	13	12,6	,4
Recht	3	6,3	-3,3
Gezondheid	7	19,2	-12,2
Taal en Cultuur	2	4,2	-2,2
Techniek	40	20,7	19,3
Total	107		

**Test Statistics**

OpleidingWO	
Chi-Square	34,010 <sup>a</sup>
df	5
Asymp. Sig.	<,001

a. 0 cells (0,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 17,2.

**OpleidingWO**

	Observed N	Expected N	Residual
Economie	11	32,8	-21,8
Gedrag	41	24,1	16,9
Recht	21	19,8	1,2
Gezondheid	17	17,2	-,2
Taal en Cultuur	20	27,5	-7,5
Natuur	35	23,5	11,5
Total	145		



**Test Statistics**

CHILEEFTIJD	
Chi-Square	15,900 <sup>a</sup>
df	1
Asymp. Sig.	<,001

a. 0 cells (0,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 69,4.

**CHILEEFTIJD**

	Observed N	Expected N	Residual
1,00	217	188,6	28,4
2,00	41	69,4	-28,4
Total	258		

**NPART TESTS**

/CHISQUARE=CHISEXE

/EXPECTED=53.5 46.5

/MISSING ANALYSIS.

**NPART TESTS**

/CHISQUARE=CHIOPL

/EXPECTED=48.4 51.6

/MISSING ANALYSIS.

**NPART TESTS**

/CHISQUARE=OpleidingenHBO

/EXPECTED=37.5 4.8 12.1 6.2 18.5 4.0 19.9

/MISSING ANALYSIS.

**NPART TESTS**

/CHISQUARE=OpleidingWO

/EXPECTED=21.2 15.6 12.8 11.1 17.8 15.2

/MISSING ANALYSIS.

**NPART TESTS**

/CHISQUARE=CHILEEFTIJD

/EXPECTED=73.1 26.9

/MISSING ANALYSIS.

## Bijlage VII: Modellen, assumptie toetsing en invloedrijke punten

### Verschillende modellen

Onderstaand wordt de oorspronkelijke SPSS output weergegeven van de verschillende modellen zijn ontstaan na het uitvoeren van de regressieanalyses in paragraaf 4.1.1 en 4.1.2

De overkoepelende syntax die hiervoor is gebruikt, is als volgt:

```
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT TOTALS
/METHOD=ENTER Stedelijkheid
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht Leeftijd
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht Leeftijd Geloof
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht Leeftijd Geloof
PolitiekeVK.
```

### Model 1

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,026 <sup>a</sup>	,001	-,005	,83162

a. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,081	1	,081	,116	,733 <sup>b</sup>
	Residual	116,879	169	,692		
	Total	116,959	170			

a. Dependent Variable: Totalscore

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	9,793	,241		40,713	<,001
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	-,034	,099	-,026	-,341	,733

a. Dependent Variable: Totalscore

**Model 2**

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
2	,108 <sup>b</sup>	,012	,000	,82950

b. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
2	Regression	1,364	2	,682	,991	,373 <sup>c</sup>
	Residual	115,595	168	,688		
	Total	116,959	170			

b. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
2	(Constant)	10,067	,313		32,186	<,001
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	-,023	,099	-,018	-,227	,820
	Opleidingsniveau	-,182	,133	-,105	-1,366	,174

a. Dependent Variable: Totalscore

**Model 3**

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
3	,303 <sup>c</sup>	,092	,075	,79762

c. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
3	Regression	10,714	3	3,571	5,614	,001 <sup>d</sup>
	Residual	106,245	167	,636		
	Total	116,959	170			

c. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau

Coefficients <sup>a</sup>						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
3	(Constant)	9,251	,368		25,116	<,001
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,013	,096	,010	,134	,894
	Opleidingsniveau	-,129	,129	-,075	-1,002	,318
	Geslacht	,445	,116	,286	3,834	<,001

a. Dependent Variable: Totalscore

**Model 4**

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
4	,303 <sup>d</sup>	,092	,070	,79998

d. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht, Leeftijd

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
4	Regression	10,725	4	2,681	4,189	,003 <sup>e</sup>
	Residual	106,235	166	,640		
	Total	116,959	170			

d. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients Beta	t	Sig.
		B	Std. Error			
4	(Constant)	9,296	,515		18,042	<,001
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,014	,097	,011	,146	,884
	Opleidingsniveau	-,128	,130	-,074	-,986	,326
	Geslacht	,449	,120	,288	3,738	<,001
	Leeftijd	-,003	,020	-,010	-,125	,900

a. Dependent Variable: Totalscore

**Model 5**

**Model Summary**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
5	,305 <sup>e</sup>	,093	,065	,80190

e. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht, Leeftijd, Gelovig of niet?

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
5	Regression	10,856	5	2,171	3,376	,006 <sup>f</sup>
	Residual	106,103	165	,643		
	Total	116,959	170			

f. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht, Leeftijd, Gelovig of niet?

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
5	(Constant)	9,385	,552		16,993	<,001
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,018	,097	,014	,181	,857
	Opleidingsniveau	-,121	,131	-,070	-,919	,359
	Geslacht	,438	,123	,281	3,566	<,001
	Leeftijd	-,001	,021	-,005	-,067	,947
	Gelovig of niet?	-,065	,143	-,035	-,452	,652

a. Dependent Variable: Totalscore

**Model 6**

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
6	,311 <sup>f</sup>	,096	,063	,80273

f. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht, Leeftijd, Gelovig of niet?, Ben je conservatief of progressief?

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
6	Regression	11,281	6	1,880	2,918	,010 <sup>g</sup>
	Residual	105,678	164	,644		
	Total	116,959	170			

g. Predictors: (Constant), In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht, Leeftijd, Gelovig of niet?, Ben je conservatief of progressief?

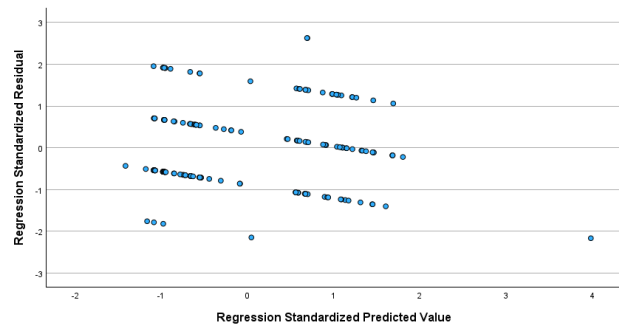
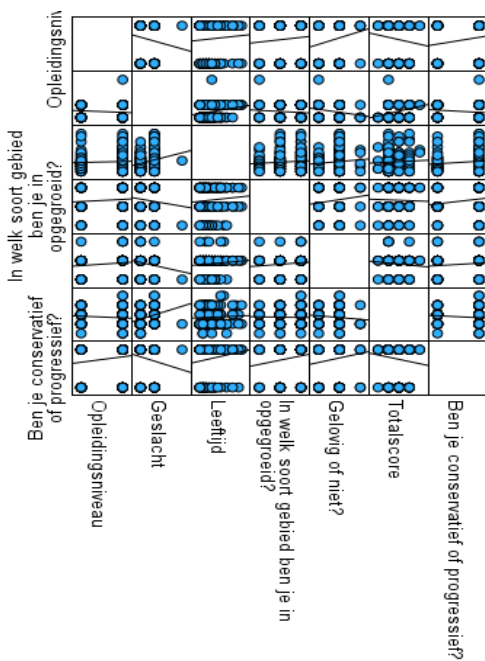
**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
6	(Constant)	9,513	,575		16,550	<,001
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,028	,098	,022	,285	,776
	Opleidingsniveau	-,107	,132	-,062	-,813	,417
	Geslacht	,424	,124	,273	3,422	<,001
	Leeftijd	,001	,021	,004	,046	,964
	Gelovig of niet?	-,059	,144	-,032	-,410	,682
	Ben je conservatief of progressief?	-,122	,150	-,063	-,813	,417

a. Dependent Variable: Totalscore

### Assumptie toetsing

Voor de assumptie toetsing is er een scatterplot met alle variabelen gemaakt en een residuenplot om na te gaan of er lineariteit was tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen. Deze scatterplot en residuenplot is met de bijbehorende syntax hieronder weergegeven. Te zien is dat de punten van de verschillende variabelen niet op een lijn liggen en de assumptie van lineariteit is geschonden. Naast het nagaan van de assumptie voor lineariteit is de residuenplot ook gebruikt om na te gaan of er sprake is van homoscedasticiteit. Hieruit bleek dat de punten niet homogeen waren aangezien de spreiding afneemt. Zo is te zien dat de punten in het begin van de grafiek verder van de nullijn liggen dan op het einde van de grafiek.

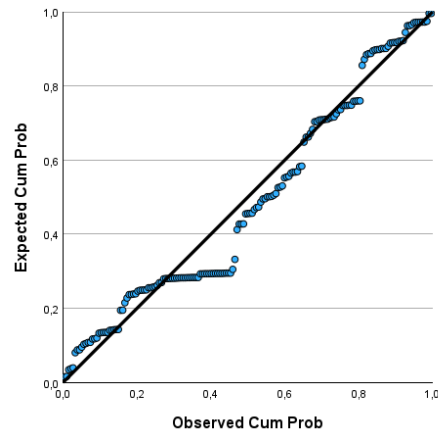
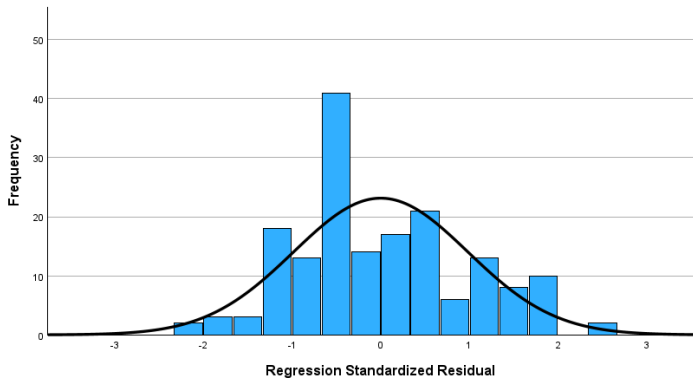


```
GRAPH
/SCATTERPLOT=(*ZRESID,*ZPRED)
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID)
/SAVE RESID.
```

```
GRAPH
/SCATTERPLOT(MATRIX)=Opleidingnv
Geslacht Leeftijd Stedelijkheid Geloof
TOTALS PolitiekeVK
/MISSING=LISTWISE.
```

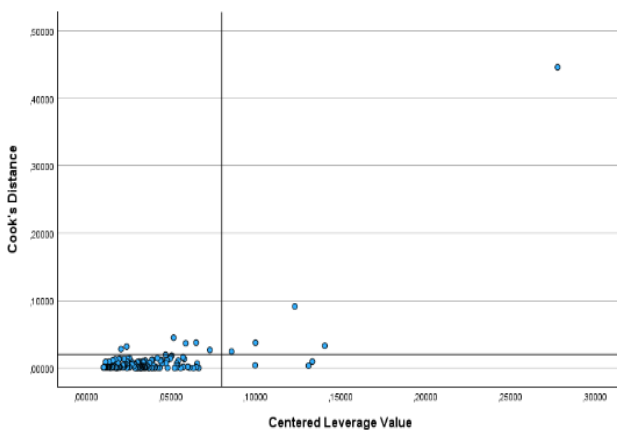
Om na te gaan of de conditionele verdeling van de afhankelijke variabele totaalscore normaal verdeeld is, is er een PP-plot gemaakt en een histogram van de residuen. Hieruit bleek dat de residuen niet normaal verdeeld zijn aangezien het model meer fouten maakt bij de lagere scores dan bij de hogere scores. De punten liggen in het begin van de PP-plot dan ook niet rond de lijn maar meer ervan af.

```
GRAPH
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID)
NORMPROB(ZRESID)
```



### Invloedrijke punten en uitbijters

Om na te gaan in hoeverre er invloedrijke punten en uitbijters waren in de dataset is de Cook's Distance, Leverage, DFFits en VIF berekend. Daarnaast is er een scatterplot gemaakt waar de Cook's Distance en Leverage waarden tegen elkaar uit zijn gezet. In deze scatterplot zijn tevens twee lijnen in geplot die aangeven welke punten een te hoge Cook's Distance of Leverage waarden hebben. Waar deze lijnen worden geplot is berekend door de volgende formules te gebruiken:  $(2k+2)/n$  voor de Leverage waarden en  $4/n$  voor de Cook's Distance waarden. Hierin was  $k$  het aantal meegenomen variabelen (6) en  $n$  het aantal geobserveerde observatie (171). Voor de Cook's Distance kwam hierdoor een waarde van 0,45 en voor de Leverage een waarde van 0,28.



```
GRAPH
/SCATTERPLOT(BIVAR)=LEV_1 WITH
COO_1
/MISSING=LISTWISE.
```

Voor de DFFITS waarde is de volgende formule gebruikt:  $(2\sqrt{p/n})$ . Hierin is  $p$  het aantal variabelen (6) en  $n$  het aantal geobserveerde observaties (171). Na het berekenen kwam naar voren dat waarden die hoger of lager zijn dan 0,37 of -0,37 mogelijk problematisch waren. Vervolgens is in de dataset nagegaan of er punten waren die hoger of lager waren dan 0,37 en -0,37 en zijn deze uitgezet in een tabel in paragraaf 4.5.2.

Na de Cook’s Distance, Leverage en DFFITS waarden te hebben gecontroleerd, bleek er 1 case te zijn die een hoge waarde had op al deze punten. Deze case is verwijderd en de regressie analyse is toen opnieuw uitgevoerd. De resultaten zijn hieronder weergegeven.

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,353 <sup>a</sup>	,125	,093	,79065

a. Predictors: (Constant), Ben je conservatief of progressief?, Gelovig of niet?, Leeftijd, In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	14,551	6	2,425	3,879	,001 <sup>b</sup>
	Residual	101,896	163	,625		
	Total	116,447	169			

a. Dependent Variable: Totalscore

b. Predictors: (Constant), Ben je conservatief of progressief?, Gelovig of niet?, Leeftijd, In welk soort gebied ben je in opgegroeid?, Opleidingsniveau, Geslacht

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	9,731	,443		21,985	<,001
	Opleidingsniveau	-,070	,131	-,040	-,534	,594
	Geslacht	,542	,132	,325	4,120	<,001
	Leeftijd	-,003	,021	-,012	-,155	,877
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	-,006	,098	-,005	-,064	,949
	Gelovig of niet?	-,077	,115	-,050	-,668	,505
	Ben je conservatief of progressief?	-,079	,149	-,041	-,527	,599

a. Dependent Variable: Totalscore

Na case 1 te hebben verwijderd bleek dat er geen grote veranderingen waren in de resultaten ten aanzien van het beantwoorden van de deelvragen en hoofdvraag. Case 1 is daarom meegenomen in de resultaten.

Omtrent de multicollineariteit is de VIF gecontroleerd. De tabel staat hieronder weergegeven. Vanuit werd gegaan dat er sprake was van multicollineariteit als er een VIF was met een waarde hoger dan 4. Er bleken geen VIF waarden te zijn hoger dan een 4.



Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	9,793	,241		40,713	<,001		
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	-,034	,099	-,026	-,341	,733	1,000	1,000
2	(Constant)	10,067	,313		32,186	<,001		
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	-,023	,099	-,018	-,227	,820	,993	1,007
	Opleidingsniveau	-,182	,133	-,105	-1,366	,174	,993	1,007
3	(Constant)	9,251	,368		25,116	<,001		
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,013	,096	,010	,134	,894	,984	1,016
	Opleidingsniveau	-,129	,129	-,075	-1,002	,318	,982	1,019
4	(Constant)	9,296	,515		18,042	<,001		
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,014	,097	,011	,146	,884	,973	1,028
	Opleidingsniveau	-,128	,130	-,074	-,986	,326	,976	1,025
	Geslacht	,449	,120	,288	3,738	<,001	,920	1,087
5	(Constant)	9,385	,552		16,993	<,001		
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,018	,097	,014	,181	,857	,967	1,034
	Opleidingsniveau	-,121	,131	-,070	-,919	,359	,960	1,041
	Geslacht	,438	,123	,281	3,566	<,001	,884	1,131
	Leeftijd	-,001	,021	-,005	-,067	,947	,917	1,090
6	(Constant)	9,513	,575		16,550	<,001		
	In welk soort gebied ben je in opgegroeid?	,028	,098	,022	,285	,776	,951	1,052
	Opleidingsniveau	-,107	,132	-,062	-,813	,417	,946	1,057
	Geslacht	,424	,124	,273	3,422	<,001	,868	1,152
	Leeftijd	,001	,021	,004	,046	,964	,900	1,111
	Gelovig of niet?	-,059	,144	-,032	-,410	,682	,917	1,090
	Ben je conservatief of progressief?	-,122	,150	-,063	-,813	,417	,916	1,092

a. Dependent Variable: Totalscore

De volgende overkoepelende syntax is gebruikt voor de toetsing van de invloedrijke punten en uitbijters.

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) TOLERANCE(.0001)
/NOORIGIN
/DEPENDENT TOTALS
/METHOD=ENTER Stedelijkheid
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht Leeftijd
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht Leeftijd Geloof
/METHOD=ENTER Stedelijkheid Opleidingnv Geslacht Leeftijd Geloof PolitiekeVK
/SAVE COOK LEVER SRESID DFBETA DFFIT.

```

## Bijlage VIII: Verantwoording artificiële intelligentie

Tijdens het schrijven van hoofdstuk 4 (resultaten) en 5 (conclusie en discussie) is als hulpmiddel artificiële intelligentie gebruikt. Dit had als doel om zinsconstructies te verbeteren en zinnen te parafraseren/ beknopter te maken waardoor de tekst makkelijker leesbaar zou zijn. Voor dit doeleinde is er gebruik gemaakt van het programma ChatGPT. Onderstaand staan een aantal voorbeelden van de gegeven aanwijzingen (You) en de antwoorden van het programma (ChatGPT).

**You**

Dat het een gevoelig onderwerp is kan invloed hebben gehad op de resultaten. Desondanks dat namelijk aan de studenten vooraf is verteld dat het een anonieme enquête was, kan het toch zijn dat de studenten sociaal wenselijke antwoorden hebben gegeven op de situatieomschrijvingen. Dit kan zowel onbewust als bewust door de studenten zijn gedaan.



**ChatGPT**

De gevoeligheid van het onderwerp kan invloed hebben gehad op de resultaten. Ondanks de verzekering dat de enquête anoniem was, is het mogelijk dat studenten sociaal wenselijke antwoorden hebben gegeven op de situatieomschrijvingen, zowel bewust als onbewust.

**You**

Ook dit resultaat is niet in lijn met de verwachtingen uit de eerder gevonden literatuur, waar verwacht werd dat de mening van de progressieve studenten vaker in overeenstemming met de wet zou zijn dan de mening van de conservatieve studenten.

**ChatGPT**

Dit resultaat wijkt ook af van de verwachtingen die voortkwamen uit eerder gevonden literatuur. Daarin werd verwacht dat de meningen van progressieve studenten vaker in overeenstemming zouden zijn met de wet dan die van conservatieve studenten.

**You**

Waar ook een verschil in meningen is waargenomen, is tussen de mening van de studenten over situaties waarin bedreigd wordt met geweld en de mening van de studenten over situaties waarin sprake is van dwang ( $t(257) = 5,74; p = <,001$ ). De mening van de studenten komt minder vaker overeen met de wet bij het beoordelen van situaties waarin bedreigd wordt met geweld dan bij het beoordelen van situaties waarin dwang voorkomt.

**ChatGPT**

Er is ook een verschil in meningen waargenomen tussen de mening van de studenten over situaties waarin bedreigd wordt met geweld en de mening van de studenten over situaties waarin sprake is van dwang ( $t(257) = 5,74; p < 0,001$ ). De mening van de studenten komt minder vaak overeen met de wet bij het beoordelen van situaties waarin bedreigd wordt met geweld dan bij het beoordelen van situaties waarin dwang voorkomt.

**You**

kan je dit korter maken? Om na te gaan wat het verband is tussen de verschillende onafhankelijke variabelen (geslacht, politieke voorkeur, religie, opleidingsniveau en leeftijd) en de totaalscore (totaal aantal beoordeelde situaties van een student die overeen komt met de wettelijke beoordeling), zijn er verschillende regressieanalyses uitgevoerd. Bij deze regressieanalyses is ook de controlevariabele stedelijkheid opgenomen om de mogelijke invloed van deze variabele uit te sluiten op de totaalscore. Op deze manier kan uitsluitend het verband van de overige variabelen (geslacht, politieke voorkeur, religie, opleidingsniveau en leeftijd) met de totaalscore worden onderzocht. De resultaten van de regressieanalyses zijn weergegeven in tabel 8 en 9. Allereerst is er gecontroleerd of er een verband is en daarna is in paragraaf 4.4.2 nagegaan welke van de onafhankelijke variabelen de grootste voorspeller is in hoeverre de mening van een student overeen gaat komen met de wet.

**ChatGPT**

Om het verband tussen de onafhankelijke variabelen (geslacht, politieke voorkeur, religie, opleidingsniveau en leeftijd) en de totaalscore te onderzoeken, zijn regressieanalyses uitgevoerd. De controlevariabele stedelijkheid is ook opgenomen om eventuele invloed uit te sluiten. Dit maakt het mogelijk om specifiek het verband van de andere variabelen met de totaalscore te onderzoeken. De resultaten van deze analyses zijn weergegeven in tabel 8 en 9. Verder is in paragraaf 4.4.2 geanalyseerd welke van de onafhankelijke variabelen de grootste voorspeller is voor de mate waarin de mening van een student overeenkomt met de wet.

## **Bijlage IX: Aanvullend theoretisch kader over invloed sociale-mediagebruik en de methodologische verantwoording**

### **Dataverzameling**

Naast de vragen over de demografische gegevens van de respondent is in het eerste deel van de enquête ook gevraagd naar hoeveel uur gemiddeld per week de respondent gebruik heeft gemaakt van de volgende sociale media kanalen: Reddit, Snapchat, Twitter, Facebook, TikTok, Youtube en Instagram. Er is gekozen om naar de voorgenoemde sociale media kanalen te vragen, omdat deze kanalen, volgens onderzoek, onder jongeren het meeste worden gebruikt (Van Tiel, 2024).

### **Methodologische verantwoording**

Tijdens het proces van data-opschoning is besloten om de variabele 'sociale-mediagebruik' uit de dataset te verwijderen. Tijdens het nagaan van de antwoorden op deze variabele, bleek dat de bijhorende vraag in de enquête niet duidelijk genoeg is gesteld. Er bleken namelijk verschillen te zijn in antwoorden die sommige studenten hadden gegeven op de vraag waardoor de overige antwoorden van de andere studenten tevens niet meer betrouwbaar waren. Zo was er een aantal studenten dat het aantal uren in totaal per week hadden ingevuld, was er een aantal studenten die het totaal aantal uren per dag hadden ingevuld en studenten dat het gemiddelde aantal per dag hadden ingevuld in plaats van het gemiddelde aantal uren per week. Hierdoor werd het niet meer duidelijk of de overige antwoorden van de andere studenten wel de gevraagde aantal uren gemiddeld per week waren of ook per dag. Voor de zekerheid is deze variabele niet meegenomen en is de deelvraag die behoorde bij deze variabele niet getoetst. Aangezien de variabele niet mee is genomen in dit onderzoek is ook het stuk over de theoretische verklaring van deze variabele uit de hoofdstuk gehaald. Onderstaand is de oorspronkelijke tekst te lezen met de oorspronkelijke geformuleerde deelvraag.

### **Theoretische onderbouwing**

#### **1.1. Romantiseren van seksueel geweld**

Sociale content zoals films en series geven een vertekend beeld van seksueel geweld. Zo wordt seksueel geweld in films en series vaak weergegeven als een situatie tussen vreemden waarin veel geweld voorkomt; ofwel het traditionele beeld van seksueel geweld. Het negatieve gevolg hiervan is dat mensen denken dat seksueel geweld in de realiteit er ook zo uit moet zien, waardoor zij een verkrachtingscript ontwikkelen die in de praktijk niet vaak voorkomt. Bovendien zorgt dit vertekende verkrachtingscript voor negatieve reacties vanuit de sociale omgeving op verhalen van slachtoffers die een situatie van seksueel geweld hebben meegemaakt die afwijkt van hun verkrachtingscript (Mulder, 2021). Zo krijgt het slachtoffer dat afwijkt van het ‘normale’ verkrachtingscript sneller reacties als dat het slachtoffer zelf schuldig is aan het seksuele geweld.

## 1.2. In stand houden van seksuele stereotypes

Naast het in stand houden van het traditionele beeld van seksueel geweld spelen sociale media ook op een andere manier een rol. Sociale media houden namelijk ook een verkrachtingscultuur in stand; de cultuur waarin seksueel geweld wordt genormaliseerd en slachtoffers worden beschuldigd van hun eigen verkrachting of aanranding. Sociale media houden onder meer de seksuele stereotypes in stand; van mannen wordt verwacht dat zij seksueel actief/dominant zijn en seksuele initiatiefnemers zijn, terwijl van vrouwen wordt verwacht dat zij reactief en onderdanig zijn aan de man en zich passief opstellen tijdens seksuele handelingen (Koreman & Ratering, 2020; Abedini, 2013). Zo wordt in films, series en pornografie vaak het beeld geschetst dat de vrouw het romantisch en aantrekkelijk zou vinden als de man seksuele agressie en dominantie naar haar toont (Gaal, 2020; Wittevronghel, 2016). Een voorbeeld hiervan is de populaire serie ‘365 Days’ op het streamingsplatform Netflix, waarin een vrouw wordt ontvoerd en daarna meermaals wordt verkracht. Uiteindelijk laat zij dit toe, omdat zij in het geheim zou houden van seks zonder toestemming en de verkrachter aardige dingen voor haar doet, zoals het kopen van dure kleding (Blain, 2020). De serie schetst daarmee het beeld dat de kijker een romantische relatie ziet, in plaats van een situatie van seksueel geweld. Als mensen vaker aan dit vertekende beeld worden blootgesteld, zorgt het ervoor dat mensen dit seksueel agressieve gedrag niet zien als een script voor seksueel geweld, maar als een script voor normaal seksueel gedrag (Sun et al., 2016).

Aangezien sociale media invloed kunnen hebben op de individuele percepties van mensen van wat wel seksueel geweld is en wat niet, is de volgende deelvraag geformuleerd:

6. *Wat is het verband tussen sociale-mediagebruik en het beoordelen van situaties van seksueel geweld?*