

Het Oordeel van de Buurt: Een Vergelijkende Studie tussen Ouders en Mensen zonder Kinderen

Student: Y.R. Veldhuizen (s4569857)

Begeleider en eerste beoordelaar: dr. M. Osinga

Tweede beoordelaar: dr. B. J. A. de Groot

Rijksuniversiteit Groningen

Faculteit der Gedrags- en Maatschappijwetenschappen

Bachelorwerkstuk Pedagogische Wetenschappen

8 Juli 2024

Aantal woorden: 4997

Abstract

People evaluate their neighborhood based on various factors such as proximity to amenities, affinity with neighbors, marital status, etcetera. Having biological children living at home could influence neighborhood assessments due to psychological, social, and emotional differences between parents and adults without children. It is important to study neighborhood evaluations by parents and adults without children so that municipalities can invest in improving specific amenities that contribute to overall neighborhood satisfaction and indirectly enhance the lives of its residents. The aim of this study is to reveal potential differences in neighborhood evaluations between parents and people without children, to provide more insight into the choices adults make based on whether or not they have children. To answer the research question, "To what extent does having biological children living at home correlate with how adults evaluate their neighborhood and its amenities?" a quantitative correlational research design was chosen. The data used for this study originates from the 2004/2005 sweep of the 1970 British Cohort Study. A multiple regression analysis found some evidence for a possible association between having biological children living at home and neighborhood evaluations. The evidence shows that having biological children living at home could potentially impact the way adults rate their neighborhood at some levels. According to the results, parents tend to be more in contact with their neighbors, are more against vandalism of public property, and are generally more positive about public services in their area. Municipalities could benefit from using this information to improve amenities.

Inleiding

Mensen beoordelen hun buurt op basis van verschillende factoren zoals aanwezigheid van en afstand tot voorzieningen, affiniteit met buren, burgerlijke status, en nog veel meer. Het wel of niet hebben van thuiswonende biologische kinderen zou kunnen samenhangen met het oordeel over de buurt vanwege mogelijke psychologische, sociale en emotionele verschillen tussen ouders en mensen zonder kinderen. Het is van belang om de beoordeling van de buurt door ouders en mensen zonder kinderen te onderzoeken, zodat gemeenten kunnen investeren in het verbeteren van bepaalde voorzieningen die bijdragen aan de algemene tevredenheid over de buurt en indirect ook het leven van haar inwoners.

De buurt als belangrijke omgeving in je leven

De buurt waarin je woont is een belangrijk onderdeel van je dagelijkse leven. De mensen, de omgeving en de lokale cultuur/mentaliteit geven je het gevoel dat je ergens thuishoort of juist niet. De buurt kan beschreven worden als een belangrijke plek waar mensen leven, werken, met anderen omgaan, identiteiten vormen, gedragscodes opstellen en routines vormen die deel uitmaken van het dagelijkse leven (Vaiou & Lykogianni, 2006). Ook is de buurt een omgeving waar sociale relaties en gemeenschapsbanden tot stand komen, en waar individuen netwerken, contacten en relaties met anderen opbouwen (Clark, 2009).

Basolo en collega's (2002) hebben aangetoond dat mensen een buurt uitkiezen die hen het meeste zal bevallen binnen de mogelijkheden van hun budget en hun persoonlijke voorkeuren. Verschillende factoren kunnen invloed hebben op de beoordeling van de buurt, zoals fysieke conditie (Basolo et al., 2002), afstand tot werk en winkelvoorzieningen (Speare et al., 1974), vriendelijkheid van buren en het al dan niet hebben van goede vrienden die in dezelfde buurt wonen (Ahlbrandt, 1984). Persoonlijke factoren kunnen ook van invloed zijn op het kiezen van een geschikte buurt om in te wonen zoals inkomen, leeftijd, achtergrond, onderwijs, en burgerlijke status (Ahlbrandt, 1984). En zelfs gezondheidsredenen worden

genoemd als mogelijke factoren die van invloed kunnen zijn op het kiezen van een buurt. Gezonde lucht en medische voorzieningen worden ook genoemd als bewegingsredenen om te verhuizen naar een bepaalde buurt (Kim et al., 2006).

De tevredenheid over de buurt waarin je woont hangt af van sociale, economische en fysieke factoren (Sirgy & Cornwell, 2002). Door de buurt waarin je woont kom je automatisch meer in aanraking met mensen die in vergelijkbare economische situaties zitten, en het kan zijn dat veel burens op dat moment dezelfde levensfase doormaken. Mensen uit dezelfde buurt zijn vaak vanwege vergelijkbare redenen ook op zoek naar dezelfde voorzieningen. Mensen die in een stad wonen zijn gemiddeld gezien bijvoorbeeld vaak jonger ten opzichte van mensen die in dorpen wonen. Jongere mensen trekken vaak naar de stad voor een ervaring die past bij hun levensstijl op dat moment, zoals het geval is bij studenten of jongvolwassenen die op zoek zijn naar meer sociale voorzieningen of mogelijkheden met betrekking tot werk.

Wat maakt ouders anders dan mensen zonder kinderen, in hun beoordeling van de buurt?

Hoewel het grootste gedeelte van de volwassenen ooit kinderen zal hebben, is er nog weinig onderzoek gedaan naar de impact van het hebben van kinderen op de beoordeling van de buurt waarin mensen wonen. Het hebben van kinderen op zich heeft al een grote impact op allerlei aspecten van iemands dagelijkse leven, zowel fysiek als sociaal en emotioneel. Ouders lopen over het algemeen voor op psychologische ontwikkelingen ten opzichte van mensen zonder kinderen in hun leeftijdsgroep, en ouders hebben gemiddeld gezien een hoger niveau van welzijn (Menaghan, 1989). Aan de andere kant blijken ouders ook een hogere mate van zorgen te hebben dan mensen zonder kinderen. Ouders hebben tot bijna 60% meer kans om zich druk te maken over dingen dan mensen zonder kinderen (McLanahan & Adams, 1989). In het onderzoek van Watt (2017) wordt benoemd dat ouders een hoog niveau

van stress, angst, depressie en algemene bezorgdheid ervaren als het gaat om het welzijn van hun kinderen. Mensen met kinderen maken zich dus sneller druk om bepaalde dingen vanwege het feit dat ze kinderen hebben. Bij het beoordelen van de buurt kunnen veel zorgen met betrekking tot het hebben van kinderen meespelen in het uiteindelijke oordeel.

Het uitvoeren van onderzoek naar de relatie tussen het hebben van kinderen en het oordeel over de buurt is relevant omdat ouders een categorie van de bevolking vormen die waarschijnlijk andere prioriteiten en eisen zullen stellen aan hun omgeving dan mensen zonder kinderen. Het kan voor gemeenten bijvoorbeeld erg belangrijk en waardevol zijn om te kunnen anticiperen op de behoeften van haar inwoners, zodat bepaalde voorzieningen waar veel behoefte aan is voldoende aanwezig en goed geregeld zijn. Tevredenheid van bewoners over de woonplaats is een belangrijk doel voor gemeenten. In het academisch domein zijn er meerdere onderzoeken die aantonen dat de beoordeling van de buurt een goede voorspeller is voor algemene tevredenheid in het leven (Sirgy & Cornwell, 2002).

Het huidige onderzoek

In dit onderzoek zal er gekeken worden naar de verschillen tussen ouders en mensen zonder kinderen ten opzichte van hun oordeel van de buurt. De onderzoeksvraag is: “In hoeverre hangt het wel of niet hebben van kinderen samen met hoe volwassenen hun buurt en de voorzieningen daarbinnen beoordelen?”. Geslacht, burgerlijke status (getrouwd zijn of niet), en etniciteit zullen ook meegenomen worden als controlevariabelen binnen dit onderzoek. Alle variabelen zijn weergegeven in een conceptueel model, welke te zien is in figuur 1.

De functie van deze controlevariabelen is het kunnen uitsluiten van alternatieve verklaringen voor de beoordeling van de buurt. Hierdoor zal er meer zekerheid ontstaan over de geldigheid en de betrouwbaarheid van de resultaten. Wanneer alternatieve verklaringen niet kunnen worden uitgesloten zal dus blijken dat andere relevante factoren mogelijk van

invloed zijn op de beoordeling van de buurt. Geslacht is meegenomen als controlevariabele, omdat dat een indicator kan zijn voor bepaalde keuzes. De grootste verschillen tussen Westerse mannen en vrouwen zouden voorkomen op het gebied van persoonlijkheid, persoonlijke waarden, emoties en zelfperceptie (Guimond, 2008). Burgerlijke status en etniciteit zijn meegenomen als controlevariabelen naar aanleiding van eerder onderzoek over de invloed van persoonlijke factoren (Ahlbrandt, 1984).

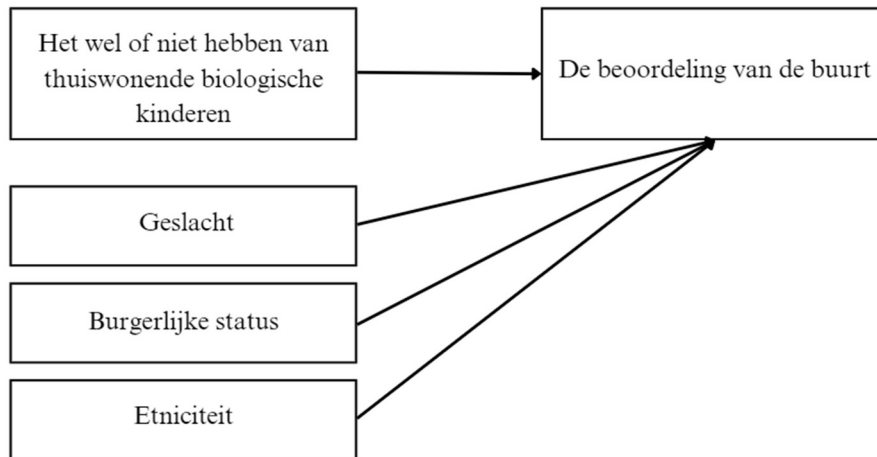
Het doel van dit onderzoek is om mogelijke verschillen tussen ouders en mensen zonder kinderen te onderzoeken op het gebied van de beoordeling van de buurt, om meer inzicht te kunnen bieden in de evaluaties die volwassenen maken op basis van het wel of niet hebben van kinderen. Door te onderzoeken welke factoren van invloed zijn op de oordelen die volwassenen hebben over hun buurt, met name het hebben van kinderen als belangrijkste onderzoeksfactor, kunnen gemeenten beter voldoen aan de wensen van hun inwoners en kunnen zij daardoor de tevredenheid over de buurt vergroten.

Hypothesen

De verwachte uitkomst voor dit onderzoek is, naar aanleiding van de literatuur, dat mensen met kinderen hun buurt beter beoordelen dan mensen zonder kinderen. Deze hypothese wordt gesteld op basis van het idee dat ouders kritischer zouden zijn in het uitkiezen van een geschikte woonbuurt, en het idee dat ouders meer betrokken zouden zijn met de buurt waarin zij wonen. Wat betreft de controle variabelen wordt er verwacht dat deze een significant effect laten zien in combinatie met de beoordeling van de buurt omdat deze variabelen in meerdere onderzoeken zijn genoemd als mogelijke invloeden.

Figuur 1.

Conceptueel model



Methode

In dit onderzoek wordt gebruikgemaakt van gegevens uit interviews van de 1970 British Cohort Study. De 1970 British Cohort Study is een onderzoek dat de levens volgt van 17.000 inwoners van Groot-Brittannië, en inzicht biedt in verschillende onderwerpen zoals onder andere gezondheid, educatie, sociale ontwikkeling en economische factoren.

Onderzoeksdesign

Om de onderzoeksvraag ‘In hoeverre hangt het wel of niet hebben van kinderen samen met hoe volwassenen hun buurt en de voorzieningen daarbinnen beoordelen?’ te kunnen beantwoorden is er gekozen voor een kwantitatief correlationeel onderzoeksdesign. Hiervoor is gekozen omdat de data uit de 1970 British Cohort Study die gebruikt worden in dit onderzoek anoniem omgezet zijn naar een SPSS-databestand. Dit databestand bevat alleen kwantitatieve data om de gegevens meetbaar te kunnen maken. Dit onderzoek focust op de vergelijking van twee verschillende groepen; namelijk ouders en mensen zonder kinderen.

Populatie

De doelpopulatie is volwassenen, zowel met als zonder kinderen. Idealiter zou de verdeling van het wel of niet hebben van kinderen bestaan uit 50% van de populatie

volwassenen met kinderen en 50% van de populatie volwassenen zonder kinderen, om beide doelgroepen zo goed mogelijk te kunnen vergelijken.

De onderzoekspopulatie bestaat uit volwassenen van 33, 34 en 35 jaar oud, uit Groot-Brittannië: Engeland, Schotland en Wales. De groep van 9,587 participanten die gebruikt zal worden in dit onderzoek, heeft deelgenomen aan de afname van de vragenlijst in 2004 en 2005. De data die gebruikt zullen worden behoren dus tot dat specifieke cohort. Van de 9,587 participanten hebben 5,709 volwassenen wel kinderen (59.5%), en hebben 3,885 volwassenen geen kinderen (40.5%). Voor dit onderzoek zijn alleen biologische kinderen meegenomen omdat pleeg-, adoptie-, en bonuskinderen in andere onderzoeken in gevonden literatuur ook niet werden meegenomen. De groep participanten bestond oorspronkelijk uit 9,665 mensen, echter zijn er 78 mensen verwijderd uit de dataset wegens missing data op 1 of meerdere hoofdvariabelen (0.8%).

Procedure

Voor de 1970 British Cohort Study zijn participanten verworven op basis van de volgende inclusiecriteria: alle participanten zijn geboren in een bepaalde week in 1970, in Groot Brittannië. De data uit deze studie zijn verzameld door middel van vragenlijsten die eens in de zoveel tijd werden afgenomen (aantal jaren tussen afnames varieert), zo ook in de periode 2004/2005. Deze vragenlijsten werden gebruikt als middel om participanten te bevragen over verschillende onderwerpen zoals algemene tevredenheid over het leven, het sociale leven en relaties, werk, ouderschap, mentale en fysieke gezondheid, etc.

Instrument

Het instrument dat is gebruikt voor dit onderzoek is de vragenlijst behorende tot de afname in de periode 2004/2005 van de 1970 British Cohort Study. De data voor deze studie zijn verzameld met behulp van een interview, waarvan de kwalitatieve data later zijn omgezet

in kwantitatieve data. Deze data bestaat uit 870 verschillende variabelen. Alle variabelen die niet van nut waren voor dit onderzoek zijn zorgvuldig verwijderd uit het databestand.

De vragenlijst van de 1970 British Cohort Study, is een betrouwbaar en valide instrument. Dezelfde groep deelnemers wordt consistent ondervraagd over hun leven, met zowel herhaalde als nieuwe vragen. De vragenlijst wordt telkens hergebruikt, wat wijst op tevredenheid van onderzoekers over de resultaten, maar ook regelmatig aangepast en aangevuld met relevante variabelen. Bovendien is het instrument generaliseerbaar naar grotere populaties die in dezelfde omstandigheden en hetzelfde tijdperk in Groot-Brittannië zijn opgegroeid. De resultaten zijn echter niet per se generaliseerbaar naar andere populaties, zoals eerdere of latere generaties, of generaties uit andere landen.

OnderzoeksvARIABLEN

De hoofdvariabelen die in dit onderzoek worden onderzocht zijn het wel of niet hebben van kinderen en de beoordeling van de buurt. De beoordeling van de buurt is opgedeeld in 10 verschillende variabelen uit de 1970 British Cohort Study: (1) toegang tot sociale en fysieke activiteiten in de buurt, (2) voorzieningen voor lokale gezondheidszorg, (3) lokale voorzieningen met betrekking tot onderwijs, (4) lokale service met betrekking tot de politie, (5) openbaar vervoer, (6) voornaamste vorm van vervoer, (7) probleem van graffiti en vandalisme, (8) vertrouwen in mensen binnen lokale gemeenschap, (9) frequentie van contact met burens, en (10) veiligheid voelen wanneer er alleen in het donker gelopen wordt.

Waar mogelijk zijn de antwoordschalen van de variabelen gehercodeerd naar een binaire antwoordschaal (0 en 1) omdat dit handig is voor het uitvoeren van verschillende analyses en omdat de resultaten daardoor gemakkelijker geïnterpreteerd kunnen worden. Bij de variabele 'het wel of niet hebben van kinderen' staat '1' voor 'het hebben van 1 of meer kinderen' en staat '0' voor 'geen kinderen hebben'. Bij de andere individuele variabelen staat '1' voor 'een positieve beoordeling' en staat '0' voor 'een negatieve beoordeling'. Bij

variabele (6) was het hercoderen niet mogelijk omdat er bij de antwoordcategorieën geen sprake was van een bepaalde volgorde of een antwoordmodel met twee keuzes.

Omdat sommige variabelen dezelfde antwoordschalen hadden voor het hercoderen naar een binaire antwoordschaal, zijn deze samengevoegd tot twee nieuwe variabelen. De eerste samenvoeging bestaat uit variabelen (1), (2), (3), (4) en (5), en is genoemd “De beoordeling van diensten”. De tweede samenvoeging bestaat uit variabelen (8) en (10), en is genoemd “Vertrouwen en veiligheid”. Bij de somscore “de beoordeling van diensten” is de maximale score per participant ‘5’, en is de minimale score ‘0’. Bij de somscore “vertrouwen en veiligheid” is de maximale score per participant ‘2’, en is de minimale score ‘0’. De hoogte van de scores geeft de mate van tevredenheid met de diensten of de veiligheid in de buurt weer (hogere score = positiever beoordeling). De overige variabelen ((6) en (7)) hebben een afwijkende antwoordschaal en/of passen niet bij wat er bij andere variabelen werd gemeten, waardoor deze niet zijn geïncludeerd in een somscore.

De controlevariabelen zijn variabelen die volgens Ahlbrandt (1984) van invloed kunnen zijn op de beoordeling van de buurt, die ook als concrete variabelen in de 1970 British Cohort Study gevonden zijn. Deze variabelen zijn: ‘geslacht’, ‘burgerlijke status (getrouwd zijn of niet)’, en ‘etniciteit’. Voor de variabelen ‘geslacht’ en ‘burgerlijke status’ zijn de antwoordschalen gehercodeerd naar een binaire antwoordschaal. Bij de variabele ‘geslacht’ staat ‘1’ voor ‘man’ en staat ‘0’ voor ‘vrouw’. Bij de variabele ‘burgerlijke status’ staat ‘1’ voor ‘getrouwd’ en ‘0’ voor ‘niet getrouwd’. Bij de variabele ‘etniciteit’ is er sprake van meer dan twee categorieën zonder duidelijke volgorde in de antwoordschaal, waardoor hercoderen naar een binaire antwoordschaal niet mogelijk is.

Analyses

De data behorende bij de geselecteerde hoofd- en controle variabelen zijn geanalyseerd nadat assumpties zoals normaliteit en variantie in kaart zijn gebracht met behulp

van IBM SPSS Statistics versie 26.0 (IBM Corp., 2019). Hiernaast zijn ook de centrummaten geanalyseerd, en zijn er correlatietabellen gemaakt. Om te kunnen onderzoeken of er een significant verschil is tussen de groep participanten met kinderen en de groep participanten zonder kinderen is een meervoudige lineaire regressieanalyse uitgevoerd in SPSS waarbij meerdere afhankelijke variabelen tegelijkertijd meegenomen werden. Met behulp van deze statistische analyses is uiteindelijk bekeken of er een samenhang bestaat tussen het al dan niet hebben van kinderen en de beoordeling van de buurt.

Resultaten

Beschrijving steekproef

In dit onderzoek zijn 9,587 participanten meegenomen in het analyseproces, waarbij werd gekeken of het hebben van kinderen samenhangt met de beoordeling van de buurt. De steekproef bestaat uit 4,587 mannen (48%) en 5,000 vrouwen (52%), waarvan 5,705 participanten met kinderen (60%) en 3,880 participanten zonder kinderen (40%). 5,194 participanten waren getrouwd tijdens de afname van de vragenlijst van de 1970 British Cohort Study in 2004/2005 (54%), en 4,393 participanten waren niet getrouwd op dat moment (46%). De ruime meerderheid van de participanten heeft een Britse identiteit (95%). Andere minder voorkomende ethniciteiten waren Iers, blank anders, blank en zwart Caribisch, blank en zwart Afrikaans, blank en Aziatisch, anders gemixt, Indiaas, Pakistaans, Bengaals, anders Aziatisch, Caribisch, Afrikaans, anders zwart, en Chinees.

Tabel 1.

Gemiddelde scores op de beoordeling van de buurt opgedeeld in het wel of niet hebben van kinderen

Somscores en variabelen	Geen kinderen	1 of meerdere kinderen
Beoordeling van diensten	3.75 (1.26) [0.00-5.00]	4.10 (1.05) [0.00-5.00]
Beoordeling van vertrouwen en veiligheid	1.45 (.71) [0.00-2.00]	1.47 (.71) [0.00-2.00]
Probleem graffiti en vandalisme	.21 (.41) [0.00-1.00]	.21 (.41) [0.00-1.00]
contact met burens	.74 (.44) [0.00-1.00]	.89 (.31) [0.00-1.00]

Noot. M (SD) [range], $N = 9,587$.

Tabel 1 geeft de gemiddelde scores, de standaarddeviaties en de ranges weer van de verschillende variabelen die onder de beoordeling van de buurt vallen. In de tabel is te zien dat ouders gemiddeld gezien iets hoger scoren op de beoordeling van de buurt behalve bij de variabele ‘probleem van graffiti en vandalisme’. De groep ouders is dus gemiddeld gezien positiever over hun buurt dan de groep participanten zonder kinderen.

Tabel 2.

Interne consistentie tussen variabelen in de somscores

	Cronbach's Alpha
Somscore: De beoordeling van diensten	.503
Somscore: De beoordeling van vertrouwen en veiligheid	.439

Noot. Cronbach's Alpha $> .70$ = acceptabel, $N = 9,587$.

Tabel 2 weergeeft de mate van interne consistentie tussen de variabelen behorende bij de somscores ‘de beoordeling van diensten’ en ‘de beoordeling van vertrouwen en veiligheid’ doormiddel van Cronbach’s Alpha. Voor beide somscores geldt dat Cronbach’s Alpha aan de lage kant is. Dit zou eventueel opgelost kunnen worden door bepaalde variabelen die weinig met de andere variabelen correleren niet te includeren in de somscores. Echter toont de SPSS output aan dat Cronbach’s Alpha niet hoger wordt na het verwijderen van een van de

variabelen in de somscore 'de beoordeling van diensten'. De somscore 'de beoordeling van vertrouwen en veiligheid' bevat maar twee variabelen waardoor er geen interne consistentie meer gemeten kan worden na het verwijderen van een van deze variabelen.

Tabel 3.

Correlaties tussen de hoofdvariabelen, de voorspeller en de controlevariabelen

	Diensten	Vertrouwen en veiligheid	Vervoer	Probleem graffiti en vandalisme	Hoeveelheid contact met burens	Het wel of niet hebben van kinderen	Geslacht	Burgerlijke status	Etniciteit
Diensten									
Vertrouwen en veiligheid	.13**								
Vervoer	.278	-.11**							
Probleem graffiti en vandalisme	-.07**	.16**	-.05**						
Hoeveelheid contact met burens	.11**	.16**	-.06**	-.00					
Het wel of niet hebben van kinderen	.15**	.01	-.06**	.00	.19**				
Geslacht	-.09**	.18**	-.06**	-.01	-.04**	-.20**			
Burgerlijke status	.07**	.09**	-.12**	.05**	.12**	.44**	-.05**		
Etniciteit	-.03**	-.06**	.04**	.00	-.06**	-.02	.02	-.02	

Noot. (Sig.) </> .05 = *, (Sig.) </> .01 = **, N = 9587.

Tabel 3 geeft inzicht in de aan- en afwezigheid van significante effecten bij correlaties tussen de hoofdvariabelen, de voorspeller en de controlevariabelen. De hoofdvariabelen ‘de beoordeling van diensten’ (.15**), en ‘hoeveelheid contact met burens’ (.19**) vertonen een significante positieve relatie met het wel of niet hebben van kinderen. De hoofdvariabele ‘de voornaamste vorm van vervoer’ (-.06**) vertoont een significante negatieve relatie met het wel of niet hebben van kinderen. De beoordeling van diensten en de hoeveelheid contact met burens lijken positief samen te hangen met het hebben van kinderen, en de keuze van vervoermiddelen lijkt negatief samen te hangen met het hebben van kinderen. De correlaties zijn echter niet erg sterk, Pearson correlation < 0.50 , waardoor deze aannames voorzichtig worden gemaakt.

De hoofdvariabelen ‘de beoordeling van vertrouwen en veiligheid’ en ‘het probleem van graffiti en vandalisme’ vertonen geen significante relatie met het wel of niet hebben van kinderen. Van de 15 verschillende correlaties tussen de hoofd- en controlevariabelen zijn er dertien significant en twee niet significant. De niet significante correlaties zijn: ‘probleem van graffiti en vandalisme’ en ‘geslacht’, en ‘probleem van graffiti en vandalisme’ en ‘etniciteit’. Deze niet significante correlaties tonen aan dat de hoofdvariabele ‘probleem van graffiti en vandalisme’ waarschijnlijk geen goede voorspeller is voor de beoordeling van de buurt.

In hoeverre hangt het wel of niet hebben van kinderen samen met hoe volwassenen hun buurt en de voorzieningen daarbinnen beoordelen?

Tabel 4.

Coëfficiënten van hoofdvariabelen en de voorspeller/controlevariabelen

Hoofdvariabelen	Voorspeller & controlevariabelen	b (se)	p-waarde	VIF
De beoordeling van diensten	Constant	6.88 (1.11)	.000**	
	Kinderen	0.29 (0.03)	.000**	1.293
	Geslacht	-0.16 (0.02)	.000**	1.046
	B. status	0.02 (0.03)	.421	1.243
	Etniciteit	-0.02 (0.01)	.021*	1.001
De beoordeling van vertrouwen en veiligheid	Constant	0.49 (0.68)	.461	
	Kinderen	0.01 (0.02)	.753	1.293
	Geslacht	0.26 (0.02)	.000**	1.046
	B. status	0.14 (0.02)	.000**	1.243
	Etniciteit	-0.03 (0.00)	.000**	1.001
Voornaamste vorm van vervoer	Constant	1.03 (0.7)	.185	
	Kinderen	-0.03 (0.02)	.158	1.293
	Geslacht	-0.12 (0.02)	.000**	1.046
	B. status	-0.21 (0.02)	.000**	1.243
	Etniciteit	0.02 (0.00)	.000**	1.001
Graffiti en vandalisme	Constant	-1.08 (0.39)	.006**	
	Kinderen	-0.03 (0.01)	.009**	1.293
	Geslacht	-0.01 (0.01)	.161	1.046
	B. status	0.05 (0.01)	.000**	1.243
	Etniciteit	0.00 (0.00)	.840	1.001
Contact met burens	Constant	0.12 (0.36)	.732	
	Kinderen	0.13 (0.01)	.000**	1.293
	Geslacht	-0.00 (0.01)	.641	1.046
	B. status	0.03 (0.01)	.000**	1.243
	Etniciteit	-0.01 (0.00)	.000**	1.001

Noot. VIF < 5 = geen sprake van collineariteit, p-waarde </≠ .05 = significant* en </≠ .01 = significant**, N = 9587.

Tabel 4 weergeeft de coëfficiënten van de hoofdvariabelen in combinatie met de voorspeller en de controlevariabelen. De VIF-waardes van alle variabelen in het model vallen onder de vijf, er is dus geen sprake van collineariteit. De beoordeling van diensten toont vier significante relaties, de andere hoofdvariabelen tonen er drie. Het hebben van kinderen is alleen een significante voorspeller bij de hoofdvariabelen: de beoordeling van diensten, probleem van graffiti en vandalisme, en de hoeveelheid contact met burens.

De resultaten van de meervoudige regressieanalyse behorende bij de somscore 'de beoordeling van diensten' ($B = 0.298$, $p < 0.01$) en de variabele 'hoeveelheid contact met burens' ($B = .133$, $p < 0.01$) tonen een significant positief effect in relatie met het hebben van thuiswonende biologische kinderen. Dit betekent dat mensen met kinderen de diensten beter beoordelen en meer contact hebben met burens. De variabele 'probleem van graffiti en vandalisme' ($B = -0.025$, $p < 0.01$) toont een significant negatief effect in relatie met het hebben van thuiswonende biologische kinderen. Dit betekent dat mensen met kinderen meer problemen ervaren met vandalisme in hun buurt. De resultaten behorende bij de somscore 'de beoordeling van vertrouwen en veiligheid' en de variabele 'voornaamste vorm van vervoer' tonen geen significant effect in relatie met het hebben van thuiswonende biologische kinderen. De beoordeling van de buurt kan dus maar deels verklaard worden vanuit het wel of niet hebben van kinderen.

Dat de voorkeur van vervoersmiddelen niet samenhangt met het hebben van kinderen is niet per se opvallend, maar dat de beoordelingen over vertrouwen en veiligheid in de buurt niet samenhangen met het hebben van kinderen is wel opvallend. Mensen zijn over het algemeen namelijk minder snel bereid om risico's te nemen vanaf het moment dat ze ouders worden (Görlitz & Tamm, 2020). Risico's op het gebied van veiligheid zullen hier ook onder vallen omdat ouders verantwoordelijk zijn over de veiligheid van hun kind.

Conclusie/Discussie

Het doel van dit onderzoek was om vast te stellen of er een verschil is in hoe volwassenen hun buurt beoordelen, afhankelijk van of ze wel of geen thuiswonende biologische kinderen hebben. Door middel van een meervoudige regressieanalyse is er enig bewijs gevonden voor een mogelijk verband tussen het wel of niet hebben van biologische thuiswonende kinderen en de beoordeling van de buurt. In de praktijk betekent dit dat mensen met kinderen de diensten in hun buurt positiever beoordelen dan mensen zonder kinderen, en dat er meer contact tussen burens plaatsvindt bij mensen met kinderen. Ook zijn mensen met kinderen negatiever over graffiti en vandalisme in hun buurt. Aan de andere kant zijn mensen met kinderen niet per se meer bezig met de veiligheid van hun buurt, en maken ze ook geen andere keuzes als het gaat om vervoermiddelen. Op basis van deze bevindingen kan voorzichtig geconcludeerd worden dat het hebben van kinderen invloed zou kunnen hebben op de beoordeling van de buurt.

Om complete uitspraken te kunnen doen over het effect van wel of geen kinderen hebben op de beoordeling van de buurt zijn de volgende controlevariabelen ‘geslacht’, ‘burgerlijke staat’, en ‘ethniciteit’ meegenomen. Geslacht is alleen een goede voorspeller voor de beoordeling van de buurt bij de variabele ‘voornaamste vorm van vervoer’ en bij de somscores ‘de beoordeling van diensten’ en ‘de beoordeling van vertrouwen en veiligheid’. Bij de variabele ‘voornaamste vorm van vervoer’ en bij de somscore ‘de beoordeling van diensten’ beoordelen vrouwen met een hogere score. Bij de somscore ‘de beoordeling van vertrouwen en veiligheid’ beoordelen mannen met een hogere score. Hoewel de variabelen ‘probleem van graffiti en vandalisme’ en ‘hoeveelheid contact met burens’ geen significante verbanden tonen, beoordelen ook hier de vrouwen met een hogere score. Burgerlijke staat is een goede voorspeller voor de beoordeling van de buurt bij alle variabelen behalve bij de somscore ‘de beoordeling van diensten’. De andere variabelen tonen ook aan dat er hoger

beoordeeld wordt door mensen die getrouwd zijn, behalve als het gaat om de variabele ‘voornaamste vorm van vervoer’. Etniciteit is in dit onderzoek een slechte voorspeller voor de beoordeling van de buurt ondanks dat vier van de vijf hoofdvariabelen hier een significant positieve relatie mee tonen, omdat bijna 95% van de participanten dezelfde identiteit hebben.

De controlevariabelen zijn dus geen ideale voorspellers voor de beoordeling van de buurt. Het wel of niet hebben van kinderen in combinatie met de hoofdvariabelen binnen dit onderzoek is een matige voorspeller voor de beoordeling van de buurt. Door het uitsluiten van geslacht en etniciteit als alternatieve verklaringen voor de beoordeling van de buurt ontstaat er meer zekerheid over de geldigheid en de betrouwbaarheid van het mogelijke verband tussen het hebben van kinderen en de beoordeling van de buurt.

Uitkomsten huidig onderzoek & literatuur

Uit dit onderzoek is gebleken dat er een mogelijk verband is tussen de beoordeling van diensten en het hebben van kinderen. Ouders rapporteren gelukkiger en tevredener te zijn wanneer ze ergens wonen waar de publieke diensten goed geregeld zijn (Pollmann-Schult, 2017). Er is geen literatuur gevonden die de combinatie van het hebben van kinderen en de meningen over graffiti en vandalisme beschrijft. Echter zijn er wel meerdere onderzoeken die aangeven dat inwoners zich minder veilig en vertrouwd voelen in een buurt waar vandalisme voorkomt (Taylor., 2015; Ross & Jang., 2000). Eibach en Mock (2011) vullen aan dat ouders meer letten op risicofactoren in hun omgeving en hun keuzes in het dagelijkse leven hierop aanpassen. Volgens het huidige onderzoek hebben ouders ook meer contact met buren dan mensen zonder kinderen. Dit sluit aan op het onderzoek van Rözer et al. (2017), uit hun onderzoek blijkt dat het ouderschap de hoeveelheid contact met buren verhoogt.

Uit dit onderzoek is ook gebleken dat er geen significant verband bestaat tussen het hebben van kinderen en de beoordeling van vertrouwen en veiligheid. Volgens Eibach en Mock (2011) zouden ouders, zoals in de vorige alinea genoemd, juist meer letten op

risicofactoren in hun omgeving, en minder snel vreemden vertrouwen. Deze bevindingen komen dus niet met elkaar overeen. Verder is uit dit onderzoek gebleken dat er geen significant verband bestaat tussen het hebben van kinderen en de keuze van vervoermiddelen, terwijl McCarthy et al. (2017) hebben bevonden dat de levensstijl van families met (jonge) kinderen de keuzes voor vervoermiddelen wel degelijk beïnvloed. Het hebben van kinderen zou ervoor zorgen dat ouders er vaker voor kiezen om met de auto te reizen in plaats van openbaar vervoer.

De resultaten van dit onderzoek zouden kunnen worden ingezet door gemeenten om de voorzieningen van de buurt te verbeteren. Voor de onderzoekspopulatie geldt dat ouders vaak positiever oordelen over publieke diensten, negatiever oordelen over graffiti en vandalisme, en dat ouders meer betrokken zijn bij hun burens. Gemeenten zouden zich door deze informatie kunnen richten op het onderhoud van de huidige voorzieningen, het netjes houden van het straatbeeld en de connecties tussen de buurtbewoners.

Limitaties & aanbevelingen

Het huidige onderzoek bevat ook een aantal beperkingen. Ten eerste de gelimiteerde leeftijdscategorieën. Leeftijd is mogelijk van invloed op de beoordeling van de buurt (Ahlbrandt, 1984), alleen staat dit gegeven al vast omdat alle participanten in dezelfde week van 1970 zijn geboren. De volgende beperkingen waren de meerderheid aan Britse participanten op het gebied van etniciteit, en de kleine hoeveelheid variabelen die daadwerkelijk betrekking hadden op de beoordeling van de buurt. Voor vervolgonderzoek zou een meer diverse groep participanten in combinatie met een uitgebreide vragenlijst over de beoordeling van de buurt een uitkomst kunnen zijn. Een vragenlijst met meerdere en/ of andere variabelen met betrekking tot de beoordeling van de buurt zou wellicht kunnen leiden tot een andere conclusie. Verder zijn de lage waarden van Cronbach's Alpha bij de somscores ook een aandachtspunt. De variabelen in deze somscores pasten dus minder goed bij elkaar

dan gebruikelijk is. Een andere beperking was de onvolledige beantwoording door participanten op de vragenlijst. Pas na het verwijderen van participanten met missing data op de controlevariabelen en het uitvoeren van alle analyses, kwam het besef dat deze participanten nog steeds van waarde zijn voor het testen van het hoofdeffect tussen de voorspeller en de hoofdvariabelen. Voor volgend onderzoek zou deze fout niet herhaald moeten worden.

Literatuur

Ahlbrandt, R. S. (1984). *Neighborhoods, People, and Community*. In *Springer eBooks*.

<https://doi.org/10.1007/978-1-4613-2711-0>

Basolo, Victoria & Strong, Denise. (2002). Understanding the Neighborhood: From Residents'

Perceptions and Needs to Action. *Housing Policy Debate*, 13, 83-105.

10.1080/10511482.2002.9521436.

Clark, A. (2009). From Neighbourhood to Network: A Review of the Significance of Neighbourhood in Studies of Social Relations. *Geography Compass*, 3, 1559-1578.

<https://doi.org/10.1111/J.1749-8198.2009.00249.X>.

Eibach, R., & Mock, S. (2011). The vigilant parent: Parental role salience affects parents' risk perceptions, risk-aversion, and trust in strangers. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 694-697. <https://doi.org/10.1016/J.JESP.2010.12.009>.

Görlitz, K., & Tamm, M. (2020). Parenthood, risk attitudes and risky behavior. *Journal of Economic Psychology*, 79, 102189. <https://doi.org/10.1016/J.JOEP.2019.102189>.

Guimond, S. (2008). Psychological Similarities and Differences between Women and Men across Cultures. *Social and Personality Psychology Compass*, 2, 494-510.

<https://doi.org/10.1111/J.1751-9004.2007.00036.X>

IBM Corp. (2019). IBM SPSS Statistics for Windows (Version 26.0) [Computer software]. IBM Corp.

- Kim, D., Subramanian, S. V., Gortmaker, S. L., & Kawachi, I. (2006). US state- and county-level social capital in relation to obesity and physical inactivity: A multilevel, multivariable analysis. *Social Science & Medicine*, 63(4), 1045–1059.
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2006.02.017>
- McCarthy, L., Delbosc, A., Currie, G., & Molloy, A. (2017). Factors influencing travel mode choice among families with young children (aged 0–4): a review of the literature. *Transport Reviews*, 37, 767 - 781. <https://doi.org/10.1080/01441647.2017.1354942>.
- McLanahan, S., & Adams, J. (1989). The Effects of Children on Adults' Psychological Well-Being: 1957-1976. *Social Forces*, 68(1), 124–146.
<https://doi.org/10.2307/2579223>
- Menaghan, E. G. (1989). Psychological Well-Being Among Parents and Nonparents: The Importance of Normative Expectedness. *Journal of Family Issues*, 10(4), 547-565.
<https://doi.org/10.1177/019251389010004007>
- Pollmann-Schult M. (2017). Parenthood and Life Satisfaction in Europe: The Role of Family Policies and Working Time Flexibility. *European journal of population = Revue europeenne de demographie*, 34(3), 387–411. <https://doi.org/10.1007/s10680-017-9433-5>
- Ross, C., & Jang, S. (2000). Neighborhood Disorder, Fear, and Mistrust: The Buffering Role of Social Ties with Neighbors. *American Journal of Community Psychology*, 28, 401-420.
<https://doi.org/10.1023/A:1005137713332>.
- Rözer, J., Poortman, A., & Mollenhorst, G. (2017). The timing of parenthood and its effect on social contact and support. *Demographic Research*, 36, 1889-1916.
<https://doi.org/10.4054/DEMRES.2017.36.62>.
- Sirgy, M. J., & Cornwell, T. (2002). How Neighborhood Features Affect Quality of Life. *Social Indicators Research*, 59(1), 79–114.
- Speare, Alden Jr. 1974. Residential Satisfaction as an Intervening Variable in Residential Mobility. *Demography* 11(2):173–88.
- Taylor, M. (2015). I don't do it to be deviant it's just unfortunate that it's illegal: Prolific graffiti

offender perspectives on what it would take to stop them from writing graffiti illegally on the streets. *International journal of child and adolescent health*, 8, 211.

Vaiou, D., & Lykogianni, R. (2006). Women, Neighbourhoods and Everyday Life. *Urban Studies*, 43, 731 - 743.

<https://doi.org/10.1080/00420980600597434>.

Watt, L. (2017). “Her Life Rests on Your Shoulders”: Doing Worry as Emotion Work in the Care of Children With Diabetes. *Global Qualitative Nursing Research*, 4.

<https://doi.org/10.1177/2333393617743638>.