

Een onderzoek naar perspectieven op implementatie van een schoolbrede interventie



Roos Boonstra

S5325676

Juli 2024

Dr. G.E. (Gijs) Huitsing

Dr. W.M. (Wike) Been

Master sociologie 2023/2024

Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen

Rijksuniversiteit Groningen

Een onderzoek naar perspectieven op implementatie van een schoolbrede interventie.

Naam: Roos Boonstra

Studentnummer: S5325676

E-mailadres: r.boonstra.8@student.rug.nl

Abstract

In Nederland wordt 15% van de kinderen zo erg gepest dat zij hun leven een onvoldoende geven, wat kan leiden tot psychologische en fysieke schade, en in ernstige gevallen zelfs suïcide. Schoolbrede interventieprogramma's, zoals het anti-pestprogramma KiVa, kunnen helpen bij verminderen van pesten. Deze programma's werken echter het best als ze effectief worden geïmplementeerd, wat mogelijk door verschillende perspectieven op implementatie nog beperkt wordt gedaan. Dit onderzoek richtte zich daarom op het begrijpen van het implementatiegat en het verbeteren van de implementatie van interventieprogramma's, door implementatie van KiVa in Nederland te bestuderen. Dit werd gedaan met een "mixed methods" benadering, waarmee inzicht werd verkregen in welke aspecten volgens verschillende belanghebbenden bij het KiVa-programma belangrijk zijn voor implementatie.

De eerste kwantitatieve analyse van tevredenheids- onderzoeken naar KiVa in Nederland uit 2020 en 2023 toonde aan dat schoolmedewerkers vooral positiever zijn over implementatie als zij tevreden zijn met uitvoerbaarheid van KiVa en diverse modules van KiVa gebruiken (met name de Klasse!-Vergadering, KiVa-monitor en aanvullende werkvormen).

De tweede analyse betrof zelfevaluaties van KiVa-scholen over implementatie en toonde aan dat essentieel voor een succesvolle implementatie is dat KiVa regulier wordt uitgevoerd, wordt geïntegreerd in het dagelijks handelen, voelbaar wordt gemaakt binnen de school en er een KiVa-team is dat bijeenkomt. Deze bevindingen waren in lijn met de verwachtingen die in de literatuurverkenning werden geschetst, en gaven zelfs nieuwe informatie zoals het belang van ouderbetrokkenheid en nadruk op visievorming. Ook gaf het aanvullende informatie op uitkomsten van analyse 1 over het gebruik en de uitvoering van het programma, de toepassing en het gebruik van verschillende KiVa-elementen en de KiVa-monitor.

De bijdrage van dit onderzoek is dat programmamakers kunnen zich richten op het beperken van aanbod, benadrukken van aspecten die helpen bij effectieve implementatie of promoten van programma aspecten die nog niet optimaal worden gebruikt. Dit kan de kwaliteit van ondersteuning van programmamakers bij implementatie verbeteren en bijdragen aan effectieve implementatie van interventieprogramma's op scholen, waarmee pesten kan worden verminderd en ieder kind met een fijn gevoel naar school kan gaan.

Inhoudsopgave

ABSTRACT.....	3
1 INTRODUCTIE	6
1.1 KiVA: EEN SCHOOLBREED ANTI-PESTPROGRAMMA	7
2 LITERATUURVERKENNING	9
2.1 THEORIEËN OVER IMPLEMENTATIE	9
2.1.1 <i>Uitvoerbaarheid van het KiVa-programma</i>	9
2.1.2 <i>Contact met en ondersteuning door KiVa</i>	9
2.1.3 <i>Gebruik van verschillende modules van KiVa</i>	10
2.1.4 <i>Zichtbaarheid van het KiVa-programma</i>	12
2.1.5 <i>Organisatie en planning van het KiVa-programma</i>	12
2.1.6 <i>Toegewijd leiderschap omtrent het KiVa-programma</i>	13
2.1.7 <i>Controlevariabelen</i>	14
2.2 HUIDIG ONDERZOEK.....	16
3 ANALYSE 1: TEVREDENHEIDSONDERZOEKEN NAAR KIVA IN NEDERLAND	18
3.1 ONDERZOEKSVRAAG EN HYPOTHESEN.....	18
3.2 DATA EN RESPONDENTEN	19
3.2.1 <i>Tevredenheidsonderzoek in 2020</i>	19
3.2.2 <i>Tevredenheidsonderzoek in 2023</i>	20
3.3 OPERATIONALISATIE	21
3.4 ANALYSEPLAN	24
3.5 RESULTATEN	26
3.5.1 <i>Univariate analyse</i>	26
3.5.2 <i>Bivariate analyse</i>	29
3.5.3 <i>Multivariate analyse: hypothesetoetsing</i>	31
3.5.4 <i>Multivariate analyse: modevaluatie</i>	34
3.6 CONCLUSIE EN DISCUSSIE ANALYSE 1.....	36
4 ANALYSE 2: ZELFEVALUATIES OVER IMPLEMENTATIE VAN KIVA-SCHOLEN IN NEDERLAND.....	39
4.1 ONDERZOEKSVRAAG EN DOELSTELLING	39
4.2 DATA EN RESPONDENTEN	39
4.2.1 <i>Zelfevaluatie 2022</i>	40
4.2.2 <i>Zelfevaluatie 2023</i>	40
4.3 ANALYSE-OPZET	41
4.4 RESULTATEN	42
4.4.1 <i>Perspectieven op implementatie van KiVa-scholen</i>	42
4.5 CONCLUSIE EN DISCUSSIE ANALYSE 2	46
5. EINDCONCLUSIE EN DISCUSSIE	48
5.1 ANTWOORD OP DE ONDERZOEKSVRAAG	48
5.2 PARADOX VAN IMPLEMENTATIE	48
5.3 STERKTES EN ZWAKTES.....	49
5.4 IMPLICATIES	50
6 LITERATUURLIJST	51
7 BIJLAGEN.....	56
BIJLAGE 1: EXPERT-GESPREK MET DE KiVA-TRAINERS	56
BIJLAGE 2: DESCRIPTIEVE STATISTIEKEN VAN VRAGEN EN DE VARIABELEN UIT HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK VAN 2020	60
BIJLAGE 3: DESCRIPTIEVE STATISTIEKEN VAN VRAGEN EN DE VARIABELEN UIT HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK VAN 2023	63
BIJLAGE 4: OPERATIONALISATIE EN DESCRIPTIEVE STATISTIEKEN VAN DE VARIABELEN UIT HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK VAN 2020	66

BIJLAGE 5: OPERATIONALISATIE VAN DE VARIABELEN UIT HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK VAN 2023	78
BIJLAGE 6: CORRELATIES VAN HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK UIT 2020	91
BIJLAGE 7: CORRELATIES VAN HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK UIT 2023	135
BIJLAGE 8: MULTIVARIATE ANALYSE VAN HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK UIT 2020	178
<i>Bijlage 8.1 lineaire regressieanalyse</i>	<i>178</i>
<i>Bijlage 8.2 Assumptiecontrole</i>	<i>180</i>
<i>Bijlage 8.3 Controle voor multicollineariteit</i>	<i>181</i>
<i>Bijlage 8.4 Controle voor invloedrijke punten</i>	<i>182</i>
BIJLAGE 9: MULTIVARIATE ANALYSE VAN HET TEVREDENHEIDSONDERZOEK UIT 2023	184
<i>Bijlage 9.1 lineaire regressieanalyse</i>	<i>184</i>
<i>Bijlage 9.2 Assumptiecontrole</i>	<i>186</i>
<i>Bijlage 9.3 Controle voor multicollineariteit</i>	<i>187</i>
<i>Bijlage 9.4 Controle voor invloedrijke punten</i>	<i>188</i>
BIJLAGE 10: AANVULLENDE ANALYSES	190
<i>Bijlage 10.1 Ordinale logistische regressieanalyse van het tevredenheidsonderzoek uit 2020</i>	<i>190</i>
<i>Bijlage 10.2 Ordinale logistische regressieanalyse van het tevredenheidsonderzoek uit 2023</i>	<i>192</i>
<i>Bijlage 10.3 Lineaire regressieanalyse met samengenomen groepen van de afhankelijke variabele uit 2020</i>	<i>195</i>
<i>Bijlage 10.4 Lineaire regressieanalyse met samengenomen groepen van de afhankelijke variabele uit 2023</i>	<i>196</i>
BIJLAGE 11: CERTIFICERINGSEISEN VAN EEN KIVA-SCHOOL	198
BIJLAGE 12: CODEERSHEMA ANALYSE 2 - ZELFEVALUATIES	199

1 Introductie

In Nederland wordt in 2022 15% van de kinderen zo erg gepest dat zij hun leven een onvoldoende geven (De Kinderombudsman, 2022). Pesten kan bij slachtoffers psychologische en fysieke schade veroorzaken, en in ernstige gevallen kan dit zelfs leiden tot suicide (Brooks, 2014). Naast de individuele gevolgen van pesten heeft het een maatschappelijke impact. Dit omvat onder andere het versterken van een gewelddadige sfeer in scholen en gemeenschappen (waarin agressief gedrag als normaal wordt beschouwd) en vergroten van ongelijkheid door systematisch buitensluiten van bepaalde groepen of individuen (Brooks, 2014). Daarbij kan antisociaal gedrag, zoals pestgedrag, een voorspeller zijn voor delinquent gedrag. Dit heeft niet alleen negatieve gevolgen voor het latere leven van pesters, maar heeft ook invloed op de samenleving (Moffitt, 1993). Pesten is dan ook niet alleen in Nederland een uitdaging, het wordt wereldwijd als een complex sociaal probleem gezien (Barnes, 2012).

Om pesten op scholen tegen te gaan kan een schoolbreed interventieprogramma worden ingezet. Er zijn diverse effectieve interventieprogramma's en deze werken op lange termijn het best tegen pesten als ze goed worden geïmplementeerd (Durlak & DuPre, 2008; Haataja et al., 2014). Maar, interventieprogramma's kunnen in sommige gevallen ook negatieve uitkomsten hebben, zoals een stijging in plaats van een daling in het aantal pestgevallen, vermoedelijk doordat ze niet consistent en accuraat worden geïmplementeerd (Haataja et al., 2014). Alleen bij effectieve implementatie kan dus optimale ondersteuning worden geboden aan kinderen die dat het meest nodig hebben (Hagermoser Sanetti & Collier-Meek, 2019). In veel gevallen blijkt echter dat programma's nog niet goed worden geïmplementeerd. Mogelijk daarom wordt in onderzoek naar schoolbrede interventieprogramma's vaak verminderde effectiviteit gerapporteerd (Axford et al., 2022; Rapee et al., 2022).

Er zijn verschillen in implementatie van een interventieprogramma tussen scholen, wat te verklaren is doordat scholen de interventie vaak aanpassen aan hun specifieke behoefte (Johander et al., 2020). Maar, onderzoek naar de meest effectieve implementatiestrategieën is nog beperkt (Waltz et al., 2019). Op veel scholen waar schoolbrede interventieprogramma's worden ingezet is daarom sprake van een "implementatie gat". Het "gat" verwijst naar het verschil tussen wat volgens een programma werkt en wat er in de praktijk op scholen wordt gedaan (Sanetti & Collier-Meek, 2019). Dit is het traditionele verschil tussen perfecte en niet-perfecte implementatie. Tezamen kan dit kan zorgen voor onduidelijkheid

over wat effectieve implementatie van een interventieprogramma precies betekent en dat kan de werking van het programma belemmeren. Op veel scholen is er dan ook behoefte aan informatie over implementatiesuccessen (Pearce et al., 2024).

Het verzamelen van informatie over de implementatie van een interventieprogramma kan helpen bij het inventariseren of een programma haalbaar is. Daarnaast kan het bijdragen aan het bevorderen van effectiviteit van programma's door het verbeteren van de kwaliteit van ondersteuning van programmamakers (Haataja et al., 2014). Hiervoor kan de specifieke bijdrage van verschillende programma-aspecten aan effectieve implementatie worden onderzocht, zodat ondersteuning zich kan richten op het versterken van deze aspecten binnen een school (Durlak et al., 2011).

In deze masterthese wordt daarom onderzoek gedaan naar verschillende perspectieven op implementatie, wat mogelijk bijdraagt aan het begrijpen van het implementatiegat en het verbeteren van effectiviteit van interventieprogramma's. Dit kennishiaat wordt aangepakt door implementatie van KiVa, een anti-pestprogramma, in Nederland te bestuderen. Door onderzoek te doen naar de samenhang tussen perspectieven op implementatie en verschillende onderdelen die worden geacht bij te dragen aan implementatie van KiVa, kan inzicht worden verkregen in wat volgens wie belangrijk is voor effectieve implementatie. Om deze perspectieven in kaart te brengen wordt gekeken naar verschillende percepties van implementatie van betrokkenen bij het KiVa-programma. Vervolgens kan worden gekeken naar hoe dit samenhangt met de manier waarop scholen KiVa in de praktijk brengen. Door deze perspectieven samen te brengen kan er geïnventariseerd worden wat implementatie van het KiVa-programma precies inhoudt.

De onderzoeksvraag luidt: Wat is implementatie van KiVa?

1.1 KiVa: een schoolbreed anti-pestprogramma

KiVa, wat in het Fins "fijn" betekent, is ook een samengestelde afkorting van het Finse woord "tegen pesten". Het KiVa-programma helpt kinderen en leerkrachten om pesten tegen te gaan (Salmivalli et al., 1998; Kärnä et al., 2011). Het betreft een internationaal anti-pestprogramma, wat ook in Nederland effectief is bewezen (Veenstra et al., 2013; Huitsing et al., 2020; Bloemberg et al., 2022). KiVa hanteert een

schoolbrede aanpak om pesten te bestrijden op basisscholen en in vergelijkbare organisaties. Dit wordt gedaan door zowel de sociale veiligheid als het pedagogisch klimaat te versterken. Daarbij zet het programma zich in op het stimuleren van sociaal emotioneel ontwikkelen van kinderen (Bloemberg et al., 2022). Het uitgangspunt van KiVa is dat pesten vaak het resultaat is van groepsprocessen, en dat leden van de groep (zoals klasgenoten) pesten kunnen stoppen of juist verergeren (Salmivalli et al., 2010). Met als motto: “Samen maken we er een fijne school van”, richt KiVa zich daarom op positieve groepsvorming. Het dient voor twee doeleinden: 1) preventieve- en 2) curatieve actie tegen pesten.

Het programma bestaat uit vier onderdelen om pesten te verminderen. Ten eerste worden leerkrachten van nieuwe KiVa-scholen opgeleid tijdens een tweedaagse KiVa START-training, verzorgd door een van de gecertificeerde KiVa-trainers. De KiVa-handleiding wordt dan uitvoerig behandeld, waarin de 10 KiVa-thema's, gericht op onder andere groepsdruk, verdedigen, communicatie en respect, en de daarbij behorende werkvormen worden toegelicht. Vervolgens kunnen leerkrachten KiVa integreren in hun lesmethoden. Dit kunnen ze doen door KiVa-lessen te geven en groepsgesprekken te voeren, en deze gedachtegoed vervolgens te verwerken in hun dagelijkse werkwijze. Op deze manier kan KiVa een onderdeel van de schoolcultuur worden (Bloemberg et al., 2022). Ten tweede wordt er een KiVa-team gevormd van een groep schoolmedewerkers voor het implementeren van de beoogde acties en om acute pestgevallen aan te pakken. Ten derde is het belangrijk dat KiVa zichtbaar wordt gemaakt in de school, door bijvoorbeeld het opplakken van de KiVa-raamstickers en het ophangen van posters. Ten slotte worden de vorderingen in het verminderen van pesten op KiVa-scholen gemonitord via tweejaarlijkse online vragenlijsten. Hierin wordt geëvalueerd op diverse gebieden, waaronder zowel pesten als sociale relaties in de klas, de ervaren veiligheid en mogelijke aantasting van veiligheid (Veenstra et al., 2013).

2 Literatuurverkenning

In dit gedeelte worden factoren besproken die volgens KiVa bijdragen aan goede implementatie van het programma.

2.1 Theorieën over implementatie

2.1.1 Uitvoerbaarheid van het KiVa-programma

Ten eerste is het cruciaal dat een programma **uitvoerbaar** is om succesvolle implementatie mogelijk te maken (Haataja et al., 2015). Uitvoerbaarheid verwijst naar de mate waarin leerkrachten verwachten dat ze competent (genoeg) zijn om een programma uit te voeren, en of er voldoende tijd en middelen beschikbaar zijn om dat te doen. Daarnaast is een uitvoerbaar programma duidelijk toepasbaar en voorzien van voldoende materialen (Kaufman & Huitsing, 2019). Wanneer een programma als gebruiksvriendelijk wordt ervaren en leerkrachten geloven in de toegevoegde waarde ervan, oftewel als ze hierover tevreden zijn, vergroot dit het vertrouwen in de effectiviteit van het programma. Het sluit dan aan bij de overtuigingen van leerkrachten, waardoor ze eerder geneigd zullen zijn om het te implementeren en te verweven in de schoolcultuur (Beets et al., 2008). Het is essentieel dat leerkrachten voldoende ondersteuning krijgen vanuit de schoolleiding, in de vorm van onder andere tijd en middelen, om een interventieprogramma goed uit te voeren. Dit wordt namelijk als een belangrijke indicator voor duurzame implementatie op KiVa-scholen gezien (Haataja et al., 2015). De verwachting is daarom dat als mensen positief zijn over de uitvoering en het gebruik van KiVa, dit zal bijdragen aan een positieve indruk op zelf gepercipieerde implementatie. Hieruit volgt de eerste hypothese:

Een hogere mate van gepercipieerde uitvoerbaarheid van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H1).

2.1.2 Contact met en ondersteuning door KiVa

Ten tweede is **ondersteuning** van programmamakers een belangrijke factor die bijdraagt aan effectieve implementatie van een programma. Zelfs kleinschalige ondersteuning kan verschil maken, zoals goed

contact met het personeel van een programma voor verduidelijking van bepaalde onderdelen (Leadbeater et al., 2015). Voor duurzame implementatie, dus het geslaagd implementeren van een programma op langere termijn, is ondersteuning in de beginfase met een programma cruciaal. Denk hierbij aan ondersteuning op schoolniveau bij het aanwijzen van een schoolverantwoordelijke, het plannen van implementatie, het creëren van bewustzijn op de school en het tijdig en juist informeren van ouders, schoolpersoneel en kinderen. Indien deze stappen goed worden doorlopen in de beginfase, zal implementatie op lange termijn meer consistent zijn (Sainio et al., 2020). Deze kennisoverdracht werkt het best als een school het programma nog niet gebruikt, zodat de planning en inhoud duidelijk is en betrokkenen gemotiveerd van start kunnen gaan met KiVa. Op deze manier heeft het programma een goede kans om gelijkmatig te integreren in de schoolcultuur. Hierbij geeft KiVa in Nederland ondersteuning tijdens bijvoorbeeld de ouderavond en START-trainingen (Kaufman & Huitsing, 2019). Dit alles leidt tot de verwachting dat tevredenheid met contact met en ondersteuning door KiVa zorgt voor een positieve indruk op zelf gepercipieerde implementatie. Hieruit volgt de tweede hypothese:

Een hogere mate van tevredenheid met contact met en ondersteuning door het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H2).

2.1.3 Gebruik van verschillende modules van KiVa

Ook het **gebruik van verschillende programma elementen** draagt bij aan betere uitkomsten en implementatie van een interventieprogramma (Haataja et al., 2014). Lessen die gericht zijn op het aanleren van sociaal emotionele vaardigheden, zoals het herkennen van emoties, emotieregulatie, besluitvormingsvaardigheden en probleemoplossend vermogen, lijken het meest effectief bij te dragen aan het verminderen van pesten (Durlak et al., 2011). Het aanleren en stimuleren van deze vaardigheden zorgt namelijk voor een schoolcultuur waarin positieve gedragingen als de norm worden gezien en dat kan zorgen voor een omgeving waarin minder wordt gepest (Low et al., 2013). Daarbij is differentiatie van een interventieprogramma op school, oftewel het gebruik van diverse werkvormen die toebehoren aan een programma, belangrijk voor effectieve implementatie (Durlak & DuPre, 2008). Naast differentiëren is de kwantiteit, of dosering, van het gebruik van verschillende programma elementen van belang. Leerkrachten

zouden kinderen kunnen aansporen om ook naast de thema lessen, aangeleerde programma vaardigheden in te zetten voor het bevorderen van positieve gedragingen in- en rondom de school (Low et al., 2013).

De lesmaterialen van KiVa zijn gericht op het aanleren van sociaal emotionele vaardigheden aan kinderen in de onder- en bovenbouw. Vanaf 2014 zijn samengestelde schoolteams van KiVa-scholen betrokken geweest om feedback te geven op de doorontwikkeling van lesmaterialen (Bloemberg et al., 2022). Dit heeft geleid tot een aantal aanvullingen van het lesmateriaal (zie Tabel 1). Onderzoek naar de samenhang van deze materialen met percepties op programma implementatie is nog beperkt, aangezien ze allemaal redelijk nieuw zijn.

Verder is het **monitoren en evalueren** van interventieactiviteiten en resultaten van belang voor effectieve programma implementatie. Dit wordt bij KiVa gedaan door onder andere tevredenheidsonderzoeken, zelfevaluaties, borgingsbijeenkomstgesprekken en de KiVa-monitor (Bloemberg et al., 2022). De KiVa-monitor is bijvoorbeeld bedoeld om inzicht te krijgen in hoe pestgedrag binnen scholen verandert en hoe het met leerlingen gaat. Deze uitkomsten kunnen tijdens ervaringsbijeenkomsten met KiVa-teams van verschillende scholen worden besproken, wat kan bijdragen aan verbetering van programma implementatie (Veenstra et al., 2013). Door het evalueren van deze resultaten kunnen er namelijk gerichte beslissingen worden genomen voor verbetering (Schell et al., 2013).

Dit alles leidt tot de derde hypothese die stelt dat het gebruik van verschillende KiVa-modules, aldus de verschillende KiVa-elementen en de KiVa-monitor, op school bijdraagt aan een positieve indruk op zelf gepercipieerde implementatie:

Een hogere mate van gebruik van verschillende modules van het KiVa-programma op school zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H3).

Tabel 1: aanvullingen van het lesmateriaal van het KiVa-programma.

<i>Lesmateriaal</i>	<i>Sinds</i>	<i>Doeleinde</i>
De Klasse!Vergadering	2017	Gericht op het aanleren van besluitvormingsvaardigheden.
Katernen met aanvullende werkvormen	2018	Voor meer verbreding en verdieping van werkvormen voor de onder- en bovenbouw.
KiVa-Energizers	2018	Met actieve lessen gericht op samenwerken, communiceren en groepsvorming.
De Toolkit Ouderbetrokkenheid	2019	Voor het meenemen van ouders in de KiVa-gedachtengoed.
Het lespakket Rik de Pauw	2020	Voor het spelenderwijs opdoen van sociale vaardigheden in de onderbouw.

2.1.4 Zichtbaarheid van het KiVa-programma

Zichtbaarheid van een interventieprogramma in een school is belangrijk voor effectieve implementatie. Voor een goede werking van een programma zoals KiVa, is zichtbaarheid, door middel van bijvoorbeeld posters en pleinwacht hesjes, van belang. Het dragen van een KiVa-hesje door een pleinwacht maakt het voor kinderen gemakkelijker om op hen af te stappen, omdat ze beter te herkennen zijn (Veenstra et al., 2013). Daarnaast herinnert het kinderen en schoolmedewerkers aan KiVa in de dagelijkse werkwijze, wat bijdraagt aan het integreren van het programma in de schoolcultuur. Het dragen van hesjes werd in onderzoek naar KiVa in Finland zelfs als voorspeller voor volledig gebruik van het KiVa-programma gezien (Sainio et al., 2020). De verwachting is daarom dat meer zichtbaarheid van het KiVa-programma zal bijdragen aan een positieve indruk op zelf gepercipieerde implementatie. Hieruit volgt de vierde hypothese:

Een hogere mate van zichtbaarheid van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H4).

2.1.5 Organisatie en planning van het KiVa-programma

Ten vijfde is **organisatie en planning** van belang voor het effectief implementeren van een interventieprogramma. Bij een goede organisatie zijn scholen voortdurend bezig met het uitvoeren van

acties die deel uitmaken van een interventieprogramma. Daarbij helpt een duidelijke planning bij het definiëren van doelen en richting (Schell et al., 2013). Om organisatie goed te laten verlopen kan de schoolleiding onder andere monitorings- en evaluatiemomenten opnemen in de jaarplanning en agenda van teamvergaderingen. Dit helpt bij het coördineren van het interventieprogramma (Kaufman & Huitsing, 2019). Het opnemen van thema-lessen en andere activiteiten behorende bij een interventieprogramma in het jaarplan is iets wat bijdraagt aan het integreren van een programma in de schoolcultuur, waarmee ook aan effectieve implementatie (Haataja et al., 2015). De verwachting is daarom dat een duidelijke organisatie en planning van KiVa bijdraagt aan een positieve indruk op zelf gepercipieerde implementatie. Hieruit volgt de vijfde hypothese:

Een hogere mate van organisatie en planning van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H5).

2.1.6 Toegewijd leiderschap omtrent het KiVa-programma

Ten zesde is een groep **toegewijde leiders**, bijvoorbeeld een kernteam zoals het KiVa-team, die taken als planning en evaluatie op zich neemt binnen de school cruciaal voor effectieve programma implementatie (Sainio et al., 2020). Zo'n samenwerkend team kan zich richten op planning en aanpak van implementatie van een programma, met als doel een schoolbrede- en duurzame aanpak. Een kernteam functioneert het best als het regelmatig bijeenkomt om pestgevallen te bespreken, tijd vrij heeft om extra ondersteuning te bieden en uit een gemengde leeftijdsgroep bestaat voor een diverse aanpak (Pearce et al., 2024). Een kernteam is ook nodig om acute pestgevallen aan te pakken. Bij KiVa in Finland heeft het KiVa-team zelfs in 98% van de besproken pestgevallen de situatie van slachtoffers van pesten verbeterd (Ahtola et al., 2012). Daarnaast kan toegewijd leiderschap in de vorm van een individu bijdragen aan succesvolle implementatie van een interventieprogramma (Locke et al., 2019). Dit kan bijvoorbeeld door een 'schoolambassadeur', zoals een lid van het KiVa-team, aan te wijzen die zich bezighoudt met het positief uitdragen van een programma, zodat het een onderdeel kan worden van de schoolcultuur. Het is belangrijk dat dit iemand is die passie heeft voor het welzijn van kinderen en dat kan iemand zijn die lid is van het kernteam. Ten slotte is het van belang dat toegewijde leiders goed worden getraind in effectieve

strategieën die bijdragen aan het verminderen van pestgedrag (Pearce et al., 2024). Daarom wordt er verwacht dat toegewijd leiderschap positief samenhangt met zelf gepercipieerde implementatie. Hieruit volgt de zesde hypothese:

Een hogere mate van toegewijd leiderschap met betrekking tot het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H6).

2.1.7 Controlevariabelen

Voor een geslaagd antwoord op de onderzoeksvraag wordt in deze masterthese gecontroleerd voor tevredenheid, functie en het aantal jaren dat scholen met het KiVa-programma werken.

Ten eerste heeft het **aantal jaren dat een school met KiVa werkt** invloed op de mate waarin mensen denken dat het programma is geïmplementeerd. Wanneer een programma langer wordt gebruikt op een school, dan is het beter verweven in de schoolcultuur en beter geïmplementeerd. Het blijkt zelfs dat elk extra jaar dat scholen met KiVa werken zorgt voor een verdere daling van het aantal slachtoffers van pesten (Herkama et al., 2017). Voor het vermijden van vertekening wordt daarom ook gecontroleerd voor het aantal jaren dat scholen werken met het KiVa-programma. Hieruit volgt de zevende hypothese:

Een hoger aantal jaren werken met het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H7).

Ten tweede kunnen de percepties op implementatie uiteenlopen tussen mensen in een verschillende **functie**. Leerkrachten brengen dagelijks veel tijd door met hun leerlingen en zijn verantwoordelijk voor wat er tijdens schooltijden gebeurt. Ze worden geacht (pest)gedrag te signaleren en aan te pakken. Echter, vaak zijn leerkrachten zelf een onderdeel van het probleem (Oldenburg, 2017). Zo is de houding van leerkrachten tegenover een pestprogramma sterk van invloed op hun handelen. Daarbij speelt de opvatting over pesten en de empathie die leerkrachten hebben voor slachtoffers een rol. Wanneer leerkrachten namelijk meer empathie hebben voor slachtoffers en pesten serieus nemen, dan zullen zij eerder actie ondernemen en positief zijn over een interventieprogramma (van Aalst, 2022).

Samenwerking tussen leerkrachten kan de neiging om actie te voeren tegen pesten vergroten. Bijvoorbeeld een gezamenlijke visie over het serieus aanpakken van pesten kan ervoor zorgen dat deze gedachtengoed in de schoolcultuur wordt verweven (García-Martínez et al., 2021). Op deze manier kan samenwerking tussen leerkrachten bijdragen aan vertrouwen in een interventieprogramma en daarmee aan effectieve implementatie (Beets et al., 2008). Daarom is het belangrijk om leerkrachten goed te trainen, zodat ze een juiste houding en aanpak voor het bestrijden van pestgedrag aangeleerd krijgen. Bij KiVa wordt dit gewaarborgd door middel van de START-trainingen, bij aanvang van het werken met het programma, en de mogelijkheid om leerkrachten aanvullend te trainen (Kaufman & Huitsing, 2019). Dit leidt tot de gedachte dat het wel of niet uitvoeren van de functie leerkracht invloed kan hebben op de perceptie van implementatie van een interventieprogramma op school. Om vertekening in de resultaten te voorkomen zal er daarom worden gecontroleerd voor functie. Hieruit volgt de achtste hypothese:

Een hogere mate van betrokkenheid bij het geven van onderwijs zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie van het KiVa-programma (H8).

Tot slot is **tevredenheid** een belangrijk aspect dat percepties op en effectiviteit van implementatie van een interventieprogramma kan beïnvloeden (Sainio et al., 2020). Zo is motivatie van schoolmedewerkers en schoolbrede aanpak van belang voor effectieve implementatie, waarop ontevredenheid van personeel een tegenovergestelde werking kan hebben. Dit betekent dat als tevredenheid laag is, het mogelijk invloed heeft op andere aspecten die belangrijk zijn voor geslaagde implementatie (Leadbeater et al., 2015). Daarom wordt, om vertekening te voorkomen, in dit onderzoek tevredenheid opgenomen als controlevariabele. Hieruit volgt de laatste hypothese:

Een hogere mate van algemene tevredenheid met het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van gepercipieerde implementatie (H9).

2.2 Huidig onderzoek

De theorie dient als onderbouwing voor de aspecten die KiVa belangrijk vindt voor effectieve implementatie. Er wordt nu onderzocht wat scholen zelf zeggen over implementatie en dit wordt verhouden naar wat de theorie daarover zegt. Hiervoor zijn twee analyses gedaan, waarin unieke data is geanalyseerd en gebruik werd gemaakt van een “mixed methods” benadering. Daarbij worden zowel kwantitatieve als kwalitatieve gegevens geanalyseerd. Op deze manier kon de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek vergroot worden, doordat bevindingen van de ene analyse die van de andere konden bevestigen. Bovendien bood het de mogelijkheid om verdiepend inzicht te verkrijgen in numerieke gegevens uit de kwantitatieve analyse (Creswell, 2018).

De eerste drie hypothesen, en de hypothesen behorende bij de controlevariabelen, werden kwantitatief getoetst. De vierde, vijfde en zesde hypothese werden meer explorerend onderzocht.. Dit werd gedaan door verschillende stappen te doorlopen die waren gebaseerd op de aanpak die Creswell (2018) heeft beschreven voor het uitvoeren van “mixed methods” onderzoek. De eerste stap was om met een inductieve aanpak te inventariseren welke concepten belangrijk waren voor implementatie van het KiVa-programma. Daarna werd met een kwantitatieve analyse getoetst wat de samenhangen waren tussen verschillende aspecten van het programma en zelfpercepties op implementatie van schoolmedewerkers. Vervolgens werd met een kwalitatieve vervolganalyse onderzocht hoe schoolmedewerkers zelf dachten dat zij het programma implementeerden. Deze stappen zijn hieronder uitgebreid toegelicht.

Ten eerste werd voor een beter begrip van de concepten in dit onderzoek met betrekking tot programma implementatie een expert-gesprek gevoerd met de KiVa-trainers. Het expert-gesprek werd gevoerd tijdens de train-de-trainer dag, met 8 van de gecertificeerde KiVa-trainers (zie Bijlage 1). Tijdens de train-de-trainer dag waren het KiVa personeel en de KiVa-trainers aanwezig om ervaringen met elkaar uit te wisselen. Het gesprek werd gevoerd om in kaart te brengen wat het perspectief op programma implementatie was van mensen die het programma aanleren (de trainers). Iedere KiVa-school is gekoppeld aan een van de KiVa-trainers, die regelmatig contact hebben met hun scholen, en dat maakte hen ideale gesprekspartners voor het begrijpen van wat er speelt op KiVa-scholen.

Analyse 1 maakt gebruik van kwantitatieve analyses van jaarlijkse tevredenheidsonderzoeken die zijn uitgezet door KiVa in Nederland. Deze tevredenheidsonderzoeken testen tevredenheid van KiVa-

scholen over onder andere het contact met KiVa, de uitvoerbaarheid van KiVa, in hoeverre een school werkt met verschillende materialen, de KiVa-monitor en de mate van implementatie. Deze analyse laat zien welke geïmplementeerde elementen en andere aspecten van KiVa samengaan met een positieve indruk op zelf gepercipieerde implementatie. Hiermee wordt daarom verwacht antwoord te kunnen geven op de hypothesen: *H1a, H1b, H1c, H1g, H1h, H1i*. Dit alles helpt bij het beantwoorden van de onderzoeksvraag, want het biedt belangrijke informatie over welke aspecten kunnen bijdragen aan effectieve programma implementatie.

Analyse 2 maakt gebruik van gegevens uit de zelfevaluaties. Dit zijn online vragenlijsten die over meerdere jaren zijn ingevuld door schoolmedewerkers. Aangezien antwoorden op vragen in de zelfevaluatieformulieren vaak uitgebreid zijn, werd ervoor gekozen om deze gegevens kwalitatief te benaderen. Het analyseren van de zelfevaluaties kan bijdragen aan een beter begrip van wat scholen zelf denken dat implementatie van KiVa betekent. Dit wordt gedaan door gemeenschappelijke opvattingen over implementatie van het KiVa-programma samen te brengen en te kijken welke thema's het meest naar voren komen. Dit geeft een beeld over de percepties van schoolmedewerkers op programma implementatie en daarna kan worden gekeken in hoeverre dat overeenkomt met de visie van KiVa hierover. De analyse verschaft informatie over de betekenis van implementatie volgens mensen die het programma uitvoeren (de schoolmedewerkers) en hoe dat samenhangt met verschillende onderdelen, wat kan helpen bij het beantwoorden van de onderzoeksvraag en hypothesen.

3 Analyse 1: tevredenheidsonderzoeken naar KiVa in Nederland

3.1 Onderzoeksvraag en hypothesen

In deze eerste deelanalyse werd implementatie van het KiVa-programma op KiVa-scholen met diverse onderdelen van het KiVa-programma getoetst. Daarvoor werden gegevens uit de tevredenheidsonderzoeken van verschillende jaren gebruikt. De focus lag in het tevredenheidsonderzoek voornamelijk op implementatie van het KiVa-programma. Het doel van deze eerste analyse was dan ook om te begrijpen of, en hoe, implementatie van KiVa verband houdt met verschillende aspecten. De hoofdhypothese die werd getoetst was dat het gebruik van en tevredenheid over verschillende aspecten van KiVa bijdraagt aan positieve zelfpercepties van implementatie van het programma. Deze hoofdhypothese werd toetsbaar gemaakt met de volgende hypothesen, die zijn voortgekomen uit de literatuurverkenning:

1. Een hogere mate van gepercipieerde uitvoerbaarheid van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H1*).
2. Een hogere mate van tevredenheid met contact met en ondersteuning door het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H2*).
3. Een hogere mate van gebruik van diverse modules van het KiVa-programma op school zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H3*).
4. Een hogere mate van zichtbaarheid van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H4*).
5. Een hogere mate van organisatie en planning van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H5*).
6. Een hogere mate van toegewijd leiderschap met betrekking tot het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H6*).
7. Een hoger aantal jaren werken met het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (*H7*).
8. Een hogere mate van betrokkenheid bij het geven van onderwijs zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie van het KiVa-programma (*H8*).

9. Een hogere algemene tevredenheid met het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie (H9).

3.2 Data en respondenten

De tevredenheidsonderzoeken van KiVa worden een keer in de twee jaar afgenomen. In dit onderzoek werd gebruik gemaakt van de verzamelde gegevens uit 2020 en 2023. Vanwege de coronapandemie was in het jaar 2022 geen tevredenheidsonderzoek uitgevoerd, want op veel scholen is KiVa tijdelijk gepauzeerd geweest. Daarom is dit pas in 2023 weer opgepakt. Het doel van de vragenlijst was om de tevredenheid van schoolmedewerkers op KiVa-scholen met verschillende onderdelen van het KiVa-programma in kaart te brengen. De vragenlijst werd naar alle KiVa-scholen verstuurd en kon ingevuld worden door alle schoolmedewerkers op KiVa-scholen. Met schoolmedewerkers wordt verwezen naar onder meer leerkrachten, directeuren en onderwijsondersteunend personeel. De vragenlijst van het tevredenheidsonderzoek bestaat uit zo'n 100 vragen, waarin verschillende onderwerpen aan bod komen.

Het invullen van de online vragenlijst kostte in zowel 2020 als 2023 ongeveer 15 minuten. Er werden vragen gesteld met betrekking tot tevredenheid met het KiVa-team, de KiVa-lessen, de training, het gebruik van het programma, in hoeverre scholen KiVa zouden aanbevelen en duidelijkheid en het doel van de KiVa-handleiding. Niet alle onderwerpen zijn relevant voor iedere respondent. Daarom werd er gebruik gemaakt van een aantal selectievragen die ervoor zorgden dat alleen vragen die relevant zijn voor de betreffende respondent beantwoord hoefden te worden. Denk hierbij aan vragen zoals: "Aan welke groepen geef je les". Op deze vraag konden respondenten antwoorden door aan te vinken aan welke groepen zij wel of niet les gaven.

3.2.1 Tevredenheidsonderzoek in 2020

In 2020 kon de vragenlijst ingevuld worden tussen 2 december 2020 en 25 februari 2021. Scholen zijn via de nieuwsbrief op de hoogte gebracht over de vragenlijst, welke via een link kon worden bereikt. De nieuwsbrief werd op 2 februari 2020 verstuurd naar 1030 e-mailadressen die op dat moment bij KiVa bekend waren. In de eerste e-mail ontbrak de link naar de vragenlijst in de nieuwsbrief en daarom werd op

dezelfde dag een extra e-mail, ditmaal inclusief de link naar de vragenlijst, verstuurd naar dezelfde e-mailadressen. Op dinsdag 2 februari 2021 werd er een e-mailherinnering voor het invullen van de vragenlijst verstuurd naar 1368 e-mailadressen die op dat moment bekend waren bij KiVa. Er zijn dus 1368 potentiële respondenten benaderd, maar de uiteindelijke dataset bevatte 480 respondenten, een responspercentage van 35%. Een reden voor de non-respons kan zijn dat scholen te druk zijn geweest om de vragenlijst in te vullen. De prioriteit is lesgeven en daardoor blijven andere werkzaamheden soms liggen. Een tweede reden kan zijn dat KiVa-mails vaak naar de algemene info-mail van een school worden verstuurd, waardoor de doelgroep niet altijd werd bereikt. De administratie beheert namelijk (meestal) de algemene info-mail, maar is (vaak) niet direct betrokken bij KiVa op school.

Van de 480 mensen die de vragenlijst hebben ingevuld, heeft 75% (N=359) de gehele vragenlijst afgerond (zie Bijlage 2). Een reden voor het niet afmaken van de vragenlijst kon zijn dat de vragenlijst te lang was. Een andere reden kon zijn dat mensen om welke reden dan ook bepaalde vragen niet hebben willen invullen, bijvoorbeeld bij gevoelige vragen over eigen functioneren met betrekking tot KiVa. Verder werd rekening gehouden met sociaal wenselijk antwoorden van respondenten, omdat schoolmedewerkers misschien minder bezig zijn met KiVa dan dat zij eigenlijk zouden willen. Sociaal wenselijk antwoorden kan bijvoorbeeld het geval zijn geweest bij vragen die gingen over de hoeveelheid KiVa-lessen die worden gegeven, als schoolmedewerkers hebben aangegeven dit vaker te doen dan dat zij daadwerkelijk doen.

3.2.2 Tevredenheidsonderzoek in 2023

De vragenlijst van het tevredenheidsonderzoek kon in 2023 tussen 3 april en 30 juni 2023 ingevuld worden. Wederom zijn scholen per nieuwsbrief geïnformeerd over het invullen van de vragenlijst en deze werd op 3 april verstuurd naar 1525 e-mailadressen die op dat moment bekend waren bij KiVa. Op 25 mei en 13 juni werden e-mailherinneringen verstuurd voor het invullen van de vragenlijst naar respectievelijk 1525 e-mailadressen. In totaal hebben 343 mensen de vragenlijst ingevuld, een responspercentage van ongeveer 22%, waarvan zo'n 74% (N=253) de gehele vragenlijst heeft afgerond (zie Bijlage 3). Redenen voor non-respons of het niet afmaken van de vragenlijst komen waarschijnlijk overeen met de redenen die bij het tevredenheidsonderzoek in 2020 zijn aangegeven.

3.3 Operationalisatie

In deze operationalisatie worden de methoden besproken die per variabele zijn gebruikt zijn om ze te meten (zie Bijlage 4 en 5). Informatie over de verdeling van de variabelen en de analyses zijn vindbaar in de resultaten.

Afhankelijke variabele: gepercipieerde implementatie

De variabele ‘gepercipieerde implementatie’ laat zien in welke mate scholen zelf aangaven KiVa geïmplementeerd te hebben. Dit betekent dat het de zelfpercepties van schoolmedewerkers over programma implementatie weergeeft. De variabele werd in 2020 gemeten met de vraag: “In hoeverre heb je het idee dat KiVa bij jullie op school goed geïmplementeerd is?”. Men kon hierop antwoorden met (1) Heel goed, (2) Goed, (3) Niet goed/niet slecht, (4) Slecht en (5) Heel slecht. In een vervolgvraag konden mensen toelichting geven op hun antwoord, waarop in 2020 80 keer antwoord werd gegeven en in 2023 zelfs 180 keer. De schaal van de items werd gespiegeld, zodat een hoge score op deze variabele een hoge mate van implementatie weergaf. In 2023 werd de variabele gemeten met de stelling “Ik vind dat KiVa bij ons op school goed geïmplementeerd is”. Men kon hierop antwoorden met een 5-puntenschaal, waarbij 1=zeer eens, 2=eens, 3=neutraal, 4=oneens en 5=zeer oneens. Hierbij werd wederom de schaal van de items gespiegeld, zodat een hoge score een hoge mate van implementatie representeerde.

Onafhankelijke variabele: Perceptie op de uitvoerbaarheid van het programma

Met de variabele ‘gepercipieerde uitvoerbaarheid’ werd duidelijk in hoeverre schoolmedewerkers tevreden waren over het gebruik en de uitvoering van KiVa. In de vragenlijst van 2020 en 2023 was de vraag naar uitvoerbaarheid van het KiVa-programma hetzelfde gebleven. De variabele werd gemeten met de vraag naar uitvoerbaarheid van het KiVa-programma via de volgende acht items: (1) Het KiVa-programma is goed uitvoerbaar, (2) Het is duidelijk wat de jaarplanning van KiVa is, (3) Het is duidelijk wat de taken van het KiVa-team zijn, (4) Het is duidelijk wanneer de vragenlijsten worden afgenomen, (5) KiVa is goed in te passen in het lesrooster, (6) Ik geef tenminste iedere twee weken een KiVa-les, (7) De leerlingen vinden de KiVa-lessen leuk, en (8) Het is gemakkelijk om de lessen aan te passen aan de groep. Respondenten konden antwoorden op de items met een 5-puntenschaal, waarbij 1=zeer eens, 2=eens, 3=neutraal,

4=oneens en 5=zeer oneens. De items werden samengevoegd tot een variabele. Om een variabele te krijgen waarbij een hoge score wijst op een hoge mate van uitvoerbaarheid werd de schaal van de items gespiegeld. Op deze manier betekende een hoge score op de items een hoge mate van uitvoerbaarheid van het KiVa-programma. De items werden opgeteld en gemiddeld tot een intern betrouwbare schaal (Cronbachs alpha 2020=0,80; Cronbachs alpa 2023=0,82).

Onafhankelijke variabele: Gebruik van verschillende KiVa-elementen

Het gebruik van KiVa-elementen refereerde naar in hoeverre een school werkte met verschillende materialen. De vraag over materialen in het tevredenheidsonderzoek van 2020 en 2023 was niet gelijk gebleven. Het gebruik van KiVa-elementen werd in 2020 gemeten met de vraag in hoeverre medewerkers op de hoogte waren en werkten met de volgende (nieuwe) materialen via de volgende items: (1) De toolkit Ouderbetrokkenheid, (2) Het katern: Energizers, (3) Het katern: Klasse!Vergadering, (4) Het katern: Aanvullende werkvormen onderbouw, (5) Het katern: Aanvullende werkvormen bovenbouw, en (6) Het lespakket: Rik de Pauw. Het gebruik van KiVa-elementen werd in 2023 met dezelfde vraag gemeten, maar via de volgende items: (1) Onderbouwhandleiding, (2) Bovenbouwhandleiding, (3) Lespakket Rik de Pauw, (4) Katern: de Klasse!Vergadering, (5) Katern: Aanvullende wekvormen onderbouw, (6) Katern: Aanvullende werkvormen bovenbouw, (7) Katern: Energizers, (8) Toolkit Ouderbetrokkenheid, (9) Lesbrieven zoals de lesbrief mediawijsheid en de lesbrief diversiteit (9). In beide jaren konden respondenten antwoorden op de items met een 4-puntenschaal, waarbij 1 voor “Nog nooit van gehoord”, 2 voor “Wel van gehoord, maar daar werken wij niet mee”, 3 voor “Daar werken wij mee, maar ik persoonlijk niet”, en 4 voor “Daar werken wij mee en ik persoonlijk ook”. Er werd gekozen voor het gebruiken van de volgende elementen voor analyses, zodat in beide jaren hetzelfde werd gemeten: De Toolkit Ouderbetrokkenheid, het katern: Energizers, het katern: Klasse!Vergadering, het katern: Aanvullende werkvormen onderbouw, het katern: Aanvullende werkvormen bovenbouw en het lespakket: Rik de Pauw. Voor al deze elementen zijn in beide jaren losse variabelen aangemaakt. Hoewel overwogen werd om de aanvullende werkvormen voor de onder- en bovenbouw samen te voegen, werkten sommige scholen alleen met de Bovenbouwhandleiding en dus ook alleen met de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw. Hierdoor bestaan er toch verschillen tussen beide en werd besloten deze elementen los te

meten. De variabelen voor de diverse KiVa-elementen waren dichotoom, waarbij 1 stond voor gebruik en 0 voor geen gebruik van het KiVa-element.

Onafhankelijke variabele: Monitor

De variabele ‘monitor’ gaf de tevredenheid van schoolmedewerkers met de KiVa-monitor weer. De variabele ‘monitor’ werd in beide jaren gemeten met vragen over de KiVa monitor via de volgende items: (1) De vragenlijst is duidelijk, (2) De vragenlijst wordt goed begrepen door de leerlingen, (3) De rapporten geven mij een goed beeld van de klas, (4) Ik kan de rapporten goed lezen en interpreteren, en (5) De rapporten helpen mij om de sfeer in de groep te verbeteren. Respondenten konden in 2020 en 2023 antwoorden op de items met een 5-puntenschaal, waarbij 1=zeer eens, 2=eens, 3=neutraal, 4=oneens en 5=zeer oneens. De items werden opgeteld en gemiddeld tot een intern betrouwbare schaal (Cronbachs alpha 2020=0,84; Cronbachs alpha 2023=0,81). Vervolgens werd de schaal van de items gespiegeld, zodat een hoge score op de variabele ‘monitor’ een hoge tevredenheid met de monitor weergaf.

Onafhankelijke variabele: Contact met en ondersteuning door KiVa

De variabele ‘contact en ondersteuning KiVa’ gaf de algemene tevredenheid van schoolmedewerkers met het contact met en de ondersteuning door KiVa weer. Deze variabele werd in 2020 gemeten met vragen over het contact met KiVa via de volgende items: (1) KiVa is over het algemeen goed bereikbaar, (2) Als ik een vraag heb word ik door KiVa goed geholpen, (3) Ik word door KiVa vriendelijk te woord gestaan, (4) Het personeel van KiVa is deskundig. De variabele werd in 2023 aangevuld met: (5) De communicatiemiddelen (zoals: website, sociale media) vanuit KiVa zijn goed. Respondenten konden antwoord geven op de items met een 5-puntenschaal, waarbij 1=zeer eens, 2=eens, 3=neutraal, 4=oneens en 5=zeer oneens. De schaal van de items werd gespiegeld, zodat een hoge score op de variabele ‘contact en ondersteuning KiVa’ een hoge tevredenheid met het contact en de ondersteuning door KiVa weergeeft. De items werden opgeteld en gemiddeld tot een intern betrouwbare schaal (Cronbachs alpha 2020=0,90; Cronbachs alpha 2023=0,91).

Controlevariabele: Aantal jaren KiVa

Met de variabele ‘aantal jaren KiVa’ werd duidelijk in welk jaar een school was begonnen met het KiVa-programma. In de vragenlijst van 2020 en 2023 was de vraag over wanneer scholen zijn gestart met het KiVa-programma hetzelfde gebleven. Dit werd gemeten met de vraag: “Wanneer zijn jullie als school begonnen met het KiVa-programma?”. De variabele ‘aantal jaren KiVa’ werd in beide tevredenheidsonderzoeken gehercodeerd, zodat het aantal jaren dat scholen met KiVa werkten werd weergegeven in plaats van het startjaar.

Controlevariabele: Functie

Met deze variabele werd in kaart gebracht welke functie de deelnemers aan het tevredenheidsonderzoek in 2020 en 2023 vervulden. In de vragenlijst van 2020 en 2023 was de vraag naar de functie van respondenten hetzelfde gebleven. De variabele werd gemeten met de vraag: “Wat is je functie”. Men kon hier antwoorden met directeur/adjunct-directeur (1), locatieleider (2), IB'er/gedragspecialist (3), leerkracht (4), onderwijsassistent (5) en “Anders, namelijk” (6). In beide tevredenheidsonderzoeken waren de meeste respondenten leerkracht en daarom is ervoor gekozen om dit als referentiecategorie te gebruiken. Er werd een dichotome variabele aangemaakt genaamd ‘Functie’, waarbij 1 stond voor leerkracht en 0 voor de overige functies.

Controlevariabele: Tevredenheid met het programma

Met de variabele ‘tevredenheid’ werd weergegeven hoe tevreden schoolmedewerkers waren met het KiVa-programma. In 2020 en 2023 werd de tevredenheid van schoolmedewerkers met dezelfde vraag gemeten, namelijk: “Zou je op een schaal van 0 tot 10 aan kunnen geven in hoeverre je KiVa zou aanbevelen aan collega's/andere scholen?”. Men kon hierop antwoorden met een 10-puntenschaal, waarbij 0=in het geheel niet, en 10=ik beveel KiVa van harte aan.

3.4 Analyseplan

Ten eerste werd een univariate analyse gedaan voor beschrijvende statistieken. Vervolgens werd een bivariate analyse uitgevoerd, waarbij werd gekeken naar de samenhang tussen variabelen door middel van

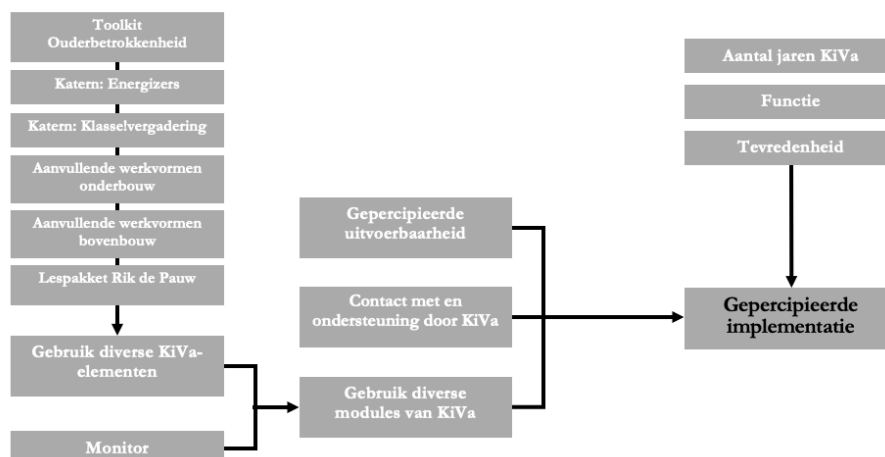
correlaties. Om de hypothesen te toetsen werd een lineaire regressieanalyse gedaan, waarbij per hypothese de resultaten werden besproken. De stappen van deze regressieanalyse zijn hieronder uitgebreid doorlopen. De analyses werden voor 2020 en 2023 afzonderlijk uitgevoerd en in de resultaten zijn de uitkomsten hiervan besproken en met elkaar vergeleken. In figuur 1 is een schematische weergave van het conceptueel model over de verwachte samenhangen weergegeven.

Stap 1: Toevoegen van de controlevariabelen ‘aantal jaren KiVa’, ‘functie’ en ‘tevredenheid’ en de verklarende variabelen ‘gepercipieerde uitvoerbaarheid’, ‘contact met en ondersteuning door KiVa’, ‘Toolkit ouderbetrokkenheid’, ‘Katern: Energizers’, ‘Katern: Klasse!Vergadering’, ‘Aanvullende werkvormen onderbouw’, ‘Aanvullende werkvormen bovenbouw’, ‘Lespakket Rik de Pauw’ en ‘monitor’. Hiermee werd verwacht antwoord te kunnen geven op hypothese *H1*, *H2*, *H3*, *H7*, *H8* en *H9*.

Stap 2: Beoordelen van de modelfit. Voor het beoordelen van de modelfit werd gekeken naar verschillende fitmaten als de R^2 *adj*, R^2 *change*, F en F -*change*. Deze fitmaten gaven onder andere de proportie verklaarde variantie van het model weer, zodat kon worden nagegaan in hoeverre bepaalde onafhankelijke variabelen bijdroegen aan het verklaren van de afhankelijke variabele.

Stap 3: Modevaluatie van de hypothesetoetsing. Ten eerste werd de assumptiecontrole behandeld om na te gaan of de lineaire regressies voldeden aan de modelassumpties. Ten tweede werd er gecontroleerd voor multicollineariteit door middel van de Variance Inflation Factor (*VIF*). Tot slot heeft er een controle voor invloedrijke punten plaatsgevonden met behulp van residuen, Leverage, Cook’s distance en DFFIT.

Figuur 1: schematische weergave van het onderzoeksmodel



3.5 Resultaten

Een eerste indruk van aspecten die samengingen met positieve zelfpercepties van schoolmedewerkers over implementatie van het KiVa-programma, werd verkregen door de vervolgvraag naar redenen achter de aangegeven mate van implementatie in het tevredenheidsonderzoek. Uit een nadere inspectie van deze antwoorden bleek dat negatieve zelfpercepties van implementatie vaak werd toegeschreven aan een recentelijke start met KiVa, onderbrekingen door teamwisselingen, gebrek aan tijd, of tijdelijke stillegging van het programma door COVID-19. Meer positieve zelfpercepties van implementatie werden vooral toegeschreven aan een duidelijke planning en organisatie van het programma, een goed functionerend KiVa-team, een schoolbrede aanpak, een positief schoolklimaat waarin KiVa voelbaar was, en gebruik van de KiVa-taal. De kwantitatieve resultaten van de tevredenheidsonderzoeken uit 2020 en 2023 zullen nu worden geanalyseerd om deze bevindingen verder te verkennen. Daarbij werd uitgegaan van een significantieniveau van 5% ($\alpha = 0,05$).

3.5.1 Univariate analyse

In Tabel 2 is weergegeven wat per variabele de gemiddelde score en steekproefgrootte was (zie Bijlagen 2 & 3). Aan het tevredenheidsonderzoek van 2020 hebben 480 schoolmedewerkers meegedaan en in 2023 hebben 343 medewerkers deelgenomen.

Ten eerste was de zelfperceptie van schoolmedewerkers over implementatie van het KiVa-programma in beide jaren behoorlijk hoog. De meeste schoolmedewerkers, zo'n 45,2% in 2020 en 36,4% in 2023, gaven aan dat implementatie van KiVa goed was en een klein deel gaf zelfs aan dat implementatie heel goed was bij hen op school (gemiddelde 2020: 5,2%, gemiddelde 2023: 14%). Daarbij gaf 22,1% in 2020 en 14% in 2023 aan dat implementatie niet goed/niet slecht was. Relatief weinig schoolmedewerkers vonden dat implementatie van KiVa heel slecht of slecht was op hun school.

Ten tweede was de gepercipieerde uitvoerbaarheid van het KiVa-programma in beide jaren aanzienlijk hoog (gemiddelde 2020: 4,03, standaarddeviatie 2020: 0,45, gemiddelde 2023: 3,97, standaarddeviatie 2023: 0,53), wat betekent dat er een zeer positieve algemene opvatting was over het gebruik en de uitvoering van het KiVa-programma. Daarnaast werd het contact met en de ondersteuning

door KiVa zeer positief beoordeeld door de meeste schoolmedewerkers (gemiddelde 2020: 4,12, standaarddeviatie 2020: 0,69, gemiddelde 2023: 4,31, standaarddeviatie 2023: 0,49).

Ten derde geven de gemiddelden van de verschillende KiVa-elementen weer hoeveel procent van de deelnemers er wel of niet gebruik van maakte. Opmerkelijk was dat slechts 16% in 2020 en 25% in 2023 gebruik maakte van de Toolkit Ouderbetrokkenheid. Tevens werd er het meest gebruik gemaakt van het lespakket Rik de Pauw, namelijk 62% van de schoolmedewerkers werkte ermee in 2020 en dit steeg naar 83% in 2023. Gebruik van de overige KiVa-elementen, aldus de KiVa-Energizers, Klasse!-Vergadering en aanvullende werkvormen, was redelijk gelijkmatig verdeeld. Zo ongeveer de helft van de schoolmedewerkers gaf aan er wel mee te werken en de andere helft niet. Bovendien steeg het gebruik van de verschillende KiVa-elementen in 2023 voornamelijk ten opzichte van 2020. Daarbij leken de meeste schoolmedewerkers in beide jaren zeer positief te zijn over hun ervaringen met de KiVa-monitor (gemiddelde 2020: 3,77, standaarddeviatie 2020: 0,62, gemiddelde 2023: 3,62, standaarddeviatie: 0,59)

Verder was het gemiddelde aantal jaren dat scholen met KiVa werkten in het tevredenheidsonderzoek van 2020 een stuk lager dan in het tevredenheidsonderzoek van 2023 (gemiddelde 2020: 3,39, standaarddeviatie 2020: 2,67, gemiddelde 2023: 5,60, standaarddeviatie 2023: 3,60). Deelnemers aan het tevredenheidsonderzoek waren in beide jaren in ongeveer de helft van de gevallen leerkracht (gemiddelde 2020: 52,9%, gemiddelde 2023: 49,9%). Tot slot werd duidelijk dat mensen over het algemeen heel tevreden waren met het KiVa-programma (gemiddelde 2020: 7,89, standaarddeviatie 2020: 1,18, gemiddelde 2023: 7,78, standaarddeviatie 2023: 1,58). De standaarddeviaties laten zien dat er enige variatie was in tevredenheid met KiVa, maar over het algemeen lagen de meeste tevredenheidsscores dicht bij het hoge gemiddelde.

Tabel 2: beschrijving van in de analyses opgenomen variabelen van de tevredenheidsonderzoeken in 2020 (N=480) en 2023 (N=343).

Variabele	Gem. (SD) 2020	N 2020	Gem. (SD) 2023	N 2023
Gepercipieerde implementatie ^a		359		253
1= heel slecht	2%		3%	
2= slecht	2,1%		9%	
3= niet goed/niet slecht	22,1%		14%	
4= goed	45,2%		36,4%	
5= heel goed	5,2%		14%	
Aantal jaren KiVa	3,39 (2,67)	324	5,60 (3,60)	182
Functie ^b		480		343
1= wel leerkracht	52,9%		49,9%	
Tevredenheid	7,89 (1,18)	288	7,78 (1,58)	288
Gepercipieerde uitvoerbaarheid	4,03 (0,45)	290	3,97 (0,53)	187
Contact met en ondersteuning door KiVa	4,12 (0,69)	247	4,31 (0,49)	148
Toolkit Ouderbetrokkenheid ^b	15,7%	369	24,6%	268
Katern Energizers ^b	52,9%	365	45,9%	268
Katern Klasse!Vergadering ^b	39,5%	367	53,4%	268
Aanv. werkvormen onderbouw ^b	50,8%	367	45%	268
Aanv. werkvormen bovenbouw ^b	47,5%	368	61,2%	268
Lespakket Rik de Pauw ^b	62,2%	373	82,5%	268
Monitor	3,77 (0,62)	329	3,62 (0,59)	247

^a Bij de variabele gepercipieerde implementatie is per categorie de frequentieverdeling in percentages weergegeven.

^b Bij dichotome variabelen is de frequentieverdeling in percentages weergegeven.

3.5.2 Bivariate analyse

In Tabel 3 zijn de correlaties van de variabelen in de tevredenheidsonderzoeken van 2020 en 2023 weergegeven (zie Bijlagen 6 & 7). Hierin vielen een aantal relaties op, waarbij de samenhang tussen de verschillende variabelen in beide jaren erg vergelijkbaar was.

Ten eerste viel op dat de opvatting over het gebruik en de uitvoering van KiVa enigszins samenhang met positieve zelfpercepties van implementatie van schoolmedewerkers ($r_{2020}=0,35, p<0,01, r_{2023}=0,45, p<0,01$). Ook was algemene tevredenheid met het programma een significante factor die zeer sterk bijdroeg aan positieve opvattingen over het gebruik en de uitvoering van KiVa ($r_{2020}=0,65, p<0,01; r_{2023}=0,68, p<0,01$). Verder bleek tevredenheid met contact met en ondersteuning door KiVa in beide jaren een significante positieve samenhang te hebben met zelfpercepties van implementatie ($r_{2020}=0,56, p<0,01, r_{2023}=0,34, p<0,01$).

Daarnaast werd duidelijk dat niet alle KiVa-elementen een significante positieve samenhang met zelfgepercipieerde implementatie lieten zien. Voor de Toolkit ouderbetrokkenheid liet de correlatie in beide jaren een zwakke positieve samenhang zien ($r_{2020}=0,17, p<0,05, r_{2023}=0,21, p<0,05$). Dit houdt in dat als mensen gebruik maakten van de Toolkit ouderbetrokkenheid de mate van implementatie iets hoger lag. Ook de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw toonden in beide jaren een significante positieve samenhang met zelfpercepties van implementatie ($r_{2020}=0,18, p<0,05, r_{2023}=0,30, p<0,01$). Voor de aanvullende werkvormen voor de onderbouw gold in 2023 een significante gematigde positieve relatie ($r_{2023}=0,30, p<0,01$). Voor de aanvullende werkvormen voor de onder- en bovenbouw lieten de correlaties in 2020 een zwakke positieve samenhang zien, maar deze relatie werd redelijk sterk in 2023, wat impliceert dat deze elementen steeds belangrijker aan het worden zijn voor positieve zelfpercepties op implementatie. Ook viel de significante en zeer sterke positieve samenhang tussen de aanvullende werkvormen voor de onder- en bovenbouw op ($r_{2020}=0,78, p<0,01, r_{2023}=0,83, p<0,01$). Deze opvallende relatie was te verklaren in de context van dit onderzoek, aangezien scholen na het tweede jaar dat ze met KiVa werken de beide aanvullende werkvormen ontvangen als hun voortgang naar wens verloopt. Er bestaat dus een natuurlijke positieve samenhang tussen opvattingen over implementatie en de aanvullende werkvormen.

Tot slot was er een redelijk sterke positieve samenhang tussen gepercipieerde implementatie en algemene tevredenheid met KiVa ($r_{2020}=0,31, p<0,01, r_{2023}=0,48, p<0,01$). De correlaties van beide jaren lieten zien dat in 2020 algemene tevredenheid met het KiVa-programma significant bijdroeg aan positieve opvattingen over implementatie, en dat deze relatie sterker werd in 2023.

Tabel 3: Correlaties van alle variabelen die zijn opgenomen in de analyses van de tevredenheidsonderzoeken in 2020 en 2023.

Variabele	Jaar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1 Gepercipieerde implementatie	-	-												
2 Aantal jaren KiVa	2020	0,22 ^{b*}	-											
	2023	0,26 ^b												
3 Functie	2020	0,09 ^b	0,17 ^b	-										
	2023	0,14 ^b	0,18 ^b											
4 Tevredenheid	2020	0,31 ^{a**}	-0,17 ^{a*}	0,15 ^{a**}	-									
	2023	0,48 ^{a**}	0,16 ^{a*}	-0,14 ^{a*}										
5 Gepercipieerde uitvoerbaarheid	2020	0,35 ^{b**}	0,27 ^b	0,29 ^b	0,65 ^{a**}	-								
	2023	0,45 ^{b**}	0,40 ^b	0,34 ^b	0,68 ^{a**}									
6 Contact met en ondersteuning door KiVa	2020	0,56 ^{b**}	0,29 ^b	0,36 ^{b**}	0,30 ^{a**}	0,34 ^b	-							
	2023	0,34 ^{b**}	0,26 ^b	0,27 ^b	0,33 ^{a**}	0,39 ^b								
7 Toolkit ouderbetrokkenheid	2020	0,17 ^{b*}	0,21 ^{b**}	0,05 ^b	0,10 ^a	0,37 ^{b**}	0,26 ^b	-						
	2023	0,21 ^{b*}	0,19 ^b	0,00 ^{b*}	0,24 ^{a**}	0,35 ^b	0,33 ^b							
8 Katern: Energizers	2020	0,13 ^b	0,20 ^{b*}	0,07 ^b	0,15 ^{a*}	0,28 ^{b*}	0,34 ^b	0,26 ^{b**}	-					
	2023	0,15 ^b	0,32 ^b	0,11 ^b	0,29 ^{a**}	0,40 ^b	0,26 ^b	0,36 ^{b**}						
9 Katern: Klasse!Vergadering	2020	0,09 ^b	0,23 ^{b*}	0,08 ^{b**}	0,14 ^{a**}	0,26 ^b	0,32 ^{b*}	0,18 ^{b**}	0,23 ^{b**}	-				
	2023	0,13 ^b	0,38 ^{b**}	0,01 ^{b*}	0,13 ^{a*}	0,28 ^b	0,25 ^{b**}	0,22 ^{b**}	0,25 ^{b**}					
10 Aanvullende werkvormen onderbouw	2020	0,13 ^b	0,25 ^{b*}	0,23 ^{b**}	0,22 ^{a**}	0,31 ^b	0,29 ^b	0,12 ^{b*}	0,34 ^{b**}	0,12 ^{b*}	-			
	2023	0,30 ^{b**}	0,30 ^b	0,03 ^b	0,34 ^{a**}	0,43 ^{b*}	0,36 ^{b*}	0,32 ^{b**}	0,41 ^{b**}	0,28 ^{b**}				
11 Aanvullende werkvormen bovenbouw	2020	0,18 ^{b*}	0,30 ^{b**}	0,23 ^{b**}	0,19 ^{a**}	0,32 ^{b*}	0,35 ^{b*}	0,04 ^b	0,34 ^{b**}	0,13 ^{b*}	0,78 ^{b**}	-		
	2023	0,36 ^{b**}	0,32 ^{b*}	0,05 ^b	0,36 ^{a**}	0,42 ^{b*}	0,27 ^{b**}	0,33 ^{b**}	0,44 ^{b**}	0,25 ^{b**}	0,83 ^{b**}			
12 Lespakket: Rik de Pauw	2020	0,07 ^b	0,31 ^{b**}	0,08 ^b	0,19 ^{a**}	0,29 ^{b*}	0,35 ^{b**}	0,12 ^{b*}	0,09 ^b	0,12 ^{b*}	0,35 ^{b**}	0,23 ^{b**}	-	
	2023	0,15 ^b	0,27 ^b	0,06 ^{b*}	0,12 ^a	0,51 ^{b**}	0,26 ^b	0,13 ^{b*}	0,03 ^b	0,16 ^{b**}	0,20 ^{b**}	0,06 ^b		
13 Monitor	2020	0,21 ^b	0,25 ^b	0,25 ^b	0,28 ^{a**}	0,29 ^{b*}	0,35 ^{b**}	0,25 ^b	0,23 ^b	0,19 ^b	0,25 ^b	0,26 ^b	0,22 ^b	-
	2023	0,30 ^b	0,33 ^b	0,33 ^b	0,47 ^{a**}	0,41 ^{b**}	0,32 ^b	0,36 ^{b*}	0,34 ^{b*}	0,28 ^b	0,26 ^b	0,28 ^b	0,33 ^b	

* Significant op $p < 0,05$, ** Significant op $p < 0,01$, ^a Pearson correlatie, ^b Cramer's V

3.5.3 Multivariate analyse: hypothesetoetsing

De hypothesen werden getoetst met lineaire regressieanalyses, waarin de onafhankelijke variabelen werden toegevoegd aan het model (zie Bijlagen 8.1 & 9.1 en Tabel 4). De modelfit werd beoordeeld aan de hand van fitmaten (zie Tabel 4).

De eerste hypothese ('Een hogere mate van gepercipieerde uitvoerbaarheid van het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie') werd getoetst in het model. Uit de analyse bleek dat naarmate schoolmedewerkers het KiVa-programma meer uitvoerbaarder vonden, zij in beide jaren significant betere zelfpercepties op implementatie vertoonden ($b_{2020}=0,63, p<0,01, b_{2023}=0,76, p=0,03$). Dit betekent dat als schoolmedewerkers positiever waren over het gebruik en de uitvoering van KiVa, ze dachten het programma beter te implementeren, met een gemiddelde toename van 0,63 in 2020 en dit steeg naar 0,76 in 2023. Deze bevindingen zijn ondersteunend voor de eerste hypothese die stelt dat een hogere perceptie van uitvoerbaarheid van het programma samenhangt met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie.

De tweede hypothese ('Een hogere mate van tevredenheid met contact met en ondersteuning door het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie') werd ook getoetst in het model. De resultaten lieten zien dat in 2020 meer tevredenheid met contact en ondersteuning door KiVa significant zorgde voor lagere zelfpercepties van implementatie ($b_{2020}=-0,23, p=0,02$). Dit houdt in dat als schoolmedewerkers meer tevreden waren met contact en ondersteuning zij dachten het programma iets minder goed te implementeren, met een gemiddelde daling van 0,23 in 2020. Er werd in beide jaren geen ondersteuning gevonden voor de hypothese die stelt dat een hogere mate van tevredenheid met contact met en ondersteuning door het KiVa-programma samenhangt met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie.

De derde hypothese ('Een hogere mate van gebruik van diverse modules van het KiVa-programma op school zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie') werd getoetst in het model. Het resultaat in 2023 suggereert dat het gebruik van de Katern Energizers significant bijdraagt aan lagere zelfpercepties van implementatie van het KiVa-programma ($b_{2023}=-0,52, p=0,04$). Daarentegen leek het gebruik van de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw (op school) er in 2023 significant voor te zorgen dat mensen aangeven het programma aanzienlijk beter te

implementeren, met een gemiddelde toename van 0,92 ($b_{2023}=0,92, p=0,04$). Bovendien bleek in 2023 sterk bij te dragen aan positieve zelfpercepties van implementatie het gebruik van de Klasse!Vergadering (op school) ($b_{2023}=0,54, p=0,04$) en positieve ervaringen met de monitor ($b_{2023}=0,72, p_{2023}=0,03$). Deze resultaten lieten variatie zien tussen verschillende onderdelen, maar zijn ondersteunend voor de tweede hypothese die stelt dat meer gebruik en kennis van diverse modules van KiVa samenhangt met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie.

De zevende hypothese ('Een hoger aantal jaren werken met het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie') werd getoetst in het model. Uit de analyse bleek dat scholen die langer met KiVa werkten in 2020 geen significant positievere zelfperceptie hadden van implementatie van het programma ($b_{2020}=0,02, p=0,39, b_{2023}=0,04, p=0,20$). De resultaten impliceren dus dat er geen indicatie werd gevonden voor de hypothese die stelt dat een hoger aantal jaren werken met KiVa samenhangt met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie.

De achtste hypothese ('Een hogere mate van betrokkenheid bij het geven van onderwijs zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie van het KiVa-programma') werd getoetst in het model. Het effect tussen betrokkenheid bij het geven van onderwijs en percepties op implementatie van KiVa was in beide jaren niet significant ($b_{2020}=-0,03, p=0,82, b_{2023}=-0,13, p=0,67$). Dit betekent dat er in de analyses geen aanwijzing werd gevonden voor de vijfde hypothese dat hoge betrokkenheid bij het geven van onderwijs, oftewel het vervullen van de rol van leerkracht, samenhangt met betere zelfpercepties van implementatie van KiVa.

Tot slot werd ook de negende hypothese ('Een hogere algemene tevredenheid met het KiVa-programma zal samenhangen met hogere niveaus van zelf gepercipieerde implementatie') getoetst in het model. In de analyses van beide jaren werden geen significante resultaten gevonden die ondersteunend waren voor de hypothese die stelt dat een hogere algemene tevredenheid met KiVa samenhangt met betere zelfpercepties van implementatie ($b_{2020}=-0,07, p=0,31, b_{2023}=0,06, p=0,71$).

Het regressiemodel verklaarde in beide jaren een redelijk deel van de variantie ten opzichte van het lege model ($R^2 \text{ change } 2020=0,23, R^2 \text{ change } 2023=0,39$). Dit betekent dat het regressiemodel een matig goede fit heeft, waarin de onafhankelijke- en controlevariabelen die zijn gebruikt in de analyse deels slagen in het verklaren van gepercipieerde implementatie van schoolmedewerkers op KiVa.

Tabel 4: Resultaten van lineaire regressieanalyses met gepercipieerde implementatie als afhankelijke, gepercipieerde uitvoerbaarheid, contact met en ondersteuning door KiVa, Toolkit Onderbetrokkenheid, Katern Energizers, Katern Klasse!Vergadering, aanvullende werkvormen onderbouw, aanvullende werkvormen bovenbouw, lespakket Rik de Pauw en monitor als onafhankelijke en functie, aantal jaren KiVa en tevredenheid als controle -variabelen.

Model 1				
	2020		2023	
<i>Variabele</i>	<i>b(SE)</i>	<i>p</i>	<i>b(SE)</i>	<i>p</i>
Constante	2,44 (0,64)	<0,01**	-1,82 (1,67)	0,28
Aantal jaren KiVa	0,02 (0,02)	0,39	0,04 (0,03)	0,20
Functie	-0,03 (0,12)	0,82	-0,13 (0,30)	0,67
Tevredenheid	-0,07 (0,06)	0,31	0,06 (0,15)	0,71
Gepercipieerde uitvoerbaarheid	0,63 (0,18)	<0,01**	0,76 (0,35)	0,03*
Contact met en ondersteuning door KiVa	-0,23 (0,09)	0,02*	-0,33 (0,24)	0,18
Toolkit Ouderbetrokkenheid	-0,01 (0,15)	0,96	0,20 (0,28)	0,48
Katern Energizers	0,09 (0,12)	0,44	-0,52 (0,25)	0,04*
Katern Klasse!Vergadering	0,19 (0,12)	0,11	0,54 (0,26)	0,04*
Aanv. werkvormen onderbouw	-0,01 (0,16)	0,97	-0,02 (0,46)	0,96
Aanv. werkvormen bovenbouw	0,20 (0,16)	0,21	0,92 (0,45)	0,04*
Lespakket Rik de Pauw	-0,06 (0,13)	0,66	-0,18 (0,41)	0,67
Monitor	-0,02 (0,09)	0,86	0,72 (0,29)	0,02*
R² adjusted	0,14	-	0,24	-
R² change	0,23	-	0,39	-
F	2,72	<0,01**	2,54	0,01*

Links zijn de resultaten uit het tevredenheidsonderzoek van 2020 (N=124) en rechts zijn de resultaten uit het tevredenheidsonderzoek van 2023 (N=60).

** Significant bij $p < 0,01$; * Significant bij $p < 0,05$.

3.5.4 Multivariate analyse: modevaluatie

Om de waarde van deze resultaten te beoordelen, werd het model geëvalueerd door middel van een assumptiecontrole, een controle op multicollineariteit, een controle op invloedrijke punten, en het uitvoeren van controleanalyses.

Assumptiecontrole

Ten eerste werd de regressieanalyse onderzocht aan de hand van vier modelassumpties: onafhankelijkheid, lineariteit, homoscedasticiteit en normaliteit. De eerste assumptie, 'onafhankelijkheid', gaat ervan uit dat alle observaties onafhankelijk van elkaar waren. Om dit te beoordelen, werd de methode van dataverzameling onderzocht. De onafhankelijkheid kon echter niet met zekerheid worden vastgesteld, omdat het onbekend was hoeveel respondenten van dezelfde school de vragenlijst hebben ingevuld. Als meerdere mensen van dezelfde school de vragenlijst hebben ingevuld, dan zijn zij mogelijk afhankelijk van elkaar geweest. Dit betekent dat er redenen waren om te vermoeden dat de eerste aanname van onafhankelijkheid geschonden was.

Voor de tweede assumptie, 'lineariteit', werd gekeken naar de spreidingsdiagrammen van de tevredenheidsonderzoeken in 2020 en 2023 (zie Bijlagen 8.2 en 9.2). Deze assumptie gaat uit van een lineair verband tussen de afhankelijke variabele en onafhankelijke variabelen. De spreidingsdiagrammen lieten een structuur zien, waarin de residuen een gebogen patroon leken te volgen. Als er een trendlijn door de punten zou worden getrokken, dan zou deze krom zijn in plaats van recht. Er werd daarom een sterke aanleiding gevonden om te vermoeden dat de assumptie van lineariteit geschonden was.

Voor de derde assumptie, 'homoscedasticiteit', werd wederom gekeken naar de spreidingsdiagrammen van de onderzoeken in beide jaren (zie Bijlagen 8.2 en 9.2). Homoscedasticiteit veronderstelt dat de variantie van de residuen gelijk is. In beide jaren werd een patroon zichtbaar, waarin de categorieën van de afhankelijke variabele in schuine lijnen door het diagram liepen. Met andere woorden, de spreiding van de residuen was niet constant. Dit betekent dat er geen sprake was van een constante conditionele standaarddeviatie (in de populatie), wat erop wijst dat de assumptie was geschonden en dat er sprake was van heteroscedasticiteit. De schending van assumpties wordt verder besproken in de discussie.

De vierde assumptie, 'normaliteit', houdt in dat de residuen van de afhankelijke variabele een normale verdeling volgen. Om dit te controleren werd gekeken naar de histogrammen en PP-plots van beide onderzoeken (zie Bijlagen 8.2 en 9.2). In de PP-plots werd duidelijk dat in beide jaren de residuen bij benadering gelijk verdeeld waren. Daarnaast toonden de histogrammen een klokvormige verdeling, waarin ook afwijkingen zoals enkele uitschieters zichtbaar werden. Echter, de meeste punten leken wel de normale curve te volgen. Dit betekent dat de schending meeviel en dat de gegevens bij benadering normaal verdeeld waren.

Controle voor multicollineariteit

Ten tweede werd onderzocht of er sprake was van multicollineariteit door te kijken naar de Variance inflation factor (*VIF*) scores (zie Bijlagen 8.3 en 9.3). Dit is een waarde die aangeeft in hoeverre de onafhankelijke variabelen hetzelfde deel van de variantie van gepercipieerde implementatie verklaarden. In het tevredenheidsonderzoek van 2020 waren er geen *VIF*-scores die wezen op multicollineariteit. In het tevredenheidsonderzoek van 2023 waren er aantal scores die opvielen, namelijk die van de aanvullende werkvormen voor de onder- en bovenbouw. De *VIF*-scores behorende bij deze variabelen waren redelijk groot en voor de aanvullende werkvormen voor de onderbouw was er in het model zelfs sprake van multicollineariteit ($VIF=4,11$).

Echter, dit viel te verklaren in de context van het onderzoek. Aangezien medewerkers op scholen die twee jaar met KiVa werken een borgingsbijeenkomstgesprek voeren met een KiVa-personeelslid om de voortgang rondom implementatie te bespreken. Na afronding van dit gesprek wordt altijd bepaald of een school voldoet aan de KiVa-eisen. Indien dat het geval is wordt er een KiVa-certificaat toegekend en worden de aanvullende werkvormen voor de onder- en bovenbouw verstuurd. Deze natuurlijke samenhang, welke ook al werd gevonden in de bivariate analyse, kan de multicollineariteit mogelijk verklaren. Er werd erkent dat multicollineariteit beperkingen kan opleggen aan de precisie van de schattingen, maar de correlatie tussen deze variabelen werd als een waardevolle bevinding voor het verklaren van gepercipieerde implementatie beschouwd. Daarom werd de weloverwogen beslissing gemaakt om de variabele voor de aanvullende werkvormen voor de onderbouw in het model te behouden.

Controle voor invloedrijke punten

Vervolgens werd gekeken naar uitbijters in de tevredenheidsonderzoeken van 2020 en 2023. Er waren geen respondenten die verdachte afwijkingen lieten zien in de residuen. Er werd gekeken naar de Cook's Distance, Leverage en DFFIT (zie Bijlagen 8.4 en 9.4). Er zijn in beide tevredenheidsonderzoeken drie respondenten gevonden die als mogelijke problemen werden gedetecteerd. Verdiepende controle door nadere inspectie van de antwoorden die deze respondenten hadden gegeven maakte duidelijk dat er geen reden was om ervan uit te gaan dat zij de vragenlijst niet serieus hadden ingevuld. Dit betekent dat er geen reden werd gevonden om deze respondenten te verwijderen uit de dataset.

Aanvullende analyses

In de lineaire regressieanalyses van de tevredenheidsonderzoeken in 2020 en 2023 waren meerdere assumpties geschonden, wat mogelijk betekende dat het lineaire regressiemodel niet de meest geschikte analyse was voor deze datasets. Om dit te controleren werd ten eerste een ordinale logistische regressieanalyse uitgevoerd voor de onderzoeken van beide jaren (zie Bijlagen 10.1 en 10.2). Vervolgens zijn de uitkomsten van beide analyses met elkaar vergeleken en er werd geconcludeerd dat de analyses veel overeenkomsten met elkaar vertoonden. Er was dus geen sterke reden gevonden om aan te nemen dat het ordinale logistische model meer geschikt was dan het lineaire model.

Ten tweede werd ter controle een lineaire regressieanalyse uitgevoerd, waarbij de eerste twee groepen van de afhankelijke variabele gepercipieerde implementatie werden samengevoegd (zie Bijlage 10.3 en 10.4). De resultaten van deze controleanalyse waren vergelijkbaar met die van de hoofdanalyse en toonden opnieuw dat de assumpties waren geschonden. Dit betekent dat het samenvoegen van de eerste twee groepen van de afhankelijke variabele de lineaire regressieanalyse niet per se beter maakte. Daarom werd besloten om door te gaan met het oorspronkelijke lineaire regressiemodel.

3.6 Conclusie en discussie Analyse 1

Analyse 1 werd gedaan om op zoek te gaan naar in hoeverre verschillende aspecten van KiVa samenhangen met zelfpercepties van implementatie van het programma. Dit werd gedaan met de gedachte dat deze informatie kon bijdragen aan betekenisgeving van implementatie van KiVa, en het vullen van het

implementatiegat. De resultaten lieten zien dat de hoofdhypothese “Het gebruik van en tevredenheid over verschillende aspecten van KiVa kan bijdragen aan positieve zelfpercepties op implementatie van het programma” (deels) werd ondersteund. Er bestonden echter wel verschillen tussen de verschillende onderdelen.

Ten eerste lieten de resultaten zien dat meer tevredenheid over het gebruik en de uitvoering van KiVa bijdroeg aan positieve zelfpercepties op implementatie (*H1*). Een mogelijke reden voor dit resultaat is dat schoolmedewerkers met een hogere zelfperceptie van implementatie zich competentier voelden om KiVa uit te voeren, te gebruiken, en te implementeren wat kon komen door positieve ervaringen.

Ten tweede suggereerden de bevindingen dat de relatie tussen tevredenheid over contact met en ondersteuning door KiVa en zelfpercepties op implementatie complex was (*H2*). Er werd een sterke positieve relatie gevonden tussen deze twee aspecten in de bivariate analyse, maar in de multivariate analyse werd in het model in beide jaren een negatieve samenhang gevonden die alleen in de resultaten van het tevredenheidsonderzoek van 2020 generaliseerbaar was naar de populatie. Dit roept vragen op over welke factoren hiermee kunnen samenhangen. Een mogelijke verklaring voor dit resultaat kan zijn dat schoolmedewerkers die meer tevreden waren over contact en ondersteuning, wellicht een realistischer beeld hadden over wat implementatie inhoudt en dat kan leiden tot meer kritische zelfpercepties van implementatie.

Ten derde suggereerden de bevindingen dat de relatie tussen diverse modules van KiVa en zelfpercepties op implementatie variërend was (*H3*). In de bivariate analyse werd al duidelijk dat de aanvullende werkvormen positief verband hielden met zelfpercepties op implementatie, wat te verklaren was door de aanvullende werkvormen die pas beschikbaar worden bij gewenste implementatie. Ook in de multivariate analyse werd dit resultaat bevestigd, want hier hangen de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw samen met positieve zelfpercepties op implementatie. Verder wijst de negatieve samenhang tussen de Katern Energizers en zelfpercepties van implementatie op een paradoxaal effect, wat verder wordt toegelicht in de eindconclusie. Daarnaast bleek dat het afnemen van de KiVa-monitor en het gebruik van de Katern Klasse!Vergadering een positieve bijdrage had aan het verbeteren van zelfpercepties op implementatie. Dit was mogelijk te verklaren doordat scholen die hier meer positief over waren, wellicht ook beter inzicht hadden in de effecten die KiVa had gerealiseerd op school en daarom ook meer

positieve zelfpercepties van implementatie hadden. Opmerkelijk was dat in de bivariate analyse een positieve samenhang werd gevonden tussen de Toolkit Ouderbetrokkenheid en gepercipieerde implementatie, maar dit resultaat was niet generaliseerbaar naar de populatie in de multivariate analyse. Dit deed ook vermoeden dat andere factoren invloed hadden en wees op een mogelijk complexere relatie.

De vierde, vijfde en zesde hypothese werden niet getoetst in deze kwantitatieve analyse, want deze werden meer explorerend onderzocht in de kwalitatieve analyse. Dit betekent echter dat het voordeel van “mixed methods” onderzoek, het doen van meer betrouwbare uitspraken over uitkomsten, niet opgaat voor deze hypotheses doordat ze enkel door de kwalitatieve analyse kunnen worden ondersteund.

Voor de samenhang tussen positieve zelfpercepties van implementatie en het aantal jaren werken met het KiVa programma (*H7*), hoge betrokkenheid bij het geven van onderwijs (*H8*) en hoge algemene tevredenheid met KiVa (*H9*) werden geen generaliseerbare resultaten gevonden. Het is mogelijk dat deze effecten minder goed naar voren zijn gekomen door de samenstelling van variabelen in de analyse. Vervolgonderzoek kan de variabelen in een stapsgewijze regressieanalyse toetsen, zodat het effect van deze variabelen mogelijk meer naar voren komt.

Voor een verdieping op deze resultaten werd in de kwalitatieve vervolgstudie gezocht naar verklaringen voor de resultaten, zodat de speculaties die werden gedaan in deze eerste deelconclusie mogelijk konden worden bevestigd.

4 Analyse 2: zelfevaluaties over implementatie van KiVa-scholen in Nederland

4.1 Onderzoeksvraag en doelstelling

De vorige analyse heeft informatie opgeleverd over welke aspecten van KiVa het meest lijken bij te dragen aan zelfpercepties op implementatie van KiVa-scholen. In deze tweede deelanalyse zijn de zelfevaluaties van scholen geanalyseerd. De zelfevaluaties zijn online vragenlijsten die informatie opleverden over hoe KiVa-scholen zelf dachten het KiVa-programma in de praktijk te implementeren. Het gaf informatie over zelfpercepties van schoolmedewerkers op verschillende onderdelen, zoals de visie van de school met betrekking tot KiVa. Dit gaf verdieping op, en/of nieuwe informatie over, de uitkomsten van de eerste analyse. Ook werd in deze analyse de vierde, vijfde en zesde hypothese explorerend onderzocht. Het doel van de analyse was dan ook om in kaart te brengen wat schoolmedewerkers denken dat implementatie is, hoe zij het denken te implementeren in de praktijk en wat zij belangrijk en minder belangrijk vinden met betrekking tot implementatie. Dit droeg bij aan het definiëren van wat implementatie van KiVa is en hielp bij het beantwoorden van de onderzoeksvraag.

4.2 Data en respondenten

De zelfevaluatie is bedoeld om te kunnen beoordelen of een school voldoet aan de certificeringseisen (zie Bijlage 11) en in aanmerking komt voor het KiVa-certificaat. Als scholen een KiVa-certificaat hebben dan voldoen zij aan de eisen, wat betekent dat hun voortgang rondom implementatie gewenst verloopt. Het invullen van zelfevaluaties en toekennen van KiVa-certificaten gebeurt jaarlijks bij KiVa in Nederland. Het KiVa-certificaat kan worden opgehangen in de school en dient als teken dat een school (delen van) het KiVa-programma tot op heden als gewenst implementeert. Een certificaat wordt voor de duur van twee jaar toegekend en moet herhaaldelijk worden aangevraagd.

Scholen die in aanmerking komen voor het aanvragen van een KiVa-certificaat vullen de zelfevaluatie in. Dit zijn scholen die op dat moment: (1) twee jaar met KiVa werken, (2) een certificaat hebben dat verloopt, en (3) eerder afgekeurd zijn en opnieuw een certificaat willen aanvragen. De zelfevaluaties dienen ingevuld te worden door (een afgevaardigde van) het KiVa-team, al dan niet in overleg met de directeur en/of de IB'er. De vragenlijst omvatte in 2022 en 2023 zo'n 40 vragen over

zelfpercepties van scholen over implementatie van KiVa. Op de vragen kon in tekstvorm antwoord worden gegeven met een onbeperkt aantal woorden. De eerste vraag was bijvoorbeeld: “Hoe verhoudt de visie van jullie school zich tot het KiVa-programma?”. Verder werden vragen gesteld over betrokkenheid van ouders, de rol van KiVa binnen de school, training van leerkrachten, in hoeverre de thema’s uit de KiVa-handleiding werden behandeld op school, het KiVa-team en zichtbaarheid van KiVa in de school.

Sinds 2023 was het invullen van de zelfevaluatie voorafgaande aan het borgingsbijeenkomstgesprek verplicht. De zelfevaluatie diende in beide jaren als input voor het borgingsbijeenkomstgesprek en het KiVa-personeel beoordeelt aan de hand hiervan of er wel/niet een KiVa-certificaat kon worden toegekend. In dit onderzoek werd daarom gebruik gemaakt van de zelfevaluaties van scholen die in dat jaar ook een borgingsbijeenkomst gesprek hebben gehad. Dit werd gedaan, zodat vervolgonderzoek zich mogelijk kan richten op verdieping van resultaten van het huidige onderzoek.

4.2.1 Zelfevaluaties 2022

Er zijn 152 KiVa-scholen die in 2022 het zelfevaluatieformulier hebben ingevuld. Van de scholen die in schooljaar 2021-2022 een borgingsbijeenkomstgesprek hebben gehad, werden de zelfevaluaties geanalyseerd. Er waren in dat jaar 30 scholen die een gesprek hebben gehad. Van 28 scholen zijn er verslagen van borgingsbijeenkomsten beschikbaar, en deze scholen zijn in dat jaar ook gevraagd om de zelfevaluatie in te vullen. Daarvan zijn er 18 scholen die dat hebben gedaan en deze zelfevaluaties zullen worden gebruikt voor deze analyse.

4.2.2 Zelfevaluaties 2023

Er zijn 125 scholen die in 2023 het zelfevaluatieformulier hebben ingevuld. Van de scholen die in schooljaar 2022-2023 een borgingsbijeenkomstgesprek hebben gehad, werden de zelfevaluaties geanalyseerd. Er waren in dat jaar 25 scholen die zo’n gesprek hebben gehad. Van 21 scholen zijn er verslagen van borgingsbijeenkomsten beschikbaar, en deze scholen zijn in dat jaar ook gevraagd om de zelfevaluatie in te vullen. Er zijn 18 scholen die dat hebben gedaan en deze zelfevaluaties zullen worden gebruikt voor de analyse.

4.3 Analyse-opzet

Voor een antwoord op de onderzoeksvraag werd de data kwalitatief geanalyseerd door middel van coderen, waarbij de inhoud van de zelfevaluaties werd gecategoriseerd. In dit onderzoek wordt gecodeerd in drie stappen: open-, axiaal- en selectief coderen (Roose, 2021). De eerste stap was open coderen, wat inhoudt dat grote stukken tekst werden opgedeeld in kleine stukken tekst die met elkaar samenhangen. Aan deze samenhangende gehelen werden labels, oftewel codes, aangebracht. De tweede stap was axiaal coderen en daarbij werden de codes samengevoegd tot ruimere categorieën die met elkaar verband hielden. De derde, en tevens laatste, stap was selectief coderen. In deze stap werden kernconcepten met elkaar in verband gebracht en bij elkaar opgeteld om een gemeenschappelijke opvatting over implementatie van het KiVa-programma te construeren, waarover uiteindelijk conclusies konden worden gedaan. Naast het getalsmatig weergeven van inhoudelijke documenten werd dus rekening gehouden met de intensiteit van de boodschap. Deze techniek werd gebruikt om antwoord te kunnen geven op de vraag wat de betekenis is van implementatie van het KiVa-programma volgens de uitkomsten van de zelfevaluaties. Het coderen werd gedaan door middel van het programma ATLAS.ti (ATLAS.ti, 2023). De uitkomsten van het coderen worden overzichtelijk gemaakt in een codeerschema (zie Bijlage 12). Dit droeg ook bij aan het vergroten van de generaliseerbaarheid van het onderzoek, omdat het hierdoor gemakkelijker werd gemaakt om de analyses te herhalen met vergelijkbare data.

In het gesprek met de trainers werd onder andere duidelijk dat visievorming, zichtbaarheid, het KiVa-team, de KiVa-monitor en uitvoerbaarheid van het KiVa-programma belangrijke aspecten zijn voor implementatie van het programma. Daarnaast stelden de certificeringseisen dat een goed werkend KiVa-team en training van leerkrachten vereist zijn. De literatuurverkenning, certificeringseisen en de perspectieven op implementatie van de KiVa-trainers werden gebruikt als basis voor het coderen en dat dient als onderbouwing voor de wijze waarop er werd gecodeerd. Ondanks dat er een codeerschema werd gebruikt was de aanpak inductief. Dit werd gedaan, omdat er op deze manier misschien nog thema's naar voren zouden komen waar bij voorhand nog niet aan was gedacht.

4.4 Resultaten

4.4.1 Perspectieven op implementatie van KiVa-scholen

Er zijn verschillende hoofdthema's naar voren gekomen bij het analyseren van de zelfevaluaties die samenhangen met implementatie van het KiVa-programma. Er bleken nauwelijks verschillen te zijn tussen de uitkomsten van de zelfevaluaties van 2022 en 2023. Daarom werden de resultaten van beide jaren gezamenlijk gepresenteerd, zonder onderscheid te maken tussen beide jaren. Dit betekent dat er uitspraken werden gedaan over in totaal 36 zelfevaluaties. Per thema werd beschreven wat de perspectieven van schoolmedewerkers op KiVa-scholen hierover zijn.

Uitvoerbaarheid van het KiVa-programma

Bijna alle scholen hadden alle thema's uit de KiVa-handleiding schoolbreed geïmplementeerd. In de overige gevallen, ongeveer een kwart van de scholen, werd meestal genoemd dat een of twee thema's niet aan bod waren gekomen door een gebrek aan tijd. Veel scholen hadden het behandelen van thema's opgenomen in de jaarplanning of op de agenda gezet. Verder leken ook bijna alle scholen het belangrijk te vinden om zelfstandig bezig te zijn met de doelen uit de handleidingen, dus naast de specifieke themalesen. Een schoolmedewerker zegt daarover: "De KiVa doelen komen niet alleen tijdens de KiVa lessen aan bod. Het zit verweven in onze dagelijks handelen.". Sommige scholen waren iets minder positief over de omvang van de basishandleidingen, zij gaven aan dat het materiaal weinig variatie bood na twee jaar werken met het programma en dat er veel herhaling had plaatsgevonden. Deze scholen gaven dan ook vaak aan ernaar uit te kijken om de aanvullende werkvormen te ontvangen.

Gebruik van diverse KiVa-modules

Ongeveer een vierde van de scholen gaf aan de KiVa-monitor niet te hebben afgenomen in de onderbouw, door een gebrek aan tijd, miscommunicatie met de leerkracht in de onderbouw of doordat zij de uitkomsten van de onderbouw niet van toegevoegde waarde vonden. Daarvan had een deel zich wel aangemeld voor de pilot om de onderbouwmetering een keer uit te proberen. Een schoolmedewerker schreef over de monitor: "In de groepen 3 en 4 wordt door leerkrachten wel getwijfeld aan de betrouwbaarheid van de monitor, omdat zij ervaren dat kinderen het moeilijk vinden om bepaalde vragen

juist te interpreteren.”. Dit suggereert dat voor implementatie, het afnemen van de KiVa-monitor in de onderbouw minder belangrijk was. Verder was het merendeel van de scholen positief over het analyseren van de uitkomsten van de monitor en er waren al vaak vervolgacties gedaan op de uitkomsten.

Daarnaast werd duidelijk dat ongeveer 15% werkte met de Klasse!Vergadering, en hier ook positieve ervaringen mee had. Ook Rik de Pauw werd veelvuldig gebruikt, namelijk ruim een vijfde gaf aan gebruik te maken van dit product. Een schoolmedewerker schreef hierover: “Welbevinden en sociaal-emotionele ontwikkeling krijgen een duidelijke plaats binnen het onderwijs. In de onderbouw wordt dit zichtbaar gemaakt door 'Rik de pauw'. De kleuterklas heet bij ons 'De trotse pauwen' met Rik als mascotte.”. In sommige gevallen werd de Onderbouwhandleiding zelfs (gedeeltelijk) vervangen door Rik de Pauw. Verder schreef een school gebruik te maken van het katern: Energizers, wat voor meer actieve lessen in de groep bij hen vaak werd ingezet. Over het gebruik van de Toolkit ouderbetrokkenheid, werd niks geschreven in de zelfevaluaties.

Zichtbaarheid van KiVa

De meeste scholen maakten KiVa zichtbaar door middel van (regel)posters. Verder leek een redelijk deel de KiVa-hesjes te dragen, de KiVa-stoeptegel te gebruiken en werd Rik de Pauw vaak zichtbaar gemaakt in de onderbouw. Ook werd in enkele gevallen genoemd dat de KiVa- vlag, stickers en nieuwsbrieven werden gebruikt voor het zichtbaar maken van het programma. Daarnaast hadden scholen vaak creatieve ideeën bedacht om het programma zichtbaar te maken binnen de school, en deze scholen waren over het algemeen veelal positief over implementatie van KiVa. Voorbeelden hiervan zijn het maken van een KiVa-muur/bord en het ophangen van onderlinge afspraken binnen de school (gekoppeld aan de thema's). Verder noemde een enkeling dat KiVa zichtbaar was op de website. Het belangrijkste voor de meeste scholen leek echter het “voelbaar” maken van KiVa, door de sfeer die er in de school hing en de “taal” die er werd gesproken. Een respondent schreef hierover: “KiVa afspraken zijn op verschillende manieren zichtbaar in de klassen. Door dezelfde taal te spreken hebben we gedeeld gevoel van verantwoordelijkheid (ook met ouders) op het gebied van gedrag.”. Een andere respondent schreef hierover: “Voelbaar door de hele school is de fijne sfeer en het veilige pedagogische klimaat. Dit is niet alleen maar voelbaar, het wordt ook bewezen door onze monitoring waarin dit naar voren komt”. Hierbij was het opvallend dat de

scholen die aangaven dat het KiVa-team niet bijeenkwam, niet schreven over het belang van de voelbaarheid van het programma, wat impliceerde dat voelbaarheid een belangrijke voorspeller kon zijn voor programma implementatie.

Het KiVa-team

De frequentie waarin de KiVa-teams op KiVa-scholen die de zelfevaluatie hebben ingevuld bijeenkomen was in ongeveer de helft van de gevallen ieder kwartaal. De meeste overige scholen kwamen iedere maand, of meerdere keren per maand bijeen. Op de vervolgvraag over het functioneren werd in alle gevallen veelal positief gereageerd. Een klein aantal scholen gaf echter aan dat het team door wisselingen in personeel, of vanwege verlof, minder vaak was bijeengekomen en daarom minder functioneerde dan gewild. Leden van de KiVa-teams leken elkaar over het algemeen goed te kunnen vinden bij vervelende gebeurtenissen, hadden duidelijke taakverdelingen, waren actief en hadden vaak verantwoordelijkheid voor het (uit)dragen van het KiVa-programma binnen de school. Een respondent schreef hierover: “We informeren, activeren en enthousiasmeren het team. We hebben taken verdeeld en we merken dat het leeft onder het team, collega’s praten erover.”. Er waren twee scholen met KiVa-teams die niet bijeenkwamen, waarvan een school aangaf dat de leden van het team elkaar spraken in de wandelgangen en de andere school aangaf dat het team niet goed functioneerde. De school die aangaf dat het KiVa-team niet bijeenkwam en niet goed functioneerde was in het geheel genomen negatief over de werking en implementatie van het programma op school. Dit impliceerde dat het KiVa-team een belangrijke rol speelt bij implementatie van het KiVa-programma.

Visievorming met betrekking tot KiVa

Vrijwel alle scholen gaven aan te vinden dat hun visie aansluit bij de visie van KiVa. Wat veel naar voren kwam was dat schoolmedewerkers het belangrijk vonden dat er een fijne en veilige sfeer in de school werd gecreëerd, met respect voor elkaars verschillen. Meer dan de helft van de scholen gaf zelfs aan dat dit een belangrijke voorwaarde was voor leren/ontwikkeling, want als deze aspecten in een school niet aanwezig zijn dan komen kinderen daar volgens hen niet aan toe. Een van de schoolmedewerkers schreef hierover: “Wij kunnen pas leren, als wij ons veilig en prettig voelen.”. Verder gaf ongeveer een vijfde aan dat

verantwoordelijkheid voor eigen gedrag een belangrijk aspect was van de visie van hun school en die van KiVa. Hierover schreef een schoolmedewerker: “Dit sluit wat ons betreft perfect aan op de uitgangspunten van KiVa: we zijn samen verantwoordelijk voor een fijne school.”. Als scholen een visie hebben die aansluit bij die van KiVa, dan zorgt dat wellicht voor een natuurlijker verloop van het integreren van KiVa in de gedachtengoed van de school. Het laten aansluiten van de visie van de school bij de visie van KiVa is daarmee mogelijk een voorspeller voor goede implementatie.

Schoolbreed programma

Voor een aantal scholen was de betekenis van KiVa dat het schoolbreed moest worden geïmplementeerd. Veel scholen benadrukken het belang van het spreken van dezelfde taal binnen de schoolomgeving met betrekking tot de waarden van het KiVa-programma. Dit had volgens hen niet alleen betrekking op het schoolpersoneel, maar ook op de ouders en kinderen en het gedrag dat zij vertonen binnen en buiten de school. Volgens hen draagt dit bij aan een positieve sfeer binnen de school. Een schoolmedewerker schreef hierover: “KiVa betekent meer dan een methode, het is voor ons een manier van omgaan met elkaar.”. Daarnaast noemden sommige KiVa-scholen dat het belangrijk was dat het programma door iedereen werd gedragen en dat alle betrokkenen positief betrokken moesten zijn bij het programma. Een enkeling gaf aan dat KiVa nog niet goed “leefde” binnen de school, waarbij werd aangegeven dat er meer focus moest komen op het spreken van dezelfde taal. Het spreken van KiVa-taal en het verweven van KiVa in de schoolcultuur lijken daarmee belangrijke aspecten die bijdragen aan programma implementatie.

Ouderbetrokkenheid

Ook werd in de zelfevaluaties beschreven hoe scholen ouders betrokken bij het KiVa-programma. Hierbij werd in een aantal gevallen genoemd dat er een ouderavond op de school was geweest voor het informeren van ouders over het programma. Een schoolmedewerker schreef over het geven van een “workshop ouderavond”, waarbij ouders deel konden nemen aan een KiVa-workshop gegeven door iemand uit het KiVa-team. Daarnaast werd de nieuwsbrief een aantal keer genoemd als middel om ouders te informeren, bijvoorbeeld over het behandelen van de KiVa-thema’s. Bij incidenten op sociaal-emotioneel gebied werden ouders los van de nieuwsbrief geïnformeerd. Ook de schoolgids werd een

aantal keer genoemd als middel om ouders op de hoogte te stellen van de visie van KiVa en hoe deze overeenkomt met die van de school. Verder bleek KiVa tijdens oudergesprekken vaak genoemd te worden. Tot slot hadden sommige scholen een creatieve manier om ouders op de hoogte te stellen, zoals door middel van een filmpje. Hierover vertelt een schoolmedewerker: “We hebben aan het begin van het schooljaar een filmpje gemaakt waarin het team, maar ook kinderen uitleggen wat KiVa voor de [schoolnaam] inhoudt. Zo zit er in het filmpje stukjes van KiVa-lessen in verschillende bouwen, worden leerlingen geïnterviewd en komen KiVa-regels in beeld.”. Ouders werden veelal als betrokkenen bij het programma gezien en hadden volgens schoolmedewerkers een belangrijke rol in de integratie van KiVa in de schoolcultuur.

4.5 Conclusie en discussie Analyse 2

Analyse 2 werd gedaan om te onderzoeken wat de perspectieven op implementatie zijn van schoolmedewerkers op KiVa-scholen. De zelfevaluaties lieten ten eerste zien wat schoolmedewerkers zeiden over de implementatie van verschillende aspecten van het KiVa-programma op hun school. Daarnaast bood het inzicht in wat schoolmedewerkers belangrijk en minder belangrijk vonden op het gebied van programma implementatie. Zo bleken bijna alle scholen het bij de uitvoering van het programma belangrijk te vinden om naast het behandelen van het reguliere programma ook zelfstandig bezig te zijn met het implementeren van KiVa. Dit werd vooral gedaan door het te verweven in het dagelijks handelen, wat een mogelijke verklaring kan zijn voor de positieve samenhang die tussen gepercipieerde uitvoerbaarheid en zelfpercepties op implementatie werd gevonden in Analyse 1 (*H1*).

Het gebruik van verschillende modules van KiVa bleek daarbij van belang. Zo namen bijna alle scholen de KiVa-monitor af en waren zij positief over de resultaten hiervan, maar dat gold vooral voor de bovenbouw. In de onderbouw bleek de monitor minder betrouwbare inzichten op te leveren volgens diverse schoolmedewerkers. Op een aantal scholen werd de Onderbouwhandleiding zelfs (deels) vervangen door Rik de Pauw. Over het gebruik van de Klasse!Vergadering werden positieve ervaringen gedeeld, maar dit product is nog niet veel in gebruik op scholen. De overige KiVa-elementen, zoals de Toolkit Ouderbetrokkenheid en de KiVa-Energizers bleken na twee jaar werken met het programma vaak nog niet in gebruik op KiVa-scholen. Deze bevindingen bieden verdiepende informatie over de resultaten

uit Analyse 1, die lieten zien dat veel scholen gebruik maken van Rik de Pauw en positief zijn over de uitkomsten van de monitor. En ook wat betreft het gebruik van de overige KiVa-elementen, die blijkbaar nog beperkt worden gebruikt en wellicht als minder belangrijk worden gezien voor implementatie (*H3*). Dit wordt uitgebreider behandeld in de eindconclusie.

Ten derde leek het zichtbaar en vooral het voelbaar maken van het KiVa-programma een belangrijke rol te spelen bij implementatie. Scholen die spraken over het belang van het voelbaar maken van KiVa, door middel van de KiVa-taal en de algemene manier van handelen, waren in het geheel genomen vaak positief over implementatie van KiVa. Daarbij waren er scholen die KiVa op een creatieve manier zichtbaar maakten binnen de school, wat leek bij te dragen aan nog positievere zelfpercepties van implementatie. Het is aannemelijk dat dit een rol speelt bij implementatie, maar aangezien de vragenlijst is gestuurd door de programmamakers zijn er mogelijk andere factoren van invloed die met deze vraag niet werden overwogen. Deze informatie suggereert echter wel dat een hogere mate van zichtbaarheid van het programma op school bijdraagt aan positieve opvattingen over implementatie (*H4*).

Ten vierde suggereerden de bevindingen dat een functionerend KiVa-team een belangrijke voorspeller was voor implementatie van het programma, wat ondersteunend is voor de vijfde hypothese (*H5*). Vooral het bijeenkomen van het KiVa-team bleek belangrijk te zijn voor implementatie.

Ten vijfde werd er over organisatie en planning geschreven bij het schoolbreed behandelen van thema's binnen de school, afspraken van het KiVa-team, acties naar aanleiding van de monitor en zichtbaarheid van het programma (met nieuwsbrieven en het bijhouden van een KiVa-bord). Verder leek organisatie en planning van KiVa minder naar voren te komen dan de overige aspecten, wat voornamelijk kwam doordat hierover geen directe vragen waren opgenomen in de vragenlijst. Toch kwamen deze aspecten naar boven bij antwoorden op andere vragen, en dat doet vermoeden dat dit een belangrijk aspect is voor implementatie van KiVa. Deze bevinding is ondersteunend voor de zesde hypothese (*H6*).

Tot slot kwamen er een aantal aspecten naar voren die samenhangen met implementatie, waar bij voorhand nog minder aan was gedacht. Ten eerste omvatte dit het betrekken van ouders bij de KiVa-gedachtegoed, naast kinderen en leerkrachten. Dit werd vooral gedaan met nieuwsbrieven en tijdens ouderavonden. Ten tweede bleek het belangrijk te zijn om KiVa te laten aansluiten bij de visie van de school met als uitgangspunt dat een fijne sfeer een voorwaarde is voor leren.

5. Eindconclusie en discussie

5.1 Antwoord op de onderzoeksvraag

Wat is nu implementatie van KiVa? Uit de eerste kwantitatieve analyse blijkt dat schoolmedewerkers vooral positiever zijn over implementatie als zij een positieve perceptie hebben van de uitvoerbaarheid van het programma en gebruik maken van verschillende modules van KiVa (met name de Klasse!Vergadering en de aanvullende werkvormen). Dit betekent dat de betekenis van implementatie van KiVa mogelijk is dat het goed uit te voeren is en er verschillende modules van KiVa worden ingezet. Deze bevindingen zijn in lijn met de verwachtingen die in de literatuurverkenning werden geschetst.

De tweede kwalitatieve analyse maakte duidelijk dat ook andere aspecten van belang zijn, en gaf verdiepende kennis op enkele resultaten van de eerste analyse. Zo bleek naast het regulier uitvoeren van het programma ook het zelfstandig integreren van KiVa in het dagelijks handelen essentieel. Verder was het gebruik van de KiVa-monitor vooral in de bovenbouw nuttig en werd in de onderbouw het gebruik van Rik de Pauw als een cruciaal element beschouwd. Ook werd duidelijk dat het zichtbaar, en vooral voelbaar, maken van het KiVa-programma binnen de school belangrijk was. Daarnaast bleken organisatie en planning een rol te spelen en was een aanwezig KiVa-team dat bijeenkomt van belang. Wat echter ook opviel was de rol van het betrekken van ouders door hen mee te nemen in de KiVa-gedachtengoed en het laten aansluiten van de visie van de school bij die van KiVa. Deze bevindingen zijn in lijn met de verwachtingen die in de literatuurverkenning werden geschetst, en gaven zelfs nieuwe informatie zoals het belang van het betrekken van ouders en nadruk op visievorming.

Dit alles betekent mogelijk dat het eigen maken van het KiVa-programma een belangrijke betekenis is van implementatie voor scholen, waarin bovenstaande aspecten een essentiële rol spelen.

5.2 Paradox van implementatie

Daarnaast wezen de resultaten op een mogelijk paradox van implementatie. Dit werd vermoed door de waargenomen negatieve samenhang tussen de Katern Energizers en zelfpercepties van implementatie, en het beperkte gebruik van bepaalde KiVa-elementen. Het paradox verwijst naar een situatie waarin meer aanbod (van verschillende programma elementen) kan samenhangen met minder implementatie (Fixsen et

al., 2005). Een overvloed aan opties kan ervoor zorgen dat mensen per definitie ontevreden zijn, omdat het KiVa-programma dan nooit volledig op scholen kan worden geïmplementeerd. Bijvoorbeeld, schoolmedewerkers kunnen tevreden zijn met KiVa als zij aan de basiseisen voldoen, zoals het volgen van trainingen, het geven van KiVa-lessen en het afnemen van de monitor. Wanneer programmamakers voortdurend nieuwe producten blijven introduceren, kan het moeilijk worden om overal aan te voldoen.

5.3 Sterktes en zwaktes

In dit onderzoek was sprake van vrijwillige deelname (in beide analyses), wat ertoe kan hebben geleid dat er sprake was van een niet-representatieve steekproef door zelfselectie effecten. De steekproef kan bijvoorbeeld een oververtegenwoordiging bevatten van mensen die al positief of geïnteresseerd waren in het onderwerp implementatie, wat de resultaten kan vertekenen. Dit kan hebben geleid tot een “response bias”, waarbij deelnemers sociaal wenselijke antwoorden hebben gegeven (Roose, 2021). De deelnemers aan dit onderzoek kunnen daarom verschillen van de algemene populatie en beperkt divers zijn, waardoor de resultaten minder generaliseerbaar zijn. Maar, doordat mensen bewust kozen om deel te nemen, waren ze waarschijnlijk ook eerder bereid om weloverwogen en gedetailleerde antwoorden te geven.

Verder zijn de uitkomsten van Analyse 1 minder betrouwbaar door de schending van assumpties. Onder andere de schending van onafhankelijkheid zorgde ervoor dat er niet met zekerheid kon worden gezegd hoeveel personen van een school de vragenlijst hebben ingevuld. Er moet dus voorzichtig worden omgegaan met het generaliseren van deze resultaten naar bredere populaties, aangezien hierdoor mogelijk sprake was van vertekende resultaten. Het onderzoek leverde echter alsnog waardevolle informatie.

Een sterkte van dit onderzoek was het gebruik van een “mixed methods” benadering. Het was uniek dat er zowel kwantitatieve als kwalitatieve gegevens beschikbaar waren voor het onderzoeken van implementatie van het KiVa-programma. Deze methode, ook wel bekend als triangulatie, maakte het overigens mogelijk om de betrouwbaarheid en validiteit van enkele bevindingen te versterken en hierover verdiepende kennis op te leveren (Cresweel, 2018). Een zwakte was echter dat dit niet voor alle bevindingen gold, aangezien een aantal hypothesen niet werden getoetst in beide analyses.

5.4 Implicaties

Aangezien na twee jaar werken met het KiVa-programma de basishandleidingen soms weinig variatie boden, is een mogelijke praktische aanbeveling om meer aandacht te besteden aan het promoten van bepaalde KiVa-elementen. Daarbij kan de focus liggen op het stimuleren van aspecten die positief leken samen te hangen met implementatie van KiVa, zoals het gebruik van de Klasse!Vergadering, en aandacht voor het eigen maken van het programma door het zelfstandig behandelen van thema's. Dit kan ervoor zorgen dat het programma optimaler wordt ingezet en dat schoolmedewerkers minder snel herhaling ervaren bij het uitvoeren van het KiVa-programma. Door focus te leggen op differentiatie en dosering van het programma kan implementatie mogelijk worden verbeterd (Durlak & DuPre, 2008). Als programmamakers ondersteuning bieden op dit gebied, dan kan dat de kwaliteit van hun ondersteuning bij implementatie verbeteren, wat de kans op pesten kan verminderen (Durlak et al., 2011).

Verder zijn er voor de KiVa-Energizers en de Klasse!Vergadering geen generaliseerbare effecten gevonden, wat wees op een mogelijk paradoxaal effect. De aanwijzingen voor dit paradoxaal effect kunnen een les zijn voor programmamakers: benadruk dat het gebruik van nieuwe of aanvullende producten optioneel is, zodat scholen tevreden blijven met hun huidige implementatie. Een mogelijk advies is om minder aan te bieden als bepaalde producten weinig worden gebruikt, om zo de kans op een paradoxaal effect bij programma implementatie te verkleinen. In de overweging om minder aan te bieden kan vervolgonderzoek verkennen in hoeverre deze elementen effectief bijdragen aan implementatie van het KiVa-programma, aangezien hier momenteel nog beperkt onderzoek naar is.

Daarnaast leverde het inductieve gesprek met de KiVa-trainers waardevolle informatie over de implementatie van het KiVa-programma. In analyse 2 werd duidelijk dat het betrekken van verschillende betrokkenen bij het KiVa-programma voor schoolmedewerkers belangrijk was. Vervolgonderzoek kan zich daarom richten op het verder onderzoeken van de perspectieven van KiVa-trainers en mogelijk ook die van ouders, bij het construeren van een betekenis van implementatie van het KiVa-programma.

Dit alles draagt mogelijk bij aan het verminderen van pesten, zodat ieder kind met een fijn gevoel naar school kan gaan.

6 Literatuurlijst

- Ahtola, A., Haataja, A., Kärnä, A., Poskiparta, E., & Salmivalli, C. (2012). For children only? Effects of the KiVa antibullying program on teachers. *Teaching and Teacher Education*, 28(6), 851–859. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2012.03.006>
- ATLAS.ti Scientific Software Development GmbH. (2023). ATLAS.ti Mac (version 23.2.1) [Qualitative data analysis software]. <https://atlasti.com>
- Axford, N., Bjornstad, G., Clarkson, S., Ukoumunne, O. C., Wrigley, Z., Matthews, J., Berry, V., & Hutchings, J. (2020). The Effectiveness of the KiVa Bullying Prevention Program in Wales, UK: Results from a Pragmatic Cluster Randomized Controlled Trial. *Prevention Science*, 21(5), 615–626. <https://doi.org/10.1007/s11121-020-01103-9>
- Barnes, A., Cross, D., Lester, L., Hearn, L., Epstein, M., & Monks, H. (2012). The Invisibility of Covert Bullying Among Students: Challenges for School Intervention. *Australian Journal Of Guidance & Counselling*, 22(2), 206–226. <https://doi.org/10.1017/jgc.2012.27>
- Beets, M. W., Flay, B. R., Vuchinich, S., Acock, A. C., Li, K. -K., & Allred, C. (2008). School climate and teachers' beliefs and attitudes associated with implementation of the positive action program: A diffusion of innovations model. *Prevention Science*, 9, 264–275. <http://dx.doi.org/10.1007/s11121-008-0100-2>
- Bloemberg, Huitsing, Derr, Rijntjes, van der Zee (november 2022). *Databank effectieve jeugdinterventies: beschrijving 'KiVa'*. <https://www.nji.nl/system/files/2021-04/Uitgebreide-beschrijving-KiVa.pdf>
- Brooks, R. A. (2014). Confronting school bullying. In *Lynne Rienner Publishers eBooks*. <https://doi.org/10.1515/9781626373143>
- Creswell, J. W. (2018). *Designing and conducting mixed methods research*. (3de editie). SAGE Publications, Inc.
- De Kinderombudsman. (2022). *In eenzaamheid gepest Kinderen over hun ervaringen met pesten en (het gebrek aan hulp bij pesten* (KOM007/2022). <https://www.kinderombudsman.nl/system/files/publications/2022-Publicatie%20aanmaken/rapport%20In%20eenzaamheid%20gepest.pdf>

- Durlak, J. A., & DuPre, E. P. (2008). Implementation Matters: A Review of Research on the Influence of Implementation on Program Outcomes and the Factors Affecting Implementation. *American Journal Of Community Psychology*, 41(3–4), 327–350. <https://doi.org/10.1007/s10464-008-9165-0>
- Durlak, J. A., Weissberg, R. P., Dymnicki, A. B., Taylor, R. D., & Schellinger, K. B. (2011). The Impact of Enhancing Students' Social and Emotional Learning: A Meta-Analysis of School-Based Universal Interventions. *Child Development*, 82(1), 405–432. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01564.x>
- Fixsen, D., Naoom, S., Blase, K., Friedman, R., Wallace, F. (2005). *Implementation Research: A Synthesis of the Literature*. Tampa, FL: University of South Florida, Louis de la Parte Florida Mental Health Institute, National Implementation Research Network.
- García-Martínez, I., Rueda, M. M., Molina-Fernández, E., & Batanero, J. M. F. (2021). Mapping teacher collaboration for school success. *School Effectiveness And School Improvement*, 32(4), 631–649. <https://doi.org/10.1080/09243453.2021.1925700>
- Haataja, A., Ahtola, A., Poskiparta, E., & Salmivalli, C. (2015). A process view on implementing an antibullying curriculum: How teachers differ and what explains the variation. *School Psychology Quarterly*, 30(4), 564–576. <https://doi.org/10.1037/spq0000121>
- Haataja, A., Voeten, M., Boulton, A. J., Ahtola, A., Poskiparta, E., & Salmivalli, C. (2014). The KiVa antibullying curriculum and outcome: Does fidelity matter? *Journal Of School Psychology*, 52(5), 479–493. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2014.07.001>
- Hagermoser Sanetti, L. M., & Collier-Meek, M. A. (2019). Increasing implementation science literacy to address the research-to-practice gap in school psychology. *Journal of School Psychology*, 76(July), 33–47. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2019.07.008>
- Herkama, S., Saarento, S., & Salmivalli, C. (2017). The KiVa Antibullying Program: Lessons Learned and Future Directions. *The Wiley Handbook Of Violence And Aggression*, 1–12. <https://doi.org/10.1002/9781119057574.whbva124>
- Huitsing, G., Lodder, G. M. A., Browne, W. J., Oldenburg, B., Van Der Ploeg, R., & Veenstra, R. (2020). A Large-Scale Replication of the Effectiveness of the KiVa Antibullying Program: a Randomized

- Controlled Trial in the Netherlands. *Prevention Science*, 21(5), 627–638. <https://doi.org/10.1007/s11121-020-01116-4>
- Johander, E., Turunen, T., Garandea, C. F., & Salmivalli, C. (2020). Different Approaches to Address Bullying in KiVa Schools: Adherence to Guidelines, Strategies Implemented, and Outcomes Obtained. *Prevention Science*, 22(3), 299–310. <https://doi.org/10.1007/s11121-020-01178-4>
- Kärnä, A., Voeten, M., Little, T. D., Poskiparta, E., Kaljonen, A., & Salmivalli, C. (2011). A Large-Scale Evaluation of the KiVa Antibullying Program: Grades 4–6. *Child Development*, 82(1), 311–330. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01557.x>
- Kaufman, T., & Huitsing, G. (2019). De implementatie van een antipestprogramma: Wat zijn de succes-ingredienten? *Basisschoolmanagement*, 3, 10–13. https://www.rug.nl/staff/g.e.huitsing/kaufman__huitsing_-_2019_-_basisschoolmanagement.pdf
- Leadbeater, B. J., Gladstone, E. J., & Sukhawathanakul, P. (2015). Planning for Sustainability of an Evidence-Based Mental Health Promotion Program in Canadian Elementary Schools. *American Journal Of Community Psychology*, 56(1–2), 120–133. <https://doi.org/10.1007/s10464-015-9737-8>
- Locke, J., Lawson, G. M., Beidas, R. S., Aarons, G. A., Xie, M., Lyon, A. R., Stahmer, A. C., Seidman, M., Frederick, L., Oh, C., Spaulding, C. J., Dorsey, S., & Mandell, D. S. (2019). Individual and organizational factors that affect implementation of evidence-based practices for children with autism in public schools: a cross-sectional observational study. *Implementation Science*, 14(1). <https://doi.org/10.1186/s13012-019-0877-3>
- Low, S., Van Ryzin, M. J., Brown, E. C., Smith, B. H., & Haggerty, K. P. (2013). Engagement Matters: Lessons from Assessing Classroom Implementation of Steps to Respect: A Bullying Prevention Program Over a One-year Period. *Prevention Science*, 15(2), 165–176. <https://doi.org/10.1007/s11121-012-0359-1>
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100, 674–701.
- Oldenburg, B. (2017). *Bullying in schools: The role of teachers and classmates*. [Thesis fully internal (DIV), University of Groningen]. University of Groningen.

- Pearce, N., Monks, H., Alderman, N., Hearn, L., Burns, S., Runions, K., Francis, J., & Cross, D. (2024). 'It's All About Context': Building School Capacity to Implement a Whole-School Approach to Bullying. *International Journal Of Bullying Prevention/International Journal Of Bullying Prevention*, 6(1), 53–68. <https://doi.org/10.1007/s42380-022-00138-6>
- Rapee, R. M., Shaw, T., Hunt, C., Bussey, K., Hudson, J. L., Mihalopoulos, C., Roberts, C., Fitzpatrick, S., Radom, N., Cordin, T., Epstein, M., & Cross, D. (2020). Combining whole-school and targeted programs for the reduction of bullying victimization: A randomized, effectiveness trial. *Aggressive Behavior*, 46(3), 193–209. <https://doi.org/10.1002/ab.21881>
- Roose, H. (2021). *Kennis maken: Methodologie voor sociale wetenschappers*.
- Sainio, M., Herkama, S., Turunen, T., Rönkkö, M., Kontio, M., Poskiparta, E., & Salmivalli, C. (2020). Sustainable antibullying program implementation: School profiles and predictors. *Scandinavian Journal Of Psychology*, 61(1), 132–142. <https://doi.org/10.1111/sjop.12487>
- Salmivalli, C., Kärnä, A., & Poskiparta, E. (2010). From peer putdowns to peer support: A theoretical model and how it translated into a national anti-bullying program. In S. R. Jimerson, S. M. Swearer, & D. L. Espelage (Eds.), *Handbook of bullying in schools: An international perspective* (pp. 441–454). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Salmivalli, C., Lagerspetz, K., Björkqvist, K., Österman, K., & Kaukiainen, A. (1998). Bullying as a group process: Participant roles and their relations to social status within the group. *Aggressive Behavior*, 22(1), 1–15. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1098-2337\(1996\)22:1](https://doi.org/10.1002/(sici)1098-2337(1996)22:1)
- Schell, S., Luke, D. A., Schooley, M., Elliott, M., Herbers, S., Mueller, N., & Bungler, A. C. (2013). Public health program capacity for sustainability: a new framework. *Implementation Science*, 8(1). <https://doi.org/10.1186/1748-5908-8-15>
- van Aalst, D. (2022). *Elements Contributing to Teachers' Role in Bullying*. University of Groningen. <https://doi.org/10.33612/diss.214084697>
- Veenstra, R., Huitsing, G., Koens, R., Munniksma, F., Oldenburg, B., Van Der Ploeg, R., Sentse, M., & Velthausz, F. (2013). Het kiva antipestprogramma. *Kind & Adolescent Praktijk*, 12(2), 76–84. <https://doi.org/10.1007/s12454-013-0023-1>

Waltz, T. J., Powell, B. J., Fernández, M. E., Abadie, B., & Damschroder, L. J. (2019). Choosing implementation strategies to address contextual barriers: diversity in recommendations and future directions. *Implementation Science*, *14*(1). <https://doi.org/10.1186/s13012-019-0892-4>

7 Bijlagen

Bijlage 1: expert-gesprek met de KiVa-trainers

In dit onderzoek worden verschillende perspectieven op implementatie van betrokkenen bij het KiVa-programma overwogen, zo ook de perspectieven van de KiVa-trainers. Dit zijn degenen die het KiVa-programma aanleren en dat maakt het relevant om te onderzoeken hoe zij de implementatie van het programma percipiëren. Op 9 februari 2024 is tijdens de trainersdag een expert-gesprek gevoerd met de KiVa-trainers. Tijdens deze dag waren 6 van de 7 gecertificeerde KiVa-trainers aanwezig. Het expert-gesprek bedroeg zo'n 45 minuten. Voor het opstellen van 'topics', of onderwerpen, om te bespreken tijdens het gesprek zijn bij voorhand 5 borgingsbijeenkomstgesprekken kwalitatief gecodeerd. Aan de hand van dit coderen zijn 6 topics opgesteld. De topics waren: 1) Het KiVa-team, 2) Uitvoering van KiVa, 3) Visievorming, 4) De monitor, 5) Communicatie, en 6) Zichtbaarheid van KiVa in de school. Er is een korte toelichting per topic gegeven, maar deze was telkens zeer beknopt. Dit is gedaan, zodat de trainers niet te veel gestuurd zouden worden in hun antwoorden. Het doel van het gesprek is om inzichtelijk te maken hoe het KiVa-programma in de praktijk wordt ingezet volgens de KiVa-trainers, en wat volgens hen indicatoren zijn van implementatiesuccessen. De structuur van het expert-gesprek was open. Ieder topic is gepresenteerd op een PowerPoint-slide. Vervolgens hebben de trainers 7 minuten per topic de tijd gehad om te reageren op het onderwerp, ervaringen uit de praktijk te delen en te discussiëren met de andere trainers. Het expert-gesprek is geleid, door de tijd bij te houden en trainers de beurt te geven, zodat het gesprek in goede banen zou verlopen.

Perspectieven op implementatie van het KiVa-programma van KiVa-trainers

Het KiVa-team

De trainers geven aan dat het principe van het KiVa-team over het algemeen goed werkt. Er zijn een aantal aspecten die van belang zijn volgens de trainers om het KiVa-team goed te laten werken. Zo is het belangrijk om goed na te denken over de samenstelling en grootte van het team. Het is belangrijk dat de samenstelling van het KiVa-team goed afgestemd is op de specifieke behoeften van de school. Dit kan volgens een van de trainers bijvoorbeeld worden gedaan door te letten op de vertegenwoordiging van zowel de boven- als de onderbouw. Ook de grootte van de school speelt een rol bij het bepalen van de

grootte van het team, zo zal een grotere school een groter KiVa-team hebben. Goede trekkers binnen het team zijn essentieel, zoals de coördinator die een zeer belangrijke rol speelt. Het is dan ook van belang dat de coördinator, evenals de andere leden van het KiVa-team, voldoende uren krijgt om zijn of haar taken effectief te kunnen uitvoeren. Soms zijn er leden in het KiVa-team die nog geen STARTtraining hebben gehad, wat de effectiviteit van het team kan verminderen. Scholen die succesvol zijn met het KiVa-programma, hebben vaak een goed functionerend KiVa-team dat enthousiast is en de belangen van de leerlingen en leerkrachten behartigt. Een KiVa-team komt idealiter één keer per maand bijeen om te adviseren en ondersteunen. Echter, er moet worden gelet op de mate van verantwoordelijkheid die het KiVa-team draagt. Als deze verantwoordelijkheid te groot is kunnen leerkrachten namelijk meer afwachtend worden.

Uitvoering van KiVa

Volgens de trainers vinden scholen die enthousiast zijn over KiVa vaak manieren om het programma in hun drukke schema te integreren, terwijl andere scholen het KiVa-programma laten liggen. Leerkrachten krijgen veel ruimte voor eigen invulling van het KiVa-programma, wat zowel een uitdaging als een kans kan zijn. De ene school slaagt hier beter in dan de andere en dit is vaak te wijten aan de cultuur die al binnen een school bestaat bij aanvang van het programma. Echter, zelfs als deze cultuur minder aansluit bij KiVa kan het programma alsnog succesvol zijn. Binnen de kaders van KiVa is namelijk veel ruimte voor eigen invulling. Het is schoolbreed en zorgt ervoor dat de hele school tegelijkertijd aan dezelfde thema's werkt. Dit bevordert een gevoel van eenheid en gezamenlijke inspanning. Een goede implementatie van het KiVa kan ook tijdswinst opleveren, want het programma is gericht op het creëren van een fijne sfeer. Wanneer er een fijne sfeer heerst binnen de groepen, wordt er minder tijd verloren aan het oplossen van conflicten en kunnen leerkrachten efficiënter werken. De mate van succes hangt dus volgens de trainers sterk af van de bereidheid van de school om het programma actief te omarmen en aan te passen aan hun eigen context. Het KiVa-programma biedt kaders, maar de daadwerkelijke invulling en uitvoering ligt in de handen van de scholen zelf.

Visievorming

De trainers geven aan dat visievorming het meest belangrijk is en de meeste tijd kost, maar dat het lastig is om aan te pakken. Een van de trainers zegt hierover “KiVa gaat niet om de activiteit zelf, want het is meer dan werken met lijstjes”. KiVa-trainers zien visievorming als de basis en geen daarvoor is het belangrijk dat iedereen meedoet. Het KiVa-team speelt hierin een belangrijke rol en kan de leiding pakken. Er bestaan verschillen tussen scholen als het gaat over dezelfde taal spreken met betrekking tot KiVa. De trainers merken op dat het ook belangrijk is om ouders hierin mee te nemen, zij moeten worden gezien als partner bij het aanleren van KiVa.

Monitor

In het begin verloopt het kennismaken met de monitor soms wat stroef, vooral door technische problemen. De trainers geven aan dat veel scholen zich vanaf het tweede jaar meer verdiepen in de monitor en dan meestal blij zijn met de inzichten die het oplevert. De resultaten van de monitor maken vaak zichtbaar wat leerkrachten eigenlijk al weten. Dit benadrukt waar actie nodig is en motiveert leerkrachten om gericht aan de slag te gaan met hun groep. Tijdens de START-trainingen wordt voldoende aandacht besteed aan het afnemen van de monitor en het interpreteren van resultaten. De trainers geven aan dat zij dit als een belangrijk onderdeel zien.

Communicatie

De trainers geven aan dat communicatie over KiVa heel verschillend is op scholen. Daarbij wordt aangegeven dat de nieuwsbrief meestal wel werkt en dat deze vaak goed wordt gelezen. De trainers merken op dat het meenemen van ouders in de communicatie over KiVa niet altijd vanzelfsprekend is. Zo vergeten zelfs de trainers soms de ouders mee te nemen in communicatie over het programma.

Zichtbaarheid van KiVa in de school

Ook de zichtbaarheid van KiVa in de school is iets wat verschilt tussen scholen. Soms hangt er iets, maar soms ook te veel van andere dingen waardoor de zichtbaarheid van KiVa minder prominent aanwezig is. De trainers geven aan dat het mooi is als scholen een KiVa-bord hebben. Als elke klas een thema-bord

invult, dan is dit ook iets waar ouders naar kunnen kijken. Er zijn ook scholen waar helemaal niks te zien is. Een reden hiervoor kan zijn dat dit niet mag door religieuze overtuigingen. Een van de trainers geeft aan: “Op de website van scholen zie je het soms al, sommige scholen zijn trots en vertellen het bij de rondleiding al, of ze doen helemaal niks en/of hebben een oude website.”. Hoewel je op sommige scholen niks ziet, hoeft dit geen voorspeller te zijn van hoe het programma wordt geïmplementeerd. Dit is wel een uitzondering, maar het komt voor dat scholen KiVa niet zichtbaar maken en het programma wel goed implementeren.

Bijlage 2: Descriptieve statistieken van vragen en de variabelen uit het tevredenheidsonderzoek van 2020

Verdeling van de in de analyse opgenomen variabelen

DESCRIPTIVES VARIABLES=Gepercipieerde_implementatie Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
 Toolkitouderbetrokkenheid_2020 Katernenergizers_2020 Katernklassevergadering_2020
 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020
 LespakketRikdePauw_2020
 Monitor Contact_en_ondersteuning_KiVa AantaljarenKiVa_2020 Functie Tevredenheid
 /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Gepercipieerde_implementatie	359	1,00	5,00	3,7103	,64702
Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	290	2,75	5,00	4,0310	,44836
Toolkitouderbetrokkenheid_2020	369	,00	1,00	,1572	,36447
Katernenergizers_2020	365	,00	1,00	,5288	,49986
Katernklassevergadering_2020	367	,00	1,00	,3951	,48954
Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020	368	,00	1,00	,5082	,50061
Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020	364	,00	1,00	,4753	,50008
LespakketRikdePauw_2020	373	,00	1,00	,6220	,48554
Monitor	329	1,00	5,00	3,7641	,62003
Contact_en_ondersteuning_KiVa	247	1,00	5,00	4,1150	,68768
AantaljarenKiVa_2020	324	,00	8,00	3,3889	2,66441
Functie	480	,00	1,00	,5292	,49967
Tevredenheid	414	,00	10,00	7,8865	1,17857
Valid N (listwise)	124				

In bovenstaande tabel is de frequentieverdeling van de in de analyse opgenomen variabelen in 2020 weergegeven. Hierin wordt duidelijk dat zo'n 124 respondenten valide zijn om mee te nemen in de analyses. De variabele 'tevredenheid' heeft de meeste valide respondenten (N=414) en de variabele 'Contact en ondersteuning met KiVa' heeft de minste valide respondenten (N=247). Het minimum, maximum en gemiddelde is gebaseerd op de schaal waarop de betreffende variabele gemeten is. Het gemiddelde en de standaarddeviatie van de variabele 'Aantal jaren KiVa' moet anders worden afgelezen, aangezien het geen schaalvariabele is.

Verdeling van de vraag: Wat is je functie? (Q3)
 DATASET ACTIVATE DataSet2 2023.
 FREQUENCIES VARIABLES=Q3
 /ORDER=ANALYSIS.

Wat is je functie?

Indien je meerdere functies bekleedt, kies dan voor de functie die het ...

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Directeur/adjunct-directeur	46	9.6	11.1	11.1
	Locatieleider	4	.8	1.0	12.1
	IB'er/gedragsspecialist	79	16.5	19.1	31.2
	Leerkracht	254	52.9	61.4	92.5
	Onderwijsassistent	8	1.7	1.9	94.4
	Anders, namelijk:	23	4.8	5.6	100.0
	Total	414	86.3	100.0	
Missing	System	66	13.8		
Total		480	100.0		

Het wordt duidelijk dat de meeste respondenten leerkracht zijn (n=254), gevolgd door IB'er/gedragsspecialist (n=79), directeur/adjunct-directeur (n=46), onderwijsassistent (n=8) en locatieleider (n=4). Daarbij zijn er 23 respondenten die hebben aangegeven een andere functie te vervullen. In totaal hebben 414 respondenten deze vraag ingevuld.

Aantal respondenten dat de vragenlijst heeft ingevuld (Progress)
 FREQUENCIES VARIABLES=Progress
 /ORDER=ANALYSIS.

Progress

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	1	.2	.2	.2
	2.00	67	14.0	14.0	14.2
	11.00	19	4.0	4.0	18.1
	15.00	16	3.3	3.3	21.5
	23.00	5	1.0	1.0	22.5
	38.00	1	.2	.2	22.7
	43.00	3	.6	.6	23.3
	49.00	1	.2	.2	23.5
	77.00	1	.2	.2	23.8
	81.00	4	.8	.8	24.6
	83.00	1	.2	.2	24.8
	89.00	1	.2	.2	25.0
	94.00	1	.2	.2	25.2
	98.00	23	4.8	4.8	30.0
	100.00	336	70.0	70.0	100.0
	Total		480	100.0	100.0

In dit overzicht is te zien hoeveel respondenten de vragenlijst hebben afgerond. 'Progress' staat voor in hoeverre een respondent klaar was met het invullen van de vragenlijst. Als we kijken naar 100% zien we bij 'Frequency' dat 336 respondenten de vragenlijst hebben afgerond.

Aantal respondenten betrokken bij het geven van onderwijs
 FREQUENCIES VARIABLES=Q4_1 Q4_2 Q4_3 Q4_4 Q4_5 Q4_6 Q4_7 Q4_8 Q4_9
 /ORDER=ANALYSIS.

		Statistics								
		Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 1	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 2	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 3	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 4	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 5	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 6	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 7	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 8	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Ik geef geen les
N	Valid	72	83	71	58	75	68	68	65	105
	Missing	408	397	409	422	405	412	412	415	375

In bovenstaande tabel wordt duidelijk dat zo'n 309 respondenten betrokken zijn bij het geven van onderwijs, en 105 respondenten niet. De verdeling van leerkrachten die werken in groep 1 (N=72), groep 2 (N=83), groep 3 (N=71), groep 4 (N=58), groep 5 (N=75), groep 6 (N=68), groep 7 (N=68) en groep 8 (N=65) is redelijk gelijk. Onder de respondenten wordt het minst lesgegeven aan groep 4 en het meest lesgegeven aan groep 2. Let op: de respondenten hebben bij deze vraag de mogelijkheid gehad om meerdere antwoorden aan te vinken.

Wanneer begonnen met KiVa
 FREQUENCIES VARIABLES=Q2
 /ORDER=ANALYSIS.

Wanneer zijn jullie als school begonnen met het KiVa-programma?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2012/2013	40	8.3	9.8	9.8
	2013/2014	11	2.3	2.7	12.4
	2014/2015	28	5.8	6.8	19.3
	2015/2016	45	9.4	11.0	30.2
	2016/2017	19	4.0	4.6	34.9
	Weet ik niet	86	17.9	21.0	55.9
	2017/2018	25	5.2	6.1	62.0
	2018/2019	48	10.0	11.7	73.7
	2019/2020	61	12.7	14.9	88.5
	2020/2021	47	9.8	11.5	100.0
Total	410	85.4	100.0		
Missing	System	70	14.6		
Total		480	100.0		

Op de vraag wanneer de school van respondenten is begonnen met KiVa is 410 keer antwoord gegeven. De meeste respondenten, die hebben aangegeven sinds wanneer hun school met KiVa werkt, werken op een school die is begonnen in 2019/2020 met KiVa (N=61). Daarbij hebben 86 respondenten aangegeven dit niet te weten, dit is het meest gekozen antwoord onder de respondenten bij deze vraag. Daaropvolgend werken de meeste respondenten op een school die is begonnen met KiVa in 2018/2019 (N=48), 2020/2021 (N=47) 2015/2016 (N=45), 2012/2013 (N=40), 2014/2015 (N=28), 2017/2018 (N=25), 2016/2017 (N=19) en 2013/2014 (N=11).

Bijlage 3: Descriptieve statistieken van vragen en de variabelen uit het tevredenheidsonderzoek van 2023

Verdeling van de in de analyse opgenomen variabelen

DATASET ACTIVATE DataSet4.

DESCRIPTIVES VARIABLES=Gepercipieerde_implementatie Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
 Toolkitouderbetrokkenheid_2023 Katernenergizers_2023 Katernklassevergadering_2023
 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023

LespakketRikdePauw_2023

KiVa_monitor Contact_en_ondersteuning_KiVa functie_2023 AantaljarenKiVa_2023 Tevredenheid
 /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Gepercipieerde_implementatie	253	1,00	5,00	3,7431	,91786
Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	187	2,38	5,00	3,9713	,53326
Toolkitouderbetrokkenheid_2023	268	,00	1,00	,2463	,43164
Katernenergizers_2023	268	,00	1,00	,4590	,49924
Katernklassevergadering_2023	268	,00	1,00	,5336	,49980
Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023	268	,00	1,00	,5709	,49587
Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023	268	,00	1,00	,6119	,48822
LespakketRikdePauw_2023	268	,00	1,00	,8246	,38100
KiVa_monitor	247	1,50	5,00	3,6181	,58772
Contact_en_ondersteuning_KiVa	148	3,20	5,00	4,3135	,49165
functie_2023	343	,00	1,00	,4985	,50073
AantaljarenKiVa_2023	182	1,00	11,00	5,5549	3,56080
Tevredenheid	288	,00	10,00	7,7708	1,58265
Valid N (listwise)	60				

In bovenstaande tabel is de frequentieverdeling van de in de analyse opgenomen variabelen in 2023

weergegeven. Hierin wordt duidelijk dat zo'n 60 respondenten valide zijn om mee te nemen in de analyses.

De variabele 'tevredenheid' heeft de meeste valide respondenten (N=288) en de variabele 'Contact en

ondersteuning met KiVa' heeft de minste valide respondenten (N=148). Het minimum, maximum en

gemiddelde is gebaseerd op de schaal waarop de betreffende variabele gemeten is. Het gemiddelde en de

standaarddeviatie van de variabele 'Aantal jaren KiVa' moet anders worden afgelezen, aangezien het geen

schalvariabele is.

Verdeling van de vraag: Wat is je functie? (Q3)

FREQUENCIES VARIABLES=Q3

/ORDER=ANALYSIS.

Wat is je functie?

Indien je meerdere functies bekleedt, kies dan voor de functie die het ...

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Directeur/adjunct-directeur	33	9.6	11.5	11.5
	Locatieleider	1	.3	.3	11.8
	IB'er/gedragsspecialist	58	16.9	20.1	31.9
	Leerkracht	171	49.9	59.4	91.3
	Onderwijsassistent	6	1.7	2.1	93.4
	Anders, namelijk:	19	5.5	6.6	100.0
	Total	288	84.0	100.0	
Missing	System	55	16.0		
Total		343	100.0		

Het wordt duidelijk dat de meeste respondenten leerkracht zijn (n=171), gevolgd door IB'er/gedragsspecialist (n=58), directeur/adjunct-directeur (n=33), onderwijsassistent (n=6) en locatieleider (n=1). Daarbij zijn er 19 respondenten die hebben aangegeven een andere functie te vervullen. In totaal hebben 288 respondenten deze vraag ingevuld.

Aantal respondenten dat de vragenlijst heeft afgerond (Progress)

FREQUENCIES VARIABLES=Progress

/ORDER=ANALYSIS.

Progress

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	1	.3	.3	.3
	1.00	54	15.7	15.7	16.0
	7.00	1	.3	.3	16.3
	12.00	12	3.5	3.5	19.8
	16.00	7	2.0	2.0	21.9
	20.00	3	.9	.9	22.7
	27.00	3	.9	.9	23.6
	40.00	1	.3	.3	23.9
	59.00	1	.3	.3	24.2
	61.00	1	.3	.3	24.5
	64.00	1	.3	.3	24.8
	75.00	1	.3	.3	25.1
	84.00	2	.6	.6	25.7
	87.00	1	.3	.3	25.9
	89.00	1	.3	.3	26.2
	100.00	253	73.8	73.8	100.0
	Total		343	100.0	

In dit overzicht is te zien hoeveel respondenten de vragenlijst hebben afgerond. 'Progress' staat voor in hoeverre een respondent klaar was met het invullen van de vragenlijst. Als we kijken naar 100% zien we bij 'Frequency' dat 253 respondenten de vragenlijst hebben afgerond.

Aantal respondenten betrokken bij het geven van onderwijs (Q4)

FREQUENCIES VARIABLES=Q4_1 Q4_2 Q4_3 Q4_4 Q4_5 Q4_6 Q4_7 Q4_8 Q4_9

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics										
		Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 1	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 2	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 3	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 4	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 5	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 6	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 7	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Groep 8	Aan welke groep(en) geef je les? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk. Ik geef geen les
N	Valid	47	49	33	33	46	51	42	48	88
	Missing	296	294	310	310	297	292	301	295	255

In bovenstaande tabel wordt duidelijk dat zo'n 255 respondenten betrokken zijn bij het geven van onderwijs, en 88 respondenten niet. De verdeling van leerkrachten die werken in groep 1 (N=47), groep 2 (N=49), groep 3 (N=33), groep 4 (N=33), groep 5 (N=46), groep 6 (N=51), groep 7 (N=42) en groep 8 (N=48) is redelijk gelijk. Onder de respondenten wordt het minst lesgegeven aan groep 3 en groep 4 en het meest lesgegeven aan groep 2 en groep 8. Let op: de respondenten hebben bij deze vraag de mogelijkheid gehad om meerdere antwoorden aan te vinken.

Sinds wanneer werkt de school met KiVa? (Q2)

FREQUENCIES VARIABLES=Q2
/ORDER=ANALYSIS.

Wanneer zijn jullie als school begonnen met het KiVa-programma?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2012/2013	29	8.5	10.1	10.1
	2013/2014	6	1.7	2.1	12.2
	2014/2015	16	4.7	5.6	17.7
	2015/2016	14	4.1	4.9	22.6
	2016/2017	14	4.1	4.9	27.4
	2017/2018	14	4.1	4.9	32.3
	2018/2019	14	4.1	4.9	37.2
	2019/2020	22	6.4	7.6	44.8
	2020/2021	33	9.6	11.5	56.3
	2021/2022	20	5.8	6.9	63.2
	2022/2023	29	8.5	10.1	73.3
	Weet ik niet	77	22.4	26.7	100.0
	Total	288	84.0	100.0	
Missing	System	55	16.0		
Total		343	100.0		

Op de vraag wanneer de school van respondenten is begonnen met KiVa is 288 keer antwoord gegeven. De meeste respondenten, die hebben aangegeven sinds wanneer hun school met KiVa werkt, werken op een school die is begonnen in 2020/2021 met KiVa (N=33). Daarbij hebben 77 respondenten aangegeven dit niet te weten, dit is het meest gekozen antwoord onder de respondenten bij deze vraag. Daaropvolgend werken de meeste respondenten op een school die is begonnen met KiVa in 2022/2023 (N=29), 2012/2013 (N=29), 2019/2020 (N=22), 2021/2022 (N=20), 2014/2015 (N=16), 2015/2016 (N=14), 2016/2017 (N=14), 2017/2018 (N=14), 2018/2019 (N=14) en 2013/2014 (N=6).

Bijlage 4: Operationalisatie en descriptieve statistieken van de variabelen uit het tevredenheidsonderzoek van 2020

Aanmaken variabele gepercipieerde implementatie

DATASET ACTIVATE DataSet2.

COMPUTE Gepercipieerde_implementatie=6 - Q45.

EXECUTE.

In bovenstaande SPSS-syntax wordt weergegeven hoe de variabele gepercipieerde implementatie is aangemaakt en hoe de antwoordcategorieën zijn gespiegeld, zodat een hoge waarde op deze variabele een hoge mate van implementatie betekent.

Gepercipieerde_implementatie					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	,2	,3	,3
	2,00	10	2,1	2,8	3,1
	3,00	106	22,1	29,5	32,6
	4,00	217	45,2	60,4	93,0
	5,00	25	5,2	7,0	100,0
	Total	359	74,8	100,0	
Missing	System	121	25,2		
Total		480	100,0		

Statistics		
Gepercipieerde_implementatie		
N	Valid	359
	Missing	121

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien hoeveel missende waarden de variabele gepercipieerde implementatie bevat. De items zijn in 2020 gemeten in een steekproef van 480 respondenten en bevatten gezamenlijk 121 missende waarden, waardoor er nog 359 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Aanmaken variabele gepercipieerde uitvoerbaarheid

COMPUTE Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=(Q7_1 + Q7_2 + Q7_3 + Q7_4 + Q7_5 + Q7_6 + Q7_7 + Q7_8) / 8.

EXECUTE.

COMPUTE Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=6 - Gepercipieerde_uitvoerbaarheid.

EXECUTE.

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele gepercipieerde uitvoerbaarheid is aangemaakt door de 8 items samen te voegen tot een variabele. Vervolgens zijn de antwoordcategorieën van de items gespiegeld, zodat een hoge waarde op de variabele een hoge mate van uitvoerbaarheid weergeeft.

Gepercipieerde_uitvoerbaarheid				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,75	1	,2	,3
	2,88	2	,4	,7
	3,00	6	1,3	2,1
	3,13	3	,6	1,0
	3,25	6	1,3	2,1
	3,38	8	1,7	2,8
	3,50	10	2,1	3,4
	3,63	20	4,2	6,9
	3,75	30	6,3	10,3
	3,88	27	5,6	9,3
	4,00	50	10,4	17,2
	4,13	26	5,4	9,0
	4,25	31	6,5	10,7
	4,38	20	4,2	6,9
	4,50	14	2,9	4,8
	4,63	11	2,3	3,8
	4,75	8	1,7	2,8
	4,88	11	2,3	3,8
	5,00	6	1,3	2,1
Total		290	60,4	100,0
Missing System		190	39,6	
Total		480	100,0	

Statistics		
Gepercipieerde_uitvoerbaarheid		
N	Valid	Missing
	290	190

De items zijn in 2020 gemeten in een steekproef van 480 respondenten en bevatten gezamenlijk 190 missende waarden, dat betekent dat 290 gevallen bruikbaar zijn voor analyses.

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	290	60.4
	Excluded ^a	190	39.6
	Total	480	100.0

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.797	8

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

RELIABILITY

```
/VARIABLES=Q7_1 Q7_2 Q7_3 Q7_4 Q7_5 Q7_6 Q7_7 Q7_8
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

In bovenstaande syntax en output afkomstig uit SPSS wordt duidelijk dat de items die zijn samengevoegd om de variabele uitvoerbaarheid aan te maken intern consistent zijn met elkaar. Dit is af te lezen aan de Cronbachs alpha (Cronbachs alpha=0,8), welke in dit geval boven de 0,7 ligt en dat is een acceptabele waarde die wijst op interne consistentie.

Aanmaken variabelen verschillende KiVa-elementen

Voor het onderzoeken van de mate van gebruik van verschillende KiVa-elementen is voor ieder KiVa-element een losse variabele aangemaakt. Er zijn dichotome variabelen aangemaakt die laten zien of er (1) wel gebruik wordt gemaakt van een KiVa-element op de school, en (0) geen gebruik wordt gemaakt van een KiVa-element op een school.

Ten eerste is de variabele voor het element: **Toolkit Ouderbetrokkenheid**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Toolkitouderbetrokkenheid_2020=(Q11_1 = 4) | (Q11_1 = 3).
```

EXECUTE.

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de Toolkit ouderbetrokkenheid op een school weergegeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES= toolkitouderbetrokkenheid_2020  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

Toolkitouderbetrokkenheid_202

N	Valid	369
	Missing	111

Toolkitouderbetrokkenheid_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	311	64,8	84,3	84,3
	1,00	58	12,1	15,7	100,0
	Total	369	76,9	100,0	
Missing	System	111	23,1		
Total		480	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 58 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2020 wel gebruik maken van de Toolkit ouderbetrokkenheid en 311 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 369 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 111 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 369 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten tweede is de variabele voor het element: **Katern Energizers**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Katernenergizers_2020=(Q11_2 = 4) | (Q11_2 = 3).  
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de Katern Energizers op een school weergegeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

DATASET ACTIVATE DataSet3.
 FREQUENCIES VARIABLES= Katernenergizers_2020
 /ORDER=ANALYSIS.

Statistics

Katernenergizers_2020

N	Valid	365
	Missing	115

Katernenergizers_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	172	35,8	47,1	47,1
	1,00	193	40,2	52,9	100,0
	Total	365	76,0	100,0	
Missing	System	115	24,0		
Total		480	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 193 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2020 wel gebruik maken van de Katern Energizers en 172 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 365 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 115 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 365 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten derde is de variabele voor het element: **Katern Klassevergadering**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Katernklassevergadering_2020=(Q11_3 = 4) | (Q11_3 = 3).  
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de Katern Klassevergadering op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES= Katernklassevergadering_2020  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

Katernklassevergadering_2020

N	Valid	367
	Missing	113

Katernklassevergadering_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	222	46,3	60,5	60,5
	1,00	145	30,2	39,5	100,0
	Total	367	76,5	100,0	
Missing	System	113	23,5		
Total		480	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 145 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2020 wel gebruik maken van de Katern Klasse!vergadering en 222 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 367 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 113 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 367 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten vierde is de variabele voor het element: **Aanvullende werkvormen onderbouw**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```

DATASET ACTIVATE DataSet4.
COMPUTE Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020=(Q11_4 = 4) | (Q11_4 = 3).
EXECUTE.

```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de aanvullende werkvormen onderbouw op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```

FREQUENCIES VARIABLES= Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020
/ORDER=ANALYSIS.

```

Statistics

Aanvullendewerkvormenonderb

N	Valid	Missing
	368	112

Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	181	37,7	49,2	49,2
	1,00	187	39,0	50,8	100,0
	Total	368	76,7	100,0	
Missing	System	112	23,3		
Total		480	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 187 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2020 wel gebruik maken van de aanvullende werkvormen voor de onderbouw en 181 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 368 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 112 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 368 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten vijfde is de variabele voor het element: **Aanvullende werkvormen bovenbouw**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020=(Q11_5 = 4) | (Q11_5 = 3).
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de aanvullende werkvormen bovenbouw op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze dummyvariabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES= Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

Aanvullendewerkvormenbovenb

N	Valid	Missing
	364	116

Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	191	39,8	52,5	52,5
	1,00	173	36,0	47,5	100,0
	Total	364	75,8	100,0	
Missing	System	116	24,2		
Total		480	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 173 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2020 wel gebruik maken van de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw en 191 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 364 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 116 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 364 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten zesde is de variabele voor het element: **Lespakket Rik de pauw**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE LespakketRikdePauw_2020=(Q11_6 = 4) | (Q11_6 = 3).
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van het Rik de Pauw lespakket op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES=LespakketRikdePauw_2020
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

LespakketRikdePauw_2020

N	Valid	Missing
	373	107

LespakketRikdePauw_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	141	29,4	37,8	37,8
	1,00	232	48,3	62,2	100,0
	Total	373	77,7	100,0	
Missing	System	107	22,3		
Total		480	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 232 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2020 wel gebruik maken van de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw en 141 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 373 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 107 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 373 observaties bruikbaar voor analyses.

Aanmaken variabele monitor

```
COMPUTE Monitor=(Q23_1 + Q23_2 + Q23_3 + Q23_4 + Q23_5) / 5.
EXECUTE.
```

```
COMPUTE Monitor=6 - Monitor.
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele monitor is aangemaakt door de 5 items samen te voegen tot een variabele. Vervolgens zijn de antwoordcategorieën van de items gespiegeld, zodat een hoge waarde op de variabele een hoge tevredenheid met de monitor weergeeft.

Monitor					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	,2	,3	,3
	1,60	1	,2	,3	,6
	2,00	2	,4	,6	1,2
	2,40	6	1,3	1,8	3,0
	2,60	3	,6	,9	4,0
	2,80	8	1,7	2,4	6,4
	3,00	33	6,9	10,0	16,4
	3,20	24	5,0	7,3	23,7
	3,40	20	4,2	6,1	29,8
	3,60	28	5,8	8,5	38,3
	3,80	50	10,4	15,2	53,5
	4,00	77	16,0	23,4	76,9
	4,20	16	3,3	4,9	81,8
	4,40	22	4,6	6,7	88,4
	4,60	20	4,2	6,1	94,5
	4,80	7	1,5	2,1	96,7
	5,00	11	2,3	3,3	100,0
Total		329	68,5	100,0	
Missing	System	151	31,5		
Total		480	100,0		

Statistics		
Monitor	Valid	Missing
N	329	151

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er in totaal 151 missende waarden zijn, wat betekent dat er 329 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	329	68.5
	Excluded ^a	151	31.5
	Total	480	100.0

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.844	5

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

RELIABILITY

```

/VARIABLES=Q23_1 Q23_2 Q23_3 Q23_4 Q23_5
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

In bovenstaande syntax en output afkomstig uit SPSS wordt duidelijk dat de items die zijn samengevoegd om de variabele uitvoerbaarheid aan te maken intern consistent zijn met elkaar. Dit is af te lezen aan de Cronbachs alpha (Cronbachs alpha=0,84), welke in dit geval boven de 0,7 ligt en dat betekent dat is een acceptabele waarde die wijst op interne consistentie.

Aanmaken variabele contact en ondersteuning met KiVa

```

COMPUTE Contact_en_ondersteuning_KiVa=(Q43_1 + Q43_2 + Q43_3 + Q43_4 + Q43_5) / 5.
EXECUTE.

```

```

COMPUTE Contact_en_ondersteuning_KiVa=6 - Contact_en_ondersteuning_KiVa.
EXECUTE.

```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele contact en ondersteuning KiVa is aangemaakt door de 5 items samen te voegen tot een variabele. Vervolgens zijn de antwoordcategorieën van de items gespiegeld, zodat een hoge waarde op de variabele een hoge tevredenheid over contact met en ondersteuning door KiVa weergeeft.

Contact_en_ondersteuning_KiVa				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	,2	,4
	2,40	1	,2	,8
	2,60	2	,4	,8
	2,80	2	,4	,8
	3,00	20	4,2	8,1
	3,20	9	1,9	3,6
	3,40	9	1,9	3,6
	3,60	14	2,9	5,7
	3,80	13	2,7	5,3
	4,00	73	15,2	29,6
	4,20	9	1,9	3,6
	4,40	19	4,0	7,7
	4,60	10	2,1	4,0
	4,80	7	1,5	2,8
	5,00	58	12,1	23,5
	Total	247	51,5	100,0
	Missing System	233	48,5	
Total	480	100,0		

Statistics		
Contact_en_ondersteuning_KiV		
N	Valid	247
	Missing	233

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er in totaal 233 missende waarden zijn, wat betekent dat er 247 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	187	54.5
	Excluded ^a	156	45.5
	Total	343	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.900	4

RELIABILITY

```

/VARIABLES=Q38_1 Q38_2 Q38_3 Q38_4
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

```

In bovenstaande syntax en output afkomstig uit SPSS wordt duidelijk dat de items die zijn samengevoegd om de variabele uitvoerbaarheid aan te maken intern consistent zijn met elkaar. Dit is af te lezen aan de Cronbachs alpha (Cronbachs alpha=0,9), welke in dit geval boven de 0,7 ligt en dat betekent dat is een acceptabele waarde die wijst op interne consistentie.

Aanmaken variabele aantal jaren KiVa

```

DATASET ACTIVATE DataSet5.
RECODE Q2 (1=8) (2=7) (3=6) (4=5) (5=4) (6=SYSMIS) (7=3) (8=2) (9=1) (10=0) INTO
AantaljarenKiVa_2020.
EXECUTE.

```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele startjaar is her gecodeerd en aangemaakt. De antwoordcategorieën stonden eerst voor een specifiek jaartal wanneer scholen met het KiVa-programma zijn begonnen. Nu laat de variabele het aantal jaren dat een school met KiVa werkt zien.

```
FREQUENCIES VARIABLES=AantaljarenKiVa_2020
```

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

AantaljarenKiVa_2020

N	Valid	324
	Missing	156

AantaljarenKiVa_2020

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	47	9,8	14,5	14,5
	1,00	61	12,7	18,8	33,3
	2,00	48	10,0	14,8	48,1
	3,00	25	5,2	7,7	55,9
	4,00	19	4,0	5,9	61,7
	5,00	45	9,4	13,9	75,6
	6,00	28	5,8	8,6	84,3
	7,00	11	2,3	3,4	87,7
	8,00	40	8,3	12,3	100,0
	Total		324	67,5	100,0
Missing	System	156	32,5		
Total		480	100,0		

Bovenstaande SPSS-syntax laat zien hoe de missende waarden van de variabele 'Aantal jaren KiVa' zijn berekend. In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er in totaal 156 missende waarden zijn, wat betekent dat er 324 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Aanmaken variabele functie

```
RECODE Q3 (4=1) (ELSE=0) INTO functie.  
EXECUTE..
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele functie is aangemaakt. De variabele functie is zo gehercodeerd dat het een dummyvariabele is geworden, waarbij (1) staat voor leerkracht en (0) voor de overige functies.

```
FREQUENCIES VARIABLES=functie.  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

Functie

N	Valid	480
	Missing	0

Functie					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	226	47,1	47,1	47,1
	1,00	254	52,9	52,9	100,0
	Total	480	100,0	100,0	

Bovenstaande SPSS-syntax laat zien hoe de missende waarden van de variabele 'functie' zijn berekend.

Het wordt duidelijk dat 254 respondenten die de vragenlijst hebben ingevuld leerkracht waren. 226 respondenten hebben een andere functie. In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er geen missende waarden zijn, wat betekent dat er 480 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Aanmaken variabele tevredenheid

COMPUTE Tevredenheid=Q5.
EXECUTE.

Tevredenheid					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	1	.2	.2	.2
	2.00	1	.2	.2	.5
	3.00	3	.6	.7	1.2
	4.00	1	.2	.2	1.4
	5.00	3	.6	.7	2.2
	6.00	27	5.6	6.5	8.7
	7.00	78	16.3	18.8	27.5
	8.00	197	41.0	47.6	75.1
	9.00	79	16.5	19.1	94.2
	10.00	24	5.0	5.8	100.0
	Total		414	86.3	100.0
Missing	System	66	13.8		
Total		480	100.0		

Statistics		
Tevredenheid		
N	Valid	414
	Missing	66

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er in totaal 66 missende waarden zijn, wat betekent dat er 414 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Bijlage 5: Operationalisatie van de variabelen uit het tevredenheidsonderzoek van 2023

Aanmaken variabele Gepercipieerde implementatie

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.  
COMPUTE Gepercipieerde_implementatie= 6 - Q45.  
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele gepercipieerde implementatie is aangemaakt vanuit vraag 45 uit de vragenlijst, en vervolgens is gespiegeld.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	1	.3	.4
	2.00	31	9.0	12.6
	3.00	48	14.0	19.0
	4.00	125	36.4	49.4
	5.00	48	14.0	100.0
	Total	253	73.8	100.0
Missing System	90	26.2		
Total	343	100.0		

Gepercipieerde_implementati		
N	Valid	Missing
	253	90

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien hoeveel geldige en missende waarden de variabele gepercipieerde implementatie bevat. De items zijn in 2023 gemeten in een steekproef van 343 respondenten en bevatten gezamenlijk 90 missende waarden. Dit betekent dat er in 2023 voor de variabele gepercipieerde implementatie 253 gevallen aanwezig en bruikbaar zijn voor analyses.

Aanmaken variabele Gepercipieerde uitvoerbaarheid

```
DATASET ACTIVATE DataSet2.  
COMPUTE Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=(Q7_1 + Q7_2 + Q7_3 + Q7_4 + Q7_5 + Q7_6 + Q7_7  
+ Q7_8) / 8.  
EXECUTE.
```

```
DATASET ACTIVATE DataSet2.  
COMPUTE Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=6 - Gepercipieerde_uitvoerbaarheid.  
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele gepercipieerde uitvoerbaarheid is aangemaakt vanuit de 8 items in vraag 7 uit de vragenlijst, door deze samen te voegen. En ook hoe de variabele gepercipieerde uitvoerbaarheid is gespiegeld, zodat een hoge score op de variabele een hoge mate van uitvoerbaarheid weergeeft.

Gepercipieerde_uitvoerbaarheid				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.38	1	.3	.5
	2.50	1	.3	.5
	2.63	2	.6	1.1
	2.75	2	.6	1.1
	2.88	4	1.2	2.1
	3.00	6	1.7	3.2
	3.13	3	.9	1.6
	3.25	2	.6	1.1
	3.38	3	.9	1.6
	3.50	8	2.3	4.3
	3.63	11	3.2	5.9
	3.75	14	4.1	7.5
	3.88	19	5.5	10.2
	4.00	34	9.9	18.2
	4.13	18	5.2	9.6
	4.25	18	5.2	9.6
	4.38	10	2.9	5.3
	4.50	5	1.5	2.7
	4.63	10	2.9	5.3
	4.75	6	1.7	3.2
	4.88	2	.6	1.1
	5.00	8	2.3	4.3
	Total	187	54.5	100.0
Missing	System	156	45.5	
Total		343	100.0	

Statistics		
Gepercipieerde_uitvoerbaarhe		
N	Valid	187
	Missing	156

In bovenstaande tabellen uit de SPSS-output is te zien dat er 156 missende waarden zijn bij de variabele gepercipieerde uitvoerbaarheid. Dit betekent dat van de 343 observaties, 187 beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	187	54.5
	Excluded ^a	156	45.5
	Total	343	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.824	8

DATASET ACTIVATE DataSet2.

RELIABILITY

/VARIABLES=Q7_1 Q7_2 Q7_3 Q7_4 Q7_5 Q7_6 Q7_7 Q7_8

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA.

In bovenstaande syntax en output afkomstig uit SPSS wordt duidelijk dat de items die zijn samengevoegd om de variabele uitvoerbaarheid aan te maken intern consistent zijn met elkaar. Dit is af te lezen aan de Cronbachs alpha (Cronbachs alpha=0,82), welke in dit geval boven de 0,7 ligt en dat betekent dat is een acceptabele waarde die wijst op interne consistentie.

Aanmaken variabele gebruik KiVa-elementen

Voor het onderzoeken van de mate van gebruik van verschillende KiVa-elementen is voor ieder element een losse variabele aangemaakt. Er zijn dichotome variabelen aangemaakt die laten zien of er (1) wel gebruik wordt gemaakt van een KiVa-element op de school, en (0) geen gebruik wordt gemaakt van een KiVa-element op een school.

Ten eerste is de variabele voor het element: **Toolkit Ouderbetrokkenheid**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```

DATASET ACTIVATE DataSet6.
COMPUTE Toolkitouderbetrokkenheid_2023=(Q109_8 = 3) | (Q109_8 = 4).
EXECUTE.

```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de Toolkit ouderbetrokkenheid op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```

FREQUENCIES VARIABLES=Dummy_Toolkitouderbetrokkenheid_2023
/ORDER=ANALYSIS

```

Statistics

Toolkitouderbetrokkenheid_202

N	Valid	268
	Missing	75

Toolkitouderbetrokkenheid_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	202	58,9	75,4	75,4
	1,00	66	19,2	24,6	100,0
	Total	268	78,1	100,0	
Missing	System	75	21,9		
Total		343	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 66 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2023 wel gebruik maken van de Toolkit ouderbetrokkenheid en 202 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 268 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 75 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 268 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten tweede is de variabele voor het element: **Katern Energizers**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```

COMPUTE Dummy_Katernenergizers_2023=(Q109_7 = 3) | (Q109_7 = 4).
EXECUTE.

```


Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de Katern Energizers op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES=Dummy_Katernenergizers_2023
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

Katernenergizers_2023

N	Valid	268
	Missing	75

Katernenergizers_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	145	42,3	54,1	54,1
	1,00	123	35,9	45,9	100,0
	Total	268	78,1	100,0	
Missing	System	75	21,9		
Total		343	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 123 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2023 wel gebruik maken van de Katern Energizers en 145 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 268 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 75 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 268 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten derde is de variabele voor het element: **Katern Klasse!vergadering**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Katernklassevergadering_2023=(Q109_4 = 3) | (Q109_4 = 4).
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de Katern Klasse!vergadering op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES=Katernklassevergadering_2023
```

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

Katernklassevergadering_2023

N	Valid	268
	Missing	75

Katernklassevergadering_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	125	36,4	46,6	46,6
	1,00	143	41,7	53,4	100,0
	Total	268	78,1	100,0	
Missing	System	75	21,9		
Total		343	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 143 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2023 wel gebruik maken van de Katern Klasse!vergadering en 125 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 268 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 75 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 268 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten vierde is de variabele voor het element: **Aanvullende werkvormen onderbouw**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023=(Q109_5 = 3) | (Q109_5 = 4).  
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de aanvullende werkvormen onderbouw op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

Aanvullendewerkvormenonderb

N	Valid	268
	Missing	75

Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	115	33,5	42,9	42,9
	1,00	153	44,6	57,1	100,0
	Total	268	78,1	100,0	
Missing	System	75	21,9		
Total		343	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 153 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2023 wel gebruik maken van de aanvullende werkvormen voor de onderbouw en 115 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 268 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 75 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 268 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten vijfde is de variabele voor het element: **Aanvullende werkvormen bovenbouw**, aangemaakt via de volgende SPSS-Syntax:

```
COMPUTE Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023=(Q109_6 = 3) | (Q109_6 = 4).  
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van de aanvullende werkvormen bovenbouw op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze variabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023  
/ORDER=ANALYSIS
```

Statistics

Aanvullendewerkvormenbovenb

N	Valid	268
	Missing	75

Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	104	30,3	38,8	38,8
	1,00	164	47,8	61,2	100,0
	Total	268	78,1	100,0	
Missing	System	75	21,9		
Total		343	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 164 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2023 wel gebruik maken van de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw en 104 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 268 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 75 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 268 observaties bruikbaar voor analyses.

Ten zesde is de variabele voor het element: **Lespakket Rik de pauw**, aangemaakt via de volgende SPSS-

Syntax:

```
COMPUTE LespakketRikdePauw_2023=(Q109_3 = 3) | (Q109_3 = 4).  
EXECUTE.
```

Aangezien de antwoordcategorieën 3 en 4 het gebruik van het Rik de Pauw lespakket op een school weergeven is de variabele op deze manier aangemaakt. Als respondenten antwoord 3 of 4 hebben gekozen, dan hebben zij aangegeven met dit element te werken en zal deze dummyvariabele een 1 laten zien. Als het tegenovergestelde waar is wordt een 0 weergegeven.

```
FREQUENCIES VARIABLES=LespakketRikdePauw_2023  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

LespakketRikdePauw_2023

N	Valid	268
	Missing	75

LespakketRikdePauw_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	47	13,7	17,5	17,5
	1,00	221	64,4	82,5	100,0
	Total	268	78,1	100,0	
Missing	System	75	21,9		
Total		343	100,0		

In bovenstaande SPSS-Syntax en tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat 221 respondenten van het tevredenheidsonderzoek in 2023 wel gebruik maken van de aanvullende werkvormen voor de bovenbouw en 47 respondenten gebruiken dit element niet. Verder wordt weergegeven dat 268 respondenten deze vraag hebben ingevuld en zo'n 75 respondenten hebben dat niet gedaan. Er zijn bij deze variabele dus 268 observaties bruikbaar voor analyses.

Aanmaken variabele Monitor

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.
```

```
COMPUTE KiVa_monitor=(Q23_1 + Q23_2 + Q23_3 + Q23_4 + Q23_5 + Q23_6) / 6.
```

```
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele monitor is aangemaakt, door de 6 items samen te voegen tot een variabele.

```
COMPUTE KiVa_monitor=6 - KiVa_monitor.
```

```
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de antwoordcategorieën op de 6 items met vragen rondom de monitor zijn gespiegeld, zodat een hoge waarde op de variabele monitor een hoge mate van tevredenheid met de monitor weergeeft.

Statistics

KiVa_monitor

N	Valid	247
	Missing	96

KiVa_monitor				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,50	1	,3	,4
	2,00	1	,3	,8
	2,17	2	,6	1,6
	2,33	5	1,5	3,6
	2,50	5	1,5	5,7
	2,67	5	1,5	7,7
	2,83	4	1,2	9,3
	3,00	29	8,5	21,1
	3,17	10	2,9	4,0
	3,33	18	5,2	7,3
	3,50	24	7,0	9,7
	3,67	30	8,7	12,1
	3,83	33	9,6	13,4
	4,00	38	11,1	15,4
	4,17	17	5,0	6,9
	4,33	5	1,5	2,0
	4,50	6	1,7	2,4
	4,67	10	2,9	4,0
4,83	2	,6	,8	
5,00	2	,6	,8	
Total	247	72,0	100,0	
Missing System	96	28,0		
Total	343	100,0		

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output wordt duidelijk dat er 96 missende waarden zijn bij de variabele monitor. Dit betekent dat er zo'n 247 observaties, van de in totaal 343 respondenten, bruikbaar zijn voor analyses.

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	247	72,0
	Excluded ^a	96	28,0
	Total	343	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.807	6

RELIABILITY
/VARIABLES=Q23_1 Q23_2 Q23_3 Q23_4 Q23_5 Q23_6
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

In bovenstaande syntax en output afkomstig uit SPSS wordt duidelijk dat de items die zijn samengevoegd om de variabele uitvoerbaarheid aan te maken intern consistent zijn met elkaar. Dit is af te lezen aan de Cronbachs alpha (Cronbachs alpha=0,8), welke in dit geval boven de 0,7 ligt en dat betekent dat is een acceptabele waarde die wijst op interne consistentie.

Aanmaken variabele contact met en ondersteuning door het programma
COMPUTE Contact_en_ondersteuning_KiVa=(Q38_1 + Q38_2 + Q38_3 + Q38_4 + Q38_5) / 5.
EXECUTE.

In bovenstaande SPSS-syntax wordt duidelijk hoe de 5 verschillende items met vragen over het contact en de ondersteuning van KiVa zijn samengevoegd om een variabele te krijgen die dit weergeeft.

COMPUTE Contact_en_ondersteuning_KiVa=6 - Contact_en_ondersteuning_KiVa.
EXECUTE.

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de antwoordcategorieën van de vraag over contact en ondersteuning met KiVa zijn gespiegeld, zodat een hoge waarde op de variabele een hoge mate van tevredenheid over contact met en ondersteuning door KiVa weergeeft.

Statistics

Contact_en_ondersteuning_KiV

N	Valid	148
	Missing	195

Contact_en_ondersteuning_KiVa

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3,20	2	,6	1,4
	3,40	3	,9	2,0
	3,60	4	1,2	2,7
	3,80	10	2,9	6,8
	4,00	61	17,8	41,2
	4,20	5	1,5	3,4
	4,40	7	2,0	4,7
	4,60	11	3,2	7,4
	4,80	10	2,9	6,8
	5,00	35	10,2	23,6
	Total	148	43,1	100,0
Missing	System	195	56,9	
Total		343	100,0	

In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er in totaal 195 missende waarden zijn bij de variabele contact en ondersteuning met KiVa, wat betekent dat er nog 148 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Case Processing Summary

	N	%
Cases		
Valid	148	43.1
Excluded ^a	195	56.9
Total	343	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.913	5

RELIABILITY
/VARIABLES=Q38_1 Q38_2 Q38_3 Q38_4 Q38_5
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

In bovenstaande syntax en output afkomstig uit SPSS wordt duidelijk dat de items die zijn samengevoegd om de variabele uitvoerbaarheid aan te maken intern consistent zijn met elkaar. Dit is af te lezen aan de Cronbachs alpha (Cronbachs alpha=0,91), welke in dit geval boven de 0,7 ligt en dat betekent dat is een acceptabele waarde die wijst op interne consistentie.

Aanmaken variabele Aantal jaren KiVa

```
RECODE Q2 (1=11) (2=10) (3=9) (4=8) (5=7) (6=6) (7=5) (8=4) (9=3) (10=2) (11=1) (12=SYSMIS)
INTO
  AantaljarenKiVa_2023.
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele startjaar is her gecodeerd en aangemaakt. De antwoordcategorieën stonden eerst voor een specifiek jaartal wanneer scholen met het KiVa-programma zijn begonnen. Nu laat de variabele het aantal jaren dat een school met KiVa werkt zien.

```
FREQUENCIES VARIABLES=AantaljarenKiVa_2023
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

AantaljarenKiVa_2023

N	Valid	182
	Missing	161

AantaljarenKiVa_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	20	5,8	11,0	11,0
	2,00	33	9,6	18,1	29,1
	3,00	22	6,4	12,1	41,2
	4,00	14	4,1	7,7	48,9
	5,00	14	4,1	7,7	56,6
	7,00	14	4,1	7,7	64,3
	8,00	14	4,1	7,7	72,0
	9,00	16	4,7	8,8	80,8
	10,00	6	1,7	3,3	84,1
	11,00	29	8,5	15,9	100,0
	Total		182	53,1	100,0
Missing	System	161	46,9		
Total		343	100,0		

Bovenstaande SPSS-syntax laat zien hoe de missende waarden van de variabele 'Aantal jaren KiVa' zijn berekend. In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er in totaal 161 missende waarden zijn, wat betekent dat er 182 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Aanmaken variabele functie

```
RECODE Q3 (4=1) (ELSE=0) INTO functie_2023.
EXECUTE.
```


In bovenstaande SPSS-syntax is te zien hoe de variabele functie is aangemaakt. De variabele functie is zo gehercodeerd dat het een dichotome variabele is geworden, waarbij (1) staat voor leerkracht en (0) voor de overige functies.

```
FREQUENCIES VARIABLES= functie_2023
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

functie_2023

N	Valid	343
	Missing	0

functie_2023

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	172	50,1	50,1	50,1
	1,00	171	49,9	49,9	100,0
Total		343	100,0	100,0	

Bovenstaande SPSS-syntax laat zien hoe de missende waarden van de variabele 'functie' zijn berekend.

Het wordt duidelijk dat 171 respondenten die de vragenlijst hebben ingevuld leerkracht waren. 172 respondenten hebben een andere functie. In bovenstaande tabellen afkomstig uit de SPSS-output is te zien dat er geen missende waarden zijn, wat betekent dat er 343 observaties beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Aanmaken variabele tevredenheid

```
COMPUTE Tevredenheid=Q5.
EXECUTE.
```

In bovenstaande SPSS-syntax wordt duidelijk hoe de variabele tevredenheid is aangemaakt. Wederom is er alleen een naamswijziging plaatsgevonden en zijn er geen verdere berekeningen gedaan.

Statistics

Algemene tevredenheid met KIV

N	Valid	288
	Missing	55

Algemene tevredenheid met KiVa (in cijfer)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	2	,6	,7	,7
	1	1	,3	,3	1,0
	2	1	,3	,3	1,4
	3	4	1,2	1,4	2,8
	4	2	,6	,7	3,5
	5	9	2,6	3,1	6,6
	6	23	6,7	8,0	14,6
	7	49	14,3	17,0	31,6
	8	111	32,4	38,5	70,1
	9	59	17,2	20,5	90,6
	10	27	7,9	9,4	100,0
	Total	288	84,0	100,0	
Missing	System	55	16,0		
	Total	343	100,0		

In bovenstaande tabellen wordt duidelijk dat er in totaal 55 missende waarden zijn bij de variabele startjaar en dat betekent dat er nog 288 observaties van de 343 nog beschikbaar en bruikbaar zijn voor analyses.

Bijlage 6: Correlaties van het tevredenheidsonderzoek uit 2020

Gepercipieerde implementatie * gepercipieerde uitvoerbaarheid

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Gepercipieerde_uitvoerbaarheid

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	127,737 ^a	72	<,001
Likelihood Ratio	76,074	72	,349
Linear-by-Linear Association	30,267	1	<,001
N of Valid Cases	264		

a. 77 cells (81,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,00.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal		
Phi	,696	<,001
Cramer's V	,348	<,001
N of Valid Cases	264	

Gepercipieerde implementatie * Toolkit ouderbetrokkenheid

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Toolkitouderbetrokkenheid_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,879 ^a	4	,043
Likelihood Ratio	8,645	4	,071
Linear-by-Linear Association	1,922	1	,166
N of Valid Cases	353		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,167	,043
	Cramer's V	,167	,043
N of Valid Cases		353	

Gepercipieerde implementatie * Katern: Energizers
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Katernenergizers_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,930 ^a	4	,204
Likelihood Ratio	6,371	4	,173
Linear-by-Linear Association	3,793	1	,051
N of Valid Cases	349		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,130	,204
	Cramer's V	,130	,204
N of Valid Cases		349	

Gepercipieerde implementatie * Katern: Klasse!Vergadering
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Katernklassevergadering_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,112 ^a	4	,539
Likelihood Ratio	3,516	4	,475
Linear-by-Linear Association	,688	1	,407
N of Valid Cases	352		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,094
	Cramer's V	,094
N of Valid Cases	352	

Gepercipieerde implementatie * Aanvullende werkvormen onderbouw

CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,073 ^a	4	,194
Likelihood Ratio	6,536	4	,163
Linear-by-Linear Association	3,463	1	,063
N of Valid Cases	354		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,131
	Cramer's V	,131
N of Valid Cases	354	

Gepercipieerde implementatie * Aanvullende werkvormen bovenbouw

CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
```

/STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,072 ^a	4	,026
Likelihood Ratio	11,592	4	,021
Linear-by-Linear Association	6,983	1	,008
N of Valid Cases	350		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,178	,026
	Cramer's V	,178	,026
N of Valid Cases		350	

Gepercipieerde implementatie * Lespakket: Rik de Pauw
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY LespakketRikdePauw_2020
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,721 ^a	4	,787
Likelihood Ratio	2,105	4	,716
Linear-by-Linear Association	,219	1	,640
N of Valid Cases	358		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,069	,787
	Cramer's V	,069	,787
N of Valid Cases		358	

Gepercipieerde implementatie * monitor
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Monitor
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,791 ^a	48	,646
Likelihood Ratio	50,068	48	,391
Linear-by-Linear Association	3,384	1	,066
N of Valid Cases	323		

a. 49 cells (72,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,368	,646
	Cramer's V	,213	,646
N of Valid Cases		323	

Gepercipieerde implementatie * contact en ondersteuning door KiVa
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	304,219 ^a	56	<,001
Likelihood Ratio	63,328	56	,234
Linear-by-Linear Association	1,156	1	,282
N of Valid Cases	245		

a. 60 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,00.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,114	<,001
	Cramer's V	,557	<,001
N of Valid Cases		245	

Gepercipieerde implementatie * aantal jaren KiVa
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY AantaljarenKiVa_2020
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	53,239 ^a	32	,011
Likelihood Ratio	54,770	32	,007
Linear-by-Linear Association	16,551	1	<,001
N of Valid Cases	287		

a. 28 cells (62,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,431	,011
	Cramer's V	,215	,011
N of Valid Cases		287	

Gepercipieerde implementatie * functie
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Functie
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,807 ^a	4	,591
Likelihood Ratio	3,096	4	,542
Linear-by-Linear Association	,445	1	,505
N of Valid Cases	359		

a. 3 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,088	,591
	Cramer's V	,088	,591
N of Valid Cases		359	

Gepercipieerde implementatie * tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Gepercipieerde_implementatie Teverdenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Gepercipieerde_implementatie	Teverdenheid
Gepercipieerde_implementatie	Pearson Correlation	1	,310**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	359	359
Teverdenheid	Pearson Correlation	,310**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	359	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Toolkit ouderbetrokkenheid

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Toolkitouderbetrokkenheid_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	37,333 ^a	18	,005
Likelihood Ratio	34,252	18	,012
Linear-by-Linear Association	7,434	1	,006
N of Valid Cases	274		

a. 22 cells (57,9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,369	,005
	Cramer's V	,369	,005
N of Valid Cases		274	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Katern: Energizers
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Katernenergizers_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,932 ^a	18	,235
Likelihood Ratio	24,281	18	,146
Linear-by-Linear Association	12,477	1	<,001
N of Valid Cases		272	

a. 17 cells (44,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,284	,235
	Cramer's V	,284	,235
N of Valid Cases		272	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Katern: Klasse!Vergadering
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Katernklassevergadering_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,810 ^a	18	,404
Likelihood Ratio	21,393	18	,260
Linear-by-Linear Association	6,429	1	,011
N of Valid Cases	273		

a. 19 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,262
	Cramer's V	,262
N of Valid Cases	273	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Aanvullende werkvormen onderbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,604 ^a	18	,087
Likelihood Ratio	29,459	18	,043
Linear-by-Linear Association	12,140	1	<,001
N of Valid Cases	273		

a. 19 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,312
	Cramer's V	,312
N of Valid Cases	273	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Aanvullende werkvormen bovenbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
```

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,803 ^a	18	,065
Likelihood Ratio	29,488	18	,043
Linear-by-Linear Association	11,196	1	<,001
N of Valid Cases	269		

a. 19 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,321	,065
	Cramer's V	,321	,065
N of Valid Cases		269	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Lespakket: Rik de Pauw
CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY LespakketRikdePauw_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,584 ^a	18	,207
Likelihood Ratio	24,721	18	,133
Linear-by-Linear Association	4,376	1	,036
N of Valid Cases	278		

a. 19 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,285	,207
	Cramer's V	,285	,207
N of Valid Cases		278	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * monitor

CROSSTABS

/TABLES=Geperciperde_uitvoerbaarheid BY Monitor
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	333,113 ^a	288	,035
Likelihood Ratio	262,716	288	,855
Linear-by-Linear Association	24,898	1	<,001
N of Valid Cases	242		

a. 318 cells (98,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,00.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,173	,035
	Cramer's V	,293	,035
N of Valid Cases		242	

Geperciperde uitvoerbaarheid * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Geperciperde_uitvoerbaarheid BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	275,069 ^a	252	,152
Likelihood Ratio	187,669	252	,999
Linear-by-Linear Association	18,059	1	<,001
N of Valid Cases	169		

a. 282 cells (98,9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,01.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,276	,152
	Cramer's V	,341	,152
N of Valid Cases		169	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Startjaar

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY AantaljarenKiVa_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	133,402 ^a	128	,354
Likelihood Ratio	144,133	128	,156
Linear-by-Linear Association	,396	1	,529
N of Valid Cases	229		

a. 150 cells (98,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,763	,354
	Cramer's V	,270	,354
N of Valid Cases		229	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * functie

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Functie

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,607 ^a	18	,168
Likelihood Ratio	29,247	18	,045
Linear-by-Linear Association	10,126	1	,001
N of Valid Cases	290		

a. 22 cells (57,9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,17.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,285	,168
	Cramer's V	,285	,168
N of Valid Cases		290	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	Tevredenheid
Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	Pearson Correlation	1	,645**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	290	290
Tevredenheid	Pearson Correlation	,645**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	290	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Toolkit ouderbetrokkenheid * Katern: Energizers

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY Katernenergizers_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	23,933 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	22,540	1	<,001		
Likelihood Ratio	25,919	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	23,867	1	<,001		
N of Valid Cases	362				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 26,93.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,257	<,001
	Cramer's V	,257	<,001
N of Valid Cases		362	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Katern: Klasse/vergadering

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY Katernklassevergadering_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	11,198 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	10,233	1	,001		
Likelihood Ratio	10,950	1	<,001		
Fisher's Exact Test				,001	<,001
Linear-by-Linear Association	11,167	1	<,001		
N of Valid Cases	365				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 22,64.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,175	<,001
	Cramer's V	,175	<,001
N of Valid Cases		365	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Aanvullende werkvormen onderbouw

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	5,577 ^a	1	,018		
Continuity Correction ^b	4,917	1	,027		
Likelihood Ratio	5,655	1	,017		
Fisher's Exact Test				,021	,013
Linear-by-Linear Association	5,562	1	,018		
N of Valid Cases	364				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28,19.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,124	,018
	Cramer's V	,124	,018
N of Valid Cases		364	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Aanvullende werkvormen bovenbouw

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,711 ^a	1	,399		
Continuity Correction ^b	,488	1	,485		
Likelihood Ratio	,710	1	,400		
Fisher's Exact Test				,470	,242
Linear-by-Linear Association	,709	1	,400		
N of Valid Cases	362				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 27,08.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,044	,399
	Cramer's V	,044	,399
N of Valid Cases		362	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY LespakketRikdePauw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,357 ^a	1	,021		
Continuity Correction ^b	4,693	1	,030		
Likelihood Ratio	5,645	1	,018		
Fisher's Exact Test				,026	,014
Linear-by-Linear Association	5,342	1	,021		
N of Valid Cases	366				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,80.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,121	,021
	Cramer's V	,121	,021
N of Valid Cases		366	

Toolkit ouderbetrokkenheid * monitor
CROSSTABS

```
/TABLES=Q11_1 BY Monitor
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	59,013 ^a	48	,132
Likelihood Ratio	56,934	48	,177
Linear-by-Linear Association	10,073	1	,002
N of Valid Cases	324		

a. 48 cells (70,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,05.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,427	,132
	Cramer's V	,246	,132
N of Valid Cases		324	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Contact met en ondersteuning door KiVa
CROSSTABS

```
/TABLES=Q11_1 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	47,838 ^a	42	,248
Likelihood Ratio	52,327	42	,132
Linear-by-Linear Association	2,725	1	,099
N of Valid Cases	244		

a. 48 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,05.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,443	,248
Cramer's V	,256	,248
N of Valid Cases	244	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY AantaljarenKiVa_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,285 ^a	8	,139
Likelihood Ratio	12,557	8	,128
Linear-by-Linear Association	8,630	1	,003
N of Valid Cases	292		

a. 4 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,68.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,205	,139
Cramer's V	,205	,139
N of Valid Cases	292	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 BY Functie

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,865 ^a	1	,352		
Continuity Correction ^b	,613	1	,434		
Likelihood Ratio	,854	1	,355		
Fisher's Exact Test				,378	,216
Linear-by-Linear Association	,863	1	,353		
N of Valid Cases	369				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,85.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,048	,352
	Cramer's V	,048	,352
N of Valid Cases		369	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2020 Tevredenheid
 /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Toolkitouderbetrokkenheid_2020	Tevredenheid
Toolkitouderbetrokkenheid_2020	Pearson Correlation	1	,096
	Sig. (2-tailed)		,066
	N	369	369
Tevredenheid	Pearson Correlation	,096	1
	Sig. (2-tailed)	,066	
	N	369	414

Katern: Energizers * Katern: Klassevergadering

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2020 BY Katernklassevergadering_2020
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	19,906 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	18,955	1	<,001		
Likelihood Ratio	20,224	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	19,851	1	<,001		
N of Valid Cases	362				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 66,69.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,234	<,001
	Cramer's V	,234	<,001
N of Valid Cases		362	

Katern: Energizers * Aanvullende werkvormen onderbouw

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2020 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	41,989 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	40,634	1	<,001		
Likelihood Ratio	42,851	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	41,873	1	<,001		
N of Valid Cases	361				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 85,26.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,341	<,001
	Cramer's V	,341	<,001
N of Valid Cases		361	

Katern: Energizers * Aanvullende werkvormen bovenbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Q11_2 BY Q11_5
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	40,648 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	39,308	1	<,001		
Likelihood Ratio	41,559	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	40,535	1	<,001		
N of Valid Cases	359				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 79,09.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,336	<,001
	Cramer's V	,336	<,001
N of Valid Cases		359	

Katern: Energizers * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

```
/TABLES=Katernenergizers_2020 BY LespakketRikdePauw_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,646 ^a	1	,104		
Continuity Correction ^b	2,306	1	,129		
Likelihood Ratio	2,646	1	,104		
Fisher's Exact Test				,106	,064
Linear-by-Linear Association	2,639	1	,104		
N of Valid Cases	363				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 65,48.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal		
Phi	,085	,104
Cramer's V	,085	,104
N of Valid Cases	363	

Katern: Energizers * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2020 BY Monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,378 ^a	16	,427
Likelihood Ratio	17,556	16	,351
Linear-by-Linear Association	4,655	1	,031
N of Valid Cases	322		

a. 14 cells (41,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal		
Phi	,226	,427
Cramer's V	,226	,427
N of Valid Cases	322	

Katern: Energizers * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2020 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,092 ^a	14	,014
Likelihood Ratio	30,805	14	,006
Linear-by-Linear Association	,405	1	,524
N of Valid Cases	240		

a. 18 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,48.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,342	,014
	Cramer's V	,342	,014
N of Valid Cases		240	

Katern: Energizers * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2020 BY AantaljarenKiVa_2020
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,957 ^a	8	,153
Likelihood Ratio	12,404	8	,134
Linear-by-Linear Association	2,652	1	,103
N of Valid Cases	289		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,67.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,203	,153
	Cramer's V	,203	,153
N of Valid Cases		289	

Katern: Energizers * Functie
 CROSSTABS
 /TABLES=Katernenergizers_2020 BY Functie
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,017 ^a	1	,156		
Continuity Correction ^b	1,722	1	,189		
Likelihood Ratio	2,023	1	,155		
Fisher's Exact Test				,161	,095
Linear-by-Linear Association	2,012	1	,156		
N of Valid Cases	365				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 64,56.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,074	,156
	Cramer's V	,074	,156
N of Valid Cases		365	

Katern: Energizers * Tevredenheid
 CORRELATIONS
 /VARIABLES=Katernenergizers_2020 Tevredenheid
 /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Katernenergize rs_2020	Tevredenheid
Katernenergizers_2020	Pearson Correlation	1	,150 ^{**}
	Sig. (2-tailed)		,004
	N	365	365
Tevredenheid	Pearson Correlation	,150 ^{**}	1
	Sig. (2-tailed)	,004	
	N	365	414

^{**}. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Katern: Klassevergadering * Aanvullende werkvormen onderbouw
 CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	5,017 ^a	1	,025		
Continuity Correction ^b	4,547	1	,033		
Likelihood Ratio	5,033	1	,025		
Fisher's Exact Test				,031	,016
Linear-by-Linear Association	5,004	1	,025		
N of Valid Cases	363				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 70,41.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,118	,025
	Cramer's V	,118	,025
N of Valid Cases		363	

Katern: Klassevergadering * Aanvullende werkvormen bovenbouw
 CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,665 ^a	1	,017		
Continuity Correction ^b	5,164	1	,023		
Likelihood Ratio	5,673	1	,017		
Fisher's Exact Test				,018	,011
Linear-by-Linear Association	5,649	1	,017		
N of Valid Cases	362				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 67,94.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,125	,017
	Cramer's V	,125	,017
N of Valid Cases		362	

Katern: Klassevergadering * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY LespakketRikdePauw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,079 ^a	1	,024		
Continuity Correction ^b	4,595	1	,032		
Likelihood Ratio	5,139	1	,023		
Fisher's Exact Test				,028	,016
Linear-by-Linear Association	5,065	1	,024		
N of Valid Cases	365				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 55,23.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,118	,024
	Cramer's V	,118	,024
N of Valid Cases		365	

Katern: Klassevergadering * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY Monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,051 ^a	16	,740
Likelihood Ratio	12,906	16	,680
Linear-by-Linear Association	3,071	1	,080
N of Valid Cases	323		

a. 15 cells (44,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,193	,740
	Cramer's V	,193	,740
N of Valid Cases		323	

Katern: Klassevergadering * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	24,298 ^a	14	,042
Likelihood Ratio	26,792	14	,020
Linear-by-Linear Association	12,488	1	<,001
N of Valid Cases	243		

a. 15 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,44.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,316	,042
Cramer's V	,316	,042
N of Valid Cases	243	

Katern: Klassevergadering * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY AantaljarenKiVa_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,643 ^a	8	,048
Likelihood Ratio	15,513	8	,050
Linear-by-Linear Association	1,811	1	,178
N of Valid Cases	290		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,07.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,232	,048
Cramer's V	,232	,048
N of Valid Cases	290	

Katern: Klassevergadering * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2020 BY Functie_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,038 ^a	1	,153		
Continuity Correction ^b	1,736	1	,188		
Likelihood Ratio	2,030	1	,154		
Fisher's Exact Test				,186	,094
Linear-by-Linear Association	2,033	1	,154		
N of Valid Cases	367				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 54,52.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,075	,153
	Cramer's V	,075	,153
N of Valid Cases		367	

Katern: Klassevergadering * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Katernklassevergadering_2020 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Katernklassevergadering_2020	Tevredenheid
Katernklassevergadering_2020	Pearson Correlation	1	,135**
	Sig. (2-tailed)		,010
	N	367	367
Tevredenheid	Pearson Correlation	,135**	1
	Sig. (2-tailed)	,010	
	N	367	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Aanvullende werkvormen onderbouw * Aanvullende werkvormen bovenbouw

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	229,452 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	226,268	1	<,001		
Likelihood Ratio	265,385	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	228,816	1	<,001		
N of Valid Cases	361				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 83,82.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,797	<,001
	Cramer's V	,797	<,001
N of Valid Cases		361	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 BY LespakketRikdePauw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	44,734 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	43,309	1	<,001		
Likelihood Ratio	45,849	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	44,612	1	<,001		
N of Valid Cases	368				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 68,86.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,349	<,001
	Cramer's V	,349	<,001
N of Valid Cases		368	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 BY Monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,547 ^a	16	,197
Likelihood Ratio	22,437	16	,130
Linear-by-Linear Association	9,263	1	,002
N of Valid Cases	326		

a. 14 cells (41,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,251	,197
	Cramer's V	,251	,197
N of Valid Cases		326	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,290 ^a	14	,121
Likelihood Ratio	22,796	14	,064
Linear-by-Linear Association	,327	1	,567
N of Valid Cases	244		

a. 17 cells (56,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,288
	Cramer's V	,288
N of Valid Cases	244	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 BY AantaljarenKiVa_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,363 ^a	8	,019
Likelihood Ratio	18,972	8	,015
Linear-by-Linear Association	2,947	1	,086
N of Valid Cases	292		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,76.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,251
	Cramer's V	,251
N of Valid Cases	292	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 BY Functie_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	19,188 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	18,257	1	<,001		
Likelihood Ratio	19,430	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	19,135	1	<,001		
N of Valid Cases	368				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 68,37.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,228	<,001
	Cramer's V	,228	<,001
N of Valid Cases		368	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020	Tevredenheid
Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020	Pearson Correlation	1	,220 ^{**}
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	368	368
Tevredenheid	Pearson Correlation	,220 ^{**}	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	368	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 BY LespakketRikdePauw_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	18,448 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	17,531	1	<,001		
Likelihood Ratio	18,724	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	18,397	1	<,001		
N of Valid Cases	363				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 65,86.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,225	<,001
	Cramer's V	,225	<,001
N of Valid Cases		363	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 BY Monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,084 ^a	16	,140
Likelihood Ratio	23,464	16	,102
Linear-by-Linear Association	11,386	1	<,001
N of Valid Cases	323		

a. 14 cells (41,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,261	,140
	Cramer's V	,261	,140
N of Valid Cases		323	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,896 ^a	14	,011
Likelihood Ratio	37,041	14	<,001
Linear-by-Linear Association	2,908	1	,088
N of Valid Cases	243		

a. 17 cells (56,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,345	,011
	Cramer's V	,345	,011
N of Valid Cases		243	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 BY AantaljarenKiVa_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,005 ^a	8	,001
Likelihood Ratio	26,776	8	<,001
Linear-by-Linear Association	9,464	1	,002
N of Valid Cases	288		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,86.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,300	,001
	Cramer's V	,300	,001
N of Valid Cases		288	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 BY functie_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	18,550 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	17,631	1	<,001		
Likelihood Ratio	18,680	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	18,499	1	<,001		
N of Valid Cases	364				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 66,06.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,226	<,001
	Cramer's V	,226	<,001
N of Valid Cases		364	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Aanvullendewer kvormenboven bouw_2020	Tevredenheid
Aanvullendewerkvormenbo venbouw_2020	Pearson Correlation	1	,194**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	364	364
Tevredenheid	Pearson Correlation	,194**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	364	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lespakket: Rik de Pauw * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2020 BY Monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,206 ^a	16	,510
Likelihood Ratio	16,585	16	,413
Linear-by-Linear Association	,973	1	,324
N of Valid Cases	329		

a. 15 cells (44,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,215	,510
	Cramer's V	,215	,510
N of Valid Cases		329	

Lespakket: Rik de Pauw * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2020 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,875 ^a	14	,006
Likelihood Ratio	32,405	14	,004
Linear-by-Linear Association	7,783	1	,005
N of Valid Cases	246		

a. 16 cells (53,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,354
	Cramer's V	,354
N of Valid Cases	246	

Lespakket: Rik de Pauw * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Q11_6 BY Q2

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,034 ^a	8	<,001
Likelihood Ratio	29,303	8	<,001
Linear-by-Linear Association	21,502	1	<,001
N of Valid Cases	294		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,50.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,309
	Cramer's V	,309
N of Valid Cases	294	

Lespakket: Rik de Pauw * Functie

CROSSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2020 BY functie_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	2,089 ^a	1	,148		
Continuity Correction ^b	1,782	1	,182		
Likelihood Ratio	2,106	1	,147		
Fisher's Exact Test				,153	,091
Linear-by-Linear Association	2,083	1	,149		
N of Valid Cases	373				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 52,54.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,075	,148
	Cramer's V	,075	,148
N of Valid Cases		373	

Lespakket: Rik de Pauw * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=LespakketRikdePauw_2020 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		LespakketRikdePauw_2020	Tevredenheid
LespakketRikdePauw_2020	Pearson Correlation	1	,192**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	373	373
Tevredenheid	Pearson Correlation	,192**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	373	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Monitor * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSTABS

/TABLES=Monitor BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	353,450 ^a	208	<,001
Likelihood Ratio	203,489	208	,575
Linear-by-Linear Association	17,647	1	<,001
N of Valid Cases	224		

a. 232 cells (97,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,00.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,256	<,001
	Cramer's V	,348	<,001
N of Valid Cases		224	

Monitor * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Monitor BY AantaljarenKiVa_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	133,601 ^a	120	,187
Likelihood Ratio	126,505	120	,324
Linear-by-Linear Association	,167	1	,683
N of Valid Cases	261		

a. 133 cells (92,4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,715	,187
	Cramer's V	,253	,187
N of Valid Cases		261	

Monitor * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Monitor BY functie_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,678 ^a	16	,235
Likelihood Ratio	21,608	16	,156
Linear-by-Linear Association	13,840	1	<,001
N of Valid Cases	329		

a. 15 cells (44,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,245	,235
Cramer's V	,245	,235
N of Valid Cases	329	

Monitor * Tevredenheid
CORRELATIONS
/VARIABLES=Monitor Tevredenheid
/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Monitor	Tevredenheid
Monitor	Pearson Correlation	1	,282**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	329	329
Tevredenheid	Pearson Correlation	,282**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	329	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Contact met en ondersteuning door KiVa * Aantal jaren KiVa
CROSSTABS
/TABLES=Contact_en_ondersteuning_KiVa BY AantaljarenKiVa_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	137,179 ^a	112	,053
Likelihood Ratio	116,284	112	,372
Linear-by-Linear Association	3,683	1	,055
N of Valid Cases	211		

a. 124 cells (91,9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,806
	Cramer's V	,285
N of Valid Cases	211	

Contact met en ondersteuning door KiVa * Functie
CROSSTABS

```
/TABLES=Contact_en_ondersteuning_KiVa BY functie_2020
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,421 ^a	14	,005
Likelihood Ratio	36,881	14	<,001
Linear-by-Linear Association	21,918	1	<,001
N of Valid Cases	247		

a. 17 cells (56,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,46.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,357
	Cramer's V	,357
N of Valid Cases	247	

Contact met en ondersteuning door KiVa * Tevredenheid
CORRELATIONS

```
/VARIABLES=Contact_en_ondersteuning_KiVa Tevredenheid
/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlations

		Contact_en_ondersteuning_KiVa	Tevredenheid
Contact_en_ondersteuning_KiVa	Pearson Correlation	1	,296**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	247	247
Tevredenheid	Pearson Correlation	,296**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	247	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Aantal jaren KiVa * Functie

CROSSTABS

/TABLES=AantaljarenKiVa_2020 BY functie_2020

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,001 ^a	8	,342
Likelihood Ratio	9,058	8	,337
Linear-by-Linear Association	,906	1	,341
N of Valid Cases	324		

a. 1 cells (5,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,58.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,167	,342
	Cramer's V	,167	,342
N of Valid Cases		324	

Aantal jaren KiVa * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=AantaljarenKiVa_2020 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		AantaljarenKiv a_2020	Tevredenheid
AantaljarenKiVa_2020	Pearson Correlation	1	-,117*
	Sig. (2-tailed)		,036
	N	324	324
Tevredenheid	Pearson Correlation	-,117*	1
	Sig. (2-tailed)	,036	
	N	324	414

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Functie * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=functie_2020 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Functie_2020	Tevredenheid
Functie_2020	Pearson Correlation	1	-,148**
	Sig. (2-tailed)		,003
	N	480	414
Tevredenheid	Pearson Correlation	-,148**	1
	Sig. (2-tailed)	,003	
	N	414	414

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Bijlage 7: correlaties van het tevredenheidsonderzoek uit 2023

Gepercipieerde implementatie * gepercipieerde uitvoerbaarheid
DATASET ACTIVATE DataSet2.

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Gepercipieerde_uitvoerbaarheid

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	140,505 ^a	84	<,001
Likelihood Ratio	134,321	84	<,001
Linear-by-Linear Association	41,733	1	<,001
N of Valid Cases	173		

a. 103 cells (93,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,01.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal		
Phi	,901	<,001
Cramer's V	,451	<,001
N of Valid Cases	173	

Gepercipieerde implementatie * Toolkit ouderbetrokkenheid

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Toolkitouderbetrokkenheid_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,618 ^a	4	,020
Likelihood Ratio	11,912	4	,018
Linear-by-Linear Association	6,028	1	,014
N of Valid Cases	253		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,214	,020
	Cramer's V	,214	,020
N of Valid Cases		253	

Gepercipieerde implementatie * Katern: Energizers
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Katernenergizers_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,918 ^a	4	,205
Likelihood Ratio	6,428	4	,169
Linear-by-Linear Association	1,382	1	,240
N of Valid Cases	253		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,153	,205
	Cramer's V	,153	,205
N of Valid Cases		253	

Gepercipieerde implementatie * Katern: Klasse!Vergadering
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Katernklassevergadering_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```


Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,359 ^a	4	,360
Likelihood Ratio	4,767	4	,312
Linear-by-Linear Association	2,348	1	,125
N of Valid Cases	253		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,131
	Cramer's V	,131
N of Valid Cases	253	

Gepercipieerde implementatie * Aanvullende werkvormen onderbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,050 ^a	4	<,001
Likelihood Ratio	23,879	4	<,001
Linear-by-Linear Association	18,382	1	<,001
N of Valid Cases	253		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,302
	Cramer's V	,302
N of Valid Cases	253	

Gepercipieerde implementatie * Aanvullende werkvormen bovenbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
```

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,424 ^a	4	<,001
Likelihood Ratio	32,927	4	<,001
Linear-by-Linear Association	23,973	1	<,001
N of Valid Cases	253		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,358	<,001
	Cramer's V	,358	<,001
N of Valid Cases		253	

Gepercipieerde implementatie * Lespakket: Rik de Pauw
CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY LespakketRikdePauw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,006 ^a	4	,199
Likelihood Ratio	5,870	4	,209
Linear-by-Linear Association	3,070	1	,080
N of Valid Cases	253		

a. 2 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,17.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,154	,199
	Cramer's V	,154	,199
N of Valid Cases		253	

Gepercipieerde implementatie * monitor
CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY KiVa_monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	84,442 ^a	76	,237
Likelihood Ratio	75,424	76	,497
Linear-by-Linear Association	21,948	1	<,001
N of Valid Cases	242		

a. 85 cells (85,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,00.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,591	,237
	Cramer's V	,295	,237
N of Valid Cases		242	

Gepercipieerde implementatie * contact en ondersteuning door KiVa
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	48,876 ^a	27	,006
Likelihood Ratio	50,592	27	,004
Linear-by-Linear Association	4,201	1	,040
N of Valid Cases	145		

a. 32 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,581	,006
	Cramer's V	,335	,006
N of Valid Cases		145	

Gepercipieerde implementatie * aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY AantaljarenKiVa_2023
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,030 ^a	27	,231
Likelihood Ratio	35,002	27	,139
Linear-by-Linear Association	2,021	1	,155
N of Valid Cases	161		

a. 27 cells (67,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,53.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,446	,231
	Cramer's V	,258	,231
N of Valid Cases		161	

Gepercipieerde implementatie * functie

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY functie_2023.
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

**Gepercipieerde_implementatie * functie_2023
 Crosstabulation**

Count

		functie_2023		Total
		,00	1,00	
Gepercipieerde_implementatie	1,00	0	1	1
	2,00	12	19	31
	3,00	18	30	48
	4,00	60	65	125
	5,00	16	32	48
Total		106	147	253

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,135	,332
	Cramer's V	,135	,332
N of Valid Cases		253	

Gepercipieerde implementatie * tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Gepercipieerde_implementatie Teverdenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Gepercipieerde_implementatie	Teverdenheid
Gepercipieerde_implementatie	Pearson Correlation	1	,484**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	253	253
Teverdenheid	Pearson Correlation	,484**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	253	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Toolkit ouderbetrokkenheid

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Toolkitouderbetrokkenheid_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,906 ^a	21	,349
Likelihood Ratio	27,988	21	,140
Linear-by-Linear Association	7,634	1	,006
N of Valid Cases	184		

a. 33 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,24.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,353	,349
	Cramer's V	,353	,349
N of Valid Cases		184	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Katern: Energizers
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Katernenergizers_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	29,166 ^a	21	,110
Likelihood Ratio	35,736	21	,023
Linear-by-Linear Association	8,608	1	,003
N of Valid Cases	184		

a. 31 cells (70,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,398	,110
	Cramer's V	,398	,110
N of Valid Cases		184	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Katern: Klasse!Vergadering
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Katernklassevergadering_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,203 ^a	21	,861
Likelihood Ratio	17,037	21	,709
Linear-by-Linear Association	2,553	1	,110
N of Valid Cases	184		

a. 32 cells (72,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,48.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,278	,861
Cramer's V	,278	,861
N of Valid Cases	184	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Aanvullende werkvormen onderbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	33,198 ^a	21	,044
Likelihood Ratio	39,981	21	,007
Linear-by-Linear Association	14,344	1	<,001
N of Valid Cases	184		

a. 31 cells (70,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal Phi	,425	,044
Cramer's V	,425	,044
N of Valid Cases	184	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Aanvullende werkvormen bovenbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
```

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,995 ^a	21	,046
Likelihood Ratio	38,758	21	,010
Linear-by-Linear Association	17,754	1	<,001
N of Valid Cases	184		

a. 31 cells (70,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,423	,046
	Cramer's V	,423	,046
N of Valid Cases		184	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Lespakket: Rik de Pauw
CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY LespakketRikdePauw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	47,523 ^a	21	<,001
Likelihood Ratio	43,778	21	,002
Linear-by-Linear Association	17,027	1	<,001
N of Valid Cases	184		

a. 32 cells (72,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,14.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,508	<,001
	Cramer's V	,508	<,001
N of Valid Cases		184	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * monitor
CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY KiVa_monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	510,946 ^a	360	<,001
Likelihood Ratio	274,452	360	1,000
Linear-by-Linear Association	29,145	1	<,001
N of Valid Cases	169		

a. 398 cells (99,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,01.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,739	<,001
	Cramer's V	,410	<,001
N of Valid Cases		169	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Contact met en ondersteuning door KiVa
 CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	113,381 ^a	108	,343
Likelihood Ratio	97,580	108	,754
Linear-by-Linear Association	6,427	1	,011
N of Valid Cases	81		

a. 129 cells (99,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,183	,343
	Cramer's V	,394	,343
N of Valid Cases		81	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	163,165 ^a	153	,272
Likelihood Ratio	148,916	153	,578
Linear-by-Linear Association	,063	1	,802
N of Valid Cases	114		

a. 180 cells (100,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	1,196	,272
	Cramer's V	,399	,272
N of Valid Cases		114	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * functie

CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,144 ^a	21	,391
Likelihood Ratio	24,174	21	,285
Linear-by-Linear Association	,206	1	,650
N of Valid Cases	187		

a. 31 cells (70,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,15.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,344	,391
	Cramer's V	,344	,391
N of Valid Cases		187	

Gepercipieerde uitvoerbaarheid * tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Gepercipieerde_uitvoerbaarheid Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	Tevredenheid
Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	Pearson Correlation	1	,679**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	187	187
Tevredenheid	Pearson Correlation	,679**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	187	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Toolkit ouderbetrokkenheid * Katern: Energizers

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY Katernenergizers_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	34,718 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	33,062	1	<,001		
Likelihood Ratio	35,831	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	34,588	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30,29.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,360	<,001
	Cramer's V	,360	<,001
N of Valid Cases		268	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Katern: Klasse/vergadering
CROSSTABS

```
/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY Katernklassevergadering_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	13,200 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	12,187	1	<,001		
Likelihood Ratio	13,653	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	13,151	1	<,001		
N of Valid Cases		268			

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30,78.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,222	<,001
	Cramer's V	,222	<,001
N of Valid Cases		268	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Aanvullende werkvormen onderbouw
CROSSTABS

```
/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	27,543 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	26,060	1	<,001		
Likelihood Ratio	30,263	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	27,440	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28,32.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,321	<,001
	Cramer's V	,321	<,001
N of Valid Cases		268	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Aanvullende werkvormen bovenbouw

CROSSTABS

/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	29,323 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	27,769	1	<,001		
Likelihood Ratio	33,623	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	29,214	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 25,61.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,331	<,001
	Cramer's V	,331	<,001
N of Valid Cases		268	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Lespakket: Rik de Pauw
CROSSTABS

```
/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY LespakketRikdePauw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	4,320 ^a	1	,038		
Continuity Correction ^b	3,580	1	,058		
Likelihood Ratio	4,840	1	,028		
Fisher's Exact Test				,041	,025
Linear-by-Linear Association	4,304	1	,038		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,57.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,127	,038
	Cramer's V	,127	,038
N of Valid Cases		268	

Toolkit ouderbetrokkenheid * monitor
CROSSTABS

```
/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY KiVa_monitor
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,450 ^a	19	,028
Likelihood Ratio	32,425	19	,028
Linear-by-Linear Association	,605	1	,437
N of Valid Cases	247		

a. 26 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,24.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,362
	Cramer's V	,362
N of Valid Cases	247	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Contact met en ondersteuning door KiVa
CROSSTABS

```
/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,870 ^a	9	,070
Likelihood Ratio	17,579	9	,040
Linear-by-Linear Association	3,435	1	,064
N of Valid Cases	148		

a. 12 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,327
	Cramer's V	,327
N of Valid Cases	148	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Aantal jaren KiVa
CROSSTABS

```
/TABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 BY AantaljarenKiVa_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
```

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,063 ^a	9	,734
Likelihood Ratio	6,044	9	,735
Linear-by-Linear Association	1,480	1	,224
N of Valid Cases	169		

a. 8 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,53.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,189
	Cramer's V	,189
N of Valid Cases	169	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Functie
CROSSTABS

/TABLES=Gepercipieerde_implementatie BY functie_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,002 ^a	1	,964		
Continuity Correction ^b	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,002	1	,964		
Fisher's Exact Test				1,000	,538
Linear-by-Linear Association	,002	1	,964		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 26,84.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,003
	Cramer's V	,003
N of Valid Cases	268	

Toolkit ouderbetrokkenheid * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Toolkitouderbetrokkenheid_2023 Tevredenheid
 /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Toolkitouderbe trokkenheid_2 023	Tevredenheid
Toolkitouderbetrokkenheid _2023	Pearson Correlation	1	,251**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	268	268
Tevredenheid	Pearson Correlation	,251**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	268	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Katern: Energizers * Katern: Klasse!vergadering

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2023 BY Katernklassevergadering_2023
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	16,179 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	15,206	1	<,001		
Likelihood Ratio	16,386	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	16,119	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 57,37.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,246	<,001
	Cramer's V	,246	<,001
N of Valid Cases		268	

Katern: Energizers * Aanvullende werkvormen onderbouw

CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2023 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023
 /FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	43,990 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	42,363	1	<,001		
Likelihood Ratio	45,802	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	43,826	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 52,78.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,405	<,001
	Cramer's V	,405	<,001
N of Valid Cases		268	

Katern: Energizers * Aanvullende werkvormen bovenbouw
 CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2023 BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	52,236 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	50,433	1	<,001		
Likelihood Ratio	55,423	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	52,041	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 47,73.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,441	<,001
	Cramer's V	,441	<,001
N of Valid Cases		268	

Katern: Energizers * Lespakket: Rik de Pauw
CROSSTABS

```
/TABLES=Katernenergizers_2023 BY LespakketRikdePauw_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,212 ^a	1	,645		
Continuity Correction ^b	,090	1	,765		
Likelihood Ratio	,212	1	,645		
Fisher's Exact Test				,747	,381
Linear-by-Linear Association	,211	1	,646		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,57.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,028	,645
	Cramer's V	,028	,645
N of Valid Cases		268	

Katern: Energizers * Monitor
CROSSTABS

```
/TABLES=Katernenergizers_2023 BY KiVa_monitor
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,771 ^a	19	,088
Likelihood Ratio	34,165	19	,018
Linear-by-Linear Association	5,280	1	,022
N of Valid Cases	247		

a. 24 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,335
	Cramer's V	,335
N of Valid Cases	247	

Katern: Energizers * Contact met en ondersteuning door KiVa
CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2023 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,891 ^a	9	,359
Likelihood Ratio	11,185	9	,263
Linear-by-Linear Association	2,970	1	,085
N of Valid Cases	148		

a. 12 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,95.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,259
	Cramer's V	,259
N of Valid Cases	148	

Katern: Energizers * Aantal jaren KiVa
CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2023 BY AantaljarenKiVa_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,773 ^a	9	,052
Likelihood Ratio	17,422	9	,043
Linear-by-Linear Association	3,006	1	,083
N of Valid Cases	169		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,98.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,315
	Cramer's V	,315
N of Valid Cases	169	

Katern: Energizers * Functie
CROSSTABS

/TABLES=Katernenergizers_2023 BY functie_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,029 ^a	1	,082		
Continuity Correction ^b	2,610	1	,106		
Likelihood Ratio	3,029	1	,082		
Fisher's Exact Test				,105	,053
Linear-by-Linear Association	3,017	1	,082		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 50,03.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,106
	Cramer's V	,106
N of Valid Cases	268	

Katern: Energizers * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Katernenergizers_2023 Tevredenheid
 /PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Katernenergizers_2023	Tevredenheid
Katernenergizers_2023	Pearson Correlation	1	,288**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	268	268
Tevredenheid	Pearson Correlation	,288**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	268	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Katern: Klassevergadering * Aanvullende werkvormen onderbouw

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	20,635 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	19,527	1	<,001		
Likelihood Ratio	20,857	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	20,558	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 53,64.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,277	<,001
	Cramer's V	,277	<,001
N of Valid Cases		268	

Katern: Klassevergadering * Aanvullende werkvormen bovenbouw

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	17,173 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	16,148	1	<,001		
Likelihood Ratio	17,310	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	17,109	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 48,51.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,253	<,001
	Cramer's V	,253	<,001
N of Valid Cases		268	

Katern: Klassevergadering * Lespakket: Rik de Pauw
 CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY LespakketRikdePauw_2023
 /FORMAT=AVALUE TABLES
 /STATISTICS=CHISQ PHI
 /CELLS=COUNT
 /COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,766 ^a	1	,009		
Continuity Correction ^b	5,954	1	,015		
Likelihood Ratio	6,796	1	,009		
Fisher's Exact Test				,010	,007
Linear-by-Linear Association	6,740	1	,009		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,92.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,159	,009
	Cramer's V	,159	,009
N of Valid Cases		268	

Katern: Klassevergadering * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY KiVa_monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,269 ^a	19	,440
Likelihood Ratio	21,144	19	,329
Linear-by-Linear Association	,090	1	,764
N of Valid Cases	247		

a. 24 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,48.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,279	,440
	Cramer's V	,279	,440
N of Valid Cases		247	

Katern: Klassevergadering * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,517 ^a	9	,391
Likelihood Ratio	11,485	9	,244
Linear-by-Linear Association	,139	1	,709
N of Valid Cases	148		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,254
	Cramer's V	,254
N of Valid Cases	148	

Katern: Klassevergadering * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,944 ^a	9	,004
Likelihood Ratio	24,829	9	,003
Linear-by-Linear Association	9,874	1	,002
N of Valid Cases	169		

a. 4 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,52.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,376
	Cramer's V	,376
N of Valid Cases	169	

Katern: Klassevergadering * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Katernklassevergadering_2023 BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,044 ^a	1	,834		
Continuity Correction ^b	,007	1	,933		
Likelihood Ratio	,044	1	,834		
Fisher's Exact Test				,901	,466
Linear-by-Linear Association	,044	1	,835		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 50,84.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,013	,834
	Cramer's V	,013	,834
N of Valid Cases		268	

Katern: Klassevergadering * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Katernklassevergadering_2023 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Katernklassevergadering_2023	Tevredenheid
Katernklassevergadering_2023	Pearson Correlation	1	,129*
	Sig. (2-tailed)		,035
	N	268	268
Tevredenheid	Pearson Correlation	,129*	1
	Sig. (2-tailed)	,035	
	N	268	288

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Aanvullende werkvormen onderbouw * Aanvullende werkvormen bovenbouw

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 BY Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	182,719 ^a	1	<,001		
Continuity Correction ^b	179,311	1	<,001		
Likelihood Ratio	211,002	1	<,001		
Fisher's Exact Test				<,001	<,001
Linear-by-Linear Association	182,037	1	<,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 44,63.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,826	<,001
	Cramer's V	,826	<,001
N of Valid Cases		268	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 BY LespakketRikdePauw_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	10,182 ^a	1	,001		
Continuity Correction ^b	9,172	1	,002		
Likelihood Ratio	10,113	1	,001		
Fisher's Exact Test				,002	,001
Linear-by-Linear Association	10,144	1	,001		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,17.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,195	,001
	Cramer's V	,195	,001
N of Valid Cases		268	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 BY KiVa_monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,264 ^a	19	,640
Likelihood Ratio	19,354	19	,434
Linear-by-Linear Association	2,032	1	,154
N of Valid Cases	247		

a. 24 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,257	,640
	Cramer's V	,257	,640
N of Valid Cases		247	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,594 ^a	9	,021
Likelihood Ratio	22,283	9	,008
Linear-by-Linear Association	6,904	1	,009
N of Valid Cases	148		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,70.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,364
	Cramer's V	,364
N of Valid Cases	148	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,078 ^a	9	,089
Likelihood Ratio	15,134	9	,087
Linear-by-Linear Association	,274	1	,601
N of Valid Cases	169		

a. 4 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,38.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,299
	Cramer's V	,299
N of Valid Cases	169	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,198 ^a	1	,656		
Continuity Correction ^b	,102	1	,749		
Likelihood Ratio	,199	1	,656		
Fisher's Exact Test				,707	,375
Linear-by-Linear Association	,198	1	,657		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 46,77.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,027	,656
	Cramer's V	,027	,656
N of Valid Cases		268	

Aanvullende werkvormen onderbouw * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023	Tevredenheid
Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023	Pearson Correlation	1	,339**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	268	268
Tevredenheid	Pearson Correlation	,339**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	268	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Lespakket: Rik de Pauw

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 BY LespakketRikdePauw_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,828 ^a	1	,363		
Continuity Correction ^b	,556	1	,456		
Likelihood Ratio	,818	1	,366		
Fisher's Exact Test				,411	,227
Linear-by-Linear Association	,825	1	,364		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,24.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,056	,363
	Cramer's V	,056	,363
N of Valid Cases		268	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Monitor

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 BY KiVa_monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,064 ^a	19	,453
Likelihood Ratio	20,896	19	,343
Linear-by-Linear Association	2,625	1	,105
N of Valid Cases	247		

a. 24 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,278	,453
	Cramer's V	,278	,453
N of Valid Cases		247	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,916 ^a	9	,282
Likelihood Ratio	11,465	9	,245
Linear-by-Linear Association	2,685	1	,101
N of Valid Cases	148		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,61.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,272	,282
	Cramer's V	,272	,282
N of Valid Cases		148	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,366 ^a	9	,043
Likelihood Ratio	17,298	9	,044
Linear-by-Linear Association	5,111	1	,024
N of Valid Cases	169		

a. 6 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,13.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,321	,043
	Cramer's V	,321	,043
N of Valid Cases		169	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Functie

CROSSTABS

/TABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,708 ^a	1	,400		
Continuity Correction ^b	,510	1	,475		
Likelihood Ratio	,711	1	,399		
Fisher's Exact Test				,445	,238
Linear-by-Linear Association	,706	1	,401		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 42,30.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,051	,400
	Cramer's V	,051	,400
N of Valid Cases		268	

Aanvullende werkvormen bovenbouw * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		Aanvullendewer kvormenboven bouw_2023	Tevredenheid
Aanvullendewerkvormenbo venbouw_2023	Pearson Correlation	1	,356**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	268	268
Tevredenheid	Pearson Correlation	,356**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	268	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lespakket: Rik de Pauw * Monitor

CROSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2023 BY KiVa_monitor

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,113 ^a	19	,127
Likelihood Ratio	25,775	19	,137
Linear-by-Linear Association	,203	1	,652
N of Valid Cases	247		

a. 27 cells (67,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,17.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,325	,127
	Cramer's V	,325	,127
N of Valid Cases		247	

Lespakket: Rik de Pauw * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2023 BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,473 ^a	9	,588
Likelihood Ratio	10,560	9	,307
Linear-by-Linear Association	,735	1	,391
N of Valid Cases	148		

a. 12 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,35.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,225
	Cramer's V	,225
N of Valid Cases	148	

Lespakket: Rik de Pauw * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2023 BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,638 ^a	9	,180
Likelihood Ratio	12,265	9	,199
Linear-by-Linear Association	6,539	1	,011
N of Valid Cases	169		

a. 10 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,07.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,273
	Cramer's V	,273
N of Valid Cases	169	

Lespakket: Rik de Pauw * Functie

CROSSTABS

/TABLES=LespakketRikdePauw_2023 BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	,890 ^a	1	,346		
Continuity Correction ^b	,608	1	,436		
Likelihood Ratio	,881	1	,348		
Fisher's Exact Test				,414	,217
Linear-by-Linear Association	,886	1	,346		
N of Valid Cases	268				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,12.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,058	,346
	Cramer's V	,058	,346
N of Valid Cases		268	

Lespakket: Rik de Pauw * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=LespakketRikdePauw_2023 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		LespakketRikd ePauw_2023	Tevredenheid
LespakketRikdePauw_2023	Pearson Correlation	1	,117
	Sig. (2-tailed)		,055
	N	268	268
Tevredenheid	Pearson Correlation	,117	1
	Sig. (2-tailed)	,055	
	N	268	288

Monitor * Contact met en ondersteuning door KiVa

CROSSTABS

/TABLES=KiVa_monitor BY Contact_en_ondersteuning_KiVa

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	133,785 ^a	135	,513
Likelihood Ratio	115,275	135	,889
Linear-by-Linear Association	21,266	1	<,001
N of Valid Cases	144		

a. 153 cells (95,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,01.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,964
	Cramer's V	,321
N of Valid Cases	144	

Monitor * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=KiVa_monitor BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	151,718 ^a	162	,708
Likelihood Ratio	147,518	162	,786
Linear-by-Linear Association	,361	1	,548
N of Valid Cases	158		

a. 190 cells (100,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,03.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,980
	Cramer's V	,327
N of Valid Cases	158	

Monitor * Functie

CROSSTABS

/TABLES=KiVa_monitor BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,386 ^a	19	,096
Likelihood Ratio	33,005	19	,024
Linear-by-Linear Association	11,549	1	<,001
N of Valid Cases	247		

a. 24 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,333	,096
	Cramer's V	,333	,096
N of Valid Cases		247	

Monitor * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=KiVa_monitor Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		KiVa_monitor	Tevredenheid
KiVa_monitor	Pearson Correlation	1	,472 ^{**}
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	247	247
Tevredenheid	Pearson Correlation	,472 ^{**}	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	247	288

^{**}. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Contact met en ondersteuning door KiVa * Aantal jaren KiVa

CROSSTABS

/TABLES=Contact_en_ondersteuning_KiVa BY AantaljarenKiVa_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	69,630 ^a	81	,812
Likelihood Ratio	70,095	81	,801
Linear-by-Linear Association	2,294	1	,130
N of Valid Cases	112		

a. 97 cells (97,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,788
	Cramer's V	,263
N of Valid Cases	112	

Contact met en ondersteuning door KiVa * Functie
CROSSTABS

```
/TABLES=Contact_en_ondersteuning_KiVa BY functie_2023
/FORMAT=AVALUE TABLES
/STATISTICS=CHISQ PHI
/CELLS=COUNT
/COUNT ROUND CELL.
```

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,409 ^a	9	,318
Likelihood Ratio	11,438	9	,247
Linear-by-Linear Association	,007	1	,933
N of Valid Cases	148		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,85.

Symmetric Measures

	Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,265
	Cramer's V	,265
N of Valid Cases	148	

Contact met en ondersteuning door KiVa * Tevredenheid
CORRELATIONS

```
/VARIABLES=Contact_en_ondersteuning_KiVa Tevredenheid
/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlations

		Contact_en_on dersteuning_Ki Va	Tevredenheid
Contact_en_ondersteuning _KiVa	Pearson Correlation	1	,331**
	Sig. (2-tailed)		<,001
	N	148	148
Tevredenheid	Pearson Correlation	,331**	1
	Sig. (2-tailed)	<,001	
	N	148	288

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Aantal jaren KiVa * Functie

CROSSTABS

/TABLES=AantaljarenKiVa_2023 BY functie_2023

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,076 ^a	9	,732
Likelihood Ratio	6,155	9	,724
Linear-by-Linear Association	,074	1	,785
N of Valid Cases	182		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,70.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,183	,732
	Cramer's V	,183	,732
N of Valid Cases		182	

Aantal jaren KiVa * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=AantaljarenKiVa_2023 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		AantaljarenKiv a_2023	Tevredenheid
AantaljarenKiVa_2023	Pearson Correlation	1	,162 [*]
	Sig. (2-tailed)		,029
	N	182	182
Tevredenheid	Pearson Correlation	,162 [*]	1
	Sig. (2-tailed)	,029	
	N	182	288

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Functie * Tevredenheid

CORRELATIONS

/VARIABLES=functie_2023 Tevredenheid

/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL

/MISSING=PAIRWISE.

Correlations

		functie_2023	Tevredenheid
functie_2023	Pearson Correlation	1	-,142 [*]
	Sig. (2-tailed)		,016
	N	343	288
Tevredenheid	Pearson Correlation	-,142 [*]	1
	Sig. (2-tailed)	,016	
	N	288	288

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Bijlage 8: Multivariate analyse van het tevredenheidsonderzoek uit 2020

Bijlage 8.1 lineaire regressieanalyse

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Gepercipieerde_implementatie
/METHOD=ENTER AantaljarenKiVa_2020 Functie Tevredenheid Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
Contact_en_ondersteuning_KiVa Toolkitouderbetrokkenheid_2020 Katernenergizers_2020
Katernklassevergadering_2020 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020
Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 LespakketRikdePauw_2020 Monitor
/SCATTERPLOT=(*ZRESID,*ZPRED)
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID)
/SAVE COOK LEVER RESID DFFIT.
    
```

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Monitor, Katernenergizers_2020, AantaljarenKiVa_2020, Functie, Toolkitouderbetrokkenheid_2020, Katernklassevergadering_2020, LespakketRikdePauw_2020, Tevredenheid, Contact_en_ondersteuning_KiVa, Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020, Gepercipieerde_uitvoerbaarheid, Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 ^b	.	Enter

a. Dependent Variable:
Gepercipieerde_implementatie

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,477 ^a	,228	,144	,57035	,228	2,724	12	111	,003

a. Predictors: (Constant), Monitor, Katernenergizers_2020, AantaljarenKiVa_2020, Functie, Toolkitouderbetrokkenheid_2020, Katernklassevergadering_2020, LespakketRikdePauw_2020, Tevredenheid, Contact_en_ondersteuning_KiVa, Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020, Gepercipieerde_uitvoerbaarheid, Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020

b. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	10,634	12	,886	2,724	,003 ^b
	Residual	36,108	111	,325		
	Total	46,742	123			

a. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

b. Predictors: (Constant), Monitor, Katernenergizers_2020, AantaljarenKiVa_2020, Functie, Toolkitouderbetrokkenheid_2020, Katernklassevergadering_2020, LespakketRikdePauw_2020, Tevredenheid, Contact_en_ondersteuning_KiVa, Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020, Gepercipieerde_uitvoerbaarheid, Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2,438	,636		3,832	<,001		
	AantaljarenKiVa_2020	,020	,023	,087	,866	,388	,696	1,436
	Functie	-,027	,118	-,020	-,230	,819	,923	1,084
	Tevredenheid	-,066	,064	-,125	-1,027	,307	,473	2,115
	Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	,632	,180	,434	3,508	<,001	,454	2,202
	Contact_en_ondersteuning_KiVa	-,231	,094	-,241	-2,451	,016	,723	1,384
	Toolkitouderbetrokkenheid_2020	-,008	,146	-,005	-,055	,956	,872	1,146
	Katernenergizers_2020	,091	,118	,074	,771	,442	,760	1,316
	Katernklassevergadering_2020	,189	,117	,153	1,614	,109	,770	1,298
	Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020	-,005	,155	-,004	-,034	,973	,437	2,287
	Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020	,202	,161	,162	1,253	,213	,417	2,400
	LespakketRikdePauw_2020	-,059	,133	-,045	-,446	,656	,697	1,436
	Monitor	-,017	,093	-,017	-,183	,855	,822	1,217

a. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	3,1970	4,5225	3,7581	,29403	124
Std. Predicted Value	-1,908	2,600	,000	1,000	124
Standard Error of Predicted Value	,122	,388	,181	,037	124
Adjusted Predicted Value	2,9212	4,5315	3,7551	,31287	124
Residual	-1,33514	1,50710	,00000	,54181	124
Std. Residual	-2,341	2,642	,000	,950	124
Stud. Residual	-2,499	2,812	,002	1,008	124
Deleted Residual	-1,53151	1,70677	,00297	,61141	124
Stud. Deleted Residual	-2,561	2,905	,001	1,018	124
Mahal. Distance	4,612	55,982	11,903	6,081	124
Cook's Distance	,000	,127	,010	,020	124
Centered Leverage Value	,037	,455	,097	,049	124

a. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

Bijlage 8.2 Assumptiecontrole

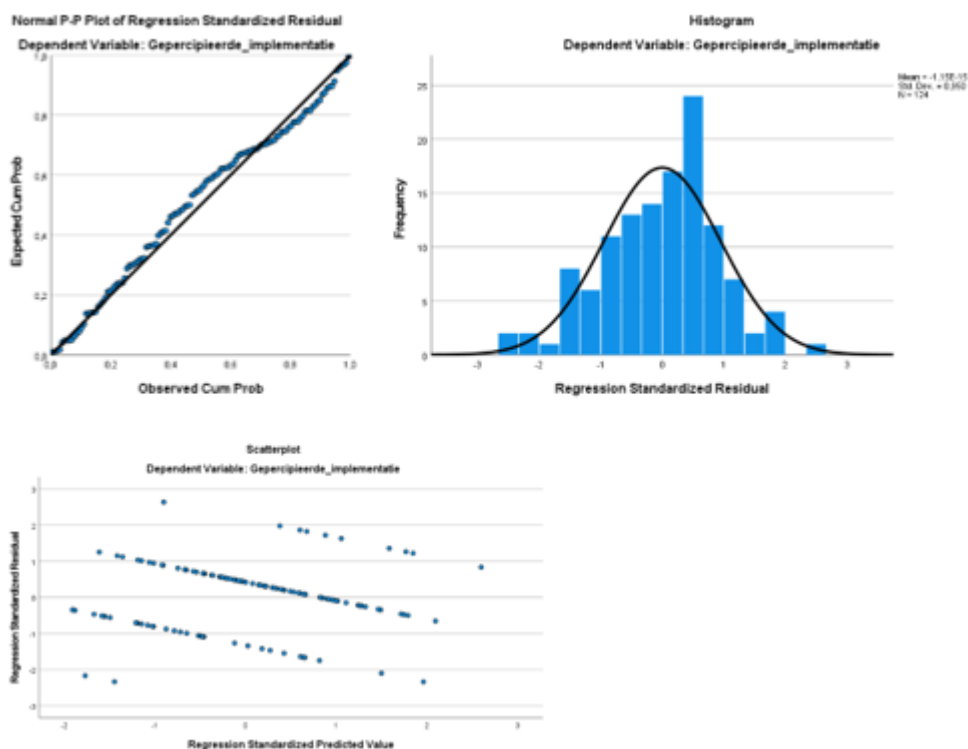
De assumptie 'onafhankelijkheid' refereert naar willekeurige selectie in een steekproef. De uitnodigingen voor het tevredenheidsonderzoek zijn per mail verstuurd naar alle e-mailadressen behorende bij KiVa-scholen die op dat moment bekend waren voor KiVa. Iedereen uit de doelgroep, dus medewerkers op KiVa-scholen hebben een eerlijke kans gekregen om mee te doen aan het tevredenheidsonderzoek. Daarom is er geen aanleiding gevonden om te vermoeden dat de assumptie onafhankelijkheid is geschonden.

De assumptie lineariteit gaat uit van een lineair verband tussen de afhankelijke variabele en onafhankelijke variabelen. Het spreidingsgram laat zien dat de punten nauwelijks gelijkmatig verspreid zijn. Er is daarom een aanleiding gevonden om te vermoeden dat de assumptie lineariteit geschonden is.

Voor de assumptie homoscedasticiteit is gekeken naar het spreidingsdiagram. Homoscedasticiteit veronderstelt dat de variantie van de residuen gelijk is. Er is een patroon zichtbaar in het spreidingsdiagram waarbij de spreiding toeneemt naarmate de voorspelde waarde toeneemt. Dit is zichtbaar aan dat de punten met lagere voorspelde waarden die dichter bij elkaar liggen en de punten met hogere voorspelde waarden die meer verspreid zijn. De spreiding van de residuen is niet constant. Dit betekent dat er geen sprake is van een constante conditionele standaarddeviatie (in de populatie), wat erop wijst dat de homoscedasticiteit geschonden is. Er is dus sprake van heteroscedasticiteit, wat leidt tot

vertekende schattingen van standaardfouten en dat kan mogelijk zorgen voor onbetrouwbare significantietests. De gegevens kunnen dan mogelijk niet representatief zijn voor de volledige populatie. Daarom moet er voorzichtig gedaan worden met het doen van uitspraken over de gegevens.

Voor de assumptie normaliteit is gekeken naar het histogram en de PP-plot. In het PP-plot wordt duidelijk dat de observaties gelijk verdeeld waren zijn rond de Loess-lijn (de zwarte lijn in het PP-plot), wat wijst op een normale verdeling. Daarnaast toont het histogrammen een klokvormige verdeling, waarin de residuen redelijk gelijkmatig zijn verspreid aan beide zijden van het gemiddelde. Wel is er een lichte afwijking zichtbaar, namelijk een kleine piek rond het gemiddelde. Ondanks deze kleine afwijking lijkt de verdeling in grote lijnen de vorm van de normale verdeling te volgen, want de meeste punten liggen dicht bij de normale curve (de zwarte lijn in het histogram). Er is dus geen sterke aanwijzing gevonden om te vermoeden dat de assumptie van normaliteit geschonden is.



Bijlage 8.3 Controle voor multicollineariteit

Voor het controleren op multicollineariteit wordt gekeken naar de Variance inflation factor (VIF) in alle modellen behorende bij de hellingen van de variabelen die opgenomen zijn in de analyse. De VIF-scores zijn weergegeven in de tabel 'coëfficiënts' in bijlage 8.1. Als een VIF-score hoger is dan 4, dan kan er

sprake zijn van multicollineariteit. De VIF-scores zijn hier allemaal niet zeer hoog en scoren niet hoger dan 2,4, en sowieso kleiner dan 4. Dit betekent dat er geen sprake is van multicollineariteit.

Bijlage 8.4 Controle voor invloedrijke punten

Voor de controle van invloedrijke punten wordt ten eerste naar het spreidingsdiagram in bijlage 8.2 gekeken. In het spreidingsdiagram zijn er geen punten die boven 3 of onder -3 liggen. Dit betekent dat er hier geen uitbijters zijn detecteert. Daarnaast is er gecontroleerd op uitbijters door middel van Leverage, DFFIT en Cook's distance welke zijn weergegeven in onderstaande tabel. In deze tabel zijn per toets de grootste 5 waarden weergegeven van hoog naar laag. Voor Leverage geldt de vuistregel dat er een probleem optreedt als Leverage (h) groter is dan $3 * p/n$, hierin is p het geschatte parameters inclusief de constante en staat n de steekproefgrootte. In de analyse is de uitkomst op de berekening $3 * 13/480 = 0,08$. Het wordt duidelijk dat alle cases groter zijn dan deze waarde, wat op mogelijke problemen duidt.

Ten tweede geldt dat als Cook's distance groter is dan $4/n$ er een mogelijk probleem optreedt. Voor deze analyse is de uitkomst op deze berekening $4/480 = 0,008$. Als de waarde voor Cook's distance 1 of hoger is, dan is er sprake van een echt probleem. Er is geen enkele waarde groter dan 1, maar alle waarden zijn wel groter dan 0,1 en dat betekent dat er mogelijke problemen zijn gedetecteerd.

Ten derde geeft DFFIT de voorspelling van het model zonder de betreffende case. Voor elke case in deze dataset is deze voorspelling gedaan, stuk voor stuk opnieuw door telkens weer een case weg te laten en nieuwe voorspellingen te doen. Als een casenummer een hogere waarde heeft dan $2 \sqrt{p/n}$ dan kan er sprake zijn van een probleem. De uitkomst op deze berekening in deze analyse is $2 \sqrt{13/480} = 0,33$. In de tabel wordt duidelijk dat alleen casenummer 195 boven deze waarde ligt en de overige cases liggen onder de grenswaarde van 0,33.

Naar aanleiding van deze controle zijn er een aantal cases gedetecteerd met opvallende waarden en de case die het meeste opvalt, omdat deze volgens alle toetsen een mogelijk probleem kon veroorzaken, is casenummer 195. Ook de casenummers 291 en 14 vallen op, omdat deze door twee toetsen als mogelijk probleem worden gezien. Een nadere inspectie van de antwoorden van deze respondenten maakte duidelijk dat er geen reden was om ervan uit te gaan dat zij de vragenlijsten niet serieus hadden ingevuld, waardoor er geen reden was om deze respondenten uit de dataset te verwijderen. Daarnaast moet er voorzichtig omgegaan worden met het verwijderen van mogelijke invloedrijke punten

uit de dataset, aangezien het invloed kan hebben op de betrouwbaarheid en interpretatie van de resultaten. Uitbijters kunnen bijvoorbeeld waardevolle informatie bieden over uitzonderlijke gevallen en door ze te verwijderen kan belangrijke informatie verloren gaan. Daarom is ervoor gekozen om deze gedetecteerde mogelijke problemen niet te verwijderen uit de dataset.

<i>Leverage</i>	<i>DFFIT</i>	<i>Cook's distance</i>
0,46 (195)	0,50 (195)	0,13 (195)
0,21 (291)	0,20 (14)	0,12 (291)
0,20 (36)	0,17 (459)	0,08 (14)
0,19 (183)	0,15 (13)	0,07 (49)
0,18 (324)	0,11 (43)	0,06 (226)

* Inclusief casenummers

Bijlage 9: multivariate analyse van het tevredenheidsonderzoek uit 2023

Bijlage 9.1 lineaire regressieanalyse

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL CHANGE

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT Gepercipieerde_implementatie

/METHOD=ENTER AantaljarenKiVa_2023 functie_2023 Tevredenheid

Gepercipieerde_uitvoerbaarheid

Contact_en_ondersteuning_KiVa Toolkitouderbetrokkenheid_2023 Katernenergizers_2023

Katernklassevergadering_2023 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023

Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 LespakketRikdePauw_2023 KiVa_monitor

/SCATTERPLOT=(*ZRESID,*ZPRED)

/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID)

/SAVE COOK LEVER RESID DFFIT.

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	KiVa_monitor, Katernenergizers_2023, AantaljarenKiVa_2023, Toolkitouderbetrokkenheid_2023, Contact_en_ondersteuning_KiVa, functie_2023, LespakketRikdePauw_2023, Gepercipieerde_uitvoerbaarheid, Katernklassevergadering_2023, Tevredenheid, Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023, Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 ^b	.	Enter

a. Dependent Variable:

Gepercipieerde_implementatie

b. All requested variables entered.

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	Change Statistics			Sig. F Change
						F Change	df1	df2	
1	,627 ^a	,393	,239	,78415	,393	2,541	12	47	,011

a. Predictors: (Constant), KiVa_monitor, Katernenergizers_2023, AantaljarenKiVa_2023, Toolkitouderbetrokkenheid_2023, Contact_en_ondersteuning_KiVa, functie_2023, LespakketRikdePauw_2023, Gepercipieerde_uitvoerbaarheid, Katernklassevergadering_2023, Tevredenheid, Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023, Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023

b. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-1,815	1,661		-1,092	,280		
	AantaljarenKiVa_2023	,043	,033	,176	1,295	,202	,695	1,438
	functie_2023	-,128	,300	-,059	-,427	,672	,672	1,489
	Tevredenheid	,056	,149	,055	,379	,706	,612	1,633
	Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	,761	,346	,333	2,197	,033	,563	1,776
	Contact_en_ondersteuning_KiVa	-,328	,243	-,178	-1,353	,183	,746	1,340
	Toolkitouderbetrokkenheid_2023	,198	,276	,091	,715	,478	,791	1,265
	Katernenergizers_2023	-,520	,249	-,291	-2,092	,042	,666	1,501
	Katernklassevergadering_2023	,542	,260	,303	2,081	,043	,607	1,647
	Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023	-,024	,464	-,012	-,051	,959	,243	4,107
	Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023	,922	,445	,448	2,073	,044	,276	3,619
	LespakketRikdePauw_2023	-,177	,411	-,068	-,432	,668	,526	1,902
	KiVa_monitor	,724	,292	,368	2,476	,017	,584	1,713

a. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	2,1639	5,4687	3,8500	,56374	60
Std. Predicted Value	-2,991	2,871	,000	1,000	60
Standard Error of Predicted Value	,269	,584	,359	,065	60
Adjusted Predicted Value	2,3175	5,7101	3,8354	,60702	60
Residual	-1,56409	1,61368	,00000	,69988	60
Std. Residual	-1,995	2,058	,000	,893	60
Stud. Residual	-2,223	2,405	,007	1,022	60
Deleted Residual	-2,03774	2,20318	,01459	,92474	60
Stud. Deleted Residual	-2,325	2,540	,006	1,043	60
Mahal. Distance	5,970	31,721	11,800	5,007	60
Cook's Distance	,000	,194	,026	,042	60
Centered Leverage Value	,101	,538	,200	,085	60

a. Dependent Variable: Gepercipieerde_implementatie

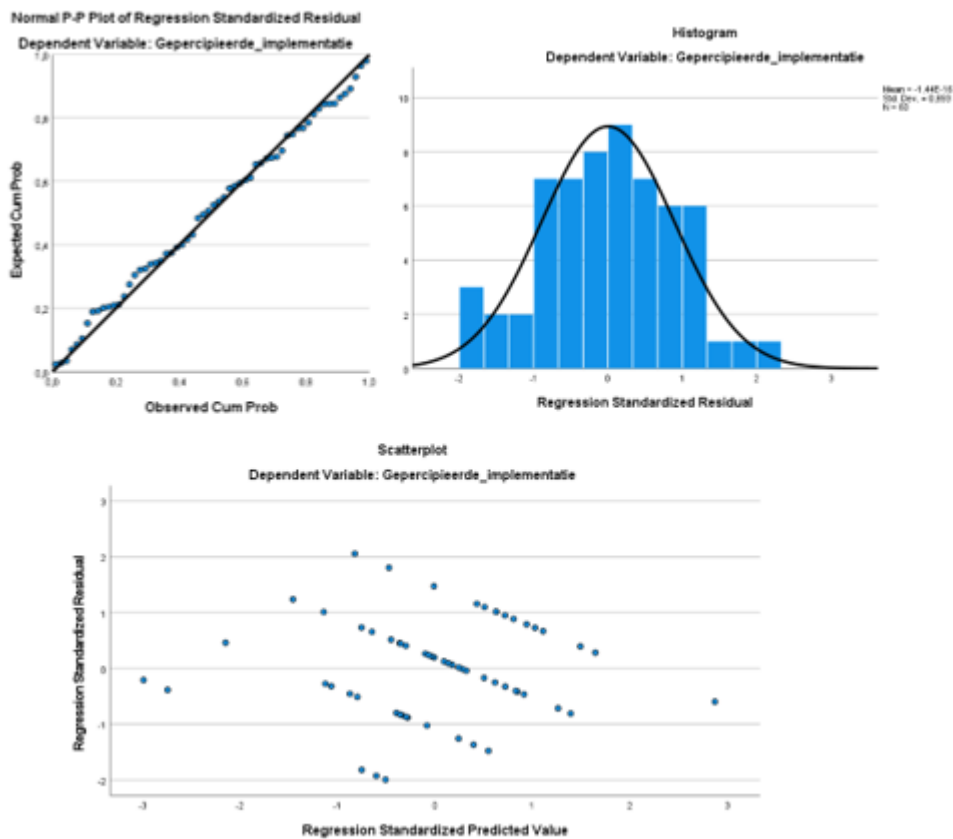
Bijlage 9.2 Assumptiecontrole

De assumptie ‘onafhankelijkheid’ refereert naar willekeurige selectie in een steekproef. De uitnodigingen voor het tevredenheidsonderzoek zijn per mail verstuurd naar alle e-mailadressen behorende bij KiVa-scholen die op dat moment bekend waren voor KiVa. Iedereen uit de doelgroep, dus medewerkers op KiVa-scholen hebben een eerlijke kans gekregen om mee te doen aan het tevredenheidsonderzoek. Daarom is er geen aanleiding gevonden om te vermoeden dat de assumptie onafhankelijkheid is geschonden.

De assumptie lineariteit gaat uit van een lineair verband tussen de afhankelijke variabele en onafhankelijke variabelen. Het spreidingsgram laat zien dat de punten nauwelijks gelijkmatig verspreid zijn. Er is daarom een aanleiding gevonden om te vermoeden dat de assumptie lineariteit geschonden is.

Voor de assumptie homoscedasticiteit is gekeken naar het spreidingsdiagram. Homoscedasticiteit verondersteld dat de variantie van de residuen gelijk is. Er is een patroon zichtbaar met vier schuine lijnen, wat komt door de afhankelijke variabele bestaande uit vier groepen. Dit betekent dat er geen sprake is van een constante conditionele standaarddeviatie (in de populatie), wat erop wijst dat de homoscedasticiteit geschonden is. Er is dus sprake van heteroscedasticiteit, wat kan leiden tot vertekende schattingen van standaardfouten en dat kan mogelijk zorgen voor onbetrouwbare significantietests. De gegevens kunnen dan mogelijk niet representatief zijn voor de volledige populatie. Daarom moet er voorzichtig gedaan worden met het doen van uitspraken over de gegevens.

Voor de assumptie normaliteit is gekeken naar het histogram en de PP-plot. In het PP-plot wordt duidelijk dat de observaties redelijk gelijk verdeeld zijn rond de Loess-lijn (de zwarte lijn in het PP-plot). Daarnaast toont het histogrammen een klokvormige verdeling, waarin de residuen redelijk gelijkmatig zijn verspreid aan beide zijden van het gemiddelde. Wel zijn er lichte afwijkingen zichtbaar, namelijk een aantal uitbijters aan beide uiteinden. Ondanks deze kleine afwijkingen lijkt de verdeling in grote lijnen de vorm van de normale verdeling te volgen, want de meeste punten liggen dicht bij de normale curve (de zwarte lijn in het histogram). De schending van normaliteit valt dus mee en de gegevens zijn bij benadering wel normaal verdeeld.



Bijlage 9.3 Controle voor multicollineariteit

Voor het controleren op multicollineariteit wordt gekeken naar de Variance inflation factor (VIF) in alle modellen behorende bij de hellingen van de variabelen die opgenomen zijn in de analyse. De VIF-scores zijn weergegeven in de tabel 'coëfficiënts' in bijlage 9.1. Als een VIF-score hoger is dan 4, dan kan er sprake zijn van multicollineariteit. De meeste VIF-scores zijn redelijk laag en liggen tussen de 1 en de 2. Er zijn wel een aantal VIF-scores die opvallen, namelijk de scores behorende bij de variabelen 'aanvullende werkvormen onderbouw' en 'aanvullende werkvormen bovenbouw', die tegen de 4 aan liggen. De score van de aanvullende werkvormen onderbouw in het model wijst op multicollineariteit ($VIF=4,11$). Echter, dit is verklaarbaar in de context van het onderzoek. Medewerkers op scholen die twee jaar met KiVa werken voeren een borgingsbijeenkomstgesprek met een KiVa-personeelslid om implementatie van het programma op hun school te bespreken. Als een school aan alle implementatie-eisen voldoet, dan ontvangt het een KiVa-certificaat en de aanvullende werkvormen voor de onderbouw- en bovenbouw. Hierdoor is er een natuurlijke samenhang tussen gepercipieerde implementatie en de beschikbaarheid voor

aanvullende werkvormen, wat de multicollineariteit kan verklaren. Hoewel de VIF-score hoger is dan de gebruikelijke drempelwaarde is besloten om de variabelen in het model te houden, omdat de variabele kan bijdragen aan een beter begrip van gepercipieerde implementatie (een belangrijk doel in dit onderzoek). Dit is dus een weloverwogen beslissing waarbij de context in acht is genomen. Er wordt erkent dat multicollineariteit beperkingen kan opleggen aan de precisie van de schattingen, maar de correlatie tussen deze variabelen is een waardevolle bevinding voor het verklaren van gepercipieerde implementatie.

Bijlage 9.4 Controle voor invloedrijke punten

Voor de controle van invloedrijke punten wordt ten eerste naar het spreidingsdiagram in bijlage 9.2 gekeken. In het spreidingsdiagram zijn er geen punten die boven 3 of onder -3 liggen. Dit betekent dat er in het spreidingsdiagram geen uitbijters zijn detecteert. Daarnaast is er gecontroleerd op uitbijters door middel van Leverage, DFFIT en Cook's distance welke zijn weergegeven in onderstaande tabel. In deze tabel zijn per toets de grootste 5 waarden weergegeven van hoog naar laag. Voor Leverage geldt de vuistregel dat er een probleem optreedt als Leverage (\hat{h}) groter is dan $3 * p/n$, hierin is p het geschatte parameters inclusief de constante en staat n de steekproefgrootte. In deze analyse is de uitkomst van deze berekening $3 * 13/343 = 0,11$. In de tabel wordt duidelijk dat alle cases groter zijn dan deze waarde, wat op mogelijke problemen duidt.

Ten tweede geldt dat als Cook's distance groter is dan $4/n$ er een mogelijk probleem optreedt. Voor deze analyse is de uitkomst op deze berekening $4/343 = 0,01$. Als de waarde voor Cook's distance 1 of hoger is, dan is er sprake van een echt probleem. Er is geen enkele waarde groter dan 1, maar alle waarden zijn wel groter dan 0,1 en dat betekent dat er mogelijke problemen zijn gedetecteerd.

Ten derde geeft DFFIT de voorspelling van het model zonder de betreffende case. Voor elke case in deze dataset is deze voorspelling gedaan, stuk voor stuk opnieuw door telkens weer een case weg te laten en nieuwe voorspellingen te doen. Als een casenummer een hogere waarde heeft dan $2 \sqrt{p/n}$ dan kan er sprake zijn van een probleem. De uitkomst op deze berekening in deze analyse is $2 \sqrt{13/343} = 0,39$. In de tabel wordt duidelijk dat de cases 237, 178 en 234 boven deze waarde liggen en de overige cases liggen onder de grenswaarde van 0,39.

Naar aanleiding van deze controle zijn er een aantal cases gedetecteerd met opvallende waarden en de case die het meeste opvalt, omdat deze volgens alle toetsen een mogelijk probleem kon veroorzaken, is casenummer 237. Ook de casenummers 234 en 178 vallen op, omdat deze door twee toetsen als mogelijk probleem worden gezien. Een nadere inspectie van de antwoorden van deze respondenten maakte duidelijk dat er geen reden was om ervan uit te gaan dat zij de vragenlijsten niet serieus hadden ingevuld, waardoor er geen reden was om deze respondenten uit de dataset te verwijderen. Daarnaast moet er voorzichtig omgegaan worden met het verwijderen van mogelijke invloedrijke punten uit de dataset, aangezien het invloed kan hebben op de betrouwbaarheid en interpretatie van de resultaten. Uitbijters kunnen bijvoorbeeld waardevolle informatie bieden over uitzonderlijke gevallen en door ze te verwijderen kan belangrijke informatie verloren gaan. Daarom is ervoor gekozen om deze gedetecteerde mogelijke problemen niet te verwijderen uit de dataset.

<i>Leverage</i>	<i>DFFIT</i>	<i>Cook's distance</i>
0,54 (237)	0,93 (237)	0,19 (237)
0,47 (35)	0,59 (178)	0,16 (178)
0,38 (234)	0,46 (234)	0,16 (307)
0,32 (310)	0,37 (285)	0,11 (194)
0,31 (72)	0,35 (232)	0,09 (188)

* Inclusief casenummers.

Bijlage 10: aanvullende analyses

Bijlage 10.1 Ordinale logistische regressieanalyse van het tevredenheidsonderzoek uit 2020

PLUM Gepercipieerde_implementatie BY Functie Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
 Toolkitouderbetrokkenheid_2020 Katernenergizers_2020 Katernklassevergadering_2020
 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020 Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020
 LespakketRikdePauw_2020
 Monitor Contact_en_ondersteuning_KiVa WITH Tevredenheid AantaljarenKiVa_2020
 /CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5)
 PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)
 /LINK=LOGIT
 /PRINT=FIT PARAMETER SUMMARY.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[Gepercipieerde_implementatie = 2,00]	-7,686	4,710	2,662	1	,103	-16,917	1,546
	[Gepercipieerde_implementatie = 3,00]	-1,093	4,306	,064	1	,800	-9,533	7,347
	[Gepercipieerde_implementatie = 4,00]	4,715	4,348	1,176	1	,278	-3,807	13,237
Location	Tevredenheid	,051	,430	,014	1	,905	-,792	,895
	AantaljarenKiVa_2020	-,101	,124	,665	1	,415	-,344	,142
	[Functie=,00]	,973	,629	2,396	1	,122	-,259	2,206
	[Functie=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=2,75]	-4,363	5,330	,670	1	,413	-14,809	6,084
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=3,25]	-7,470	4,988	2,243	1	,134	-17,245	2,306
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=3,38]	-6,892	2,761	6,230	1	,013	-12,304	-1,480
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=3,50]	-13,246	3,370	15,451	1	<,001	-19,850	-6,641
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=3,63]	-2,392	2,231	1,149	1	,284	-6,766	1,981
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=3,75]	-8,251	2,223	13,776	1	<,001	-12,609	-3,894
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=3,88]	-7,229	2,189	10,908	1	<,001	-11,519	-2,939
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,00]	-5,119	1,753	8,530	1	,003	-8,555	-1,684
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,13]	-4,152	1,744	5,670	1	,017	-7,569	-,734
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,25]	-6,421	1,820	12,443	1	<,001	-9,988	-2,853
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,38]	-4,147	1,803	5,291	1	,021	-7,680	-,613
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,50]	-4,407	1,749	6,346	1	,012	-7,835	-,978
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,63]	-1,477	1,620	,831	1	,362	-4,653	1,699
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,75]	-1,871	1,871	1,000	1	,317	-5,539	1,796
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=4,88]	-2,505	1,702	2,166	1	,141	-5,841	,831
	[Gepercipieerde_uitvoerbaarheid=5,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Toolkitouderbetrokkenheid_2020=,00]	1,047	,821	1,623	1	,203	-,563	2,657
	[Toolkitouderbetrokkenheid_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Katernenergizers_2020=,00]	,189	,633	,089	1	,765	-1,051	1,429
	[Katernenergizers_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Katernklassevergadering_2020=,00]	-2,073	,662	9,800	1	,002	-3,370	-,775
	[Katernklassevergadering_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[Katernenergizers_2020=,00]	,189	,633	,089	1	,765	-1,051	1,429
[Katernenergizers_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Katernklassevergadering_2020=,00]	-2,073	,662	9,800	1	,002	-3,370	-,775
[Katernklassevergadering_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020=,00]	,466	,809	,332	1	,564	-1,119	2,052
[Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020=,00]	-,811	,847	,916	1	,338	-2,472	,850
[Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[LespakketRikdePauw_20=,00]	,612	,744	,676	1	,411	-,846	2,069
[LespakketRikdePauw_20=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Monitor=1,60]	2,868	3,939	,530	1	,467	-4,853	10,589
[Monitor=2,00]	10,022	4,205	5,680	1	,017	1,780	18,264
[Monitor=2,40]	3,837	2,399	2,558	1	,110	-,865	8,540
[Monitor=2,80]	3,020	2,042	2,186	1	,139	-,984	7,023
[Monitor=3,00]	,605	1,827	,110	1	,740	-2,976	4,187
[Monitor=3,20]	4,837	1,804	7,191	1	,007	1,302	8,372
[Monitor=3,40]	2,925	1,917	2,328	1	,127	-,832	6,681
[Monitor=3,60]	2,818	1,778	2,514	1	,113	-,666	6,302
[Monitor=3,80]	2,636	1,653	2,541	1	,111	-,605	5,876
[Monitor=4,00]	3,698	1,673	4,883	1	,027	,418	6,978
[Monitor=4,20]	3,056	1,999	2,338	1	,126	-,861	6,973
[Monitor=4,40]	3,352	1,882	3,171	1	,075	-,337	7,040
[Monitor=4,60]	2,345	1,746	1,802	1	,179	-1,078	5,767
[Monitor=4,80]	2,703	2,289	1,394	1	,238	-1,784	7,190
[Monitor=5,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=2,40]	27,866	,000	.	1	.	27,866	27,866
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=2,60]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,00]	1,796	1,265	2,016	1	,156	-,683	4,274
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,20]	4,946	1,597	9,585	1	,002	1,815	8,077
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,40]	3,560	1,713	4,320	1	,038	,203	6,918
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,60]	1,472	1,407	1,094	1	,296	-1,286	4,231
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,80]	3,149	1,483	4,511	1	,034	,243	6,055
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,00]	2,311	,934	6,117	1	,013	,480	4,142
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,20]	2,286	1,382	2,735	1	,098	-,423	4,994
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,40]	-,374	1,214	,095	1	,758	-2,752	2,005
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,60]	2,737	1,618	2,862	1	,091	-,434	5,908
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,80]	5,065	2,016	6,312	1	,012	1,114	9,017
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=5,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

In bijlage 10.1 is de SPSS-syntax en SPSS-output van een ordinale logistische regressieanalyse toegevoegd met dezelfde variabelen als in het model van de lineaire regressieanalyse weergegeven in bijlage 7. Deze analyse is gedaan om te controleren of het een geschiktere analyse dan de lineaire regressieanalyse zou

kunnen zijn voor dit onderzoek. Deze analyse vertoont overeenkomsten met het model van de lineaire regressieanalyse voor de meeste variabelen, maar er zijn ook kleine verschillen. Het valt op dat het effect voor de variabele contact en ondersteuning met KiVa in beide analyses significant is, maar een tegenovergestelde richting aangeeft. Verder vertonen de variabelen voor de KiVa-monitor en het element Katern Klassevergadering in de ordinale logistische regressie wel significante resultaten en in de lineaire regressieanalyse niet. Op basis van deze informatie wordt geconcludeerd dat de resultaten ongeveer gelijk zijn en dat er ongeveer gelijke conclusies kunnen worden getrokken. Beide modellen hebben voor- en nadelen en ook bij ordinale logistische regressie zijn er assumpties die geschonden kunnen zijn. Daarom is ervoor gekozen om door te gaan met het lineaire model, ondanks dat er assumpties geschonden zijn. Om de schattingen betrouwbaarder te maken wordt het significantieniveau verschoven, wat betekent dat er strenger wordt getoetst op significantie. Het significantieniveau dat zal worden gehanteerd in het lineaire regressiemodel wordt nu 0,01.

Bijlage 10.2 Ordinale logistische regressieanalyse van het tevredenheidsonderzoek uit 2023

DATASET ACTIVATE DataSet1.

PLUM Gepercipieerde_implementatie BY functie_2023 Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
Toolkitouderbetrokkenheid_2023 Katernenergizers_2023 Katernklassevergadering_2023
Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023 Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023

LespakketRikdePauw_2023

KiVa_monitor Contact_en_ondersteuning_KiVa WITH AantaljarenKiVa_2023 Tevredenheid
/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5)

PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT PARAMETER SUMMARY.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[Gepercipieerde_implem ntatie = 2,00]	-99,573	7530,891	,000	1	,989	-14859,847	14660,702
	[Gepercipieerde_implem ntatie = 3,00]	-90,588	7530,884	,000	1	,990	-14850,850	14669,674
	[Gepercipieerde_implem ntatie = 4,00]	-82,267	7530,884	,000	1	,991	-14842,528	14677,994
Location	AantaljarenKiVa_2023	-,327	,367	,797	1	,372	-1,046	,391
	Tevredenheid	-,014	1,770	,000	1	,994	-3,483	3,455
	[functie_2023=,00]	,272	2,193	,015	1	,901	-4,026	4,570
	[functie_2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=3,50]	-84,818	6386,287	,000	1	,989	-12601,710	12432,075
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=3,63]	-30,112	2951,810	,000	1	,992	-5815,553	5755,329
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=3,75]	-35,982	2951,815	,000	1	,990	-5821,433	5749,469
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=3,88]	-26,177	2951,802	,000	1	,993	-5811,603	5759,249
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,00]	-28,995	2951,806	,000	1	,992	-5814,429	5756,439
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,13]	-34,154	2951,808	,000	1	,991	-5819,592	5751,283
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,25]	-28,997	2951,807	,000	1	,992	-5814,432	5756,438
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,38]	-25,454	2951,808	,000	1	,993	-5810,892	5759,983
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,50]	-39,523	2951,818	,000	1	,989	-5824,981	5745,934
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,63]	6,097	6513,526	,000	1	,999	-12760,180	12772,374
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,75]	-32,357	2951,820	,000	1	,991	-5817,817	5753,103
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=4,88]	-24,534	2951,807	,000	1	,993	-5809,970	5760,902
	[Gepercipieerde_uitvoerba arheid=5,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Toolkitouderbetrokkenheid _2023=,00]	-,487	3,195	,023	1	,879	-6,749	5,775
	[Toolkitouderbetrokkenheid _2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

[Katernenergizers_2023=,00]	11,295	4,238	7,102	1	,008	2,988	19,602
[Katernenergizers_2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Katernklassevergadering_2023=,00]	-2,420	2,833	,729	1	,393	-7,973	3,133
[Katernklassevergadering_2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023=,00]	14,570	7,565	3,709	1	,054	-,258	29,398
[Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023=,00]	-30,557	11,491	7,071	1	,008	-53,080	-8,035
[Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[LespakketRikdePauw_2023=,00]	1,824	6,726	,074	1	,786	-11,358	15,007
[LespakketRikdePauw_2023=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[KiVa_monitor=2,50]	-48,434	6928,261	,000	1	,994	-13627,577	13530,709
[KiVa_monitor=2,83]	-44,635	,000	.	1	.	-44,635	-44,635
[KiVa_monitor=3,00]	-23,416	7686,380	,000	1	,998	-15088,444	15041,613
[KiVa_monitor=3,17]	-110,799	8815,080	,000	1	,990	-17388,039	17166,441
[KiVa_monitor=3,33]	-62,994	6928,260	,000	1	,993	-13642,134	13516,145
[KiVa_monitor=3,50]	-65,063	6928,261	,000	1	,993	-13644,206	13514,079
[KiVa_monitor=3,67]	-59,546	6928,259	,000	1	,993	-13638,683	13519,591
[KiVa_monitor=3,83]	-54,851	6928,258	,000	1	,994	-13633,987	13524,285
[KiVa_monitor=4,00]	-52,067	6928,257	,000	1	,994	-13631,202	13527,068
[KiVa_monitor=4,17]	-54,408	6928,259	,000	1	,994	-13633,546	13524,729
[KiVa_monitor=4,33]	-56,524	6928,265	,000	1	,993	-13635,675	13522,626
[KiVa_monitor=4,50]	-50,767	,000	.	1	.	-50,767	-50,767
[KiVa_monitor=4,67]	-52,817	10177,658	,000	1	,996	-20000,660	19895,026
[KiVa_monitor=5,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,20]	-2,424	8,001	,092	1	,762	-18,106	13,257
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,40]	13,893	10,785	1,659	1	,198	-7,246	35,032
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,60]	-1,361	7,057	,037	1	,847	-15,193	12,472
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=3,80]	9,526	6,041	2,487	1	,115	-2,314	21,366
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,00]	,607	2,505	,059	1	,809	-4,302	5,516
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,20]	-2,444	4,821	,257	1	,612	-11,893	7,005
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,40]	1,281	4,876	,069	1	,793	-8,275	10,837
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,60]	-11,696	8,368	1,954	1	,162	-28,097	4,705
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=4,80]	-17,997	15,569	1,336	1	,248	-48,512	12,518
[Contact_en_ondersteuning_KiVa=5,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

In bijlage 10.3 is de SPSS-syntax en SPSS-output van een ordinale logistische regressieanalyse toegevoegd met dezelfde variabelen als in het model van de lineaire regressieanalyse weergegeven in bijlage 8. Deze analyse is gedaan om te controleren of het een geschiktere analyse dan de lineaire regressieanalyse zou kunnen zijn voor dit onderzoek. Deze analyse vertoont overeenkomsten met het model van de lineaire regressieanalyse voor de meeste variabelen, maar er zijn ook kleine verschillen. Voor het element Katern Klassevergadering wordt in de ordinale logistische regressie geen significant resultaat weergegeven en in de

lineaire regressieanalyse wel. Op basis van deze informatie wordt wederom geconcludeerd dat de resultaten ongeveer gelijk zijn en dat er ongeveer gelijke conclusies kunnen worden getrokken. Om de schattingen betrouwbaarder te maken wordt hier ook het significantieniveau verschoven, wat inhoudt dat er strenger wordt getoetst op significantie. Het significantieniveau dat wordt gehanteerd in het lineaire regressiemodel wordt nu 0,01.

Bijlage 10.3 Lineaire regressieanalyse met samengenomen groepen van de afhankelijke variabele uit 2020

RECODE Gepercipieerde_implementatie (1=1) (2=1) (3=2) (4=3) (5=4) INTO Controle_gep_impl.
EXECUTE.

REGRESSION

```

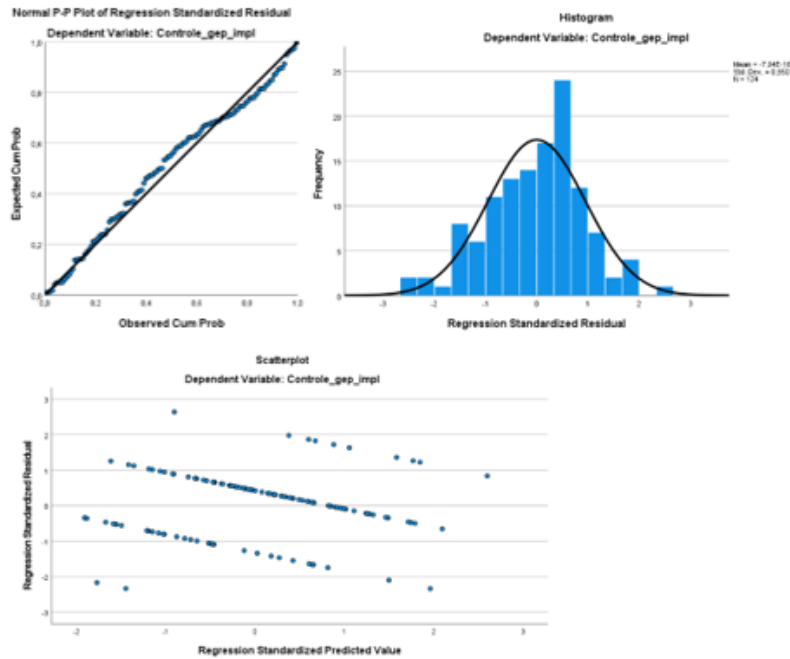
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Controle_gep_impl
/METHOD=ENTER AantaljarenKiVa_2020 Functie Tevredenheid Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
Contact_en_ondersteuning_KiVa Toolkitouderbetrokkenheid_2020 Katernenergizers_2020
Katernklassevergadering_2020 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020
Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020 LespakketRikdePauw_2020 Monitor
/SCATTERPLOT=(*ZRESID,*ZPRED)
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID)
/SAVE COOK LEVER DFFIT.

```

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,438	,636		2,260	,026
	AantaljarenKiVa_2020	,020	,023	,087	,866	,388
	Functie	-,027	,118	-,020	-,230	,819
	Tevredenheid	-,066	,064	-,125	-1,027	,307
	Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	,632	,180	,434	3,508	<,001
	Contact_en_ondersteuning_KiVa	-,231	,094	-,241	-2,451	,016
	Toolkitouderbetrokkenheid_2020	-,008	,146	-,005	-,055	,956
	Katernenergizers_2020	,091	,118	,074	,771	,442
	Katernklassevergadering_2020	,189	,117	,153	1,614	,109
	Aanvullendewerkvormenonderbouw_2020	-,005	,155	-,004	-,034	,973
	Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2020	,202	,161	,162	1,253	,213
	LespakketRikdePauw_2020	-,059	,133	-,045	-,446	,656
	Monitor	-,017	,093	-,017	-,183	,855

a. Dependent Variable: Controle_gep_impl



Alleen de tabel “coefficients” is weergegeven, omdat deze voornamelijk is gebruikt om de hoofdanalyse met de controleanalyse te vergelijken. De tabellen met gegevens van de hoofdanalyse en deze controleanalyse komen grotendeels overeen. De waarden voor de verschillende modellen en variabelen zijn hetzelfde in beide tabellen. Ook de assumpties zijn in deze controleanalyse grotendeels geschonden. Dit betekent dat het samenvoegen van de eerste twee categorieën van de afhankelijke variabele geen grote invloed had op de resultaten van de analyse.

Bijlage 10.4 Lineaire regressieanalyse met samengenomen groepen van de afhankelijke variabele uit 2023

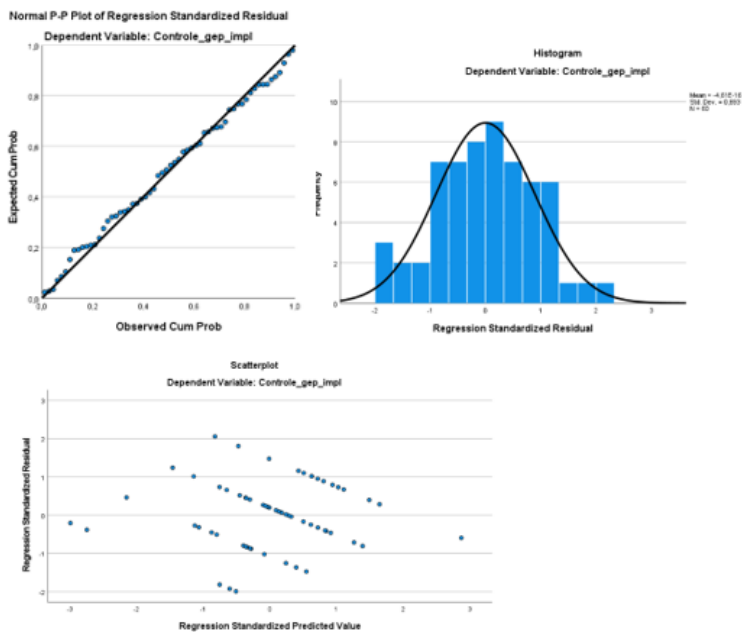
RECODE Gepercipieerde_implementatie (1=1) (2=1) (3=2) (4=3) (5=4) INTO Controle_gep_impl.
EXECUTE.

```
REGRESSION
  /MISSING LISTWISE
  /STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA CHANGE
  /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
  /NOORIGIN
  /DEPENDENT Controle_gep_impl
  /METHOD=ENTER AantaljarenKiVa_2023 functie_2023 Tevredenheid
  Gepercipieerde_uitvoerbaarheid
  Contact_en_ondersteuning_KiVa Toolkitouderbetrokkenheid_2023 Katernenergizers_2023
  Katernklassevergadering_2023 Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023
  Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023 LespakketRikdePauw_2023 KiVa_monitor
  /SCATTERPLOT=(*ZRESID,*ZPRED)
  /RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID)
  /SAVE COOK LEVER DFFIT.
```

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,815	1,661		-1,694	,097
	AantaljarenKiVa_2023	,043	,033	,176	1,295	,202
	functie_2023	-,128	,300	-,059	-,427	,672
	Tevredenheid	,056	,149	,055	,379	,706
	Gepercipieerde_uitvoerbaarheid	,761	,346	,333	2,197	,033
	Contact_en_ondersteuning_KiVa	-,328	,243	-,178	-1,353	,183
	Toolkitouderbetrokkenheid_2023	,198	,276	,091	,715	,478
	Katernenergizers_2023	-,520	,249	-,291	-2,092	,042
	Katernklassevergadering_2023	,542	,260	,303	2,081	,043
	Aanvullendewerkvormenonderbouw_2023	-,024	,464	-,012	-,051	,959
	Aanvullendewerkvormenbovenbouw_2023	,922	,445	,448	2,073	,044
	LespakketRikdePauw_2023	-,177	,411	-,068	-,432	,668
	KiVa_monitor	,724	,292	,368	2,476	,017

a. Dependent Variable: Controle_gep_impl



Alleen de tabel “coefficients” is weergegeven, omdat deze voornamelijk is gebruikt om de hoofdanalyse met de controleanalyse te vergelijken. De tabellen met gegevens van de hoofdanalyse en deze controleanalyse komen grotendeels overeen.. De waarden voor de verschillende modellen en variabelen zijn hetzelfde in beide tabellen. Ook de assumpties zijn in deze controleanalyse grotendeels geschonden. Dit betekent dat het samenvoegen van de eerste twee categorieën van de afhankelijke variabele geen grote invloed had op de resultaten van de analyse.

Bijlage 11: Certificeringseisen van een KiVa-school

De certificeringseisen luiden als volgt:

Op een KiVa-school...

1. Hebben leerkrachten die met KiVa werken, en alle leden van het KiVa-team, een KiVa START-training gevolgd.
2. Wordt het preventieve KiVa-programma in groep 3 t/m 6 behandeld. In groep 7&8 wordt naar behoefte van de groep gehandeld en waar nodig het curatieve gedeelte ingezet.
3. Wordt twee keer per jaar de bovenbouw leerlingenmonitor ingevuld en worden de uitkomsten hiervan tenminste door twee personen per groep besproken.
4. Is een actief KiVa team op basis van minstens 3 teamleden dat ieder half jaar samenkomt om pestproblemen, ontwikkelingen en het aantal uitgevoerde en toekomstige acties te evalueren.
5. Wordt aan het einde van het tweede schooljaar dat een school met KiVa werkt, het borgingsbijeenkomstgesprek bijgewoond. Voorafgaand wordt het zelfevaluatieformulier door het KiVa-team naar waarheid ingevuld.

Bijlage 12: Codeerschema analyse 2 - zelfevaluaties

<i>Hoofdcode</i>	<i>Subcodes</i>
Uitvoerbaarheid	Training (Schoolbreed) behandelen van de thema's Zelfstandig behandelen van de thema's
Gebruik van diverse KiVa-modules	Aanvullende producten Acties naar aanleiding van uitkomsten van de monitor Afnemen monitor
Zichtbaarheid van het KiVa-programma	Zichtbaarheid KiVa
Het KiVa-team	Acties KiVa-team Frequentie bijeenkomen KiVa-team Omvang KiVa-team Functioneren KiVa-team
Integratie van KiVa in de schoolcultuur	Visievorming Betekenis van KiVa voor de school
Ouderbetrokkenheid	Rol van ouders
Overig	Overig

Toelichting op het codeerschema

Bij iedere hoofdcode behoren een aantal subcodes. Bij iedere subcode behoren een aantal verschillende tekstfragmenten van verschillende schoolmedewerkers. Deze tekstfragmenten werden geanalyseerd met aandacht voor de inhoud en aard van de boodschap. Overeenkomstige perspectieven op implementatie, of aspecten die hiermee samenhangen, werden bij elkaar opgeteld om te achterhalen in hoeverre een opvatting gemeenschappelijk werd gedeeld.