

DE ROUTE NAAR EEN WERELDBURGER

De invloed van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op de ontwikkeling van iemands mondiale identiteit

Jip Huisman

j.h.p.huisman@student.rug.nl

S5194075

Begeleider: Rita Smaniotto

r.c.smaniotto@rug.nl

Tweede lezer: René Veenstra

d.r.veenstra@rug.nl

4 Juni 2025

Abstract

Tegenwoordig komen mensen steeds meer met elkaar in contact door globalisering. Hierdoor wordt de vraag steeds relevanter hoe het kan dat sommige mensen zich sterk verbonden voelen met de wereld. Dit onderzoek richt zich daarom op de factoren die invloed kunnen hebben op de ontwikkeling van iemands mondiale identiteit.

In dit onderzoek is specifiek onderzocht wat de invloed is van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit. De verwachting was dat zowel een warme opvoedstijl als veel interculturele ervaringen zouden bijdragen aan een hogere mate van mondiale identiteit.

Het onderzoek is uitgevoerd met behulp van logistische regressie met data uit het LISS-panel. In totaal zijn gegevens van 284 mensen geanalyseerd in vier verschillende modellen, waarbij mondiale identiteit steeds de afhankelijke variabele was, ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen de onafhankelijke variabelen waren en er werd gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau van de ouders en herkomstgroep.

Uit de resultaten blijkt dat een warme ouderlijke opvoedstijl een significante positieve invloed heeft op iemands mondiale identiteit, wanneer gecontroleerd wordt voor de controlevariabelen. Ook interculturele ervaringen vertoont een positief verband met mondiale identiteit, wanneer er gecontroleerd wordt voor ouderlijke opvoedstijl. Daarnaast blijkt dat geslacht, leeftijd en niet-Westerse herkomst ook sterk samenhangen met een hogere mondiale identiteit.

Deze studie draagt bij aan het begrip van hoe opvoeding en interculturele ervaringen in de wereld bijdragen aan verbondenheid en wereldburgerschap.

Inhoudsopgave

Abstract.....	2
1 Inleiding	5
2 Theoretisch kader.....	7
2.1 Ouderlijke opvoedstijl en mondiale identiteit	7
2.2 Interculturele ervaringen en mondiale identiteit.....	9
2.3 Controlevariabelen	10
2.3.1 Geslacht	10
2.3.2 Leeftijd	10
2.3.3 Opleidingsniveau van de ouders.....	11
2.3.4 Herkomstgroep	11
3 Methoden	12
3.1 Beschrijving van de dataset.....	12
3.2 Dataselectie	13
3.3 Operationalisatie	14
3.3.1 Mondiale identiteit	14
3.3.2 Ouderlijke opvoedstijl.....	14
3.3.3 Interculturele ervaringen	15
3.3.4 Controlevariabelen	16
3.4 Analyse opzet.....	17
4 Resultaten	18
4.1 Beschrijvende resultaten	18
4.1.1 Univariate statistieken	18
4.1.2 Bivariate statistieken.....	20
4.2 Modevaluatie.....	21
4.2.1 Modelfit	22
4.2.2 Assumpties, multicollineariteit en uitbijters.....	23
4.3 Hypothesetoetsing.....	24
4.3.1 Het effect van ouderlijke opvoedstijl op iemands mondiale identiteit	24
4.3.2 Het effect van interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit	25
4.3.3 Controlevariabelen	28
5 Conclusie en discussie	29
5.1 Conclusie.....	29
5.1.1 Het effect van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit	29
5.1.2 Opvallende resultaten	31
5.2 Discussie	32
6 Literatuurlijst.....	34
7 Bijlage 1.....	38
8 Bijlage 2.....	53
9 Bijlage 3.....	74

9.1 Assumptions.....	74
9.2 Multicollineariteit	74
9.3 Uitbijters	74
10 Bijlage 4.....	79

1 Inleiding

Mensen die regelmatig te maken krijgen met discriminatie hebben vaak minder vertrouwen in de samenleving en voelen zich vaak minder verbonden met de samenleving (Staatscommissie tegen Discriminatie en Racisme, 2025). Discriminatie is een voorbeeld van hoe het kan dat sommige mensen zich niet verbonden voelen met elkaar in hun eigen land en met de rest van de wereldbevolking. Juist de verbondenheid is belangrijk, omdat het zorgt voor meer vertrouwen in elkaar, waardoor er onderling meer samenwerking plaatsvindt wat zorgt voor een sterke samenleving (Luo et al., 2022; Putnam, 1995).

Een manier om internationale verbondenheid uit te drukken is iemands mondiale identiteit. De mondiale identiteit kan worden gezien als het bewustzijn van een internationale samenleving en zich verbonden voelen met deze internationale samenleving of mondiale gemeenschap die verder gaat dan een nationale grens, zonder dat het belang van een binnenlandse samenleving wordt vergeten (Çetin Köroğlu & Elban, 2020). Mensen kunnen zich dus verbonden voelen met anderen over de hele wereld, naast dat ze zich burger van hun eigen land voelen.

Allereerst wordt er in dit onderzoek gekeken naar wat de rol van de ouderlijke opvoedstijl is in het ontwikkelen van iemands mondiale identiteit. Het opvoeden van kinderen is meer dan alleen regels stellen en grenzen aangeven. Darling en Steinberg (1993) definiëren opvoedstijl als een combinatie van houdingen en emoties die ouders richting hun kind laten zien. Deze combinatie zorgt samen voor de situatie en omvang waarin bepaald gedrag binnen de opvoeding plaats vindt. Opvoedstijl gaat dus over hoe ouders hun kind begeleiden en sturen tijdens het opgroeien (Veen, 2016). Baumrind (1991) onderscheid vier verschillende opvoedstijlen op basis van warmte en controle. In dit onderzoek ligt de nadruk op de autoritatieve opvoedstijl, ook wel de warme opvoedstijl genoemd. De manier van het opvoeden van het kind heeft invloed op hoe het kind zich ontwikkelt volgens Oliner en Oliner (1988; 1992). Zij stellen dat de hechtheid van de band tussen de ouders en het kind, wat een belangrijk kenmerk is van de warme opvoedstijl, een grote rol speelt bij hoe open het kind is naar andere kinderen toe. Ook heeft de manier waarop ouders met emoties omgaan invloed op hoe het kind zich leert verplaatsen in anderen (Baumrind, 1991; Oliner & Oliner, 1992; Takeuchi & Takeuchi, 2008). Baumrind (1991) en Takeuchi & Takeuchi (2008) beschrijven dat deze openheid naar andere kinderen en het kunnen verplaatsen in andere

kinderen de basis vormen voor het opbouwen en behouden van relaties met anderen, waardoor het kind zich meer verbonden voelt met anderen.

Daarnaast wordt er in dit onderzoek gekeken naar hoe interculturele ervaringen de ontwikkeling van iemands mondiale identiteit beïnvloeden. Grimalda et al. (2018) beschrijven de ontwikkeling van iemands mondiale identiteit aan de hand van globalisering. Globalisering wordt gezien als de toegenomen verspreiding van wereldwijde verbindingen tussen mensen. Dit vindt op veel verschillende gebieden plaats. In dit onderzoek ligt de focus op het sociaal-culturele gebied van globalisering en hoe dit van invloed is op iemands mondiale identiteit. Grimalda et al. (2018) beschrijven dat mensen die meer intercultureel contact hebben, een hogere mate van mondiale identiteit ontwikkelen. Ook Ariely (2016) beschrijft hoe globalisering ervoor zorgt dat mensen uit verschillende culturen in contact met elkaar komen en dat dit contact ervoor kan zorgen dat mensen zich meer met elkaar kunnen identificeren, waardoor mensen zich ook steeds vaker zien als wereldburgers (Beck, 2006).

Dit onderzoek onderscheidt zich van eerdere onderzoeken, omdat er wordt gekeken naar twee verklaringen, ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen, voor het ontwikkelen van iemands mondiale identiteit. Deze twee verklaringen worden later in de analyses ook samen getoetst. Er wordt dan ook gekeken naar of het effect van ouderlijke opvoedstijl veranderd door de aanwezigheid van interculturele ervaringen, en andersom.

Om te kijken wat het effect is van beide verklaringen wordt in dit onderzoek de volgende onderzoeksvraag gesteld:

Wat is de invloed van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit?

Om deze vraag te beantwoorden worden er hypothesen geformuleerd. Deze worden getoetst aan de hand van data van het LISS-panel.

2 Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van literatuur uitgewerkt wat de relatie is tussen de ouderlijke opvoedstijl en iemand mondiale identiteit, en interculturele ervaringen en iemands mondiale identiteit. Aan het einde van elke paragraaf wordt een hypothese gevormd.

2.1 Ouderlijke opvoedstijl en mondiale identiteit

De warme opvoedstijl van Baumrind (1991) benadrukt de goede balans tussen aan de ene kant de controle en verwachtingen vanuit de ouders over het kind, en aan de andere kant de autonomie van het kind en de warmte vanuit de ouders naar het kind (Ma et al., 2024). Met warmte wordt de liefde en affectie bedoeld die ouders tonen tegenover hun kind (Hong et al., 2025).

Een warme opvoedstijl wordt gekenmerkt doordat ouders betrokken zijn bij wat er speelt in het leven van het kind en dat ouders hun liefde en steun voor het kind tonen door het kind te troosten, te luisteren naar het kind en het kind fysiek te knuffelen. Het kind wordt aangemoedigd om zelfstandig te zijn en zelf beslissingen te nemen, maar wel binnen de regels die de ouders hebben opgesteld (Baumrind, 1991; Kuipers, 2018). Autoritatieve ouders hebben namelijk vaak duidelijke regels, om zo toch een vorm van controle te houden, maar gaan er wel met het kind over in gesprek. Ze leggen het kind uit waarom er bepaalde regels zijn en nemen ook suggesties van het kind mee in hun beslissingen.

Door deze manier van opvoeden met het steunen van het kind en de open communicatie met het kind ontstaat er een hechte en vertrouwde band tussen het kind en de ouders (Baumrind, 1991; Oliner & Oliner, 1992; Takeuchi & Takeuchi, 2008). Voor veel kinderen is deze vertrouwensband de eerste ervaring met vertrouwen. Door een goede ervaring met deze vertrouwensband krijgt het kind zelf meer vertrouwen, waardoor hij of zij meer open staat voor het opbouwen van een nieuwe vertrouwensband met andere kinderen. Het kind durft meer risico's te nemen in het aangaan van nieuwe relaties en het opbouwen van nieuwe vertrouwensbanden en ziet anderen niet meer als een 'bedreiging' (Oliner & Oliner, 1988).

Naast dat een warme opvoedstijl ervoor zorgt dat het kind meer vertrouwen heeft in andere kinderen, zorgt een warme opvoedstijl er ook voor dat het kind emotioneel open wordt. Ouders luisteren actief naar het kind, nemen emoties en gevoelens serieus, en gaan

hierover in gesprek met het kind. Ze leren het kind om zelf gevoelens te delen met hen door het kind de ruimte te geven om zijn of haar gevoelens te delen en het kind niet gelijk te corrigeren (Baumrind 1991; Takeuchi & Takeuchi, 2008). Hierdoor leert het kind niet alleen open te zijn naar zijn ouders, maar ook naar andere kinderen (Oliner & Oliner, 1992). Door deze emotionele openheid van het kind leert het kind om zich in anderen te verplaatsen en voor anderen te zorgen, het kind ontwikkelt meer empathie (Baumrind, 1991; Oliner & Oliner, 1992; Takeuchi & Takeuchi, 2008). Deze empathie zorgt ervoor dat het kind zich meer sociaal geaccepteerd en geïntegreerd voelt. Het kind kan beter relaties opbouwen en onderhouden, waardoor het zich meer verbonden voelt met anderen (Baumrind, 1991; Takeuchi & Takeuchi, 2008).

Doordat het kind door de vorming van empathie zich meer verbonden voelt met andere kinderen, ontwikkelt het 'inclusiveness' (Oliner & Oliner, 1992). 'Inclusiveness' betekent dat het kind zich niet alleen verbonden voelt met zijn of haar directe omgeving, zoals familie of vrienden, maar ook met vreemden. Deze inclusiveness verschilt per kind, maar is groter als het kind een warme opvoeding heeft gehad, waarbij het kind empathie heeft ontwikkeld. Hoe hoger de inclusiveness waarde, hoe meer iemand zich verbonden voelt. De inclusiveness zorgt er dus voor dat het kind een grotere mondiale identiteit ontwikkeld.

Kortom, ouders met een warme opvoedstijl hebben vaak een hechte en vertrouwde band met hun kind, waardoor het kind meer risico's durft te nemen en nieuwe vertrouwensbanden met anderen aangaat. Daarnaast praten ouders die een warme opvoedstijl hanteren, meer met hun kinderen over emoties en nemen de emoties serieus. Het kind staat hierdoor meer open voor nieuwe relaties en voelt zich sociaal meer geaccepteerd, waardoor het kind meer inclusiveness ontwikkeld, wat uiteindelijk leidt tot meer verbondenheid met anderen.

Dit leidt tot de volgende hypothese over het verband tussen de ouderlijke opvoedstijl en iemands mondiale identiteit.

1. *Het hebben van een warme ouderlijke opvoeding heeft een positieve invloed op iemands mondiale identiteit.*

2.2 Interculturele ervaringen en mondiale identiteit

Interculturele ervaringen worden in dit onderzoek beschouwd als de ervaringen die iemand opdoet tijdens contact met iemand van een andere cultuur, ook wel intercultureel contact of interculturele communicatie (Shadid, 1998). Het gaat daarbij om contact met mensen buiten de landsgrenzen, ook wel supra-territorialisering genoemd door Grimalda et al. (2018).

Globalisering speelt hierin een belangrijke rol. Door globalisering hebben mensen steeds meer toegang tot dezelfde informatie, waardoor mensen meer over elkaar te weten komen, en verdwijnen er steeds meer barrières, zoals de fysieke afstand, waardoor het makkelijker is om in contact te komen (Ariely, 2016; Grimalda et al., 2018). Supra-territorialisering is door globalisering steeds meer mogelijk. Supra-territorialisering draait vooral om de fysieke locaties van mensen. Door globalisering kunnen twee mensen met elkaar contact hebben, ongeacht waar zij zich fysiek op de wereld bevinden. Globalisering zorgt ervoor dat mensen van verschillende culturen in contact met elkaar kunnen komen en kunnen deelnemen aan mondiale netwerken, zoals Grimalda et al. (2018) het contact tussen mensen van verschillende culturen noemen. Deze netwerken bestaan uit informatie-uitwisselingen tussen personen, die landsgrenzen overstijgen. Dankzij deze informatie-uitwisselingen krijgen mensen van verschillende culturen meer kennis over elkaar, zonder elkaar ooit fysiek te hebben ontmoet. Deze kennis zorgt voor een groter bewustzijn en begrip voor mensen van andere culturen. Naarmate dit bewustzijn en begrip groeit, ontstaat er een gevoel van solidariteit. Dit zorgt er uiteindelijk voor dat mensen zich meer verbonden gaan voelen met de mensen van andere culturen (Ariely, 2016; Grimalda et al., 2018).

Intercultureel contact zorgt er niet alleen voor dat mensen van verschillende culturen kennis over elkaar opdoen, ook dat mensen van verschillende culturen zich meer met elkaar identificeren (Grimalda et al., 2018; Shadid, 1998). Identificatie met anderen komt grotendeels door contact met deze anderen (Shadid, 1998). Contact vermindert gevoelens van angst of dreiging tegenover de ander (Pettigrew, 2021). Pettigrew (2021) beschrijft dat door dit contact mensen zich steeds meer in elkaar kunnen verplaatsen, mensen ontwikkelen empathie. Deze empathie zorgt ervoor dat mensen zich meer met elkaar kunnen identificeren, waardoor mensen zich meer (emotioneel) verbonden met elkaar voelen (Grimalda et al., 2018; Pettigrew, 2021; Shadid, 1998).

Kortom, mensen met meer interculturele ervaringen hebben meer contact en kennis over mensen van andere culturen, wat ervoor zorgt dat zij zich beter met deze mensen kunnen identificeren en zich meer verbonden voelen met deze mensen.

Dit leidt tot de volgende hypothese over het verband tussen iemands interculturele ervaringen en iemands mondiale identiteit.

2. Het hebben van interculturele ervaringen heeft een positieve invloed op iemands mondiale identiteit.

2.3 Controlevariabelen

In dit onderzoek wordt gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, het opleidingsniveau van de ouders en herkomstgroep.

2.3.1 Geslacht

Mannen en vrouwen kunnen anders reageren op situaties. Dit kan van invloed zijn op het kind, want kinderen nemen vaker het gedrag over van de ouder van hetzelfde geslacht (Gugliandolo et al., 2023). Hierdoor kunnen twee kinderen van een ander geslacht, maar wel met dezelfde ouders, toch anders reageren op een situatie. Meisjes nemen vaker de empathische en zorgzame kant van hun moeder over (Gugliandolo et al., 2023). Dit zou ervoor kunnen zorgen dat meisjes zich beter kunnen verplaatsen in anderen, dan jongens, wat ervoor leidt dat meisjes zich sociaal meer geaccepteerd voelen en meer kans hebben om inclusiviteit te ontwikkelen (Oliner & Oliner, 1992). Hierdoor hebben meisjes een grotere kans om een mondiale identiteit te ontwikkelen. Geslacht kan dus een schijnverband veroorzaken tussen ouderlijke opvoedstijl en mondiale identiteit.

2.3.2 Leeftijd

Oudere moeders zijn vaak emotioneel meer verbonden met het kind dan jongere moeders, en oudere vaders zijn vaak meer betrokken bij het kind en tonen meer positieve affectie naar het kind dan jongere vaders (Klein Koerkamp et al., 2010). Dit gedrag van de oudere ouders is gedrag wat past bij een warme opvoedstijl. Leeftijd kan dus een schijnverband veroorzaken tussen ouderlijke opvoedstijl en mondiale identiteit.

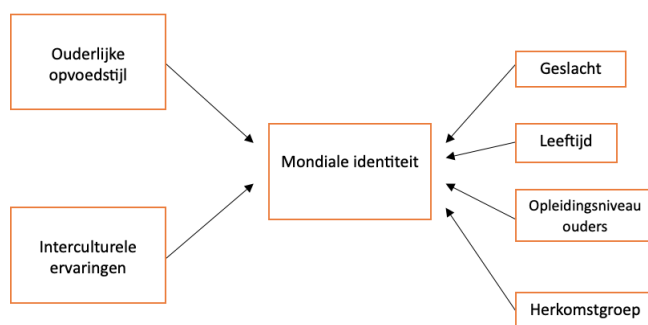
2.3.3 Opleidingsniveau van de ouders

Hoger opgeleide mensen bezitten vaak meer cultureel kapitaal dan lager opgeleide mensen (Schouten & Custers, 2022). Daarnaast zijn hoger opgeleide eerder geneigd om open te staan voor andere culturen, normen en waarden en zien ze zichzelf sneller als onderdeel van een gemeenschap (Wilschut, 2017). Dit kan ervoor zorgen dat ouders met een hogere opleiding het belangrijk vinden om in hun opvoeding aandacht te besteden aan het openstaan voor andere culturen. Ook zou dit ervoor kunnen zorgen dat hoogopgeleide ouders meer interculturele ervaringen hebben, doordat ze meer openstaan voor andere culturen, en dit doorgeven aan hun kinderen. Het opleidingsniveau van ouders kan dus een schijnverband veroorzaken tussen ouderlijke opvoedstijl en mondiale identiteit en tussen interculturele ervaringen en mondiale identiteit.

2.3.4 Herkomstgroep

Volgens het CBS (2024) onderhouden mensen met een niet-Nederlandse herkomst meer contact met mensen van andere herkomstgroepen en ze staan ook vaak positiever tegenover deze andere herkomstgroepen en de cultuur van deze groepen. Dit contact kan worden gezien als intercultureel contact, wat zorgt voor interculturele ervaringen. Mensen met een niet-Nederlandse herkomst hebben dus meer kans op intercultureel contact en interculturele ervaringen. Herkomstgroep kan dus een schijnverband veroorzaken tussen interculturele ervaringen en mondiale identiteit.

In dit onderzoek wordt het volgende onderzoeksmodel onderzocht



Figuur 1: Conceptueel model met mondiale identiteit als afhankelijke variabele, ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen als onafhankelijke variabelen en geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep als controlevariabelen

3 Methoden

In dit hoofdstuk wordt beschreven wat voor dataset er voor dit onderzoek is gebruikt, welke aanpassingen er aan de dataset en per variabele zijn gedaan om het onderzoek zo goed mogelijk uit te voeren en in welke stappen welke modellen worden geanalyseerd.

3.1 Beschrijving van de dataset

Voor dit onderzoek is een dataset van het LISS-panel gebruikt. LISS staat voor Longitudinal Internet studies for the Social Sciences en de dataset geeft een goed beeld van de Nederlandse samenleving. Het panel bestaat sinds 2007 en heeft als doel om gegevens te verzamelen voor wetenschappelijke onderzoekers en beleidsmakers. Voor het samenstellen van de deelnemers van het panel is in samenwerking met het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) een aselechte steekproef getrokken uit de bevolkingsregisters. Deze steekproef bestond uit 10.000 Nederlandse huishoudens. Deze mensen zijn daarna benaderd per brief, gevolgd door een telefonisch gesprek of huisbezoek. Uit deze steekproef is het huidige panel ontstaan, dat bestaat uit ongeveer 7500 panelleden en 5000 huishoudens. Deze mensen zijn 16 jaar of ouder. De deelnemers doen mee via een uitnodiging, zelfregistratie is niet mogelijk, en worden gevraagd om één keer per maand een vragenlijst in te vullen. Voor het invullen van deze vragenlijst krijgen de deelnemers een financiële vergoeding. Ongeveer 80% van de mensen die in het panel zitten, neemt deel aan de vragenlijsten.

Voor dit onderzoek worden vier vragenlijsten gebruikt. In tabel 1 is een overzicht te zien van wanneer welke vragenlijst is afgenomen, hoeveel mensen er voor deze vragenlijst zijn benaderd en hoeveel mensen uiteindelijk hebben deelgenomen aan de vragenlijst.

Tabel 1: Overzicht van de gebruikte vragenlijsten voor dit onderzoek

Soort vragenlijst	Afname	Benaderde mensen	Mensen die deelnamen
Achtergrond variabelen	Januari 2022	+/- 7500	
Internationale solidariteit	November 2022	5134	3785 (73,7%)
Familie-enquête	Mei-juni 2018	4162	3165 (76,0%)

De eerste vragenlijst heeft als titel achtergrond variabelen en is afgenomen in januari 2022. Deze vragenlijst wordt elke maand verstuurd naar alle panelleden.

De tweede vragenlijst heeft als titel International Solidarity en is afgenomen in november 2022. De vragenlijst gaat over internationale solidariteit en de Europese Unie. De vragenlijst is verstuurd naar 5134 mensen, waarvan er 3785 mensen deelnamen aan de vragenlijst.

De derde vragenlijst heeft als titel familie-enquête en is afgenomen in mei-juni 2018. De vragenlijst gaat over de situatie van Nederlanders en hoe Nederlanders deze situatie ervaren. De vragenlijst is verstuurd naar 4162 mensen, waarvan er 3165 mensen deelnamen aan de vragenlijst.

De vierde vragenlijst heeft als titel Social inequality in the Netherlands en is afgenomen in september 2020. Aan deze vragenlijst hebben ongeveer 1600 panelleden deelgenomen en gaat over sociale ongelijkheid in Nederland.

3.2 Dataselectie

Voor dit onderzoek is er een selectie gemaakt in de dataset, zodat alleen de relevante personen meegenomen worden in het onderzoek. Eén selectie is dat er in dit onderzoek alleen gebruikt wordt gemaakt van het huishoudhoofd. Het huishoudhoofd is de persoon binnen het gezin van wie de naam op het koop- of huurcontract van het huis staat, of het is de persoon die binnen het gezin het hoogste inkomen heeft. Deze selectie wordt gemaakt om te voorkomen dat er twee mensen uit hetzelfde huishouden in de dataset belanden. Deze personen zouden anders elkaars antwoorden kunnen beïnvloeden. Hierdoor zou de dataset niet meer een goed en representatief beeld kunnen geven van de Nederlandse samenleving. Na deze selectie bleven er nog 4348 mensen over in de dataset, van de in totaal 11.257 mensen. In bijlage 1 is te zien hoe deze selectie is toegepast op de dataset in R.

Voor dit onderzoek is gebruikt gemaakt de vier vragenlijsten die hierboven staan beschreven. Uit alle vier deze vragenlijsten zijn items gebruikt. Niet elk persoon heeft alle vier de vragenlijsten ontvangen en niet elke persoon heeft antwoord gegeven op de vragen uit alle vier de vragenlijsten. Dit zorgt ervoor dat veel personen uit de dataset worden

verwijderd, omdat voor dit onderzoek alleen personen gebruikt kunnen worden die op alle vragen uit de vier verschillende vragenlijsten een antwoord hebben gegeven. Na het selecteren van de juiste vragen en het verwijderen van de niet relevante personen, bleven er 284 personen over. In bijlage 1 is te zien op welke manier deze personen worden verwijderd.

Er zitten na het selecteren van alle relevante personen, dus nog maar 284 personen in de dataset. Hoewel dit weinig mensen zijn, komen de verdelingen van de achtergrondkenmerken grotendeels overeen met de oorspronkelijke dataset, zie tabel 2 in paragraaf 4.1.1. Dit laat zien dat de 284 personen nog steeds een redelijke afspiegeling zijn van de oorspronkelijke dataset.

3.3 Operationalisatie

In dit onderzoek is mondiale identiteit de afhankelijke variabele. Ouderlijke opvoedstijl, interculturele ervaringen, geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep zijn onafhankelijke variabelen, waarbij geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep dienen als controlevariabelen. In bijlage 1 staat voor elke variabele de oorspronkelijke vorm en de daarna uitgevoerde bewerkingen.

3.3.1 Mondiale identiteit

De afhankelijke variabele mondiale identiteit meet hoe verbonden mensen zich voelen met de wereld. Deze variabele wordt bestaand uit het item *aab22a201*; 'hoe verbonden voelt u zich met de wereld?'. Dit item heeft een 4-puntschaal met antwoordopties van 1: zeer verbonden; tot 4: helemaal niet verbonden. Dit item is omgedraaid en hergecodeerd tot een dummy-variabele om logistische regressie uit te voeren, zie paragraaf 3.4, waarbij 0 = niet verbonden; en 1 = verbonden.

3.3.2 Ouderlijke opvoedstijl

De eerste onafhankelijke variabele is ouderlijke opvoedstijl. Deze variabele meet wat de invloed is van een warme opvoedstijl op iemands mondiale identiteit. Deze variabele bestaat uit de verschillende items *oz18a309*; 'als het slecht met mij ging probeerden mijn ouders mij te troosten', *oz18a311*; 'als ik iets ondernam dat goed lukte, waren mijn ouders daar trots op', *oz18a314*; 'mijn ouders lieten met woorden en gebaren merken dat ze van mij

hielden', *oz18a316*; 'van mijn ouders heb ik geleerd rekening te houden met anderen' en *oz18a317*; 'mijn ouders benadrukte dat het belangrijk is om anderen te helpen'. Deze items hebben allemaal een 5-puntsschaal. De eerste drie items hebben antwoordopties van 1: klopt helemaal niet; tot 5: klopt helemaal wel en de laatste twee items hebben antwoordopties van 1: helemaal oneens; tot 5: helemaal eens. Deze vijf items zijn samengevoegd tot één variabele (Cronbach's $\alpha = 0,87$). Een hoge score op deze variabele betekend dus dat iemand een ouders heeft die een warme opvoedstijl gebruiken. Een Cronbach's α waarde van 0,87 betekent dat de items goed samenhangen en dat ze hetzelfde concept meten.

De vragen die aan de deelnemers van het onderzoek zijn gesteld gaan over het gedrag van ouders tijdens de opvoeding. De vragen benadrukken vooral of de ouders het kind steunde, het kind emotioneel ondersteunde, hun liefde uiten naar het kind en of er aandacht was voor het ontwikkelen van empathie, het verplaatsen en zorgen voor anderen, tijdens de opvoeding. Dit gedrag van ouders komt overeen met het gedrag van ouders wat past bij een warme opvoedstijl (Baumrind, 1991; Oliner & Oliner, 1988; Oliner & Oliner, 1992; Takeuchi & Takeuchi, 2008).

3.3.3 Interculturele ervaringen

De tweede onafhankelijke variabele is interculturele ervaringen. Deze variabele meet wat de invloed is van het hebben van intercultureel contact op iemands mondiale identiteit. Deze variabele bestaat uit verschillende items *vm20a034*; 'op school hadden de meeste leerlingen dezelfde etnische afkomst als ik', *vm20a035*; 'de meeste kinderen in mijn buurt hadden dezelfde etnische afkomst als ik', *vm20a038*; 'de meeste van mijn vrienden hebben dezelfde etnische afkomst als ik' en *vm20a039*; 'Op mijn werk hebben/hadden de meeste collega's dezelfde etnische afkomst als ik'. Deze vier items hebben een 7-puntsschaal. De antwoordopties liepen van 1: helemaal oneens; tot 7: helemaal eens; waarbij dus een hoge score betekende dat iemand weinig interculturele ervaringen had. De schalen van alle vier de items zijn omgedraaid, zodat een hoge score betekend dat iemand wel veel interculturele ervaringen heeft. Deze vier items zijn daarna samengevoegd tot één variabele (Cronbach's $\alpha = 0,82$). Een Cronbach's α waarde van 0,82 betekend dat de items goed samenhangen en dat ze hetzelfde concept meten.

De vragen die aan de deelnemers van het onderzoek zijn gesteld gaan over of de deelnemers contact hebben met mensen met een andere etnische identiteit, mensen met een andere cultuur. Door contact te hebben met mensen van een andere cultuur, krijgen mensen meer kennis en begrip voor deze cultuur en is de kans groter dat iemand zich kan identificeren met deze mensen en zich uiteindelijk verbonden gaan voelen met deze mensen (Pettigrew, 2021; Grimalda et al., 2018; Shadid, 1998).

3.3.4 Controlevariabelen

Als eerst wordt er in dit onderzoek gecontroleerd voor geslacht. De antwoordopties bij deze vraag waren 1: man; 2: vrouw; en 3: anders. Deze variabele is hergecodeerd tot een dummy-variabele waarbij 1 = man en 2 = vrouw.

Als tweede wordt er gecontroleerd voor leeftijd. Deze variabele is continu waarbij de mensen zelf hun leeftijd in konden vullen.

Als derde wordt er gecontroleerd voor het opleidingsniveau van de ouders. Deze variabele wordt gemeten met de items *oz18a269*; 'wat is/was de hoogste voltooide opleiding van uw vader' en *oz18a271*; 'wat is/was de hoogste voltooide opleiding van uw moeder'. Deze items hebben origineel een 8-puntsschaal, maar zijn hergecodeerd tot een 7-puntsschaal, waarbij de antwoordcategorie 8: anders, namelijk; als missing is beschouwd en uit de dataset is gelaten. Hierdoor lopen de huidige antwoordopties van 1: geen opleiding voltooid; tot 7: universiteit. Deze items zijn samengevoegd tot één variabele (Cronbach's $\alpha = 0,77$). Een Cronbach's α waarde van 0,77 betekent dat de items goed samenhangen en dat ze hetzelfde concept meten.

Als laatste wordt er gecontroleerd voor herkomstgroep. Voor deze vraag zijn de definities van het CBS gebruikt; 0: autochtone herkomst; 101: eerste generatie van niet-Nederlandse, Westerse afkomst; 102: eerste generatie van niet-Nederlandse, niet-Westerse afkomst; 201: tweede generatie van niet-Nederlandse, Westerse afkomst; 202: tweede generatie van niet-Nederlandse, niet-Westerse afkomst. Deze variabele is hergecodeerd tot twee dummy-variabelen, genaamd *her1* en *her2*. De antwoordopties voor beide variabelen zijn 0 of 1, waarbij iemand niet op beide variabele 1 kan scoren. Als iemand 1 scoort op *her1*, dan heeft deze persoon een Westerse afkomst. Als iemand 1 scoort op *her2*, dan heeft deze persoon een niet-Westerse afkomst. Als iemand op beide dummy-

variabelen 0 scoort, dan heeft deze persoon een Nederlandse afkomst. In bijlage 2 is te zien hoe deze dummy-variabele tot stand zijn gekomen in R.

3.4 Analyse opzet

De hypothesen die in het theoriehoofdstuk zijn geformuleerd worden aan de hand van de dataset die hierboven is beschreven getoetst. Met de dataset worden vier modellen gemaakt. Model 1 kijkt naar wat de invloed is van ouderlijke opvoedstijl op iemands mondiale identiteit, gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep. Model 2 kijkt naar de invloed van interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit, gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep. Model 3 kijkt naar het effect van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit. Model 4 kijkt naar het effect van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit, gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep.

Deze modellen worden getoetst aan de hand van logistische regressie. Bij logistische regressie wordt er alleen gekeken naar de kans dat er iets gebeurt. Om deze reden zijn de hypothesen herschreven, zodat ze beter getoetst kunnen worden.

1. *Mensen met ouders met een warme ouderlijke opvoeding hebben een grotere kans op een hogere mate van mondiale identiteit.*
2. *Mensen met meer interculturele ervaringen hebben een grotere kans op een hogere mate van mondiale identiteit*

4 Resultaten

In dit hoofdstuk wordt er gekeken naar de resultaten van de verschillende analyses die zijn uitgevoerd. Er wordt gekeken naar de verdeling van de variabelen en hoe verschillende variabelen samenhangen, het model wordt gecontroleerd aan de hand van assumpties en uitbijters, en als laatst worden er analyses gedaan om de hypothesen te toetsen.

4.1 Beschrijvende resultaten

4.1.1 Univariate statistieken

In tabel 2 zijn de univariate statistieken van alle variabelen in dit onderzoek te zien. In deze tabel zijn de gemiddelde met de standaarddeviatie of de percentages van de variabelen te zien, samen met het minimum, maximum en een kwartieloverzicht. In de tweede kolom zijn deze statistieken te zien zonder dat er dataselectie op is toegepast, zoals beschreven in paragraaf 3.2. Door deze kolommen met elkaar te vergelijken, kunnen er conclusies worden getrokken over de representativiteit van de steekproef, zoals ook is besproken in paragraaf 3.2.

Als eerste is in tabel 2 te zien dat de meeste mensen zich niet verbonden voelen met de wereld (58,45%) in plaats van wel verbonden met de wereld (41,55%).

De variabele ouderlijke opvoedstijl heeft een redelijk hoog gemiddelde van 20,01 ($SD = 3,83$), op een schaal van 10 tot en met 25. Dit laat zien dat de meeste mensen hun opvoeding als warm hebben ervaren.

Het gemiddelde van interculturele ervaringen is 10,64 en ligt aan de onderkant van de schaal 4-28 ($SD = 5,51$). Dit laat zien dat de meest van de mensen geen interculturele ervaringen hebben.

Veder valt op dat de verdeling van de controlevariabele geslacht scheef is. Er doen meer mannen (63,41%) dan vrouwen (36,59%) mee aan het onderzoek. De gemiddelde leeftijd van de mensen die meedoen aan het onderzoek is 58,45 ($SD = 13,85$), wat relatief hoog is. Maar liefst 75% van de mensen ouder is dan 70,25. Dit komt doordat er geselecteerd is voor huishoudhoofd, wat in veel gevallen mannen zijn met een hogere leeftijd, wat is besproken in paragraaf 3.2.

Het opleidingsniveau van de ouders ligt vrij laag. In de tabel is te zien dat 75% van de mensen heeft een score van 8,25 of lager, op een schaal van 2 tot 14.

Tot slot is in de tabel te zien dat het grootste deel van de mensen een Nederlandse afkomst heeft (82,56%).

Tabel 2: Univariate statistieken van alle variabelen in het onderzoek (N met dataselectie = 284; N zonder dataselectie = 4348)

<i>Variabele</i>	<i>Gemiddelde (SD) of percentage</i>	<i>Gemiddelde (SD) of percentage*</i>	<i>Minimum</i>	<i>Q1</i>	<i>Mediaan</i>	<i>Q3</i>	<i>Maximum</i>
<i>Mondiale identiteit</i>							
<i>0 = niet verbonden</i>	58,45%	60,74%					
<i>1 = verbonden</i>	41,55%	39,26%					
<i>Ouderlijke opvoedstijl (Schaal 5-25)</i>	20,01 (3,83)	19,62 (4,00)	7,00	17,00	20,00	23,00	25,00
<i>Interculturele ervaringen (Schaal 4-28)</i>	10,64 (5,51)	10,28 (4,84)	4,00	8,00	9,00	12,00	28,00
<i>Geslacht</i>							
<i>1 = man</i>	59,51%	65,25%					
<i>2 = vrouw</i>	40,49%	34,75%					
<i>Leeftijd</i>	58,45 (13,85)	55,14 (16,83)	24,00	49,00	62,00	70,25	75,00
<i>Opleidingsniveau ouders (Schaal 2-14)</i>	6,82 (2,85)	7,24 (2,96)	2,00	5,00	6,00	8,25	14,00
<i>Herkomstgroep</i>							
<i>0 = Nederlandse afkomst</i>	82,56%	79,82%					
<i>1 = Westerse afkomst</i>	9,51%	10,29%					
<i>2 = Niet-Westerse afkomst</i>	8,45%	9,88%					

* Univariate statistieken zonder het toepassen van de filters

4.1.2 Bivariate statistieken

In tabel 3 wordt een overzicht gegeven van de correlaties tussen de variabelen uit het onderzoek. Omdat er in dit onderzoek verschillende soorten variabelen gebruikt worden, worden er ook verschillende methodes gebruikt om de correlaties tussen deze variabelen te meten en te vergelijken. Een Cramer's V wordt gebruikt voor een correlatie tussen twee dummy-variabelen, zoals mondiale identiteit en geslacht, of voor een correlatie tussen een categorische variabele, zoals herkomstgroep, en een dummy-variabele. Deze correlatie zegt alleen iets over hoe sterk de variabelen samenhangen en niks over in welke richting de variabelen samenhangen. Een ANOVA-correlatie onderzoekt een correlatie tussen een continu-variabele, zoals ouderlijke opvoedstijl, en een categorische variabele. Deze correlatie laat alleen zien wat de grootte is van de samenhang tussen de variabelen. Een Pearson's correlatie wordt gebruikt om een correlatie tussen twee continu-variabelen te berekenen. Deze correlatie zegt iets over de effectgrootte en de richting van de correlatie.

Tabel 3: Correlaties van alle variabelen in het onderzoek (N = 284)

<i>Variabele</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
<i>1. Mondiale identiteit</i>	-	0,11 ^c	0,13 ^{c*}	0,16 ^{a*}	0,17 ^{c*}	-0,02 ^c	0,15 ^{a*}
<i>2. Ouderlijke opvoedstijl</i>		-	0,01 ^c	0,08 ^c	-0,13 ^{c*}	0,18 ^{c*}	0,06 ^b
<i>3. Interculturele ervaringen</i>			-	0,09 ^c	-0,01 ^c	0,03 ^c	0,46 ^{b*}
<i>4. Geslacht</i>				-	-0,01 ^c	0,01 ^c	0,05 ^a
<i>5. Leeftijd</i>					-	-0,47 ^{c*}	0,17 ^{b*}
<i>6. Opleidingsniveau ouders</i>						-	0,13 ^b
<i>7. Herkomstgroep</i>							-

* significant bij $p < 0,05$; ^a Cramer's V correlatie; ^b ANOVA correlatie; ^c Pearson's correlatie

Tabel 3 laat zien dat er een positieve samenhang is tussen mondiale identiteit en ouderlijke opvoedstijl ($r = 0,11$; $p = 0,06$), wat betekent dat mensen die zich sterker verbonden voelen met de wereld, gemiddeld een iets warme opvoeding hebben gehad. Dit

komt overeen met de theorie. Deze correlatie is alleen niet significant. Ook tussen mondiale identiteit en interculturele ervaringen is er een positief verband ($r = 0,13$; $p < 0,05$). Dit ligt in lijn met de theorie en betekent dat mensen die zich verbonden voelen met de wereld ook vaker meer intercultureel contact. Deze relatie is wel significant.

De relatie tussen ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen is klein, maar positief ($r = 0,01$; $p = 0,84$). Mensen met een warme opvoeding hebben vaker intercultureel contact. Dit verband is alleen niet significant.

Verder is de relatie tussen geslacht en mondiale identiteit opvallend. Vrouwen scoren gemiddeld hoger dan mannen op mondiale identiteit ($V = 0,16$; $p < 0,05$), wat erop wijst dat zij zich vaker verbonden voelen met de wereld. Daarnaast lijkt het erop dat vrouwen iets vaker een warme opvoeding hebben ervaren ($r = 0,08$; $p = 0,20$), al is dit verband niet significant. Ook hebben vrouwen iets meer intercultureel contact dan mannen ($r = 0,09$; $p = 0,11$), maar dit verschil is niet significant.

Daarnaast laat tabel 3 zien dat leeftijd een opvallende rol speelt bij zowel mondiale identiteit ($r = 0,17$; $p < 0,05$) als ouderlijke opvoedstijl ($r = -0,13$; $p < 0,05$). Oudere mensen voelen zich gemiddeld vaker verbonden met de wereld dan jongere mensen, maar oudere mensen hebben minder vaak een warme opvoeding gehad.

Opvallend is ook de relatie tussen ouderlijke opvoedstijl en het opleidingsniveau van de ouders ($r = 0,18$; $p < 0,05$). Ouders met een hogere opleiding hanteren vaker een warme opvoedstijl.

Tot slot is in tabel 3 te zien dat er een redelijk grote samenhang is tussen interculturele ervaringen en herkomstgroep ($r = 0,46$, $p < 0,05$). Deze relatie laat zien dat er redelijk grote verschillen zitten tussen de herkomstgroepen en interculturele ervaringen.

4.2 Modevaluatie

In dit onderzoek worden vier modellen geanalyseerd om de opgestelde hypothesen te toetsen, zie paragraaf 3.4. In alle vier de modellen is mondiale identiteit de afhankelijke variabele. De vier modellen worden geschat met behulp van logistische regressie.

Model 1 onderzoekt het effect van ouderlijke opvoedstijl op mondiale identiteit. Hierbij wordt gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en

herkomstgroep. Zo wordt duidelijk of en hoe een warme opvoeding samenhangt met hoe sterk iemand zich verbonden voelt met de wereld.

In model 2 is interculturele ervaringen de onafhankelijke variabele. Dit model laat zien hoe intercultureel contact iemands mondiale identiteit kan beïnvloeden, gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep.

Model 3 brengt beide verklarende variabelen, ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen, samen in één model. Hiermee wordt zichtbaar welk effect de onafhankelijke variabelen afzonderlijk en gezamenlijk hebben op mondiale identiteit, en of deze effecten veranderen ten opzichte van model 1 en 2.

Tot slot worden model 4 de controlevariabelen toegevoegd. Dit model maakt het mogelijk om te onderzoeken of de effecten van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen gelijk blijven of veranderen wanneer er rekening wordt gehouden met geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep. Ook wordt er gekeken of de invloed van deze achtergrondkenmerken het effect van de onafhankelijke variabelen verandert ten opzichte van model 3.

4.2.1 Modelfit

In tabel 4 zijn naast de resultaten van de analyse, ook de controles voor de modelfit te zien. De volledige uitwerkingen van deze controles zijn te zien in bijlage 2.

Tabel 4 laat zien dat de deviance waarde van model 1 significant verschilt met model 0, het model met alleen mondiale identiteit ($\chi^2 = 31,98$; $p < 0,05$). Dit betekent dat er bewijs is dat model 1 beter past bij de data dan model 0. Er is echter geen bewijs dat de verwachte waarden afwijken van de geobserveerde waarden, de Hosmer-Lemeshow toets is namelijk niet significant ($\chi^2 = 7,74$; $p = 0,56$).

Ook model 2 verschilt significant van model 0 ($\chi^2 = 27,94$; $p < 0,05$) en past dus beter bij de data. De Hosmer-Lemeshow toets is alleen niet significant ($\chi^2 = 11,27$; $p = 0,26$). Er is dus geen bewijs dat de verwachte waarden afwijken van de geobserveerde waarden.

De deviance waarde van model 3 laat ook zien dat model 3 verschilt met model 0 en beter bij de data past ($\chi^2 = 8,29$; $p < 0,05$). De verwachte waarden wijken alleen niet af van de geobserveerde waarden, omdat de Hosmer-Lemeshow toets niet significant is ($\chi^2 = 6,26$; $p = 0,62$).

Tot slot is in tabel 4 te zien dat ook model 4 en model 0 significant verschillen en dat model 4 dus beter bij de data past ($\chi^2 = 32,61$; $p < 0,05$). Ook hier is de Hosmer-Lemeshow toets is niet significant, dus er is geen bewijs dat de verwachte waarden afwijken van de geobserveerde waarden ($\chi^2 = 10,59$; $p = 0,30$).

In bijlage 2 zijn ook de uitkomsten van de classificatietabellen te zien. Deze tabellen laten zien dat model 0 58,45% van de gevallen goed voorspelt, terwijl model 4 66,20% van de gevallen goed voorspelt. Dit laat dus zien dat de variabelen in model 4 ervoor zorgen dat het voorspelde vermogen van het model toe is genomen en dat model 4 dus beter kan voorspellen dan model 0.

4.2.2 Assumpties, multicollineariteit en uitbijters

Voor logistische regressie moet er voor de assumpties alleen gekeken worden naar of alle observaties onafhankelijk zijn. In dit onderzoek is dit het geval, omdat er is geselecteerd op huishoudhoofd, zie paragraaf 3.2. Door te selecteren op huishoudhoofd zit er van elk huishouden maar één iemand in het onderzoek en worden de cases dus niet beïnvloed door andere leden uit hetzelfde huishouden.

Naast de assumptie moet er ook gekeken worden naar multicollineariteit. Dit wordt gedaan aan de hand van de VIF-scores. De uitgebreide uitwerking hiervan is te vinden in bijlage 3, maar ook in tabel 4 staan de VIF-scores van de onafhankelijke variabelen ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen en de controlevariabelen geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep. VIF-scores zijn problematisch als ze groter zijn dan 4. In tabel 4 is te zien dat alle VIF-scores onder de 4 liggen. Er is dus geen sprake van multicollineariteit.

Om te controleren op uitbijters is er gekeken naar de leverage. De uitwerking hiervan is weergegeven in bijlage 3. Hier kwam uit dat er vier cases zijn in de dataset die een hoge leverage waarde hebben. Om te controleren of deze vier cases voor grote problemen zouden zorgen is de analyses ook uitgevoerd zonder deze cases. Deze analyse zonder de vier cases zorgde niet voor grote verschillen. Hierom zijn de vier cases niet uit de originele analyse gehaald.

4.3 Hypothesetoetsing

Voor het toetsen van de hypothesen worden de eerder benoemde modellen 1 tot en met 4 gebruikt. De resultaten van model 1, 2, 3 en 4 zijn te zien in tabel 4.

4.3.1 Het effect van ouderlijke opvoedstijl op iemands mondiale identiteit

De eerste hypothese stelt dat mensen met ouders die een warme opvoedstijl hanteren, een grotere kans hebben om zich verbonden te voelen met de wereld, oftewel een hogere mondiale identiteit te ontwikkelen. Voor het toetsen van deze hypothese wordt er gekeken naar model 1, 3 en 4.

Model 1 in tabel 4 laat zien dat een warme ouderlijke opvoedstijl de kans op een hogere mate van mondiale identiteit vergroot ($OR = 1,07$; $p < 0,05$). Een odds-ratio van 1,07 betekent dat de odds op het hebben van een mondiale identiteit 1,07 keer zo groot wordt bij elke eenheid stijging in ouderlijke opvoedstijl, gegeven dat de andere variabelen in het model gelijk blijven. Dit is een kleine stijging, maar ligt wel in lijn met de theorie en hypothese.

In model 3 is de odds-ratio van ouderlijke opvoedstijl iets kleiner ($OR = 1,06$; $p = 0,06$). Dit model laat zien dat een warme ouderlijke opvoedstijl de kans op een hogere mate van mondiale identiteit vergroot, maar dit effect is niet significant.

In model 4 is de odds-ratio groter dan in model 1 en 3 ($OR = 1,08$; $p < 0,05$), wat erop wijst dat ook in dit model de odds op het hebben van een mondiale identiteit groter wordt bij een stijging in ouderlijke opvoedstijl, gegeven dat de andere variabelen in het model gelijk blijven.

Om de grote van het effect zichtbaarder te maken zijn kansen berekend. Voor dit voorbeeld wordt uitgegaan van een man (geslacht = 1) met een gemiddelde leeftijd (58,45), een gemiddeld opleidingsniveau (6,82), een Nederlandse afkomst (her1 = 0; her2 = 0) en een gemiddelde interculturele ervaring (10,64). Als deze man een gemiddelde opvoedstijl (20,01) heeft genoten, heeft hij een kans van 27,70%¹ om een mondiale identiteit te hebben. Bij een bovengemiddelde opvoedstijl (23,84; berekend op basis van gemiddelde + standaarddeviatie,

¹ De functie voor dit voorbeeld komt uit model 4 en is de volgende: $\text{Log} \left[\frac{\hat{p}(y=1)}{1-\hat{p}(y=1)} \right] = -5,96 + 0,07\text{OUP} + 0,02\text{IE} + 0,64\text{gsl} + 0,04\text{lef} + 0,06\text{OPLU} + 0,19\text{her1} + 1,39\text{her2}$; waarbij OUP = ouderlijke opvoedstijl; IE = interculturele ervaringen; gsl = geslacht; lef = leeftijd; OPLU = opleidingsniveau ouders; her1 = Westerse afkomstgroep; en her2 = niet-Westerse afkomstgroep

zie tabel 2) heeft hij een kans van 33,38%² op het hebben van een mondiale identiteit. Deze stijging laat zien dat de kans op het hebben van een mondiale identiteit wordt vergroot door een warme opvoedstijl.

Model 3 laat zien dat het hebben van een warme opvoeding de kans kan vergroot op het hebben van een mondiale identiteit, maar deze resultaten zijn niet significant en ondersteunen hiermee niet de eerste hypothese. Model 1 en 4 laten wel significante resultaten zien die ook in lijn liggen met de theorie. Model 1 en 4 ondersteunen daarmee de eerste hypothese en laten zien dat de kans op het hebben van een mondiale identiteit vergroot als ouders een warme opvoedstijl hanteren.

De kans op het hebben van een mondiale identiteit wordt alleen vergroot door een warme opvoedstijl als er wordt gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep.

4.3.2 Het effect van interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit

In de tweede hypothese wordt verwacht dat mensen die meer interculturele ervaringen hebben een grotere kans hebben op een hogere mate van mondiale identiteit. Voor het toetsen van deze hypothese wordt er gekeken naar model 2, 3 en 4.

Model 2 in tabel 4 laat zien dat het hebben van interculturele ervaringen de kans op een hogere mate van mondiale identiteit vergroot ($OR = 1,02$; $p = 0,41$). Dit effect is alleen niet significant.

Ook model 3 suggereert dat de kans op het hebben van een mondiale identiteit wordt vergroot door interculturele ervaringen ($OR = 1,05$; $p < 0,05$). Dit model is wel significant en de odds-ratio is zelfs groter dan in model 2.

In model 4 is de odds-ratio kleiner dan in model 3 ($OR = 1,02$; $p = 0,43$), maar de richting van het effect blijft wel hetzelfde, voor elke eenheid stijging in interculturele ervaringen, stijgt de odds op het hebben van een mondiale identiteit. Dit effect is niet significant.

² De functie voor dit voorbeeld komt uit model 4 en is de volgende: $\text{Log} \left[\frac{\hat{p}(y=1)}{1-\hat{p}(y=1)} \right] = -5,96 + 0,07\text{OUP} + 0,02\text{IE} + 0,64\text{gsl} + 0,04\text{lef} + 0,06\text{OPLU} + 0,19\text{her1} + 1,39\text{her2}$; waarbij OUP = ouderlijke opvoedstijl; IE = interculturele ervaringen; gsl = geslacht; lef = leeftijd; OPLU = opleidingsniveau ouders; her1 = Westerse afkomstgroep; en her2 = niet-Westerse afkomstgroep

Om het effect van de resultaten zichtbaarder te maken zijn er weer kansen berekend voor dezelfde man (geslacht = 1) met een gemiddelde leeftijd (58,45), een gemiddeld opleidingsniveau (6,82), een Nederlandse afkomst (her1 = 0; her2 = 0) en een gemiddelde ouderlijke opvoedstijl (20,01). Als deze man een gemiddelde interculturele ervaring (10,64) zou hebben, heeft hij een kans van 27,70%³ op een mondiale identiteit. Als deze man bovengemiddelde interculturele ervaringen zou hebben (16,15; berekend op basis van gemiddelde + standaarddeviatie, zie tabel 2), heeft hij een kans van 29,96%³ op het hebben van een mondiale identiteit. De kans op het hebben van een mondiale identiteit stijgt bij meer interculturele ervaringen. Dit effect is alleen niet significant.

De resultaten uit model 2 en 4 liggen beide in lijn met de hypothese dat interculturele ervaringen de kans op het hebben van een mondiale identiteit kan vergroten, maar ze vertonen beide geen significante resultaten en ondersteunen niet de hypothese. De resultaten uit model 3 zijn wel significant en liggen ook in lijn met de theorie. De resultaten ondersteunen de hypothese dat interculturele ervaringen de kans op het hebben van een mondiale identiteit vergroten.

De kans op het hebben van een mondiale identiteit wordt alleen vergroot door interculturele ervaringen als er wordt gecontroleerd voor ouderlijke opvoedstijl.

³ De functie voor dit voorbeeld komt uit model 4 en is de volgende: $\text{Log} \left[\frac{\hat{p}(y=1)}{1-\hat{p}(y=1)} \right] = -5,96 + 0,07\text{OUP} + 0,02\text{IE} + 0,64\text{gsl} + 0,04\text{lef} + 0,06\text{OPLU} + 0,19\text{her1} + 1,39\text{her2}$; waarbij OUP = ouderlijke opvoedstijl; IE = interculturele ervaringen; gsl = geslacht; lef = leeftijd; OPLU = opleidingsniveau ouders; her1 = Westerse afkomstgroep; en her2 = niet-Westerse afkomstgroep

Tabel 4 Resultaten van de logistische regressie met mondiale identiteit als afhankelijke variabele (N = 284)

	<u>Model 1</u>		<u>Model 2</u>		<u>Model 3</u>		<u>Model 4</u>		
	<i>b</i> (SE)	OR	<i>b</i> (SE)	OR	<i>b</i> (SE)	OR	<i>b</i> (SE)	OR	VIF
<i>Constante</i>	-5,81*		-4,49*		-2,11*		-5,96*		
	(1,24)		(1,02)		(0,72)		(1,25)		
<i>Ouderlijke opvoedstijl</i>	0,07*	1,07			0,06	1,06	0,07*	1,08	1,05
	(0,03)				(0,03)		(0,03)		
<i>Interculturele ervaringen</i>			0,02	1,02	0,05*	1,05	0,02	1,02	1,23
			(0,08)		(0,02)		(0,03)		
<i>Geslacht</i>	0,65*	1,92	0,67*	1,95			0,64*	1,89	1,01
1=man; 2=vrouw	(0,26)		(0,26)				(0,26)		
<i>Leeftijd</i>	0,04*	1,04	0,04*	1,04			0,04*	1,04	1,41
	(0,01)		(0,01)				(0,05)		
<i>Opleidingsniveau ouders</i>	0,06	1,07	0,07	1,08			0,06	1,06	1,35
	(0,05)		(0,05)				(0,05)		
<i>Nederlandse afkomst (ref)</i>									
<i>Westerse afkomst</i>	0,31	1,36	0,19	1,22			0,19	1,21	1,15
	(0,43)		(0,45)				(0,46)		
<i>Niet-Westerse afkomst</i>	1,52*	4,61	1,29*	3,65			1,39*	4,00	1,26
	(0,49)		(0,51)				(0,52)		
<i>Deviance (-2LL)</i>	353,57		357,62		377,26		352,94		
<i>X²-toets (LR)</i>	31,98*	(df =	27,94*	(df =	8,29*	(df =	32,61*	(df =	
		6)		6)		2)		7)	
<i>Hosmer-Lemeshow</i>	7,74	(df =	11,27	(df =	6,26	(df =	10,59	(df =	
		9)		9)		8)		9)	

* Significant bij $p < 0,05$

4.3.3 Controlevariabelen

In model 1, 2 en 4 zijn de controlevariabelen geslacht, leeftijd en niet-Westerse afkomst opvallend. Dit zijn de enige controlevariabelen die een significante invloed hebben op iemands mondiale identiteit.

Het effect van geslacht op iemands mondiale identiteit is positief in model 1 ($OR = 1,92; p < 0,05$), model 2 ($OR = 1,95; p < 0,05$) en in model 4 ($OR = 1,89; p < 0,05$). De kansen die hierbij horen laten zien hoe groot het verschil is tussen mannen en vrouwen. Een gemiddelde man (geslacht = 1) met een gemiddelde leeftijd (58,45), een gemiddeld opleidingsniveau (6,82), een Nederlandse afkomst (her1 = 0; her2 = 0), een gemiddelde opvoedstijl (20,01) en een gemiddelde interculturele ervaring (10,64), heeft een kans van 27,70%⁴ op een mondiale identiteit. Een gemiddelde vrouw (geslacht = 2) met dezelfde gemiddelde waarden als de man, heeft een kans van 42,08%⁴ op een mondiale identiteit. Dit laat zien dat vrouwen een grotere kans hebben op een mondiale identiteit, dan mannen.

Hoe ouder iemand is, hoe groter de kans is op een hogere mate van mondiale identiteit. Dit blijkt uit model 1 ($OR = 1,04; p < 0,05$), uit model 2 ($OR = 1,04; p < 0,05$) en uit model 4 ($OR = 1,04; p < 0,05$). Om het effect van leeftijd te verduidelijken kunnen de kansen berekend worden voor dezelfde gemiddelde man. Met een gemiddelde leeftijd van 58,45, heeft deze man 27,70%⁴ kans op een mondiale identiteit. Als deze man een bovengemiddelde leeftijd heeft (72,30; berekend op basis van gemiddelde + standaarddeviatie, zie tabel 2), dan is de kans 40,00%⁴ dat deze man een mondiale identiteit heeft. Leeftijd heeft dus effect op iemands mondiale identiteit.

De herkomstgroep van iemand speelt ook een grote rol. De gemiddelde Nederlandse man uit de voorbeelden hierboven heeft een kans van 27,70%⁴ op een mondiale identiteit. Deze zelfde man, maar dan met een Westerse afkomst, heeft een kans van 31,66%⁴ op een mondiale identiteit. Als deze zelfde man een niet-Westerse afkomst heeft, is de kans 60,60%⁴ dat hij een mondiale identiteit heeft. Dit is een groot effect. De afkomst van iemand speelt een grote rol bij hoe groot de kans is dat iemand zich mondiaal verbonden voelt met anderen.

⁴ De functie voor dit voorbeeld komt uit model 4 en is de volgende: $\text{Log} \left[\frac{\hat{p}(y=1)}{1-\hat{p}(y=1)} \right] = -5,96 + 0,07\text{OUP} + 0,02\text{IE} + 0,64\text{gsl} + 0,04\text{lef} + 0,06\text{OPLU} + 0,19\text{her1} + 1,39\text{her2}$; waarbij OUP = ouderlijke opvoedstijl; IE = interculturele ervaringen; gsl = geslacht; lef = leeftijd; OPLU = opleidingsniveau ouders; her1 = Westerse afkomstgroep; en her2 = niet-Westerse afkomstgroep

5 Conclusie en discussie

De onderzoeksvraag voor dit onderzoek is: *Wat is de invloed van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit?* In de conclusie paragraaf worden de belangrijkste resultaten besproken waarmee uiteindelijk de onderzoeksvraag beantwoord kan worden. In de discussie paragraaf worden enkele beperkingen van het onderzoek besproken en worden er aanbevelingen gedaan voor vervolgonderzoek.

5.1 Conclusie

5.1.1. Het effect van ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen op iemands mondiale identiteit

Eerder onderzoek liet zien dat er verschillende opvoedstijlen zijn en dat het gedrag wat hoort bij een opvoedstijl een belangrijke rol speelt in de ontwikkeling het kind (Baumrind, 1991; Hong et al., 2025; Ma et al., 2024). Daarnaast kwam uit eerdere onderzoeken naar voren dat globalisering de drempels van intercultureel contact verlaagt (Ariely, 2016; Grimalda et al., 2018). Dit onderzoek bouwt hierop voort en laat zien dat er een link is tussen een warme opvoedstijl en de ontwikkeling van iemands mondiale identiteit en tussen de mate van interculturele ervaringen en iemands mondiale identiteit.

De resultaten van het onderzoek laten zien dat hoe warmer de opvoedstijl van de ouders is, hoe groter de kans is dat iemand zich mondiaal verbonden voelt. Dit effect is er alleen als er wordt gecontroleerd voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau van de ouders en herkomstgroep. Dit effect ligt in lijn met de theorie. De theorie verklaart dat ouders bij een warme opvoedstijl betrokken zijn bij het kind, luisteren naar hun kind, liefde tonen aan het kind en het kind (emotioneel) steunen. Door dit gedrag ontstaat er een hechte, vertrouwde band tussen het kind en de ouders. Deze band zorgt ervoor dat het kind meer open staat om nieuwe relaties aan te gaan met andere kinderen. Naast de openheid ontwikkelt het kind ook empathie, doordat het kind, door de emotionele steunen en openheid van de ouders, zich leert verplaatsen in andere kinderen. Deze empathie en openheid zorgt voor een goede basis voor het opbouwen en behouden van relaties, waardoor het kind zich verbonden voelt met anderen. Hierdoor ontwikkelt het kind 'inclusiveness', wat ervoor zorgt dat het kind zich ook verbonden gaat voelen met vreemden en waardoor de mondiale identiteit van het kind nog groter wordt.

Ook de analyse met ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen laat resultaten zien die in lijn liggen met deze theorie, alleen deze resultaten zijn niet allemaal significant. Een verklaring voor de niet significante resultaten is de manier waarop ouderlijke opvoedstijl is gemeten. Dit is gemeten aan de hand van het gedrag van de ouders, en dan kijkend naar of de ouders hun kinderen (emotioneel) steunen, hun liefde tonen en benadrukken dat het belangrijk is dat hun kinderen rekening leert houden met anderen, de ontwikkeling van empathie. Dit zijn maar drie aspecten van het gedrag van ouders binnen een warme opvoedstijl. Ander gedrag van ouders wat past bij een warme opvoedstijl, zoals het opstellen van duidelijke regels en de autonomie van het kind bewaren (Baumrind, 1991; Kuipers, 2018), is niet expliciet gemeten. Er is uiteindelijk maar een deel van het gedrag van de ouders wat past bij een warme opvoedstijl gemeten. Dit kan hebben geleid tot de niet optimale resultaten. Voor vervolgonderzoek kan het daarom interessant zijn om alle aspecten van het gedrag van ouders, wat past bij een warme opvoedstijl, te meten, om te kijken of de theorie ook op een andere dataset toepasbaar is en of de theorie helemaal klopt.

De resultaten laten wel zien dat hoe meer interculturele ervaringen iemand heeft, hoe groter de kans is op een mondiale identiteit. Dit effect is er alleen als er wordt gecontroleerd voor ouderlijke opvoedstijl en komt overeen met de theorie. De theorie vertelt dat er door globalisering meer contact is tussen mensen van verschillende culturen. Dit contact zorgt voor meer kennis en begrip over elkaars cultuur, waardoor er solidariteit ontstaat en mensen zich meer verbonden met elkaar voelen. Ook zorgt dit contact ervoor dat mensen de ander minder als dreiging zien en zich meer in de ander kunnen verplaatsen. Mensen ontwikkelen empathie. Deze empathie zorgt voor identificatie met mensen van een andere cultuur, waardoor er verbondenheid ontstaat en de mondiale identiteit groter wordt.

De resultaten voor interculturele ervaringen, als er gecontroleerd wordt voor geslacht, leeftijd, opleidingsniveau ouders en herkomstgroep, sluiten ook aan bij de theorie, maar deze resultaten zijn niet significant. Een mogelijke verklaring hiervoor is de manier waarop interculturele ervaringen is gemeten. De vragen die bij deze variabele horen, gaan over het contact dat mensen hebben met anderen van dezelfde of een andere etnische afkomst binnen hun buurt, klas, werk en vrienden. Dit sluit niet helemaal aan bij de manier waar op Grimalda et al. (2018) het begrip supra-territorialisering hebben gemeten. Grimalda et al. (2018) hebben het effect van supra-territorialisering gemeten aan de hand van vragen over of mensen gebruik maken van het internet en telefoons, of mensen in bezit zijn van

buitenlandse spullen of gebruiken maken van buitenlandse goederen of producten zoals kleding of voedsel, en of mensen contact hebben met bijvoorbeeld familie of vrienden in het buitenland. De theorie van Grimalda et al. (2018) sluit dus niet optimaal aan bij dit onderzoek, wat kan zorgen voor de afwijkende resultaten. Het is voor vervolgonderzoek dan interessant om het meetinstrument van Grimalda et al. (2018) wel aan te houden om zo te kijken of het begrip van supra-territorialisering ook op een andere (Nederlandse) data toepasbaar is.

De resultaten uit dit onderzoek onderscheiden zich van eerder onderzoek omdat in dit onderzoek twee verklaringen worden onderzocht voor het hebben van een mondiale identiteit. Er worden twee losse relaties getoetst, de eerste over hoe een warme opvoedstijl zorgt voor een grotere kans op het hebben van een mondiale identiteit (Baumrind, 1991; Oliner & Oliner, 1988; Oliner & Oliner, 1992; Takeuchi & Takeuchi, 2008) en de tweede over hoe interculturele ervaringen een rol spelen bij een grotere kans op een mondiale identiteit (Ariely, 2016; Grimalda et al., 2018; Shadid, 1998). Deze relaties zijn in eerder onderzoek ook onderzocht, maar in dit onderzoek is er ook gekeken naar of deze relaties standhouden als er wordt gecontroleerd voor de ander. Er is dus gekeken naar of ouderlijke opvoedstijl nog steeds effect heeft op mondiale identiteit als er wordt gecontroleerd voor interculturele ervaringen, en andersom.

5.1.2 Opvallende resultaten

Een opvallend resultaat in dit onderzoek is dat de kans op het hebben van een mondiale identiteit voor mensen met een niet-Westerse achtergrond veel groter is. Voor een verklaring zou er gekeken kunnen worden naar interculturele ervaringen. Deze variabele is, zoals hierboven al is beschreven, gemeten aan de hand van het contact wat mensen hebben met mensen van dezelfde of een andere etniciteit. Mensen met een niet-Westerse afkomst zijn in dit onderzoek de eerste of tweede generatie die in Nederland wonen. Zij hebben vaak nog familie in hun land van herkomst wonen, waardoor het voor deze mensen met een niet-Westerse afkomst makkelijker is om intercultureel contact te hebben. Dit kan verklaren waarom mensen met een niet-Westerse afkomst een grotere kans hebben op een mondiale identiteit.

5.2 Discussie

De bijdrage van dit onderzoek aan het wetenschappelijke debat is dat het onderzoeksmodel twee onafhankelijke variabelen bevat, ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen. Deze twee variabelen zijn zowel afzonderlijke als samen getoetst. Dit zorgt voor een uniek model, maar ook voor discussiepunten.

Ten eerste, zoals eerder benoemd in paragraaf 5.1.1, zijn ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen niet optimaal gemeten. Het meetinstrument komt niet geheel overeen met de theorie zoals die is behandeld in hoofdstuk 2. Dit heeft ervoor gezorgd dat niet alle resultaten overeenkwamen met de theorie.

Daarnaast zijn er voor dit onderzoek uiteindelijk 284 mensen geanalyseerd. Na het selecteren op huishoudhoofd zaten er nog 4348 mensen in de dataset, maar door het gebruik van bepaalde vragen zijn er nog 284 mensen overgebleven, zie paragraaf 3.2. Toch bleek uit de vergelijking van gemiddelde waarden van alle variabelen dat deze kleinere groep van 284 mensen goed overeenkomt met de oorspronkelijke groep van 4348 mensen. Dit zorgt ervoor dat de 284 mensen nog steeds een redelijke afspiegeling zijn van de oorspronkelijke dataset. Wel geldt dat voor een nog betere representativiteit en betrouwbaarheid een nog grotere dataset gewenst is.

Hierboven in paragraaf 5.1.1 zijn al kort twee suggesties gedaan voor vervolgonderzoek. In dit onderzoek zijn de twee onafhankelijke variabelen, ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen, beide niet optimaal gemeten. Voor vervolgonderzoek zou het interessant zijn om beide variabelen uitgebreider te meten om een completer beeld te krijgen van de theorieën die zijn beschreven in dit onderzoek. Daarnaast zouden dezelfde variabelen voor volgend onderzoek gebruikt kunnen worden, maar dan met een focus op andere relaties. Globalisering is een proces wat door blijft groeien. Mensen kunnen in de toekomst door globalisering nog makkelijker en sneller met elkaar in contact komen. Er vindt dus makkelijker intercultureel contact plaats, wat weer kan zorgen voor een nog grotere mondiale identiteit. De vraag die daarbij omhoogkomt is of dit uiteindelijk ook effect heeft op de ouderlijke opvoedstijl van toekomstige ouders en hoe is de ouderlijke opvoedstijl door de jaren heen veranderd door globalisering? Verandert de manier waarop ouders hun kind opvoeden door een wereld die steeds meer verbonden is?

Al met al is het belangrijk om verder onderzoek te doen naar hoe mensen over de hele wereld meer verbonden met elkaar worden, zodat bijvoorbeeld de discriminatie die er

vandaag de dag nog steeds is, in Nederland en over de hele wereld, vermindert. In het beste scenario leven we dan ooit in een wereld waarin iedereen zich verbonden voelt met elkaar en iedereen een wereldburger is.

6 Literatuurlijst

- Ariely, G. (2016). Globalization and global identification: a comparative multilevel analysis. *National Identities*, 20(2), 125–141. <https://doi.org/10.1080/14608944.2015.1136610>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *J. Early Adolesc.* 11 (1), 56–95. <https://doi.org/10.1177/02724316911111004>.
- Beck, U. (2006). *Cosmopolitan vision*. Cambridge: Polity
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2024, November 22). *Contact tussen buurtbewoners en opvattingen over diversiteit - Integratie en samenleven 2024*. Contact Tussen Buurtbewoners En Opvattingen Over Diversiteit - Integratie En Samenleven 2024 | CBS. <https://longreads.cbs.nl/integratie-en-samenleven-2024/contact-tussen-buurtbewoners-en-opvattingen-over-diversiteit/>
- Çetin Köroğlu, Z., & Elban, M. (2020). National and Global Identity Perspectives of Textbooks: Towards a Sense of Global Identity [Journal-article]. *Australian International Academic Centre PTY.LTD.*, 55 65. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1287255.pdf>
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Grimalda, G., Buchan, N., & Brewer, M. (2018). Social identity mediates the positive effect of globalization on individual cooperation: Results from international experiments. *PLoS ONE*, 13(12), e0206819. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0206819>
- Gugliandolo, M. C., Gallo, M., Cuzzocrea, F., Larcán, R., & Liga, F. (2023). The conflict resolution styles in adolescence: The modeling role of parents. *Canadian Journal Of Behavioural Science/Revue Canadienne Des Sciences Du*

Comportement. <https://doi.org/10.1037/cbs0000400>

Hong, J. S., Lee, S., Thornberg, R., Jungert, T., & Voisin, D. R. (2025). Authoritative or authoritarian parenting: Which one buffers the association between bullying and severe forms of violent behaviors among African-American youth in Chicago's southside? *Journal of Psychiatric Research*, 182, 480–488.
<https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2025.01.038>

Klein Koerkamp, H. M., Klerx, B. C. M., Kreuning, C., & Leistra, A. M., (2010). *Opvoeden: Hoe doen ouders in Nederland dat?* (By Bachelorthesis Pedagogische Wetenschappen & Verhoeven, M.). <https://studenttheses.uu.nl/handle/20.500.12932/6193>

Kuipers, M. (2018). DE RELATIE TUSSEN DE HECHTINGSSTIJL VAN OUDERS, OPVOEDINGSSTIJL EN ANTISOCIAAL GEDRAG VAN HET NAGESLACHT. In J. J. Sijtsema & P. M. H. Bongers, *Tilburg University* (p. 34) [Thesis]. <https://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=147829>

Luo, X., Hipp, J. R., & Butts, C. T. (2022). Does the spatial distribution of social ties impact neighborhood and city attachment? Differentials among urban/rural contexts. *Social Networks*, 68, 374–385. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2021.10.001>

Ma, C., Ma, Y., & Lan, X. (2024). Direct and indirect effects of authoritative parenting and self-esteem on adolescent life satisfaction: A comparative study across varied migration statuses. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 43(29), 24527–24543.
<https://doi.org/10.1007/s12144-024-06064-8>

Methodology - LISS panel. (2024, July 22). LISS Panel. <https://www.lissdata.nl/methodology>

Oliner, S. & Oliner, P. (1988). *The altruistic personality: recuers of Jews in nazi Europe.* Touchstone.

- Oliner, P. M., & Oliner, S. P. (1992). PROMOTING EXTENSIVE ALTRUISTIC BONDS: A CONCEPTUAL ELABORATION AND SOME PRAGMATIC IMPLICATIONS. In P. M. Oliner, S. P. Oliner, L. Baron, L. A. Blum, D. L. Krebs, & M. Z. Smolenska (Eds.), *Embracing the Other: Philosophical, Psychological, and Historical Perspectives on Altruism* (pp. 369–389). NYU Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt9qg24m.26>
- Pettigrew, T. F. (2021). Advancing intergroup contact theory: Comments on the issue's articles. *Journal Of Social Issues*, 77(1), 258–273. <https://doi.org/10.1111/josi.12423>
- Putnam, R. D. (1995). Bowling Alone: America's declining social capital. *Journal Of Democracy*, 6(1), 65–78. <https://doi.org/10.1353/jod.1995.0002>.
- Schouten, L., & Custers, G. (2022). Waarom hoger opgeleiden zich tegen het politieke systeem keren. *Mens & Maatschappij*, 97(2), 182–212. <https://doi.org/10.5117/mem2022.2.004.scho>
- Shadid, W. (1998). Interculturele communicatie. In Penninx, R., H. Münstermann en H. Entzinger (Ed.), *Etnische Minderheden En De Multiculturele Samenleving* (pp. 137–168). Wolters-Noordhoff. <https://www.interculturelecommunicatie.com/download/interculturele%20communicatie%20shadid.pdf>
- Takeuchi, M. M., & Takeuchi, S. A. (2008). Authoritarian Versus Authoritative Parenting Styles: Application of the Cost Equalization Principle. *Marriage & Family Review*, 44(4), 489–510. <https://doi.org/10.1080/01494920802454090>
- Veen, M., Maaïke. (2016). Invloed van Opvoedstijl op Nieuwsgierigheid bij Kinderen in Groep 3 en Groep 7 [Universiteit Utrecht]. In I. Friso-van Den Bos & A. Van Hoogmoed, *Masterthesis*. <https://studenttheses.uu.nl/bitstream/handle/20.500.12932/24664/Masterthesis%20Veen%2c%20ME-3821773.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

Voortgangsrapportage Staatscommissie tegen Discriminatie en Racisme. (2025). Keer op keer. Inzichten in gestapelde discriminatie-ervaringen in Nederland en Europa. In *Voortgangsrapportage*.

Wilschut, F. (2017). *Opleidingsniveau, buurtcontact en tolerantie met betrekking tot immigranten*. Retrieved from <http://hdl.handle.net/2105/41982>

7 Bijlage 1

```
> #-----Bijlage 1-----

> #-----inladen dataset-----

> library(tidyverse)
> library(haven)
> library(psych)
> library(ggplot2)
> library(tidyr)
> library(dplyr)
> library(gmodels)
> library(gridExtra)
> library(car)
> DataBWS <- read_spss("DataBWS.sav")

> #-----schaalscores maken-----

> #huishoudhoofd

> table(DataBWS$positie)
  1  2  3  4  5  6  7
4348 1970 523 20 2476 87 43

> DataBWS <- filter(DataBWS, positie < 2)

> #aantal repsondenten na het filteren voor huishoudhoofd: 4348
> nrow(DataBWS)
[1] 4348

> #afhankelijke variabele: mondiale identiteit

> #omdraaien antwoordopties
> table(DataBWS$aab22a201)
  1  2  3  4  8  9
93 616 757 340 60 33

> DataBWS <- mutate(DataBWS,
+   aab22a201r = case_when(
+     aab22a201 == 1 ~ 1,
+     aab22a201 == 2 ~ 1,
+     aab22a201 == 3 ~ 0,
+     aab22a201 == 4 ~ 0))
```

```
> #frequentietabel en label
```

```
> table(DataBWS$aab22a201r, useNA = "always")
```

```
 0  1 <NA>  
1097 709 2542
```

```
> attributes(DataBWS$aab22a201)
```

```
$label
```

```
[1] "How much of a connection do you feel with ... The world"
```

```
$format.spss
```

```
[1] "F1.0"
```

```
$labels
```

strongly connected know	no answer	connected	not very connected	not at all connected	don't
1	2	3	4	8	9

```
$class
```

```
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"
```

```
> #onafhankelijke variabele 1: ouderlijke opvoedstijl
```

```
> #frequentietabel van de losse variabelen en labels van de losse variabelen
```

```
> table(DataBWS$oz18a309, useNA = "always")
```

```
 1  2  3  4  5 <NA>  
61 135 301 625 556 2670
```

```
> attributes(DataBWS$oz18a309)
```

```
$label
```

```
[1] "Whenever I was having a hard time, my parents would try to comfort me."
```

```
$format.spss
```

```
[1] "F1.0"
```

```
$labels
```

Not at all accurate accurate	Not very accurate	Neutral	More or less accurate	Completely
1	2	3	4	5

```
$class
```

```
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"
```

```
> table(DataBWS$oz18a311, useNA = "always")
```

```
 1  2  3  4  5 <NA>
```

37 86 341 623 591 2670

```
> attributes(DataBWS$oz18a311)
```

\$label

[1] "Whenever I did something and it worked out well, my parents were proud of me."

\$format.spss

[1] "F1.0"

\$labels

Not at all accurate	Not very accurate	Neutral	More or less accurate	Completely accurate
1	2	3	4	5

\$class

[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"

```
> table(DataBWS$oz18a314, useNA = "always")
```

1 2 3 4 5 <NA>

83 163 410 569 453 2670

```
> attributes(DataBWS$oz18a314)
```

\$label

[1] "By both words and deeds, my parents let me know that they loved me."

\$format.spss

[1] "F1.0"

\$labels

Not at all accurate	Not very accurate	Neutral	More or less accurate	Completely accurate
1	2	3	4	5

\$class

[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"

```
> table(DataBWS$oz18a316, useNA = "always")
```

1 2 3 4 5 <NA>

24 44 208 806 596 2670

```
> attributes(DataBWS$oz18a316)
```

\$label

[1] "My parents taught me to take others into account."

\$format.spss

[1] "F1.0"

\$labels

Completely disagree	Disagree	Neutral	Agree	Completely agree
---------------------	----------	---------	-------	------------------


```

      1      2      3      4      5
$class
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr"  "double"

> table(DataBWS$oz18a317, useNA = "always")
  1  2  3  4  5 <NA>
31 59 363 742 483 2670

> attributes(DataBWS$oz18a317)
$label
[1] "My parents emphasized how important it is to help others."

$format.spss
[1] "F1.0"

$labels
Completely disagree      Disagree      Neutral      Agree      Completely agree
      1      2      3      4      5
$class
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr"  "double"

> #samenvoegen van de variabelen

> DataBWS <- mutate(DataBWS,
+      OUP = oz18a309 + oz18a311 + oz18a314 + oz18a316 + oz18a317)

> # Nog over aan geobserveerde respondenten: 1678 (missings verwijderen)
> nrow(DataBWS) - 2670
[1] 1678

> #frequentietabel van OUP en cronbach's alpha

> table(DataBWS$OUP, useNA = "always")

  5  6  7  8  9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 <NA>
10  1  5  5 12 14 17 17 40 47 103 62 112 129 158 210 138 145 136 120 197
2670

> itemsOUP <- c("oz18a309", "oz18a311", "oz18a314", "oz18a316", "oz18a317")

> alpha(DataBWS[, itemsOUP])

Reliability analysis
Call: alpha(x = DataBWS[, itemsOUP])

```

```
raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N ase mean sd median_r
0.87 0.87 0.87 0.58 6.9 0.0031 3.9 0.8 0.51
```

95% confidence boundaries

lower alpha upper

Feldt 0.86 0.87 0.88

Duhachek 0.86 0.87 0.88

Reliability if an item is dropped:

```
raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N alpha se var.r med.r
oz18a309 0.84 0.84 0.84 0.58 5.4 0.0041 0.0136 0.51
oz18a311 0.83 0.84 0.83 0.57 5.3 0.0041 0.0144 0.50
oz18a314 0.84 0.85 0.85 0.58 5.6 0.0040 0.0149 0.51
oz18a316 0.85 0.85 0.81 0.58 5.5 0.0037 0.0079 0.58
oz18a317 0.85 0.85 0.82 0.58 5.6 0.0036 0.0071 0.59
```

Item statistics

```
n raw.r std.r r.cor r.drop mean sd
oz18a309 1678 0.83 0.82 0.76 0.72 3.9 1.07
oz18a311 1678 0.83 0.83 0.77 0.73 4.0 0.98
oz18a314 1678 0.83 0.81 0.74 0.70 3.7 1.12
oz18a316 1678 0.79 0.81 0.78 0.69 4.1 0.83
oz18a317 1678 0.79 0.81 0.77 0.67 3.9 0.90
```

Non missing response frequency for each item

```
1 2 3 4 5 miss
oz18a309 0.04 0.08 0.18 0.37 0.33 0.61
oz18a311 0.02 0.05 0.20 0.37 0.35 0.61
oz18a314 0.05 0.10 0.24 0.34 0.27 0.61
oz18a316 0.01 0.03 0.12 0.48 0.36 0.61
oz18a317 0.02 0.04 0.22 0.44 0.29 0.61
```

> #onafhankelijke variabele 2: interculturele ervaringen

> #frequentietabel van de losse variabelen

```
> table(DataBWS$vm20a034, useNA = "always")
```

```
1 2 3 4 5 6 7 <NA>
```

```
27 37 29 68 86 517 230 3354
```

```
> attributes(DataBWS$vm20a034)
```

```
$label
```

```
[1] "At school, most of the pupils had the same ethnic background as mine"
```

```
$format.spss
```

```
[1] "F1.0"
```

```
$labels
```

Strongly disagree	Disagree	Somewhat disagree	Neither agree nor
disagree	Somewhat agree		
1	2	3	4
Agree	Strongly agree		5
6	7		

```
$class
```

```
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"
```

```
> table(DataBWS$vm20a035, useNA = "always")
```

```
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>
19 42 32 59 79 522 241 3354
```

```
> attributes(DataBWS$vm20a035)
```

```
$label
```

```
[1] "Most of the children in my neighborhood had the same ethnic background as mine"
```

```
$format.spss
```

```
[1] "F1.0"
```

```
$labels
```

Strongly disagree	Disagree	Somewhat disagree	Neither agree nor
disagree	Somewhat agree		
1	2	3	4
Agree	Strongly agree		5
6	7		

```
$class
```

```
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"
```

```
> table(DataBWS$vm20a038, useNA = "always")
```

```
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>
15 72 44 100 126 484 153 3354
```

```
> attributes(DataBWS$vm20a038)
```

```
$label
```

```
[1] "Most of my friends have the same ethnic background as mine"
```

```
$format.spss
```

```
[1] "F1.0"
```

```
$labels
```

Strongly disagree	Disagree	Somewhat disagree	Neither agree nor
disagree	Somewhat agree		

	1	2	3	4	5
	Agree	Strongly agree			
	6	7			

```

$class
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr"  "double"

> table(DataBWS$vm20a039, useNA = "always")
 1  2  3  4  5  6  7  9 <NA>
40 100 57 93 141 382 170 11 3354

> attributes(DataBWS$vm20a039)
$label
[1] "At work, most of my colleagues have/had the same ethnic background as mine"

$format.spss
[1] "F1.0"

$labels
      Strongly disagree      Disagree      Somewhat disagree Neither agree nor
disagree      Somewhat agree
          1          2          3          4          5
      Agree      Strongly agree I never held a job
          6          7          9

$class
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr"  "double"

> #schaalscores omdraaien

> table(DataBWS$vm20a038, useNA = "always")
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>
15 72 44 100 126 484 153 3354

> DataBWS <- mutate(DataBWS,
+   vm20a038r = case_when(
+     vm20a038 == 1 ~ 7,
+     vm20a038 == 2 ~ 6,
+     vm20a038 == 3 ~ 5,
+     vm20a038 == 4 ~ 4,
+     vm20a038 == 5 ~ 3,
+     vm20a038 == 6 ~ 2,
+     vm20a038 == 7 ~ 1))

> table(DataBWS$vm20a039, useNA = "always")
 1  2  3  4  5  6  7  9 <NA>

```

```
40 100 57 93 141 382 170 11 3354
```

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,  
+   vm20a039r = case_when(  
+     vm20a039 == 1 ~ 7,  
+     vm20a039 == 2 ~ 6,  
+     vm20a039 == 3 ~ 5,  
+     vm20a039 == 4 ~ 4,  
+     vm20a039 == 5 ~ 3,  
+     vm20a039 == 6 ~ 2,  
+     vm20a039 == 7 ~ 1))  
  
> table(DataBWS$vm20a034, useNA = "always")  
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>  
27 37 29 68 86 517 230 3354
```

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,  
+   vm20a034r = case_when(  
+     vm20a034 == 1 ~ 7,  
+     vm20a034 == 2 ~ 6,  
+     vm20a034 == 3 ~ 5,  
+     vm20a034 == 4 ~ 4,  
+     vm20a034 == 5 ~ 3,  
+     vm20a034 == 6 ~ 2,  
+     vm20a034 == 7 ~ 1))  
  
> table(DataBWS$vm20a035, useNA = "always")  
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>  
19 42 32 59 79 522 241 3354
```

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,  
+   vm20a035r = case_when(  
+     vm20a035 == 1 ~ 7,  
+     vm20a035 == 2 ~ 6,  
+     vm20a035 == 3 ~ 5,  
+     vm20a035 == 4 ~ 4,  
+     vm20a035 == 5 ~ 3,  
+     vm20a035 == 6 ~ 2,  
+     vm20a035 == 7 ~ 1))
```

```
> #samenvoegen van de variabelen
```

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,  
+   IE = vm20a038r + vm20a039r + vm20a035r + vm20a034r)
```

```
> # respondenten voor IE: 289 (missings verwijderen)
```

```
> nrow(DataBWS) - 4059
```

```
[1] 289
```

```
> #frequentietabel van IE en cronbach' alpha
```

```
> table(DataBWS$IE, useNA = "always")
```

```
 4  6  7  8  9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 <NA>
1  1  4  6 73 110 272 131 72 65 96 35 32 15 36 21 12  1 3365
```

```
> itemsIE <- c("vm20a038r", "vm20a039r", "vm20a035r", "vm20a034r")
```

```
> alpha((DataBWS[, itemsIE]), check.keys=TRUE)
```

Reliability analysis

Call: alpha(x = (DataBWS[, itemsIE]), check.keys = TRUE)

```
raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N ase mean sd median_r
0.82 0.83 0.81 0.55 4.9 0.0046 2.6 1.2 0.54
```

95% confidence boundaries

lower alpha upper

Feldt 0.81 0.82 0.83

Duhachek 0.81 0.82 0.83

Reliability if an item is dropped:

```
raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N alpha se var.r med.r
vm20a038r 0.77 0.79 0.76 0.55 3.7 0.0064 0.0413 0.44
vm20a039r 0.84 0.84 0.80 0.63 5.1 0.0045 0.0181 0.56
vm20a035r- 0.75 0.75 0.68 0.50 3.0 0.0066 0.0038 0.53
vm20a034r 0.75 0.76 0.68 0.51 3.1 0.0065 0.0045 0.53
```

Item statistics

```
n raw.r std.r r.cor r.drop mean sd
vm20a038r 994 0.81 0.81 0.71 0.66 2.7 1.5
vm20a039r 983 0.77 0.74 0.59 0.54 2.9 1.7
vm20a035r- 994 0.84 0.86 0.83 0.71 2.3 1.4
vm20a034r 994 0.83 0.85 0.82 0.70 2.4 1.4
```

Non missing response frequency for each item

```
0 1 2 3 4 5 6 7 miss
vm20a038r 0.00 0.15 0.49 0.13 0.10 0.04 0.07 0.02 0.77
vm20a039r 0.00 0.17 0.39 0.14 0.09 0.06 0.10 0.04 0.77
vm20a035r 0.02 0.04 0.03 0.06 0.08 0.53 0.24 0.00 0.77
```

```
vm20a034r 0.00 0.23 0.52 0.09 0.07 0.03 0.04 0.03 0.77
```

Warning message:

In alpha((DataBWS[, itemsIE]), check.keys = TRUE) :

Some items were negatively correlated with the first principal component and were automatically reversed.

This is indicated by a negative sign for the variable name.

```
> #controlevariabele 1: geslacht
```

```
> #frequentietabel en label
```

```
> table(DataBWS$geslacht, useNA = "always")
```

```
 1  2 <NA>
2837 1511  0
```

```
> attributes(DataBWS$geslacht)
```

```
$label
```

```
[1] "Gender"
```

```
$format.spss
```

```
[1] "F1.0"
```

```
$labels
```

```
Male Female
```

```
 1    2
```

```
$class
```

```
[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr"  "double"
```

```
> #controlevariabele 2: leeftijd
```

```
> #frequentietabel en label
```

```
> table(DataBWS$leeftijd, useNA = "always")
```

```
 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39
40 41 42 43 44 45
 1  3  7 12 15 22 36 29 42 51 57 64 53 56 60 75 70 70 60 59 65 66
61 60 82 60 70 55
 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67
68 69 70 71 72 73
 42 69 84 72 73 88 85 76 72 77 84 78 99 95 89 83 69 85 89 84 83 84
95 97 80 88 104 95
 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95
98 <NA>
```

```
87 96 61 67 50 47 37 49 41 27 19 16 18 12 12 3 6 6 1 5 2 5 1
0
```

```
> attributes(DataBWS$leeftijd)
$label
[1] "Age of the household member"
```

```
$format.spss
[1] "F2.0"
```

```
> #controlevariabele 3: opleidingsniveau ouders
```

```
> #frequentietabel van de losse variabelen en labels van de losse variabelen
```

```
> table(DataBWS$oz18a269, useNA = "always")
 1  2  3  4  5  6  7  8 <NA>
64 267 512 53 184 236 129 41 2862
```

```
> attributes(DataBWS$oz18a269)
$label
[1] "What is/was your father's highest completed education?"
```

```
$format.spss
[1] "F2.0"
```

```
$labels
```

	No completed education
1	
	Primary school
2	
VMBO, LBO, MULO, ULO, MAVO (lower/intermediate secondary education; US: junior high school)	
3	
HAVO / VWO (higher/pre-university secondary education; US: senior high school)	
4	
MBO (intermediate professional education; US: junior college)	
5	
HBO (higher professional education; US: college)	
6	
University	
7	
Other, namely:	
8	
I don't know	
98	

I'd rather not say
99

\$class

[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,  
+   OPLF = case_when(  
+     oz18a269 == 1 ~ 1,  
+     oz18a269 == 2 ~ 2,  
+     oz18a269 == 3 ~ 3,  
+     oz18a269 == 4 ~ 4,  
+     oz18a269 == 5 ~ 5,  
+     oz18a269 == 6 ~ 6,  
+     oz18a269 == 7 ~ 7))
```

```
> table(DataBWS$OPLF, useNA = "always")  
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>  
64 267 512  53 184 236 129 2903
```

```
> table(DataBWS$oz18a271, useNA = "always")  
 1  2  3  4  5  6  7  8 <NA>  
75 381 607  45 170 153  53  26 2838
```

```
> attributes(DataBWS$oz18a271)
```

\$label

[1] "What is/was your mother's highest completed education?"

\$format.spss

[1] "F2.0"

\$labels

No completed education

1

Primary school

2

VMBO, LBO, MULO, ULO, MAVO (lower/intermediate secondary education; US: junior high school)

3

HAVO / VWO (higher/pre-university secondary education; US: senior high school)

4

MBO (intermediate professional education; US: junior college)

5

HBO (higher professional education; US: college)

6

University

7

Other, namely:
 8
 I don't know
 98
 I'd rather not say
 99

\$class

[1] "haven_labelled" "vctrs_vctr" "double"

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,
+   OPLM = case_when(
+     oz18a271 == 1 ~ 1,
+     oz18a271 == 2 ~ 2,
+     oz18a271 == 3 ~ 3,
+     oz18a271 == 4 ~ 4,
+     oz18a271 == 5 ~ 5,
+     oz18a271 == 6 ~ 6,
+     oz18a271 == 7 ~ 7))
```

```
> table(DataBWS$OPLM, useNA = "always")
 1  2  3  4  5  6  7 <NA>
75 381 607 45 170 153 53 2864
```

```
> #samenvoegen van de variabelen OPLU
```

```
> DataBWS <- mutate(DataBWS,
+   OPLU = OPLF + OPLM)
```

```
> #frequentietabel van OPLU en cronbach's alpha
```

```
> table(DataBWS$OPLU, useNA = "always")
 2  3  4  5  6  7  8  9 10 11 12 13 14 <NA>
43 15 201 176 342 59 118 107 89 95 80 49 33 2941
```

```
> itemsOPLU <- c("OPLF", "OPLM")
```

```
> alpha(DataBWS[, itemsOPLU])
```

Reliability analysis

Call: alpha(x = DataBWS[, itemsOPLU])

raw_alpha	std.alpha	G6(smc)	average_r	S/N	ase	mean	sd	median_r
0.77	0.78	0.64	0.64	3.5	0.0068	3.6	1.5	0.64

```

95% confidence boundaries
      lower alpha upper
Feldt  0.76 0.77 0.79
Duhachek 0.76 0.77 0.79

```

Reliability if an item is dropped:

```

raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N alpha se var.r med.r
OPLF  0.73   0.64   0.4   0.64 1.7   NA   0 0.64
OPLM  0.55   0.64   0.4   0.64 1.7   NA   0 0.64

```

Item statistics

```

n raw.r std.r r.cor r.drop mean sd
OPLF 1445 0.92 0.9 0.72 0.64 3.9 1.7
OPLM 1484 0.90 0.9 0.72 0.64 3.4 1.5

```

Non missing response frequency for each item

```

  1  2  3  4  5  6  7 miss
OPLF 0.04 0.18 0.35 0.04 0.13 0.16 0.09 0.67
OPLM 0.05 0.26 0.41 0.03 0.11 0.10 0.04 0.66

```

> [#controlevariabele 4: herkomstgroep](#)

> [#hercoderen herkomstgroep](#)

> [#herkomstgroep: maak 3 groepen Nederlandse, Westers, Niet-westers](#)

```

> DataBWS <- mutate(DataBWS,
+   herkomstgroep = case_when(
+     herkomstgroep == 0 ~ 0,
+     herkomstgroep == 101 ~ 1,
+     herkomstgroep == 102 ~ 2,
+     herkomstgroep == 201 ~ 1,
+     herkomstgroep == 202 ~ 2))

> table(DataBWS$herkomstgroep, useNA = "always")
  0  1  2 <NA>
3094 399 383 472

```

> [#samenvoegen bewerkte variabelen](#)

> DataBWS_sub <- select(DataBWS, OUP, IE, OPLU, herkomstgroep)

```
> DataBWS_com <- filter(DataBWS_sub,  
+       complete.cases(DataBWS_sub))
```

```
> nrow(DataBWS_com)  
[1] 450
```

```
> #samenvoegen alle variabelen; eruithalen van de missings
```

```
> DataBWS_sub <- select(DataBWS, OUP, IE, OPLU, herkomstgroep,aab22a201r)
```

```
> DataBWS_com <- filter(DataBWS_sub,  
+       complete.cases(DataBWS_sub))
```

```
> nrow(DataBWS_com)  
[1] 284
```

```
> DataBWS_sub <- select(DataBWS, OUP, IE, OPLU, herkomstgroep, aab22a201r, leeftijd)
```

```
> DataBWS_com <- filter(DataBWS_sub,  
+       complete.cases(DataBWS_sub))
```

```
> nrow(DataBWS_com)  
[1] 284
```

```
> DataBWS_sub <- select(DataBWS, OUP, IE, OPLU, aab22a201r,  
+       leeftijd, geslacht, herkomstgroep)
```

```
> DataBWS_com <- filter(DataBWS_sub,  
+       complete.cases(DataBWS_sub))
```

```
> nrow(DataBWS_com)  
[1] 284
```

```
> #in total 284 respondenten
```

8 Bijlage 2

```
> #-----Bijlage 2-----
```

```
> #-----univariate statistieken-----
```

```
> #mondiale identiteit
```

```
> table(DataBWS$aab22a201)
```

```
 1  2  3  4  8  9
```

```
93 616 757 340  60  33
```

```
> table(DataBWS_com$aab22a201r)
```

```
0  1
```

```
166 118
```

```
> #ouderlijke opvoedstijl
```

```
> mean(DataBWS$OUP, na.rm = T)
```

```
[1] 19.62694
```

```
> mean(DataBWS_com$OUP)
```

```
[1] 20.01408
```

```
> sd(DataBWS$OUP, na.rm = T)
```

```
[1] 3.996306
```

```
> sd(DataBWS_com$OUP)
```

```
[1] 3.825682
```

```
> summary(DataBWS_com$OUP)
```

```
Min. 1st Qu.  Median    Mean 3rd Qu.   Max.
```

```
 7.00  17.00  20.00  20.01  23.00  25.00
```

```
> #interculturele ervaringen
```

```
> mean(DataBWS$OUP, na.rm = T)
```

```
[1] 19.62694
```

```
> mean(DataBWS_com$OUP)
```

```
[1] 20.01408
```

```
> sd(DataBWS$OUP, na.rm = T)
```

```
[1] 3.996306
```

```

> sd(DataBWS_com$OUP)
[1] 3.825682

> summary(DataBWS_com$OUP)
  Min. 1st Qu.  Median    Mean 3rd Qu.    Max.
  7.00  17.00  20.00  20.01  23.00  25.00

> #geslacht

> table(DataBWS$geslacht)
  1  2
2837 1511

> table(DataBWS_com$geslacht)
  1  2
169 115

> #leeftijd

> mean(DataBWS_com$leeftijd)
[1] 58.44718

> mean(DataBWS$leeftijd, na.rm = T)
[1] 55.13937

> sd(DataBWS_com$leeftijd)
[1] 13.85133

> sd(DataBWS$leeftijd, na.rm = T)
[1] 16.82802

> summary(DataBWS_com$leeftijd)
  Min. 1st Qu.  Median    Mean 3rd Qu.    Max.
 24.00  49.00  62.00  58.45  70.25  75.00

> #opleidingsniveau ouders

> mean(DataBWS_com$OPLU)
[1] 6.823944

> mean(DataBWS$OPLU, na.rm = T)
[1] 7.235963

> sd(DataBWS$OPLU, na.rm = T)
[1] 2.962504

```

```
> sd(DataBWS_com$OPLU)
[1] 2.850328
```

```
> summary(DataBWS_com$OPLU)
  Min. 1st Qu.  Median    Mean 3rd Qu.   Max.
 2.000  5.000  6.000  6.824  8.250 14.000
```

```
> #herkomstgroep
```

```
> table(DataBWS_com$herkomstgroep)
 0  1  2
232 27 25
```

```
> table(DataBWS$herkomstgroep)
 0  1  2
3094 399 383
```

```
> #-----bivariate statistieken-----
```

```
> library(grid)
> library(vcd)
```

```
> #-----correlaties-----
```

```
> #alle correlaties met mondiale identiteit
```

```
> cor.test(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$OUP)
```

Pearson's product-moment correlation

```
data: DataBWS_com$aab22a201r and DataBWS_com$OUP
t = 1.8759, df = 282, p-value = 0.0617
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-0.005443643  0.224509167
sample estimates:
cor
0.1110184
```

```
> cor.test(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$IE)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$aab22a201r and DataBWS_com\$IE

t = 2.2071, df = 282, p-value = 0.02811

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

0.01413326 0.24301654

sample estimates:

cor

0.1303106

```
> assocstats(table(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$geslacht))
```

X² df P(> X²)

Likelihood Ratio 7.5596 1 0.0059691

Pearson 7.5724 1 0.0059268

Phi-Coefficient : 0.163

Contingency Coeff.: 0.161

Cramer's V : 0.163

```
> CrossTable(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$geslacht)
```

Cell Contents

	1	2	Total
0	110	56	166
1	127	182	309
Total	237	247	484

Total Observations in Table: 284

		DataBWS_com\$geslacht		
DataBWS_com\$aab22a201r		1	2	Row Total
0	110	56	166	
	1.274	1.872		
	0.663	0.337	0.585	
	0.651	0.487		
	0.387	0.197		

1	59	59	118
	1.792	2.634	
	0.500	0.500	0.415
	0.349	0.513	
	0.208	0.208	
-----	-----	-----	-----
Column Total	169	115	284
	0.595	0.405	
-----	-----	-----	-----

>

```
> cor.test(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$leeftijd)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$aab22a201r and DataBWS_com\$leeftijd

t = 2.8539, df = 282, p-value = 0.004638

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

0.05217233 0.27850723

sample estimates:

cor

0.1675467

```
> cor.test(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$OPLU)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$aab22a201r and DataBWS_com\$OPLU

t = -0.34693, df = 282, p-value = 0.7289

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.13671832 0.09596721

sample estimates:

cor

-0.02065525

```
> assocstats(table(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$herkomstgroep))
```

X^2 df P(> X^2)

Likelihood Ratio 6.5567 2 0.037690

Pearson 6.6431 2 0.036097

Phi-Coefficient : NA

Contingency Coeff.: 0.151

Cramer's V : 0.153

```
> CrossTable(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$herkomstgroep)
```

```

Cell Contents
|-----|
|          N |
| Chi-square contribution |
|      N / Row Total |
|      N / Col Total |
|      N / Table Total |
|-----|

```

Total Observations in Table: 284

	DataBWS_com\$herkomstgroep			
DataBWS_com\$aab22a201r	0	1	2	Row Total
0	143	14	9	166
	0.403	0.201	2.156	
	0.861	0.084	0.054	0.585
	0.616	0.519	0.360	
	0.504	0.049	0.032	
1	89	13	16	118
	0.567	0.283	3.033	
	0.754	0.110	0.136	0.415
	0.384	0.481	0.640	
	0.313	0.046	0.056	
Column Total	232	27	25	284
	0.817	0.095	0.088	

```
>
```

```
> #alle overige correlaties met ouderlijke opvoedstijl
```

```
> cor.test(DataBWS_com$OUP, DataBWS_com$IE)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$OUP and DataBWS_com\$IE

t = 0.20007, df = 282, p-value = 0.8416

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.1046236 0.1281273

sample estimates:

cor

0.01191324

```
> cor.test(DataBWS_com$OUP, DataBWS_com$geslacht)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$OUP and DataBWS_com\$geslacht

t = 1.2774, df = 282, p-value = 0.2025

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.04090661 0.19055580

sample estimates:

cor

0.07584626

```
> cor.test(DataBWS_com$OUP, DataBWS_com$leeftijd)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$OUP and DataBWS_com\$leeftijd

t = -2.2101, df = 282, p-value = 0.0279

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.24318242 -0.01430953

sample estimates:

cor

-0.130484

```
> cor.test(DataBWS_com$OUP, DataBWS_com$OPLU)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$OUP and DataBWS_com\$OPLU

t = 3.1486, df = 282, p-value = 0.001816

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

0.06938417 0.29436540

sample estimates:

cor

0.1842877

```
> anova(lm(OUP ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))
```

Analysis of Variance Table

Response: OUP

	Df	Sum Sq	Mean Sq	F value	Pr(>F)
as.factor(herkomstgroep)	2	16.3	8.1553	0.5555	0.5744
Residuals	281	4125.6	14.6820		

```
> sqrt(summary(lm(OUP ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))$r.squared)
[1] 0.06275292
```

```
> mean(DataBWS_com$herkomstgroep)
[1] 0.2711268
>
```

> #alle overige correlaties met interculturele ervaringen

```
> #alle overige correlaties met interculturele ervaringen
> cor.test(DataBWS_com$IE, DataBWS_com$geslacht)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$IE and DataBWS_com\$geslacht
t = 1.593, df = 282, p-value = 0.1123
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-0.02219972 0.20853565
sample estimates:
cor
0.09443604

```
> cor.test(DataBWS_com$IE, DataBWS_com$leeftijd)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$IE and DataBWS_com\$leeftijd
t = -0.21783, df = 282, p-value = 0.8277
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-0.1291670 0.1035778
sample estimates:
cor
-0.01297029

```
> cor.test(DataBWS_com$IE, DataBWS_com$OPLU)
```

Pearson's product-moment correlation

```
data: DataBWS_com$IE and DataBWS_com$OPLU
t = 0.43601, df = 282, p-value = 0.6632
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-0.09071026 0.14191853
sample estimates:
cor
0.02595552
```

```
> anova(lm(IE ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))
Analysis of Variance Table
```

Response: IE

	Df	Sum Sq	Mean Sq	F value	Pr(>F)
as.factor(herkomstgroep)	2	1585.2	792.62	37.582	3.439e-15 ***
Residuals	281	5926.4	21.09		

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

```
> sqrt(summary(lm(IE ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))$r.squared)
[1] 0.4593883
```

```
> mean(DataBWS_com$herkomstgroep)
[1] 0.2711268
>
```

> [#alle overige correlaties met geslacht](#)

```
> cor.test(DataBWS_com$geslacht, DataBWS_com$leeftijd)
```

Pearson's product-moment correlation

```
data: DataBWS_com$geslacht and DataBWS_com$leeftijd
t = -0.11697, df = 282, p-value = 0.907
alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0
95 percent confidence interval:
-0.1232570 0.1095154
sample estimates:
cor
-0.006965152
```

```
> cor.test(DataBWS_com$geslacht, DataBWS_com$OPLU)
```

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$geslacht and DataBWS_com\$OPLU

t = 0.13745, df = 282, p-value = 0.8908

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.1083104 0.1244577

sample estimates:

cor

0.008184485

```
> assocstats(table(DataBWS_com$geslacht, DataBWS_com$herkomstgroep))
```

X^2 df P(> X^2)

Likelihood Ratio 0.64404 2 0.72468

Pearson 0.65296 2 0.72146

Phi-Coefficient : NA

Contingency Coeff.: 0.048

Cramer's V : 0.048

```
> CrossTable(DataBWS_com$geslacht, DataBWS_com$herkomstgroep)
```

Cell Contents

N
Chi-square contribution
N / Row Total
N / Col Total
N / Table Total

Total Observations in Table: 284

	DataBWS_com\$herkomstgroep			
DataBWS_com\$geslacht	0	1	2	Row Total
1	140	16	13	169
	0.027	0.000	0.237	
	0.828	0.095	0.077	0.595
	0.603	0.593	0.520	
	0.493	0.056	0.046	
2	92	11	12	115
	0.040	0.000	0.348	
	0.800	0.096	0.104	0.405
	0.397	0.407	0.480	

	0.324	0.039	0.042	
-----	-----	-----	-----	-----
Column Total	232	27	25	284
	0.817	0.095	0.088	
-----	-----	-----	-----	-----

>

> #alle overige correlaties met leeftijd

> cor.test(DataBWS_com\$leeftijd, DataBWS_com\$OPLU)

Pearson's product-moment correlation

data: DataBWS_com\$leeftijd and DataBWS_com\$OPLU

t = -8.995, df = 282, p-value < 2.2e-16

alternative hypothesis: true correlation is not equal to 0

95 percent confidence interval:

-0.5579052 -0.3764724

sample estimates:

cor

-0.4721743

> anova(lm(leeftijd ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))

Analysis of Variance Table

Response: leeftijd

	Df	Sum Sq	Mean Sq	F value	Pr(>F)
as.factor(herkomstgroep)	2	1506	753.23	4.0094	0.01919 *
Residuals	281	52790	187.86		

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

> sqrt(summary(lm(leeftijd ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))\$r.squared)
[1] 0.166569

> mean(DataBWS_com\$herkomstgroep)

[1] 0.2711268

>

> #alle overige correlaties met opleidingsniveau ouders

> anova(lm(OPLU ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))

Analysis of Variance Table

Response: OPLU

```
      Df Sum Sq Mean Sq F value Pr(>F)
as.factor(herkomstgroep)  2   38.86  19.4313   2.4157 0.09116 .
Residuals                281 2260.33   8.0439
```

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

```
> sqrt(summary(lm(OPLU ~ as.factor(herkomstgroep), data = DataBWS_com))$r.squared)
[1] 0.1300103
```

```
> mean(DataBWS_com$herkomstgroep)
```

```
[1] 0.2711268
```

```
>
```

> #-----de verschillende modellen maken voor het uitvoeren van de analyses-----

> #mondiale identiteit is in alle modellen de afhankelijke variabele

> #model 1 bestaat uit OUP + controlevariabelen

> #model 2 bestaat uit IE + controlevariabelen

> #model 3 bestaat uit OUP + IE

> #model 4 bestaat uit OUP + IE + controlevariabelen

> #dummies voor herkomstgroep

> #her1 = 1, dan heb je een westerse afkomst

> #her2 = 1, dan heb je een niet-westerse afkomst

> #her1 = 0 en her2 = 0, dan heb je een nederlandse afkomst

```
> DataBWS_com <- mutate(DataBWS_com,
+   dher1 = case_when(
+     herkomstgroep == 0 ~ 0,
+     herkomstgroep == 1 ~ 1,
+     herkomstgroep == 2 ~ 0))
```

```
> DataBWS_com <- mutate(DataBWS_com,
+   dher2 = case_when(
+     herkomstgroep == 0 ~ 0,
+     herkomstgroep == 1 ~ 0,
+     herkomstgroep == 2 ~ 1))
```

```
> table(DataBWS_com$dher1)
```

```
0 1
```


257 27

```
> table(DataBWS_com$dher2)
```

```
 0  1  
259 25
```

```
> #model 0
```

```
> DataBWS_model0 <- glm(aab22a201r ~ 1,  
+                        family = binomial(link = "logit"),  
+                        data = DataBWS_com)
```

```
> #model 1
```

```
> DataBWS_model1 <- glm(aab22a201r ~ OUP + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 + dher2,  
+                        family = binomial(link = "logit"),  
+                        data = DataBWS_com)
```

```
> #model 2
```

```
> DataBWS_model2 <- glm(aab22a201r ~ IE + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 + dher2,  
+                        family = binomial(link = "logit"),  
+                        data = DataBWS_com)
```

```
> #model 3
```

```
> DataBWS_model3 <- glm(aab22a201r ~ OUP + IE,  
+                        family = binomial(link = "logit"),  
+                        data = DataBWS_com)
```

```
> #model 4
```

```
> DataBWS_model4 <- glm(aab22a201r ~ OUP + IE + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 +  
dher2,  
+                        family = binomial(link = "logit"),  
+                        data = DataBWS_com)  
>
```

```

> #-----classificatietabel maken-----

> #bij classificatietabellen wordt er gekeken naar hoeveel procent van de geschatte waarden
overeenkomen met de geobserveerde waarden

> #eerst geschatte kansen en geschatte binaire voorspellingen

> DataBWS_com <- mutate(DataBWS_com,
+   p_hat = predict(DataBWS_model4, type = "response"),
+   y_hat = as.factor(ifelse(p_hat >= 0.5, 1, 0)))

> n <- length(DataBWS_com$aab22a201r)

> #classificatietabel model 1-> de geobserveerde waarden

> Class_tab <- table(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$y_hat)

> Perc_corr <- (Class_tab[1,1] + Class_tab[2,2])/n

> print(Class_tab)
  0  1
0 136 30
1  66 52

> print(Perc_corr)
[1] 0.6619718

> #classificatietabel model 0 -> de geschatte waarden

> DataBWS_com <- mutate(DataBWS_com,
+   p_hat0 = mean(aab22a201r),
+   y_hat0 = as.factor(ifelse(p_hat0 >= 0.5, 1, 0)))

> Class_tmp <- table(DataBWS_com$aab22a201r, DataBWS_com$y_hat0)

> Class_tab0 = matrix(data = NA, nrow = 2, ncol = 2)

> Class_tab0[1,1] <- ifelse(mean(DataBWS_com$aab22a201r) >= 0.5, 0, Class_tmp[1])
> Class_tab0[1,2] <- ifelse(mean(DataBWS_com$aab22a201r) >= 0.5, Class_tmp[1], 0)

> Class_tab0[2,1] <- ifelse(mean(DataBWS_com$aab22a201r) >= 0.5, 0, Class_tmp[2])

```

```
> Class_tab0[2,2] <- ifelse(mean(DataBWS_com$aab22a201r) >= 0.5, Class_tmp[2], 0)
```

```
> rownames(Class_tab0) <- c("0", "1")
```

```
> colnames(Class_tab0) <- c("0", "1")
```

```
> Perc_corr0 <- (Class_tab0[1,1] + Class_tab0)[2,2]/n
```

```
> print(Class_tab0)
```

```
  0 1  
0 166 0  
1 118 0
```

```
> print(Perc_corr0)
```

```
[1] 0.584507
```

```
> #-----Likelihood-Ratio-toetsen-----
```

```
> anova(DataBWS_model0, DataBWS_model1, test = "LRT")
```

Analysis of Deviance Table

Model 1: aab22a201r ~ 1

Model 2: aab22a201r ~ OUP + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 + dher2

	Resid. Df	Resid. Dev	Df	Deviance	Pr(>Chi)
1	283	385.56			
2	277	353.57	6	31.983	1.644e-05 ***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

```
> anova(DataBWS_model0, DataBWS_model2, test = "LRT")
```

Analysis of Deviance Table

Model 1: aab22a201r ~ 1

Model 2: aab22a201r ~ IE + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 + dher2

	Resid. Df	Resid. Dev	Df	Deviance	Pr(>Chi)
1	283	385.56			
2	277	357.62	6	27.941	9.642e-05 ***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

```
> anova(DataBWS_model0, DataBWS_model3, test = "LRT")
```

Analysis of Deviance Table

Model 1: aab22a201r ~ 1

Model 2: aab22a201r ~ OUP + IE

```
Resid. Df Resid. Dev Df Deviance Pr(>Chi)
```

```
1 283 385.56
```

```
2 281 377.26 2 8.2912 0.01583 *
```

```
---
```

```
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

```
> anova(DataBWS_model0, DataBWS_model4, test = "LRT")
```

```
Analysis of Deviance Table
```

```
Model 1: aab22a201r ~ 1
```

```
Model 2: aab22a201r ~ OUP + IE + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 +  
dher2
```

```
Resid. Df Resid. Dev Df Deviance Pr(>Chi)
```

```
1 283 385.56
```

```
2 276 352.94 7 32.621 3.115e-05 ***
```

```
---
```

```
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

```
>
```

```
> #-----Hosmer-Lemeshow-toesten-----
```

```
> library(glmtoolbox)
```

```
> hltest(DataBWS_model1)
```

The Hosmer-Lemeshow goodness-of-fit test

```
Group Size Observed Expected
```

```
1 28 4 4.941988
```

```
2 28 4 6.673172
```

```
3 28 12 7.971737
```

```
4 28 9 9.319097
```

```
5 28 10 10.501008
```

```
6 28 11 11.593235
```

```
7 28 13 12.952547
```

```
8 28 18 14.717703
```

```
9 28 16 16.646083
```

```
10 28 17 19.277397
```

```
11 4 4 3.406034
```

```
Statistic = 7.74261
```

```
degrees of freedom = 9
```

```
p-value = 0.56028
```

```
> hltest(DataBWS_model2)
```

The Hosmer-Lemeshow goodness-of-fit test

Group Size Observed Expected

1	28	5	5.359536
2	28	5	7.178534
3	28	9	8.309355
4	28	12	9.490457
5	28	10	10.641116
6	28	8	11.424996
7	28	16	12.695272
8	28	16	14.523941
9	28	19	16.174280
10	28	14	18.795232
11	4	4	3.407281

Statistic = 11.27287
degrees of freedom = 9
p-value = 0.25747

```
> hltest(DataBWS_model3)
```

The Hosmer-Lemeshow goodness-of-fit test

Group Size Observed Expected

1	28	7	7.996577
2	29	9	9.566062
3	28	13	10.153164
4	30	12	11.426886
5	26	7	10.379577
6	27	13	11.119426
7	29	10	12.564685
8	28	16	12.960476
9	28	13	13.906770
10	31	18	17.926376

Statistic = 6.26395
degrees of freedom = 8
p-value = 0.61769

```
> hltest(DataBWS_model4)
```

The Hosmer-Lemeshow goodness-of-fit test

Group Size Observed Expected

1	28	3	4.962257
2	28	7	6.674310
3	28	8	8.085686

4	28	13	9.270511
5	28	8	10.304289
6	28	10	11.530798
7	28	13	12.988722
8	28	20	14.602068
9	28	15	16.610344
10	28	17	19.501620
11	4	4	3.469396

Statistic = 10.59218
degrees of freedom = 9
p-value = 0.3047

>

> #-----analyse volgens analyseplan-----

> #model 1

> #helling, standaarddeviatie en p-waarden

> summary(DataBWS_model1)

Call:

glm(formula = aab22a201r ~ OUP + geslacht + leeftijd + OPLU +
dher1 + dher2, family = binomial(link = "logit"), data = DataBWS_com)

Deviance Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.6216	-0.9723	-0.6978	1.1334	2.0018

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)
(Intercept)	-5.80942	1.23760	-4.694	2.68e-06 ***
OUP	0.07470	0.03493	2.139	0.032451 *
geslacht	0.65169	0.25859	2.520	0.011730 *
leeftijd	0.04160	0.01132	3.676	0.000237 ***
OPLU	0.06301	0.05261	1.198	0.230993
dher1	0.30591	0.43123	0.709	0.478092
dher2	1.52796	0.48669	3.140	0.001692 **

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 385.56 on 283 degrees of freedom

Residual deviance: 353.57 on 277 degrees of freedom
AIC: 367.57

Number of Fisher Scoring iterations: 4

> #odds-ratio

```
> exp(coef(DataBWS_model1))
(Intercept)    OUP  geslacht  leeftijd    OPLU    dher1    dher2
0.002999177 1.077562627 1.918778949 1.042473793 1.065040413 1.357855283
4.608743990
```

> #model 2

> #helling, standaarddeviatie en p-waarden

> #model 2

> summary(DataBWS_model2)

Call:

```
glm(formula = aab22a201r ~ IE + geslacht + leeftijd + OPLU +
    dher1 + dher2, family = binomial(link = "logit"), data = DataBWS_com)
```

Deviance Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.7230	-0.9929	-0.7352	1.1483	1.9247

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)
(Intercept)	-4.48600	1.01861	-4.404	1.06e-05 ***
IE	0.02279	0.02768	0.823	0.410399
geslacht	0.67009	0.25733	2.604	0.009215 **
leeftijd	0.03930	0.01123	3.500	0.000464 ***
OPLU	0.07385	0.05189	1.423	0.154674
dher1	0.19850	0.45463	0.437	0.662396
dher2	1.29406	0.51208	2.527	0.011502 *

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 385.56 on 283 degrees of freedom
Residual deviance: 357.62 on 277 degrees of freedom
AIC: 371.62

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```
> #odds-ratio
```

```
> exp(coef(DataBWS_model2))
(Intercept)    IE geslacht leeftijd    OPLU    dher1    dher2
0.01126557 1.02304861 1.95440501 1.04008438 1.07664854 1.21956794 3.64757279
>
```

```
> #model 3
```

```
> #helling, standaarddeviatie en p-waarden
```

```
> summary(DataBWS_model3)
```

Call:

```
glm(formula = aab22a201r ~ OUP + IE, family = binomial(link = "logit"),
    data = DataBWS_com)
```

Deviance Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.550	-1.023	-0.874	1.267	1.645

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)
(Intercept)	-2.10530	0.72148	-2.918	0.00352 **
OUP	0.06041	0.03265	1.850	0.06427 .
IE	0.05138	0.02382	2.157	0.03103 *

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 385.56 on 283 degrees of freedom
Residual deviance: 377.26 on 281 degrees of freedom
AIC: 383.26

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```
> #odds-ratio
```

```
> exp(coef(DataBWS_model3))
(Intercept)    OUP    IE
0.1218093 1.0622710 1.0527183
>
```



```
> #model 4
```

```
> #helling, standaarddeviatie en p-waarden
```

```
> #model 4
```

```
> summary(DataBWS_model4)
```

Call:

```
glm(formula = aab22a201r ~ OUP + IE + geslacht + leeftijd + OPLU +  
    dher1 + dher2, family = binomial(link = "logit"), data = DataBWS_com)
```

Deviance Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.6975	-0.9718	-0.6944	1.1342	1.9992

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)
(Intercept)	-5.95799	1.25419	-4.750	2.03e-06 ***
OUP	0.07436	0.03492	2.129	0.033223 *
IE	0.02233	0.02804	0.796	0.425887
geslacht	0.63621	0.25965	2.450	0.014275 *
leeftijd	0.04116	0.01132	3.635	0.000278 ***
OPLU	0.06165	0.05264	1.171	0.241587
dher1	0.18844	0.45650	0.413	0.679756
dher2	1.38507	0.51915	2.668	0.007631 **

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Null deviance: 385.56 on 283 degrees of freedom
Residual deviance: 352.94 on 276 degrees of freedom
AIC: 368.94

Number of Fisher Scoring iterations: 4

```
> #odds-ratio
```

```
> exp(coef(DataBWS_model4))
```

(Intercept)	OUP	IE	geslacht	leeftijd	OPLU	dher1	dher2
0.002585098	1.077194442	1.022578119	1.889311579	1.042023598	1.063588295		
1.207364451	3.995104787						

```
>
```

9 Bijlage 3

9.1 Assumpties

Voor dit onderzoek wordt voor de analyse gebruik gemaakt van logistische regressie. De assumptie die bij logistische regressie hoort is dat alle observaties onafhankelijke moeten zijn. In het onderzoek van het LISS-panel worden alle mensen uit een huishouden gevraagd om mee te doen. Om te voorkomen dat de mensen uit één huishouden elkaar zouden beïnvloeden en dat dus verschillende cases elkaar zouden beïnvloeden, is er in dit onderzoek geselecteerd op huishoudhoofd, om zo de cases alsnog onafhankelijk te houden. De manier waarop dit is gedaan, is terug te vinden in bijlage 1.

9.2 Multicollineariteit

Voor het controleren op multicollineariteit is er gekeken naar de VIF-scores. Multicollineariteit betekent dat de onafhankelijke variabelen, in dit geval ouderlijke opvoedstijl en interculturele ervaringen, onderling een sterke relatie hebben. Deze twee variabelen zouden dan allebei hetzelfde deel van de onafhankelijke variabele, in dit geval mondiale identiteit, kunnen gaan verklaren, waardoor het toevoegen van een extra variabele aan het model, het model niet beter maakt. De VIF-scores zijn berekend met de volgende code met de daarbij horende output.

```
> #VIF
```

```
> vif(DataBWS_model4)
  OUP  IE geslacht leeftijd  OPLU  dher1  dher2
1.049158 1.234136 1.009508 1.412458 1.350409 1.147745 1.264731
>
```

De vuistregel bij de VIF is dat VIF-scores problematisch worden als ze boven de 4 zijn. Zoals in de output is te zien zijn alle VIF-scores ruim onder de 4. Er is dus geen sprake van multicollineariteit.

9.3 Uitbijters

Voor het controleren op uitbijters is gebruik gemaakt van de leverage. De leverage kijkt naar uitbijters in de x-richting. Uitbijters met een erg hoge of lage x-waarde kunnen het gemiddelde van x-waarde van de gehele dataset erg beïnvloeden, waardoor er een vertekenend beeld kan ontstaan. De leverage is berekend met de volgende codes met de

daarbij horende output. Deze code is zo vormgegeven dan de cases met de hoogste leverage bovenaan komen te staan.

```
> #leverage
```

```
> DataBWS_com <- mutate(DataBWS_com,
+       lever = hatvalues(DataBWS_model4))
> DataBWS_com %>%
+   arrange (desc(lever))
# A tibble: 284 × 14
  OUP  IE  OPLU aab22a201r leeftijd geslacht herkomstgroep dher1 dher2 p_hat y_hat
p_hat0 y_hat0 lever
  <dbl> <dbl> <dbl>   <dbl>  <dbl> <dbl>+lbl>   <dbl> <dbl> <dbl> <dbl> <fct> <dbl>
<fct>  <dbl>
1  24  24  2    0   56 2 [Female]    1  1  0 0.563 1   0.415 0   0.0934
2  20  25  6    1   32 2 [Female]    1  1  0 0.318 0   0.415 0   0.0879
3  25  7  2    1   53 1 [Male]      2  0  1 0.595 1   0.415 0   0.0866
4  17  4  11   0   71 1 [Male]      1  1  0 0.455 0   0.415 0   0.0850
5  14  26  5    0   67 2 [Female]    1  1  0 0.548 1   0.415 0   0.0849
6  14  10  12   1   50 2 [Female]    2  0  1 0.682 1   0.415 0   0.0843
7  21  22  14   0   70 1 [Male]      0  0  0 0.617 1   0.415 0   0.0813
8  18  6  2    1   74 1 [Male]      2  0  1 0.669 1   0.415 0   0.0762
9  22  8  4    1   33 1 [Male]      2  0  1 0.374 0   0.415 0   0.0759
10 10  21  9    1   64 1 [Male]      1  1  0 0.325 0   0.415 0   0.0757
# ... with 274 more rows
# Use `print(n = ...)` to see more rows
>
```

De vuistregel voor de leverage is $hc > 3p/n$. P is hierbij het aantal geschatte parameters in het onderzoek en n is het aantal mensen in het onderzoek. Voor dit onderzoek geldt $p = 8$ en $n = 284$. Hieruit komt dat $hc > 0,085$, de leverage van de case mag dus niet groter zijn dan 0,085. Zoals in de output hierboven is te zien er maar vier cases die een leverage hebben boven de 0,085. Deze vier uitbijters zijn wel vier verschillende mensen, met wel een paar overeenkomsten. Zo scoren de laatste drie cases redelijke hetzelfde op

ouderlijke opvoedstijl. Ze scoren alle drie heel hoog en hebben dus een warme opvoeding gehad. Ook hebben deze zelfde cases dezelfde score op opleidingsniveau ouders. Deze score is de laagste score en betekent dat beide ouders geen opleiding hebben voltooid. Case 1, 2 en 4 hebben alle drie dezelfde score op mondiale identiteit en voelen zich niet verbonden met de wereld. Deze zelfde cases zijn alle drie ook mensen met een Westerse afkomst. Verder zit er wel veel variatie in het intercultureel contact, leeftijd en geslacht.

Om te kijken of deze vier cases een grote invloed hebben op de uitkomst van de analyses is model 4 nog een keer geschat, maar dan zonder deze vier cases. Hiervoor is de volgende codes gebruikt met de daarbij horende output.

```
> #uitbijters uit de dataset halen
```

```
> DataBWS_zon <- DataBWS_com %>%  
+ filter(lever < 0.085)
```

```
> #analyses zonder uitbijters
```

```
> DataBWS_modelzon <- glm(aab22a201r ~ OUP + IE + geslacht + leeftijd + OPLU + dher1 +  
dher2,  
+ family = binomial(link = "logit"),  
+ data = DataBWS_zon)  
  
> summary(DataBWS_modelzon)
```

Call:

```
glm(formula = aab22a201r ~ OUP + IE + geslacht + leeftijd + OPLU +  
dher1 + dher2, family = binomial(link = "logit"), data = DataBWS_zon)
```

Deviance Residuals:

Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.6932	-0.9607	-0.6887	1.1352	2.0191

Coefficients:

```

      Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept) -6.13025    1.26659 -4.840 1.3e-06 ***
OUP          0.07459    0.03534  2.110 0.034835 *
IE           0.02342    0.02885  0.812 0.416960
geslacht     0.64473    0.26165  2.464 0.013737 *
leeftijd     0.04311    0.01164  3.705 0.000212 ***
OPLU         0.06572    0.05439  1.208 0.226952
dher1        0.15540    0.47023  0.330 0.741045
dher2        1.31947    0.53569  2.463 0.013773 *
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

```

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

```

Null deviance: 380.96 on 280 degrees of freedom
Residual deviance: 347.88 on 273 degrees of freedom
AIC: 363.88

```

Number of Fisher Scoring iterations: 4

> #vif-score zonder uitbijters

```

> vif(DataBWS_modelzon)
      OUP    IE geslacht leeftijd    OPLU  dher1  dher2
1.058895 1.228782 1.007688 1.451332 1.401890 1.127213 1.296375
>

```

Als deze resultaten vergeleken worden met de resultaten in tabel 4 in paragraaf 4.3, dan is er te zien dat de meeste scores overeenkomen. Sommige hellingen, zoals die van de groep met een Westerse afkomst, zijn net iets hoger of iets lager, maar er zit niet veel verschil in. Ook zijn de p-waardes nauwelijks verandert, waardoor de resultaten niet opeens zijn veranderd van niet significant naar wel significant of andersom. Daarnaast komen de VIF-

scores ook erg overeen. De vier cases met een hoge leverage hebben dus niet veel invloed op de dataset en zijn hierom niet uit de originele dataset gehaald.

10 Bijlage 4

In deze bijlage wordt gereflecteerd op het gebruik van AI voor dit onderzoek en wordt uitgelegd op welke manier het is gebruikt en waarom.

Voor dit onderzoek heb ik AI op twee manier gebruikt. Als eerst heb ik AI gebruikt om synoniemen te vinden voor woorden. Een voorbeeld hiervan is:

synoniem voor ontwikkelen

Hier zijn enkele goede synoniemen voor "ontwikkelen", afhankelijk van de context:

In de context van houding of eigenschap ontwikkelen (zoals in jouw zin):

- ontplooiën
- vormen
- kweken
- aannemen
- opbouwen
- vergroten
- tot uiting brengen

Voor jouw zin zou je bijvoorbeeld kunnen zeggen:

- "...vergroten het kind een houding van inclusiviteit."
- "...neemt het kind een inclusieve houding aan."
- "...kweekt het kind een gevoel van inclusiviteit."
- "...brengt het kind een inclusieve houding tot uiting."
- "...bouwt het kind een inclusieve houding op."

Laat me weten welke stijl je zoekt (formeel, creatief, wetenschappelijk), dan kies ik het beste alternatief.

Bij het gebruik van AI in dit onderzoek heb ik rekening gehouden met dat AI mogelijk onjuiste informatie geeft. Om de wetenschappelijke integriteit te waarborgen, heb ik nadat AI de output had gegeven, nog extra gecontroleerd of deze output wel klopt. De woorden die AI gaf heb ik daarna zelf toepast in de zinnen, waardoor ik de zinsopbouw van AI niet heb overgenomen. Het gebruik van AI heeft mij niet belemmerd in mijn leerproces, het heeft mij juist geholpen. Het heeft ervoor gezorgd dat ik minder snel repetitief ging schrijven, waardoor de tekst een stuk leesbaarder werd. Ik kon hierdoor spelen met mijn zinsopbouw en woordgebruik.

Als tweede heb ik AI gebruikt om te helpen bij het formuleren van zinnen, en dan vooral met het plaatsen van leestekens. Een voorbeeld hiervan is:

moeten er in deze zin leestekens? Voor vervolgonderzoek kan daarom interessant zijn om alle aspecten van het gedrag van ouders wat past bij een warme opvoedstijl te meten.

Ja, je zin is begrijpelijk, maar hij kan **taalkundig en stilistisch beter worden geformuleerd** én er ontbreekt een komma om de leesbaarheid te verbeteren.

✅ Verbeterde versie mét leestekens:

"Voor vervolgonderzoek kan het daarom interessant zijn om alle aspecten van het gedrag van ouders, passend bij een warme opvoedstijl, te meten."

Ook hier heb ik rekening gehouden met de mogelijkheid dat AI onjuiste informatie geeft. Daarom heb ik de output van AI altijd extra gecontroleerd. Ik keek of het plaatsen van de leestekens logisch was en of de zinnen voor mij duidelijker werden om te lezen. Ik heb de zinnen die AI gaf ook niet letterlijk overgenomen om zo ook de wetenschappelijke integriteit te waarborgen. De output van AI heeft mijn leerproces wel ondersteund, omdat ik door de output een goed beeld kreeg van hoe ik de zinnen beter kon opdelen, zodat de zinnen leesbaarder werden.