

AZC, JA OF NEE?

DE INVLOED VAN SUBJECTIEVE STATUSPOSITIE EN DE ROL VAN MONDIALE IDENTITEIT.

Hebben mensen met een lage subjectieve statuspositie meer kans om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in hun woonomgeving dan mensen met een hoge subjectieve statuspositie? Wordt dit verschil verklaard door mondiale identiteit?



Auteur: Britt van der Leij (S4779177)
Email: b.van.der.leij.1@student.rug.nl
Datum: 04-06-2025
Begeleider: Rita Smaniotto



rijksuniversiteit
 groningen

Abstract

Het opvangen van asielzoekers is een actueel en beladen onderwerp binnen de huidige samenleving. Er is weinig draagvlak voor de plaatsing van asielzoekerscentra in heel Nederland. In dit onderzoek wordt onderzocht of mensen met een lagere subjectieve statuspositie meer bezwaar hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving en of dit eventuele verband te verklaren is door een mindere mate van mondiale identiteit. Het hebben van mondiale identiteit geeft mensen het gevoel een wereldburger te zijn; ze voelen zich verbonden met mensen over de hele wereld. Er is al veel onderzoek gedaan naar de vraag of mensen met een lage subjectieve statuspositie meer bezwaar hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum, maar de toevoeging van mondiale identiteit in dit onderzoek geeft vernieuwende inzichten. Om dit te onderzoeken is een kwantitatieve analyse uitgevoerd op basis van de data afkomstig van het LISS-panel. Doormiddel van zowel logistische als lineaire regressieanalyses is de vraagstelling in de uiteindelijke steekproef van 447 respondenten onderzocht. Uit deze analyses is gebleken dat mensen met een lage subjectieve statuspositie niet meer kans hebben om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Wel blijkt uit de resultaten dat mensen met een lagere subjectieve statuspositie minder mondiale identiteit hebben. Ook hebben mensen met minder mondiale identiteit meer kans om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Hoewel er dus interessante bevindingen zijn gedaan over het ontstaan en de gevolgen van mondiale identiteit, blijkt er geen ondersteuning te zijn voor de verwachting dat mensen met een lagere subjectieve statuspositie meer kans hebben om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Dit staat haaks op de bevindingen van eerdere onderzoeken, wat te verklaren is aan de representativiteit en validiteit van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Theoretisch kader	7
2.1 Subjectieve statuspositie en bezwaar hebben tegen een AZC	7
2.2 Subjectieve statuspositie, mondiale identiteit en bezwaar hebben tegen een AZC	9
2.3 Controle variabelen	11
3. Methoden	13
3.1 Data en procedure	13
3.2 Operationalisaties	14
3.2.1 Subjectieve statuspositie	15
3.2.2 Bezwaar AZC	15
3.2.3 Mondiale identiteit	15
3.2.4 Controlevariabelen	16
3.3 Analyseopzet	17
4. Resultaten	19
4.1 Beschrijvende statistieken	19
4.1.1 Univariate statistieken	19
4.1.2 Bivariate statistieken	20
4.2 Modevaluatie	22
4.2.1 Modelfit	22
4.2.2 Onafhankelijkheid, multicollineariteit en uitbijters	23
4.3 Hypothesetoetsing	23
4.3.1 Hypothese 1	24
4.3.2 Hypothese 2	24
4.3.3 Controlevariabelen	26
5. Conclusie en discussie	29
5.1 Conclusie	29
5.2 Discussie	30
6. Literatuurlijst	33
Bijlage 1	36
Bijlage 2	59
Bijlage 3	80

1. Inleiding

Bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2023 was het de PVV die de meeste zetels haalde (NOS, 2023b). Waar kort daarvoor kabinet Rutte IV viel, omdat de coalitiepartijen het niet eens konden worden over migratie (NOS, 2023a), werd nu de anti-migratie partij de grootste. Met beloftes om “Nederlanders weer op 1” te zetten, “gelukzoekers” buiten de grenzen te houden en bestaanszekerheid te verbeteren (Nederlanders Weer op 1, 2022), koos bijna één van de vier stemmers de partij van Geert Wilders (*Kiesraad -Verkiezingsuitslagen*, z.d.).

Een groot discussiepunt binnen de Nederlandse politiek is hoe om te gaan met de opvang van asielzoekers. Na de val van kabinet Rutte IV in 2023, door meningsverschillen over asielmigratie, bleken de meeste partijen het erover eens te zijn dat de Spreidingswet ingesteld moest worden (Keultjes, 2023). De wet moet ervoor zorgen dat asielzoekers eerlijk over het land worden verdeeld (VNG, 2024). Hoewel dit hoopvol klinkt voor de mensen die in bijvoorbeeld Ter Apel wonen en veel overlast ervaren van het asielzoekerscentrum, zijn de rechts populistische partijen, waaronder de PVV, enorm tegen de wet (Senaat Steunt Spreidingswet, 2024). Bij veel mensen is de mogelijke komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving een bijzonder vervelend vooruitzicht.

Dit onderzoek richt zich op de invloed van de subjectieve statuspositie die iemand ervaart op de kans dat iemand bezwaar heeft tegen de komst van een AZC. Mensen die lager op de statusladder staan, hebben het idee minder gewaardeerd te worden in vergelijking met anderen, op gebieden die door de samenleving als belangrijk worden geacht. Daarnaast wordt de subjectieve status beïnvloed door het beroep dat een persoon beoefent, de opleiding die is gevolgd en het inkomen dat iemand genereert. De subjectieve statuspositie wordt dus bepaald door zowel culturele als materiële overtuigingen binnen de samenleving, die bepalen wat het meest wordt gewaardeerd (Gidron & Hall, 2017).

Uit eerder onderzoek blijkt dat mensen met een lagere subjectieve statuspositie meer dreiging voelen door migranten (Gidron & Hall, 2017). Volgens de sociale identiteitstheorie van (Tajfel & Turner, 1979) komt dit voort uit de motivatie van mensen om het gevoel van eigenwaarde te behouden of te vergroten. Hierbij speelt de sociale identiteit van mensen een grote rol; de identiteit die zij ontleen aan de

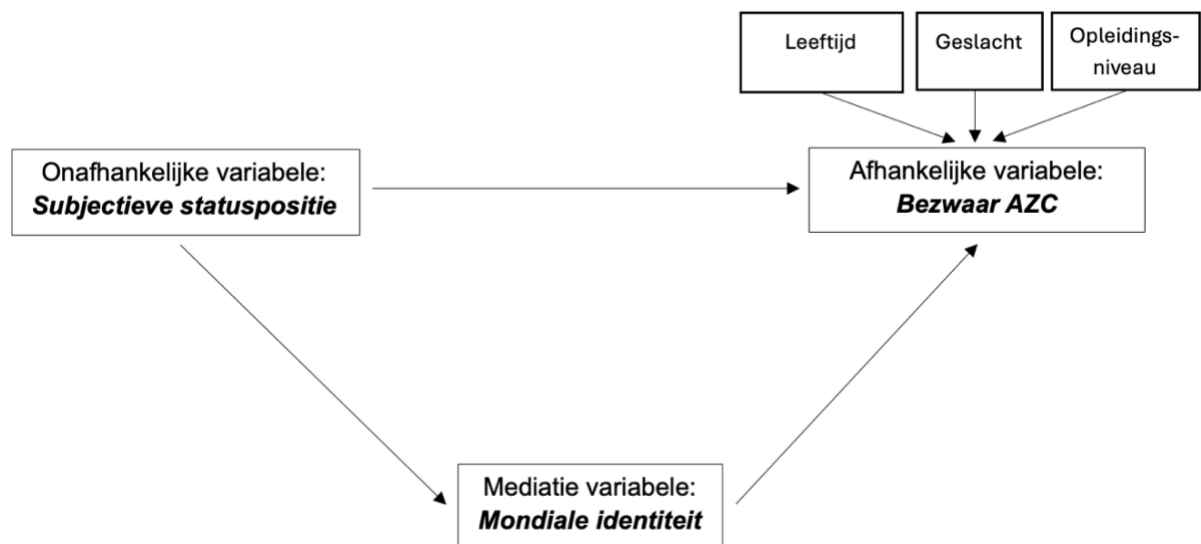
groepen waartoe zij behoren. De sociale identiteit zorgt ervoor dat mensen hun positie binnen de samenleving kunnen creëren en definiëren, doordat ze zichzelf kunnen vergelijken met mensen uit een andere groep. Het opbouwen van een positieve sociale identiteit wordt beïnvloed door de processen van sociale categorisatie, sociale identificatie en sociale vergelijking. Het ervaren van een positieve identiteit zal bijdragen aan het behouden of verhogen van de subjectieve statuspositie van een persoon. Daarnaast laat ander onderzoek (Ridgeway, 2013) zien dat het risicovol is voor mensen met statusangst, om met mensen geassocieerd te worden die volgens hen minder gewaardeerd worden door de maatschappij. Dit zou er namelijk voor zorgen dat ook hun eigen subjectieve statuspositie zal kelderen.

Echter, er wordt in dit onderzoek niet alleen onderzocht of de subjectieve statuspositie invloed heeft op het bezwaar dat mensen ervaren tegen een asielzoekerscentrum, maar ook of dit verklaard kan worden door de mondiale identiteit van mensen. Mondiale identiteit geeft mensen een gevoel van verbondenheid met mensen over de hele wereld en zij zien zichzelf als wereldburger (Manokara et al., 2024). Niet alle mensen hebben de mogelijkheid zich deze identiteit eigen te maken. Zo blijkt uit onderzoek (Manokara et al., 2024) dat het ervaren van waardering en erkenning essentieel is om daarna de ruimte te hebben om een mondiale identiteit te ontwikkelen. Het is dus erg interessant om te onderzoeken of een mogelijk gebrek aan mondiale identiteit bij mensen met een lage subjectieve statuspositie een verklaring is voor het bezwaar dat deze mensen vaak ervaren tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving.

Aan de hand van de volgende onderzoeksvraag zal dit worden onderzocht:

Hebben mensen met een lage subjectieve statuspositie meer kans om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in hun woonomgeving dan mensen met een hoge subjectieve statuspositie? Wordt dit verschil verklaard door mondiale identiteit?

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden zal een kwantitatieve analyse uitgevoerd worden, door middel van het LISS-datapanel. In figuur 1 is een visuele weergave van het conceptueel model gegeven.



Figuur 1. Conceptueel model

2. Theoretisch kader

2.1 Subjectieve statuspositie en bezwaar hebben tegen een AZC

Mensen die een lage subjectieve statuspositie ervaren, hebben een negatievere houding tegenover migranten. Dit komt voort uit de grote wens om hoger op de statusladder komen te staan. Vooruitgang in statuspositie is een belangrijke drijfveer om te stemmen op een rechts-populistische partij (Gidron & Hall, 2017). Rechts populistische partijen weten namelijk goed in te spelen op de statusangst die heerst onder delen van de bevolking (Steiner et al., 2022). Door onder andere sterke standpunten in te nemen tegenover migranten spelen deze partijen in op de statusangst die mensen met een lage subjectieve statuspositie ervaren.

Het bezwaar dat mensen met een lagere subjectieve statuspositie ervaren tegenover de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving is te verklaren aan de hand van de sociale identiteitstheorie van Tajfel & Turner (1979). Volgens deze theorie wordt de subjectieve statuspositie van mensen niet alleen beïnvloed door prestaties van het individu, maar speelt ook de sociale identiteit, die zij ontleen aan de groepen waartoe zij behoren, een grote rol.

Wanneer er een asielzoekerscentrum wordt geplaatst in de woonomgeving, zal eerst het proces van categorisatie plaatsvinden. Het indelen van mensen in groepen is een natuurlijk proces van mensen. Dit zorgt ervoor dat er groepen worden gevormd waarvan mensen wel of juist niet deel uitmaken. Enkel het erkennen dat er twee verschillende groepen zijn, geeft al genoeg aanleiding om gevoelens van concurrentie te ervaren en discriminerend gedrag te vertonen naar de andere groep (Tajfel & Turner, 1979). Wanneer er een asielzoekerscentrum wordt geplaatst, zullen er twee groepen worden gevormd; een groep oorspronkelijke inwoners en een groep asielzoekers. Deze twee categorieën zouden kunnen worden onderscheiden op basis van een verschil in etniciteit, religie en/of cultuur, tussen de twee groepen.

Na het proces van categorisatie volgt het proces van identificatie, waarin mensen zichzelf gaan identificeren met bepaalde groepen. Voor oorspronkelijke inwoners met een lage subjectieve statuspositie is het erg belangrijk dat de sociale identiteit die zij, door deel uit te maken van deze groep, verlenen positief is. Zij zullen zich daarom

sterk identificeren met de eigen groep en proberen de normen en gedragingen van de groep eigen te maken (Tajfel & Turner, 1979).

Vervolgens vindt het proces van sociale vergelijking plaats tussen de oorspronkelijke inwoners-groep en de asielzoekers-groep. Ook dit draagt bij aan het behouden of opbouwen van een positieve sociale identiteit. Mensen hebben hierbij de neiging om de eigen groep positief te beoordelen en de andere groep juist negatief. Deze voorkeursbehandeling voor de eigen groep wordt ook wel “in-group favoritisme” genoemd en draagt bij aan het hebben van een positieve sociale identiteit. Het doel hiervan is om de eigen groep als superieur te beschouwen ten opzichte van de andere groep. Tegelijkertijd kan dit proces van sociale vergelijking leiden tot gevoelens van concurrentie of conflict tussen de groepen (Tajfel & Turner, 1979).

Kortom, door deze processen van sociale categorisatie, sociale identificatie en sociale vergelijking zullen mensen met een lage subjectieve statuspositie meer bezwaar hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum, dan mensen die een hogere statuspositie ervaren. Het is voor mensen die een lage statuspositie ervaren namelijk erg belangrijk om een positieve sociale identiteit te ervaren, omdat dit bijdraagt aan hun gevoel van waardering en eigenwaarde. Om deze positieve sociale identiteit te ontwikkelen zullen oorspronkelijke inwoners negatieve gevoelens ontwikkelen en uiten tegenover de asielzoekers, omdat dit de subjectieve statuspositie van de oorspronkelijke inwoners zal verhogen.

Een andere verklaring voor het bezwaar dat mensen met een lage subjectieve statuspositie ervaren tegenover de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving is de associatiebias (Ridgeway, 2013). Deze bias zorgt ervoor dat de statuspositie van een persoon wordt beïnvloed door de statuspositie van de mensen waar diegene mee omgaat. Hierdoor zouden mensen, die een lage statuspositie ervaren en zich hierdoor al bedreigd voelen, eerder geassocieerd willen worden met mensen die een hogere plek op de ladder hebben bemachtigd.

Wanneer een asielzoekerscentrum in de woonomgeving geplaatst zal worden zou dit betekenen dat mensen geassocieerd zullen worden met de migranten. Aangezien er vaak negatieve stereotyperingen heersen rond migranten, wat hen een lagere subjectieve statuspositie geeft, zou dit nadelige gevolgen kunnen hebben voor de

subjectieve statuspositie die de oorspronkelijke inwoners van de omgeving ervaren (Ridgeway, 2013).

Hieruit volgt dat het hebben van een lagere subjectieve statuspositie zorgt voor het ervaren van meer bezwaar tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Hieruit volgt de eerste hypothese die getoetst zal worden:

H1: Mensen met een lage subjectieve statuspositie hebben meer kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving.

2.2 Subjectieve statuspositie, mondiale identiteit en bezwaar hebben tegen een AZC

Zoals hierboven is toegelicht, hebben mensen met een lagere subjectieve statuspositie meer bezwaar tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Dit komt doordat deze mensen hun eigen statuspositie willen beschermen door een positieve sociale identiteit te ontwikkelen. Dit doen ze door de eigen groep met oorspronkelijke inwoners als superieur te beschouwen, wat gepaard kan gaan met gevoelens van concurrentie en discriminerend gedrag richting de groep asielzoekers. Daarnaast proberen mensen met een lagere subjectieve statuspositie om geassocieerd te worden met mensen met een hogere subjectieve statuspositie, omdat dit henzelf ook een hogere statuspositie zal geven.

Geassocieerd worden met migranten zal dus zo veel mogelijk vermeden worden.

Een mogelijke verklaring voor het bezwaar dat mensen met een lage subjectieve statuspositie ervaren tegen de komst van een asielzoekerscentrum, is het verschil in mondiale identiteit. Mensen met een lagere subjectieve statuspositie zullen over het algemeen een minder sterke mondiale identiteit hebben. Dit kan verklaard worden aan de hand van de vijf behoeften van Maslow. Deze behoeften kunnen een piramide vormen die is opgebouwd uit vijf delen, namelijk:

- 1) fysiologische behoeften, zoals eten en drinken;
- 2) veiligheidsbehoeften, bijvoorbeeld een stabiel inkomen en het hebben van een veilige thuisbasis;
- 3) liefdesbehoeften, zoals affectie en verbondenheid;
- 4) waarderingsbehoeften, bijvoorbeeld door zelfvertrouwen en erkenning van

anderen,

5) zelfactualisatie, door alle potentie in een persoon maximaal te benutten.

Elke trede van de piramide presenteert een bepaalde behoefte die personen hebben, gerangschikt op hiërarchische volgorde. Onderaan de piramide staan de fysiologische behoeften, deze zijn essentieel voor mensen om te overleven. Hoe hoger de trede op de piramide, des te lastiger om deze behoeften te vervullen. Het is namelijk noodzakelijk om eerst de fundamentele behoeften te vervullen voordat er ruimte is om een hogere behoefte te kunnen vervullen (Maslow, 1943).

Zelfactualisatie is de behoefte die als hoogst haalbaar wordt gezien binnen de piramide. Maslow beschrijft zelfactualisatie als het gebruiken van de volle potentie van de eigen talenten en capaciteiten (Mittelman, 1991). Mensen die in deze hoogste behoefte zijn voorzien, staan open voor informatie en mensen van buiten hun eigen landsgrenzen en behartigen de belangen van andere personen (Liu et al., 2020). Hiermee omvat de trede van zelfactualisatie dus het hebben van mondiale identiteit (Manokara, et al., 2024). Dit betekent echter dat mensen die geen ruimte hebben om aan de behoefte van zelfactualisatie te voldoen, omdat zij nog niet zijn voldaan in lagere behoeften, minder mogelijkheid hebben om mondiale identiteit te ontwikkelen. Mensen met een lage subjectieve statuspositie, die het gevoel hebben weinig erkenning en waardering te krijgen, zullen dus minder in staat zijn om de behoefte tot zelfactualisatie te vervullen, waardoor ook mondiale identiteit niet wordt ontwikkeld.

Als gevolg van het gebrek aan mondiale identiteit zullen zij minder tolerant zijn tegenover minderheden. Zij ervaren dat het opvangen van asielzoekers een maatschappelijke kwestie is die niet opgelost hoeven te worden door hen, omdat de problemen geen direct effect hebben op de mensen van hun eigen groep (McFarland, et al., 2019). Deze mensen hangen vaak een meer parochiaal wereldbeeld aan; ze behartigen enkel de lokale belangen, dus ook enkel de belangen van mensen die uit dezelfde omgeving komen en cultureel gezien met hen overeenkomen (Paredes, 2017). Terwijl mensen met een sterke mondiale identiteit juist toleranter zijn tegenover migranten, omdat ze de wereld als hun in-group zien. Zij zien zichzelf als wereldburger; ze hebben een meer open blik tegenover globalisatie en diversiteit (Manokara et al., 2024). Hierdoor staan ze meer open voor andere culturen en vertonen ze pro-sociaal gedrag richting alle mensen, ongeacht

zijn of haar afkomst; ze staan voor hen open en voelen zich betrokken bij het welzijn van deze mensen (Liu et al., 2020).

Hieruit volgt dat een lagere mate van mondiale identiteit het effect tussen het hebben van een lage subjectieve statuspositie en meer bezwaar tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving, mogelijk kan verklaren. Op basis hiervan kan de tweede hypothese worden opgesteld:

H2: Mensen met een lage subjectieve statuspositie hebben meer kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving, omdat zij een minder sterke mondiale identiteit hebben.

2.3 Controle variabelen

Geslacht

Het is noodzakelijk om te controleren voor geslacht, om eventuele bias tegen te gaan. Meerdere mensen uit hetzelfde huishouden hebben meegedaan aan de vragenlijst. Om de onafhankelijkheid te kunnen waarborgen moet er gefilterd worden voor het huishoudhoofd. Hierdoor wordt maar één persoon per huishouden meegenomen in het onderzoek. Daardoor bestaat echter een groter deel van de steekproef uit mannen, omdat dit vaak de personen zijn die worden beschouwd als het hoofd van het huishouden. Uit onderzoek blijkt dat mannen vaker een negatieve houding hebben ten opzichte van vluchtelingen, dan vrouwen (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2018). Daarnaast zijn het vaak mannen die, als gevolg van de vermindering van fatsoenlijke banen voor lager opgeleiden, een lage subjectieve statuspositie ervaren. Ondertussen is de subjectieve statuspositie van vrouwen juist gestegen, als gevolg van meer arbeidskansen (Gidron & Hall, 2017). Om te voorkomen dat er hierdoor een vertekend beeld zal worden gevormd zal er gecontroleerd worden voor geslacht.

Leeftijd

Door te controleren voor leeftijd wordt eventuele bias tegengegaan, die gevormd kan worden door het verschil in visie die jongeren en ouderen hebben ten opzichte van migratie. Zo blijkt uit onderzoek dat jongeren een positievere houding hebben ten opzichte van immigratie, dan ouderen. Daarnaast hebben jongeren eerder een

mondiaal wereldbeeld, terwijl ouderen meer nationalistische gedachten aandragen (Stichting KiezersOnderzoek Nederland, 2021). Ook hebben jongeren vaak nog een lagere positie binnen zijn/haar loopbaan carrière. Het hebben van een betekenisvolle baan is erg belangrijk binnen de subjectieve statuspositie (Gidron & Hall, 2017). Jongere mensen zullen aan het begin van hun carrière staan, waar soms banen bij horen die nog niet behoort tot de uiteindelijke doelen die iemand voor ogen heeft. Sommige van de oudere respondenten zullen daarentegen al met pensioen zijn, wat hen helemaal aan het eind van de loopbaancarrière plaats. Gezien deze verschillende relaties die mogelijk op kunnen spelen in het onderzoek, is het nodig om te controleren voor leeftijd, om een eventueel vertekend beeld van de resultaten tegen te gaan.

Opleidingsniveau

Ten slotte controleer ik voor opleidingsniveau. Hiermee wordt uitgesloten dat een eventueel verband tussen het hebben van een lage subjectieve statuspositie en meer bezwaar hebben tegen een asielzoekerscentrum, eigenlijk wordt veroorzaakt door de hoogte van iemands opleidingsniveau. Uit onderzoek blijkt dat mensen met een hoger opleidingsniveau eerder een hogere subjectieve statuspositie ervaren, dan lager opgeleiden (Gidron & Hall, 2017). Daarnaast zijn mensen die een lager opleidingsniveau hebben vaker geneigd op een rechts, populistische partij te stemmen (Sondheimer & Green, 2010), waarbij migratie een kernonderwerp is. Door de afkeer tegen migranten, die bij deze partijen en kiezers heerst, zal een asielzoekerscentrum in de woonomgeving gezien worden als een negatieve ontwikkeling. Door te controleren voor opleidingsniveau wordt voorkomen dat er sprake is van een eventueel schijnverband.

3. Methoden

3.1 Data en procedure

Om de eerdergenoemde hypothesen te onderzoeken wordt gebruik gemaakt van de data van het LISS-panel. LISS staat voor Longitudinal Internet Studies for the Social Sciences. Het panel bestaat uit 5000 huishoudens in Nederland, die een correcte weergave van de Nederlandse bevolking weerspiegelen op basis van het bevolkingsregister van het Centraal Bureau van Statistiek. Deelnemende huishoudens worden uitgenodigd en worden voorzien van een computer en internetverbinding. Dit zorgt ervoor dat de kwaliteit van de samenstelling en representativiteit van het panel gegarandeerd kan worden (Centerdata, 2022).

Het panel vult maandelijks verschillende vragenlijsten in. Zo worden er jaarlijks acht longitudinale vragenlijsten afgenomen voor de LISS Core Study. Hierdoor wordt er data verzameld over onder andere de gezondheid, normen en waarden, geloof en economische situatie van het panel over de jaren heen. Academici, onderzoekers en beleidsmakers hebben de mogelijkheid om gebruik te maken van het LISS-panel voor hun onderzoek. Er kan gekozen worden om de vragenlijst in te laten vullen door het gehele panel, maar er kan ook een willekeurige of specifieke (deel)steekproef worden getrokken. Voor elke ingevulde vragenlijst krijgt het panellid een financiële vergoeding (Centerdata, 2022).

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van data uit verschillende vragenlijsten. De eerste vragenlijst genaamd “Nederland en Europa” is afgenomen onder 5134 leden van het LISS-panel. 26,3% van deze leden heeft niet gereageerd op de vragenlijst en van de leden die de vragenlijst wel heeft ingevuld heeft 1,7% de vragenlijst incompleet ingevuld. Het aantal leden die de vragenlijst compleet heeft ingevuld komt neer op 3696 respondenten. De vragenlijst is afgenomen in november 2022.

De tweede vragenlijst genaamd “Nederlandse vraagstukken” is afgenomen onder 1839 leden van het LISS-panel. 10,5% van deze leden heeft niet gereageerd op de vragenlijst en van de leden die de vragenlijst wel heeft ingevuld heeft 0,5% de vragenlijst incompleet ingevuld. Het aantal leden die de vragenlijst compleet heeft ingevuld komt neer op 1636 respondenten. De vragenlijst is afgenomen in september 2020.

De oorspronkelijke dataset bestaat uit 11257 respondenten, echter is de uiteindelijke steekproef aanzienlijk kleiner geworden. Dit heeft verschillende oorzaken. Als eerste kunnen meerdere leden uit één huishouden deelnemen aan het LISS-panel, waardoor er sprake is van afhankelijkheid tussen de cases. Om ervoor te zorgen dat de onafhankelijkheid kan worden gewaarborgd in dit onderzoek is ervoor gekozen om enkel de huishoudhoofden te laten deelnemen. Op deze manier maakt maar één persoon per huishouden deel uit van de steekproef. Na het filteren op huishoudhoofd bestaat de steekproef uit 9467 respondenten.

Daarnaast zijn enkel autochtone Nederlanders, zonder een recent migratieverleden in de familie, meegenomen in de steekproef. Allochtone Nederlanders zouden eventueel andere standpunten kunnen hebben ten opzichte van de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving, dan autochtone Nederlanders. Het zou namelijk kunnen dat zij, of familieleden, het verblijven in een asielzoekerscentrum in het verleden zelf mee hebben gemaakt en hierdoor meer tolerant zijn. De standpunten van deze mensen zijn natuurlijk erg interessant, maar in dit onderzoek ligt de focus juist op de Nederlandse populatie, waardoor allochtone Nederlanders geen toegevoegde informatie leveren voor dit specifieke onderzoek. Na het filteren op afkomst bestaat de steekproef uit 3094 respondenten.

Ten slotte is ervoor gekozen om alleen respondenten mee te nemen in het onderzoek die antwoord hebben gegeven op alle vragen die relevant zijn voor dit onderzoek. De respondenten die op één of meer van deze vragen geen antwoord hebben gegeven, omdat zij die specifieke vragenlijst niet hebben ingevuld, zijn uit de steekproef gehaald. Hierna bestaat de steekproef uit 502 respondenten.

Ten slotte zijn de respondenten met missende waarden verwijderd. Dit zijn respondenten die op specifieke vragen geen antwoord hebben gegeven. De uiteindelijke steekproef die wordt gebruikt voor dit onderzoek bestaat uit 447 respondenten.

3.2 Operationalisaties

In deze paragraaf wordt beschreven welke vragen zijn gebruikt om de variabelen in dit onderzoek te meten. Per variabele is te zien uit welke vraag of vragen deze bestaat en hoe de uiteindelijke variabele tot stand is gekomen.

3.2.1 Subjectieve statuspositie

De verklarende variabele is gemeten door het item “In onze samenleving zijn er groepen mensen die hoog en groepen mensen die laag op de sociale ladder staan. Waar plaatst u zichzelf op de ladder?”. De respondenten konden hierop antwoorden met de mogelijkheden 1 (laag) tot en met 7 (hoog). Daarnaast wordt er bij de vraag een toelichting gegeven over wat de sociale ladder inhoudt: “De sociale ladder deelt mensen in van hoog tot laag, waarbij mensen die hoog op de ladder staan meer worden gewaardeerd in de samenleving dan mensen die laag op de ladder staan.”. Uit het theoretisch kader blijkt dat de statusladder vaker wordt gebruikt om het concept Subjectieve Status uit te leggen, bijvoorbeeld in het onderzoek van Gidron & Hall, (2017). Daarnaast geeft de laddermetafoor op een duidelijke en visuele wijze weer dat het gaat over de status die een persoon ervaart, gebaseerd op de erkenning en waardering die hij of zij ontvangt, vergeleken met andere mensen op de ladder.

3.2.2 Bezwaar AZC

De afhankelijke variabele is gemeten door het item “Stel dat er in uw buurt een asielzoekerscentrum zou komen voor de opvang van asielzoekers. Hoeveel bezwaar zou u daartegen hebben?”. De respondenten konden hierop antwoorden met de mogelijkheden 1 (...heel veel bezwaar tegen hebben), 2 (...wel wat bezwaar tegen hebben), 3 (...geen bezwaar tegen hebben) en met 4 (...helemaal geen bezwaar tegen hebben).

Omdat in dit onderzoek centraal staat welke mensen meer bezwaar hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving is de variabele gespiegeld. Hierdoor geeft een hogere waarde voor Bezwaar AZC aan dat er meer bezwaar is tegen een asielzoekerscentrum. Daarnaast is er een dummyvariabele gemaakt van Bezwaar AZC, omdat het noodzakelijk is om een logistische regressieanalyse te gebruiken. In bijlage 1 is te zien hoe de uiteindelijke variabele tot stand is gekomen.

3.2.3 Mondiale identiteit

De mediërende variabele is gemeten doormiddel van twee items. Uit het theoretisch kader blijkt dat mensen met een sterke mondiale identiteit zich verbonden voelen met mensen over de hele wereld; ze voelen zich een wereldburger. Daarnaast bekommeren deze mensen zich om de belangen van mensen over de hele wereld.

Gezien deze informatie zijn de volgende items zijn gekozen om Mondiale identiteit te meten:

Het eerste item is: “Hoe verbonden voelt u zich met de wereld?”. Hierop konden de respondenten antwoorden met de mogelijkheden 1 (zeer verbonden), 2 (verbonden), 3 (niet zo verbonden) tot en met 4 (helemaal niet verbonden).

Het tweede item is: “In hoeverre voelt u zich betrokken bij de leefomstandigheden van de volgende groepen mensen? Mensen over de hele wereld”. Hierop konden de respondenten antwoorden met de mogelijkheden 1 (zeer sterk), 2 (sterk), 3 (tot op zekere hoogte), 4 (niet zo sterk) tot en met 5 (helemaal niet).

Voordat deze items samengevoegd konden worden was het van belang om de items te spiegelen, zodat een hogere score op de uiteindelijke variabele staat voor een hogere mate van Mondiale identiteit. Vervolgens is de Cronbach's alpha getoetst om te controleren of er voldoende interne samenhang is tussen de items, om samen de uiteindelijke variabele Mondiale identiteit te vormen. Uit deze toets komt een Cronbach's alpha van 0.698, daarom is besloten de items samen te voegen. Hiervoor was het van belang om de items van dezelfde schaal te voorzien. Dit is gedaan door beide items een 4-punt schaal te geven, waarna de items zijn samengevoegd. Hoe dit precies in zijn werk is gegaan is te lezen in bijlage 1.

3.2.4 Controlevariabelen

In dit onderzoek wordt gecontroleerd voor de variabelen Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau.

Voor de eerste controlevariabele Geslacht wordt het item “geslacht” gebruikt. Respondenten konden hier antwoorden met 1 (man) en 2 (vrouw).

Voor de tweede controlevariabele *Leeftijd* wordt het item “leeftijd” gebruikt. Hierop kon de respondent de leeftijd in jaren antwoorden.

Voor de laatste controlevariabele *Opleidingsniveau* wordt het item “oplcat” gebruikt. Hierop kon de respondent antwoorden met 1 (basisonderwijs), 2 (vmbo), 3 (havo/wvo), 4 (mbo), 5 (hbo) en 6 (wo).

3.3 Analyseopzet

In dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van logistische regressieanalyses en een lineaire regressieanalyse. In modellen 1, 2 en 4 is de afhankelijke variabele de variabele Bezwaar AZC. Oorspronkelijk is deze variabele categorisch, waardoor het noodzakelijk is om de assumpties van lineariteit te controleren. In bijlage 3 is te zien dat deze assumpties geschonden zijn. Daarom is ervoor gekozen om van deze variabele een dummyvariabele te maken, zodat er een logistische regressieanalyse gebruikt kan worden. In model 3 is de afhankelijke variabele de variabele Mondiale identiteit. Dit is een continue variabele, waardoor een lineaire regressieanalyse gebruikt kan worden.

Als eerst wordt in model 1 wordt het effect tussen de controlevariabelen Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau en de afhankelijke variabele Bezwaar AZC geschat, doormiddel van een logistische regressieanalyse. Dit is noodzakelijk om te zien of er sprake is van een schijnverband.

Vervolgens wordt in model 2 het hoofdeffect van de verklarende variabele Subjectieve statuspositie op de afhankelijke variabele Bezwaar AZC geschat, doormiddel van een logistische regressieanalyse. Ook de controlevariabelen worden aan het model toegevoegd. Hiermee wordt getoetst of respondenten die een lage subjectieve statuspositie ervaren meer kans hebben om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Daarnaast wordt duidelijk of de controlevariabelen invloed hebben op dit verband.

Daarna wordt in model 4 ook het effect van de mediatorvariabele Mondiale identiteit op de afhankelijke variabele Bezwaar AZC geschat, doormiddel van een logistische regressieanalyse. Hiervoor zijn alle variabelen aan het model toegevoegd. In model 4 wordt getoetst of respondenten die een lage subjectieve statuspositie ervaren meer kans hebben om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving, omdat zij een lagere mate van mondiale identiteit hebben.

Daarnaast wordt er gecontroleerd voor het geslacht, de leeftijd en het opleidingsniveau van de respondenten. Er wordt gekeken naar het verband tussen Mondiale identiteit en Bezwaar AZC, maar ook naar het hoofdverband tussen Subjectieve statuspositie en Bezwaar AZC nu de mediator Mondiale identiteit eventueel ook een rol speelt.

Ten slotte wordt in model 3 het effect van de verklarende variabele Subjectieve statuspositie op de mediatorvariabele Mondiale identiteit geschat, doormiddel van een lineaire regressieanalyse. Ook de controlevariabelen worden aan het model toegevoegd. Hiermee wordt getoetst of respondenten die een lage subjectieve statuspositie ervaren ook een lagere mate van mondiale identiteit hebben. Dit is noodzakelijk om erachter te komen of er sprake is van een mediatieverband van Mondiale identiteit.

Of er sprake is van een mediatieverband hangt af van het effect van Subjectieve Statuspositie op Mondiale identiteit, het effect van Mondiale identiteit op Bezwaar AZC en het hoofdverband van Subjectieve statuspositie op Bezwaar AZC na het toevoegen van de mediatorvariabele Mondiale identiteit. Wanneer deze effecten significant zijn en het hoofverband kleiner is geworden, vergeleken het hoofdverband zonder Mondiale identiteit, kan er gesproken worden over een mediatieverband.

4. Resultaten

4.1 Beschrijvende statistieken

4.1.1 Univariante statistieken

In tabel 1 zijn de beschrijvende statistieken van alle variabelen weergegeven. Dit zijn de verklarende variabele Subjectieve statuspositie, de mediatievariabele Mondiale identiteit, de afhankelijke variabele Bezwaar AZC en de controlevariabelen Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau.

De respondenten in de steekproef scoren gemiddeld 4.88 ($SD=.98$) op de variabele Subjectieve statuspositie. Deze score, op een schaal van 1 tot 7, laat zien dat de respondenten in de steekproef zichzelf gemiddeld een redelijk hoge plek op de sociale ladder toekennen; ze voelen zich redelijk gewaardeerd binnen de samenleving.

De mondiale identiteit van de respondenten is niet opvallend hoog of laag. Met een gemiddelde van $M=4.12$ ($SD=1.26$) bij een range van 1.8 tot 8 hebben de respondenten gemiddeld een gematigde mondiale identiteit (net iets onder het midden); ze voelen zich niet erg verbonden met de wereld en de leefomstandigheden van mensen over de wereld.

Van de dummyvariabele Bezwaar AZC zijn percentages weergegeven. Iets meer dan de helft (58.2%) van de respondenten geeft aan bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Een kleine minderheid (41.8%) heeft geen bezwaar tegen de komst van een asielzoekerscentrum.

De meerderheid van de steekproef is man (65.3%). Het grotere aantal mannen in de steekproef kan verklaard worden doordat er is gefilterd op huishoudhoofd en mannen vaker als huishoudhoofd zijn opgegeven.

De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 62.88 jaar ($SD=14.21$). Dit is redelijk oud, wat waarschijnlijk verklaard kan worden doordat bij het filteren op huishoudhoofd vaker oudere mensen zijn meegenomen in de steekproef. De jongste respondent is 20 jaar en de oudste is 90 jaar.

Het gemiddelde opleidingsniveau van de respondenten is 3.91 ($SD=1.42$). In de schaal van 1 tot 7 komt dit het dichtst bij MBO-niveau.

Tabel 1. Beschrijving van de in de analyse opgenomen variabelen: gemiddelde (standaarddeviatie), minimumwaarde, eerste kwartiel, mediaan, derde kwartiel, maximumwaarde en totaal aantal respondenten.

	Gemiddelde (SD)	Min	Q1	Mediaan/ Q2	Q3	Max	N totaal
Subjectieve statuspositie (7 categorieën)	4.88(.98)	1.00	4.00	5.00	5.00	7	447
Mondiale identiteit	4.12(1.26)	1.80	3.60	4.40	5.40	7.20	447
Bezwaar AZC		0				1	447
0=Geen bezwaar	41.8%						
1=Bezwaar	58.2%						
Geslacht		1				2	447
1=Man	65.3%						
2=Vrouw	34.7%						
Leeftijd	62.88(14.21)	20	56.00	66.00	73.00	90.00	447
Opleidingsniveau (6 categorieën)	3.91(1.42)	1	3.00	4.00	5.00	6.00	447

^aBij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentage.

4.1.2 Bivariate statistieken

In tabel 2 zijn de correlaties tussen alle variabelen weergegeven. Deze resultaten zullen hieronder besproken worden. Daarnaast zijn in model 3 de resultaten van de *t*-toetsen weergegeven, waarmee het verschil in gemiddelden van mensen die wel bezwaar hebben tegen een AZC en mensen die geen bezwaar hebben tegen een AZC inzichtelijk zijn gemaakt.

Uit de *t*-toetsen in tabel 3 blijkt dat respondenten die bezwaar hebben tegen een AZC gemiddeld een significant lagere Subjectieve Statuspositie ($t=1.93$, $p=.027$), Mondiale identiteit ($t=6.12$, $p<.001$), Opleidingsniveau ($t=3.27$, $p<.001$) en Leeftijd ($t=2.59$, $p=.005$) hebben, vergeleken mensen die geen bezwaar hebben tegen een AZC. Deze verschillen zijn echter allemaal erg klein. Verder hebben mannen vaker bezwaar tegen de komst van een AZC, dan vrouwen. Dit effect is klein, maar wel significant (*Cramer's V*=.116, $p <.014$).

Daarnaast zijn er een aantal interessante correlaties met Mondiale identiteit te zien in tabel 2. Zo hebben mensen met een hogere Subjectieve statuspositie een iets hogere Mondiale identiteit ($r=.117$, $p=.013$). Het is een significante correlatie, maar hij is vrij zwak. Ook hebben mensen met een hogere Mondiale identiteit minder bezwaar

tegen de komst een AZC ($r=-.279$, $p<.001$). Deze significante correlatie is iets sterker. Verder blijkt dat vrouwen een hogere Mondiale identiteit hebben dan mannen ($R=.269$, $p<.001$) en dat oudere mensen een iets hogere Mondiale identiteit hebben ($r=.149$, $p=.002$). Ook deze correlaties zijn significant.

Ook zijn er interessante correlaties met Subjectieve Statuspositie te zien in tabel 2. Zo blijkt dat mensen met een hogere Subjectieve Statuspositie significant iets ouder zijn ($r=.118$, $p=.012$) en zij een significant hoger opleidingsniveau ($r=.241$, $p<.001$) hebben.

Tabel 2. Product-momentcorrelaties van de variabelen die zijn opgenomen in de analyse (behalve Bezwaar AZC).

	1. Sub. Status	2. Mondiale identiteit	3. Bezwaar AZC	4. Geslacht	5. Leeftijd	6. Opleidings- niveau
1. Subjectieve statuspositie	-					
2. Mondiale identiteit	.117*	-				
3. Geslacht (1=Man; 2=Vrouw)	.052 ^a ($p=.268$)	.269 ^a ($p<.001$)	.116*	-		
4. Leeftijd	.118*	.149**	-.122*	.014 ^a ($p=.764$)	-	
5. Opleidingsniveau	.241**	.026	-.153**	.074 ^a ($p=.120$)	-.237**	-

* Significant bij $p<0,05$, ** significant bij $p<0,01$

^a Categorisch * continu: *R*-waarde (ANOVA)

^b Categorisch * dummy: *Cramer's V*

Tabel 3. *t*-waardes en gemiddeldes scores op de variabelen Subjectieve statuspositie, Mondiale identiteit, Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau voor de groep mensen die wel bezwaar heeft tegen een AZC en de groep mensen die geen bezwaar heeft tegen een AZC.

	Bezwaar AZC Gemiddelde (SD)	Geen bezwaar AZC Gemiddelde (SD)	<i>t</i> (<i>p</i>)
Subjectieve statuspositie	4.81(1.02)	4.99(.93)	1.93($p=.027$)
Mondiale identiteit	3.82(1.23)	4.53(1.19)	6.12($p<.001$)
Geslacht (1=Man; 2=Vrouw)	70%=Man 30%=Vrouw	58,8%=Man 41.2%=Vrouw	.116 ($p=.014$)
Leeftijd	61.42(13.95)	64.92(14.34)	2.59($p=.005$)
Opleidingsniveau	3.73(1.41)	4.17(1.38)	3.27($p<.001$)

^a Voor Geslacht is het percentage en de *Cramer's V* genoteerd.

4.2 Modevaluatie

In deze paragraaf zullen de verschillende modellen geëvalueerd worden. In model 1 wordt het effect tussen de controlevariabelen Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau en de afhankelijke variabele Bezwaar AZC geschat. Vervolgens wordt in model 2 het hoofdeffect van de verklarende variabele Subjectieve statuspositie op de afhankelijke variabele Bezwaar AZC geschat. Daarna wordt in model 3 het effect van de verklarende variabele Subjectieve statuspositie op de mediatorvariabele Mondiale identiteit geschat. Ten slotte wordt in model 4 ook het effect van de mediatorvariabele Mondiale identiteit op de afhankelijke variabele Bezwaar AZC geschat.

4.2.1 Modelfit

Model 1, 2 en 4 zijn geschat doormiddel van een logistische regressieanalyse. Om de modelfit te evalueren wordt voor deze modellen gekeken naar de Hosmer-Lemeshow toets en de Deviance. Deze zijn weergegeven in tabel 4.

In model 1 zijn de controlevariabelen Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau en de afhankelijke variabele Bezwaar AZC opgenomen. Hierin is te zien dat de Hosmer-Lemeshow toets niet significant is ($X^2=5.794$, $p=.670$). Dit betekent dat er geen reden is om aan te nemen dat de modelfit niet goed is. Daarnaast is de Deviance minder geworden, vergeleken met het lege model ($X^2=31.039$, $p<.001$). Dit houdt in dat model 1 beter in staat is om Bezwaar AZC te voorspellen dan het lege model.

In model 2 is, naast de controlevariabelen, ook de verklarende variabele Subjectieve statuspositie toegevoegd aan het model. De Hosmer-Lemeshow toets is wederom niet significant ($X^2=8.721$, $p=.366$). Er is dus geen reden om aan te nemen dat de modelfit van model 2 niet goed is. De Deviance is in hele kleine mate gezakt maar deze kleine verbetering is niet significant ($X^2=.405$, $p=.405$). Dit betekent dat model 2 niet significant beter is geworden dan model 1; door de toevoeging van Subjectieve statuspositie wordt Bezwaar AZC niet beter voorspeld.

In model 4 wordt, naast de controlevariabelen en Subjectieve statuspositie, ook Mondiale identiteit opgenomen in het model. De Hosmer-Lemeshow toets is wederom niet significant ($X^2=10.240$, $p=.249$). Er is dus geen reden om aan te nemen dat de modelfit van model 4 niet goed is. Daarnaast is de Deviance significant gezakt ten opzichte van model 2 ($X^2=.23.961$, $p<.001$). Model 4 is dus beter in staat om Bezwaar AZC te voorspellen dan model 2.

Ten slotte is Model 3 geschat doormiddel van een lineaire regressieanalyse. Voor dit model zal daarom de modelfit geëvalueerd worden aan de hand van de verklaarde variantie (R^2), weergegeven in tabel 4. In model 3 wordt de mediatorvariabele Mondiale identiteit verklaard door Subjectieve statuspositie en de controlevariabelen. 11.2% van de variantie in Mondiale identiteit wordt verklaard door Subjectieve statuspositie en de controlevariabelen. Dit is niet erg veel. Echter, de verklarende variabelen leveren wel een significante bijdrage aan het voorspellen van Mondiale identiteit ($F=13.885$, $p<.001$).

4.2.2 Onafhankelijkheid, multicollineariteit en uitbijters

Wanneer gebruik wordt gemaakt van een logistische regressieanalyse is het belangrijk om de assumptie van onafhankelijke waarnemingen te waarborgen. In dit onderzoek is de onafhankelijkheid gewaarborgd door te filteren op huishoudhoofd, zie bijlage 1. Hierdoor is het niet mogelijk dat meerdere personen uit één huishouden onderdeel uitmaken van de steekproef.

Daarnaast is het belangrijk om te controleren voor multicollineariteit. Hiervoor wordt gekeken naar de *VIF*-waarden, weergegeven in tabel 4. Alle *VIF*-waarden zitten ruim onder de grenswaarde van 4. Wanneer de waarden boven 4 zouden komen zouden deze als problematisch worden gezien. Er is dus geen sprake van multicollineariteit binnen het onderzoek.

Om te zien of er uitbijters aanwezig zijn is gekeken naar de leverage en de DFBETA. Er zijn vier cases gevonden die een te hoge leverage hebben en geen cases met een te hoge DFBETA. De logistische regressieanalyse is opnieuw uitgevoerd zonder deze vier uitbijters. In bijlage 3 is echter te zien dat deze uitbijters geen aanzienlijke invloed hebben gehad op de resultaten.

4.3 Hypothesetoetsing

In dit onderzoek zijn twee hypothesen getoetst, namelijk:

H1: Mensen met een lage subjectieve statuspositie hebben meer kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving.

H2: Mensen met een lage subjectieve statuspositie hebben meer kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving, omdat zij een minder sterke mondiale identiteit hebben.

In deze paragraaf zullen de resultaten die uit deze toetsen zijn voortgekomen worden besproken. De resultaten van de logistische regressieanalyses (model 1, 2 en 4) zijn weergegeven in tabel 4 en de resultaten van de lineaire regressieanalyse (model 3) zijn weergegeven in tabel 5. Om de resultaten van de logistische regressieanalyse duidelijker te interpreteren worden voorbeelden gegeven van de kansen. Hoe deze kansen zijn berekend is terug te vinden in bijlage 2.

4.3.1 Hypothese 1

Om hypothese 1 te toetsen is model 2 gebruikt. Uit de resultaten blijkt dat Subjectieve Statuspositie de kans op bezwaar hebben tegen een AZC verlaagt ($OR=.934$; $p=.525$), gecontroleerd voor Gender, Leeftijd en Opleidingsniveau. Dit effect is echter niet significant. Wanneer de Subjectieve Statuspositie met één eenheid toeneemt zal de odds op bezwaar hebben tegen een AZC 0.934 keer zo klein worden. Om dit effect concreter te maken kan een voorbeeld worden gegeven: wanneer een man op Subjectieve Statuspositie 3 scoort (een vrij lage subjectieve statuspositie) en op de andere variabelen gemiddeld scoort, heeft hij 66.7% kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Wanneer deze man 4 zou scoren (net boven het midden) op Subjectieve Statuspositie zou de kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving 65.2% zijn.

De kans om bezwaar te hebben op een asielzoekerscentrum in de woonomgeving wordt dus een heel klein beetje kleiner wanneer iemand een hogere subjectieve statuspositie heeft. Deze resultaten bieden geen ondersteuning voor de hypothese, aangezien de odds ratio erg klein en niet significant is.

4.3.2 Hypothese 2

Om hypothese 2 te toetsen zijn verschillende modellen gebruikt, zodat er kan worden vastgesteld of er sprake is van een mediatieverband van de variabele Mondiale identiteit. Het is hiervoor noodzakelijk om 1) het hoofdverband tussen Subjectieve statuspositie en Bezwaar AZC te toetsen in model 2; 2) de relatie tussen Subjectieve statuspositie en Mondiale identiteit te toetsen in model 3; 3) het complete model te

toetsen in model 4; 4) de hoofdverbanden tussen Subjectieve statuspositie en Bezwaar AZC in model 2 en model 4 te vergelijken. Wanneer het hoofdverband zwakker is geworden nadat Mondiale identiteit is toegevoegd is er sprake van een mediatieverband.

Als eerst blijkt uit de resultaten van model 2 dat het hoofdverband het hoofdverband tussen Subjectieve statuspositie en Bezwaar AZC erg klein en niet significant is ($OR=.934$; $p=.525$). Mensen een hogere subjectieve statuspositie hebben dus niet significant meer kans op bezwaar hebben tegen een AZC.

Ten tweede blijkt uit de resultaten van model 3 dat Subjectieve Statuspositie een significant positief effect heeft op Mondiale Identiteit ($b=.127$; $p=.036$). Wanneer iemand met één eenheid stijgt in Subjectieve Statuspositie zal de Mondiale identiteit van die persoon dus met 0.127 stijgen. Dit is een erg klein effect, aangezien mondiale identiteit wordt gemeten met een range van 1.8 tot 8.

Ten derde blijkt uit de resultaten van model 4 dat Mondiale identiteit de odds op bezwaar hebben tegen een AZC significant verlaagt ($OR=.656$; $p<.001$). Dit betekent dat wanneer een man op Mondiale Identiteit 4 (een vrij lage mondiale identiteit) scoort en op de andere variabelen gemiddeld scoort, hij 62.7% kans heeft om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Wanneer deze man 5 (net boven het midden) zou scoren op Mondiale Identiteit zou de kans 52.5% worden. De kans om bezwaar te hebben op een asielzoekerscentrum in de woonomgeving wordt dus kleiner wanneer de mondiale identiteit stijgt.

Ten slotte blijkt dat wanneer we de odds ratio's van Subjectieve statuspositie in model 2 ($OR=.934$; $p=.525$) en model 4 ($OR=.983$; $p=.878$) vergelijken, dat deze nog dichterbij 1 is komen te liggen. Daarnaast waren beide effecten al erg klein en niet significant. Ook hebben de betrouwbaarheidsintervallen van deze hellingen in model 2 (.757-1.153) en model 4 (.792-1.220) veel overlap.

De resultaten ondersteunen hypothese 2 niet. Hoewel de relatie tussen Subjectieve Statuspositie en Bezwaar AZC voor een deel verklaard wordt door Mondiale identiteit, aangezien er een kleine daling in de hellingen van de hoofdverbanden te zien is, is dit een erg klein mediatieverband en is deze niet significant. Daarnaast is belangrijk om op te merken dat het hoofdverband van Subjectieve statuspositie op Bezwaar AZC zo goed als verwaarloosbaar is, in zowel model 2 en model 4. Ook

deze effecten zijn niet significant. Gezien de kleine effecten en het gebrek aan significantie is er dus geen ondersteuning voor de hypothese.

4.3.3 Controlevariabelen

Ook zijn de controlevariabelen Geslacht, Leeftijd en Opleidingsniveau in de modellen opgenomen. Uit de resultaten in tabel 4 blijkt dat in zowel model 2 ($OR=.547$; $p=.004$) als model 4 ($OR=.728$; $p=.153$) Gender de odds op bezwaar hebben tegen een AZC verlaagt; vrouwen hebben minder kans om bezwaar te hebben tegen een AZC, maar dit effect is alleen in model 2 significant. Door de toevoeging van Mondiale identiteit is dit effect dus niet meer significant. In tabel 5 is te zien dat Gender een positief significant effect heeft op Mondiale identiteit ($b=.743$; $p<.001$). Vrouwen hebben dus een significant hogere mondiale identiteit.

Daarnaast is in tabel 4 te zien dat Leeftijd in model 2 de odds op Bezwaar AZC in hele kleine mate significant verlaagt ($OR=.975$; $p<.001$). Na de toevoeging van Mondiale identiteit in model 4 is dit effect nog kleiner geworden en is deze niet langer significant ($OR=.979$; $p<.007$). In tabel 5 is te zien dat oudere mensen een iets hogere Mondiale identiteit hebben. Dit effect is erg klein, maar wel significant ($b=.014$; $p<.001$).

Ten slotte is in tabel 4 te zien dat Opleiding de odds op Bezwaar AZC significant verlaagt in zowel model 2 ($OR=.744$; $p<.001$) als model 4 ($OR=.749$; $p<.001$). De kans dat iemand bezwaar heeft tegen een AZC wordt dus kleiner wanneer iemand een hoger opleidingsniveau heeft. In tabel 5 is echter te zien dat Opleidingsniveau een erg klein en niet significant effect heeft op Mondiale identiteit.

Tabel 4. Resultaten van de logistische regressieanalyse met Bezwaar AZC als afhankelijke variabele.

<i>N</i> =477	Model 1			Model 2			Model 4			
	<i>b</i> (<i>SE</i>)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (<i>SE</i>)	Odds-ratio	<i>p</i>	<i>b</i> (<i>SE</i>)	Odds-ratio	<i>p</i>	VIF
Intercept	4.004 (.717)	54.793	<.001	4.233 (.805)	68.900	<.001	5.059 (.855)	157.386	<.001	
Gender	-.559 (.209)	.549	.004	-.603 (.209)	.547	.004	-.317 (.222)	.728	.153	1.096
Leeftijd	-.026 (.007)	.974	<.001	-.025 (.008)	.975	<.001	-.021 (.008)	.979	.007	1.125
Opleidingsniveau	-.310 (.075)	.734	<.001	-.296 (.077)	.744	<.001	-.289 (.079)	.749	<.001	1.158
Subjectieve statuspositie	-	-	-	-.068 (.107)	.934	.525	-.017 (.110)	.983	.878	1.111
Mondiale identiteit	-	-	-	-	-	-	-.422 (.089)	.656	<.001	1.126
<i>Deviance</i>	576.659			576.254			552.293			
<i>X</i> ² -toets	31.039	(<i>df</i> =3)	<.001	.405	(<i>df</i> =1)	.524	23.961	(<i>df</i> =1)	<.001	
<i>X</i> ² Hosmer-Lemeshow toets	5.794	(<i>df</i> =8)	.670	8.721	(<i>df</i> =8)	.366	10.240	(<i>df</i> =8)	.249	

*Tabel 5. Resultaten van de lineaire regressieanalyse met
Mondiale identiteit als afhankelijke variabele.*

<i>N</i> =477	Model 3		<i>VIF</i>
	<i>b</i> (<i>SE</i>)	<i>p</i>	
Intercept	1.419 (.436)	.001	
Gender	.743 (.119)	<.001	1.007
Leeftijd	.014 (.004)	.001	1.098
Opleidingsniveau	.054 (.043)	.213	1.154
Subjectieve statuspositie	.127 (.036)	.036	1.100
<i>R</i> ²	.112		
<i>Adjusted R</i> ²	.104		
<i>F</i>	13.885	<.001	

5. Conclusie en discussie

5.1 Conclusie

Doormiddel van dit onderzoek is geprobeerd een bijdrage te leveren aan de vraag of mensen met een lagere subjectieve statuspositie meer kans hebben om bezwaar te hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in hun woonomgeving, dan mensen met een hoge subjectieve statuspositie, en welke rol mondiale identiteit hierin speelt.

Als eerst werd verwacht dat mensen met een lage subjectieve statuspositie meer kans hebben om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Dit zou verklaard kunnen worden door middel van de sociale identiteitstheorie (Tajfel & Turner, 1979) en de associatiebias (Ridgeway, 2013). Uit de resultaten blijkt echter dat dit niet het geval is. Mensen met een lage subjectieve statuspositie hebben dus niet meer kans om bezwaar te hebben tegen een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Dit is opvallend aangezien in eerdere onderzoeken (Gidron & Hall, 2017; Melli & Scherer, 2024) soortgelijke hypothesen wel ondersteund worden. Uit deze onderzoeken bleek dat mensen met een lagere subjectieve status eerder op rechts populistische partijen stemmen, waarbij anti-migratie standpunten erg centraal staan.

De afwezigheid van ondersteuning voor dit hoofdverband zou verklaard kunnen worden door de controlevariabele Opleidingsniveau. Er is in dit onderzoek gecontroleerd voor het opleidingsniveau van de respondenten, zodat een eventueel schijnverband tussen de subjectieve statuspositie van de respondenten en het bezwaar dat zij ervaren tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving kan worden uitgesloten. Nu blijkt uit de resultaten dat het opleidingsniveau van de respondenten inderdaad een schijnrelatie van het hoofdverband blootlegt; er is geen significant effect gevonden tussen de subjectieve statuspositie en het bezwaar dat iemand heeft tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving, omdat het bezwaar dat respondenten hebben tegen een asielzoekerscentrum wordt verklaard door het opleidingsniveau van de respondenten.

Aangezien het hoofdverband niet wordt ondersteund wordt ook het mediatieverband niet ondersteund. Mondiale identiteit kan namelijk geen verklaring geven voor het niet onderbouwde hoofdverband. Er zijn wel interessante bevindingen gedaan over de rol van mondiale identiteit van de respondenten. Als eerst blijkt uit de resultaten dat mensen met een lagere statuspositie een minder sterke mondiale identiteit hebben. Dit komt overeen met de verwachtingen op basis van het theoretisch kader. Hierin werd duidelijk dat mensen met een lagere statuspositie minder snel een mondiale identiteit ontwikkelen, omdat zij eerst hun behoefte van erkenning en waardering moeten vervullen, voordat zij zichzelf kunnen ontwikkelen tot een persoon met mondiale identiteit (Maslow, 1943). Ook blijkt uit de resultaten dat mensen met een lagere mondiale identiteit meer bezwaar hebben tegen de komst van een asielzoekerscentrum in de woonomgeving. Ook dit is in overeenkomst met het theoretisch kader. Hierin werd duidelijk dat mensen met een lagere mondiale identiteit het opvangen van asielzoekers zien als een probleem die niet door hen opgelost hoeft te worden, door een gebrek aan verbondenheid met mensen over de hele wereld (McFarland, et al., 2019).

5.2 Discussie

Er kunnen verschillende redenen zijn waarom de resultaten niet overeenkomen met de verwachtingen. Het is zeer waarschijnlijk dat het lage aantal respondenten dat zichzelf een lage subjectieve statuspositie toekent, hier een rol in speelt. Het grootste deel van de steekproef heeft een vrij hoge Subjectieve Statuspositie; slechts 30 van de 447 respondenten geven aan een 3 of lager te scoren op Subjectieve Statuspositie, op een schaal van 1 (laag) tot 7 (hoog). Dit zou verklaard kunnen worden door de validiteit en representativiteit van het onderzoek.

Wanneer wordt gekeken naar de validiteit is het de vraag of het meetinstrument om Subjectieve Statuspositie te meten een correcte weerspiegeling geeft van de daadwerkelijke Subjectieve Statuspositie die zij ervaren. Hoewel bij de vraag "In onze samenleving zijn er groepen mensen die hoog en groepen mensen die laag op de sociale ladder staan. Waar plaatst u zichzelf op de ladder?" ook een toelichting wordt gegeven over wat de sociale ladder inhoudt, blijft er veel ruimte voor eigen interpretatie. Zo is het mogelijk dat sommige respondenten meer waardering ervaren

op basis van materiële zaken, zoals inkomen of het huis waarin zij wonen. Terwijl andere mensen meer waardering ervaren op basis van sociale aspecten, zoals het hebben van een betekenisvolle baan en sociale contacten. Daarnaast zou er sprake kunnen zijn van een sociaal wenselijk antwoord, aangezien de Subjectieve Statuspositie een vrij gevoelig onderwerp is. Daardoor zouden mensen die in werkelijkheid een lage Subjectieve Statuspositie ervaren, binnen dit onderzoek een vrij hoge score kunnen hebben. Dit zou kunnen hebben gezorgd voor een vertekening van de resultaten.

Ook de representativiteit van het onderzoek lijkt niet optimaal. Er is namelijk gefilterd op huishoudhoofd, om de onafhankelijkheid van het onderzoek te kunnen waarborgen. Het is mogelijk dat de respondenten door deze “hoofdpositie” een hogere Subjectieve Statuspositie hebben, omdat ze hier waardering uit halen. Daarnaast is het aannemelijk dat mannen vaker huishoudhoofd zijn dan vrouwen. Dit heeft er waarschijnlijk aan bijgedragen dat een groot deel (65.3%) van de steekproef man is, waardoor de representativiteit van de steekproef verminderd is. Daarnaast is het mogelijk dat dit filter heeft bijgedragen aan de hoge gemiddelde leeftijd van de steekproef (62.88 jaar). In werkelijkheid is de gemiddelde leeftijd in Nederland 42.4 jaar (Centraal Bureau voor de Statistiek, z.d.). Wellicht hebben deze mannen van middelbare leeftijd gemiddeld een hogere Subjectieve Statuspositie, omdat zij vaak al een hele loopbaancarrière achter de rug hebben en hier een bepaalde mate van waardering uit halen. Hierdoor zou het gebrek aan representativiteit kunnen hebben gezorgd voor een vertekening van de resultaten.

Kortom, de bevindingen die zijn gedaan over de rol van Mondiale Identiteit in het onderzoek zijn interessant, maar om concrete uitspraken te kunnen doen over de bevindingen in het onderzoek is vervolgonderzoek noodzakelijk. Het is daarbij van belang dat de representativiteit en validiteit van het onderzoek worden gewaarborgd. Dit vervolgonderzoek zal erg waardevol zijn om erachter te komen of de mondiale identiteit van mensen met een lage subjectieve statuspositie een verklaring kan bieden voor het bezwaar dat zij ervaren wanneer een asielzoekerscentrum in de woonomgeving wordt geplaatst. Gezien het grote aantal mensen in Nederland die veel weerstand voelt tegenover asielzoekers, zoals besproken is in de inleiding, zal dit vervolgonderzoek inzicht kunnen bieden in hoe effectief asielbeleid gevoerd kan worden in Nederland. Zonder draagvlak binnen de samenleving zal het opvangen

van asielzoekers, wat Nederland verplicht is volgens internationale en Europese verdragen, blijven zorgen voor conflict. Het versterken van mondiale identiteit onder Nederlanders met een lage subjectieve statuspositie zou dit draagvlak kunnen vergroten.

6. Literatuurlijst

- Centraal Bureau voor de Statistiek. (z.d.). Leeftijdsverdeling. Centraal Bureau Voor de Statistiek. <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-bevolking/leeftijd/bevolking#:~:text=Gemiddeld%20zijn%20inwoners%20van%20Nederland,en%201970%2C%20de%20naoorlogse%20babyboom>.
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2018, 26 maart). Opvattingen over vluchtelingen in Nederland. *Centraal Bureau Voor de Statistiek*. <https://www.cbs.nl/nl-nl/achtergrond/2018/13/opvattingen-over-vluchtelingen-in-nederland>
- Centerdata. (2022, 5 september). *LISS panel - Centerdata NL*. Centerdata NL. https://www.centerdata.nl/LISS_panel
- Gidron, N, & Hall, P. A. (2017). The politics of social status: economic and cultural roots of populist right. *The British Journal of Sociology*, 68, S58-S84. <https://proxy-ub.rug.nl/login?url=https://doi.org/10.1111/1468-4446.12319>
- Keultjes, H. (2023, 7 september). Kamer gaat tóch door met omstreiden spreidingswet. *AD*. <https://www.ad.nl/politiek/kamer-gaat-toch-door-met-omstredenspreidingswet~adbb7b49/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>
- Liu, J. H., Zhang, R. J., Leung, A. K., De Zúñiga, H. G., Gastardo-Conaco, C., Vasiutynskyi, V., & Kus-Harbord, L. (2020). Empirical Correlates of Cosmopolitan Orientation: Etiology and Functions in a Worldwide Representative Sample. *Political Psychology*, 41(4), 661–678. <https://doi.org/10.1111/pops.12644>
- Manokara, K., Hornsey, M. J., & Jetten, J. (2014). The Elite Global Citizen: How Wealth Shapes Cosmopolitan Identity and Charitable Intentions. *European Journal of Social Psychology*. <http://proxy-ub.rug.nl/login?url=http://dx.doi.org/10.1002/ejsp.3114>
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370–396. <https://doi.org/10.1037/h0054346>
- McFarland, S., Hackett, J., Hamer, K., Katzarska-Miller, I., Malsch, A., Reese, G., & Reysen, S. (2019). Global Human Identification and Citizenship: A Review of Psychological Studies. *Advances in Political Psychology*, 6, 141-171. <http://proxy-ub.rug.nl/login?url=http://dx.doi.org/10.1111/pops.12572>

- Melli, G., Scherer, S. Populist Attitudes, Subjective Social Status, and Resentment in Italy. *Soc Indic Res* 173, 589–606 (2024). <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1007/s11205-024-03346-3>
- Mittelman, W. (1991). Maslow's Study of Self-Actualization. *Journal Of Humanistic Psychology*, 31(1), 114–135. <https://doi.org/10.1177/0022167891311010>
- Nederlanders weer op 1.* (2022). PVV. <https://www.pvv.nl/images/2023/PVV-Verkiezingsprogramma-2023.pdf>
- NOS. (2023a, juli 8). Dit is wat we nu weten over de val van kabinet-Rutte IV. NOS. <https://nos.nl/collectie/13942/artikel/2481977-dit-is-wat-we-nu-weten-over-de-val-van-kabinet-rutte-iv>
- NOS. (2023b, november 23). *Politieke aardverschuiving: PVV veruit de grootste, coalitie afgestraft.* <https://nos.nl/collectie/13958/artikel/2498924-politieke-aardverschuiving-pvv-veruit-de-grootste-coalitie-afgestraft>
- Paredes, C. L. (2017). Tolerance Toward Immigrants as a Dimension of Cosmopolitanism: Explaining Attitudes Toward Immigrants in Houston. *Sociological Spectrum*, 37(3), 149–170. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1080/02732173.2017.1299598>
- Ridgeway, C. L. (2013). Why Status Matters for Inequality. *American Sociological Review*, 79(1), 1–16. <https://doi.org/10.1177/0003122413515997>
- Senaat steunt spreidingswet.* (2024, 23 januari). Eerste Kamer Der Staten-Generaal. https://www.eerstekamer.nl/nieuws/20240123/senaat_steunt_spreidingswet
- Sondheimer, R. M., & Green, D. P. (2010). Using Experiments to Estimate the Effects of Education on Voter Turnout. *American Journal of Political Science*, 54(1), 174–189. <http://www.jstor.org/stable/20647978>
- Steiner, N.D., Schimpf, C.H., & Wuttke, A. (2023). Left Behind and United by Populism? Populism's Multiple Roots in Feelings of Lacking Societal Recognition. *Politische Vierteljahresschrift*, 64, 107–132 <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1007/s11615-022-00416-4>
- Stichting KiezersOnderzoek Nederland (SKON), Jacobs, K., Blommaert, L., Damstra, A., Dekker, P., Den Ridder, J., Hartevelde, E., Hendriks, I., Van Holsteyn, J., Irwin, G., Meijers, M., Nagtzaam, M., Rekker, R., Van Drunen, Y., & Van Ham, C. (z.d.). *Versplinterde vertegenwoordiging: Nationaal Kiezersonderzoek*

2021. <https://www.dpes.nl/wp-content/uploads/2021/11/NKO-2021-Versplinterde-vertegenwoordiging.pdf>

- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp. 33–48). Monterey, CA: Brooks/Cole.
- VNG. (2024, 23 januari). *Spreidingswet aangenomen: op weg naar uitgang opvangcrisis*. <https://vng.nl/nieuws/spreidingswet-aangenomen-op-weg-naar-uitgang-opvangcrisis>

Bijlage 1

In de Variable View zijn voor alle variabelen met de antwoordopties "don't know" of "no answer" aangegeven als missing value. Dit zijn item nonresponses, die later uit de dataset worden gefilterd.

Frequentietabel van de totale dataset.

FREQUENCIES VARIABLES=positie

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

positie Position within the household

N	Valid	9467
	Missing	1790

positie Position within the household

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Household head	4348	38.6	45.9	45.9
	2 Wedded partner	1970	17.5	20.8	66.7
	3 Unwedded partner	523	4.6	5.5	72.3
	4 Parent (in law)	20	.2	.2	72.5
	5 Child living at home	2476	22.0	26.2	98.6
	6 Housemate	87	.8	.9	99.5
	7 Family member or boarder	43	.4	.5	100.0
	Total	9467	84.1	100.0	
Missing	9 Unknown (missing)	145	1.3		
	System	1645	14.6		
	Total	1790	15.9		
Total		11257	100.0		

Filteren op positie binnen het huishouden.

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.
```

```
USE ALL.
```

```
COMPUTE filter_$=(positie = 1).
```

```
VARIABLE LABELS filter_$ 'positie = 1 (FILTER)'.
```

```
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
```

```
FORMATS filter_$ (f1.0).
```

```
FILTER BY filter_$.
```

```
EXECUTE.
```

Frequentietabel na filteren op positie.

```
FREQUENCIES VARIABLES=positie
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

Frequencies

Statistics

positie Position within the household

N	Valid	4348
	Missing	0

positie Position within the household

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Household head	4348	100.0	100.0	100.0

Filter op enkel autochtone Nederlanders toegevoegd.

```
USE ALL.
```

```
COMPUTE filter_$=(positie = 1 & herkomstgroep = 0).
```

```
VARIABLE LABELS filter_$ 'positie = 1 & herkomstgroep = 0 (FILTER)'.
```

```
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
```

```
FORMATS filter_$ (f1.0).
```

```
FILTER BY filter_$.
```

```
EXECUTE.
```

Frequentietabel na filteren op positie en herkomst.

FREQUENCIES VARIABLES=herkomstgroep

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

herkomstgroep Origin

N	Valid	3094
	Missing	0

herkomstgroep Origin

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0 Dutch background	3094	100.0	100.0	100.0

Filter op enkel respondenten die antwoord hebben gegeven op alle relevante vragen toegevoegd.

USE ALL.

COMPUTE filter_\$=(positie = 1 & herkomstgroep = 0 & aab22a_m > 0 & vm20a_m > 0).

VARIABLE LABELS filter_\$ 'positie = 1 & herkomstgroep = 0 & aab22a_m > 0 & vm20a_m > 0 (FILTER)'.
0 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.

FORMATS filter_\$ (f1.0).

FILTER BY filter_\$.

EXECUTE.

Frequentietabel na filteren op positie, herkomst en antwoord op alle vragen.

FREQUENCIES VARIABLES=positie

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

positie Position within the household

N	Valid	502
	Missing	0

positie Position within the household

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Household head	502	100.0	100.0	100.0

***Variabele Subjectieve statuspositie:** frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=vm20a029

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

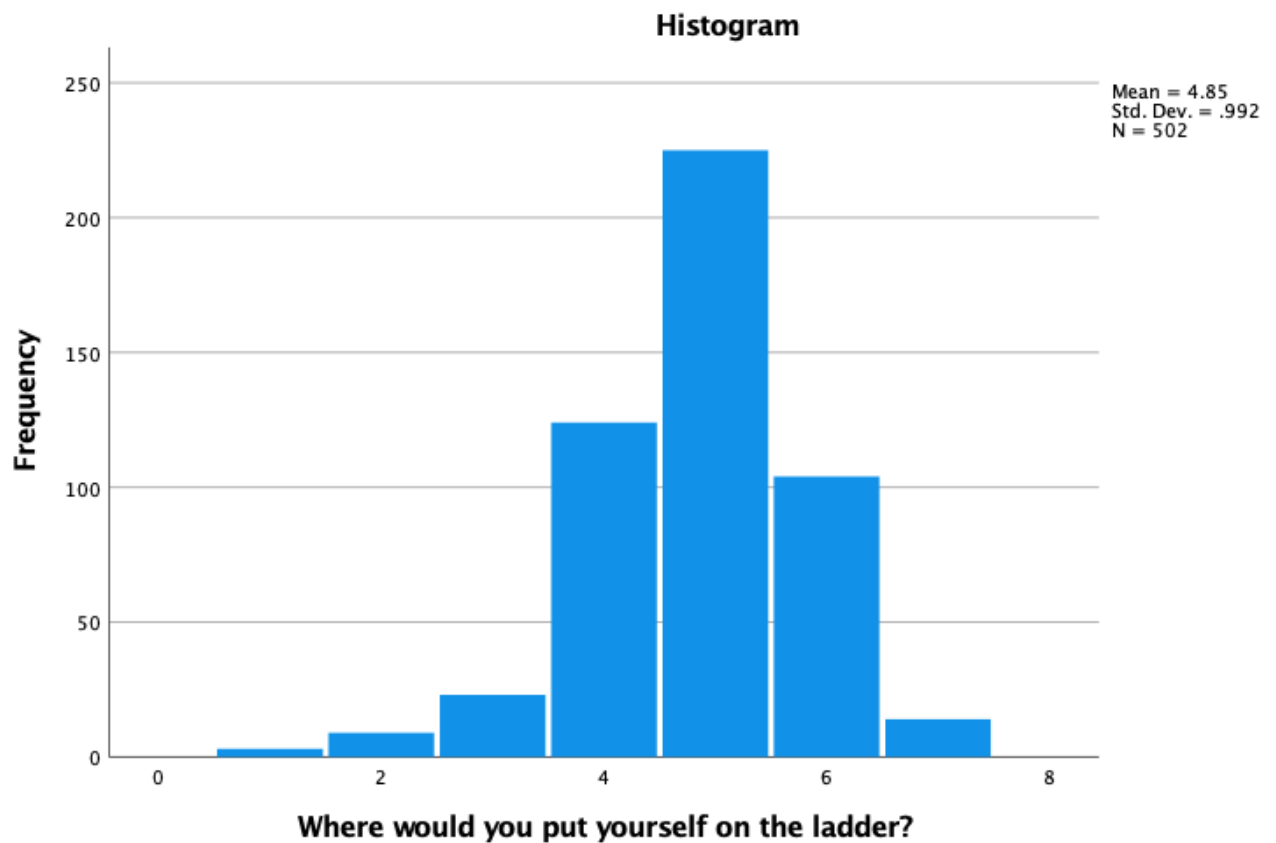
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

N	Valid	502
	Missing	0
Mean		4.85
Median		5.00
Std. Deviation		.992
Minimum		1
Maximum		7
Percentiles	25	4.00
	50	5.00
	75	5.00

vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 1 Low	3	.6	.6	.6
	2 2	9	1.8	1.8	2.4
	3 3	23	4.6	4.6	7.0
	4 4	124	24.7	24.7	31.7

5 5	225	44.8	44.8	76.5
6 6	104	20.7	20.7	97.2
7 7 High	14	2.8	2.8	100.0
Total	502	100.0	100.0	



***Variabele Bezwaar AZC:**

1) Oorspronkelijke variabele: frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=aab22a165

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

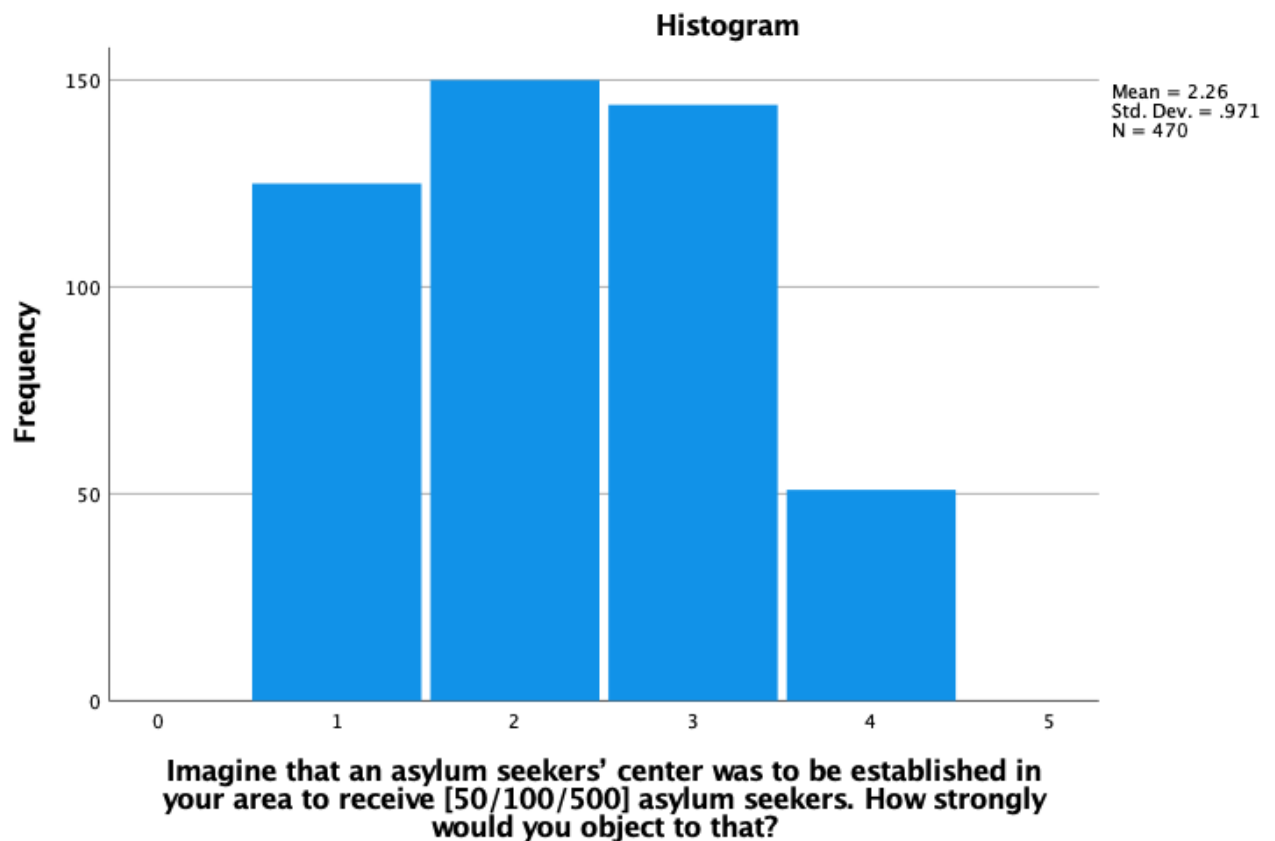
aab22a165 Imagine that an asylum seekers' center was to be established in your area to receive [50/100/500] asylum seekers. How strongly would you object to that?

N	Valid	470
	Missing	32
Mean		2.26
Median		2.00
Std. Deviation		.971
Minimum		1
Maximum		4
Percentiles	25	1.00
	50	2.00
	75	3.00

aab22a165 Imagine that an asylum seekers' center was to be established in your area to receive [50/100/500] asylum seekers. How strongly would you object to that?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 ...object very strongly to that	125	24.9	26.6	26.6
	2 ...somewhat object to that	150	29.9	31.9	58.5
	3 ...not object to that	144	28.7	30.6	89.1
	4 ...not object to that at all	51	10.2	10.9	100.0
	Total	470	93.6	100.0	
Missing	8 don't know	29	5.8		

9 no answer	3	.6		
Total	32	6.4		
Total	502	100.0		



*2) Bewerkingen: dummy maken waarbij 1 staat voor wel bezwaar en 0 staat voor geen bezwaar (ivm de logistische regressie).

DATASET ACTIVATE DataSet1.

RECODE aab22a165 (1=1) (2=1) (3=0) (4=0) INTO Bezwaar_azc.

EXECUTE.

*3) Uiteindelijke variabele Bezwaar_azc: frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=Bezwaar_azc

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

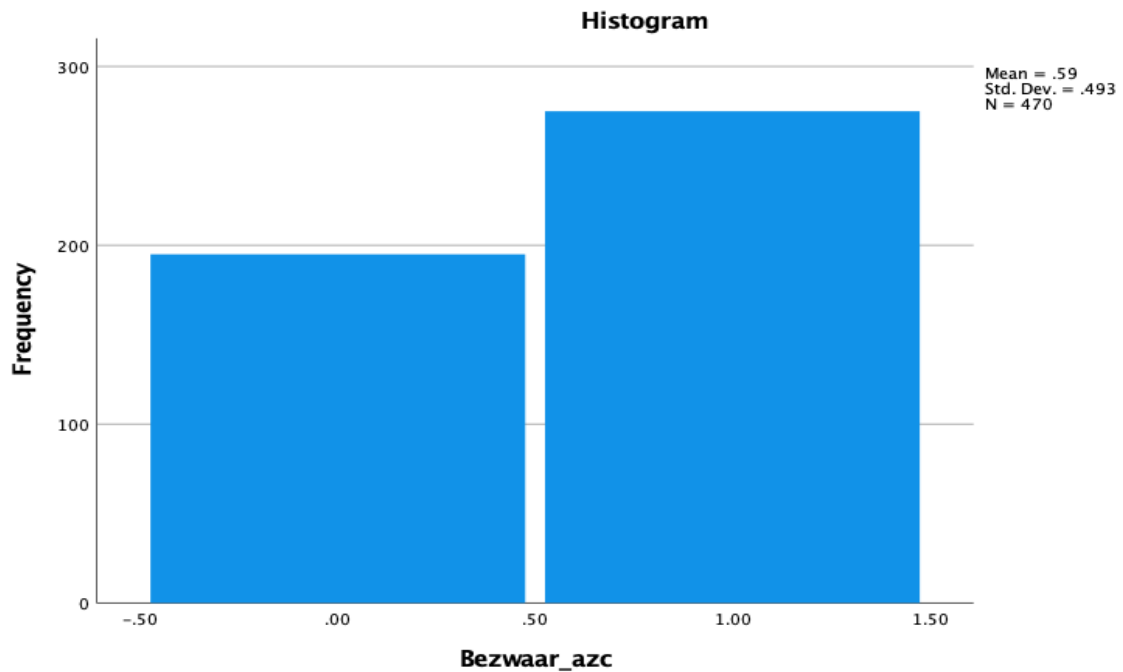
Statistics

Bezwaar_azc

N	Valid	470
	Missing	32
Mean		.5851
Median		1.0000
Std. Deviation		.49323
Minimum		.00
Maximum		1.00
Percentiles	25	.0000
	50	1.0000
	75	1.0000

Bezwaar_azc

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	195	38.8	41.5	41.5
	1.00	275	54.8	58.5	100.0
	Total	470	93.6	100.0	
Missing	System	32	6.4		
Total		502	100.0		



***Variabele Mondiale identiteit**

1) Oorspronkelijke variabelen: frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=aab22a201

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS

Frequencies

Statistics

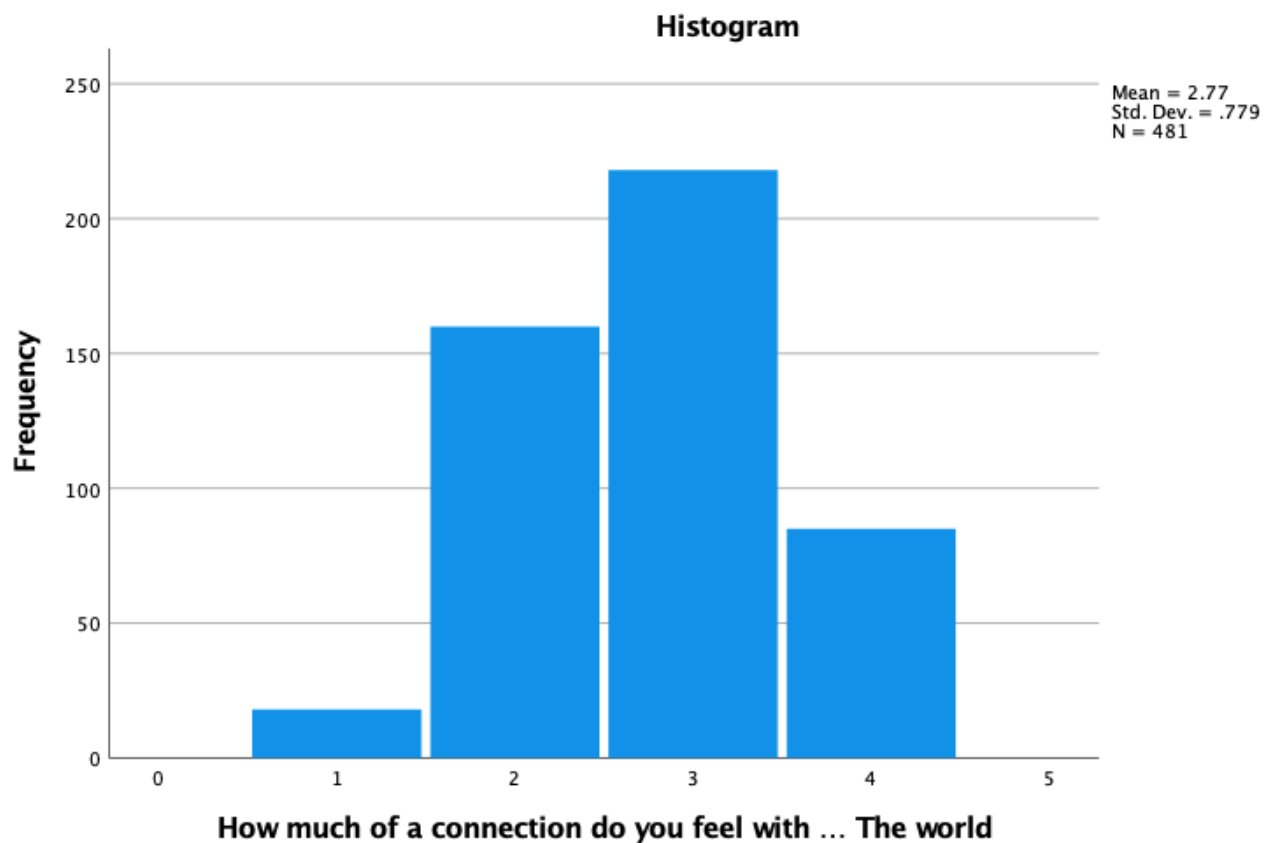
aab22a201 How much of a connection
do you feel with ... The world

N	Valid	481
	Missing	21
Mean		2.77
Median		3.00
Std. Deviation		.779
Minimum		1
Maximum		4
Percentiles	25	2.00
	50	3.00

75	3.00
----	------

aab22a201 How much of a connection do you feel with ... The world

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 strongly connected	18	3.6	3.7	3.7
	2 connected	160	31.9	33.3	37.0
	3 not very connected	218	43.4	45.3	82.3
	4 not at all connected	85	16.9	17.7	100.0
	Total	481	95.8	100.0	
Missing	8 don't know	14	2.8		
	9 no answer	6	1.2		
	System	1	.2		
	Total	21	4.2		
Total		502	100.0		



FREQUENCIES VARIABLES=aab22a155

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

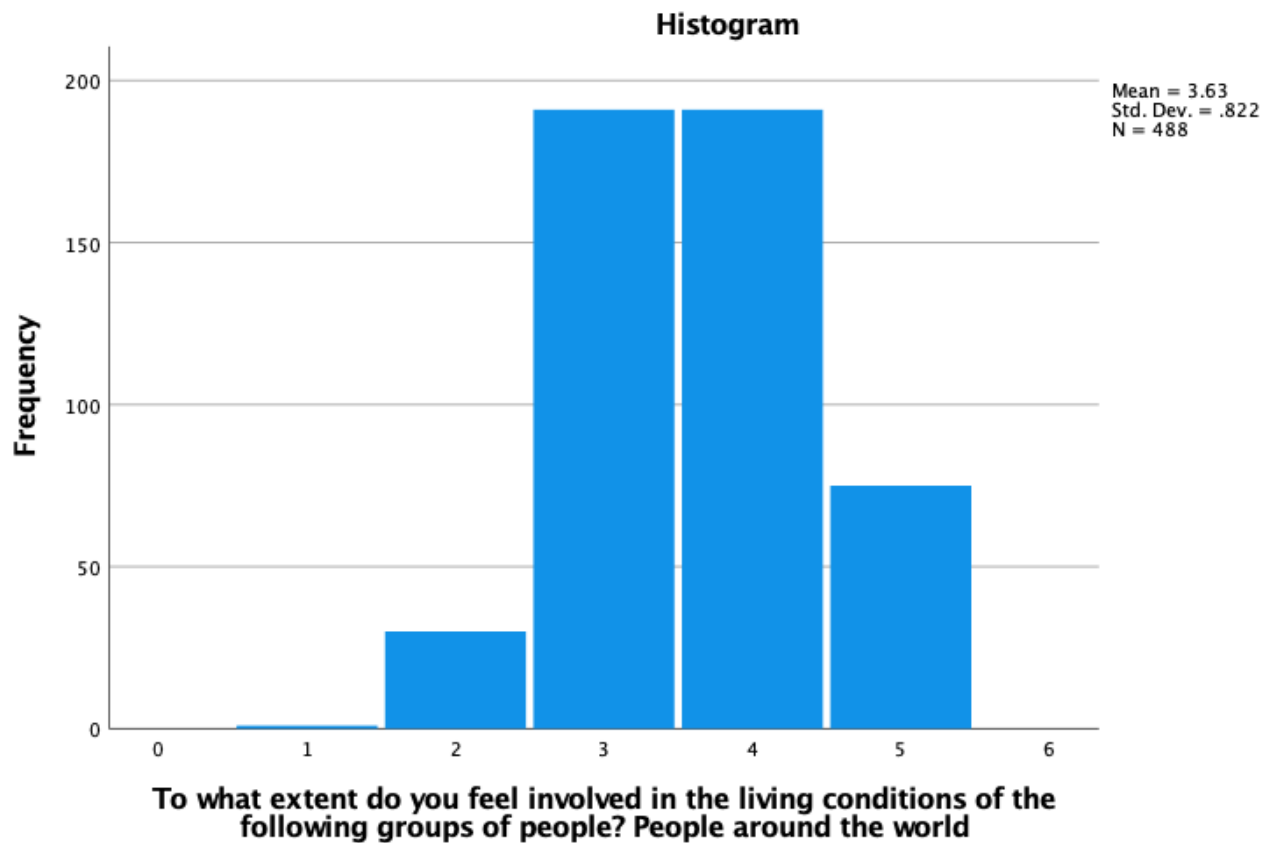
aab22a155 To what extent do you feel involved in the living conditions of the following groups of people? People around the world

N	Valid	488
	Missing	14
Mean		3.63
Median		4.00
Std. Deviation		.822
Minimum		1
Maximum		5
Percentiles	25	3.00
	50	4.00
	75	4.00

aab22a155 To what extent do you feel involved in the living conditions of the following groups of people? People around the world

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Very strongly	1	.2	.2	.2
	2 Strongly	30	6.0	6.1	6.4
	3 To some degree	191	38.0	39.1	45.5
	4 Not very strongly	191	38.0	39.1	84.6
	5 Not at all	75	14.9	15.4	100.0
	Total	488	97.2	100.0	
Missing	8 don't know	11	2.2		

9 no answer	3	.6		
Total	14	2.8		
Total	502	100.0		



*2) Bewerkingen:

De variabelen spiegelen.

COMPUTE Involved_living_conditions=6 - aab22a155.

EXECUTE.

COMPUTE Connection_world=5-aab22a201.

EXECUTE.

*Items op zelfde schaal door van het item met 5punt schaal een item met 4punt schaal te maken.

COMPUTE Involved_living_conditions_4p=Involved_living_conditions * 0.8.

EXECUTE.

*Interne samenhang tussen de items.

RELIABILITY

/VARIABLES=Connection_world Involved_living_conditions_4p

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA

/SUMMARY=TOTAL.

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	472	94.0
	Excluded ^a	30	6.0
	Total	502	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.704	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Connection_world	1.8966	.435	.551	.
Involved_living_conditions_4p	2.2309	.607	.551	.

*Items samenvoegen.

COMPUTE Mondiale_identiteit=Involved_living_conditions_4p + Connection_world.

EXECUTE.

*3) Uiteindelijke variabele Mondiale identiteit: frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=Mondiale_identiteit

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

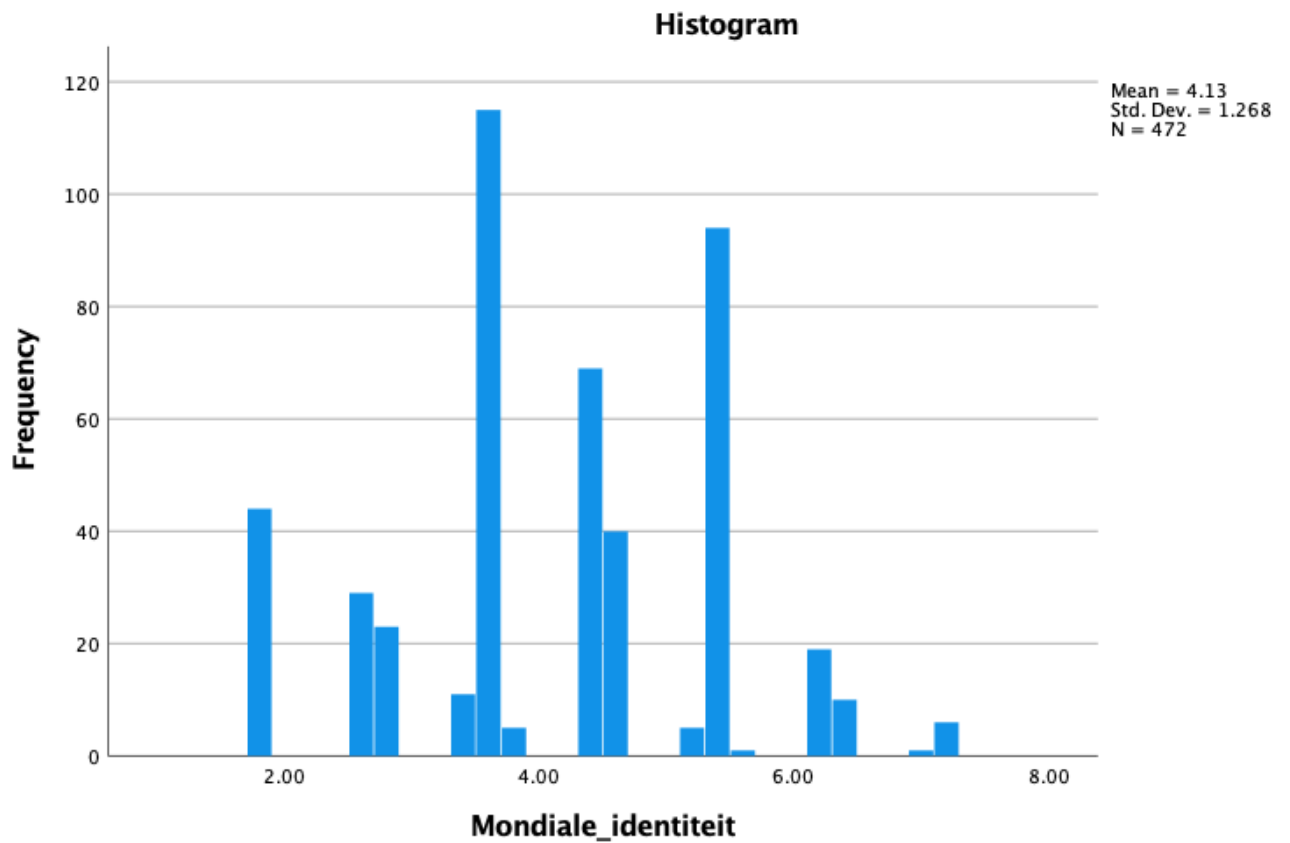
Mondiale_identiteit

N	Valid	472
	Missing	30
Mean		4.1275
Median		4.4000
Std. Deviation		1.26796
Minimum		1.80
Maximum		7.20
Percentiles	25	3.6000
	50	4.4000
	75	5.4000

Mondiale_identiteit

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.80	44	8.8	9.3	9.3
	2.60	29	5.8	6.1	15.5
	2.80	23	4.6	4.9	20.3
	3.40	11	2.2	2.3	22.7
	3.60	115	22.9	24.4	47.0
	3.80	5	1.0	1.1	48.1
	4.40	69	13.7	14.6	62.7
	4.60	40	8.0	8.5	71.2
	5.20	5	1.0	1.1	72.2

	5.40	94	18.7	19.9	92.2
	5.60	1	.2	.2	92.4
	6.20	19	3.8	4.0	96.4
	6.40	10	2.0	2.1	98.5
	7.00	1	.2	.2	98.7
	7.20	6	1.2	1.3	100.0
	Total	472	94.0	100.0	
Missing	System	30	6.0		
Total		502	100.0		



***Controle variabele Geslacht:** frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=geslacht

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

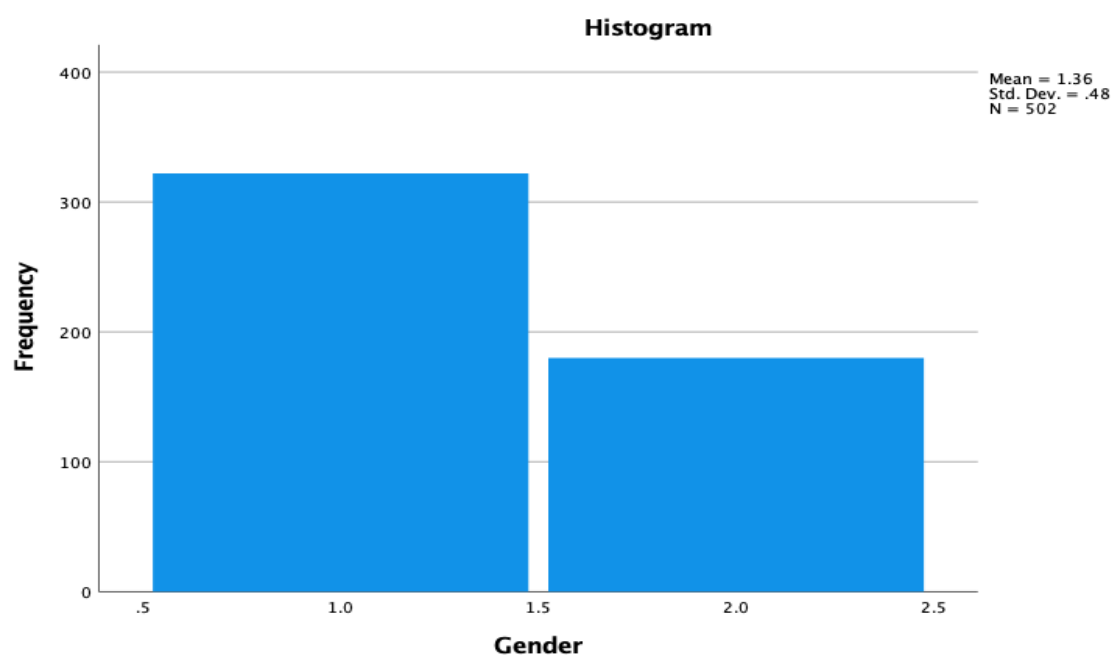
Statistics

geslacht Gender

N	Valid	502
	Missing	0
Mean		1.36
Median		1.00
Std. Deviation		.480
Minimum		1
Maximum		2
Percentiles	25	1.00
	50	1.00
	75	2.00

geslacht Gender

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Male	322	64.1	64.1	64.1
	2 Female	180	35.9	35.9	100.0
	Total	502	100.0	100.0	



***Controle variabele Leeftijd:** frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=leeftijd

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

leeftijd Age of the household member

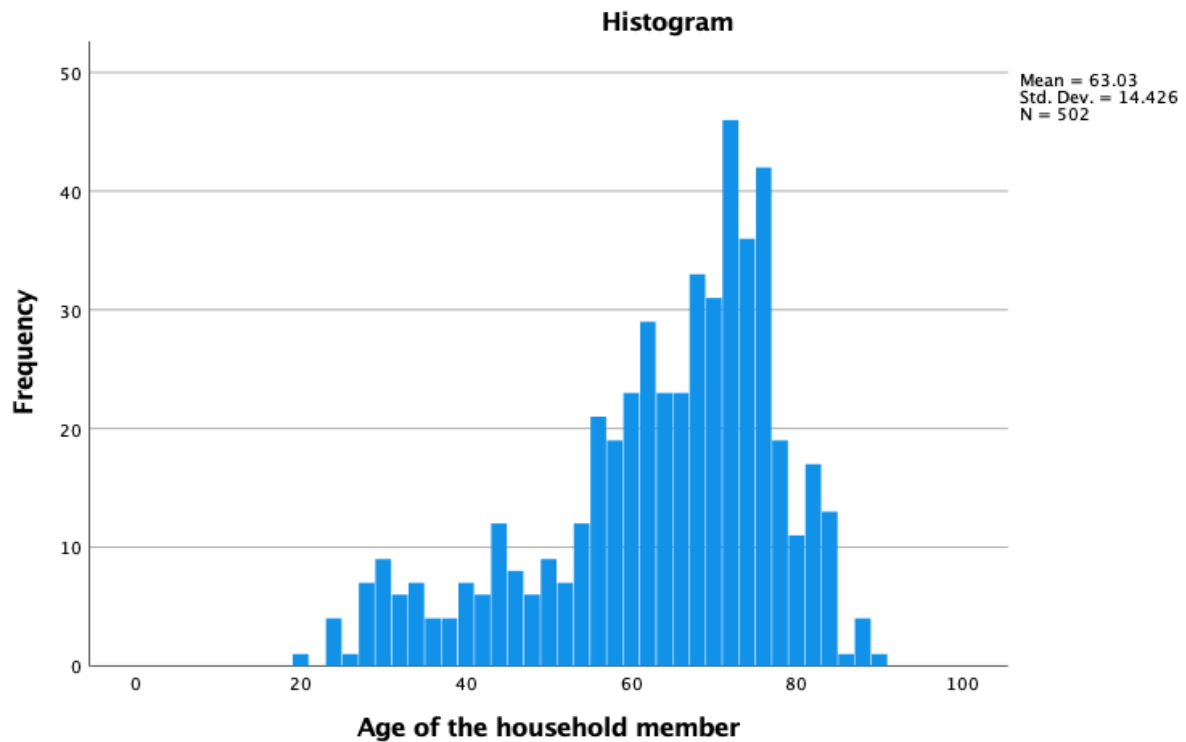
N	Valid	502
	Missing	0
Mean		63.03
Median		67.00
Std. Deviation		14.426
Minimum		20
Maximum		90
Percentiles	25	56.00
	50	67.00
	75	74.00

leeftijd Age of the household member

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20	1	.2	.2	.2
	24	4	.8	.8	1.0
	25	1	.2	.2	1.2
	27	3	.6	.6	1.8
	28	4	.8	.8	2.6
	29	4	.8	.8	3.4
	30	5	1.0	1.0	4.4
	31	1	.2	.2	4.6
	32	5	1.0	1.0	5.6

33	3	.6	.6	6.2
34	4	.8	.8	7.0
35	4	.8	.8	7.8
37	3	.6	.6	8.4
38	1	.2	.2	8.6
39	5	1.0	1.0	9.6
40	2	.4	.4	10.0
41	2	.4	.4	10.4
42	4	.8	.8	11.2
43	4	.8	.8	12.0
44	8	1.6	1.6	13.5
45	6	1.2	1.2	14.7
46	2	.4	.4	15.1
47	2	.4	.4	15.5
48	4	.8	.8	16.3
49	4	.8	.8	17.1
50	5	1.0	1.0	18.1
51	3	.6	.6	18.7
52	4	.8	.8	19.5
53	5	1.0	1.0	20.5
54	7	1.4	1.4	21.9
55	13	2.6	2.6	24.5
56	8	1.6	1.6	26.1
57	10	2.0	2.0	28.1
58	9	1.8	1.8	29.9
59	12	2.4	2.4	32.3
60	11	2.2	2.2	34.5
61	18	3.6	3.6	38.0
62	11	2.2	2.2	40.2
63	16	3.2	3.2	43.4
64	7	1.4	1.4	44.8
65	12	2.4	2.4	47.2

66	11	2.2	2.2	49.4
67	15	3.0	3.0	52.4
68	18	3.6	3.6	56.0
69	17	3.4	3.4	59.4
70	14	2.8	2.8	62.2
71	25	5.0	5.0	67.1
72	21	4.2	4.2	71.3
73	17	3.4	3.4	74.7
74	19	3.8	3.8	78.5
75	28	5.6	5.6	84.1
76	14	2.8	2.8	86.9
77	9	1.8	1.8	88.6
78	10	2.0	2.0	90.6
79	7	1.4	1.4	92.0
80	4	.8	.8	92.8
81	11	2.2	2.2	95.0
82	6	1.2	1.2	96.2
83	8	1.6	1.6	97.8
84	5	1.0	1.0	98.8
85	1	.2	.2	99.0
87	4	.8	.8	99.8
90	1	.2	.2	100.0
Total	502	100.0	100.0	



***Controle variabele Opleidingsniveau:** frequentietabel en beschrijvende statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=oplc

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

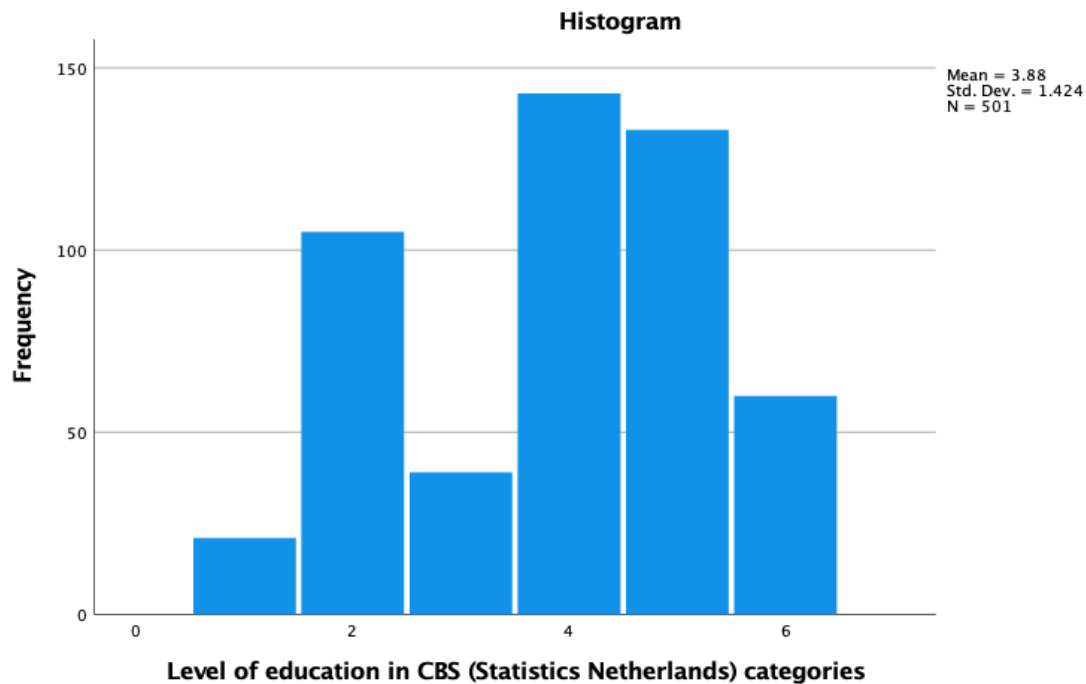
oplc Level of education in CBS
(Statistics Netherlands) categories

N	Valid	501
	Missing	1
Mean		3.88
Median		4.00
Std. Deviation		1.424
Minimum		1
Maximum		6
Percentiles	25	2.00

50	4.00
75	5.00

oplcac Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 primary school	21	4.2	4.2	4.2
	2 vmbo (intermediate secondary education, US: junior high school)	105	20.9	21.0	25.1
	3 havo/vwo (higher secondary education/preparatory university education, US: senior high school)	39	7.8	7.8	32.9
	4 mbo (intermediate vocational education, US: junior college)	143	28.5	28.5	61.5
	5 hbo (higher vocational education, US: college)	133	26.5	26.5	88.0
	6 wo (university)	60	12.0	12.0	100.0
	Total	501	99.8	100.0	
Missing	System	1	.2		
Total		502	100.0		



Variabele voor missings aanmaken.

```
COMPUTE Misval=MISSING(geslacht) + MISSING(leeftijd) + MISSING(oplcat) +
MISSING(vm20a029) +
```

```
MISSING(Mondiale_identiteit) + MISSING(Bezwaar_azc).
```

```
EXECUTE.
```

Missings toevoegen aan filter, zodat er geen missende waarden aanwezig zijn in de dataset.

```
USE ALL.
```

```
COMPUTE filter_$=(positie = 1 & herkomstgroep = 0 & aab22a_m > 0 & vm20a_m > 0 &
Misval = 0).
```

```
VARIABLE LABELS filter_$ 'positie = 1 & herkomstgroep = 0 & aab22a_m > 0 & vm20a_m >
0 & Misval '+'
```

```
'= 0 (FILTER)'.

```

```
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
```

```
FORMATS filter_$ (f1.0).
```

```
FILTER BY filter_$.
```

```
EXECUTE.
```

***Frequentietabel na het verwijderen van de missende waarden.**

```
FREQUENCIES VARIABLES=positie
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

Frequencies

Statistics

positie Position within the household

N	Valid	447
	Missing	0

positie Position within the household

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Household head	447	100.0	100.0	100.0

Bijlage 2

*Univariate statistieken.

FREQUENCIES VARIABLES=vm20a029 Mondiale_identiteit Bezwaar_azc geslacht leeftijd
oplc

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

		Statistics					
		vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Mondiale_id entiteit	Bezwaar_az c	geslacht Gender	leeftijd Age of the household member	oplc Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories
N	Valid	447	447	447	447	447	447
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4.88	4.1145	.5817	1.35	62.88	3.91
Median		5.00	4.4000	1.0000	1.00	66.00	4.00
Std. Deviation		.984	1.26134	.49384	.476	14.205	1.415
Minimum		1	1.80	.00	1	20	1
Maximum		7	7.20	1.00	2	90	6
Percentiles	25	4.00	3.6000	.0000	1.00	56.00	3.00
	50	5.00	4.4000	1.0000	1.00	66.00	4.00
	75	5.00	5.4000	1.0000	2.00	73.00	5.00

Frequency Table

vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 1 Low	2	.4	.4	.4
	2 2	7	1.6	1.6	2.0
	3 3	21	4.7	4.7	6.7
	4 4	106	23.7	23.7	30.4
	5 5	200	44.7	44.7	75.2
	6 6	97	21.7	21.7	96.9
	7 7 High	14	3.1	3.1	100.0
	Total	447	100.0	100.0	

Mondiale_identiteit

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.80	41	9.2	9.2	9.2
	2.60	29	6.5	6.5	15.7

2.80	22	4.9	4.9	20.6
3.40	11	2.5	2.5	23.0
3.60	110	24.6	24.6	47.7
3.80	5	1.1	1.1	48.8
4.40	65	14.5	14.5	63.3
4.60	36	8.1	8.1	71.4
5.20	5	1.1	1.1	72.5
5.40	89	19.9	19.9	92.4
5.60	1	.2	.2	92.6
6.20	18	4.0	4.0	96.6
6.40	9	2.0	2.0	98.7
7.00	1	.2	.2	98.9
7.20	5	1.1	1.1	100.0
Total	447	100.0	100.0	

Bezwaar_azc

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	187	41.8	41.8	41.8
	1.00	260	58.2	58.2	100.0
	Total	447	100.0	100.0	

geslacht Gender

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Male	292	65.3	65.3	65.3
	2 Female	155	34.7	34.7	100.0
	Total	447	100.0	100.0	

leeftijd Age of the household member

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20	1	.2	.2	.2
	24	3	.7	.7	.9
	25	1	.2	.2	1.1
	27	3	.7	.7	1.8
	28	3	.7	.7	2.5
	29	4	.9	.9	3.4
	30	4	.9	.9	4.3
	31	1	.2	.2	4.5
	32	4	.9	.9	5.4
	33	3	.7	.7	6.0
	34	4	.9	.9	6.9
	35	3	.7	.7	7.6
	37	3	.7	.7	8.3
	38	1	.2	.2	8.5
	39	4	.9	.9	9.4
	40	2	.4	.4	9.8
	41	2	.4	.4	10.3
	42	4	.9	.9	11.2
	43	3	.7	.7	11.9

44	6	1.3	1.3	13.2
45	6	1.3	1.3	14.5
46	1	.2	.2	14.8
47	2	.4	.4	15.2
48	3	.7	.7	15.9
49	4	.9	.9	16.8
50	4	.9	.9	17.7
51	2	.4	.4	18.1
52	4	.9	.9	19.0
53	5	1.1	1.1	20.1
54	6	1.3	1.3	21.5
55	12	2.7	2.7	24.2
56	6	1.3	1.3	25.5
57	10	2.2	2.2	27.7
58	9	2.0	2.0	29.8
59	11	2.5	2.5	32.2
60	11	2.5	2.5	34.7
61	17	3.8	3.8	38.5
62	11	2.5	2.5	40.9
63	15	3.4	3.4	44.3
64	7	1.6	1.6	45.9
65	10	2.2	2.2	48.1
66	10	2.2	2.2	50.3
67	14	3.1	3.1	53.5
68	17	3.8	3.8	57.3
69	16	3.6	3.6	60.9
70	12	2.7	2.7	63.5
71	22	4.9	4.9	68.5
72	20	4.5	4.5	72.9
73	15	3.4	3.4	76.3
74	18	4.0	4.0	80.3
75	21	4.7	4.7	85.0
76	13	2.9	2.9	87.9
77	8	1.8	1.8	89.7
78	9	2.0	2.0	91.7
79	4	.9	.9	92.6
80	3	.7	.7	93.3
81	7	1.6	1.6	94.9
82	6	1.3	1.3	96.2
83	8	1.8	1.8	98.0
84	5	1.1	1.1	99.1
85	1	.2	.2	99.3
87	2	.4	.4	99.8
90	1	.2	.2	100.0
Total	447	100.0	100.0	

oplcac Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 primary school	17	3.8	3.8	3.8

2 vmbo (intermediate secondary education, US: junior high school)	92	20.6	20.6	24.4
3 havo/vwo (higher secondary education/preparatory university education, US: senior high school)	34	7.6	7.6	32.0
4 mbo (intermediate vocational education, US: junior college)	131	29.3	29.3	61.3
5 hbo (higher vocational education, US: college)	117	26.2	26.2	87.5
6 wo (university)	56	12.5	12.5	100.0
Total	447	100.0	100.0	

*Bivariate statistieken.

Om het verband tussen twee variabelen te onderzoeken zijn verschillende methoden gebruikt. Zo wordt voor de variabelen die als continu worden beschouwd de Pearson's r gebruikt. Voor categorische * continue variabelen wordt de R vanuit de ANOVA gebruikt. Voor continue variabelen * dummy variabelen wordt de Pearson's r in combinatie met een t-toets gebruikt. Ten slotte wordt voor categorische variabelen * dummy variabelen de Cramer's V gebruikt.

*Pearson's r.

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=vm20a029 Mondiale_identiteit Bezwaar_azc geslacht leeftijd oplcat
/PRINT=TWOTAIL NOSIG FULL
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlations

		Correlations			
		vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Mondiale_ide ntiteit	Bezwaar_az c	geslacht Gender
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Pearson Correlation	1	.117*	-.091	-.052
	Sig. (2-tailed)		.013	.054	.268
	N	447	447	447	447
Mondiale_identiteit	Pearson Correlation	.117*	1	-.279**	.269**
	Sig. (2-tailed)	.013		<.001	<.001
	N	447	447	447	447

Bezwaar_azc	Pearson Correlation	-.091	-.279**	1	-.116*
	Sig. (2-tailed)	.054	<.001		.014
	N	447	447	447	447
geslacht Gender	Pearson Correlation	-.052	.269**	-.116*	1
	Sig. (2-tailed)	.268	<.001	.014	
	N	447	447	447	447
leeftijd Age of the household member	Pearson Correlation	.118*	.149**	-.122*	-.014
	Sig. (2-tailed)	.012	.002	.010	.764
	N	447	447	447	447
oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	Pearson Correlation	.241**	.026	-.153**	-.074
	Sig. (2-tailed)	<.001	.578	.001	.120
	N	447	447	447	447

Correlations

		leeftijd Age of the household member	oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Pearson Correlation	.118*	.241**
	Sig. (2-tailed)	.012	<.001
	N	447	447
Mondiale_identiteit	Pearson Correlation	.149**	.026
	Sig. (2-tailed)	.002	.578
	N	447	447
Bezwaar_azc	Pearson Correlation	-.122*	-.153**
	Sig. (2-tailed)	.010	.001
	N	447	447
geslacht Gender	Pearson Correlation	-.014	-.074
	Sig. (2-tailed)	.764	.120
	N	447	447
leeftijd Age of the household member	Pearson Correlation	1	-.237**
	Sig. (2-tailed)		<.001
	N	447	447
oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	Pearson Correlation	-.237**	1
	Sig. (2-tailed)	<.001	
	N	447	447

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

***R uit ANOVA voor categorische * continue variabelen.**

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT geslacht

/METHOD=ENTER vm20a029.

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	vm20a029 Where would you put yourself on the ladder? ^b		. Enter

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.052 ^a	.003	.001	.476

a. Predictors: (Constant), vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.279	1	.279	1.228	.268 ^b
	Residual	100.974	445	.227		
	Total	101.253	446			

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. Predictors: (Constant), vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.471	.114		12.881	<.001
	vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	-.025	.023	-.052	-1.108	.268

a. Dependent Variable: geslacht Gender


```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT geslacht
/METHOD=ENTER Mondiale_identiteit.

```

Regression

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Mondiale_identiteit ^b		Enter

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. All requested variables entered.

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.269 ^a	.072	.070	.459

a. Predictors: (Constant), Mondiale_identiteit

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.315	1	7.315	34.653	<.001 ^b
	Residual	93.938	445	.211		
	Total	101.253	446			

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. Predictors: (Constant), Mondiale_identiteit

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.929	.074		12.517	<.001
	Mondiale_identiteit	.102	.017	.269	5.887	<.001

a. Dependent Variable: geslacht Gender

```

REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT geslacht
/METHOD=ENTER leeftijd

```

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	leeftijd Age of the household member ^b		. Enter

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.014 ^a	.000	-.002	.477

a. Predictors: (Constant), leeftijd Age of the household member

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.021	1	.021	.090	.764 ^b
	Residual	101.232	445	.227		
	Total	101.253	446			

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. Predictors: (Constant), leeftijd Age of the household member

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	1.377	.102		13.433	<.001
	leeftijd Age of the household member	.000	.002	-.014	-.300	.764

a. Dependent Variable: geslacht Gender

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT geslacht

/METHOD=ENTER oplcat

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	oplcatt Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories ^b		. Enter

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.074 ^a	.005	.003	.476

a. Predictors: (Constant), oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.549	1	.549	2.425	.120 ^b
	Residual	100.704	445	.226		
	Total	101.253	446			

a. Dependent Variable: geslacht Gender

b. Predictors: (Constant), oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients B	Std. Error	Standardized Coefficients Beta	t	Sig.
1	(Constant)	1.444	.066		21.805	<.001
	oplcatt Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.025	.016	-.074	-1.557	.120

a. Dependent Variable: geslacht Gender

*t-test voor continue variabele * dummy variabele.

T-TEST GROUPS=Bezwaar_azc(0 1)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=vm20a029 Mondiale_identiteit leeftijd oplcat

/ES DISPLAY(TRUE)

/CRITERIA=CI(.95).

T-Test

Group Statistics

	Bezwaar_azc	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	.00	187	4.99	.927	.068
	1.00	260	4.81	1.018	.063
Mondiale_identiteit	.00	187	4.5283	1.19164	.08714
	1.00	260	3.8169	1.22774	.07614
leeftijd Age of the household member	.00	187	64.92	14.341	1.049
	1.00	260	61.42	13.950	.865
oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	.00	187	4.17	1.383	.101
	1.00	260	3.73	1.411	.088

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means	
		F	Sig.	t	df
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Equal variances assumed	2.702	.101	1.931	445
	Equal variances not assumed			1.960	420.994
Mondiale_identiteit	Equal variances assumed	.017	.897	6.118	445
	Equal variances not assumed			6.148	407.747
leeftijd Age of the household member	Equal variances assumed	.066	.798	2.586	445
	Equal variances not assumed			2.575	394.197
oplcat Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	Equal variances assumed	.218	.641	3.271	445
	Equal variances not assumed			3.281	405.481

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means			
		Significance		Mean Difference	Std. Error Difference
		One-Sided p	Two-Sided p		
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Equal variances assumed	.027	.054	.182	.094
	Equal variances not assumed	.025	.051	.182	.093
Mondiale_identiteit	Equal variances assumed	<.001	<.001	.71142	.11629
	Equal variances not assumed	<.001	<.001	.71142	.11572
leeftijd Age of the household member	Equal variances assumed	.005	.010	3.501	1.353
	Equal variances not assumed	.005	.010	3.501	1.360
oplcats Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	Equal variances assumed	<.001	.001	.439	.134
	Equal variances not assumed	<.001	.001	.439	.134

Independent Samples Test

		t-test for Equality of Means	
		95% Confidence Interval of the Difference	
		Lower	Upper
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Equal variances assumed	-.003	.366
	Equal variances not assumed	-.001	.364
Mondiale_identiteit	Equal variances assumed	.48288	.93996
	Equal variances not assumed	.48394	.93890
leeftijd Age of the household member	Equal variances assumed	.841	6.160
	Equal variances not assumed	.828	6.173
oplcats Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	Equal variances assumed	.175	.703
	Equal variances not assumed	.176	.702

Independent Samples Effect Sizes

				95% Confidence Interval	
		Standardizer ^a	Point Estimate	Lower	Upper
vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	Cohen's d	.981	.185	-.003	.373
	Hedges' correction	.983	.185	-.003	.373
	Glass's delta	1.018	.178	-.010	.367

Mondiale_identiteit	Cohen's d	1.21278	.587	.394	.778
	Hedges' correction	1.21483	.586	.394	.777
	Glass's delta	1.22774	.579	.384	.773
leeftijd Age of the household member	Cohen's d	14.115	.248	.059	.436
	Hedges' correction	14.139	.248	.059	.436
	Glass's delta	13.950	.251	.062	.440
oplcac Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	Cohen's d	1.399	.314	.124	.502
	Hedges' correction	1.402	.313	.124	.502
	Glass's delta	1.411	.311	.121	.501

a. The denominator used in estimating the effect sizes.

Cohen's d uses the pooled standard deviation.

Hedges' correction uses the pooled standard deviation, plus a correction factor.

Glass's delta uses the sample standard deviation of the control group.

***Cramer's V voor categorische variabele * dummy variabele.**

CROSSTABS

/TABLES=Bezwaar_azc BY geslacht

/FORMAT=AVALUE TABLES

/STATISTICS=CHISQ PHI CORR

/CELLS=COUNT

/COUNT ROUND CELL.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Valid		Cases Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bezwaar_azc * geslacht Gender	447	100.0%	0	0.0%	447	100.0%

Bezwaar_azc * geslacht Gender Crosstabulation

Count

		geslacht Gender		Total
		1 Male	2 Female	
Bezwaar_azc	.00	110	77	187
	1.00	182	78	260
Total		292	155	447

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)	Exact Sig. (2- sided)	Exact Sig. (1- sided)
Pearson Chi-Square	5.998 ^a	1	.014		
Continuity Correction ^b	5.515	1	.019		
Likelihood Ratio	5.969	1	.015		

Fisher's Exact Test				.016	.010
Linear-by-Linear Association	5.985	1	.014		
N of Valid Cases	447				

- a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 64.84.
b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standard Error ^a	Approximate T ^b	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-.116			.014
	Cramer's V	.116			.014
Interval by Interval	Pearson's R	-.116	.047	-2.460	.014 ^c
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.116	.047	-2.460	.014 ^c
N of Valid Cases		447			

- a. Not assuming the null hypothesis.
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
c. Based on normal approximation.

*Multivariate statistieken.

De modellen 1, 2 en 4, met als afhankelijke dummyvariabele Bezwaar AZC, zijn getoetst doormiddel van een logistische regressieanalyse. Model 3, met als afhankelijke mediatorvariabele Mondiale identiteit, is getoetst doormiddel van een lineaire regressieanalyse.

*Analyse model 1, 2 en 4.

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Bezwaar_azc
/METHOD=ENTER geslacht leeftijd oplcat
/METHOD=ENTER vm20a029
/METHOD=ENTER Mondiale_identiteit
/PRINT=GOODFIT CI(95)
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

Logistic Regression

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	447	100.0
	Missing Cases	0	.0
	Total	447	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		447	100.0

- a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variable Encoding	
Original Value	Internal Value
.00	0
1.00	1

Block 0: Beginning Block

Classification Table^{a,b}

		Predicted		Percentage Correct
		Bezwaar_azc .00	1.00	
Step 0	Observed			
	Bezwaar_azc	.00	0	187
		1.00	0	260
Overall Percentage				58.2

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0	Constant	.330	.096	11.814	1	<.001	1.390

Variables not in the Equation

		Score	df	Sig.
Step 0	Variables			
	Gender	5.998	1	.014
	Age of the household member	6.620	1	.010
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	10.493	1	.001
Overall Statistics		30.213	3	<.001

Block 1: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	31.039	3	<.001
	Block	31.039	3	<.001
	Model	31.039	3	<.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	576.659 ^a	.067	.090

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	5.794	8	.670

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

Bezwaar_azc = .00	Bezwaar_azc = 1.00	Total
-------------------	--------------------	-------

		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	29	29.264	16	15.736	45
	2	26	24.885	18	19.115	44
	3	25	23.139	20	21.861	45
	4	22	21.150	24	24.850	46
	5	18	19.689	28	26.311	46
	6	13	17.761	32	27.239	45
	7	16	15.619	28	28.381	44
	8	13	14.368	33	31.632	46
	9	12	12.424	34	33.576	46
	10	13	8.701	27	31.299	40

Classification Table^a

		Predicted		Percentage Correct
Observed		Bezwaar_azc .00	1.00	
Step 1	Bezwaar_azc	.00	75	40.1
		1.00	48	81.5
	Overall Percentage			64.2

a. The cut value is .500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower
Step 1 ^a	Gender	-.599	.209	8.222	1	.004	.549	.365
	Age of the household member	-.026	.007	12.340	1	<.001	.974	.960
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.310	.075	17.178	1	<.001	.734	.634
	Constant	4.004	.717	31.192	1	<.001	54.793	

Variables in the Equation

		95% C.I. for EXP(B) Upper
Step 1 ^a	Gender	.827
	Age of the household member	.989
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	.849
	Constant	

a. Variable(s) entered on step 1: Gender, Age of the household member, Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories.

Block 2: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	.405	1	.524
	Block	.405	1	.524
	Model	31.445	4	<.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	576.254 ^a	.068	.091

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	8.721	8	.366

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		Bezwaar_azc = .00		Bezwaar_azc = 1.00		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	29	29.366	16	15.634	45
	2	28	25.934	18	20.066	46
	3	24	23.060	21	21.940	45
	4	17	20.761	28	24.239	45
	5	24	19.645	22	26.355	46
	6	13	17.635	32	27.365	45
	7	12	15.892	33	29.108	45
	8	15	13.980	30	31.020	45
	9	13	12.039	32	32.961	45
	10	12	8.688	28	31.312	40

Classification Table^a

		Predicted		Percentage Correct
		Bezwaar_azc .00	Bezwaar_azc 1.00	
Step 1	Observed Bezwaar_azc .00	74	113	39.6
	Observed Bezwaar_azc 1.00	50	210	80.8
	Overall Percentage			63.5

a. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower
Step 1 ^a Gender	-.603	.209	8.329	1	.004	.547	.363

Age of the household member	-.025	.008	11.100	1	<.001	.975	.961
Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.296	.077	14.610	1	<.001	.744	.639
Where would you put yourself on the ladder?	-.068	.107	.404	1	.525	.934	.757
Constant	4.233	.805	27.658	1	<.001	68.900	

Variables in the Equation

		95% C.I. for EXP(B) Upper
Step 1 ^a	Gender	.824
	Age of the household member	.990
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	.866
	Where would you put yourself on the ladder?	1.153
	Constant	

a. Variable(s) entered on step 1: Where would you put yourself on the ladder?.

Block 3: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	23.961	1	<.001
	Block	23.961	1	<.001
	Model	55.405	5	<.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	552.293 ^a	.117	.157

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	10.240	8	.249

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		Bezwaar_azc = .00		Bezwaar_azc = 1.00		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	36	32.769	9	12.231	45
	2	31	27.878	14	17.122	45
	3	21	24.207	24	20.793	45
	4	20	21.618	25	23.382	45

5	16	19.058	29	25.942	45
6	18	16.865	27	28.135	45
7	10	14.794	35	30.206	45
8	13	12.837	32	32.163	45
9	11	10.467	34	34.533	45
10	11	6.507	31	35.493	42

Classification Table^a

		Predicted		Percentage Correct
Observed		Bezwaar_azc .00	Bezwaar_azc 1.00	
Step 1	Bezwaar_azc .00	92	95	49.2
	1.00	48	212	81.5
	Overall Percentage			68.0

a. The cut value is .500

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower
Step 1 ^a	Gender	-.317	.222	2.043	1	.153	.728	.471
	Age of the household member	-.021	.008	7.211	1	.007	.979	.965
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.289	.079	13.270	1	<.001	.749	.641
	Where would you put yourself on the ladder?	-.017	.110	.024	1	.878	.983	.792
	Mondiale_identiteit	-.422	.089	22.317	1	<.001	.656	.550
	Constant	5.059	.855	35.017	1	<.001	157.386	

Variables in the Equation

		95% C.I. for EXP(B) Upper
Step 1 ^a	Gender	1.125
	Age of the household member	.994
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	.875
	Where would you put yourself on the ladder?	1.220
	Mondiale_identiteit	.781
	Constant	

a. Variable(s) entered on step 1: Mondiale_identiteit.

***Analyse model 3.**

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT Mondiale_identiteit

/METHOD=ENTER vm20a029 geslacht leeftijd oplcat.

Regression

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	oplcac Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories, geslacht Gender, leeftijd Age of the household member, vm20a029 Where would you put yourself on the ladder? ^b		. Enter

a. Dependent Variable: Mondiale_identiteit

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.334 ^a	.112	.104	1.19422

a. Predictors: (Constant), oplcac Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories, geslacht Gender, leeftijd Age of the household member, vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	79.211	4	19.803	13.885	<.001 ^b
	Residual	630.365	442	1.426		
	Total	709.575	446			

a. Dependent Variable: Mondiale_identiteit

b. Predictors: (Constant), oplcac Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories, geslacht Gender, leeftijd Age of the household member, vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics
		B	Std. Error	Beta			Tolerance
1	(Constant)	1.419	.436		3.257	.001	
	vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	.127	.060	.099	2.103	.036	.909
	geslacht Gender	.743	.119	.281	6.236	<.001	.993
	leeftijd Age of the household member	.014	.004	.155	3.302	.001	.910
	oplcats Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	.054	.043	.060	1.247	.213	.867

Coefficients^a

Model		Collinearity Statistics
		VIF
1	(Constant)	
	vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	1.100
	geslacht Gender	1.007
	leeftijd Age of the household member	1.098
	oplcats Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	1.154

a. Dependent Variable: Mondiale_identiteit

Collinearity Diagnostics^a

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	(Constant)	Variance Proportions		
					vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	geslacht Gender	leeftijd Age of the household member
1	1	4.744	1.000	.00	.00	.00	.00
	2	.126	6.142	.00	.00	.35	.01
	3	.087	7.390	.00	.03	.49	.18
	4	.031	12.418	.00	.72	.00	.43
	5	.013	19.154	.99	.25	.15	.38

Collinearity Diagnostics^a

Model	Dimension	Variance Proportions
		oplcats Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories
1	1	.00
	2	.43

3	.20
4	.24
5	.12

a. Dependent Variable: Mondiale_identiteit

Kansen berekenen

Om de resultaten van de logistische regressieanalyse duidelijker te interpreteren zijn de kansen uitgerekend.

Een man die op subjectieve statuspositie 3 scoort en op de andere variabelen gemiddeld scoort:

$$\frac{e^{4.233 - (.068 \times 3) - (.603) - (.025 \times 62.88) - (.296 \times 3.91)}}{1 + e^{4.233 - (.068 \times 3) - (.603) - (.025 \times 62.88) - (.296 \times 3.91)}} = 0.667$$

Wanneer deze man op subjectieve statuspositie 4 scoort en op de andere variabelen gemiddeld scoort:

$$\frac{e^{4.233 - (.068 \times 4) - (.603) - (.025 \times 62.88) - (.296 \times 3.91)}}{1 + e^{4.233 - (.068 \times 4) - (.603) - (.025 \times 62.88) - (.296 \times 3.91)}} = 0.652$$

Een man die op Mondiale Identiteit 4 scoort en op de andere variabelen gemiddeld scoort:

$$\frac{e^{5.059 - (.422 \times 5) - (.017 \times 4.88) - (.317) - (.021 \times 62.88) - (.289 \times 3.91)}}{1 + e^{5.059 - (.422 \times 5) - (.017 \times 4.88) - (.317) - (.021 \times 62.88) - (.289 \times 3.91)}} = 0.627$$

Wanneer deze man 5 scoort op Mondiale Identiteit en op de andere variabelen gemiddeld scoort:

$$\frac{e^{5.059 - (.422 \times 4) - (.017 \times 4.88) - (.317) - (.021 \times 62.88) - (.289 \times 3.91)}}{1 + e^{5.059 - (.422 \times 4) - (.017 \times 4.88) - (.317) - (.021 \times 62.88) - (.289 \times 3.91)}} = 0.525$$

Bijlage 3

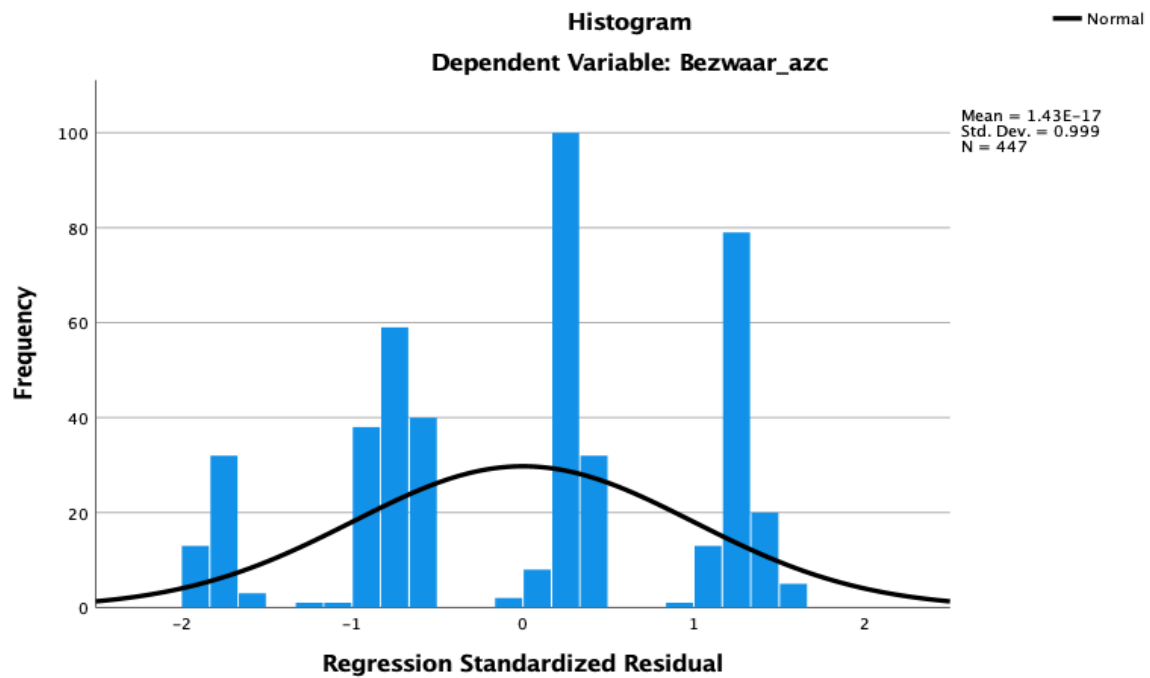
Assumpties lineaire regressie

Om te controleren of er een lineaire regressieanalyse uitgevoerd kan worden met de categorische afhankelijke variabele Mondiale identiteit zijn de assumpties gecontroleerd.

REGRESSION

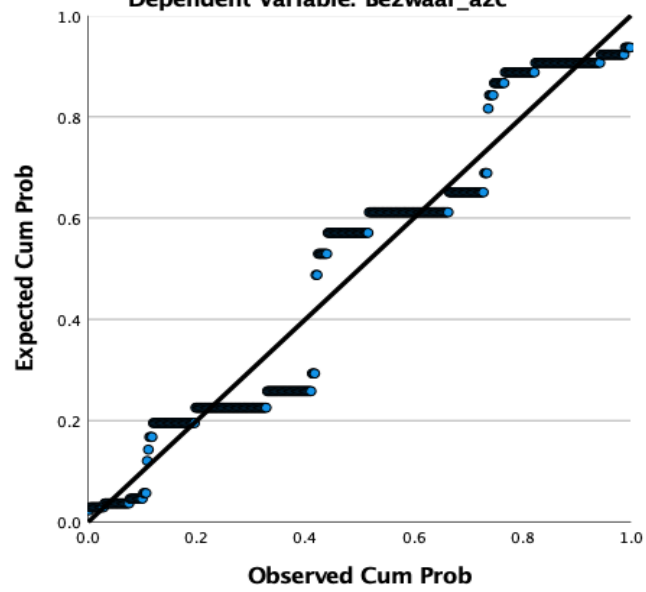
```
/MISSING LISTWISE  
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA  
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)  
/NOORIGIN  
/DEPENDENT Bezwaar_azc  
/METHOD=ENTER vm20a029  
/SCATTERPLOT=(*ZPRED ,*ZRESID)  
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID).
```

Charts



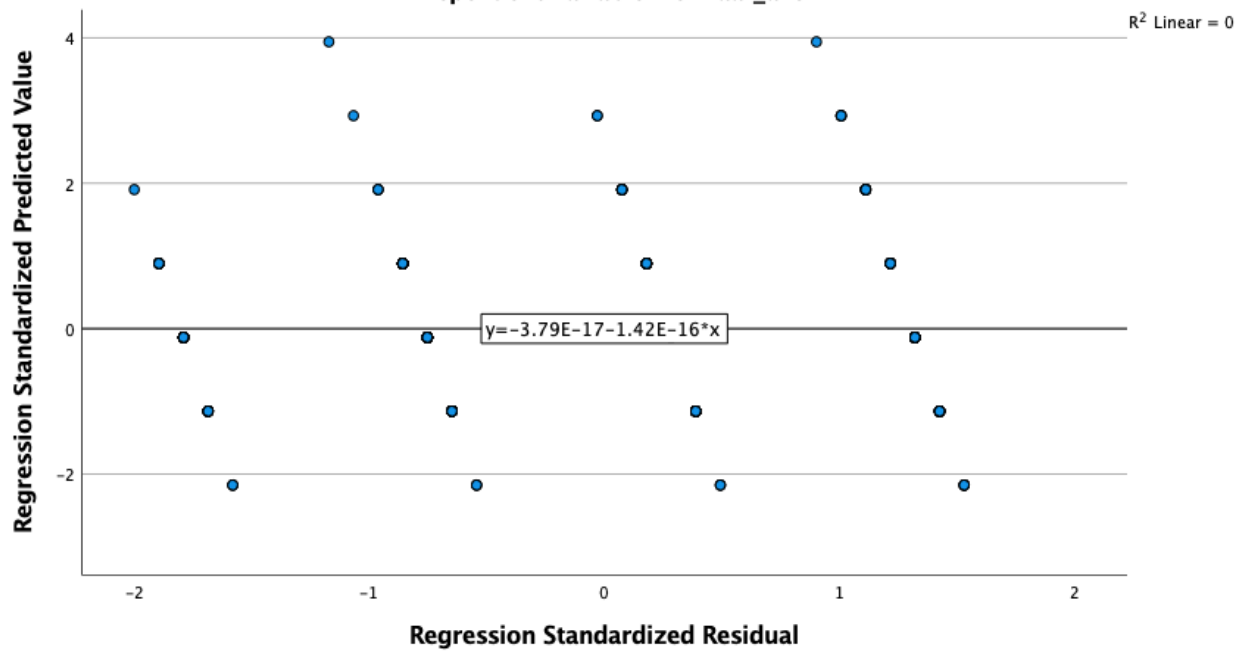
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: Bezwaar_azc



Scatterplot

Dependent Variable: Bezwaar_azc



Onafhankelijke observaties

Deze assumptie is gewaarborgd door enkel huishoudhoofden mee te nemen in het onderzoek. Er kunnen dus geen respondenten afhankelijk van elkaar zijn, omdat ze uit hetzelfde huishouden komen.

Lineariteit

Om de lineariteit tussen x en y te toetsen is er een residual plot gemaakt. Hierin is te zien dat de punten niet gelijk verdeeld zijn rond de nullijn, wat betekent dat het gemiddelde van de residuen gemiddeld niet gelijk is aan 0 voor elke set waarden van x. Daarnaast is de wolk niet willekeurig verspreid. De assumptie van lineariteit wordt dus geschonden.

Homoscedasticiteit

Opnieuw is in het residual plot te zien dat de assumptie van homoscedasticiteit wordt geschonden. De standaarddeviatie van de residuen is niet constant voor elke set waarden van x. Dit is te zien aan de spreiding van de punten; er lijkt een trechtervorm aanwezig te zijn.

Normaliteit

Om de normaliteit van de residuen te controleren is een histogram gemaakt. Hierin is te zien dat er geen klokvormige verdeling is en er veel pieken buiten de normale verdeling schieten.

Daarnaast is in het PP-plot te zien dat de punten niet recht over de lijn lopen, wat duidt op geen normale verdeling. Ook de assumptie van normaliteit is dus geschonden.

Er zal dus een logistische regressieanalyse worden uitgevoerd wanneer de effecten op de afhankelijke variabele worden onderzocht (model 1, 2 en 4). Wanneer het effect op de mediatorvariabele wordt onderzocht zal er gebruik worden gemaakt van een lineaire regressieanalyse (model 3).

Assumpties logistische regressie

Assumptie onafhankelijke waarnemingen

Deze assumptie is gewaarborgd door slecht één persoon per huishouden deel te laten nemen aan het onderzoek. Het filter dat hiervoor is gebruikt is terug te zien in bijlage 1.

Multicollineariteit

Het is noodzakelijk om te controleren of er sprake is van multicollineariteit. Dit houdt in dat er een te groot verband is tussen de verklarende variabelen. Om dit te controleren wordt de VIF-score gebruikt. Wanneer de VIF-score hoger is dan 4 duidt dit op multicollineariteit.

*VIF scores.

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT Bezwaar_azc

/METHOD=ENTER geslacht leeftijd oplcat

/METHOD=ENTER vm20a029

/METHOD=ENTER Mondiale_identiteit

/SCATTERPLOT=(*ZPRED ,*ZRESID)

/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID).

Coefficients^a

Model		Collinearity Statistics VIF
1	(Constant)	
	geslacht Gender	1.007
	leeftijd Age of the household member	1.061
	oplcatt Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	1.066
2	(Constant)	
	geslacht Gender	1.007
	leeftijd Age of the household member	1.098
	oplcatt Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	1.154
3	vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	1.100
	(Constant)	
	geslacht Gender	1.096
	leeftijd Age of the household member	1.125
	oplcatt Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	1.158
	vm20a029 Where would you put yourself on the ladder?	1.111
	Mondiale_identiteit	1.126

a. Dependent Variable: Bezwaar_azc

Uitbijters

Ten slotte is het belangrijk om te kijken naar uitbijters, dit zijn mogelijk invloedrijke punten. Hiervoor zijn twee methoden gebruikt: de leverage en de DFBETA.

De leverage geeft aan hoe erg een bepaalde case aan de regressielijn trekt en daarmee dus invloed heeft op de uitkomsten van de analyse. De grenswaarde van de Leverage wordt bepaald door de formule $3 \cdot p/n$. In dit geval is de grenswaarde dus 0.0377.

De DFBETA geeft de verandering in de gestandaardiseerde regressiecoëfficiënten als een bepaalde case weggelaten wordt. De grenswaarde van de DFBETA wordt bepaald door de formule $3/\sqrt{n}$. In dit geval is de grenswaarde dus 0.137.

*Uitbijters (leverage en DFBeta).

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Bezwaar_azc
/METHOD=ENTER geslacht leeftijd oplcat
/METHOD=ENTER vm20a029
/METHOD=ENTER Mondiale_identiteit
/SAVE= LEVER DFBETA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

Door in de dataset te sorteren op “descending” voor beide methoden is geobserveerd dat vier cases boven de grenswaarde van de leverage scoren. Er zijn geen cases die te hoog scoren op de DFBETA.

Tabel 1. Invloedrijke punten

Casenummer	Leverage
897177	0.03791
897253	0.04542
809509	0.04136
896911	0.04702

Om te kunnen zien wat voor invloed deze punten hebben gehad op de resultaten van het onderzoek is de logistische regressieanalyse nogmaals uitgevoerd, nadat de 4 cases zijn weg gefilterd.

*Uitbijters eruit filteren.

USE ALL.

COMPUTE filter_\$=(positie = 1 & herkomstgroep = 0 & aab22a_m > 0 & vm20a_m > 0 & Misval = 0 & LEV_1 <0.0377).

VARIABLE LABELS filter_\$ 'positie = 1 & herkomstgroep = 0 & aab22a_m > 0 & vm20a_m > 0 & Misval '+'

'= 0 & LEV_1 <0.0377 (FILTER)'.

VALUE LABELS filter_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.

FORMATS filter_\$ (f1.0).

FILTER BY filter_\$.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=Bezwaar_azc
/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

Bezwaar_azc

N	Valid	443
	Missing	0

		Bezwaar_azc			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	186	42.0	42.0	42.0
	1.00	257	58.0	58.0	100.0
	Total	443	100.0	100.0	

*Logistische regressieanalyse opnieuw uitgevoerd zonder invloedrijke punten.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Bezwaar_azc

/METHOD=ENTER geslacht leeftijd oplcat

/METHOD=ENTER vm20a029

/METHOD=ENTER Mondiale_identiteit

/PRINT=GOODFIT CI(95)

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

Block 1: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	32.213	3	<.001
	Block	32.213	3	<.001
	Model	32.213	3	<.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	570.487 ^a	.070	.094

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

		Variables in the Equation						
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower
Step 1 ^a	Gender	-.610	.210	8.393	1	.004	.543	.360
	Age of the household member	-.026	.007	12.342	1	<.001	.974	.960
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.323	.075	18.381	1	<.001	.724	.625
	Constant	4.078	.724	31.724	1	<.001	59.048	

Block 2: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients				
		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	.273	1	.601
	Block	.273	1	.601
	Model	32.486	4	<.001

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	570.214 ^a	.071	.095

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test			
Step	Chi-square	df	Sig.
1	15.331	8	.053

		Variables in the Equation						
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower
Step 1 ^a	Gender	-.612	.211	8.444	1	.004	.542	.359
	Age of the household member	-.025	.008	11.240	1	<.001	.975	.960

Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.311	.078	15.804	1	<.001	.733	.628
Where would you put yourself on the ladder?	-.059	.113	.273	1	.602	.943	.756
Constant	4.278	.821	27.141	1	<.001	72.097	

Block 3: Method = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	22.744	1	<.001
	Block	22.744	1	<.001
	Model	55.230	5	<.001

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	547.470 ^a	.117	.158

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	11.460	8	.177

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B) Lower
Step 1 ^a	Gender	-.325	.224	2.116	1	.146	.722	.466
	Age of the household member	-.021	.008	6.929	1	.008	.980	.965
	Level of education in CBS (Statistics Netherlands) categories	-.301	.080	14.077	1	<.001	.740	.633
	Where would you put yourself on the ladder?	-.011	.116	.009	1	.926	.989	.788
	Mondiale_identiteit	-.415	.090	21.235	1	<.001	.660	.553
	Constant	5.037	.868	33.663	1	<.001	153.960	

Uit deze analyses kan worden opgemaakt dat de resultaten slechts heel minimaal veranderen na het verwijderen van de uitbijters. De vier invloedrijke punten hebben dus niet in zulke mate invloed gehad dat ze voor grote vertekeningen in het onderzoek hebben gezorgd.