



**rijksuniversiteit
 groningen**

**faculteit gedrags- en
 maatschappijwetenschappen**

Ontmoetingsplekken voor jongeren in Hoogeveen:

een onderzoek naar de bekendheid, meningen, wensen en behoeften van jongeren

Meeting places for young people in Hoogeveen:

A study on young people's awareness, opinions, wishes, and needs

Master scriptie Sociologie

Auteur: Ryanne Schonewille (S4878663)

Opleiding: Sociologie (route: Criminaliteit & Veiligheid), Rijksuniversiteit Groningen

Interne begeleider: Dr. Vincenz Frey

Referent: Prof. Dr. René Veenstra

Externe begeleiders (bij Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen): Jasper Klaver,
Yoni Bruins, Celine de Boer, Lieuwe Rozema, Jacelien Staal en Hester Wind

Datum: 10-7-2025

Cursusjaar 2024- 2025

Voorwoord

Voor u ligt mijn scriptie die ik geschreven heb ter afronding van de master Sociologie (route: Criminaliteit & Veiligheid) aan de Rijksuniversiteit Groningen. Het afgelopen halfjaar heb ik stagegelopen en mijn afstudeeronderzoek geschreven bij de Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen. In deze periode heb ik veel mogen leren over de jeugd in deze gemeentes.

Ik wil ten eerste Celine de Boer bedanken. Via haar heb ik een stageplek gevonden bij de SWO. Zij was ook samen met Jasper Klaver, Yoni Bruins, Lieuwe Rozema, Jacelien Staal en Hester Wind mijn begeleiding vanuit de SWO. Iedereen heeft op zijn eigen manier een bijdrage geleverd aan mijn stage en afstudeeronderzoek door feedback te geven, mee te denken of motivatie te bieden. Ik ben ze in het bijzonder dankbaar voor hun bereidheid om mij mee te nemen in hun werk. Ook de jeugdboa, Maureen Schonewille, ben ik dankbaar voor het meelopen op straat en in parken om jongeren aan te spreken.

Daarnaast wil ik alle andere medewerkers bij de SWO bedanken met wie ik in meer of mindere mate contact heb gehad. Ze waren allemaal erg geïnteresseerd in mijn stage en onderzoek, en waren altijd bereid mee te denken indien nodig. Hun bemoedigende woorden onder het genot van een kop koffie of de lunch waren erg fijn.

Verder wil ik iedereen bedanken die heeft geholpen met het verspreiden van mijn vragenlijst. De jongeren die mijn vragenlijst hebben ingevuld en/of in gesprek met mij zijn geweest, ben ik ook erg dankbaar.

Mijn begeleider Vincenz Frey wil ik ook bedanken voor de voortdurende bereidheid mee te denken en de goede feedback. Ik heb veel geleerd en kijk tevreden terug op de meetings die we gehad hebben. Mijn referent René Veenstra wil ik ook bedanken voor het lezen van mijn stukken en het meedenken over mijn onderzoek.

Tot slot wil ik mijn familie en vrienden bedanken voor het luisteren naar mijn verhalen en het bieden van afleiding wanneer nodig.

Ik wens u veel leesplezier!

Ryanne Schonewille

Samenvatting

Jeugdoverlast en eenzaamheid onder jongeren zijn veelvoorkomende problemen in Nederland, zo ook in de gemeente Hoogeveen. In tegenstelling tot een aantal andere gemeenten heeft Hoogeveen nog niet voldoende kennis over wat jongeren willen op het gebied van ontmoetingsplekken, of ze het huidige aanbod kennen en wat ze hiervan vinden. Daarom stond de volgende onderzoeksvraag centraal in dit onderzoek: *"Hoe bekend zijn jongeren in de gemeente Hoogeveen met het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken, wat is hun mening over deze plekken, en welke wensen en behoeften hebben zij met betrekking tot ontmoetingsplekken?"*

Om dit te onderzoeken is er een vragenlijst verspreid onder Hoogeveense jongeren van 16 tot en met 23 jaar ($N = 38$) en is er met ongeveer 70 jongeren gesproken. Het is gebleken dat jongeren weinig bekend zijn met het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken, behalve Het Podium. Ze zijn over het algemeen wel positief over de plekken. Zoals verwacht is gebleken dat jongeren een voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) vrienden kunnen ontmoeten, waar ze geaccepteerd worden en zichzelf kunnen zijn, en waar er geen begeleiders zijn. Ontmoetingsplekken hoeven niet in hun eigen woonplaats te zijn, wat niet verwacht werd. In tegenstelling tot de verwachting blijkt ook dat jongeren zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben deze ontmoetingsplek te kennen dan jongeren met zulke interesses. Er is geen verband gevonden tussen het hebben van interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek en de kans op een positieve mening over deze ontmoetingsplek. Verder zijn er meerdere verbanden gevonden die net niet significant waren, maar wel in de verwachte richting wijzen. Zo hebben jongeren uit Hoogeveen mogelijk een grotere kans om ontmoetingsplekken te kennen dan jongeren uit de buitendorpen, hebben jongens mogelijk een sterkere voorkeur voor ontmoetingsplekken met competitieve activiteiten dan meiden, en jongeren van 18 jaar en ouder mogelijk een sterkere voorkeur voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) dingen kunnen leren en/of oefenen dan jongeren onder de 18. Tot slot is, tegen de verwachting in, niet uit de kwantitatieve data gebleken dat meiden een sterkere voorkeur hebben voor activiteiten met een duidelijke planning en structuur dan jongens. Dit is wel gebleken uit de kwalitatieve data. Uit de gesprekken is vooral gebleken dat jongeren behoefte hebben aan een plek waar ze niemand tot last zijn en met vrienden kunnen zitten, zonder dat er een specifiek activiteitenaanbod is.

Een vervolgonderzoek met een focus op gesprekken en een vragenlijst onder een grotere, representatievere steekproef wordt aanbevolen om de hypothesen opnieuw te toetsen en/of te verdiepen. Ook is promotie voor meer bekendheid van het huidige aanbod belangrijk. Tot slot zou een ontmoetingsplek zonder een specifieke doelgroep een grote aanwinst zijn voor Hoogeveen.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	6
1.1. De rol van gemeenten bij ontmoetingsplekken	6
1.2. Bestaande inzichten met betrekking tot ontmoetingsplekken	7
1.3. Aanleiding, probleemstelling en onderzoeksvraag.....	7
1.4. Relevantie.....	9
1.4.1. Maatschappelijke relevantie	9
1.4.2. Sociologische relevantie	10
1.5. Leeswijzer	10
2. Theoretisch kader	11
2.1. Wensen en behoeften van jongeren	11
2.1.1. Ontmoetingsplekken in hun eigen woonplaats.....	11
2.1.2. Ontmoetingsplekken waar men (nieuwe) vrienden kan ontmoeten	12
2.1.3. Ontmoetingsplekken zonder begeleiders.....	13
2.1.4. Ontmoetingsplekken waar jongeren zichzelf kunnen zijn en geaccepteerd worden.....	14
2.2. Verschillen tussen groepen jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken	14
2.2.1. Verschil in bekendheid tussen jongeren met verschillende interesses	14
2.2.2. Verschil in bekendheid tussen jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen	15
2.2.3. Verschil in meningen tussen jongeren met verschillende interesses	16
2.2.4. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden	16
2.2.5. Verschil in wensen en behoeften tussen jongeren naar leeftijd en ouder	17
2.3. Controlevariabelen	18
2.4. Conceptueel model	19
3. Methodes	21
3.1. Dataverzameling	21
3.2. Doelgroep en totstandkoming van de vragenlijst	21
3.4. Werven van participanten.....	23
3.5. Geïnformeerde toestemming	24
3.6. Operationalisering vragenlijst.....	24
3.6.1. Persoonlijke kenmerken	25
3.6.2. Bekendheid en meningen.....	26
3.6.3. Wensen en behoeften.....	28
3.7. Vragen voor de gesprekken	29
3.8. Data-analyse	29
3.8.1. Vragenlijst.....	29
3.8.2. Gesprekken	32

4. Resultaten	33
4.1. Persoonlijke kenmerken.....	33
4.2. Bekendheid en meningen.....	35
4.3. Wensen en behoeften	36
4.4. Verschillen tussen groepen jongeren	37
4.4.1. Verschil in bekendheid tussen jongeren met verschillende interesses, en jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen	37
4.4.2. Verschil in meningen tussen jongeren met verschillende interesses	40
4.4.3. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden	42
4.4.4. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden, en naar leeftijd	45
4.5. Bevindingen uit de open vragen over wensen en behoeften	46
4.6. Bevindingen uit de gesprekken	47
5. Conclusie	49
5.1. Bekendheid en meningen.....	49
5.2. Wensen en behoeften	49
5.3. Verschillen tussen groepen jongeren	51
5.3.1. Verschil in bekendheid tussen jongeren met verschillende interesses, en jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen	51
5.3.2. Verschil in meningen tussen jongeren met verschillende interesses	52
5.3.3. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden, en naar leeftijd	52
5.4. Antwoord op de onderzoeksvraag	53
6. Discussie	54
6.1. Sterke en zwakke punten	54
6.2. Aanbevelingen	56
6.3. Tot slot	57
Literatuurlijst.....	58
Bijlage 1: Overzicht huidige aanbod van ontmoetingsplekken	71
Bijlage 2: Vragenlijst.....	73
Bijlage 3: Informatiebrief vragenlijst.....	89
Bijlage 4: Toestemmingsformulier en informatiebrief gesprekken	91
Bijlage 5: Vragen voor de gesprekken	95
Bijlage 6: Vragen uit het onderzoek van de gemeente Houten.....	97
Bijlage 7: Poster over de vragenlijst.....	99
Bijlage 8: Contextbeschrijving	100
Historische context van ontmoetingsplekken	100
Contextbeschrijving van de gemeente Hoogeveen	101
Bijlage 9: Variabelen in de analyse en hun totstandkoming	104

Omzetten dataset van breed naar lang	104
Mening	105
Bekendheid	107
Interesses	109
Wensen en behoeften	113
Leeftijd	115
Geslacht	116
Woonplaats	116
Ontmoetingsplekken	117
Opleidingsniveau	117
Geboorteland	118
Religie	118
Bijlage 10 Statistische analyses	120
Wilcoxon-toets	120
Generalized linear mixed model	120
Ordinale logistische regressies	130

1. Inleiding

In 2024 waren er 89.695 politieregistraties van jeugdoverlast (Politie, 2024). Dit is meer dan de twee voorgaande jaren, maar minder dan tijdens de coronalockdown. Er was eerst een dalende lijn, die in 2024 is omgekeerd naar een stijgende lijn. Jeugdoverlast is gedrag dat jongeren tot 23 jaar in de openbare ruimte vertonen en dat andere gebruikers van die openbare ruimte en omwonenden ervaren als hinderlijk of overlastgevend (*Cijfers Over Overlast / Nederlands Jeugdinstituut, 2023*). Hangjongeren veroorzaken veelal ook een gevoel van onveiligheid in de buurt. Dit gevoel stijgt en daalt over het algemeen met het aantal aanwezige hangjongeren (Middendorp et al., 2023; Spithoven, 2017). Het is dus van belang om de stijgende lijn van jeugdoverlast tegen te gaan.

Een andere recente ontwikkeling in Nederland betreft eenzaamheid onder jongeren. Hoewel het percentage jongeren met sterke eenzaamheidsgevoelens sinds de coronapandemie is gedaald van 27 procent naar 23 procent, blijft het probleem aanzienlijk (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 2024). Procentueel gezien zijn jongeren vaker sterk eenzaam dan volwassenen; bij volwassenen gaat het om 1 op de 7. Eenzaamheid kan leiden tot depressie, een negatief zelfbeeld en verminderde prestaties op school of werk (Turner et al., 2024). Aandacht voor eenzaamheid onder jongeren is dus ook van belang.

Ontmoetingsplekken worden gezien als een mogelijke oplossing tegen jeugdoverlast en eenzaamheid onder jongeren. Dit zijn plekken waar mensen naartoe kunnen buiten hun huis, werk of school om anderen te ontmoeten, te ontspannen of aan activiteiten deel te nemen (Littman et al., 2024; Oldenburg & Brissett, 1982). Door jongeren een plek en activiteiten te bieden, wordt overlast beperkt tot enkele locaties in plaats van verscheidene plekken in de openbare ruimte (Cohen & Felson, 1979). Daarnaast bieden deze plekken eenzame jongeren de kans om met anderen in contact te komen en hun sociale vaardigheden te versterken (Geidne et al., 2016).

Ontmoetingsplekken hebben door de jaren heen verschillende andere rollen en/of functies gehad, zie Bijlage 8 voor een kort overzicht van de historische context van ontmoetingsplekken.

1.1. De rol van gemeenten bij ontmoetingsplekken

Gemeenten spelen een belangrijke rol bij het faciliteren van ontmoetingsplekken door haar bevoegdheden en taken. Zo heeft de gemeente onder meer de taak een omgeving te creëren waarin jongeren veilig, gezond en kansrijk kunnen opgroeien (Lopik, 2024). Jeugdoverlast en eenzaamheid onder jongeren tegengaan valt zo ook in hun takenpakket. Om daaraan bij te dragen, heeft de gemeente bevoegdheden om bijvoorbeeld subsidies te verlenen aan initiatieven en te bepalen hoe

de openbare ruimte wordt ingericht, waaronder ontmoetingsplekken. De keuzes die de gemeente maakt over wat zij wel of niet doet, vormen het beleid dat zij voert (Howlett, 2019).

Om ervoor te zorgen dat ontmoetingsplekken effectief bijdragen aan het verminderen van jeugdoverlast en eenzaamheid onder jongeren, is het van belang om te weten of het huidige aanbod bekend is onder jongeren en hoe zij deze plekken beoordelen. Als jongeren niet bekend zijn met de plekken of er negatief over denken, zullen ze er namelijk niet naartoe gaan. Daarnaast moet bij het opzetten van ontmoetingsplekken en het bijbehorende beleid aandacht zijn voor de wensen en behoeften van jongeren, zodat de ontmoetingsplekken daarop aansluiten en goed gewaardeerd worden (Howlett, 2019). Het is ook belangrijk om mogelijke verschillen tussen jongeren in hun bekendheid, meningen, wensen en behoeften in acht te nemen, zodat beleid beter kan worden afgestemd op diverse subgroepen en de ontmoetingsplekken voor iedereen toegankelijk en aantrekkelijk zijn.

1.2. Bestaande inzichten met betrekking tot ontmoetingsplekken

Verschillende gemeenten hebben al onderzoek gedaan of laten doen over de bekendheid, meningen, wensen en behoeften van jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken in hun gemeente, zoals Assen, Oss en Houten (Gemeente Oss, 2014; SenseGuide, 2022; Totta Research, 2023). Uit deze onderzoeken is gebleken dat er onvoldoende ontmoetingsplekken zijn in de desbetreffende gemeenten, dat jongeren vaak niet op de hoogte zijn van ontmoetingsplekken en dat deze plekken niet altijd aansluiten bij hun wensen en behoeften. De wensen en behoeften van jongeren verschillen per gemeente: in Assen vinden jongeren het aanbod te kinderachtig en willen ze dat het meer aansluit bij hun leeftijd, in Houten willen jongeren graag feestjes en in Oss willen ze plekken vlakbij sportveldjes (SenseGuide, 2022; Gemeente Oss, 2014; Totta Research, 2023).

1.3. Aanleiding, probleemstelling en onderzoeksvraag

Jeugdoverlast en eenzaamheid onder jongeren speelt ook in de gemeente Hoogeveen. Zo gaf ongeveer 1 op de 4 jongeren in 2023 aan dat ze zich soms tot altijd eenzaam voelen (GGD & RIVM, 2023). De exacte oorzaak hiervan is nog onbekend. Overlast komt regelmatig voor doordat jongeren hangen op plekken zoals het centrum, schoolpleinen, parken, straten en sportterreinen.

Deze overlast kan verklaard worden door een gebrek aan passende ontmoetingsplekken. Uit gesprekken die de gemeente heeft gevoerd met jongeren, jongerenwerkers en het onderwijs blijkt namelijk dat jongeren behoefte hebben aan fysieke ontmoetingen, maar dat hun wensen hiervoor sterk verschillen en het huidige aanbod hier onvoldoende op inspeelt. Bestaande

ontmoetingsplekken worden bovendien vaak als onvoldoende laagdrempelig ervaren en bieden niet altijd een veilige en vertrouwde omgeving (Nota Jeugd, 2024).

De jeugdoverlast in Hoogeveen kan ook verklaard worden door sociaaleconomische factoren. Inwoners van Hoogeveen hebben in vergelijking met het Nederlandse gemiddelde een laag inkomen, waardoor jongeren en hun ouders weinig geld hebben om bijvoorbeeld uitjes, een spelcomputer of ander amusement te betalen (waarstaategemeente, z.d.). Hierdoor zoeken jongeren sneller de openbare ruimte op voor plezier, zeker bij een gebrek aan passende ontmoetingsplekken (Gootman & Eccles, 2002).

Deze signalen van jeugdoverlast en eenzaamheid vormen de aanleiding voor dit onderzoek. De gemeente Hoogeveen heeft op dit moment onvoldoende kennis over de bekendheid, meningen, wensen en behoeften van jongeren omtrent ontmoetingsplekken, terwijl ontmoetingsplekken kunnen helpen met het tegengaan van bovengenoemde problemen. Het is hierbij belangrijk dat Hoogeveen een eigen onderzoek uitvoert en geen bevindingen overneemt uit andere gemeenten, omdat hetgeen wat voor de ene context werkt, niet voor een andere context hoeft te werken (Manzano & Williams, 2024; Pawson & Tilley, 1997). Tot op heden zijn er ook nog geen onderzoeken uitgevoerd door gemeenten die vergelijkbaar zijn met Hoogeveen.

Ik ga mij in dit onderzoek richten op meerdere aspecten. Ten eerste moet er inzicht verkregen worden in de bekendheid en meningen van jongeren met betrekking tot het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken. De gemeente Hoogeveen kent al een aantal ontmoetingsplekken voor jongeren, zoals Headquarter-6, Het Podium, Blockparties, Cultuurklik en de Kunstenkorf (Cultuurklik, 2022; HQ-6, z.d.; *Over het Podium - het Podium*, z.d.; *Leuke Activiteiten in Gemeente Hoogeveen*, z.d.; *Kunstenkorf*, z.d.). Zie Bijlage 1 voor een bespreking van deze plekken en hun aanbod. Ten tweede wordt aandacht besteed aan de wensen en behoeften van jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken. Tot slot zal er aandacht zijn voor verschillen tussen jongeren met betrekking tot hun bekendheid, meningen, wensen en behoeften. Zodoende kom ik tot de volgende onderzoeksvraag:

"Hoe bekend zijn jongeren in de gemeente Hoogeveen met het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken, wat is hun mening over deze plekken, en welke wensen en behoeften hebben zij met betrekking tot ontmoetingsplekken?"

Om deze vraag te beantwoorden, ga ik antwoord geven op de volgende deelvragen:

Deelvraag 1: Hoe bekend zijn Hoogeveense jongeren met het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken?

Deelvraag 2: Wat zijn de meningen van Hoogeveense jongeren over het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken?

Deelvraag 3: Wat zijn de wensen en behoeften van Hoogeveense jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken?

Deelvraag 4: Hoe verschillen groepen jongeren in hun bekendheid met het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken?

Deelvraag 5: Hoe verschillen groepen jongeren in hun mening over het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken?

Deelvraag 6: Hoe verschillen groepen jongeren in hun wensen en behoeften met betrekking tot ontmoetingsplekken?

1.4. Relevantie

1.4.1. Maatschappelijke relevantie

Dit onderzoek is maatschappelijk relevant, omdat ontmoetingsplekken kunnen bijdragen aan verbinding tussen mensen. Jongeren kunnen hun sociale netwerk uitbreiden binnen ontmoetingsplekken, en onderling vertrouwen en begrip ontwikkelen (Oldenburg & Brissett, 1982; Larsen, 2014). Ook kunnen jongeren in contact komen met volwassenen, door bijvoorbeeld activiteiten te organiseren of te helpen bij een activiteit. Intergenerationeel contact kan vooroordelen verminderen, zoals het idee dat jongeren lui zijn en ouderen saai of ouderwets (Francioli & North, 2021; Makita et al., 2019). Betrokkenheid bij ontmoetingsplekken bevordert ook de maatschappelijke participatie van jongeren.

Daarnaast kan dit onderzoek bijdragen aan het terugdringen van eenzaamheid onder jongeren en jeugdoverlast. Zoals eerder genoemd, kan eenzaamheid leiden tot depressie en een negatief zelfbeeld, en kan overlast gevoelens van onveiligheid veroorzaken. Dit schaadt het functioneren van jongeren en de sociale cohesie (Turner et al., 2024; Larsen, 2014). Dit onderzoek kan ook andere gemeenten met vergelijkbare problemen stimuleren om eenzelfde onderzoek als dit uit te voeren.

1.4.2. Sociologische relevantie

De relevantie van dit onderzoek raakt ook de vraag tot in hoeverre voorzieningen van de verzorgingsstaat aansluiten bij de behoeften van verschillende bevolkingsgroepen of hoe toegankelijk deze zijn. Ontmoetingsplekken zijn een voorbeeld van een voorziening van de verzorgingsstaat, omdat het jongeren mogelijkheden biedt om zichzelf te ontwikkelen en een sociaal vangnet op te bouwen (Koops, 2023).

Dit onderzoek kan inzicht bieden in wie gebruikmaakt van ontmoetingsplekken en in de ongelijkheid in toegang tot deze plekken. Factoren als leeftijd, geslacht, geboorteland of woonplaats kunnen invloed hebben op hoe welkom en veilig jongeren zich voelen op ontmoetingsplekken door bijvoorbeeld culturele barrières, een gebrek aan aansluiting bij hun behoeften of stigmatisering. Ook gebrekkige informatievoorziening kan ertoe leiden dat niet alle jongeren gelijk profiteren van ontmoetingsplekken (Geidne et al., 2016; De St Croix & Doherty, 2023). Zodoende draagt dit onderzoek bij aan het sociologisch debat over sociale ongelijkheid en toegankelijkheid van voorzieningen, evenals hoe beleidsmaatregelen beter kunnen aansluiten bij de diverse behoeften van verschillende bevolkingsgroepen.

1.5. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 volgt het theoretisch kader, waarin hypothesen worden opgesteld op basis van literatuur. Hoofdstuk 3 beschrijft de methoden van dataverzameling en analyse. In hoofdstuk 4 worden de resultaten geanalyseerd en geïnterpreteerd. In hoofdstuk 5 worden de bevindingen besproken en duiding hieraan gegeven. Tot slot wordt er op dit onderzoek en de resultaten gereflecteerd in hoofdstuk 6.

2. Theoretisch kader

In dit hoofdstuk ga ik hypothesen opstellen en onderbouwen aan de hand van relevante literatuur. Eerst stel ik hypothesen op over de wensen en behoeften van jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken. Tot slot formuleer ik hypothesen over verschillen tussen groepen jongeren in hun bekendheid, meningen, wensen en behoeften rondom ontmoetingsplekken.

2.1. Wensen en behoeften van jongeren

2.1.1. Ontmoetingsplekken in hun eigen woonplaats

Waar jongeren wonen is bepalend voor het soort en de hoeveelheid ontmoetingsplekken in de buurt. De gemeente Hoogeveen bestaat uit het meer stedelijke gebied van Hoogeveen en de landelijke buitendorpen (Noordscheschut, Nieuweroord, Elim, Hollandscheveld, Pesse, Fluitenberg, Nieuwlande, Stuifzand en Tiendeveen) (Gemeente Hoogeveen, 2008). Jongeren in stedelijke gebieden hebben toegang tot meer ontmoetingsplekken dan jongeren in landelijke gebieden. Hierdoor creëren jongeren in de buitendorpen vaak hun eigen plek in het dorp, meestal een hok of keet (Haartsen & Strijker, 2009; Snippe et al., 2007).

Jongeren willen een ontmoetingsplek in hun eigen woonplaats, omdat ze beperkt mobiel zijn. Sommige jongeren hebben een scooter, elektrische fiets of zelfs een auto, maar veel zijn gebonden aan hun normale fiets (Burssens, 2007). Dit geldt voor zowel jongeren uit stedelijke als landelijke gebieden.

Naast mobiliteit spelen culturele verschillen tussen stedelijke en landelijke gebieden een rol bij de voorkeur voor een ontmoetingsplek in hun eigen woonplaats. Op het platteland heerst vaak een nuchtere, gemeenschapsgerichte en conservatieve cultuur. In de stad zijn mensen vaak meer vooruitstrevend en individualistisch, en is er meer diversiteit (Spapens, 2020). Deze verschillen kunnen zorgen voor onbegrip en conflicten (Haartsen & Strijker, 2009).

Naast conflicten tussen het stedelijke en landelijke gebied, kan er ook conflict zijn tussen de buitendorpen. Informele regels in keten over wie er welkom zijn, sluiten vaak jongeren uit andere dorpen uit (Haartsen & Strijker, 2009). Dit komt voort uit een sterke dorpsidentiteit en het afzetten tegen de andere dorpen door verschillen te benadrukken. Dit versterkt de verbondenheid binnen dorpen, maar ook een 'wij versus zij'-gevoel tussen dorpen (Rose, 1995). Deze gedragingen maken dat jongeren uit een buitendorp liever naar een keet gaan in hun eigen dorp. Op basis van bovenstaande bevindingen wil ik de volgende hypothese formuleren:

H1. Jongeren hebben een voorkeur voor ontmoetingsplekken in hun eigen woonplaats

2.1.2. Ontmoetingsplekken waar men (nieuwe) vrienden kan ontmoeten

Ontmoetingsplekken hebben een belangrijke sociale functie door de mogelijkheid om met vrienden af te spreken of nieuwe vrienden te maken (Crump & Logan, 2011; Geidne et al., 2016). Niet iedere jongere gaat daarvoor naar ontmoetingsplekken; sommigen willen bijvoorbeeld enkel activiteiten ondernemen. Toch valt te verwachten dat sociale interacties een belangrijke rol spelen bij ontmoetingsplekken voor jongeren, wat eerder onderzoek al heeft bevestigd (Geidne et al., 2016).

Naarmate jongeren ouder worden willen ze meer zelfstandigheid van hun ouders, waardoor ze meer behoefte hebben aan een eigen sociaal leven en leeftijdsgenoten belangrijker worden als bron van steun en advies in plaats van ouders (Koepke & Denissen, 2012; Modrek et al., 2021; Berkman & Kawachi, 2014). Jongeren worden binnen ontmoetingsplekken in staat gesteld dit sociale leven op te bouwen.

Vrienden zijn vaak goed in staat elkaar steun en advies te bieden, omdat jongeren doorgaans vriendschappen sluiten met leeftijdsgenoten die qua interesses of achtergrond op hen lijken. Deze overeenkomsten maken het gemakkelijker om zich in elkaars situatie in te leven (D'Onofrio et al., 2021; Swain, 2024; Beek et al., 2024; Zaki & Ochsner, 2012). De steun die jongeren elkaar geven, fungeert als een belangrijke buffer in stressvolle situaties en helpt angst en somberheid te verminderen (Ciarrochi et al., 2017; Sabolova et al., 2020; Gariépy et al., 2016). Daarnaast kunnen ze leren van elkaars ervaringen en geeft het jongeren het gevoel dat ze er niet alleen voor staan (Henry et al., 2024).

Ook buiten stressvolle perioden zijn vriendschappen van belang; (nieuwe) vrienden ontmoeten binnen ontmoetingsplekken kan jongeren helpen met het ontdekken van hun identiteit, oftewel wie ze zijn en waar ze bijhoren (De St Croix & Doherty, 2023). Tijdens interacties met anderen kunnen jongeren namelijk ontdekken wie zij zijn of willen zijn door te kijken met wie ze zich identificeren en hoe ze zich tot anderen verhouden (Koepke & Denissen, 2012). Als ze vrienden gevonden hebben bij wie ze zich fijn voelen en zichzelf kunnen zijn, creëert dit een gevoel van verbondenheid en veiligheid door onderlinge erkenning en acceptatie. Ook krijgen jongeren hierdoor zelfvertrouwen, wat hen motiveert om hun identiteit verder te ontdekken (Davis, 2012; Hoare, 2019). Op basis van bovenstaande bevindingen wil ik de volgende hypothese formuleren:

H2. Jongeren hebben een voorkeur voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) vrienden kunnen ontmoeten

2.1.3 Ontmoetingsplekken zonder begeleiders

Autonomie is een fundamentele psychologische behoefte voor de mens, dus ook voor jongeren. Het houdt in dat jongeren graag zelf willen bepalen wat ze doen en het idee hebben dat ze zelf keuzes maken. Ze halen ook meer voldoening uit autonoom handelen dan uit dingen die extern worden opgelegd (Deci & Ryan, 2000; Meng & Ma, 2015).

Begeleiders zijn vaak aanwezig in ontmoetingsplekken om toezicht te houden en te voorkomen dat jongeren zich misdragen (Nolas, 2013). Hoewel dit goed bedoeld is, kan het de autonomie van jongeren beperken en daarmee de voldoening die ze uit de ontmoetingsplekken en bijbehorende activiteiten halen. Deze beperking van autonomie komt onder meer voort uit dat jongeren hun gedrag aanpassen uit angst voor veroordeling of sancties, vooral wanneer begeleiders uit een oudere generatie komen en er sprake is van vooroordelen of misverstanden (Luk & Joe-Laidler, 2022; Francioli & North, 2021; Makita et al., 2019; Haase et al., 2024). Te veel controle en begeleiding kan zelfs leiden tot slecht gedrag vanuit jongeren, doordat ze in verzet gaan uit frustratie of het gevoel hebben dat men hen wantrouwt (Gneezy et al., 2011; Bernburg, 2009; Bowles, 2008).

Autonoom handelen vergroot ook het gevoel van competentie, en daarmee betrokkenheid bij de activiteiten in een ontmoetingsplek (Deci & Ryan, 2000). Competentie is het gevoel ergens goed in te zijn en jongeren die vrijheid krijgen om op hun eigen manier iets te doen of te ontdekken wat voor hen werkt, ervaren dit eerder. Dit komt doordat ze sneller succes en trots ervaren als ze het zelf mogen doen, zonder instructies van een begeleider. Dit versterkt de motivatie om betrokken te zijn en meer succes te boeken.

Uit eerder onderzoek in Houten blijkt dat jongeren inderdaad een ontmoetingsplek willen zonder begeleiders (Filius & van Melik, 2011). Op basis van deze bevindingen wil ik de volgende hypothese opstellen:

H3. Jongeren hebben een voorkeur voor ontmoetingsplekken zonder begeleiders

2.1.4. Ontmoetingsplekken waar jongeren zichzelf kunnen zijn en geaccepteerd worden

Naast autonomie en vrienden vinden jongeren ook zelfexpressie belangrijk. Dit is de manier waarop je jezelf uit en laat zien wie jij bent en wat jij belangrijk vindt door middel van bijvoorbeeld kledingstijl, muziek, dans of kunst (Lee et al., 2019).

Voor veel jongeren speelt zelfexpressie een belangrijke rol in hun zoektocht naar hun identiteit (Davis, 2012; Hoare, 2019). Door zichzelf te uiten, ontdekken ze wat bij hen past en kunnen ze in contact komen met gelijkgezinden. Zoals eerder besproken kunnen interacties met andere mensen jongeren helpen om op zichzelf te reflecteren (Koepke & Denissen, 2012). Deze zelfreflectie bevordert hun persoonlijke ontwikkeling. Gelijkgezinden kunnen elkaar ondersteunen in het vormen van hun identiteit door een gevoel van veiligheid en verbondenheid te creëren met elkaar door middel van erkenning en acceptatie (Davis, 2012; Hoare, 2019).

Daarnaast krijgen jongeren veel te maken met emoties ten gevolge van bijvoorbeeld hormonen, hun zoektocht naar wie ze zijn of stress voor de toekomst. Zelfexpressie kan helpen om met deze emoties, problemen en/of stress om te gaan (Lee et al., 2019; Kennedy-Moore & Watson, 2001; Stanton & Low, 2012). Voor veel jongeren is zelfexpressie ook een manier om hun frustraties en ongenoegen te uiten naar hun ouders, school of de overheid (Božilović, 2010).

Om zichzelf te uiten is het van belang dat jongeren in staat gesteld worden om dit te doen. Als jongeren bijvoorbeeld muziek willen maken, is het van belang dat er ook apparatuur en instrumenten aanwezig zijn. Daarnaast is acceptatie belangrijk, zodat jongeren zich ook veilig voelen om zichzelf te uiten (Davis, 2012; Hoare, 2019). Uit verschillende onderzoeken blijkt inderdaad dat jongeren het belangrijk vinden om een plek te hebben die een veilige omgeving biedt om zichzelf te kunnen zijn (Sahin, 2020; Perasović et al., 2022; De St Croix & Doherty, 2023). Zodoende kom ik tot de volgende hypothese:

H4. Jongeren hebben een voorkeur voor ontmoetingsplekken waar ze zichzelf kunnen zijn en geaccepteerd worden

2.2. Verschillen tussen groepen jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken

2.2.1. Verschil in bekendheid tussen jongeren met verschillende interesses

Jongeren met verschillende interesses verschillen mogelijk in hun bekendheid met betrekking tot ontmoetingsplekken, wat deels te verklaren is door het gebruik van sociale media. Jongeren maken

veel gebruik van sociale media om informatie te verkrijgen, en volgen vooral pagina's die aansluiten bij hun interesses (Schut et al., 2024; Nabi & Oliver, 2010; Zillmann & Bryant, 2013). Door middel van algoritmes worden andere pagina's aangeraden die aansluiten bij het mediagebruik van jongeren (Kim, 2017). Ontmoetingsplekken maken veelal ook reclame op sociale media door middel van een eigen pagina. Zodoende krijgen jongeren ook voornamelijk berichten te zien van ontmoetingsplekken waarvan het aanbod aansluit bij hun interesses. Een jongere die bijvoorbeeld veel pagina's volgt over digitale content maken, zal sneller Headquarter-6 tegenkomen op sociale media dan een jongere die veel sportpagina's volgt.

Naast sociale media speelt mond-tot-mondreclame onder jongeren een rol bij het verspreiden van informatie over passende ontmoetingsplekken (Rosen, 2000). Vrienden zijn daarbij een belangrijke informatiebron, omdat zij vaak dezelfde interesses hebben. Dat komt doordat jongeren vrienden kiezen met gedeelde interesses, en doordat vrienden elkaar beïnvloeden en interesses van elkaar overnemen (Li et al., 2020). Wanneer jongeren met elkaar praten over vrijetijdsbesteding, kunnen ontmoetingsplekken ter sprake komen. Hierdoor kunnen jongeren op de hoogte raken van plekken die ze nog niet kennen, maar waarvan het aanbod wel aansluit bij hun interesses. Als het aanbod van een ontmoetingsplek niet aansluit bij de interesses van een vriendengroep, zal deze plek minder snel besproken worden door de jongeren in de groep die de plek toevallig wel kennen, waardoor de plek ook onbekend blijft voor de jongeren die de plek nog niet kennen. Zodoende kom ik tot de volgende hypothese:

H5. Jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek hebben een grotere kans om deze ontmoetingsplek te kennen dan jongeren zonder zulke interesses

2.2.2. Verschil in bekendheid tussen jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen

De kans om een ontmoetingsplek te kennen hangt mogelijk ook af van iemands woonplaats. Over het algemeen hebben buitendorpen weinig ontmoetingsplekken in tegenstelling tot het meer stedelijke gebied Hoogeveen (Haartsen & Strijker, 2009). Hoewel middelbare scholieren uit buitendorpen naar Hoogeveen komen voor school, besteden ze hun vrije tijd meestal in hun eigen dorp. Door beperkte mobiliteit en voorkeur voor hun eigen vertrouwde woonplaats, zullen zij minder snel op de hoogte zijn van ontmoetingsplekken dan de jongeren die wonen in het meer stedelijke gebied (Burssens, 2007). Dit brengt mij tot de volgende hypothese:

H6. Jongeren uit Hoogeveen hebben een grotere kans om een ontmoetingsplek te kennen dan jongeren uit de buitendorpen

2.2.3. Verschil in meningen tussen jongeren met verschillende interesses

Jongeren met verschillende interesses verschillen mogelijk ook in hun mening over ontmoetingsplekken. Jongeren halen namelijk meer plezier uit ontmoetingsplekken met activiteiten die aansluiten bij hun interesses, omdat deze activiteiten hen de mogelijkheid bieden zich bezig te houden met iets wat zij leuk vinden (Caldwell & Smith, 2006). Ze beschouwen de activiteit dan ook als een zinvolle tijdbesteding in plaats van een verplichting, waardoor ze er meer voldoening uithalen en de kans groter is dat ze het positief zullen beoordelen (Deci & Ryan, 2000).

Jongeren die een ontmoetingsplek nog niet bezocht hebben, zullen eerder een positief beeld hebben van een ontmoetingsplek die aansluit bij hun interesses. Wanneer zij weten dat activiteiten aangeboden worden die aansluiten bij hun interesses, schept dit de verwachting dat de plek leuk zal zijn en dit roept positieve gevoelens op (Gramsch-Calvo & Axhausen, 2024). Bovenstaande bevindingen uit de literatuur brengen mij tot de volgende hypothese:

H7. Jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek hebben een grotere kans op een positieve mening over deze ontmoetingsplek dan jongeren zonder zulke interesses

2.2.4. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden

Jongens en meiden verschillen van elkaar op verschillende manieren. Zo zijn meiden over het algemeen meer gericht op diepgaande relaties, emotionele banden en het ondersteunen van anderen (De Bolle et al., 2015; Szymańska & Aranowska, 2023). Jongens zijn daarentegen meer bezig met reputatie vergaren, willen veelal stoer gevonden worden en vinden autonomie belangrijker dan meiden.

Jongens en meiden prefereren door de bovengenoemde verschillen vaak andere activiteiten. Zo geven meiden de voorkeur aan gestructureerde activiteiten, zoals spelletjes of koken, waarbij vooraf vastgelegd is wat er gaat gebeuren en wat er van hen wordt verwacht (Geidne et al., 2016). Bij dergelijke activiteiten kan de focus gelegd worden op het samenkomen met anderen, omdat het duidelijk is wat er gedaan gaat worden. Dit voorkomt chaos die sociale contacten aangaan of onderhouden kan bemoeilijken. Jongens vinden daarentegen de ongestructureerde activiteiten/plekken leuker, zoals een jeugdhonk waar je vrij bent om te doen wat je wilt, omdat het hen een gevoel van vrijheid geeft (Osgood et al., 1996).

Ook vinden jongens competitieve activiteiten, zoals een potje voetballen, over het algemeen leuker dan meiden, omdat dit hen de kans biedt om reputatie op te bouwen (Geidne et al., 2016).

Competitieve activiteiten bieden jongens niet alleen de kans om hun vaardigheden te tonen, maar ook om erkenning te krijgen binnen hun sociale kring. Op basis van bovenstaande bevindingen wil ik de volgende hypothese formuleren:

H8. Jongens hebben een sterkere voorkeur voor ontmoetingsplekken met ongestructureerde en competitieve activiteiten dan meiden

2.2.5. Verschil in wensen en behoeften tussen jongeren naar leeftijd en ouder

Naarmate jongeren ouder worden gaan ze zich meer bezighouden met de toekomst en hoe hun gedrag die kan beïnvloeden. De toekomstoriëntatie van jongeren begint zich te ontwikkelen rond hun elfde levensjaar als een soort fantasie, maar ontwikkelt zich tussen hun twaalfde en achttiende levensjaar tot een realiteitsbesef (Peetsma, 1991). Jongeren zien daardoor het belang van ontwikkeling beter in en raken gemotiveerder zich te ontwikkelen (Benson et al., 2007). Denk bij ontwikkeling aan nieuwe vaardigheden leren of huidige vaardigheden beter beheersen. Dit biedt jongeren een beter toekomstperspectief en zelfvertrouwen (Gootman & Eccles, 2002).

Ontmoetingsplekken bieden een goede omgeving om ontwikkeling te stimuleren, omdat jongeren samen activiteiten kunnen ondernemen en elkaar kunnen helpen. Dit maakt de activiteiten laagdrempeliger voor jongeren (Wade et al., 2022). Jongeren die de ambitie hebben om leiderschap of organisatie te ontwikkelen, kunnen ook samen met anderen een activiteit opzetten (Wu et al., 2022). Deze activiteiten kunnen in overleg met anderen worden opgezet, zodat ze voldoen aan de ontwikkelingsbehoeften van de deelnemers.

Ondanks dat ze officieel volwassen zijn, blijkt uit gesprekken van de gemeente Hoogeveen met deze jongeren dat ze nog steeds gebruikmaken van jongerenontmoetingsplekken. Jongeren van 18 jaar of ouder waarderen de sociale functie van deze plekken nog steeds, dit blijkt ook uit ander onderzoek (Geidne et al., 2016). Echter, ze willen niet dat er enkel rondgehangen wordt. Ze worden enthousiast als er activiteiten georganiseerd worden waarbij er nog wel een sociale functie is, maar ook mogelijkheden tot vaardigheden leren die meestal weinig tot niet aan bod komen in het onderwijs. Zodoende kom ik tot de volgende hypothese:

H9. Oudere jongeren (18+) hebben een sterkere voorkeur voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) dingen kunnen leren en/of oefenen dan jongeren onder de 18

2.3. Controlevariabelen

Er wordt voor een aantal variabelen gecontroleerd in de analyses om meer zekerheid te hebben dat de gevonden effecten enkel veroorzaakt worden door de variabele(n) waar ik geïnteresseerd in ben. Afgezien van één controlevariabele, worden alle controlevariabelen in dit onderzoek ook in één of meerdere analyses als onafhankelijke variabele opgenomen. Deze uitzonderlijke controlevariabele wordt als laatste besproken.

Er wordt altijd voor geslacht gecontroleerd, omdat jongens en meiden verschillen van elkaar. Zo wordt er verwacht dat jongens voorkeur hebben voor ongestructureerde activiteiten, waardoor de kans kleiner is dat ze bekend zijn met ontmoetingsplekken en er een positieve mening over hebben, omdat thuis zitten met vrienden voor hen wellicht ook voldoende is. Daarnaast zijn meisjes doorgaans meer intrinsiek gemotiveerd, waardoor (nieuwe) dingen leren en/of oefenen binnen ontmoetingsplekken belangrijker voor hen kan zijn (Cabras et al., 2023).

Leeftijd is altijd een controlevariabele, omdat oudere jongeren meer tijd hebben gehad om ontmoetingsplekken te leren kennen, tenzij ze (recentelijk) verhuisd zijn naar Hoogeveen. Bovendien zijn ze meer gericht op zelfontwikkeling, waardoor ze plekken met gestructureerde activiteiten mogelijk positiever beoordelen dan jongeren onder de 18, omdat de duidelijke structuur hen mogelijk helpt zich beter te concentreren op hun ontwikkeling (Serki & Bolkan, 2023). Aan de andere kant kan competitie een manier zijn om je te ontwikkelen, dus de exacte invloed van leeftijd op het hechten van belang aan gestructureerde en/of niet-competitieve activiteiten is onduidelijk.

Woonplaats wordt ook altijd opgenomen als controlevariabele, omdat verwacht wordt dat jongeren ontmoetingsplekken in hun eigen woonplaats prefereren en jongeren uit de buitendorpen hierdoor mogelijk negatiever oordelen over ontmoetingsplekken in Hoogeveen. Aangezien jongeren uit Hoogeveen vermoedelijk eerder bekend zijn met ontmoetingsplekken, wordt hiervoor gecontroleerd bij het toetsen van het effect van het hebben van interesses die aansluiten bij een ontmoetingsplek op de kans om deze plek te kennen. Jongeren in buitendorpen maken ook vaak gebruik van keten met doorgaans een ongestructureerd en niet-competitief karakter, waardoor ze mogelijk ook geen belang hechten aan deze aspecten (Haartsen & Strijker, 2009). Daarnaast is het aanbod aan culturele en educatieve activiteiten in stedelijke gebieden meestal groter, waardoor jongeren daar meer vertrouwd zijn met deze activiteiten en er mogelijk meer behoefte aan hebben. Tegelijkertijd kunnen jongeren uit plattelandsgebieden juist extra behoefte hebben aan dit soort activiteiten om hun horizon te verbreden, dus woonplaats kan invloed hebben op het hebben van een voorkeur

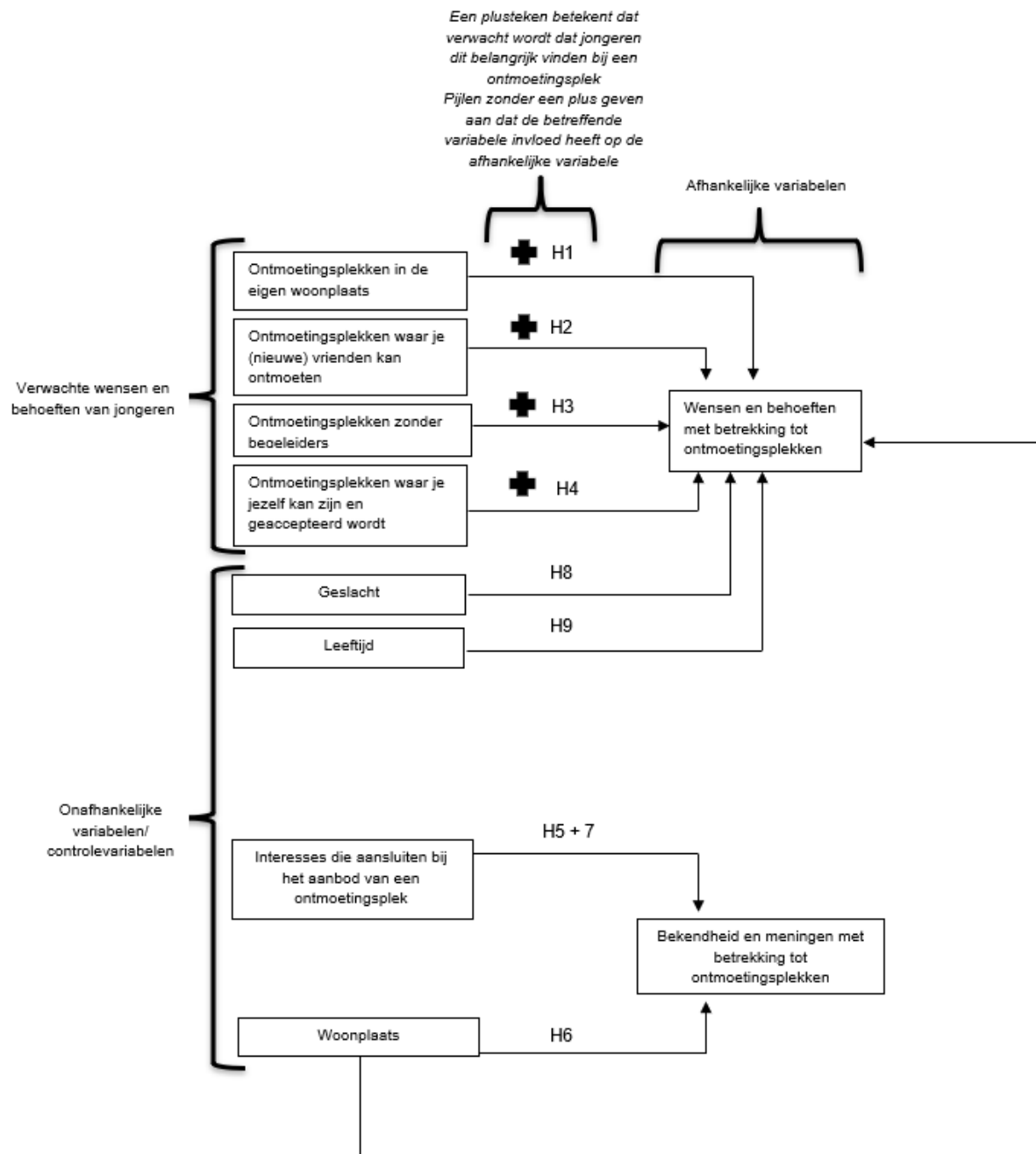
voor ontmoetingsplekken waarbij jongeren (nieuwe) dingen kunnen leren en/of oefenen (Nungsari et al., 2023).

Het hebben van interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek wordt opgenomen als controlevariabele bij het toetsen van verschillen in bekendheid tussen jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen, omdat verwacht wordt dat het hebben van deze aansluitende interesses de kans op het kennen van ontmoetingsplekken vergroot.

Tot slot worden er dummies opgenomen van de ontmoetingsplekken, om te controleren voor verschillen in publiciteit en reclame rondom deze plekken. Plekken die actiever worden gepromoot of positiever in beeld zijn, zijn mogelijk bekender en worden positiever beoordeeld.

2.4. Conceptueel model

Op basis van bovenstaande hypothesen is het volgende conceptuele model opgesteld die de verwachtingen visueel weergeeft.



Figuur 1: Conceptueel model

3. Methoden

In dit hoofdstuk volgt een toelichting van de onderzoeksmethoden. Hierbij komen de dataverzameling, doelgroep en totstandkoming van de vragenlijst aan bod. Vervolgens wordt uitgelegd hoe participanten zijn geworven. Ook zullen ethische aspecten en kwaliteitswaarborging van onder andere de steekproef besproken worden. Tot slot volgt een bespreking van de dataverwerking- en analyse.

3.1. Dataverzameling

Om inzicht te krijgen in de bekendheid, meningen, wensen en behoeften van Hoogeveense jongeren met betrekking tot ontmoetingsplekken, zijn er zowel kwantitatieve als kwalitatieve data verzameld aan de hand van respectievelijk een vragenlijst en gesprekken met jongeren.

De data verkregen uit de vragenlijst vormen de kern van dit onderzoek. De vragenlijst meet de relevante variabelen voornamelijk in cijfers en hiermee worden de hypothesen getoetst. De gesprekken bieden diepgang, onderbouwing en context voor de cijfers, maar worden verder niet gebruikt om de hypothesen te toetsen.

3.2. Doelgroep en totstandkoming van de vragenlijst

De doelgroep van dit onderzoek is jongeren uit de gemeente Hoogeveen van 16 tot en met 23 jaar. Er is gekozen voor een minimumleeftijd van 16 jaar, omdat jongeren van 16 jaar en ouder zonder toestemming van hun ouders of verzorgers mogen beslissen of ze wel of niet meedoen aan een onderzoek (Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek [CCMO], 2019). De maximumleeftijd is 23 jaar, omdat de gemeente Hoogeveen de ervaring heeft dat mensen boven de 23 weinig gebruikmaken van jongerenontmoetingsplekken.

Aangezien dit onderzoek specifiek is gericht op Hoogeveen, is de overdraagbaarheid van de bevindingen naar andere contexten mogelijk beperkt. Transparantie over de onderzoeksmethoden en een contextbeschrijving van de gemeente Hoogeveen (Bijlage 8) stellen andere onderzoekers in staat zelf te beoordelen of de resultaten toepasbaar zijn in andere contexten of om dit onderzoek te herhalen in een andere context.

Omdat de vragen aan jongeren zijn voorgelegd, is gecontroleerd of ze goed te begrijpen zijn. Dit vergroot de kans dat vragen correct worden ingevuld en meten wat ze moeten meten (Groves, 2005). Via de website *ishetb1.nl* is nagegaan of gebruikte termen, zoals het centrale begrip 'ontmoetingsplek', begrijpelijk zijn (Is Het B1?, z.d.). Hoewel dit volgens de site geen moeilijk woord

is, is toch een definitie toegevoegd om interpretatieverschillen te verkleinen en de betrouwbaarheid van de gegeven antwoorden te verhogen:

Ontmoetingsplekken zijn plekken waar je met andere jongeren heen kunt gaan om bijvoorbeeld te chillen of aan activiteiten deel te nemen in je vrije tijd buiten school, werk of thuis. Deze activiteiten kunnen door jongeren zelf georganiseerd zijn of door de organisatie van de ontmoetingsplek.

Het woord 'gestructureerd' werd als moeilijk beoordeeld. Het was daarentegen lastig een passend synoniem te vinden en daarom is ervoor gekozen om tussen haakjes een uitleg te geven van het woord:

Het is duidelijk wat jullie gaan doen en vaak is er een planning

Ik heb vrijwel alle vragen zelf opgesteld, behalve de vragen over de bekendheid en meningen. Deze zijn afgeleid van een onderzoek van de gemeente Houten, zie Bijlage 6 voor de vragen die zijn gebruikt. De validiteit en betrouwbaarheid van deze vragen zijn onbekend, maar inhoudelijk zijn het passende vragen voor dit onderzoek en daarom zijn ze gebruikt.

De vraag over iemands beeld van een ontmoetingsplek is aangepast; de gemeente Houten vroeg naar het algemene beeld dat jongeren hadden, maar het woord algemeen leek niet nodig voor de vraag en mogelijk verwarrend. Deze vraag maakte gebruik van een 5-punts Likertschaal, dus om consistent te blijven zijn er voor de andere schaalvragen ook vijf antwoordmogelijkheden gebruikt. Daarnaast bieden 5-puntsschalen genoeg mogelijkheden om je mening te geven, zonder dat het onoverzichtelijk of ingewikkeld is (Koo & Yang, 2025).

Tot slot is er vooraf aan het uitzetten van de vragenlijst een pilot gedaan. Het doel van de pilot was om te controleren of de vragenlijst te begrijpen is voor jongeren en of het niet te lang is. Bij te lange vragenlijsten bestaat het risico dat jongeren na verloop van tijd minder goed nadenken over hun antwoorden, omdat ze er geen zin meer in hebben (Eisele et al., 2020). De pilot is uitgezet onder tien jongeren met verschillende leeftijden, woonplaatsen en opleidingsniveaus. Uit de pilot is gebleken dat de vragenlijst goed te begrijpen is en niet te lang. Er werden wel fouten gevonden. Zo waren sommige 'Anders, namelijk...' opties niet in te vullen en kon men bij de vraag over vrijetijdsbesteding niet meerdere antwoorden geven. Deze feedback is verwerkt en toen is de vragenlijst definitief uitgezet.

De vragenlijst is in het Nederlands afgenomen, wat tot gevolg heeft dat alleen jongeren die Nederlands spreken deel konden nemen. Dit omdat er geen tijd was om de vragenlijst vakkundig te

vertalen naar andere talen. Ook de gesprekken zijn in het Nederlands gevoerd, omdat er geen jongeren zijn gevonden die een andere taal spreken.

3.4. Werven van participanten

De vragenlijst is digitaal afgenomen en op diverse manieren verspreid: via familie, vrienden en collega's, docenten op scholen, jeugdprofessionals, posters op middelbare scholen, het MBO en op plekken waar veel jongeren komen, zoals sportverenigingen (zie Bijlage 7 voor de poster). Tijdens het ophangen van posters zijn ook jongeren direct benaderd.

Participanten voor de gesprekken zijn ook via verschillende manieren geworven. Aan het eind van de vragenlijst konden jongeren hun e-mailadres achterlaten voor een gesprek. Ook zijn scholen benaderd om gesprekken met klassen te kunnen houden. Tot slot zijn jongeren op straat, in parken, en op schoolpleinen benaderd. De gesprekken op straat en in parken zijn gedaan in samenwerking met de jeugdboa, omdat zij vertrouwd wordt door deze jeugd. De jeugdboa benaderde eerst de jongeren en vertelde kort wat de bedoeling is. Zodoende worden jongeren op hun gemak gesteld en dit vergroot de kans dat ze eerlijk en oprecht zullen antwoorden (Shenton, 2004). Daarnaast verminderde de aanwezigheid van de jeugdboa de invloed van mij als onderzoeker. Bij de gesprekken met klassen was de docent aanwezig, maar de overige gesprekken heb ik alleen gevoerd, waardoor ik hier mogelijk invloed heb gehad op de gegeven antwoorden. Door transparantie over de methoden en feedback van mijn begeleiders, is getracht de invloed van mij als onderzoeker te beperken en beoordeelbaar te maken voor anderen.

Om jongeren te motiveren de vragenlijst in te vullen en/of in gesprek te gaan met ons, zijn er drie VVV-bonnen ter waarde van 15 euro verloot. Jongeren konden dit winnen door hun e-mailadres achter te laten aan het einde van het gesprek of de vragenlijst. Hier wordt benadrukt dat hun e-mailadres alleen gebruikt zal worden voor de verloting.

De vragenlijst was een maand online (1 mei tot en met 31 mei) en gedurende deze periode zijn er ook gesprekken gevoerd. Uiteindelijk hebben 38 jongeren de vragenlijst helemaal ingevuld en zijn er ongeveer 70 jongeren gesproken verspreid over 10 gesprekken. Hiervan waren twee gesprekken met een HAVO en een VWO-klas, vier met jongeren op straat of in parken, vier met jongeren op schoolpleinen en twee 1-op-1 gesprekken via Teams met jongeren die zich hebben aangemeld aan het einde van de vragenlijst. De jongeren hadden geen tijd om mij fysiek te ontmoeten. De groepsgesprekken waren met groepen variërend tussen vijf en vijftien jongeren. Echter, in sommige groepen jongeren waren bepaalde jongeren vooral aan het woord en zei de rest weinig, dus er is niet

met iedereen evenveel en even diepgaand gesproken. De gesprekken duurden meestal een kwartier tot een halfuur, afgezien van de twee gesprekken met klassen; deze duurden veertig minuten.

Door jongeren op verschillende manieren te werven, is geprobeerd een zo divers mogelijke groep te bereiken. De steekproef is echter niet volledig aselekt, aangezien er geen lijst met alle jongeren in de doelgroep beschikbaar was met hun contactgegevens, op basis waarvan jongeren willekeurig benaderd konden worden. Jongeren hadden dus niet allemaal een gelijke kans om in de steekproef te komen, maar hier is wel naar gestreefd aan de hand van verschillende wervingsmanieren. Tijdens de gesprekken op straat is ook geprobeerd ongeveer evenveel jongens als meiden te spreken. Met andere kenmerken, zoals woonplaats of leeftijd, kon moeilijk rekening worden gehouden, omdat deze niet of nauwelijks observeerbaar zijn van buitenaf.

3.5. Geïnformeerde toestemming

Voordat jongeren de vragenlijst konden invullen, moesten ze actieve toestemming verlenen voor hun deelname en de verwerking van hun antwoorden en persoonsgegevens. Voordat jongeren toestemming gaven, werden ze geïnformeerd aan de hand van een informatiebrief, zie Bijlage 3 (Bonell et al., 2023). Als ze geen toestemming gaven, konden ze de vragenlijst niet invullen.

Ook voor de gesprekken moesten jongeren eerst actieve en geïnformeerde toestemming geven. Ze werden mondeling geïnformeerd over het onderzoek en konden de informatiebrief inzien, zie Bijlage 4. Daarnaast werd toestemming gevraagd voor het opnemen van het gesprek en het gebruik van citaten. Bij weigering van het opnemen van het gesprek werd het gesprek alsnog gevoerd, maar in plaats van een opname werden dan aantekeningen gemaakt. Als in een groepsgesprek een of meerdere mensen geen toestemming gaven voor het gebruik van citaten, werden uit dat gesprek geen citaten gehaald.

3.6. Operationalisering vragenlijst

Er worden verschillende soorten vragen gesteld om de centrale concepten van dit onderzoek te meten, zie Bijlage 2 voor de vragenlijst¹.

¹ Er worden in de vragenlijst ook andere vragen gesteld. Bijvoorbeeld over of jongeren gebruik (zouden) maken van een sportvereniging, kerk of dorpshuis als ontmoetingsplek, of ze iets zouden veranderen aan het huidige aanbod en of ze eigen initiatief zouden nemen voor het opzetten van een ontmoetingsplek. De antwoorden op deze vragen zijn bedoeld voor een eigen onderzoek van de gemeente Hoogeveen.

3.6.1 Persoonlijke kenmerken

Om de hypothesen te toetsen over verschillende groepen jongeren, moesten de relevante persoonlijke kenmerken gemeten worden:

Geslacht is gemeten met de vraag: 'Wat is je geslacht?'. Jongeren konden antwoorden met 1=Man, 2= Vrouw, 3= Anders, namelijk... en 4= Zeg ik liever niet. Voor het toetsen van de hypothese met betrekking tot geslacht, is deze variabele gehercodeerd naar de binaire variabele 'Geslacht' met 0= man en 1= vrouw, zie Bijlage 9.

Om iemands woonplaats te bevragen is de volgende vraag gesteld: 'Waar woon je?'. Jongeren konden antwoorden met 1= Kern Hoogeveen, 2= Elim, 3= Fluitenberg, 4= Hollandscheveld, 5= Nieuweroord, 6= Nieuwlande, 7= Noordscheschut, 8= Pesse, 9= Stuifzand, 10= Tiendeveen en 11= Anders, namelijk... Voor de analyses over de hypothese met betrekking tot woonplaats, is deze variabele gehercodeerd naar de binaire variabele 'Buitendorp' met 0= kern Hoogeveen en 1= buitendorp, zie Bijlage 9.

Leeftijd in jaren is gemeten met de vraag: 'Wat is je leeftijd?'. Deze variabele is ten behoeve van de statistische analyses gehercodeerd naar de binaire variabele 'Achttienplus', waarbij 0= onder de 18 en 1= 18 jaar en ouder, zie Bijlage 9.

Bovenstaande persoonlijke kenmerken zijn gebruikt om hypothesen te toetsen, maar ze bieden ook inzicht in de representativiteit van de steekproef. Er zijn ook persoonlijke kenmerken bevraagd die enkel dienen ter controle hiervan:

Opleiding is bevraagd met de volgende vraag: 'Welke opleiding volg je op dit moment?'. Respondenten konden antwoorden met 1= Speciaal onderwijs, 2= Praktijkonderwijs, 3= VMBO, 4= HAVO, 5= VWO/Gymnasium, 6= MBO, 7= HBO, 8= Universiteit/Wetenschappelijk Onderwijs, 9= Ik volg geen opleiding, ik werk, 10= Ik volg geen opleiding om andere redenen, 11= Anders, namelijk...

Iemands geboorteland is bevraagd met de vraag: 'Wat is je geboorteland?'. De mogelijke antwoorden waren: 1= Nederland, 2= Marokko, 3= Turkije, 4= Syrië, 5= Suriname, 6= Polen, 7= Oekraïne, 8= Anders, namelijk... 9= Zeg ik liever niet.

Tot slot is iemands religie bevraagd: 'Tot welke religie behoor je?'. De antwoordmogelijkheden waren: 1= Boeddhisme, 2= Hindoeïsme, 3= Jodendom, 4= Islam, 5= Christendom, 6= Anders, namelijk..., 7= Ik ben niet religieus, 8= Weet ik niet, 9= Zeg ik liever niet.

Vrijtijdsbesteding wordt ook meegenomen in de beschrijving van de steekproef, maar wordt later in dit hoofdstuk besproken in paragraaf 3.6.2 over de bekendheid en meningen, omdat deze variabele dient ter toetsing van een deel van de hypothesen daarover.

De representativiteit zal gecontroleerd worden in het resultatenhoofdstuk door de verdeling van de steekproef te vergelijken met die van de doelgroep. Alleen van geslacht en leeftijd is de exacte verdeling bekend, voor andere kenmerken wordt de representativiteit geschat op basis van beschikbare informatie. Als de representativiteit niet goed is, kunnen de bevindingen van dit onderzoek niet zomaar gegeneraliseerd worden naar de doelgroep.

3.6.2 Bekendheid en meningen

Een andere belangrijke variabele is de bekendheid met een ontmoetingsplek. Hiervoor is per ontmoetingsplek de volgende vraag gesteld: 'Ben je bekend met in Hoogeveen?'. Jongeren konden antwoorden met 1=Ja, maar ik ben er nog nooit geweest, 2= Ja, en ik ben er ook wel eens geweest en 3= Nee, ik ben er niet mee bekend. Voor het toetsen van de hypothesen over de bekendheid, is er voor iedere ontmoetingsplek de variabele '<naam ontmoetingsplek>_kennen' gemaakt met 0= Niet kennen en 1= Wel kennen (ongeacht of je er geweest bent of niet). Deze aparte variabelen worden samengevoegd tot één variabele 'Kennen' in een lange dataset, waarbij iedere respondent vijf rijen heeft — één per ontmoetingsplek, zie Bijlage 9 voor de bijbehorende syntax. In paragraaf 3.8 wordt toegelicht waarom de data zijn omgezet naar een lang formaat voor de toetsing van sommige hypothesen.

Ook de meningen van jongeren over ontmoetingsplekken is van belang en dit bestaat uit twee aparte variabelen: meningen over hun bezoek(en) en hun beeld. Als jongeren wel eens bij de ontmoetingsplek zijn geweest, werd ze gevraagd wat ze van hun bezoek(en) vonden aan <naam ontmoetingsplek>. Ze konden antwoorden met 1= Helemaal niet leuk, 2= Niet leuk, 3= Neutraal, 4= Leuk en 5= Heel leuk.

Voor de jongeren die er niet geweest zijn, maar het wel kennen, is de volgende vraag gesteld: 'Wat is jouw beeld van <naam ontmoetingsplek>?'. Jongeren konden antwoorden met 1= Heel negatief, 2= Negatief, 3= Neutraal, 4= Positief en 5= Heel positief.

Er is gekozen om zowel bezoekers als niet-bezoekers naar hun mening te vragen, om zo een breed beeld te schetsen van hoe een ontmoetingsplek bekendstaat bij jongeren. Voor het toetsen van de bijbehorende hypothese over mening worden de variabelen van 'Beeld' en 'Mening' eerst samengevoegd tot twee nieuwe variabelen in een lang formaat. Vervolgens worden deze twee

variabelen gecombineerd tot één variabele: 'Combi_Mening'. Respondenten konden maar één van beide vragen beantwoorden of geen, dus er is altijd minstens één ontbrekende waarde. Een som met minstens één ontbrekende waarde heeft als uitkomst een missende waarde, dus worden deze variabelen samengevoegd door eerst de waarde van 'Mening' in te vullen. Als deze missend is, wordt de waarde van 'Beeld' ingevuld of niets als 'Beeld' ook missend is. De schaal van 'Beeld' wordt overgenomen voor de nieuwe variabele, zie Bijlage 9 voor de bijbehorende syntax.

Om de hypothesen te toetsen met betrekking tot verschillen in bekendheid en meningen tussen jongeren met en zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek, is de variabele vrijetijdsbesteding gemeten met de volgende vraag: 'Wat doe je in je vrije tijd (naast school of werk)? Je mag meerdere antwoorden geven'. De antwoordmogelijkheden waren: 1= Thuis chillen met vrienden, 2= Op straat chillen met vrienden, 3= Gamen, 4= Digitale content maken (bijvoorbeeld videos, photoshop, social media posts), 5= Tekenen of schilderen, 6= Knutselen, 7= Sporten, 8= Muziekinstrument bespelen, 9= Muziek luisteren, 10= Toneel, 11= Tv/Netflix, Disney+ of iets dergelijks kijken, 12= Chillen in een chillplek in de buurt (jeugdhonk bijvoorbeeld), en 13= Anders, namelijk.... Vrijetijdsbesteding is gebruikt als maat voor interesses, omdat de dingen die jongeren in hun vrije tijd doen veelal aansluiten bij iemands interesses (Shannon, 2006).

Per ontmoetingsplek is bepaald welke interesses bij het aanbod ervan aansluiten en daarna zijn er variabelen gemaakt die aangeven of iemands interesses aansluiten bij het aanbod van de ontmoetingsplek in kwestie, genaamd '<naam ontmoetingsplek>_aansluit' met 0= Geen aansluitende interesses en 1= Wel aansluitende interesses, zie Bijlage 9. Bij het omzetten van de data naar een lang format zijn deze aparte variabelen omgezet naar één variabele 'Aansluit_binair'. Om de verdeling van het aantal aansluitende interesses te kunnen analyseren voor een beschrijving van de steekproef, zijn er ook variabelen gemaakt die aangeven hoeveel interesses iemand heeft die aansluiten bij een ontmoetingsplek, genaamd '<naam ontmoetingsplek>_aantal_interesses'. Deze variabelen zijn samengevoegd tot 'Aansluit_continu' in de lange dataset. Hieronder volgt een overzicht van de interesses die aansluiten bij het aanbod van iedere ontmoetingsplek:

- **Headquarters-6 (HQ-6):** gamen en het maken van digitale content.
- **Het Podium:** muziekinstrument bespelen en muziek luisteren.
- **Kunstenkorf:** tekenen of schilderen, knutselen, muziekinstrument bespelen, muziek luisteren en toneel.
- **Cultuurklik:** tekenen of schilderen, knutselen, muziekinstrument bespelen, muziek luisteren, toneel, gamen en digitale content maken.

- **Blockparties:** tekenen of schilderen, knutselen, muziekinstrument bespelen, muziek luisteren en sporten.

3.6.3. Wensen en behoeften

Wensen en behoeften zijn bevraagd door jongeren een stelling voor te leggen over aspecten bij een ontmoetingsplek, deze aspecten zijn afgeleid uit de wetenschappelijke literatuur. Ze konden antwoorden met 1= Helemaal oneens, 2= Oneens, 3= Neutraal, 4= Eens en 5= Helemaal eens.

Je krijgt een aantal stellingen te zien. Geef hieronder aan hoe belangrijk iets is voor jou bij een ontmoetingsplek op een schaal van 1 tot en met 5 (1= helemaal oneens en 5= helemaal eens).

Bij een ontmoetingsplek vind ik het belangrijk dat.....

- *Ik mijn vrienden kan ontmoeten*
- *Nieuwe vrienden kan maken*
- *Dat er geen volwassen begeleiders aanwezig zijn*
- *Ik mezelf kan uiten, dus laten zien wie ik ben en wat ik belangrijk vind*
- *Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets*
- *De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd gestructureerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen en vaak is er een planning)*
- *Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi*

Na deze vraag kregen jongeren ook de mogelijkheid om aspecten op te geven die geen optie waren: 'Zijn er nog andere dingen die je belangrijk vindt bij een ontmoetingsplek, die hierboven niet genoemd zijn?'.

Een ander aspect van wensen en behoeften is de mate waarin jongeren een ontmoetingsplek in hun woonplaats willen. Om dit te meten is deze stelling voorgelegd aan jongeren: 'Ik ben bereid om naar een andere dorp/plaats te gaan in de gemeente om naar een ontmoetingsplek te gaan (je woont bijvoorbeeld in de kern Hoogeveen en gaat naar het dorp Nieuweroord)'. Jongeren konden antwoorden met 1= Helemaal oneens, 2= Oneens, 3= Neutraal, 4= Eens en 5= Helemaal eens.

Voor het toetsen van de hypothesen over wensen en behoeften worden de vragen over (nieuwe) vrienden ontmoeten samengenomen tot één variabele 'Vrienden'. Dit omdat beide vragen gaan over de sociale functie binnen ontmoetingsplekken en het belang van vrienden voor jongeren, en dus inhoudelijk bij elkaar passen. Statistisch gezien passen de items minder goed bij elkaar, want de Chronbachs alpha is 0,57, zie Bijlage 9.

3.7. Vragen voor de gesprekken

De gesprekken hadden een semi-gestructureerd karakter, wat betekent dat er vooraf een aantal vragen zijn opgesteld, maar dat de volgorde van de vragen flexibel is, er doorgevraagd kan worden en er ruimte is om af te wijken van de vooraf opgestelde vragen (Hennink et al., 2020).

De vragen voor de gesprekken zijn hetzelfde als die uit de vragenlijst, zie Bijlage 5². Alleen de vraag over wensen en behoeften is opener geformuleerd: jongeren worden nu gevraagd wat zij belangrijk vinden aan een ontmoetingsplek, zonder vooraf opgestelde aspecten zoals in de vragenlijst.

3.8. Data-analyse

Nadat alle data verzameld is, moesten deze geanalyseerd worden om de hypothesen te toetsen en de onderzoeksvraag te beantwoorden.

3.8.1. Vragenlijst

De kwantitatieve data zijn geanalyseerd in SPSS, zie Bijlage 10 voor de output en syntax van alle uitgevoerde analyses. Er is als eerste een beschrijvende analyse gedaan voor de persoonlijke kenmerken om de representativiteit van de steekproef te bepalen.

De eerste twee deelvragen, die betrekking hebben tot de meningen en bekendheid van jongeren, hebben geen bijbehorende hypothesen die getoetst worden om de vragen te beantwoorden. Deze vragen worden daarom beantwoord door de beschrijvende statistieken van de meningen en bekendheid te analyseren.

De eerste vier hypothesen ter beantwoording van deelvraag 3, over de wensen en behoeften van jongeren omtrent ontmoetingsplekken, zijn getoetst met behulp van een Wilcoxon signed-rank test. Er is gekozen voor deze toets, omdat de gegeven antwoorden niet normaal verdeeld zijn en de gebruikte variabelen ordinaal zijn. Deze toets toetst of de mediaan van de gegeven antwoorden significant afwijkt van het middenpunt van de schaal, oftewel 3 (neutraal). Een hypothese wordt ondersteund als de mediaan significant hoger is dan 3.

Er is ook een open vraag gesteld waarin jongeren aanvullende wensen en behoeften met betrekking tot ontmoetingsplekken konden benoemen, die niet zijn bevraagd. Er zijn geen diepgaande analyses

² Net als bij de vragenlijst waren niet alle vragen relevant voor dit onderzoek, zoals de vragen over het al dan niet gebruikmaken van een kerk, gebedshuis, moskee, sportvereniging of buurt/dorpshuis als ontmoetingsplek.

uitgevoerd op deze antwoorden; ze zijn gelezen en de belangrijkste punten worden gerapporteerd in tekst.

De vijfde en zesde hypothese zijn getoetst met een generalized linear mixed model (GLMM) met logistische linkfunctie. De vijfde hypothese veronderstelt dat jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben deze ontmoetingsplek te kennen dan jongeren zonder deze interesses en de zesde hypothese dat jongeren uit Hoogeveen ontmoetingsplekken eerder kennen dan jongeren uit de buitendorpen. Er is voor dit model gekozen, omdat jongeren dezelfde vragen over verschillende ontmoetingsplekken hebben beantwoord en hun antwoorden dus niet onafhankelijk van elkaar zijn. Dit omdat bepaalde kenmerken of voorkeuren van een persoon mogelijk van invloed zijn op alle antwoorden. Een generalized linear mixed model houdt hier rekening mee, waardoor de geschatte effecten betrouwbaarder zijn.

Voorafgaand aan deze analyse is de dataset omgezet van een brede naar een lange lay-out, waarbij iedere rij de antwoorden van een jongere over één ontmoetingsplek weergeeft. Per respondent zijn er dus vijf rijen. In deze analyse is 'Kennen' altijd de afhankelijke variabele. Als eerste wordt er een nulmodel geschat, zodat de uitgebreidere modellen hiermee vergeleken kunnen worden in termen van modelfit. Daarna worden de controlevariabelen toegevoegd: geslacht, leeftijd en vier dummies van de ontmoetingsplekken (Podium, Cultuurklik, Kunstenkorf en Blockparties; Headquarter-6 is de referentiegroep), waarbij 0= Niet de betreffende ontmoetingsplek en 1= Wel de betreffende ontmoetingsplek. Vervolgens zijn in aparte modellen 'Aansluitende interesses' en 'Buitendorp' toegevoegd. Deze variabelen worden eerst in aparte modellen bekeken om te beoordelen hoe de fit verandert na toevoeging van deze variabelen. Het laatste model bevat beide variabelen. De bijbehorende hypothesen worden getoetst door naar de hellingen van deze variabelen te kijken.

Om een indicatie te krijgen van de verschillen tussen en binnen respondenten, wordt er ook gekeken naar de variantie op niveau 2 (de respondenten). Er is geen variantie op niveau 1 (de verschillende ontmoetingsplekken), omdat deze al wordt vastgelegd door de binominale verdeling die hoort bij een logistische regressie.

Tot slot wordt er gekeken naar de modelfit met meerdere statistieken. De deviance geeft aan hoe goed het model bij de data past en een lagere deviance wijst op een betere fit. Daarnaast wordt de Likelihood Ratio-toets gebruikt om te bepalen of een uitgebreider model met extra variabelen een betere fit heeft dan een model met minder variabelen. Verder wordt er voor multicollineariteit gecontroleerd met VIF-waarden. Hoge VIF-waarden wijzen op sterke samenhang tussen variabelen, wat de betrouwbaarheid van de geschatte hellingen verslechtert. Een VIF-waarde hoger dan 4 duidt

op een mogelijk probleem (Agresti & Finlay, 2018). Tot slot worden de residuen bekeken. Deze geven het verschil weer tussen de geobserveerde en de door het model voorspelde waarde op de afhankelijke variabele. Hoe kleiner het residu, hoe beter de voorspelling van het model.

De zevende hypothese stelt dat jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben op een positieve mening over deze ontmoetingsplek dan jongeren zonder zulke interesses. Deze is getoetst met een generalized linear mixed model met lineaire linkfunctie, omdat de ordinale schaal van 'Combi_mening' als continu is behandeld en SPSS geen ordinale generalized linear mixed models ondersteunt. De ordinale schaal kan als continu worden behandeld, omdat de stappen tussen de antwoordmogelijkheden even groot zijn (Norman, 2010). Eerst wordt er een nulmodel geschat en daarna worden de controlevariabelen toegevoegd: geslacht, leeftijd, buitendorp en de dummies van de ontmoetingsplekken. Als laatste wordt aansluitende interesses toegevoegd en de hypothese wordt getoetst door naar de bijbehorende helling te kijken. Voor dit model wordt de fit op dezelfde wijze gecontroleerd als bij het vorige model en worden de varianties op beide niveaus bekeken.

De achtste en negende hypothese worden getoetst met ordinale logistische regressie. De achtste hypothese veronderstelt dat jongens een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken met ongestructureerde en competitieve activiteiten dan meiden, en de negende hypothese dat jongeren van 18 jaar en ouder een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) dingen kunnen leren en/of oefenen dan jongeren onder de 18. De schaal van deze variabelen laat toe ze als continu te beschouwen, maar de assumpties van lineaire regressie van homoscedasticiteit, lineariteit en normaliteit leken geschonden, dus er is toch gekozen voor een ordinale logistische regressie. Voor de achtste hypothese zijn er twee aparte modellen geschat met de stelling over gestructureerde activiteiten als afhankelijke variabele bij de eerste en de stelling over competitieve activiteiten bij de tweede. Eerst worden de controlevariabelen leeftijd en buitendorp toegevoegd, daarna de onafhankelijke variabele geslacht.

Voor de negende hypothese was de stelling over (nieuwe dingen) leren en/of oefenen de afhankelijke variabele, en 'achttienplus' de onafhankelijke variabele met geslacht en buitendorp als controlevariabelen. Ook hier worden eerst de controlevariabelen toegevoegd en daarna de onafhankelijke variabele. De hypothesen worden getoetst door naar het effect te kijken van de onafhankelijke variabele in kwestie. De fit van deze modellen wordt gecontroleerd door naar de deviance te kijken, de bijbehorende LR-toets, VIF-waarden en residuen. Ook wordt de assumptie van proportional odds gecontroleerd met behulp van een toets die toetst of de hellingen van de variabelen voor alle antwoordcategorieën gelijk zijn.

3.8.2. Gesprekken

Voor de kwalitatieve data geldt dat de opnames van de gesprekken beluisterd worden en samengevat, omdat de meeste gesprekken met groepen zijn gedaan en de opnames hierdoor niet altijd verstaanbaar waren door mensen die door elkaar heen praten. Dit maakte het lastig om alles letterlijk over te nemen. Als participanten een antwoord gaven met daarin herleidbare gegevens, zoals hun woonplaats, zijn deze gegevens onherleidbaar gemaakt. Als participanten niet akkoord gingen met een opname, zijn er tijdens het gesprek aantekeningen gemaakt van de belangrijkste punten.

Aangezien de gesprekken als extra diepgang dienen voor de kwantitatieve data, is ervoor gekozen om geen uitgebreide analyse uit te voeren op de samenvattingen en aantekeningen. Ze zijn geanalyseerd op opvallende aspecten, zoals veelgenoemde punten, overeenkomsten met de kwantitatieve data of punten die duiding geven aan de kwantitatieve data.

4. Resultaten

In dit hoofdstuk volgt een bespreking van de resultaten van dit onderzoek. Eerst worden de beschrijvende statistieken van de persoonlijke kenmerken besproken, vervolgens de beschrijvende statistieken van de bekendheid en meningen. Tot slot zullen de hypothesen getoetst worden. Hierbij zal ook aandacht zijn voor de fit van de modellen en de assumpties.

4.1. Persoonlijke kenmerken

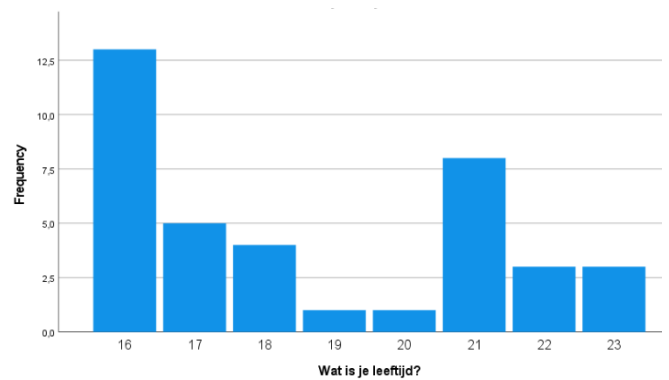
Tabel 1: Beschrijving van de persoonlijke kenmerken: gemiddelde (standaarddeviatie), minimum, maximum, eerste kwartiel, mediaan, derde kwartiel en modus (N=38)

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie)	Minimum	Maximum	Eerste kwartiel	Mediaan	Derde kwartiel	Modus
Geslacht* 0=man, 1=vrouw)	Man=36,8% Vrouw=63,2%	0	1				1
Leeftijd	18,61 (2,56)	16	23	16	18	21	16
Buitendorp* 0=Hoogeveen, 1=buitendorp)	Hoogeveen=66,7% Buitendorp=33,3%	0	1				0
Aansluitende interesses (0=geen, 1=minstens één)*	Geen=37,4% Minstens één=62,6%						1
Opleiding	Speciaal onderwijs=2,6% Praktijkonderwijs=2,6% VMBO= 5,3% HAVO=26,3% VWO=7,9% MBO=13,2% HBO=10,5% WO=10,5% Werkende=18,4% Anders=2,6%						4 (HAVO)
Geboorteland	Nederland= 94,8% Syrië= 2,6% Anders=2,6%						1 (Nederland)
Religie	Islam=7,9% Christendom=23,7% Niet religieus=60,5% Weet ik niet=5,3% Zeg ik liever niet=2,6%						5 (Niet religieus)

* bij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentages

Als eerste worden de beschrijvende statistieken besproken over de persoonlijke kenmerken ten behoeve van het controleren van de representativiteit van de steekproef, zie Tabel 1 voor de statistieken. Het valt op dat er meer meiden dan jongens in de steekproef zitten (36,8% mannen en 63,2% vrouwen). In de doelgroep is de verdeling van jongens en meiden 52,5% jongens en 47,5% meiden, dus meiden zijn in deze steekproef oververtegenwoordigd (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024a).

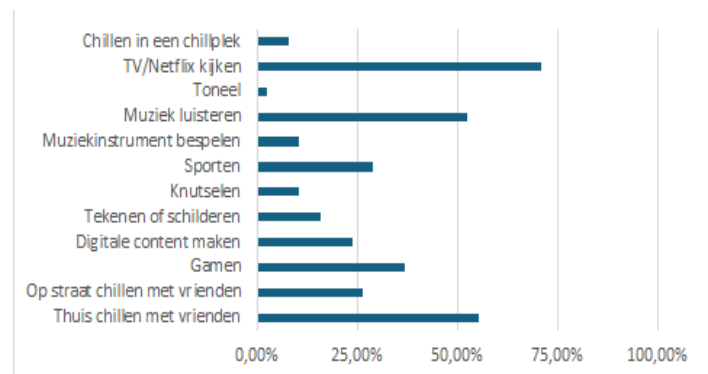
Het gemiddelde van leeftijd ligt dichtbij de mediaan, dus er zijn ongeveer evenveel jongeren onder de 18 als jongeren van 18 jaar en ouder ($gem = 18,61$; $sd = 2,56$; $med = 18$). Verder zijn de meeste respondenten 16, maar elke leeftijd komt een keer voor in de steekproef, zie Figuur 2 ($modus = 16$). De gemiddelde leeftijd van de doelgroep is 19,51, dus de gemiddelde leeftijd in de steekproef is wat lager (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024a). Het verschil tussen het steekproefgemiddelde en het doelgroepgemiddelde is niet groot, dus de representativiteit in termen van leeftijd is acceptabel.



Figuur 2: Verdeling van leeftijd

Voor de woonplaats valt het op dat het merendeel van de respondenten in Hogeveen woont (66,7% in Hogeveen; 33,3% in de buitendorpen). Van de jongeren uit de buitendorpen komen de meesten uit Pesse en Noordscheschut, zie Bijlage 9 (respectievelijk 33,3% en 25%). Het is onbekend hoe de verdeling van woonplaats is voor de doelgroep, maar voor de gehele Hogeveense bevolking geldt dat ongeveer 70% van de inwoners in Hogeveen woont. De representativiteit lijkt op basis hiervan acceptabel.

De vrijetijdsbestedingen, oftewel interesses, van de respondenten worden weergegeven in Figuur 3. De meeste jongeren kijken TV/Netflix (71,1%). Ook chillen veel jongeren thuis met vrienden, luisteren ze muziek en/of gamen ze (55,3% thuis chillen; 52,6% muziek luisteren; 36,8% gamen). Andere vrijetijdsbestedingen worden minder genoemd.



Figuur 3: Verdeling van interesses

Het merendeel van de jongeren heeft interesses die aansluiten bij het aanbod van de ontmoetingsplekken (62,6%). Van deze jongeren hebben de meesten één aansluitende interesse, zie Bijlage 9 (40,5%). Dit is terug te zien in Figuur 3; weinig jongeren doen aan creatieve vrijetijdsbestedingen en hebben hierdoor geen of weinig aansluiting met de ontmoetingsplekken die een creatief aanbod hebben, zoals Cultuurklik en de Kunstenkorf. Veel jongeren luisteren daarentegen muziek, waardoor ze aansluiting hebben met Het Podium en de Blockparties. Het is onbekend hoe de verdeling van interesses is voor de doelgroep.

Verder zitten de meeste respondenten op het HAVO (26,3%). Ook werkt een groot deel al (18,4%). Ieder opleidingsniveau wordt in meer of mindere mate vertegenwoordigd in de steekproef. Het is onbekend hoe de verdeling van opleiding is voor de exacte doelgroep van dit onderzoek, maar het is wel bekend dat van de totale leerlingpopulatie van het voortgezet onderwijs in Hoogeveen 14,3% in de bovenbouw van het HAVO zit, 10,9% van het VWO, 14% van het VMBO en ongeveer 5% op het praktijk of speciaal onderwijs. Ongeveer de helft van de jongeren gaat naar het MBO, 7,4% naar het HBO en 1,7% naar het WO (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024b). Het is onbekend hoeveel jongeren van de doelgroep niet naar school gaan, maar wel werken. De gemeente Hoogeveen schat dat het er minder zijn dan in deze steekproef. Leerlingen/studenten op het HAVO, VWO, HBO en WO zijn dus oververtegenwoordigd in de steekproef en mogelijk ook de werkende jongeren. De andere opleidingsniveaus zijn ondervertegenwoordigd.

Het valt verder op dat bijna iedereen in Nederland geboren is (94,8%). Één respondent is geboren in Syrië en iemand is geboren in China, dit was de categorie 'Anders'. Het is onbekend hoeveel jongeren van de doelgroep in Nederland zijn geboren, maar volgens de gemeente Hoogeveen is het percentage lager dan in de steekproef, en wonen er ook Turkse of Marokkaanse jongeren in Hoogeveen. Jongeren die in Turkije of Marokko zijn geboren zijn dus niet vertegenwoordigd en Nederlanders zijn oververtegenwoordigd in de steekproef.

Tot slot is meer dan de helft van de jongeren atheïstisch en ongeveer een kwart christelijk (60,5% atheïstisch; 26,3% christelijk). Een klein deel is islamitisch (5,3%). Het is daarentegen onbekend hoe de verdeling van religie is in de doelgroep.

4.2. Bekendheid en meningen

De eerste twee deelvragen, die ingaan op de bekendheid van Hoogeveense jongeren met ontmoetingsplekken en hun mening hierover, worden beantwoord aan de hand van beschrijvende statistieken, zie Tabel 2. Er zijn geen hypothesen opgesteld voor deze deelvragen. In Tabel 2 is te zien dat het merendeel van de jongeren niet bekend is met de ontmoetingsplekken (67,9% niet kennen; 32,1% wel kennen). In Bijlage 9 staat de bekendheid van jongeren met iedere ontmoetingsplek apart weergegeven, waaruit blijkt dat het merendeel van de jongeren het Podium wel kent, maar dat de andere ontmoetingsplekken veelal onbekend zijn.

De meningen van jongeren over de ontmoetingsplekken zijn over het algemeen positief ($gem = 3,89$, $sd = 0,78$; $modus = 4$). De laagste score is negatief, dus er zijn geen jongeren met een heel negatieve mening ($min = 2$). Zie Bijlage 9 voor de meningen en het beeld van jongeren over iedere

ontmoetingsplek apart. Wat bij deze resultaten opvalt is dat het beeld voor alle ontmoetingsplekken neutraal of positief is, behalve het beeld over de Blockparties; die is enkel positief. De meningen zijn iets meer verdeeld, maar het merendeel is (heel) positief. Twee jongeren zijn negatief; één over Headquarter-6 en één over Het Podium.

Tabel 2: Descriptieve statistieken van bekendheid met de ontmoetingsplekken en de meningen erover (N=38; N_{kennen}=38 (190 antwoorden); N_{mening}= 30 (60 antwoorden))

Variabele	Gemiddelde (standaarddeviatie)**	Minimum**	Maximum**	Eerste kwartiel**	Mediaan**	Derde kwartiel**	Modus**
Kennen (0=Niet kennen, 1=Kennen)*	Niet kennen=67,9% Kennen=32,1%						0
Mening	3,89 (0,78)	2	5	3	4	4	4

* Bij de nominale variabele 'Kennen' is de frequentieverdeling vermeld in percentages

** Deze statistieken zijn gebaseerd op alle gegeven antwoorden op de vragen over bekendheid en iemands mening.

Jongeren hebben alle vragen van bekendheid beantwoord, dus dat zijn 190 antwoorden in totaal (5 ontmoetingsplekken x 38 respondenten). Niet alle jongeren kennen ontmoetingsplekken, wat de lagere N verklaart. Sommige jongeren kennen echter meerdere plekken en worden daardoor meerdere keren meegenomen in de analyse van de meningen.

4.3. Wensen en behoeften

Hypothese 1 tot en met 4 worden getoetst met behulp van een Wilcoxon signed-rank test. De hypothesen veronderstellen het volgende: jongeren hebben een voorkeur voor een ontmoetingsplek waar ze (nieuwe) vrienden kunnen ontmoeten, waar geen begeleiders aanwezig zijn, waar ze geaccepteerd worden en zichzelf kunnen zijn, en die zich bij voorkeur in hun eigen woonplaats bevindt. In Tabel 3 staan de resultaten van de Wilcoxon-toets. Uit de resultaten blijkt dat de mediaan van de gegeven antwoorden voor alle stellingen hetzelfde is en dat deze significant afwijkt van het midden van de schaal, oftewel neutraal ($med=4$; $p_{stelling\ 1,2\ en\ 3} < 0,01$; $p_{stelling\ 4} = 0,01$). Dit betekent dat jongeren het over het algemeen eens zijn met de stellingen. Deze bevindingen ondersteunen hypothesen 2, 3 en 4. Echter, jongeren zijn wel bereid om naar een andere dorp/plaats in de gemeente te gaan voor een ontmoetingsplek, dus de eerste hypothese wordt niet ondersteund.

Tabel 3: Resultaten van de Wilcoxon signed-rank test voor de stellingen over wensen en behoeften (N= 38)

Stelling	Mediaan	<i>p</i> *
Ik wil (nieuwe) vrienden kunnen ontmoeten	4	<0,01
Ik wil dat er geen begeleiders zijn	4	<0,01
Ik wil geaccepteerd worden en mezelf kunnen zijn	4	<0,01
Ik ben bereid naar een andere dorp/plaats in de gemeente te gaan voor een ontmoetingsplek	4	0,01

* *p*-waarde verwijst naar de significantie van het verschil tussen de mediaan en 3 (neutraal)

4.4. Verschillen tussen groepen jongeren

4.4.1. Verschil in bekendheid tussen jongeren met verschillende interesses, en jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen

Er is een logistische generalized linear mixed model geschat voor het toetsen van hypothese 5 en 6, zie Tabel 4. Hypothese 5 veronderstelt dat jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben om deze plek te kennen dan jongeren zonder zulke interesses. In Tabel 4 bij model 4 is te zien dat aansluitende interesses een positieve en significante relatie heeft met het kennen van een ontmoetingsplek, gegeven de andere variabelen ($b = 1,70$; $p = <0,01$). Dit betekent dat jongeren zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek gemiddeld genomen een grotere kans hebben om ontmoetingsplekken te kennen dan jongeren met zulke interesses, wat het tegenovergestelde is van wat er verwacht wordt. De hypothese wordt dus niet ondersteund. Het verschil in de kans om ontmoetingsplekken te kennen is ook vrij groot, want een jongere zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek heeft een kans van 54,5% tegenover 17,9% voor jongeren met deze aansluitende interesses, gecontroleerd voor de overige variabelen³.

Hypothese 6 stelt dat jongeren uit Hoogeveen een grotere kans hebben om een ontmoetingsplek te kennen dan jongeren uit de buitendorpen. Uit de resultaten in Tabel 4 bij model 4 blijkt dat er een positieve samenhang is tussen buitendorp en het kennen van een ontmoetingsplek, maar deze is net

³ Voorbeeld van de berekening van de kansen: eerst de log-odds berekenen, gecontroleerd voor de overige variabelen. Voor een jongere zonder aansluitende interesses is dit $-1,52 + 1,70 = 0,18$. Voor een jongere met aansluitende interesses is het enkel het intercept, omdat het de referentiegroep is. Vervolgens $e^{0,18} = 1,20 = \text{odds}$. Tot slot de kans: $1,20 / (1 + 1,20) = 0,545$.

niet significant bij een significantiedrempel van 0,05, gegeven de andere variabelen ($b = 1,28$; $p = 0,07$). Het verband is daarentegen wel in de verwachte richting. Het verschil in kans om de ontmoetingsplekken te kennen is ook vrij groot; 43,9% voor jongeren uit Hoogeveen en 17,9% voor jongeren uit de buitendorpen⁴, maar de hypothese lijkt niet te worden ondersteund op basis van de p-waarde.

Geslacht heeft een negatieve samenhang met het kennen van de ontmoetingsplekken en leeftijd een positieve, beide samenhangen zijn niet significant ($b_{\text{model 1 geslacht}} = -0,33$; $p = 0,62$, $b_{\text{model 1 leeftijd}} = 0,08$; $p = 0,56$). Op basis van de dummyvariabelen van de ontmoetingsplekken blijkt dat jongeren een significant grotere kans hebben om Het Podium te kennen dan Headquarter-6 ($b_{\text{model 1 het podium}} = 2,72$; $p < 0,01$). De overige ontmoetingsplekken hebben een negatieve en insignificante helling ($b_{\text{model 1 cultuurklik}} = -0,18$; $p = 0,77$, $b_{\text{model 1 kunstenkorf}} = -0,58$; $p = 0,36$, $b_{\text{model 1 blockparties}} = -0,81$; $p = 0,21$).

Opvallend is dat de fit van het lege model het beste is ($\text{deviance}_{\text{model 0}} = 840,51$; $\text{deviance}_{\text{model 1}} = 920,69$; $\text{deviance}_{\text{model 2}} = 941,31$; $\text{deviance}_{\text{model 3}} = 885,57$; $\text{deviance}_{\text{model 4}} = 899,64$). De fit van model 3 is beter dan model 2, ondanks dat buitendorp net niet significant samenhangt met het kennen van een ontmoetingsplek en aansluitende interesses wel. Een mogelijke verklaring is dat in model 3 de controlevariabelen samen een groter deel van de kans op het kennen van een ontmoetingsplek kunnen verklaren en dus een deel van het effect van buitendorp opvangen. Op basis van verbetering in fit lijkt buitendorp dus een betere voorspeller dan aansluitende interesses. De toevoeging van aansluitende interesses in model 4 leidt tot een ietwat slechtere fit dan model 3, dit kan mogelijk verklaard worden door overfitting. Dit is een fenomeen waarbij het toevoegen van extra variabelen kan leiden tot verslechtering van de modelfit, doordat het model te complex is in verhouding tot de verzamelde data (Babyak, 2004).

De variantie op niveau 2 is bij alle modellen (bijna) significant ($\text{var2}_{\text{model 0}} = 0,70$; $p = 0,07$, $\text{var2}_{\text{model 1}} = 2,19$; $p = 0,02$, $\text{var2}_{\text{model 2}} = 2,13$; $p = 0,05$, $\text{var2}_{\text{model 3}} = 1,96$; $p = 0,04$, $\text{var2}_{\text{model 4}} = 2,08$; $p = 0,06$). Dit betekent dat jongeren aanzienlijk van elkaar verschillen in hun kans op het kennen van de ontmoetingsplekken, ook nadat er gecontroleerd is voor de variabelen in het model. Daarom is het zinvol om een analyse zoals een generalized linear mixed model te gebruiken. Een dergelijk model houdt rekening met afhankelijkheid van observaties als gevolg van herhaalde metingen binnen individuen en met verschillen binnen individuen, en met onverklaarde verschillen tussen individuen.

⁴ Voorbeeld van de berekening van de kansen: eerst de log-odds berekenen, gecontroleerd voor de overige variabelen. Voor een jongere uit Hoogeveen is dit $-1,52 + 1,28 = -0,24$. Voor een jongere uit een buitendorp is het enkel het intercept, omdat het de referentiegroep is. Vervolgens $e^{-0,24} = 0,79 = \text{odds}$. Tot slot de kans: $0,79 / (1 + 1,20) = 0,0439$.

Voor model 2 zijn de residuen berekend, dit is het verschil tussen de geschatte waarde volgens het model en de daadwerkelijke waarde voor iedere respondent. De grootste residuen lagen rond de 2.7, dus de fit van het model is in termen van residuen goed. Tot slot zijn voor model 2 de VIF-waarden berekend. Deze geven aan hoeveel de variabelen in het model met elkaar samenhangen. Er zijn geen problematische VIF-waarden gevonden, dus er is geen sterke samenhang tussen de variabelen.

Tabel 4: Resultaten van een stapsgewijze generalized linear mixed model met kennen als afhankelijke en aansluitende interesses en buitendorp als onafhankelijke variabelen (N=38)

	Model 0 <i>b</i> (SE)	<i>p</i>	Model 1 <i>b</i> (SE)	<i>p</i>	Model 2 <i>b</i> (SE)	<i>p</i>	Model 3 <i>b</i> (SE)	<i>p</i>	Model 4 <i>b</i> (SE)	<i>P</i>	VIF
Intercept	0,79 (0,21)	<0,01	-1,18 (2,90)	0,69	-0,41 (2,91)	0,89	-2,24 (2,95)	0,45	-1,52 (3,01)	0,61	
Cultuurklik (0= niet Cultuurklik, 1= wel)**			-0,18 (0,60)	0,77	-0,67 (0,63)	0,29	-0,20 (0,63)	0,76	-0,72 (0,66)	0,28	1,68
Kunstenkorf (0= niet Kunstenkorf, 1= wel)**			-0,58 (0,63)	0,36	-0,27 (0,68)	0,69	-0,41 (0,64)	0,53	-0,70 (0,69)	0,31	1,61
Blockparties (0= niet Blockparties, 1= wel)**			-0,81 (0,65)	0,21	-1,25 (0,69)	0,07	-0,91 (0,69)	0,19	-1,42 (0,74)	0,06	1,65
Het Podium (0= niet Het Podium, 1= wel)**			2,72 (0,60)	<0,01	2,91 (0,63)	<0,01	2,88 (0,63)	<0,01	3,08 (0,66)	<0,01	1,60
Geslacht (0= man, 1= vrouw)			-0,33 (0,66)	0,62	-0,03 (0,68)	0,97	-0,43 (0,68)	0,53	-0,09 (0,69)	0,89	1,08
Leeftijd			0,08 (0,13)	0,56	0,05 (0,13)	0,73	0,09 (0,13)	0,46	0,05 (0,13)	0,67	1,05
Aansluitende interesses (0= geen aansluitende interesses, 1= wel aansluitende interesses) *					1,59 (0,60)	<0,01			1,70 (0,63)	<0,01	1,20
Buitendorp (0= Hoogeveen, 1= buitendorp) *							0,87 (0,67)	0,20	1,28 (0,69)	0,07	1,06
-2LL	840,51		920,69		941,31		885,57		899,64		
Variantie niveau 2***	0,70	0,07	2,19	0,02	2,19	0,03	1,96	0,04	1,96	0,05	

*Referentiegroep is 1

** Referentiegroep is Headquarter-6. Iedere ontmoetingsplek komt 38 keer voor in de dataset; 1 keer per respondent, omdat iedere respondent een set van vragen beantwoord over iedere ontmoetingsplek

*** Er is geen variantie op niveau 1, omdat deze variatie al wordt vastgelegd door de binominale verdeling die hoort bij een logistische regressie

4.4.2. Verschil in meningen tussen jongeren met verschillende interesses

Hypothese 7 veronderstelt dat jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben om een positieve mening te hebben over deze ontmoetingsplek dan jongeren zonder zulke interesses. Om dit te toetsen is een generalized linear mixed model geschat met lineaire linkfunctie, zie Tabel 5. De resultaten laten zien dat het verband tussen aansluitende interesses en de kans op een positieve mening over de ontmoetingsplekken, zoals verwacht, negatief is. Dit verband is echter niet significant, gecontroleerd voor de overige variabelen ($b = -0,24$; $p = 0,32$). De gemiddelde kans op een positieve mening over ontmoetingsplekken is voor jongeren zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek 0,24 lager dan voor jongeren met deze aansluitende interesses. Op een schaal van 1 tot en met 5 is dat geen groot verschil. Hypothese 5 wordt dus niet ondersteund.

De controlevariabele buitendorp heeft een significante negatieve samenhang met de kans op een positieve mening over ontmoetingsplekken ($b_{model\ 1} = -0,58$; $p = 0,03$). Dit wijst erop dat jongeren uit Hoogeveen gemiddeld een grotere kans hebben om een negatieve mening te hebben over ontmoetingsplekken dan jongeren uit de buitendorpen. Geslacht en leeftijd hebben een positieve samenhang met mening, maar deze verbanden zijn niet significant ($b_{model\ 1\ geslacht} = 0,30$; $p = 0,25$; $b_{model\ 1\ leeftijd} = 0,04$; $p = 0,48$). Geen van de hellingen van de ontmoetingsplekken is significant. Er is dus geen significant verschil in de kans op een positieve mening over deze plekken ten opzichte van Headquarter-6. ($b_{model\ 1\ cultuurklik} = -0,06$; $p = 0,83$, $b_{model\ 1\ kunstenkorf} = -0,08$; $p = 0,80$, $b_{model\ 1\ blockparties} = -0,33$; $p = 0,30$; $b_{model\ 1\ het\ podium} = 0,03$; $p = 0,90$).

Uit het vergelijken van de modellen blijkt dat model 1 de laagste deviance heeft en dus de beste fit ($deviance_{model\ 0} = 130,94$; $deviance_{model\ 1} = 117,82$; $deviance_{model\ 2} = 117,87$). De toevoeging van aansluitende interesses in model 2 leidt tot een lichte stijging in deviance. De variabele van aansluitende interesses lijkt dus geen goede voorspeller van de kans op een positieve mening over een ontmoetingsplek, maar de lichte stijging kan ook het gevolg zijn van overfitting. Daarentegen is de stijging vrijwel verwaarloosbaar en zijn de modelfits nagenoeg gelijk.

De variantie op niveau 1, oftewel de verschillen tussen de meningen van dezelfde jongere over de verschillende ontmoetingsplekken, is voor alle modellen significant ($var1_{model\ 0} = 0,29$; $p = <0,01$, $var1_{model\ 1} = 0,26$; $p = <0,01$, $var1_{model\ 2} = 0,27$; $p = <0,01$). De variantie op niveau 2, oftewel de verschillen in meningen tussen jongeren, is voor alle modellen (bijna) significant ($var2_{model\ 0} = 0,34$; $p = 0,01$, $var2_{model\ 1} = 0,27$; $p = 0,05$, $var2_{model\ 2} = 2,13$; $p = 0,05$). Deze bevindingen rechtvaardigen het gebruik van een multilevelstructuur met herhaalde metingen, omdat dit rekening houdt met deze

verschillen binnen en tussen personen. Verder zijn er geen problematische residuen of VIF-waarden gevonden, dus de fit is in termen hiervan goed.

Tabel 5: Resultaten van een stapsgewijze generalized linear mixed model met de mening over een ontmoetingsplek als afhankelijke variabele en aansluitende interesses als onafhankelijke variabele ($N_{\text{niveau 1}}=5$, $N_{\text{niveau 2}}=38$)

	Model 0 b (SE)	p	Model 1 b (SE)	p	Model 2 b (SE)	p	VIF
Intercept	3,77 (0,13)	<0,01	3,79 (1,26)	<0,01	3,50 (1,31)	0,01	
Cultuurklik (0= niet Cultuurklik, 1= wel)**			-0,06 (0,29)	0,83	-0,02 (0,30)	0,95	1,80
Kunstenkorf (0= niet Kunstenkorf, 1= wel)**			-0,08 (0,30)	0,80	-0,03 (0,31)	0,92	1,71
Blockparties (0= niet Blockparties, 1= wel)**			-0,33 (0,32)	0,30	-0,29 (0,33)	0,39	1,60
Het Podium (0= niet Het Podium, 1= wel)**			0,03 (0,24)	0,90	0,04 (0,24)	0,86	2,42
Geslacht (0= man, 1= vrouw)*			0,30 (0,26)	0,25	0,28 (0,25)	0,29	1,12
Leeftijd			0,04 (0,49)	0,48	0,05 (0,05)	0,33	1,28
Buitendorp (0= Hoogeveen, 1= buitendorp) *			-0,58 (0,26)	0,03	-0,61 (0,25)	0,02	1,18
Aansluitende Interesses (0=geen aansluitende interesses, 1=wel aansluitende interesses)*					-0,24 (0,24)	0,32	1,30
-2LL	130,94		117,82		117,87		
Variantie niveau 1	0,29 (0,07)	<0,01	0,26 (0,08)	<0,01	0,27 (0,08)	<0,01	
Variantie niveau 2	0,34 (0,14)	0,01	0,27 (0,14)	0,05	0,25	0,07	

* Referentiegroep is 1

** Referentiegroep is Headquarter-6. Iedere ontmoetingsplek komt 38 keer voor in de dataset; 1 keer per respondent, omdat iedere respondent een set van vragen beantwoord over iedere ontmoetingsplek

4.4.3. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden

Hypothese 8 veronderstelt een verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden en wordt in twee delen getoetst met twee verschillende ordinale logistische regressies. Het eerste deel dat getoetst wordt veronderstelt dat jongens een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken met ongestructureerde activiteiten dan meiden. In Tabel 6 is te zien dat geslacht een negatieve, maar niet significante samenhang heeft met het hechten van belang aan gestructureerde activiteiten, gegeven de andere variabelen ($b = -0,36$; $p = 0,59$). Dit ondersteunt de hypothese niet.

In Tabel 7 is er voor elke antwoordcategorie uitgerekend wat de kans is voor jongens en meiden om in deze categorie te vallen. Meiden hebben een iets grotere kans om het oneens of neutraal te zijn over de stelling dan jongens, en jongens hebben een iets grotere kans om het helemaal oneens te zijn hiermee. Voor de categorieën eens en helemaal eens zijn er afgerond geen verschillen in kans.

Voor de controlevariabelen geldt dat zowel leeftijd als buitendorp positief samenhangen met het hechten van belang aan gestructureerde activiteiten, maar deze verbanden zijn niet significant ($b_{model\ 1\ buitendorp} = 0,36$; $p = 0,58$; $b_{model\ 1\ leeftijd} = 0,23$; $p = 0,10$).

De fit van beide modellen is niet beter dan een leeg model (LR-toets_{model 1} = 3,32; $p = 0,19$, LR-toets_{model 2} = 3,56; $p = 0,31$). De fit van model 2 is zelfs verslechterd door het toevoegen van geslacht, wat mogelijk veroorzaakt wordt door overfitting ($deviance_{model\ 1} = 61,43$; $deviance_{model\ 2} = 68,29$). In termen van residuen is de fit van dit model goed, omdat er voor de meeste respondenten geen grote verschillen zijn tussen de geobserveerde en geschatte kansen. Beide modellen voldoen wel aan de assumptie van proportional odds, dus de hellingen zijn gelijk over alle antwoordcategorieën ($p_{model\ 1} = 0,17$; $p_{model\ 2} = 0,31$). Tot slot zijn er geen problematisch hoge VIF-waarden gevonden, dus er is geen sprake van multicollineariteit.

Tabel 6: Resultaten van een stapsgewijze ordinale logistische regressie met het hechten van belang aan ontmoetingsplekken met gestructureerde activiteiten als afhankelijke variabele en geslacht als onafhankelijke variabele (N=38)

	Model 1 <i>b</i> (SE)	<i>p</i>	Model 2 <i>b</i> (SE)	<i>p</i>	VIF
Intercept =1	0,79 (2,55)	0,76	0,47 (2,59)	0,86	
Intercept =2	3,04 (2,41)	0,21	2,74 (2,45)	0,26	
Intercept =3	4,49 (2,47)	0,07	4,19 (2,50)	0,09	
Intercept = 4	6,66 (2,62)	0,01	6,36 (2,64)	0,02	
Buitendorp (0= Hoogeveen, 1= buitendorp)*	0,36 (0,65)	0,58	0,45 (0,66)	0,49	1,01
Leeftijd	0,23 (0,36)	0,10	0,21 (0,66)	0,10	1,02
Geslacht (0= man, 1= vrouw)*			-0,36 (0,68)	0,59	1,03
-2LL	61,43		68,29		
χ^2	3,32	0,19	3,56	0,31	

*Referentiegroep is 1

Tabel 7: Kans om in een bepaalde categorie te zitten voor mannen en vrouwen, gebaseerd op het geschatte model⁵

Categorie	Kans mannen	Kans vrouwen
Helemaal oneens	0,70	0,62
Oneens	0,26	0,32
Neutraal	0,03	0,05
Eens	0,01	0,01
Helemaal eens	<0,01	<0,01

Het tweede deel van hypothese 8 is dat jongens in vergelijking met meiden een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken met competitieve activiteiten. In Tabel 8 is te zien dat geslacht inderdaad positief samenhangt met het hechten van belang aan competitieve activiteiten, maar het is net niet significant bij een significantiedrempel van 0,05, gegeven de andere variabelen ($b = 1,32$; $p = 0,06$). Het verband gaat wel in de verwachte richting. Gezien de schaal van de stelling van 1 tot en met 5 loopt, is de helling ook vrij groot; jongens scoren gemiddeld genomen 1,32 hoger dan meisjes. Toch wordt de hypothese op basis van de p-waarde niet ondersteund.

In Tabel 9 is ook te zien dat meiden een grotere kans hebben om het helemaal oneens te zijn met de stelling dan jongens, maar jongens hebben een grotere kans om het oneens of neutraal te zijn over de stelling. Bij de categorieën eens en helemaal eens scoren de jongens iets hoger.

⁵ Voorbeeld van de berekening van de kansen: eerst de log-odds berekenen voor categorie 3. Voor een vrouw is dit enkel het intercept van categorie 3 (voor een man komt de helling van geslacht erbij) = 4,19. Vervolgens $e^{4,19} = 66,02 = \text{odds}$. Tot slot de kans: $66,02 / (66,02 + 1) = 0,985$. Dan de kansen van de voorgaande categorieën ervan aftrekken: $0,985 - 0,32 - 0,62 = 0,05$.

Voor de controlevariabelen geldt dat buitendorp een negatief en leeftijd een positief verband heeft met het hechten van belang aan competitieve activiteiten, maar deze zijn niet significant ($b_{model\ 1\ buitendorp} = -0,37$; $p = 0,56$; $b_{model\ 1\ leeftijd} = 0,13$; $p = 0,28$).

De fit van beide modellen zijn ook hier niet beter dan het lege model (LR-toets $_{model\ 1} = 1,32$; $p = 0,28$, LR-toets $_{model\ 2} = 4,82$; $p = 0,19$)⁶. De fit van model 2 verslechtert zelfs door toevoeging van geslacht, mogelijk door overfitting ($deviance_{model\ 1} = 65,95$; $deviance_{model\ 2} = 72,56$). Model 2 is wel een grotere verbetering ten opzichte van het lege model dan model 1, omdat de chi-kwadraat waarde groter is dan model 1. In termen van residuen en proportional odds presteren deze modellen wel goed ($p_{model\ 1} = 0,41$; $p_{model\ 2} = 0,07$). Ook is er geen sprake van multicollineariteit.

Tabel 8: Resultaten van een stapsgewijze ordinale logistische regressie met het hechten van belang aan ontmoetingsplekken met competitieve activiteiten als afhankelijke variabele en geslacht als onafhankelijke variabele (N=38)

	Model 1 <i>b (SE)</i>	<i>p</i>	Model 2 <i>b (SE)</i>	<i>p</i>	VIF
Intercept =1	-0,64 (2,37)	0,79	0,31 (2,45)	0,90	
Intercept =2	1,30 (2,32)	0,58	2,31 (2,41)	0,34	
Intercept =3	2,56 (2,35)	0,28	3,64 (2,45)	0,14	
Intercept = 4	4,09 (2,41)	0,09	5,31 (2,54)	0,04	
Buitendorp (0= Hoogeveen, 1= buitendorp)*	-0,37 (0,64)	0,56	-0,59 (0,65)	0,37	1,01
Leeftijd	0,13 (0,12)	0,28	0,18 (0,13)	0,16	1,02
Geslacht (0= man, 1= vrouw)*			1,32 (0,70)	0,06	1,03
-2LL	65,95		72,56		
χ^2	1,32	0,52	4,82	0,19	

*Referentiegroep is 1

⁶ Door de slechte fit is er ter controle een lineaire regressie uitgevoerd van model 2 voor allebei de delen van de hypothese, zie Bijlage 10. De assumpties van homoscedasticiteit, lineariteit en normaliteit zijn mogelijk geschonden. De conclusies blijven nagenoeg hetzelfde, maar de p-waarden zijn hoger, dus de helling van het tweede deel van de hypothese is dan niet significant in plaats van net niet significant. Hierdoor wordt dit deel van de hypothese minder ondersteund.

Tabel 9: Kans om in een bepaalde categorie te zitten voor mannen en vrouwen, gebaseerd op het geschatte model⁷

Categorie	Kans mannen	Kans vrouwen
Helemaal oneens	0,27	0,58
Oneens	0,46	0,33
Neutraal	0,18	0,07
Eens	0,07	0,02
Helemaal eens	0,02	0,01

4.4.4. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden, en naar leeftijd

De laatste hypothese die getoetst wordt is hypothese 9, die stelt dat jongeren van 18 jaar en ouder een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) dingen kunnen leren en/of oefenen dan jongeren onder de 18. Deze hypothese wordt getoetst met een ordinale logistische regressie. In Tabel 10 is te zien dat achttienplus zoals verwacht een negatieve samenhang heeft met het hechten van belang aan (nieuwe) dingen leren en/of oefenen, gegeven de andere variabelen ($b = -1,20$; $p = 0,09$). Gezien de schaal van de stelling van 1 tot en met 5 loopt, is de helling ook vrij groot, maar het is net niet significant bij een significantiedrempel van 0,05. De hypothese wordt dus niet ondersteund op basis van de p-waarde.

In Tabel 11 is te zien dat jongeren van 18 jaar en ouder meer kans hebben om het (helemaal) eens te zijn met de stelling over het belang van (nieuwe) dingen leren en/of oefenen, dit verschil in kans is ook vrij groot, maar het verschil in kans voor de lage categorieën niet.

Uit de helling van de controlevariabelen blijkt dat buitendorp en geslacht negatief samenhangen met het hechten van belang aan (nieuwe) dingen leren en/of oefenen, maar deze verbanden zijn niet significant ($b_{model\ 1\ buitendorp} = -0,27$; $p = 0,69$; $b_{model\ 1\ geslacht} = -0,01$; $p = 0,99$).

De modelfit is in beide gevallen niet significant beter dan de fit van het lege model (LR-toets_{model 1} = 0,15; $p = 0,93$, LR-toets_{model 2} = 3,29; $p = 0,35$) en door toevoeging van achttienplus in model 2 verslechtert de fit ($deviance_{model\ 1} = 30,83$; $deviance_{model\ 2} = 39,79$)⁸. Overfitting kan hier de oorzaak van zijn. Ten opzichte van het lege model is model 2 wel beter dan model 1. Verder is dit model in termen van residuen, multicollineariteit en proportional odds goed ($p_{model\ 1} = 0,67$; $p_{model\ 2} = 0,17$).

⁷ Voorbeeld van de berekening van de kansen: eerst de log-odds berekenen voor categorie 3. Voor een jongere van 18 jaar en ouder is dit enkel het intercept van categorie 3 (voor een jongere onder de 18 komt de helling van achttienplus erbij) = 3,64. Vervolgens $e^{3,64} = 38,09 = \text{odds}$. Tot slot de kans: $38,09 / (38,09 + 1) = 0,98$. Dan de kansen van de voorgaande categorieën ervan aftrekken: $0,98 - 0,33 - 0,58 = 0,07$.

⁸ Door de slechte fit is er ter controle een lineaire regressie uitgevoerd van model 2, zie Bijlage 10. De assumpties van homoscedasticiteit, lineariteit en normaliteit zijn mogelijk geschonden. De conclusies blijven hetzelfde.

Tabel 10: Resultaten van een stapsgewijze ordinale logistische regressie met het hechten van belang aan nieuwe dingen kunnen leren en beter worden in iets als afhankelijke en achttienplus als onafhankelijke variabele (N=38)

	Model 1 <i>b (SE)</i>	<i>P</i>	Model 2 <i>b (SE)</i>	<i>p</i>	VIF
Intercept =1	-3,72 (1,13)	<0,01	-4,19 (1,18)	<0,01	
Intercept =2	-2,99 (0,88)	<0,01	-3,45 (0,94)	<0,01	
Intercept =3	-0,84 (0,60)	0,16	-1,23 (0,66)	0,06	
Intercept = 4	1,40 (0,64)	0,03	1,14 (0,65)	0,08	
Buitendorp (0= Hoogetveen, 1= buitendorp)*	-0,27 (0,67)	0,69	-0,13 (0,68)	0,85	1,02
Geslacht (0= man, 1= vrouw)*	-0,01 (0,69)	0,99	0,31 (0,72)	0,67	1,09
Achttienplus (0= jonger dan 18, 1= 18+)*			-1,20 (0,71)	0,09	1,10
-2LL	30,83		39,79		
χ^2	0,15	0,93	3,29	0,35	

*Referentiegroep is 1

Tabel 11: Kans om in een bepaalde categorie te zitten voor jongeren onder de 18 en jongeren van 18 jaar en ouder, gebaseerd op het geschatte model⁹

Categorie	Kans jongeren onder de 18	Kans jongeren 18+
Helemaal oneens	0,05	0,02
Oneens	0,05	0,02
Neutraal	0,40	0,20
Eens	0,42	0,53
Helemaal eens	0,09	0,24

4.5. Bevindingen uit de open vragen over wensen en behoeften

Naast het beantwoorden van stellingen over wensen en behoeften, konden jongeren in een open vraag andere wensen en behoeften bespreken die niet bevraagd zijn. Ongeveer een kwart van de jongeren gaven hierbij aan dat ze vooral een plek willen waar ze droog kunnen zitten en hun ding kunnen doen zonder anderen tot last te zijn. Buurthuizen werden als optie genoemd, maar ook een simpel afdakje voldoet. Ook moet een plek een gezellige sfeer hebben met bijvoorbeeld muziek of vlaggetjes.

⁹ Voorbeeld van de berekening van de kansen: eerst de log-odds berekenen voor categorie 3. Voor een jongere van 18 jaar en ouder is dit enkel het intercept van categorie 3 (voor een man komt de helling van geslacht erbij) = -1,23. Vervolgens $e^{-1,23} = 0,31 = \text{odds}$. Tot slot de kans: $0,31 / (0,31 + 1) = 0,24$. Dan de kansen van de voorgaande categorieën ervan aftrekken: $0,24 - 0,02 - 0,02 = 0,20$.

Ook benoemden elf jongeren dat ze de zomerprogrammering van de gemeente waarderen, zoals het Stadsfestival of de livemuziek op de Pulledagen, maar dat het uitgebreider kan met meer activiteiten.

Verder valt het op dat jongens vaak benoemen dat ze willen roken en drinken zonder daarop aangesproken te worden. Dit waren veelal ook de jongere jongens; de jongens van 18 jaar of ouder benoemden het belang van roken en drinken niet. Meisjes stipten daarentegen het belang van veiligheid aan en dat er wel consequenties moeten zitten aan slecht gedrag. Deze bevindingen sluiten aan bij de verwachting dat jongens liever ongestructureerde activiteiten willen waarbij ze vrij hun gang kunnen gaan, maar dat meisjes een zekere mate van structuur willen om hun veiligheid te waarborgen.

4.6. Bevindingen uit de gesprekken

Er zijn ook gesprekken gevoerd met jongeren ter verdieping van de kwantitatieve data. Net als uit de kwantitatieve data bleek, was de bekendheid van ontmoetingsplekken onder jongeren vrij laag, behalve voor Het Podium. De jongeren die een plek kennen en er ook naartoe gaan, zijn tevreden. Vooral de Blockparties worden positief ontvangen, omdat ze een breed aanbod hebben. Sommige jongeren vinden het daarentegen jammer dat er weinig reclame wordt gemaakt voor de Blockparties en dat het vaak kleinschalig blijft.

“Er kan meer uit de Blockparties gehaald worden.” ~Jongere op straat, gesprek 3.

Verder kwam er vooral uit de gesprekken dat jongeren een plek willen waar ze kunnen zijn met vrienden om wat te eten en te drinken, zonder anderen tot last te zijn en problemen te krijgen.

“Gewoon een droge plek waar we kunnen zitten en wat drinken of roken buiten, maar dat we niet bij ieder muziekje die we draaien de hele buurt in rep en roer hebben.” ~Jongere op straat, gesprek 3.

Een groepje van vijf jongens gaf ook aan dat ze het idee hebben dat ze tegenwoordig niks meer mogen, omdat er altijd wel geklaagd wordt. Ze zouden graag wat meer vrijheid en vertrouwen willen van de gemeente, politie of buurtbewoners. Dit sluit aan bij de verwachting dat jongeren autonomie belangrijk vinden en geen begeleiders willen bij een ontmoetingsplek.

Ditzelfde groepje jongens zou graag een kartbaan of paintball locatie zien in de gemeente waar ze met hun vriendengroep naartoe kunnen.

“Gemeente Hoogeveen moet zorgen dat we meer ondernemers in de stad krijgen die iets te bieden hebben voor jongeren zoals wij. Het zou fantastisch zijn als we weer een kartbaan krijgen of iets van een paintball locatie.” ~Jongeren op een schoolplein, gesprek 1.

Jongeren uit de buitendorpen spraken vaak lovend over hun lokale keet, omdat daar veel bekenden komen. Echter, ze vinden het ook niet erg om naar een andere woonplaats te gaan, zolang de aanwezigen aardig zijn. Ook de jongeren uit Hoogeveen vinden het niet erg om uit hun woonplaats te gaan, omdat ze ook veel vrienden in de buitendorpen hebben. Dit sluit aan bij de bevinding dat jongeren geen belang hechten aan een ontmoetingsplek in hun eigen woonplaats

“Ja, de keet in -woonplaats- is echt machtig mooi! Veel van mijn vrienden komen er, die komen ook niet allemaal uit -woonplaats-. Als de keet dicht is, chillen we ook veel bij elkaar thuis. Dat stukje fietsen overleven we wel.” ~Jongere tijdens een gesprek met een klas, gesprek 2.

5. Conclusie

In dit onderzoek stond de volgende onderzoeksvraag centraal: *"Hoe bekend zijn jongeren in de gemeente Hogeveen met het huidige aanbod aan ontmoetingsplekken, wat is hun mening over deze plekken, en welke wensen en behoeften hebben zij met betrekking tot ontmoetingsplekken?"*. Met behulp van literatuuronderzoek zijn er zes deelvragen en negen bijbehorende hypothesen opgesteld, en deze zijn getoetst aan de hand van een Wilcoxon signed-rank test, (logistische) generalized linear mixed models en ordinale logistische regressies. Hieronder wordt antwoord gegeven op de deelvragen en er wordt duiding gegeven aan de kwantitatieve resultaten.

5.1. Bekendheid en meningen

Jongeren zijn niet erg bekend met het huidige aanbod van ontmoetingsplekken. Het Podium was bij het merendeel bekend, de overige plekken niet. Deze lage bekendheid van ontmoetingsplekken is ook gebleken uit andere onderzoeken van gemeenten (SenseGuide, 2022; Totta Research, 2023).

Alleen jongeren die een ontmoetingsplek kennen, is om hun mening gevraagd. Aangezien weinig jongeren bekend zijn met de ontmoetingsplekken, zijn er relatief weinig meningen verzameld. Uit de beperkte hoeveelheid antwoorden kan geconcludeerd worden dat jongeren over het algemeen positief zijn over de ontmoetingsplekken. Slechts twee jongeren waren negatief; één over Headquarter-6 en één over Het Podium. Uit de andere onderzoeken van gemeenten blijkt ook dat jongeren doorgaans positief zijn over de ontmoetingsplekken, op een paar verbeterpunten na (SenseGuide, 2022; Totta Research, 2023).

5.2. Wensen en behoeften

Er werden verschillende wensen en behoeften verwacht. Ten eerste dat jongeren een voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken in hun eigen woonplaats, vanwege beperkte mobiliteit en spanningen tussen jongeren uit de buitendorpen en Hogeveen, en tussen dorpen onderling (Burssens, 2007; Haartsen & Strijker, 2009). De resultaten ondersteunen deze hypothese niet, omdat er is gebleken dat jongeren wel bereid zijn naar een andere dorp/plaats te gaan voor een ontmoetingsplek. Uit de kwalitatieve data is gebleken dat jongeren uit de buitendorpen wel gehecht zijn aan hun keet, maar jongeren hebben vrienden uit verschillende woonplaatsen, waardoor ontmoetingsplekken ook in een andere woonplaats mogen zijn. Hierbij vinden ze het ook niet erg om een stuk te moeten fietsen. De bevindingen sluiten dus niet aan bij de theorie: er lijken geen conflicten te zijn tussen Hogeveen en de buitendorpen, of tussen de buitendorpen onderling. Ook is er geen duidelijk gebrek aan mobiliteit. Vrijwel alle middelbare scholieren gaan in Hogeveen naar

school en komen zo met elkaar in contact. Onderzoek laat zien dat scholen die sociale cohesie bewust bevorderen door jongeren veel met elkaar te laten samenwerken, vriendschappen tussen groepen stimuleren (Blaylock et al., 2018). Het is dus interessant om te kijken tot in hoeverre scholen in Hoogeveen dit ook doen. De gemeente zou daarnaast kunnen onderzoeken hoe jongeren zich verplaatsen: ze geven aan het niet erg te vinden om te fietsen, maar het is onduidelijk of dat met een normale of elektrische fiets is. Misschien ervaren jongeren een normale fiets niet als een belemmering.

De tweede hypothese stelde dat jongeren een voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) vrienden kunnen ontmoeten, omdat jongeren steeds meer behoefte krijgen aan een eigen sociaal leven en ze steeds meer naar vrienden gaan voor advies en steun. Vrienden kunnen ook helpen bij het vinden van hun identiteit (Koepke & Denissen, 2012; Ciarrochi et al., 2017; De St Croix & Doherty, 2023). De resultaten ondersteunen de hypothese en komen daarmee overeen met bevindingen uit eerder onderzoek waaruit ook bleek dat jongeren (nieuwe) vrienden ontmoeten belangrijk vinden binnen ontmoetingsplekken (Geidne et al., 2016). Tijdens de gesprekken benoemden ook veel jongeren dat ze graag met hun vrienden willen zitten, nieuwe mensen ontmoeten is daarentegen niet benoemd.

De derde hypothese betrof de voorkeur voor ontmoetingsplekken zonder begeleiders. Dit werd verwacht, omdat autonomie erg belangrijk is voor jongeren. Een gebrek aan autonomie kan voldoening en motivatie om betrokken te zijn bij een ontmoetingsplek verminderen, en mogelijk leiden tot frustratie en belemmeringen in handelingsvrijheid (Deci & Ryan, 2000; Bowles, 2008; Luk & Joe-Laidler, 2022). De hypothese wordt ondersteund door de resultaten en daarmee zijn de bevindingen in lijn met eerder onderzoek waaruit bleek dat jongeren ontmoetingsplekken willen zonder toezicht (Filius & van Melik, 2011). Uit dit eerdere onderzoek bleek daarentegen ook dat jongeren een meer afgelegen plek willen, zodat mensen hen niet kunnen zien en zodoende indirect toezicht kunnen houden. Dit is niet specifiek uit dit onderzoek gebleken; jongeren gaven in de gesprekken aan niemand tot last te willen zijn, maar of dat ook betekent dat ze een afgelegen plek willen is niet duidelijk. Dit roept de vraag op of jongeren in hun beleving van autonomie of handelingsvrijheid een verschil ervaren tussen directe aanwezigheid van begeleiders of indirect toezicht, bijvoorbeeld door buurtbewoners.

De vierde hypothese veronderstelde dat jongeren een voorkeur hebben voor een ontmoetingsplek waar ze zichzelf kunnen zijn en geaccepteerd worden. Zelfexpressie is belangrijk in de zoektocht naar hun identiteit en het omgaan met emoties, frustraties en problemen (Davis, 2012; Lee et al., 2019; Božilović, 2010). Ontmoetingsplekken bieden hier ruimte voor, mits jongeren daartoe in staat

gesteld worden en zich veilig voelen. Uit eerdere onderzoeken is ook gebleken dat jongeren het belangrijk vinden dat een ontmoetingsplek een veilige plek is om zich te uiten (Hoare, 2019; Sahin, 2020; Perasović et al., 2022). De resultaten van dit onderzoek zijn in lijn met voorgaande onderzoeken en de hypothese wordt ondersteund. In de gesprekken is dit daarentegen niet benoemd.

5.3. Verschillen tussen groepen jongeren

5.3.1. Verschil in bekendheid tussen jongeren met verschillende interesses, en jongeren uit Hoogeveen en de buitendorpen

De eerste hypothese over verschillen tussen groepen jongeren veronderstelde dat jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben om deze ontmoetingsplek te kennen dan jongeren zonder zulke interesses, omdat zij via vrienden of sociale media sneller in aanraking komen met ontmoetingsplekken die bij hen passen (Kim, 2017; Li et al., 2020). Uit de resultaten bleek echter het tegenovergestelde dan werd verwacht op basis van de theorie: jongeren wiens interesses niet aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek hebben een grotere kans om de plekken te kennen. Mogelijk wordt er onder jongeren weinig gesproken over ontmoetingsplekken of is de online zichtbaarheid van ontmoetingsplekken beperkt, en zoeken jongeren zonder aansluitende interesses zelf actief naar ontmoetingsplekken om nieuwe interesses te ontdekken (Li & Todd, 2019). Deze mogelijke verklaringen zouden nader onderzocht kunnen worden in de literatuur.

De tweede hypothese stelde dat jongeren uit Hoogeveen een grotere kans hebben om ontmoetingsplekken te kennen dan jongeren uit de buitendorpen, omdat de plekken zich in Hoogeveen bevinden en jongeren in de buitendorpen hun vrije tijd bij voorkeur in hun eigen woonplaats besteden (Haartsen & Strijker, 2009; Burssens, 2007). De resultaten ondersteunen de hypothese niet, maar de helling was wel in de verwachte richting en net niet significant. Mogelijk heeft de kleine steekproef van dit onderzoek geleid tot minder nauwkeurige schattingen van de helling. Wellicht spelen ook andere verklaringen een rol bij dit verband, aangezien eerder is gebleken dat jongeren geen voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken in hun eigen woonplaats. De achterliggende theorie lijkt dus niet te worden ondersteund, wat vraagt om nader onderzoek over bijvoorbeeld verschillen in vrijetijdsbesteding van jongeren uit stad en platteland of hun interesse in ontmoetingsplekken. Vervolgonderzoek met een grotere steekproef is nodig om dit verband verder te verkennen en opnieuw te toetsen.

5.3.2. Verschil in meningen tussen jongeren met verschillende interesses

De derde hypothese veronderstelde dat jongeren met interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben op een positieve mening over deze ontmoetingsplek dan jongeren zonder zulke interesses, omdat jongeren met aansluitende interesses meer plezier en voldoening halen uit de activiteiten binnen een plek, en ook zullen verwachten dat de plek leuk gaat zijn (Gramsch-Calvo & Axhausen, 2024; Deci & Ryan, 2000). Dit verband bleek echter niet significant en de hypothese wordt dus niet ondersteund. De bekendheid van de ontmoetingsplekken is laag en in combinatie met de kleine steekproef zijn er weinig meningen over deze plekken verzameld. Hierdoor is de statistische power laag, wat mogelijk verklaart waarom er geen significant verband is gevonden. De onderliggende theorie lijkt ook niet te worden ondersteund. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat een deel van de gebruikte literatuur zich richt op ontmoetingsplekken zoals nachtclubs of cafés (Gramsch-Calvo & Axhausen, 2024). De ontmoetingsplekken in dit onderzoek hebben daarentegen een ander karakter; ze zijn meer gericht op creatieve activiteiten bijvoorbeeld. Interesses kunnen wel een rol spelen in iemands mening over deze ontmoetingsplekken, maar mogelijk op een andere manier, zoals de mate waarin jongeren vrij hun creativiteit kunnen uiten.

5.3.3. Verschil in wensen en behoeften tussen jongens en meiden, en naar leeftijd

De vierde hypothese veronderstelde dat jongens een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken met ongestructureerde en competitieve activiteiten dan meiden, omdat meiden doorgaans meer gericht zijn op bijvoorbeeld diepgaande relaties en jongens op reputatie (De Bolle et al., 2015; Szymańska & Aranowska, 2023). De samenhang tussen geslacht en het belang van competitieve activiteiten is daarentegen net niet significant, voor gestructureerde activiteiten werd geen verband gevonden. Mogelijk komt dit door de kleine steekproef, zoals eerder besproken. Ook kan de term 'gestructureerd' toch te moeilijk zijn geweest, waardoor jongeren het verkeerd begrepen en er iets anders is gemeten dan gemeten moest worden. Uit de kwalitatieve data blijkt wel dat meiden meer waarde hechten aan structuur vanwege veiligheid, terwijl dit voor jongens minder lijkt te gelden, wat overeenkomt met eerder onderzoek (Geidne et al., 2016; Gargiulo et al., 2020; Schram et al., 2024). Vervolgonderzoek zou deze hypothesen dus opnieuw toetsen kunnen toetsen met een grotere steekproef en een duidelijkere beschrijving of synoniem van 'gestructureerd'.

De laatste hypothese veronderstelde dat jongeren van 18 jaar en ouder een sterkere voorkeur hebben voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) dingen kunnen leren en/of oefenen dan jongeren onder de 18, omdat zij zich meer op hun toekomst richten en zich willen ontwikkelen (Benson et al., 2007; Geidne et al., 2016). Het gevonden verband is zoals verwacht, maar net niet significant. Dit kan verklaard worden door de kleine steekproef en/of het feit dat 35% van de 18-

plussers in de steekproef al werkt. Werkende jongeren ontwikkelen zich vaak al gericht via hun werk, waardoor de behoefte aan ontwikkelingsgerichte activiteiten binnen ontmoetingsplekken mogelijk kleiner is (Fu et al., 2022; Okay-Somerville et al., 2019). Uit eerder onderzoek werd niet duidelijk of er werkende jongeren in de steekproef zitten, mogelijk was dit aantal kleiner dan in deze steekproef, wat kan verklaren waarom dit onderzoek geen verband vond en het andere onderzoek wel (Geidne et al., 2016). Vervolgonderzoek zou deze hypothese opnieuw kunnen toetsen met een grotere steekproef en beter in kaart kunnen brengen hoeveel jongeren binnen de doelgroep werken, zodat het duidelijk is of de steekproef representatief is op dat gebied.

5.4. Antwoord op de onderzoeksvraag

Concluderend luidt het antwoord op de onderzoeksvraag als volgt: Hoogeveense jongeren zijn weinig bekend met ontmoetingsplekken. Het Podium is bekend voor het merendeel, de rest van de plekken niet. Door de beperkte bekendheid hadden weinig jongeren antwoord gegeven op de vraag over meningen, maar de meningen zijn over het algemeen positief.

Jongeren hebben een voorkeur voor ontmoetingsplekken waar ze (nieuwe) vrienden kunnen ontmoeten, zichzelf kunnen zijn, geaccepteerd worden en waar geen begeleiders aanwezig zijn. Ze willen hun gang kunnen gaan zonder mensen tot last te zijn. De zomerprogrammering in de gemeente zouden ze ook graag uitgebreider zien. Ontmoetingsplekken hoeven niet in hun eigen woonplaats te zijn; jongeren zijn bereid naar een andere dorp/plaats in de gemeente te gaan.

Opvallend is dat jongeren zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek een grotere kans hebben de ontmoetingsplek te kennen dan jongeren met deze aansluitende interesses. Verder is de samenhang tussen in Hoogeveen wonen en de kans om ontmoetingsplekken te kennen net niet significant bij een significantiedrempel van 0,05, maar het was wel in de verwachte richting. Ook blijkt dat jongeren met of zonder interesses die aansluiten bij het aanbod van een ontmoetingsplek niet significant van elkaar verschillen in de kans op een positieve mening over ontmoetingsplekken. Jongens hebben zoals verwacht een sterkere voorkeur voor ontmoetingsplekken met competitieve activiteiten dan meiden, maar dit verschil is statistisch net niet significant. Voor gestructureerde activiteiten is er op basis van de kwantitatieve data geen aantoonbaar verschil gevonden tussen jongens en meisjes. De kwalitatieve data ondersteunt deze verwachting wel. Tot slot verschillen jongeren onder de 18 en van 18 jaar en ouder net niet significant in de mate waarin ze belang hechten aan (nieuwe) dingen leren en/of oefenen binnen ontmoetingsplekken.

6. Discussie

Dit onderzoek kent zowel sterke als zwakke punten, die in dit hoofdstuk besproken zullen worden. Ook worden er aanbevelingen gedaan op basis van de resultaten en de zwakke punten van dit onderzoek.

6.1. Sterke en zwakke punten

Het eerste sterke punt is dat er zowel kwantitatieve als kwalitatieve data verzameld zijn, waardoor triangulatie uitgevoerd kon worden. De vergelijkbare bevindingen uit beide databronnen versterken de validiteit van de resultaten. Daarnaast gaf de kwalitatieve data duiding aan de kwantitatieve data.

Ten tweede had de aanwezigheid van de jeugdboa bij de gesprekken op straat en in parken een positieve invloed. Eerst reageerden de jongeren minachtend over de aanwezigheid van een onderzoeker vanuit de gemeente, maar hun houding veranderde toen de jeugdboa benadrukte dat het uitsluitend ging om het verzamelen van input over ontmoetingsplekken. Deze jongeren hebben nu toch input geleverd ondanks hun afkeer naar de gemeente. Aangezien jongeren op straat en in parken overlast veroorzaken in Hoogeveen, is het belangrijk juist ook hen te betrekken bij onderzoek naar ontmoetingsplekken, zodat ontmoetingsplekken ook aansluiten bij hun wensen en behoeften.

Ten derde is er nog niet veel onderzoek over jongerenontmoetingsplekken uitgevoerd in Noord-Nederland of in gemeenten vergelijkbaar met Hoogeveen, waardoor dit onderzoek mogelijk inspiratie kan leveren voor andere gemeenten.

Een laatste sterke punt is dat er rekening gehouden is met de doelgroep door een pilot te houden en gebruikte termen in de vragenlijst te controleren op moeilijkheidsgraad, wat de validiteit en betrouwbaarheid vergroot. Voor het woord 'gestructureerd' werd echter geen geschikt synoniem gevonden, waardoor die vraag mogelijk lastig te begrijpen was en daardoor verkeerd ingevuld.

Een eerste zwak punt is dat sommige gesprekken relatief kort waren (een kwartier), omdat ze spontaan plaatsvonden en jongeren vaak andere plannen hadden waar ze naartoe moesten. Ook waren sommige gesprekken oppervlakkig door de grote groepen, omdat er veel door elkaar gepraat werd en een aantal jongeren vooral het woord hadden.

Een tweede zwakke punt is de steekproefgrootte; slechts 38 jongeren vulden de vragenlijst in. Mogelijk stond de vragenlijst te kort online en konden er bijvoorbeeld meer posters opgehangen worden. De beloning van een VVV-bon van 15 euro was wellicht ook niet aantrekkelijk genoeg. Daarnaast is gebleken dat veel jongeren thuis chillen, wat kan duiden op weinig interesse in

ontmoetingsplekken, maar ook op een gebrek aan passende plekken. De gemeente zou dit verder moeten onderzoeken. Door de kleine steekproef zijn de resultaten niet representatief voor alle Hoogeveense jongeren van 16 tot 23 jaar. Bovendien is de statistische power beperkt, wat de betrouwbaarheid van de conclusies vermindert.

Van de 56 jongeren die de vragenlijst begonnen, stopten veel bij de vragen over ontmoetingsplekken. Ze hadden mogelijk andere vragen verwacht of verloren motivatie na de vragen over persoonlijke kenmerken. Een betere introductie over de vragen die gesteld gaan worden en de vragen over persoonlijke kenmerken aan het einde stellen, had dit mogelijk kunnen voorkomen. Opvallend is dat alleen jongens onder de 18 zijn uitgevallen, wat de representativiteit voor deze groep beperkt en duidt op mogelijke desinteresse in het onderwerp vanuit deze specifieke groep.

De representativiteit van de steekproef is ook een zwak punt. Zo zijn meiden oververtegenwoordigd, maar in termen van leeftijd is de representativiteit prima. Voor de andere persoonlijke kenmerken is er geen exacte verdeling van de doelgroep beschikbaar, maar de informatie die er wel is duidt op oververtegenwoordiging van in Nederland geboren jongeren, verschillende opleidingsniveaus (HAVO, VWO, HBO, WO) en werkende jongeren. Dit kan verklaard worden doordat ik onder meer mijn eigen sociale kringen heb ingezet voor het werven van jongeren en dit vooral mensen zijn uit bovengenoemde groepen. De steekproef is dus niet aselekt, maar er is wel een poging hiertoe gedaan door op verschillende manieren jongeren te werven. De antwoorden kunnen mogelijk vertekend zijn en niet volledig representatief voor de ondervertegenwoordigde groepen. Bij alle analyses, behalve de Wilcoxon-toets, wordt er gecontroleerd voor geslacht. Hierdoor wordt de invloed van geslacht op deze uitkomsten (grotendeels) weggenomen.

De representativiteit kan ook beperkt zijn door een selectiebias. Jongeren die geïnteresseerd zijn in het onderwerp zullen sneller geneigd zijn deel te nemen. De oververtegenwoordiging van bijvoorbeeld meiden en hogeropgeleiden kan hieruit voortkomen. Meiden hechten vaker waarde aan sociale relaties en hogeropgeleiden zijn doorgaans meer bereid deel te nemen aan onderzoek, omdat ze de meerwaarde van hun deelname meer inzien (Saleh & Bista, 2017; De Bolle et al., 2015). Het is verder onbekend tot in hoeverre eenzame jongeren worden gerepresenteerd in dit onderzoek, waardoor de uitkomsten mogelijk niet representatief zijn voor deze groep.

Tot slot was de fit van de logistische generalized linear mixed model en de ordinale logistische regressies niet erg goed, wat de betrouwbaarheid van de geschatte effecten vermindert. Een verklaring hiervoor is de kleine steekproef die complexe modellen met veel variabelen slecht

ondersteunt. Daarom worden op basis van deze analyses geen aanbevelingen gedaan. Vanwege het gebrek aan representativiteit is het wel belangrijk om bij een eventueel uitvoeringsplan van de aanbevelingen met een grote, representatieve groep jongeren in gesprek te gaan om hun tevredenheid over de plannen te toetsen.

6.2. Aanbevelingen

Een eerste aanbeveling aan de gemeente Hoogeveen is om beter in te zetten op de bekendheid van ontmoetingsplekken, omdat veel respondenten de plekken niet kennen. Ontmoetingsplekken zouden actiever kunnen worden op sociale media en workshops kunnen geven op scholen, omdat op deze plekken veel jongeren zijn.

Een tweede aanbeveling is het realiseren van een algemene ontmoetingsplek. De meeste jongeren hebben geen of één aansluitende interesse bij het huidige aanbod van ontmoetingsplekken en veel jongeren geven aan dat ze graag een plek willen waar ze gewoon kunnen zitten en chillen. Een algemene ontmoetingsplek zonder een specifiek aanbod aan activiteiten zou daarom een waardevolle aanvulling zijn op het huidige aanbod.

Het is belangrijk dat deze plek aansluit bij de wensen en behoeften van jongeren. Zo moet de plek jongeren in staat stellen (nieuwe) vrienden te ontmoeten en willen ze zichzelf kunnen zijn en geaccepteerd worden. Bijvoorbeeld gezelschapsspellen, comfortabele zitplekken en een veilige sfeer zijn daarbij belangrijk. Deze veilige sfeer wordt gewaarborgd door duidelijke gedragsregels en passend toezicht van bijvoorbeeld jongerenwerkers, die goed met jongeren omgaan, zodat ze zich niet beperkt voelen in hun vrijheid. Jongeren die positief gedrag tonen en regelmatig langskomen, kunnen geleidelijk meer verantwoordelijkheid krijgen, zoals het doen van inkopen. Dit stimuleert goed gedrag en als dit goed verloopt, kan het toezicht afgeschaald worden en krijgen jongeren meer autonomie. Ook het huidige aanbod moet voldoen aan de wensen en behoeften van jongeren. De gemeente Hoogeveen wordt daarom aanbevolen om het huidige aanbod, in overleg met de organisatoren en bezoekers, aan te passen indien nodig.

Ten derde wordt aangeraden de zomerprogrammering uit te breiden en/of meer uit de Blockparties te halen door ze meer te promoten en groter aan te pakken. Tijdens de zomervakantie hebben veel jongeren veel vrije tijd en dan is het juist belangrijk om ze activiteiten te bieden in de gemeente.

Als laatste wordt aanbevolen om vervolgonderzoek te doen met een focus op gesprekken. Tijdens dit onderzoek bleek dat jongeren in gesprekken veel te vertellen hebben – informatie die zij in een vragenlijst niet of moeilijk kwijt kunnen, zeker als daar veel typen voor nodig is. Om diepgaande

gesprekken te voeren, kunnen gesprekken vooraf gepland worden en in kleinere groepen plaatsvinden. Spontane straatgesprekken in samenwerking met de jeugdboa blijven daarentegen ook waardevol, omdat deze gesprekken jongeren bereiken die minder snel op een vragenlijst reageren. Een kwantitatief vervolgonderzoek met een grotere en representatievere steekproef is ook van belang, bijvoorbeeld via scholen, omdat daar veel jongeren zijn met verschillende achtergronden. Tot slot is het belangrijk om voldoende tijd te nemen om veel jongeren te bereiken, hen passend te compenseren en extra in te zetten op het werven van ondervertegenwoordigde groepen door bijvoorbeeld naar plekken te gaan waar zij zich veelal bevinden of organisaties te contacteren die werken met deze jongeren.

6.3. Tot slot

Ondanks de beperkingen van dit onderzoek, is er een aantal interessante bevindingen gedaan die aanleiding geeft tot vervolgonderzoek of aanknopingspunten biedt voor beleid. Bij het schrijven en uitvoeren van dit beleid is het van belang om de groep die getroffen zal worden door het beleid inspraak te geven, zodat het beleid aansluit bij de wensen, behoeften en gebruiken van de groep (Pawson & Tilley, 1997). Voor het realiseren van passende jongerenontmoetingsplekken moet men dus mét jongeren praten in plaats van over hen.

Literatuurlijst

Agresti, A., & Finlay, B. (2018). *Statistical Methods for the Social Sciences*, Global Edition.

Babayak, M. A. (2004). What You See May Not Be What You Get: A Brief, Nontechnical Introduction to Overfitting in Regression-Type Models. *Psychosomatic Medicine*, 66(3), 411–421.
<https://doi.org/10.1097/01.psy.0000127692.23278.a9>

Beek, G. J., Bronkhorst, L. H., Stark, T. H., & Akkerman, S. F. (2024). My Interests Are (Y)ours? A Multilevel Social Network Analysis of the Co-Evolution of Adolescents' Interests and Friendships. *Education Sciences*, 14(12), 1388. <https://doi.org/10.3390/educsci14121388>

Benson, P. L., Scales, P. C., Hamilton, S. F., & Sesma, A. (2007). Positive Youth Development: Theory, Research, and Applications. *Handbook Of Child Psychology*.
<https://doi.org/10.1002/9780470147658.chpsy0116>

Bernburg, J. G. (2009). Labeling theory. In *Handbooks of sociology and social research* (pp. 187–207).
https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0245-0_10

Blaylock, D., Hughes, J., Wölfer, R., & Donnelly, C. (2018). Integrating Northern Ireland: Cross-group friendships in integrated and mixed schools. *British Educational Research Journal*, 44(4), 643–662. <https://doi.org/10.1002/berj.3452>

Bonell, C., Humphrey, N., Singh, I., Viner, R. M., & Ford, T. (2023). Approaches to consent in public health research in secondary schools. *BMJ Open*, 13(6), e070277.
<https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-070277>

Bowles, S. (2008). Policies Designed for Self-Interested Citizens May Undermine “The Moral Sentiments”: Evidence from Economic Experiments. *Science*, 320(5883), 1605–1609.
<https://doi.org/10.1126/science.1152110>

Burssens, D. (2007). Van voor naar achter, van links naar rechts. Jongeren en mobiliteit. In N. Vettenburg, M. Elchardus & L. Walgrave (Eds.), *Jongeren in cijfers en letters. Bevindingen uit de JOP-Monitor 1* (pp. 131-159). Leuven: Lannoo.

- Cabras, C., Konyukhova, T., Lukianova, N., Mondo, M., & Sechi, C. (2023). Gender and country differences in academic motivation, coping strategies, and academic burnout in a sample of Italian and Russian first-year university students. *Heliyon*, 9(6), e16617.
<https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e16617>
- Caldwell, L. L., & Smith, E. A. (2006). Leisure as a Context for Youth Development and Delinquency Prevention. *Australian & New Zealand Journal Of Criminology*, 39(3), 398–418.
<https://doi.org/10.1375/acri.39.3.398>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2022). Verdachten tot 25 jaar; delictgroep, woonregio; 2000 - 2022 [Dataset]. In *Jeugdmonitor*.
<https://jmopendata.cbs.nl/#/JM/nl/dataset/20207NED/table?ts=1744627420112>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2023a). *Gezondheid*. [waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl). Geraadpleegd op 12 april 2025, van <https://www.waarstaatjegemeente.nl/mosaic/dashboard/gezondheid>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2023b). *Dashboard - Werk en inkomen*. Geraadpleegd op 12 april 2025, van <https://www.waarstaatjegemeente.nl/mosaic/dashboard/werk-en-inkomen>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2024a). *Bevolking op 1 januari en gemiddeld; geslacht, leeftijd en regio* [Dataset]. <https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/03759ned/table?dl=39E0>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2024b). Indicatoren over jongeren en gezin; jongeren 0 tot 25 jaar, regio's [Dataset]. In *Jeugdmonitor*.
<https://jmopendata.cbs.nl/#/JM/nl/dataset/20273NED/table?ts=1744538514252>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2024c). Kerncijfers over jeugdzorg [Dataset]. In *Jeugdmonitor*.
<https://jmopendata.cbs.nl/#/JM/nl/dataset/20311NED/table?ts=1744628630825>
- Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek [CCMO] (2019). *Kinderen en jongeren*. Geraadpleegd op 4 maart 2023. Verkregen van <https://www.ccmo.nl/proefpersonen/toestemming-geven/kinderen-en-jongeren>

- Ciarrochi, J., Morin, A. J. S., Sahdra, B. K., Litalien, D., & Parker, P. D. (2017). *A longitudinal person-centered perspective on youth social support: Relations with psychological wellbeing. Developmental Psychology, 53*(6), 1154–1169. <https://doi.org/10.1037/dev0000315>
- Cijfers over overlast | Nederlands Jeugdinstituut. (2023, January 30).*
<https://www.nji.nl/cijfers/overlast>
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). *Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach. American Sociological Review, 44*(4), 588. <https://doi.org/10.2307/2094589>
- Crump, B., & Logan, K. (2011). The interplay of third place, self-efficacy, social and human capital in a New Zealand Community ICT Youth Project. *Electronic Journal Information Systems Evaluation Volume, 14*(1).
<https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=ebabd10a9e7cb29d47780dc4abbad151dba2e94e>
- Cultuurklik. (2022, 14 november). *Cultuurklik - Kunst en cultuur.* <https://cultuurklik.nl/>
- Davis, K. (2012). Friendship 2.0: Adolescents' experiences of belonging and self-disclosure online. *Journal Of Adolescence, 35*(6), 1527–1536.
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2012.02.013>
- De Bolle, M., De Fruyt, F., McCrae, R. R., Löckenhoff, C. E., Costa, P. T., Aguilar-Vafaie, M. E., Ahn, C., Ahn, H., Alcalay, L., Allik, J., Avdeyeva, T. V., Bratko, D., Brunner-Sciarrà, M., Cain, T. R., Chan, W., Chittcharat, N., Crawford, J. T., Fehr, R., Ficková, E., . . . Terracciano, A. (2015). The emergence of sex differences in personality traits in early adolescence: A cross-sectional, cross-cultural study. *Journal Of Personality And Social Psychology, 108*(1), 171–185.
<https://doi.org/10.1037/a0038497>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “What” and “Why” of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior. *Psychological Inquiry, 11*(4), 227–268.
https://doi.org/10.1207/s15327965pli1104_01
- De Groot, N., & Verduin, M. (2011). Chillen in het groen: De waarde van groen op jongerenontmoetingsplekken onderzocht. In *Movisie*. Movisie. Geraadpleegd op 10 maart

2025, van https://www.movisie.nl/sites/movisie.nl/files/publication-attachment/Chillen%20in%20het%20groen%20%5BMOV-181988-0.4%5D.pdf?utm_source=chatgpt.com#page=2.15

De St Croix, T., & Doherty, L. (2023). 'It's a great place to find where you belong': creating, curating and valuing place and space in open youth work. *Children S Geographies*, 21(6), 1029–1043. <https://doi.org/10.1080/14733285.2023.2171770>

D'Onofrio, P., Norman, L. J., Sudre, G., White, T., & Shaw, P. (2021). The anatomy of friendship: neuroanatomic homophily of the social brain among classroom friends. *Cerebral Cortex*, 32(14), 3031–3041. <https://doi.org/10.1093/cercor/bhab398>

Eisele, G., Vachon, H., Lafit, G., Kuppens, P., Houben, M., Myin-Germeys, I., & Viechtbauer, W. (2020). The Effects of Sampling Frequency and Questionnaire Length on Perceived Burden, Compliance, and Careless Responding in Experience Sampling Data in a Student Population. *Assessment*, 29(2), 136–151. <https://doi.org/10.1177/1073191120957102>

Erickson, J. H., Hochstetler, A., & Dorius, S. F. (2019). Code in Transition? The Evolution of Code of the Street Adherence in Adolescence. *Deviant Behavior*, 41(3), 329–347. <https://doi.org/10.1080/01639625.2019.1565520>

Filius, F., & van Melik, R. G. (2011). Hangen in Houten: Jongeren in de openbare ruimte.

Francioli, S. P., & North, M. S. (2021). Youngism: The content, causes, and consequences of prejudices toward younger adults. *Journal Of Experimental Psychology General*, 150(12), 2591–2612. <https://doi.org/10.1037/xge0001064>

Fu, C., Cai, Y., Yang, Q., Pan, G., Xu, D., & Shi, W. (2022). Career Adaptability Development in the School-To-Work Transition. *Journal Of Career Assessment*, 31(3), 476–492. <https://doi.org/10.1177/10690727221120366>

Gargiulo, I., Garcia, X., Benages-Albert, M., Martinez, J., Pfeffer, K., & Vall-Casas, P. (2020). Women's safety perception assessment in an urban stream corridor: Developing a safety map based

- on qualitative GIS. *Landscape And Urban Planning*, 198, 103779.
<https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2020.103779>
- Gariépy, G., Honkaniemi, H., & Quesnel-Vallée, A. (2016). Social support and protection from depression: systematic review of current findings in Western countries. *The British Journal Of Psychiatry*, 209(4), 284–293. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.115.169094>
- Geidne, S., Fredriksson, I., & Eriksson, C. (2016). What motives are important for participation in leisure-time activities at Swedish youth centres? *Health Education Journal*, 75(8), 972–985.
<https://doi.org/10.1177/0017896916644001>
- Gemeente Hoogeveen. (2008). Visie Landelijk Gebied gemeente Hoogeveen. In *Gemeente Hoogeveen*. Geraadpleegd op 18 februari 2025, van
https://www.hoogeveen.nl/fileadmin/hoogeveen/PDF/Beleid/Visie_landelijk_gebied_gemeente_Hoogeveen.pdf
- Gemeente Hoogeveen. (2022). *Leden*. hoogeveen.raadsinformatie.nl. Geraadpleegd op 13 april 2025, van <https://hoogeveen.raadsinformatie.nl/leden>
- Gemeente Hoogeveen in cijfers en grafieken*. (2025, maart 14). AlleCijfers.nl.
<https://allecijfers.nl/gemeente/hoogeveen/>
- Gemeente Oss. (2014). Ruimte geven en grenzen stellen. In *www.Oss.nl*. Geraadpleegd op 10 februari 2025, van <https://www.oss.nl/Tonen-op-pagina-standaard/Jongeren-ontmoetingsplekken-evaluatie.htm>
- GGD & RIVM. (2021). Gezondheidsmonitor Jeugd 2023; regio [Dataset]. In *Gezondheidsmonitor Jeugd*. RIVM.
<https://statline.rivm.nl/#/RIVM/nl/dataset/50131NED/table?ts=1716872576764>
- Gneezy, U., Meier, S., & Rey-Biel, P. (2011). When and Why Incentives (Don't) Work to Modify Behavior. *The Journal Of Economic Perspectives*, 25(4), 191–210.
<https://doi.org/10.1257/jep.25.4.191>

- Gootman, J. A., & Eccles, J. (Eds.). (2002). Community programs to promote youth development. National Academies Press.
- Gramsch-Calvo, B., & Axhausen, K. W. (2024). The importance of the social environment on leisure destination choice: A mixed multinomial analysis of homophilic preferences. *Environment And Planning B Urban Analytics And City Science*.
<https://doi.org/10.1177/23998083241303198>
- Groves, R. M. (2005). *Survey errors and survey costs*. John Wiley & Sons.
- Haartsen, T., & Strijker, D. (2009). Rural youth culture: Keten in the Netherlands. *Journal Of Rural Studies*, 26(2), 163–172. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.11.001>
- Haase, M., Bosse, M., Sackmann, S., & Meyer, G. (2024). IT Skills of Young and Older People: A Qualitative Study. *International Journal Of Human-Computer Interaction*, 1–11.
<https://doi.org/10.1080/10447318.2024.2319916>
- Hennink, M., Hutter, I., & Bailey, A. (2020). *Qualitative Research Methods*. Sage.
- Henry, J., Azariah, F., Hughsam, M., Skeen, S., Tomlinson, M., Busakhwe, C., Mokoena, K., Mudaly, A., Sinha, M., & Laurenzi, C. (2024). Shared experiences, shared support: A qualitative study on the importance of relatability in interpersonal relationships for youth mental health in South Africa. *Cambridge Prisms Global Mental Health*, 11. <https://doi.org/10.1017/gmh.2024.117>
- Hoare, R. (2019). ‘I can only be properly myself when I’m with her’: Early adolescent intra-ethnic immigrant group friendships as a safe space for identity exploration, negotiation and validation. *Childhood*, 26(2), 202–220. <https://doi.org/10.1177/0907568218824389>
- Howlett, M. (2019). *Designing public policies: principles and instruments* (Second, Ser. Routledge textbooks in policy studies). Routledge, Taylor & Francis Group.
<https://doi.org/10.4324/9781315232003>
- HQ-6. (z.d.). <https://www.hq-6.nl/>

Is het b1? (z.d.). <https://ishetb1.nl/search?word=ontmoetingsplek>

Kawachi, I., & Berkman, L. F. (2014). Social Capital, Social Cohesion, and Health. In *Oxford University Press eBooks* (pp. 290–319). <https://doi.org/10.1093/med/9780195377903.003.0008>

Kennedy-Moore, E., & Watson, J. C. (2001). How and When Does Emotional Expression Help? *Review Of General Psychology*, 5(3), 187–212. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.5.3.187>

Kim, S. A. (2017). Social media algorithms: Why you see what you see. *Geo. L. Tech. Rev.*, 2, 147.

Koepke, S., & Denissen, J. J. (2012). Dynamics of identity development and separation–individuation in parent–child relationships during adolescence and emerging adulthood – A conceptual integration. *Developmental Review*, 32(1), 67–88. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2012.01.001>

Koo, M., & Yang, S. (2025). Likert-Type Scale. *Encyclopedia*, 5(1), 18.

<https://doi.org/10.3390/encyclopedia5010018>

Koops, E. (2023, April 7). *Verzorgingsstaat - betekenis, kenmerken en korte geschiedenis*. Historiek.

<http://historiek.net/verzorgingsstaat-betekenis-geschiedenis/128717/>

Kunstenkorf. (z.d.). KUNSTENKORF. <https://www.kunstenkorf.nl/>

Larsen, C. A. (2014). Social cohesion: Definition, measurement and developments. Institut for Statskundskab, Aalborg Universitet.

Lee, L., Currie, V., Saied, N., & Wright, L. (2019). Journey to hope, self-expression and community engagement: Youth-led arts-based participatory action research. *Children And Youth Services Review*, 109, 104581. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.104581>

Leuke activiteiten in Gemeente Hoogeveen. (z.d.). Leuke Activiteiten in Gemeente Hoogeveen.

<https://www.actiefjonghoogeveen.nl/>

- Li, S., Kiuru, N., Palonen, T., Salmela-Aro, K., & Hakkarainen, K. (2020). Peer selection and influence: Students' interest-driven socio-digital participation and friendship networks. *Frontline Learning Research*, 8(4), 1–17. <https://doi.org/10.14786/flr.v8i4.457>
- Littman, D. M., Milligan, T., Berry, R., Holloway, B., & Scott, M. L. (2024). What do recently housed young people imagine for the future of third places? Using game-based inquiry to (re)imagine affirming, youth-centered third places. *American Journal Of Community Psychology*, 74(1–2), 127–141. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12750>
- Lopik. (2024, 19 januari). *Beleidsregels Jeugdwet en Wet maatschappelijke ondersteuning*. Lokale Wet- en Regelgeving. <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR714035/1>
- LRK & DUO. (2025). Onderwijs in de gemeente Hoogeveen [Dataset]. In *Statistieken gemeente Hoogeveen*. <https://allecijfers.nl/gemeente/hoogeveen/>
- Luk, K. W., & Joe-Laidler, K. (2022). Care and Control Revisited: Parent–Youth Co-residence and the Negotiation of Adulthood in Hong Kong. *Journal Of Youth Studies*, 26(10), 1273–1292. <https://doi.org/10.1080/13676261.2022.2081494>
- Makita, M., Mas-Bleda, A., Stuart, E., & Thelwall, M. (2019). Ageing, old age and older adults: a social media analysis of dominant topics and discourses. *Ageing And Society*, 41(2), 247–272. <https://doi.org/10.1017/s0144686x19001016>
- Manzano, A., & Williams, E. (2024). *Realist evaluation: Principles and Practice*. Taylor & Francis.
- Meng, L., & Ma, Q. (2015). Live as we choose: The role of autonomy support in facilitating intrinsic motivation. *International Journal Of Psychophysiology*, 98(3), 441–447. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2015.08.009>
- Middendorp, I., Brinkman, L., Barten, C., Rocak, M., & Andriessen, I. (2023). Inclusieve publieke ruimte voor jongeren. In *HBO Kennisbank*. Fontys. Geraadpleegd op 10 maart 2025, van https://www.fontys.nl/Download/Inclusieve-publieke-ruimte-voor-jongeren.htm?utm_source=chatgpt.com#page=6.45

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (2023). Zeer zwakke scholen.

<https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/zeer-zwakke-scholen>

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. (2024, 16 december).

Aanpak eenzaamheid. Eenzaamheid | Rijksoverheid.nl.

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/eenzaamheid/aanpak-eenzaamheid>

Modrek, A. S., Hass, R., Kwako, A., & Sandoval, W. A. (2021). Do adolescents want more autonomy?

Testing gender differences in autonomy across STEM. *Journal Of Adolescence*, 92(1), 237–

246. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2021.09.003>

Naber, P., & Knippels, V. (z.d.). *Jeugdcultuur in Nederland*. [https://www.uni-](https://www.uni-muenster.de/imperia/md/content/niederlandenet/nl-wissen/kultur/jugendkultur/jeugdcultuur.pdf)

[muenster.de/imperia/md/content/niederlandenet/nl-](https://www.uni-muenster.de/imperia/md/content/niederlandenet/nl-wissen/kultur/jugendkultur/jeugdcultuur.pdf)

[wissen/kultur/jugendkultur/jeugdcultuur.pdf](https://www.uni-muenster.de/imperia/md/content/niederlandenet/nl-wissen/kultur/jugendkultur/jeugdcultuur.pdf)

Nabi, R. L., & Oliver, M. B. (2010). The Sage handbook of media processes and effects. *Choice*

Reviews Online, 47(06), 47–2995. <https://doi.org/10.5860/choice.47-2995>

Nolas, S. (2013). Exploring young people's and youth workers' experiences of spaces for 'youth

development': creating cultures of participation. *Journal Of Youth Studies*, 17(1), 26–41.

<https://doi.org/10.1080/13676261.2013.793789>

Norman, G. (2010). Likert scales, levels of measurement and the "laws" of statistics. *Advances in*

Health Sciences Education, 15(5), 625–632. <https://doi.org/10.1007/s10459-010-9222-y>

Nota Jeugd 'Opgave jongerenwerk. (2024). Geraadpleegd op 5 april 2025 van:

https://www.hoogeveen.nl/fileadmin/hoogeveen/PDF/Collegebesluiten/2024/08.05_maart/6335_Opgave_jongerenwerk.pdf

Nungsari, M., Chin, J. W., Ngu, K., Abdullah, M. F. S., & Flanders, S. (2023). Dreams vs Reality: Urban and Rural Female Youth Aspirations. *Journal Of Career Assessment*, 32(1), 79–100.

<https://doi.org/10.1177/10690727231177911>

- Okay-Somerville, B., Scholarios, D., & Sosu, E. (2019). Young workers' job satisfaction in Europe. In *Routledge eBooks* (pp. 193–218). <https://doi.org/10.4324/9781351121149-9>
- Oldenburg, R., & Brissett, D. (1982). The third place. *Qualitative Sociology*, 5(4), 265–284. <https://doi.org/10.1007/bf00986754>
- Onze geschiedenis | Stayokay.* (z.d.). Stayokay. <https://www.stayokay.com/nl/over-stayokay/geschiedenis>
- Osgood, D. W., Wilson, J. K., O'Malley, P. M., Bachman, J. G., & Johnston, L. D. (1996). Routine Activities and Individual Deviant Behavior. *American Sociological Review*, 61(4), 635. <https://doi.org/10.2307/2096397>
- Over het podium - het podium.* (z.d.). <https://hetpodium.nl/over-het-podium>
- Over Hoogeveen - gemeente Hoogeveen.* (z.d.). <https://www.hoogeveen.nl/over-de-gemeente/over-hoogeveen>
- Pawson, R., & Tilley, N. (1997). Realistic evaluation. Sage Publications.
- Peetsma, T.T.D. (1991). Toekomst als motor? Toekomstperspectieven van leerlingen in het voortgezet onderwijs en hun inzet voor school. Amsterdam: SCO- Kohnstamm Instituut.
- Perasović, B., Mustapić, M., Garzaran, Z. L. I., Mulari, H., & Hofreiter, R. (2022). Youth in conflict: space and subculture. *Journal of Youth Studies*, 26(3), 368–386. <https://doi.org/10.1080/13676261.2022.2093632>
- Politie. (2024). *Geregistreeerde overlast; soort overlast, gemeentelijke indeling 2025* [Dataset]. <https://data.politie.nl/#/Politie/nl/dataset/47021NED/table?ts=1583314170882>
- Ranglijst van de grootste en kleinste gemeenten in inwoners in Nederland.* (2025, 2 april). AlleCijfers.nl. <https://allecijfers.nl/ranglijst/grootste-en-kleinste-gemeenten-in-inwoners-in-nederland/#tablerow>

- Ranglijst van het hoogste en laagste gemiddelde inkomen per inwoner van de gemeenten in Nederland (vrijdag 21 maart 2025 bijgewerkt). (2025, 2 april). AlleCijfers.nl.
<https://allecijfers.nl/ranglijst/hoogste-en-laagste-inkomen-per-gemeente-in-nederland/#tablerow>
- Rose, G., 1995. Place and identity: a sense of place. In: Massey, D., Jess, P. (Eds.), *A Place in the World? Places, Cultures and Globalization*. Oxford University Press, New York, pp. 87–132.
- Rosen, E. (2000). *The Anatomy of Buzz: How to Create Word of Mouth Marketing*.
https://catalog.umj.ac.id/index.php?p=show_detail&id=61395
- Sabolova, K., Birdsey, N., Stuart-Hamilton, I., & Cousins, A. L. (2020). A cross-cultural exploration of children's perceptions of wellbeing: Understanding protective and risk factors. *Children And Youth Services Review*, 110, 104771. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.104771>
- Sahin, T. (2020). Rethinking alternative youth identities in Izmir: 'Indifferently cool' manifestations. *European Journal of Cultural Studies*, 24(5), 1143–1159.
<https://doi.org/10.1177/1367549420919873>
- Saleh, A., & Bista, K. (2017). Examining Factors Impacting Online Survey Response Rates in Educational Research: Perceptions of Graduate Students. *Journal Of MultiDisciplinary Evaluation*, 13(29), 63–74. <https://doi.org/10.56645/jmde.v13i29.487>
- Schram, K., Doff, W., Fischer, T., Jansen, J., Slingerland, G., & Zuidervijk, L. (2024). *Ruimte voor de meiden op zuid*.
- Schut, K., Costera Meijer, I., Lauf, E. (2024) Jongeren, nieuws en sociale media. Een blik op de toekomst van het nieuws. In *cvdm*. Commissariaat voor de Media. Geraadpleegd op 7 maart 2025, van <https://www.cvdm.nl/wp-content/uploads/2024/11/Rapport-Jongeren-nieuws-en-sociale-media.pdf>
- SenseGuide. (2022). Narratief onderzoek naar de behoefte van jongeren in Assen en aansluiting op het gemeentelijk beleid. In *assen.bestuurlijkeinformatie.nl*. Rekenkamercommissie Assen.

Geraadpleegd op 10 februari 2025, van

<https://assen.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/5ce3443a-ad5f-4724-9427-0a9a7a97642d?documentId=9ffa330d-8fb3-42e6-9dd0-8fb88bd1a54e>

Serki, N., & Bolkan, S. (2023). The effect of clarity on learning: impacting motivation through cognitive load. *Communication Education*, 73(1), 29–45.

<https://doi.org/10.1080/03634523.2023.2250883>

Shannon, C. S. (2006). Parente' Messages about the Role of Extracurricular and Unstructured Leisure Activities: Adolescente' Perceptions. *Journal Of Leisure Research*, 38(3), 398–420.

<https://doi.org/10.1080/00222216.2006.11950085>

Snippe, J., Boxem, R., & Bieleman, B. (2007). Keten in hokken. In *Breuerintraval*. Breuer & Intraval.

Geraadpleegd op 18 februari 2025, van https://breuerintraval.nl/wp-content/uploads/2019/08/OHF2_d25-12.pdf

Spapens, T. (2020). Plattelandscriminologie. *Tijdschrift Voor Criminologie*, 62(4), 430–451.

<https://doi.org/10.5553/tvc/0165182x2020062004004>

Spithoven, R. (2017). Verstoorde veiligheidsbeleving. *Tijdschrift Voor Veiligheid*, 16(4), 3–23.

<https://doi.org/10.5553/tvv/187279482017016004001>

Stanton, A. L., & Low, C. A. (2012). Expressing emotions in stressful contexts. *Current Directions in Psychological Science*, 21(2), 124–128. <https://doi.org/10.1177/0963721411434978>

Swain, J. (2024). Making Friends. In *Negotiating Gendered Identities in Primary School: Children's Lives with Their Peers* (pp. 87-115). Cham: Springer Nature Switzerland.

Szymańska, A., & Aranowska, E. (2023). Raising a boy and a girl- personality traits that mothers develop and prevent from developing in their preschool-age sons and daughters. *Forum Pedagogiczne*, 13(1), 335–351. <https://doi.org/10.21697/fp.2023.1.23>

Taken en inkomsten van de gemeente - ProDemos. (z.d.). ProDemos.

<https://prodemos.nl/kennis/informatie-over-politiek/de-gemeente/wat-doet-de-gemeente/>

- Ten Brinke, H., & Barends, S. (2022). De jeugd in beeld: Update meting kindvriendelijk Hoogeveen 2015-2021. CMO Stamm. https://trendbureaudrenthe.nl/wordpress/wp-content/uploads/2021/09/Project_doorontwikkeling_jeugdhulp_rapportage_juli_2019.pdf
- Totta Research. (2023). Onderzoek Jongeren en ontmoetingsplekken. In *www.houten.nl*. Gemeente Houten. Geraadpleegd op 10 februari 2025, van https://www.houten.nl/fileadmin/user_upload/Thema/Gemeentelijke_organisatie/Onderzoek_en_cijfers/Sociaal_domein/21727_Houten_Ontmoetingsplekken_Definitieve_Rapportage.pdf
- Turner, S., Fulop, A., & Woodcock, K. A. (2024). Loneliness: Adolescents' perspectives on what causes it, and ways youth services can prevent it. *Children And Youth Services Review*, 157, 107442. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2024.107442>
- Verkiezingsuitslagen voor de gemeente Hoogeveen. (2025, 2 april). AlleCijfers.nl. <https://allecijfers.nl/verkiezingsuitslagen/gemeente-hoogeveen/>
- Waarstaatjegemeente (z.d.). Werk en inkomen. <https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/werk-en-inkomen>
- Wade, L., Leahy, A. A., Babic, M. J., Beauchamp, M. R., Smith, J. J., Kennedy, S. G., Boyer, J., Nathan, N., Robinson, K., & Lubans, D. R. (2022). A systematic review and meta-analysis of the benefits of school-based, peer-led interventions for leaders. *Scientific Reports*, 12(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-022-25662-9>
- Wu, J. H., Shereda, A., Stacy, S. T., Weiss, J. K., & Heintschel, M. (2022). Maximizing Youth Leadership in Out-of-School Time Programs: Six Best Practices from Youth Driven Spaces. *Journal of Youth Development*, 17(3), 70–89. <https://doi.org/10.5195/jyd.2022.1179>
- Zaki, J., & Ochsner, K. N. (2012). The neuroscience of empathy: progress, pitfalls and promise. *Nature Neuroscience*, 15(5), 675–680. <https://doi.org/10.1038/nn.3085>
- Zillmann, D., & Bryant, J. (2013). Selective exposure to communication. In *Routledge eBooks*. <https://doi.org/10.4324/9780203056721>

Bijlage 1: Overzicht huidige aanbod van ontmoetingsplekken

De gemeente Hoogeveen kent een aantal ontmoetingsplekken voor jongeren, namelijk Headquarters-6 (HQ6), Kunstenkorf, Cultuurklik, Blockparties en Het Podium. Er zijn ook dorpshuizen of kerken die soms een activiteit organiseren voor jongeren, maar dit overzicht beperkt zich tot de bovengenoemde vijf plekken. Dit omdat deze centraal staan in het onderzoek en door de gemeente ook worden aangedragen als de belangrijkste ontmoetingsplekken. Hieronder wordt per ontmoetingsplek beschreven wat er te doen is voor jongeren.

Headquarter-6 (HQ-6)

Headquarter-6 is een e-werkplaats in de bibliotheek en het is gratis toegankelijk voor jongeren vanaf de middelbare school. Jongeren kunnen hier aan de slag met grafisch design, green screens, fotografie, videobewerking, podcasts en virtual reality onder leiding van een zogenoemde lab coach (HQ-6., z.d.). Headquarters-6 beschikt over allerlei apparatuur waar jongeren gebruik van mogen maken. Ook geeft Headquarter-6 workshops voor het onderwijs.

Jongeren werken binnen Headquarter-6 ook aan projecten, zoals een filmpje of flyer voor de gemeente Hoogeveen. Jongeren krijgen dus veel kansen om zichzelf te ontwikkelen en te netwerken.

Kunstenkorf

Kunstenkorf biedt lessen op alle vlakken van kunst en cultuur: handwerk, muziek, dans en toneel. Jongeren kunnen vrij proeflessen volgen, maar als ze meerdere lessen willen volgen moeten ze betalen. Kunstenkorf organiseert ook geregeld voorstellingen en optredens waarin jongeren kunnen laten zien wat ze geleerd hebben. Er is aanbod voor verschillende leeftijden en Kunstenkorf werkt samen met veel vakdocenten. Het gebouw delen ze met Cultuurklik en het staat vlakbij Headquarter-6 (*Kunstenkorf*, z.d.).

Cultuurklik

Cultuurklik is vergelijkbaar met de Kunstenkorf qua aanbod, maar Cultuurklik richt zich ook op workshops in het onderwijs, en in wijken en dorpen. Zo organiseren ze bijvoorbeeld cultuurfestivals waarbij mensen zich aan kunnen melden om hun werk te laten zien. Ontmoeting, plezier en talentontwikkeling is hierbij erg belangrijk. Ook heeft Cultuurklik een afdeling voor Urban Arts. Jongeren kunnen gratis naar binnen om te chillen of te gamen. Als jongeren gebruik willen maken van apparatuur om bijvoorbeeld muziek te maken of video's op te nemen, moeten ze betalen. Voor

verschillende projecten werken Cultuurklik en Headquarter-6 samen, zoals Urban Headquarter, waarbij ze gezamenlijk jongeren een voorproefje geven van hun aanbod (Cultuurklik, 2022).

Blockparties

Van alle ontmoetingsplekken zijn de Blockparties het meest divers; ze bieden een aanbod van sport, cultuur, muziek, Urban Arts en entertainment. Ze worden voornamelijk in de zomer georganiseerd op verschillende locaties door Hoogeveen, zoals parken, en worden georganiseerd door partijen als Cultuurklik, Stichting Welzijnswerk en de gemeente. Er is meestal gratis eten en drinken aanwezig, en jongeren hoeven zich niet aan te melden. Voorbeelden van activiteiten zijn samen voetballen, skateboarden, graffiti spuiten, muziek maken/luisteren, dansen en BBQ'en. Meestal worden meerdere activiteiten aangeboden tijdens een blockparty. Blockparties worden meestal opgedeeld in twee versies: een voor alle doelgroepen en een voor basisschoolleerlingen (*Leuke Activiteiten in Gemeente Hoogeveen* (z.d.)).

Het Podium

Het Podium is het poppodium in Hoogeveen. Hier worden concerten, voorstellingen en exposities georganiseerd voor jong en oud, dus het is niet specifiek voor jongeren bedoeld. Daarnaast zijn er oefenruimtes met verschillende voorzieningen waar bijvoorbeeld bands of toneelgroepen kunnen oefenen tegen een kleine vergoeding. Ook is er een bar aanwezig. Er komen allerlei artiesten, zowel lokaal als internationaal, dus Het Podium dient de behoeften van verschillende groepen (*Over het podium - het podium.*, z.d.).

Bijlage 2: Vragenlijst

Hey Hooegeveense jongere,

Fijn dat je mee wil doen met dit onderzoek! De gemeente Hooegeveen is benieuwd naar jouw mening over ontmoetingsplekken in de gemeente. Ontmoetingsplekken zijn plekken waar jij naartoe kunt gaan om te chillen en activiteiten te ondernemen.

Met dit onderzoek willen we meer te weten komen over:

- Hoe bekend jij bent met de plekken die er nu al zijn
- Wat je van die plekken vindt (als je er bekend mee bent of er wel eens komt) en wat er beter kan
- Wat jij belangrijk vindt aan een ontmoetingsplek
- Jouw ideeën en meningen wat betreft nieuwe ontmoetingsplekken

Door deze vragenlijst in te vullen, kun jij dus laten weten aan de gemeente wat jij belangrijk vindt! Jouw mening kan echt verschil maken! Daarnaast maak je 3x kans op een VVV-bon ter waarde van 15 euro.

Om mee te doen aan dit onderzoek, vul je een vragenlijst in. Dit kan op je mobiel, laptop, tablet of computer. Het duurt maar 10-15 minuten.

Dit onderzoek wordt uitgevoerd vanuit de Rijksuniversiteit Groningen, in opdracht van de gemeente Hooegeveen.

Toestemming

Voordat je begint met het invullen van de vragenlijst, vragen we jou om toestemming te geven voor het meedoen aan dit onderzoek en het verwerken van jouw persoonsgegevens. In de informatiebrief kan je hier meer over lezen. Vragen? Mail Rianne Schonewille via rienne.schonewille@dewoldenhoogeveen.nl.

Als je toestemming geeft, stem je ermee in dat:

- Je genoeg informatie over het onderzoek hebt gehad en je vragen over het onderzoek hebt kunnen stellen als je deze had.

• Je begrijpt waar het onderzoek over gaat, wat er van jou gevraagd wordt, welke gevolgen deelname kan hebben en wat er met jouw gegevens gebeurt.

- Je begrijpt dat deelname aan het onderzoek vrijwillig is. Je kan op elk moment stoppen met het beantwoorden van de vragen of vragen overslaan. Je hoeft niet uit te leggen waarom.

- ☐ Ik geef toestemming voor deelname aan dit onderzoek.
- ☐ Ik geef toestemming voor het verwerken van mijn persoonsgegevens.

Vragenlijst

Persoonsgegevens

We beginnen met een aantal vragen over jezelf.

Wat is je geslacht?

- Man
- Vrouw
- Anders, namelijk...
- Zeg ik liever niet

Wat is je leeftijd? -open tekstvak-

Welke opleiding volg je op dit moment?

- Speciaal onderwijs
- Praktijkonderwijs
- VMBO
- Havo
- VWO/Gymnasium
- MBO
- HBO
- Universiteit/Wetenschappelijk Onderwijs
- Ik volg geen opleiding, ik werk.
- Ik volg geen opleiding om andere redenen.
- Anders, namelijk...

Waar woon je?

- Kern Hoogeveen

- Elim
- Fluitenberg
- Hollandscheveld
- Nieuweroord
- Nieuwlande
- Noordscheschut
- Pesse
- Stuifzand
- Tiendeveen
- Anders, namelijk...

Als je in de kern Hoogeveen woont, in welke wijk van Hoogeveen woon je?

- Centrum
- Bentinckspark
- Nijstad
- Krakeel
- Wolfsbos
- Trasselt
- Venesluis
- Schoonvelde
- Kinholt
- Erflanden
- Weet ik niet

Wat is je geboorteland?

- Nederland
- Marokko
- Turkije
- Syrië
- Suriname
- Polen

- Oekraïne
- Anders, namelijk.....
- Zeg ik liever niet

Tot welke religie behoort je?

- Boeddhisme
- Hindoeïsme
- Jodendom
- Islam
- Christendom
- Anders, namelijk
- Ik ben niet religieus
- Weet ik niet
- Zeg ik liever niet

Wat doe je in je vrije tijd (naast school of werk)? Je mag meerdere antwoorden geven

- Thuis chillen met vrienden
- Op straat chillen met vrienden
- Gamen
- Digitale content maken (bijvoorbeeld videos, photoshop, social media posts)
- Teken en of schilderen
- Knutselen
- Sporten
- Muziekinstrument bespelen
- Muziek luisteren
- Toneel
- Tv/Netflix kijken
- Chillen in een chillplek in de buurt (jeugdhonk bijvoorbeeld)
- Iets anders, namelijk....

Vind je dat er voldoende te doen is voor jongeren in Hoogeveen?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/geen mening

De volgende vragen gaan over ontmoetingsplekken en jouw mening hierover

Ontmoetingsplekken zijn plekken waar je met andere jongeren heen kunt gaan om bijvoorbeeld te chillen of aan activiteiten mee te doen in je vrije tijd. Deze activiteiten kunnen door jongeren zelf zijn georganiseerd of door de organisatie van wie de ontmoetingsplek is.

Vind je dat er voldoende ontmoetingsplekken zijn voor jongeren in Hoogeveen?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet/geen mening

Indien nee: wat mis je? -open tekstvak-

Je krijgt een aantal stellingen te zien. Geef hieronder aan hoe belangrijk iets is voor jou bij/aan een ontmoetingsplek op een schaal van 1 tot en met 5 (1= helemaal oneens en 5= helemaal eens).

Aan/bij een ontmoetingsplek vind ik het belangrijk dat.....

- Ik mijn vrienden kan ontmoeten
- Nieuwe vrienden kan maken
- Dat er geen begeleiders aanwezig zijn
- Ik geaccepteerd word en mezelf mag zijn
- Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets
- De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd gestructureerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen en vaak is er een planning)
- Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi
- Helemaal oneens
- Oneens

- Neutraal
- Eens
- Helemaal eens

Zijn er nog andere dingen die je belangrijk vindt, die hierboven niet genoemd zijn?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

Indien ja: wat vind je (nog meer) belangrijk aan/bij een ontmoetingsplek? -open tekstvak-

Ik ben bereid om naar een andere dorp/plaats te gaan in de gemeente om naar een ontmoetingsplek te gaan (je woont bijvoorbeeld in de kern Hoogeveen en gaat naar het dorp Nieuweroord)

- Helemaal oneens
- Oneens
- Neutraal
- Eens
- Helemaal eens

Zou je eigen initiatief willen nemen om iets op te zetten voor jongeren, dus zou je zelf een ontmoetingsplek of activiteiten binnen een ontmoetingsplek willen organiseren?

- Ja
- Ja, maar wel met hulp van volwassenen
- Ja, maar wel samen met andere jongeren
- Nee
- Weet ik niet

Maak je wel eens gebruik van een dorp/buurthuis om te ontmoeten met jongeren uit jouw buurt aan de hand van bijvoorbeeld activiteiten of gewoon om te chillen?

- Ja
- Nee

- Nee, er zijn geen dorps/buurthuizen in mijn regio die een ontmoetingsplek hebben
- Ik weet niet of dorps/buurthuizen in mijn regio een ontmoetingsplek organiseren

Indien ja: Naar welk dorps/buurthuis ga je?

- De Magneet
- Buurthuis “Het Oor”
- Het knooppunt
- Dorpshuis Stuifzand
- Het Anker
- Dorpshuis “De Open Deur”
- Anders, namelijk....

Indien er geen ontmoetingsplekken zijn of men er niet vanaf weet: Zou je naar een ontmoetingsplek toegaan van een dorps/buurthuis als ze dit zouden organiseren?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

Ga je naar de kerk, moskee of een gebedshuis?

- Ja
- Ja, maar niet elke week
- Ja, maar alleen voor speciale diensten, zoals kerst of doopdiensten
- Nee
- Zeg ik liever niet

Indien ja (ook als het incidenteel is): Naar welke kerk, moskee of gebedshuis ga je? -Open tekstvak-

Ga je naast de kerkdiensten ook naar de kerk om te ontmoeten met andere jongeren?

- Ja
- Nee
- Nee, ze organiseren geen ontmoetingsplekken in mijn kerk, moskee of gebedshuis
- Ik weet niet of mijn kerk, moskee of gebedshuis een ontmoetingsplek organiseert

Indien nee op eerste vraag of ze naar de kerk gaan: Ga je wel eens naar een kerk, moskee of gebedshuis om daar te ontmoeten met andere jongeren?

- Ja
- Nee
- Nee, er zijn geen kerken, moskeeën of gebedshuizen in mijn regio die ontmoetingsplekken organiseren
- Ik weet niet of kerken, moskeeën of gebedshuizen in mijn regio ontmoetingsplekken organiseren

Indien ja: In welke kerk, moskee of gebedshuis is dit? -Open tekstvak-

Als mensen wel naar de kerk gaan, maar er geen ontmoetingsplekken zijn/ ze daar niet vanaf weten of als men niet naar de kerk gaat en er geen ontmoetingsplekken zijn of ze daar niet vanaf weten: Zou je naar een ontmoetingsplek toegaan van een kerk, moskee of gebedshuis als ze dit zouden organiseren?

- Ja, naar alle locaties wel
- Ja, maar alleen naar een kerk
- Ja, maar alleen naar een moskee
- Ja, maar alleen naar een gebedshuis
- Ja, maar alleen naar een kerk en gebedshuis
- Ja, maar alleen naar een kerk en moskee
- Ja, maar alleen naar een moskee en gebedshuis

- Nee
- Weet ik niet

Zit je bij een sportvereniging?

- Ja
- Nee

Indien ja: bij welke sportvereniging zit je?

- HZVV
- V.V. De Weide
- Caps Hoogeveen
- Korfbalvereniging Thrianta
- Hac'63
- C.G.V. Olympia
- HHC
- Anders, namelijk...

Ga je naast trainingen of eventueel wedstrijden ook naar de vereniging om te ontmoeten met andere jongeren?

- Ja
- Nee
- Nee, ze organiseren geen ontmoetingsplekken op mijn sportvereniging
- Ik weet niet of mijn sportverenigingen(en) een ontmoetingsplek organiseert/organiseren

Als men niet bij een sportvereniging zit:

Ook al ben je niet lid, ga je wel eens naar een sportvereniging om te ontmoeten met andere jongeren?

- Ja
- Nee
- Nee, er zijn geen sportverenigingen in mijn regio die een ontmoetingsplek organiseren
- Ik weet niet of sportverenigingen in mijn regio ontmoetingsplekken organiseren

Indien ja: Welke sportvereniging is dit?

- HZVV
- V.V. De Weide
- Caps Hoogeveen
- Korfbalvereniging Thrianta
- Hac'63
- C.G.V. Olympia
- HHC
- Anders, namelijk...

Als mensen wel bij een sportvereniging zitten, maar er geen ontmoetingsplekken zijn/ er niet vanaf weten of niet bij een vereniging zitten, maar er geen ontmoetingsplekken zijn/ er niet vanaf weten: als een/de sportvereniging (waar jij bijzit) een ontmoetingsplek zou organiseren, zou je hier dan heengaan?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

Bekendheid met huidige aanbod

Ben je bekend met Headquarter-6 (HQ-6) in Hoogeveen?

- Ja, maar ik ben er nog nooit geweest
- Ja, en ik ben er ook wel eens geweest
- Nee, niet mee bekend

Als jongere er geweest is:

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan Headquarter-6 (HQ-6)?

- Helemaal niet leuk
- Niet leuk
- Neutraal
- Leuk
- Heel leuk

Kan er nog iets verbeterd worden?

- Nee, het is goed zoals het is
- Meer informatie over het bestaan ervan
- Anders, namelijk.....
- Weet ik niet

Als jongere er enkel bekend mee is

Wat is jouw beeld van Headquarter-6 (HQ-6)?

- Zeer positief
- Positief
- Neutraal

- Negatief
- Zeer negatief

Ben je bekend met Het Podium in Hoogeveen?

- Ja, maar ik ben er nog nooit geweest
- Ja, en ik ben er ook wel eens geweest
- Nee, niet mee bekend

Als jongere er geweest is:

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan Het Podium?

- Helemaal niet leuk
- Niet leuk
- Neutraal
- Leuk
- Heel leuk

Kan er nog iets verbeterd worden?

- Nee, het is goed zoals het is
- Meer informatie over het bestaan ervan
- Anders, namelijk.....
- Weet ik niet

Als jongere er enkel bekend mee is

Wat is jouw beeld van Het Podium?

- Zeer positief
- Positief
- Neutraal
- Negatief
- Zeer negatief

Ben je bekend met Cultuurklik in Hoogeveen?

- Ja, maar ik ben er nog nooit geweest
- Ja, en ik ben er ook wel eens geweest
- Nee, niet mee bekend

Als jongere er geweest is

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan Cultuurklik?

- Helemaal niet leuk
- Niet leuk
- Neutraal
- Leuk
- Heel leuk

Kan er nog iets verbeterd worden?

- Nee, het is goed zoals het is
- Meer informatie over het bestaan ervan
- Anders, namelijk.....
- Weet ik niet

Als jongere er enkel bekend mee is

Wat is jouw beeld van Cultuurklik?

- Zeer positief
- Positief
- Neutraal
- Negatief
- Zeer negatief

Ben je bekend met de blockparties in Hoogeveen?

- Ja, maar ik ben er nog nooit geweest
- Ja, en ik ben er ook wel eens geweest
- Nee, niet mee bekend

Als jongere er geweest is

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan de blockparty(ies)?

- Helemaal niet leuk
- Niet leuk
- Neutraal
- Leuk
- Heel leuk

Kan er nog iets verbeterd worden?

- Nee, het is goed zoals het is
- Meer informatie over het bestaan ervan
- Anders, namelijk.....
- Weet ik niet

Als jongere er enkel bekend mee is

Wat is jouw beeld van de blockparties?

- Zeer positief
- Positief
- Neutraal
- Negatief
- Zeer negatief

Ben je bekend met de Kunstenkorf in Hoogeveen?

- Ja, maar ik ben er nog nooit geweest
- Ja, en ik ben er ook wel eens geweest
- Nee, niet mee bekend

Als jongere er geweest is:

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan de Kunstenkorf?

- Helemaal niet leuk
- Niet leuk
- Neutraal
- Leuk
- Heel leuk

Kan er nog iets verbeterd worden?

- Nee, het is goed zoals het is
- Meer informatie over het bestaan ervan
- Anders, namelijk.....

- Weet ik niet

Als jongere er enkel bekend mee is

Wat is jouw beeld van de Kunstenkorf?

- Zeer positief
- Positief
- Neutraal
- Negatief
- Zeer negatief

Wil je nog iets kwijt over dit onderwerp of deze vragenlijst?

Zou je het leuk vinden om in gesprek te gaan met ons over ontmoetingsplekken voor jongeren in Hoogeveen? Laat dan hier je e-mailadres achter! Je e-mailadres wordt alleen gebruikt om je te benaderen voor een gesprek. Je mag later altijd besluiten om toch niet mee te doen aan een gesprek.

Bedankt voor het invullen van de vragenlijst!

Wil je 3x kans maken op een VVV-bon ter waarde van 15 euro? Laat dan hier je e-mailadres achter en wie weet ben je de gelukkige winnaar! We zullen je e-mailadres alleen gebruiken voor de verloting.

Bijlage 3: Informatiebrief vragenlijst

Uitnodiging voor deelname aan een onderzoek: Wat zijn de meningen, wensen en behoeften van Hoogeveense jongeren als het gaat om ontmoetingsplekken voor hen, en zijn ze bekend met de huidige plekken?

Hey Hoogeveense jongere,

De gemeente Hoogeveen en de Rijksuniversiteit Groningen willen jou met deze brief graag meer vertellen over een onderzoek dat wordt uitgevoerd onder jongeren tussen de 16 en 23 jaar die wonen in de gemeente Hoogeveen.

Waarom krijg jij deze informatiebrief?

Je krijgt deze informatiebrief, omdat je in de gemeente Hoogeveen woont en je tussen de 16 en 23 jaar oud bent. We willen jou graag vragen of je mee wil doen aan een onderzoek. Hiervoor moeten wij onder andere jouw persoonsgegevens verwerken. Hier is jouw toestemming voor nodig. Voordat je besluit om wel of niet mee te doen, is het belangrijk dat je genoeg informatie hebt over het onderzoek. Die informatie wil ik je met deze brief geven.

Waarom dit onderzoek?

Met dit onderzoek wil de gemeente Hoogeveen te weten komen wat jongeren in de gemeente Hoogeveen vinden van de ontmoetingsplekken in de gemeente, wat ze missen en of ze überhaupt bekend zijn met en/of gebruik maken van de ontmoetingsplekken. De gemeente Hoogeveen gaat aan de slag met de antwoorden die jij en andere jongeren uit de gemeente Hoogeveen gaan geven. Door de vragenlijst in te vullen kun jij dus invloed hebben op wat er in de gemeente gebeurt.

Wat wordt van jou gevraagd tijdens het onderzoek?

Als je mee wilt doen aan het onderzoek moet je hiervoor eerst toestemming geven. Zodra je toestemming hebt gegeven, mag je de vragenlijst invullen.

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 10-15 minuten. Er worden vragen gesteld over ontmoetingsplekken in de gemeente Hoogeveen en wat jij van deze plekken vindt, of je ze kent, of je er weleens bent geweest en wat je belangrijk vindt bij een ontmoetingsplek. Verder wordt er gevraagd naar zaken als je geslacht, leeftijd en woonplaats. Er wordt ook gevraagd naar je religie. Je hoeft geen antwoord te geven op vragen die je niet wilt of kan beantwoorden.

Aan het einde van de vragenlijst word je ook gevraagd of je benaderd mag worden voor een gesprek. Deze gesprekken kunnen individueel gedaan worden of in een groep. Als je benaderd wilt worden zul je een e-mailadres achter moeten laten. Dit e-mailadres zal alleen gebruikt worden om je te benaderen voor een gesprek. Je mag later alsnog besluiten niet meer mee te doen.

Welke gevolgen kan deelname hebben?

Het voordeel van meedoen aan dit onderzoek is dat jij door de vragenlijst in te vullen aan de gemeente kan vertellen wat je belangrijk vindt. Daarmee kun je invloed hebben op wat er gebeurt in jouw gemeente.

Deelname aan dit onderzoek kost je uiteraard wel tijd (10-15 minuten). Je mag altijd besluiten om niet meer deel te nemen aan het onderzoek of om vragen over te slaan.

Moet je meedoen aan het onderzoek?

Jouw deelname aan het onderzoek is vrijwillig. Je bent dus niet verplicht om mee te doen. Lees de informatie in deze brief goed door voordat je besluit om wel of niet mee te doen met het onderzoek. Stel alle vragen die je misschien hebt als je iets niet begrijpt. Als je besluit om niet mee te doen, hoef je niet te reageren. Je mag altijd besluiten om te stoppen met het onderzoek, ook nadat je wel toestemming hebt gegeven. Je hoeft niet uit te leggen waarom je stopt. Je mag ook vragen overslaan.

Hoe gaan we met jouw gegevens om?

We gaan vertrouwelijk om met jouw antwoorden en persoonsgegevens. Zo zullen wij jouw antwoorden pseudonimiseren. Dit houdt in dat als je een e-mailadres opgeeft om mee te doen aan de verloting van de prijs en/of benaderd te worden voor een gesprek, we dit e-mailadres scheiden van jouw antwoorden. Hierdoor weten mensen niet welke antwoorden jij gegeven hebt aan de hand van jouw e-mailadres. Verder zullen we jouw antwoorden enkel gebruiken voor de dingen waarvoor jij toestemming gegeven hebt.

Alle antwoorden worden beschermd door de gemeente Hoogeveen en vallen onder de archief- en de privacywet. De antwoorden worden gebruikt voor het schrijven van een onderzoek door de gemeente Hoogeveen en voor het schrijven van een masterscriptie van een studente Sociologie van de Rijksuniversiteit Groningen. De antwoorden zullen voor vier jaar bewaard blijven en zijn alleen in te zien door medewerkers van de gemeente Hoogeveen die werken voor de jeugd in de gemeente. Tijdens deze vier jaar zal niemand weten wie welk antwoord gegeven heeft.

Doe je mee? Dan maak je kans op een prijs!

Door de vragenlijst in te vullen, maak je ook 3x kans op een VVV-bon ter waarde van 15 euro.

Om mee te kunnen doen aan de verloting, moet je een e-mailadres achterlaten. Dit mag jouw eigen e-mailadres zijn, maar ook die van jouw ouders. Het e-mailadres wordt alleen voor de verloting gebruikt; jouw antwoorden zijn verder nog steeds anoniem. Uiteraard is deelnemen aan deze verloting en daarmee het achterlaten van een e-mailadres niet verplicht.

Bijlage 4: Toestemmingsformulier en informatiebrief gesprekken

Toestemmingsformulier

Hey Hogeveense jongere,

Fijn dat je mee wil doen met dit onderzoek! De gemeente Hogeveen is benieuwd naar jouw mening over ontmoetingsplekken in de gemeente. Ontmoetingsplekken zijn plekken waar jij naartoe kunt gaan om te chillen en activiteiten te ondernemen.

Met dit onderzoek willen we meer te weten komen over:

- Hoe bekend jij bent met de plekken die er nu al zijn
- Wat je van die plekken vindt (als je er bekend mee bent of er wel eens komt) en wat er beter kan
- Wat jij belangrijk vindt aan een ontmoetingsplek
- Jouw ideeën en meningen wat betreft nieuwe ontmoetingsplekken

Door met ons in gesprek te gaan kun jij laten weten wat jij belangrijk vindt. Zo kun jij invloed hebben op wat er gebeurt in de gemeente. Het gesprek duurt tussen de 20 en 30 minuten, afhankelijk van hoeveel jij te vertellen hebt.

Dit onderzoek wordt uitgevoerd vanuit de Rijksuniversiteit Groningen, in opdracht van de gemeente Hogeveen.

Toestemming

Voordat we beginnen met het gesprek, vragen we jou om toestemming te geven voor het meedoen aan dit onderzoek, het opnemen van het gesprek, het gebruiken van jouw antwoorden en het verwerken van jouw persoonsgegevens. In de informatiebrief kan je hier meer over lezen. Vragen? Mail Ryanne Schonewille via ryanne.schonewille@dewoldenhoogeveen.nl.

Als je toestemming geeft, stem je ermee in dat:

- Je genoeg informatie over het onderzoek hebt gehad en je vragen over het onderzoek hebt kunnen stellen als je deze had.
- Je begrijpt waar het onderzoek over gaat, wat er van jou gevraagd wordt, welke gevolgen deelname kan hebben en wat er met jouw gegevens gebeurt.
- Je begrijpt dat deelname aan het onderzoek vrijwillig is. Je kan op elk moment stoppen met het beantwoorden van de vragen of vragen overslaan. Je hoeft niet uit te leggen waarom.

- Je begrijpt dat het gesprek opgenomen wordt, wat we met deze opnames gaan doen en wat er daarna mee gebeurt.
- Je begrijpt dat jouw citaten mogelijk gebruikt gaan worden in de scriptie en hoe deze citaten weergegeven zullen worden.

- ☐ Ik geef toestemming voor deelname aan dit onderzoek.
- ☐ Ik geef toestemming voor het verwerken van mijn persoonsgegevens.
- ☐ Ik geef toestemming voor het opnemen van dit gesprek.
- ☐ Ik geef toestemming voor het gebruik van citaten in de scriptie.

Naam:

Datum:

Handtekening:

Uitnodiging voor deelname aan een onderzoek: Wat zijn de ervaringen, wensen en behoeften van Hoogeveense jongeren als het gaat om ontmoetingsplekken voor hen, en zijn ze bekend met de huidige plekken?

Hey Hoogeveense jongere,

De gemeente Hoogeveen en de Rijksuniversiteit Groningen willen jou met deze brief graag meer vertellen over een onderzoek dat wordt uitgevoerd onder de jongeren tussen de 16 en 23 jaar die wonen in de gemeente Hoogeveen.

Waarom krijg jij deze informatiebrief?

Je krijgt deze informatiebrief, omdat je in de gemeente Hoogeveen woont en je tussen de 16 en 23 jaar oud bent. We willen jou graag vragen of je mee wil doen aan een onderzoek. Hiervoor moeten wij onder andere jouw persoonsgegevens verwerken. Hier is jouw toestemming voor nodig. Voordat je besluit om wel of niet mee te doen, is het belangrijk dat je genoeg informatie hebt over het onderzoek. Die informatie wil ik je met deze brief geven.

Waarom dit onderzoek?

Met dit onderzoek wil de gemeente Hogeveen te weten komen wat jongeren in de gemeente Hogeveen vinden van de ontmoetingsplekken in de gemeente, of ze die plekken kennen, wat ze belangrijk vinden aan een ontmoetingsplek en wat voor ideeën en meningen ze hebben over nieuwe ontmoetingsplekken. De gemeente Hogeveen gaat aan de slag met de antwoorden die jij en andere jongeren uit de gemeente Hogeveen gaan geven. Door aan dit gesprek mee te doen kun jij dus invloed hebben op wat er in de gemeente gebeurt.

Wat wordt van jou gevraagd tijdens het onderzoek?

Als je mee wilt doen aan het onderzoek moet je hiervoor eerst toestemming geven. Er worden vragen gesteld over ontmoetingsplekken in de gemeente Hogeveen en wat jij van deze plekken vindt, of je ze kent, wat jij belangrijk vindt en wat je nog mist. De gemeente is ook benieuwd waarom je ergens wel of niet heengaat of heen zou gaan. Je hoeft geen antwoord te geven op vragen die je niet wilt of kan beantwoorden.

Welke gevolgen kan deelname hebben?

Het voordeel van meedoen aan dit onderzoek is dat jij door deel te nemen aan dit gesprek aan gemeente kan vertellen wat je belangrijk vindt. Daarmee kun je invloed hebben op wat er gebeurt in jouw gemeente.

Het kost je wel tijd om mee te doen. Afhankelijk van hoeveel jij te vertellen hebt, duurt het gesprek tussen de 20 en 30 minuten. Je mag altijd besluiten om niet meer deel te nemen aan het onderzoek. Je mag ook vragen overslaan.

Moet je meedoen aan het onderzoek?

Jouw deelname aan het onderzoek is vrijwillig. Je bent dus niet verplicht om mee te doen. Lees de informatie in deze brief goed door voordat je besluit om wel of niet mee te doen met het onderzoek. Stel alle vragen die je misschien hebt als je iets niet begrijpt. Als je besluit om niet mee te doen, hoef je niet te reageren. Je mag altijd besluiten om te stoppen met het onderzoek, ook nadat je wel toestemming hebt gegeven. Je hoeft niet uit te leggen waarom je stopt. Je mag ook vragen overslaan.

Hoe gaan we met jouw gegevens om?

We delen jouw persoonsgegevens niet met anderen. Je naam en andere informatie over jou, zoals je leeftijd, zullen we ook niet noteren. De antwoorden die je geeft, bewerken we zo dat niemand weet dat jij die antwoorden hebt gegeven.

In het onderzoek kunnen mogelijk citaten worden gebruikt. Dit betekent dat de dingen die jij gezegd hebt, letterlijk overgenomen worden. Als jij in dit antwoord persoonsgegevens benoemt, zoals je leeftijd of woonplaats, wordt dit niet vermeld. Dan zal er bijvoorbeeld staan: "Ik ben *-leeftijd-* jaar oud".

Het gesprek wordt opgenomen zodat de antwoorden goed uitgewerkt kunnen worden. Dit doen we alleen als je hier toestemming voor geeft. De opnames worden veilig bewaard, zodat niet iedereen

er zomaar bij kan. Nadat we de antwoorden hebben uitgewerkt, bewaren we de opnamen totdat ik mijn onderzoek heb afgerond. Dit zal ongeveer in augustus zijn. Daarna verwijderen we de opnamen.

Alle antwoorden worden beschermd door de gemeente Hogeveen en vallen onder de archief- en de privacywet. De antwoorden worden gebruikt voor het schrijven van een onderzoek door de gemeente Hogeveen en voor het schrijven van een masterscriptie van een studente Sociologie van de Rijksuniversiteit Groningen. De antwoorden zullen voor vier jaar bewaard blijven en zijn alleen in te zien door medewerkers van de gemeente Hogeveen die werken voor de jeugd in de gemeente. Tijdens deze vier jaar zal niemand weten wie welk antwoord gegeven heeft.

Doe je mee? Dan maak je kans op een prijs!

Door met ons in gesprek te gaan, maak je 3x kans op een VVV-bon t.w.v. 15 euro

Om mee te kunnen doen aan de verloting, moet je een e-mailadres achterlaten. Dit mag jouw eigen e-mailadres zijn, maar ook die van jouw ouders. Het e-mailadres wordt alleen voor de verloting gebruikt; jouw antwoorden zijn verder nog steeds anoniem. Uiteraard is deelnemen aan deze verloting en daarmee het achterlaten van een e-mailadres niet verplicht.

Bijlage 5: Vragen voor de gesprekken

Als het gesprek met één jongere wordt gevoerd, worden de vragen in de je-vorm gesteld in plaats van de jullie-vorm.

- Wat doen jullie naast school en werk voor vrijetijdsbesteding?
- Vinden jullie dat er genoeg te doen is voor jongeren in Hoogeveen? Wat missen jullie?
- Zijn er volgens jullie genoeg ontmoetingsplekken voor jongeren in Hoogeveen? Wat missen jullie?
- Wat vinden jullie belangrijk bij een ontmoetingsplek?
- Zouden jullie zelf iets willen organiseren? Hebben jullie al ideeën en met wie zouden jullie dat willen doen?

Buurthuis

- Gaan jullie wel eens naar een buurthuis om andere jongeren te ontmoeten? Waarom wel of niet?
- Stel dat er een leuke ontmoetingsplek komt, zouden jullie er dan heen gaan? Waarom wel of niet? Hoe zou die plek eruit moeten zien?

Kerk, moskee en/of gebedshuis

- Gaan jullie naar een kerk, moskee of ander gebedshuis?
- Is daar een plek om elkaar te ontmoeten? Gaan jullie daar naartoe? Waarom wel of niet?
- Als daar een ontmoetingsplek zou zijn, zouden jullie daar dan naartoe gaan? Waarom wel of niet? Hoe zou die eruit moeten zien?

Sportvereniging

- Zijn jullie lid van een sportvereniging?
- Is daar een plek om elkaar te ontmoeten? Gaan jullie daar naartoe? Waarom wel of niet?
- Stel dat er een ontmoetingsplek bij de sportvereniging komt, zouden jullie er dan heen gaan? Hoe zou die plek eruit moeten zien?

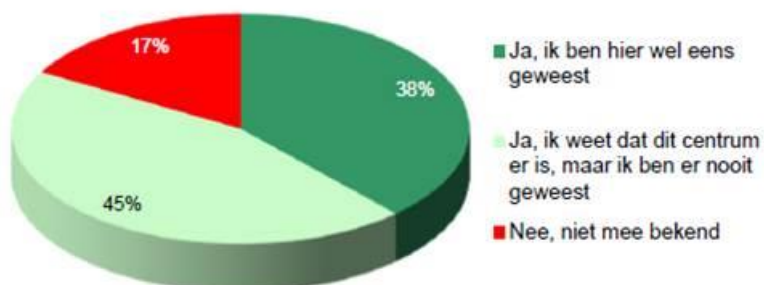
Bestaande ontmoetingsplekken

- **HQ6** – Kennen jullie het? Zijn jullie er ooit geweest? Wat vinden jullie ervan? Moet er iets anders?
- **Kunstenkorf** – Kennen jullie het? Zijn jullie er ooit geweest? Wat vinden jullie ervan? Moet er iets anders?
- **Het Podium** – Kennen jullie het? Zijn jullie er ooit geweest? Wat vinden jullie ervan? Moet er iets anders?
- **Cultuurklik** – Kennen jullie het? Zijn jullie er ooit geweest? Wat vinden jullie ervan? Moet er iets anders?
- **De Blockparties** – Kennen jullie het? Zijn jullie er ooit geweest? Wat vinden jullie ervan? Moet er iets anders?

Bijlage 6: Vragen uit het onderzoek van de gemeente Houten

Ben je bekend met Jongerencentrum Enter?

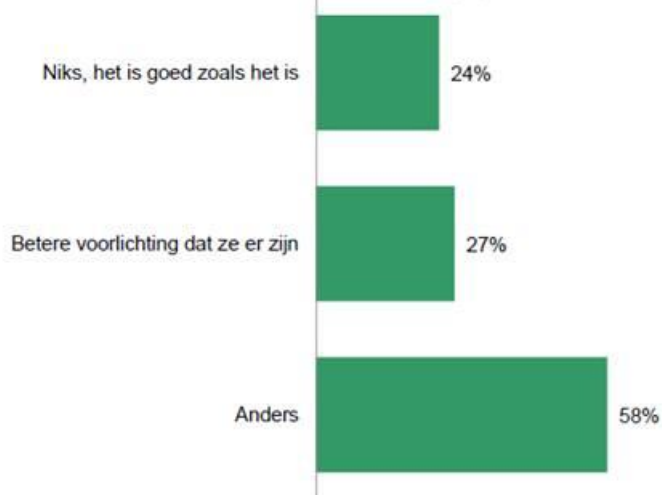
Basis = Iedereen (n=262)

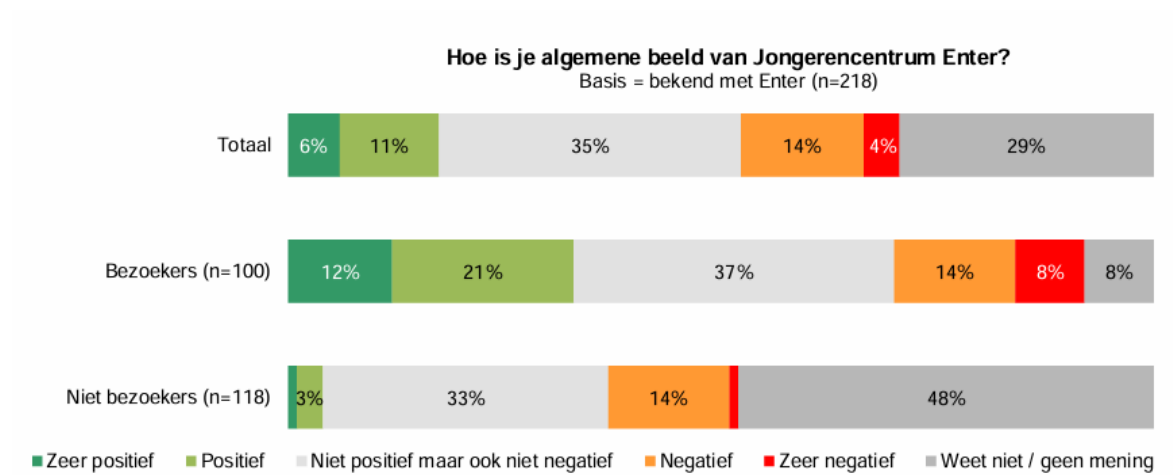


Wat zou er moeten veranderen aan de chill-locatie die je het laatst hebt bezocht?

Basis = De afgelopen 12 maanden een chill-locatie in Houten bezocht (n=33)

Meerdere antwoorden mogelijk





Hé jij daar!

Ben jij 16 t/m 23 jaar oud en woon je in
de gemeente Hogeveen?

Dan zoeken wij jou!

Geef je mening over
jongerenontmoetingsplekken in
de gemeente!

En maak 3x kans op een VVV-bon t.w.v.
15 euro

Jouw mening maakt verschil!

Scan de QR-code en vul de vragenlijst in.

Binnen 10-15 minuten heb
je het ingevuld.



rijksuniversiteit
 groningen

Bijlage 8: Contextbeschrijving

In deze bijlage wordt de context van dit onderzoek beschreven. Eerst wordt de historische context van ontmoetingsplekken beschreven. Daarna wordt de gemeente Hoogeveen beschreven, dit is ten behoeve van de overdraagbaarheid van dit onderzoek. Andere onderzoekers kunnen met behulp van de cijfers die gegeven worden bepalen of de bevindingen van dit onderzoek ook toepasbaar zijn op hun context. Ik beschrijf voornamelijk de context die van belang is bij het opstellen van beleid over ontmoetingsplekken voor jongeren.

Historische context van ontmoetingsplekken

Om de huidige rol van ontmoetingsplekken voor jongeren goed te begrijpen en de context van dit onderzoek te schetsen, is het van belang om te kijken naar de historische ontwikkeling van jongerenontmoetingsplekken in Nederland. Deze plekken hebben door de jaren heen diverse transformaties ondergaan. De transformaties van ontmoetingsplekken zijn beïnvloed door maatschappelijke veranderingen en behoeften van jongeren zelf.

Rond 1900 kwam in Nederland een vrije en linkse jeugdbeweging op gang die zich los wilde maken van de gezinsbanden. Jongeren begonnen massaal er samen op uit te trekken om de wereld te ontdekken en anderen te ontmoeten. Als reactie ontstonden er nog meer jeugdbewegingen. Na een dag rondtrekken had de jeugd een slaapplek nodig en zodoende ontstonden er jeugdherbergen door het land. Deze jeugdherbergen kwamen onder toezicht van de NJHC (Nederlandse Jeugdherberg Centrale) met als doel een netwerk van verantwoorde gelegenheden voor jongeren op te zetten waar iedereen welkom is, ongeacht afkomst, klasse of levensovertuiging (*Onze Geschiedenis / Stayokay*, z.d.).

Na de oorlog werden er ook veel culturele centra geopend en begonnen jongeren meer autonomie op te eisen. Dit leidde onder andere tot de oprichting van Paradiso in Amsterdam. Deze plek was het centrum van muziek, dans en andere vormen van expressie van jeugdcultuur, zoals de nozems (Naber & Knippels, z.d.).

In de jaren 90 begonnen er termen zoals 'hangjongeren' op te komen, waardoor de perceptie van jongeren in de publieke ruimte veranderde (Middendorp et al., 2023). Er werd veel geschreven en geklaagd over hangjongeren in Nederland: jongeren zouden zorgen voor bijvoorbeeld overlast en vandalisme. Daarom moesten er plekken komen om jongeren van straat te houden, maar dit gebeurde veelal zonder in overleg te gaan met de jongeren in kwestie.

Tegenwoordig is de discussie over hangjongeren er nog steeds, maar er komt ook steeds meer aandacht voor het welzijn en de gezondheid van jongeren. Dit wil men bereiken met onder andere groene ontmoetingsplekken, oftewel ontmoetingsplekken in de natuur, en ontmoetingsplekken zoals voetbalveldjes of skateparks (De Groot & Verduin, 2011; Den Hertog et al., 2022). Ook talentontwikkeling van jongeren komt steeds hoger in het vaandel. Hierbij wordt er ook steeds meer gekeken naar wat jongeren zelf willen en gaat men in gesprek met jongeren.

Contextbeschrijving van de gemeente Hoogeveen

Bevolking

Gemeente Hoogeveen ligt in het zuiden van de provincie Drenthe en had op 1 januari 2025 56917 inwoners (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2025). Hoogeveen wordt geclassificeerd als een middelgrote gemeente. De gemeente bestaat uit de hoofdplaats Hoogeveen met daaromheen negen dorpen (*Over Hoogeveen - Gemeente Hoogeveen*, z.d.). Hoogeveen is qua inwoners een vrij grote gemeente in vergelijking met andere gemeenten, want het staat op plek 81 van de 342 (*Ranglijst van de Grootste en Kleinste Gemeenten in Inwoners in Nederland*, 2025).

Dan de verdeling van de bevolking van de gemeente Hoogeveen. De verdeling van mannen en vrouwen is redelijk gelijk; op 1 januari 2025 waren er 28621 mannen en 28285 vrouwen (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024). De grootste leeftijdsgroep is 45 tot en met 65 jaar met 14841 mensen. Er zijn 8724 inwoners van 0 tot en met 15, 6826 van 15 tot en met 25, 13 237 van 25 tot en met 45 en de oudste groep van 65+ bestaat uit 12963 mensen (*Gemeente Hoogeveen in Cijfers en Grafieken*, 2025). Er zijn dus relatief weinig jongeren in de gemeente in vergelijking. De doelgroep van dit onderzoek beslaat 9,7% van de totale Hoogeveense bevolking, dus de 16 tot en met 23-jarigen zijn geen hele grote groep relatief gezien (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024a).

De populatie van de gemeente Hoogeveen kent ook inwoners met een migratieachtergrond. In 2024 waren dit er 8091 waarvan 5344 met een achtergrond buiten Europa en 2747 binnen Europa (*Gemeente Hoogeveen in Cijfers en Grafieken*, 2025). Er zijn geen data uit 2024 van de exacte landen van herkomst.

Sociaaleconomische en politieke context

De sociaaleconomische status van Hoogeveen is lager dan het Nederlandse gemiddelde op basis van de SES-WOA score in 2023. Dit is een score gebaseerd op welvaart, opleidingsniveau en recent arbeidsverleden. De score van Hoogeveen is -0,041 en dus lager dan het Nederlandse gemiddelde

(Centraal Bureau voor de Statistiek, 2023a). Het opleidingsniveau in 2023 was voornamelijk middelbaar (47%) en 34,6% van de mensen is laagopgeleid. 18,3% van de mensen is hoogopgeleid (*Gemeente Hoogeveen in Cijfers en Grafieken*, 2025).

Het jaarlijkse inkomen van de gemiddelde inwoner van Hoogeveen is in 2023 27500 euro, daarmee staat Hoogeveen op plek 334 van de 342 gemeenten. De inwoners van de gemeente Hoogeveen verdienen jaarlijks dus minder dan een groot deel van de andere gemeenten (*Ranglijst van het Hoogste en Laagste Gemiddelde Inkomen Per Inwoner van de Gemeenten in Nederland*, 2025). Per 1000 inwoners zijn er 33 personen met een bijstandsuitkering, in Nederland zijn dit 34 personen. Hoogeveen is op dat vlak dus vergelijkbaar met Nederland (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2023b). Het percentage werkloosheid is in Hoogeveen net iets lager dan in Nederland; in Hoogeveen is het percentage 3,6% en in Nederland 3,7%.

De gemeenteraad van Hoogeveen is vooral gericht op de lokale belangen en staat los van de landelijke politiek, want de grootste partij is Gemeentebelangen (Gemeente Hoogeveen, 2022). Na de Gemeentebelangen zijn het CDA en de PVDA de grootste partijen. Tijdens de afgelopen Tweede Kamerverkiezingen stemden Hoogeveners voornamelijk op de PVV (32). Daarna was het NSC populair, maar die kreeg 16% van de stemmen (*Verkiezingsuitslagen Voor de Gemeente Hoogeveen*, 2025).

Gezinssituatie van jongeren

De meeste jongeren hebben een broer(tje) of zus(je); 46,3% van de gezinnen met kinderen heeft 2 kinderen in 2024. Ook zijn er relatief veel enige kinderen, want 34,2% van de gezinnen heeft 1 kind. 19,5% van de gezinnen heeft 3 of meer kinderen. Deze percentages zijn vergelijkbaar met het landelijke gemiddelde en het Drentse gemiddelde. Verder zijn in 2023 7,7% van de gezinnen een eenoudergezin en groeien 5,3% van de jongeren op in een bijstandsgezin (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024). Tot slot heeft 26% van de jongeren in Hoogeveen in 2021 te maken met een echtscheiding (Ten Brinke & Barends, 2022).

Huisvesting en leefomgeving

In de gemeente Hoogeveen staan in totaal 25.791 woningen (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024b). Daarvan is 25,6% een appartement, 27,5 % een tussenwoning, 18,7% vrijstaand, 14,2% een twee-onder-een kap en 14% een hoekwoning. De gemiddelde dichtheid van adressen is 1281 adressen per km², waarbij de totale oppervlakte van de gemeente Hoogeveen 129,25 km² is. Het

gemiddelde woningoppervlakte in de gemeente Hogeveen is 120 m². Dit is iets groter dan het landelijke gemiddelde van 114 m².

Onderwijs

De gemeente Hogeveen telt 37 basisscholen, 7 scholen voor voortgezet onderwijs en 1 school voor middelbaar beroepsonderwijs. Er zijn geen vestigingen voor hoger onderwijs (LRK & DUO, 2025). Geen van deze scholen wordt als zeer zwak beoordeeld door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, 2023).

Per 1 april 2025 zijn er 4785 basisschoolleerlingen, 3540 leerlingen op het voortgezet onderwijs en 2436 leerlingen op het middelbaar beroepsonderwijs. Er zijn ook leerlingen op het middelbaar beroepsonderwijs die niet in de gemeente Hogeveen wonen. Het is daarentegen onbekend om hoeveel leerlingen dit gaat. Wat betreft het voortgezet onderwijs valt het op dat in het schooljaar 2023/24 de meeste leerlingen in de derde en vierde klas van VMBO b/k zitten, namelijk 540 leerlingen. Er zitten 460 leerlingen in de derde, vierde of vijfde klas van de HAVO en 350 in de derde, vierde, vijfde en zesde klas van het VWO. 340 leerlingen zitten in de derde en vierde klas van VMBO g/t en de kleinste groep leerlingen zit op het praktijkonderwijs, namelijk 150 leerlingen. Relatief gezien gaan er ook weinig scholieren in de gemeente Hogeveen naar het hoger beroepsonderwijs en wetenschappelijk onderwijs, zo gaan 790 jongeren naar HBO en 180 naar het WO. Dat is respectievelijk 7,4% en 1,7% van het totale aantal scholieren/studenten. De landelijke percentages zijn 10,2% en 7,9%. 3,2% van de leerlingen op het VO en het MBO verlaten school voortijdig en hebben dus geen startkwalificatie (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024b).

Jeugdhulp en criminaliteit

Het percentage jongeren in de gemeente Hogeveen dat jeugdhulp krijgt ligt hoger dan gemiddeld in Nederland. Zo kreeg in 2023 14% van de jongeren jeugdhulp, tegenover 12,2% in Nederland. Het grootste deel van deze jeugdhulp is jeugdhulp zonder verblijf, namelijk 82% van de jeugdhulptrajecten. Het valt ook op dat er in Hogeveen minder jeugdhulptrajecten volgens plan worden afgesloten in vergelijking met Nederland (53,8% tegenover 61%) (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2024c).

Er wordt in de gemeente Hogeveen relatief meer jeugdoverlast gemeld dan het landelijke percentage. In 2024 waren 35,8% van de meldingen over jeugdoverlast tegenover 20,1% op landelijk niveau (Politie, 2024). Daarentegen is het percentage jongeren tot 25 jaar verdacht van een misdrijf

ten opzichte van het totaal aantal verdachten lager in Hoogeveen dan in Nederland (33,3% tegenover 34,1%). Deze percentages gelden voor 2022 (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2022).

Bijlage 9: Variabelen in de analyse en hun totstandkoming

Een aantal van de variabelen in dit onderzoek zijn gehercodeerd en de dataset is voor de generalized linear mixed models omgezet naar een lang format in plaats van breed.

In deze bijlage staat omschreven welke hercoderingen er zijn gedaan en wordt de bijbehorende syntax van de hercoderingen gegeven. Daarnaast worden van zowel de oorspronkelijke variabele als de nieuwe variabele de beschrijvende statistieken gegeven. Van de variabelen die niet zijn gehercodeerd worden ook beschrijvende statistieken gegeven.

Omzetten dataset van breed naar lang

Voordat de generalized linear mixed models uitgevoerd konden worden, moest de dataset omgezet worden van breed naar lang. Het uitvoeren van de andere analyses is gedaan met het originele, brede format van de data

VARSTOCASES

/ID=id

/MAKE Kennen FROM HQ_kennen podium_kennen cultuurklik_kennen blockparties_kennen
kunstenkorf_kennen

/MAKE Aansluit_bi FROM HQ_aansluit Podium_aansluit Cultuurklik_aansluit
Blockparties_aansluit Kunstenkorf_aansluit

/MAKE Mening FROM q34 q38 q42 q46 q50

/MAKE Beeld FROM q36 q40 q44 q48 q52

/INDEX=Ontmoetingsplek(5)

/KEEP=q1_1

q1_2 q2 q2_3_text q3 q4 q4_11_text q5 q5_12_text q6 q7 q7_8_text q8 q8_6_text q9_1 q9_2
q9_3 q9_4

q9_5 q9_6 q9_7 q9_8 q9_9 q9_10 q9_11 q9_12 q9_13 q9_13_text q10 q58 q12 q11_1 q11_2
q11_3 q11_4

q11_5 q11_6 q11_7 q14 q15 q16 q17 q18 q19 q19_7_text q20 q21 q22 q23 q24 q25 q26 q27
q29_1 q29_2

q29_3 q29_4 q29_5 q29_6 q29_7 q29_8 q29_8_text q30 q31 q56_1 q56_2 q56_3 q56_4 q56_5
q56_6 q56_7

q56_8 q56_8_text q32 q33 q35 q35_3_text q37 q39 q39_3_text q41 q43 q43_3_text q45 q47
q47_3_text

q49 q51 q51_3_text q53 q54 q55 buitendorp geslacht

/NULL=KEEP.

Mening

Beschrijvende statistieken van de variabelen over mening en beeld

FREQUENCIES VARIABLES=q34 q36 q38 q40 q42 q44 q46 q48 q50 q52

/NTILES=4

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics											
		Hoe vond/vind je je bezoek (en) aan Headquarters-6 (HQ6)?	Wat is jouw beeld van Headquarters-6 (HQ6)?	Hoe vond/vind je je bezoek (en) aan Het Podium?	Wat is jouw beeld van Het Podium?	Hoe vond/vind je je bezoek (en) aan Cultuurklik?	Wat is jouw beeld van Cultuurklik?	Hoe vond/vind je je bezoek (en) aan de blockparty (ies)?	Wat is jouw beeld van de blockparties?	Hoe vond/vind je je bezoek (en) aan de Kunstenkorf?	Wat is jouw beeld van de Kunstenkorf?
N	Valid	6	3	11	18	6	3	5	1	2	5
	Missing	32	35	27	20	32	35	33	37	36	33
Mode		5	3	4	3 ^a	4	3	5	4	5	4
Minimum		2	3	2	3	4	3	4	4	5	3
Maximum		5	4	5	4	5	4	5	4	5	4
Percentiles	25	3,50	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,50	4,00	5,00	3,00
	50	4,50	3,00	4,00	3,50	4,00	3,00	5,00	4,00	5,00	4,00
	75	5,00	.	4,00	4,00	5,00	.	5,00	4,00	5,00	4,00

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan Headquarters-6 (HQ6)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet leuk	1	2,6	16,7	16,7
	Leuk	2	5,3	33,3	50,0
	Heel leuk	3	7,9	50,0	100,0
	Total	6	15,8	100,0	
Missing	8888888	32	84,2		
Total		38	100,0		

Wat is jouw beeld van Headquarters-6 (HQ6)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Neutraal	2	5,3	66,7	66,7
	Positief	1	2,6	33,3	100,0
	Total	3	7,9	100,0	
Missing	8888888	34	89,5		
	System	1	2,6		
	Total	35	92,1		
Total		38	100,0		

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan Het Podium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet leuk	1	2,6	9,1	9,1
	Neutraal	1	2,6	9,1	18,2
	Leuk	7	18,4	63,6	81,8
	Heel leuk	2	5,3	18,2	100,0
	Total	11	28,9	100,0	
Missing	8888888	27	71,1		
Total		38	100,0		

Wat is jouw beeld van Het Podium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Neutraal	9	23,7	50,0	50,0
	Positief	9	23,7	50,0	100,0
	Total	18	47,4	100,0	
Missing	8888888	20	52,6		
Total		38	100,0		

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan Cultuurklik?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Leuk	4	10,5	66,7	66,7
	Heel leuk	2	5,3	33,3	100,0
	Total	6	15,8	100,0	
Missing	8888888	32	84,2		
Total		38	100,0		

Wat is jouw beeld van Cultuurklik?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Neutraal	2	5,3	66,7	66,7
	Positief	1	2,6	33,3	100,0
	Total	3	7,9	100,0	
Missing	8888888	35	92,1		
Total		38	100,0		

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan de blockparty(ies)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Leuk	1	2,6	20,0	20,0
	Heel leuk	4	10,5	80,0	100,0
	Total	5	13,2	100,0	
Missing	8888888	33	86,8		
Total		38	100,0		

Wat is jouw beeld van de blockparties?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Positief	1	2,6	100,0	100,0
Missing	8888888	37	97,4		
Total		38	100,0		

Hoe vond/vind je je bezoek(en) aan de Kunstenkorf?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel leuk	2	5,3	100,0	100,0
Missing	8888888	36	94,7		
Total		38	100,0		

Wat is jouw beeld van de Kunstenkorf?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet positief, maar ook niet negatief	2	5,3	40,0	40,0
	Positief	3	7,9	60,0	100,0
	Total	5	13,2	100,0	
Missing	8888888	33	86,8		
Total		38	100,0		

Tabel 1 tot en met 10: beeld en mening van jongeren van/over de ontmoetingsplekken

Wat is jouw beeld van de Kunstenkorf?						
Frequentie	Heel negatief	Negatief	Neutraal	Positief	Heel positief	Totaal
	0	0	2	3	0	5
Totaal	0	0	2	3	0	5
Hoe vind/vond jij je bezoek(en) aan de Kunstenkorf?						
Frequentie	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Neutraal	Leuk	Heel leuk	Totaal
	0	0	0	1	2	3
Totaal	0	0	0	0	2	3
Wat is jouw beeld van Headquarter-6?						
Frequentie	Heel negatief	Negatief	Neutraal	Positief	Heel positief	Totaal
	0	0	2	1	0	3
Totaal	0	0	2	1	0	3
Hoe vind/vond jij je bezoek(en) aan Headquarter-6?						
Frequentie	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Neutraal	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Totaal
	0	1	0	0	1	2
Totaal	0	1	0	0	1	2
Wat is jouw beeld van Het Podium?						
Frequentie	Heel negatief	Negatief	Neutraal	Positief	Heel positief	Totaal
	0	0	8	10	0	18
Totaal	0	0	8	10	0	18
Hoe vind/vond jij je bezoek(en) aan Het Podium?						
Frequentie	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Neutraal	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Totaal
	0	1	0	7	2	10
Totaal	0	1	0	7	2	10
Wat is jouw beeld van Cultuurklik?						
Frequentie	Heel negatief	Negatief	Neutraal	Positief	Heel positief	Totaal
	0	0	2	1	0	3
Totaal	0	0	2	1	0	3
Hoe vind/vond jij je bezoek(en) aan Cultuurklik?						
Frequentie	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Neutraal	Leuk	Heel leuk	Totaal
	0	0	2	1	0	3
Totaal	0	0	2	1	0	3
Wat is jouw beeld van de Blockparties?						
Frequentie	Heel negatief	Negatief	Neutraal	Positief	Heel positief	Totaal
	0	0	0	1	0	1
Totaal	0	0	0	1	0	1
Hoe vind/vond jij je bezoek(en) aan de Blockparties?						
Frequentie	Helemaal niet leuk	Niet leuk	Neutraal	Leuk	Heel leuk	Totaal
	0	0	0	1	4	5
Totaal	0	0	0	1	4	5

De variabelen Mening en Beeld zijn gemaakt voor het lange format, zie syntax van het omzetten van de data. Deze twee variabelen worden samengevoegd, maar respondenten konden maar één van beide vragen beantwoorden. Een som met minstens één missende waarde heeft als uitkomst een missende waarde, dus worden deze variabelen samengevoegd door eerst de waarde van Mening in te vullen. Als deze missend is, wordt de waarde van beeld ingevuld. Als beide variabelen missend zijn, blijft de waarde missend.

COMPUTE Combi_mening = Mening.

IF (MISSING(Combi_mening) AND NOT MISSING(Beeld)) Samen = Beeld.

EXECUTE.

Beschrijvende statistieken van de nieuwe variabele van mening

FREQUENCIES VARIABLES=Combi_mening

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

Combi_mening

N	Valid	60
	Missing	130
Mean		3,8833
Median		4,0000
Mode		4,00
Std. Deviation		,78312
Minimum		2,00
Maximum		5,00
Percentiles	25	3,0000
	50	4,0000
	75	4,0000

Combi_mening

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	2	1,1	3,3	3,3
	3,00	16	8,4	26,7	30,0
	4,00	29	15,3	48,3	78,3
	5,00	13	6,8	21,7	100,0
	Total	60	31,6	100,0	
Missing	System	130	68,4		
Total		190	100,0		

Bekendheid

Beschrijvende statistieken van de oorspronkelijke vraag over bekendheid

FREQUENCIES VARIABLES=q33 q37 q41 q45 q49

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

		Ben je bekend met Headquarters-6 (HQ6) in Hoogveen?	Ben je bekend met Het Podium in Hoogveen?	Ben je bekend met Cultuurklik in Hoogveen?	Ben je bekend met de blockparties in Hoogveen?	Ben je bekend met de Kunstenkorf in Hoogveen?
N	Valid	38	38	38	38	38
	Missing	0	0	0	0	0
Mode		3	1	3	3	3
Minimum		1	1	1	1	1
Maximum		3	3	3	3	3

Ben je bekend met Headquarters-6 (HQ6) in Hoogveen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja, maar ik ben er nog nooit geweest	4	10,5	10,5	10,5
	Ja, en ik ben er ook wel eens geweest	6	15,8	15,8	26,3
	Nee, niet mee bekend	28	73,7	73,7	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Ben je bekend met Het Podium in Hoogveen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja, maar ik ben er nog nooit geweest	18	47,4	47,4	47,4
	Ja, en ik ben er ook wel eens geweest	11	28,9	28,9	76,3
	Nee, niet mee bekend	9	23,7	23,7	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Ben je bekend met Cultuurklik in Hoogveen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja, maar ik ben er nog nooit geweest	3	7,9	7,9	7,9
	Ja, en ik ben er ook wel eens geweest	6	15,8	15,8	23,7
	Nee, niet mee bekend	29	76,3	76,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Ben je bekend met de blockparties in Hoogveen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja, maar ik ben er nog nooit geweest	1	2,6	2,6	2,6
	Ja, en ik ben er ook wel eens geweest	5	13,2	13,2	15,8
	Nee, niet mee bekend	32	84,2	84,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Ben je bekend met de Kunstenkorf in Hoogeveen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja, maar ik ben er nog nooit geweest	5	13,2	13,2	13,2
	Ja, en ik ben er ook wel eens geweest	2	5,3	5,3	18,4
	Nee, niet mee bekend	31	81,6	81,6	100,0
Total		38	100,0	100,0	

Binaire variabelen maken voor kennen, waarbij het niet uitmaakt of men ooit in een ontmoetingsplek is geweest of niet

RECODE q33 (3=0) (1 thru 2=1) INTO HQ_kennen.
EXECUTE.

RECODE q37 (3=0) (1 thru 2=1) INTO podium_kennen.
EXECUTE.

RECODE q41 (3=0) (1 thru 2=1) INTO cultuurklik_kennen.
EXECUTE.

RECODE q45 (3=0) (1 thru 2=1) INTO blockparties_kennen.
EXECUTE.

RECODE q49 (3=0) (1 thru 2=1) INTO kunstenkorf_kennen.
EXECUTE.

Beschrijvende statistieken voor de nieuwe variabelen van bekendheid

FREQUENCIES VARIABLES=HQ_kennen podium_kennen cultuurklik_kennen
blockparties_kennen kunstenkorf_kennen
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE
/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

		HQ_kennen	podium_kennen	cultuurklik_kennen	blockparties_kennen	kunstenkorf_kennen
N	Valid	38	38	38	38	38
	Missing	0	0	0	0	0
Mode		,00	1,00	,00	,00	,00
Minimum		,00	,00	,00	,00	,00
Maximum		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

HQ_kennen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet kennen	28	73,7	73,7	73,7
	Kennen	10	26,3	26,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

podium_kennen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet kennen	9	23,7	23,7	23,7
	Kennen	29	76,3	76,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

cultuurklik_kennen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet kennen	29	76,3	76,3	76,3
	Kennen	9	23,7	23,7	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

blockparties_kennen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet kennen	32	84,2	84,2	84,2
	Kennen	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

kunstenkorf_kennen				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Niet kennen	31	81,6	81,6	81,6
Kennen	7	18,4	18,4	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Tabel 11: Beschrijvende statistieken van de bekendheid van jongeren met het huidige aanbod van ontmoetingsplekken (N=38)

Ontmoetingsplek	
Headquarters-6 (HQ-6)	Niet kennen= 73,7% Kennen= 26,3%
Het Podium	Niet kennen= 23,7% Kennen=76,3%
Cultuurklik	Niet kennen=76,3% Kennen=23,7%
Blockparties	Niet kennen=84,2% Kennen=15,8%
Kunstenkorf	Niet kennen=81,6% Kennen=18,4%

Beschrijvende statistieken van de samengevoegde variabele kennen in de lange format van de data

FREQUENCIES VARIABLES=Kennen
/STATISTICS= MODE
/ORDER=ANALYSIS.

Statistics			Kennen			
Kennen			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
N	Valid	190				
	Missing	0				
Mode		,00				

Valid	Niet kennen	129	67,9	67,9	67,9
	Kennen	61	32,1	32,1	100,0
	Total	190	100,0	100,0	

Interesses

Beschrijvende statistieken van interesses

FREQUENCIES VARIABLES=q9_1 q9_2 q9_3 q9_4 q9_5 q9_6 q9_7 q9_8 q9_9 q9_10 q9_11 q9_12
/ORDER=ANALYSIS.

Thuis chillen met vrienden				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
unchecked	17	44,7	44,7	44,7
checked	21	55,3	55,3	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Op straat chillen met vrienden				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
unchecked	28	73,7	73,7	73,7
checked	10	26,3	26,3	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Gamen				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
unchecked	24	63,2	63,2	63,2
checked	14	36,8	36,8	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Digitale content maken (bijvoorbeeld videos, photoshop, social media posts)				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
unchecked	29	76,3	76,3	76,3
checked	9	23,7	23,7	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Tekenen of schilderen					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	32	84,2	84,2	84,2
	checked	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Knutselen					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	34	89,5	89,5	89,5
	checked	4	10,5	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Sporten					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	27	71,1	71,1	71,1
	checked	11	28,9	28,9	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Muziekinstrument bespelen					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	34	89,5	89,5	89,5
	checked	4	10,5	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Muziek luisteren					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	18	47,4	47,4	47,4
	checked	20	52,6	52,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Toneel					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	37	97,4	97,4	97,4
	checked	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Tv/Netflix kijken					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	11	28,9	28,9	28,9
	checked	27	71,1	71,1	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Chillen in een chillplek in de buurt (jeugdhonk bijvoorbeeld)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	unchecked	35	92,1	92,1	92,1
	checked	3	7,9	7,9	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Dummy variabelen maken van aansluitende interesses waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen geen aansluitende interesses en minstens één. Met deze variabele worden de toetsen gedaan

COMPUTE HQ_aansluit = 0.

IF (q9_3 = 1 OR q9_4 = 1) HQ_aansluit = 1.

EXECUTE.

COMPUTE Kunstenkorf_aansluit = 0.

IF (q9_5 = 1 OR q9_6 = 1 OR q9_8 = 1 OR q9_9 = 1 OR q9_10 = 1) Kunstenkorf_aansluit = 1.

EXECUTE.

COMPUTE Cultuurklik_aansluit = 0.

IF (q9_5 = 1 OR q9_6 = 1 OR q9_8 = 1 OR q9_9 = 1 OR q9_10 = 1 OR q9_3 = 1 OR q9_4 = 1) Cultuurklik_aansluit = 1.

EXECUTE.

COMPUTE Podium_aansluit = 0.

IF (q9_8 = 1 OR q9_9 = 1) Podium_aansluit = 1.

EXECUTE.

COMPUTE Blockparties_aansluit = 0.

IF (q9_8 = 1 OR q9_9 = 1 OR q9_5 = 1 OR q9_6 = 1 OR q9_7 = 1) Blockparties_aansluit = 1.

EXECUTE.

Beschrijvende statistieken van de binaire variabelen van aansluitende interesses

FREQUENCIES VARIABLES=HQ_aansluit Podium_aansluit Blockparties_aansluit
Cultuurklik_aansluit Kunstenkorf_aansluit
/STATISTICS= MODE
/ORDER=ANALYSIS.

Statistics						
		HQ_aansluit	Podium_aansluit	Blockparties_aansluit	Cultuurklik_aansluit	Kunstenkorf_aansluit
N	Valid	38	38	38	38	38
	Missing	0	0	0	0	0
Mode		,00 ^a	1,00	1,00	1,00	1,00

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

HQ_aansluit				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen aansluitende interesses	19	50,0	50,0
	Wel aansluitende interesses	19	50,0	100,0
Total		38	100,0	100,0

Cultuurklik_aansluit				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen aansluitende interesses	8	21,1	21,1
	Wel aansluitende interesses	30	78,9	100,0
Total		38	100,0	100,0

Podium_aansluit				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen aansluitende interesses	18	47,4	47,4
	Wel aansluitende interesses	20	52,6	100,0
Total		38	100,0	100,0

Kunstenkorf_aansluit				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen aansluitende interesses	16	42,1	42,1
	Wel aansluitende interesses	22	57,9	100,0
Total		38	100,0	100,0

Blockparties_aansluit				
		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen aansluitende interesses	10	26,3	26,3
	Wel aansluitende interesses	28	73,7	100,0
Total		38	100,0	100,0

Schaalvariabelen voor aansluitende interesses, zodat er een beeld gevormd kan worden van het aantal aansluitende interesses die men heeft

COMPUTE Cultuurklik_aantal_interesses = q9_5 + q9_6 + q9_8 + q9_9 + q9_10 + q9_3 + q9_4.

EXECUTE.

COMPUTE HQ_aantal_interesses = q9_3 + q9_4.

EXECUTE.

COMPUTE Podium_aantal_interesses = q9_8 + q9_9.

EXECUTE.

COMPUTE Blockparties_aantal_interesses = q9_8 + q9_9 + q9_5 + q9_6 + q9_7.

EXECUTE.

COMPUTE Kunstenkorf_aantal_interesses = q9_8 + q9_9 + q9_5 + q9_6 + q9_10.

EXECUTE.

Beschrijvende statistieken van de nieuwe variabele van interesses, om een idee te krijgen van hoe de verdeling is

FREQUENCIES VARIABLES=HQ_aantal_interesses Podium_aantal_interesses

Blockparties_aantal_interesses Cultuurklik_aantal_interesses

Kunstenkorf_aantal_interesses

/NTILES=4

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE MEAN MEDIAN STDDEV

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics						
		HQ_aantal_interesses	Podium_aantal_interesses	Blockparties_aantal_interesses	Cultuurklik_aantal_interesses	Kunstenkorf_aantal_interesses
N	Valid	38	38	38	38	38
	Missing	0	0	0	0	0
Mean		,6053	,6316	1,1842	1,5263	,9211
Median		,5000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
Mode		,00	,00	1,00	1,00	,00
Std. Deviation		,67941	,67468	1,06175	1,26783	1,02355
Minimum		,00	,00	,00	,00	,00
Maximum		2,00	2,00	4,00	4,00	4,00
Percentiles	25	,0000	,0000	,0000	1,0000	,0000
	50	,5000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
	75	1,0000	1,0000	2,0000	2,2500	1,2500

HQ_aantal_interesses				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	19	50,0	50,0
	1,00	15	39,5	89,5
	2,00	4	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0

Podium_aantal_interesses				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	18	47,4	47,4
	1,00	16	42,1	89,5
	2,00	4	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0

Blockparties_aantal_interesses				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	10	26,3	26,3
	1,00	18	47,4	73,7
	2,00	4	10,5	84,2
	3,00	5	13,2	97,4
	4,00	1	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0

Cultuurklik_aantal_interesses				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	8	21,1	21,1
	1,00	15	39,5	60,5
	2,00	6	15,8	76,3
	3,00	5	13,2	89,5
	4,00	4	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0

Kunstenkorf_aantal_interesses				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	16	42,1	42,1
	1,00	13	34,2	76,3
	2,00	6	15,8	92,1
	3,00	2	5,3	97,4
	4,00	1	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0

Beschrijvende statistieken van de samengenomen variabelen van aantal_interesses

FREQUENCIES VARIABLES=Aansluit_con

/NTILES=4

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

Aansluit_con

N	Valid	190
	Missing	0
Mean		,9737
Median		1,0000
Mode		1,00
Std. Deviation		1,02060
Minimum		,00
Maximum		4,00
Percentiles	25	,0000
	50	1,0000
	75	1,0000

Aansluit_con

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	71	37,4	37,4	37,4
	1,00	77	40,5	40,5	77,9
	2,00	24	12,6	12,6	90,5
	3,00	12	6,3	6,3	96,8
	4,00	6	3,2	3,2	100,0
	Total	190	100,0	100,0	

Wensen en behoeften

Beschrijvende statistieken van de gegeven antwoorden op de stellingen

FREQUENCIES VARIABLES=q11_1 q11_2 q11_3 q11_4 q11_5 q11_6 q16 q11_7

/NTILES=4

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Frequencies

Statistics

		Ik mijn vrienden kan ontmoeten	Nieuwe vrienden kan maken	Dat er geen begeleiders aanwezig zijn	Ik geaccepteerd word en mezelf mag zijn	Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets	De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen me...	Ik ben bereid om naar een andere dorp/plaats te gaan in de gemeente om naar een ontmoetingsplek te gaan (je woont bijvoorbeeld in de kern Hoogeveen en gaat naar het dorp Nieuweroord)	Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi
N	Valid	38	38	38	38	38	38	38	38
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mode		5	4	5	4	4	4	4	4
Minimum		2	1	1	1	1	1	1	1
Maximum		5	5	5	5	5	5	5	5
Percentiles	25	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,75	2,00
	50	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
	75	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00

Ik mijn vrienden kan ontmoeten				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Oneens	1	2,6	2,6	2,6
Neutraal	5	13,2	13,2	15,8
Eens	15	39,5	39,5	55,3
Helemaal eens	17	44,7	44,7	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Dat er geen begeleiders aanwezig zijn				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	1	2,6	2,6	2,6
Oneens	5	13,2	13,2	15,8
Neutraal	10	26,3	26,3	42,1
Eens	9	23,7	23,7	65,8
Helemaal eens	13	34,2	34,2	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Nieuwe vrienden kan maken				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	2	5,3	5,3	5,3
Oneens	2	5,3	5,3	10,5
Neutraal	13	34,2	34,2	44,7
Eens	14	36,8	36,8	81,6
Helemaal eens	7	18,4	18,4	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Ik geaccepteerd word en mezelf mag zijn				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	1	2,6	2,6	2,6
Oneens	1	2,6	2,6	5,3
Neutraal	5	13,2	13,2	18,4
Eens	17	44,7	44,7	63,2
Helemaal eens	14	36,8	36,8	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	2	5,3	5,3	5,3
Oneens	1	2,6	2,6	7,9
Neutraal	10	26,3	26,3	34,2
Eens	18	47,4	47,4	81,6
Helemaal eens	7	18,4	18,4	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Ik ben bereid om naar een andere dorp/plaats te gaan in de gemeente om naar een ontmoetingsplek te gaan (je woont bijvoorbeeld in de kern Hooogeveen en gaat naar het dorp Nieuweroord)				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	3	7,9	7,9	7,9
Oneens	6	15,8	15,8	23,7
Neutraal	4	10,5	10,5	34,2
Eens	17	44,7	44,7	78,9
Helemaal eens	8	21,1	21,1	100,0
Total	38	100,0	100,0	

De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd gestructureerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen me...)				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	2	5,3	5,3	5,3
Oneens	6	15,8	15,8	21,1
Neutraal	10	26,3	26,3	47,4
Eens	16	42,1	42,1	89,5
Helemaal eens	4	10,5	10,5	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
Helemaal oneens	3	7,9	7,9	7,9
Oneens	8	21,1	21,1	28,9
Neutraal	10	26,3	26,3	55,3
Eens	12	31,6	31,6	86,8
Helemaal eens	5	13,2	13,2	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Samenvoegen van de stellingen over (nieuwe) vrienden ontmoeten

COMPUTE Vrienden=(q11_1 + q11_2) / 2.

EXECUTE.

Chronbachs alpha berekenen

RELIABILITY

/VARIABLES=q11_1 q11_2

/SCALE('ALL VARIABLES') ALL

/MODEL=ALPHA.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,566	2

Beschrijvende statistieken nieuwe variabele vrienden

FREQUENCIES VARIABLES=Vrienden

/NTILES=4

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics			Vrienden						
Vrienden					Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
N	Valid	37	Valid	2,00	2	5,3	5,4	5,4	
	Missing	1		2,50	1	2,6	2,7	8,1	
Mode		4,00		3,00	2	5,3	5,4	13,5	
Minimum		2,00		3,50	9	23,7	24,3	37,8	
Maximum		5,00		4,00	11	28,9	29,7	67,6	
Percentiles		25		3,5000	4,50	6	15,8	16,2	83,8
		50		4,0000	5,00	6	15,8	16,2	100,0
		75		4,5000	Total	37	97,4	100,0	
			Missing	System	1	2,6			
			Total		38	100,0			

Leeftijd

Beschrijvende statistieken van leeftijd

```
EXAMINE VARIABLES=q3
/COMPARE GROUPS
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
```

Descriptives			
		Statistic	Std. Error
Wat is je leeftijd?	Mean	18,61	,416
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	17,76
		Upper Bound	19,45
	5% Trimmed Mean	18,51	
	Median	18,00	
	Variance	6,570	
	Std. Deviation	2,563	
	Minimum	16	
	Maximum	23	
	Range	7	
	Interquartile Range	5	
	Skewness	,395	,383
	Kurtosis	-1,479	,750

Binaire variabele maken voor leeftijd waarin onderscheid gemaakt wordt tussen 18+ en jonger dan 18 voor het toetsen van de bijbehorende hypothese over leeftijd

```
COMPUTE achttienplus = 0.
IF (q3 = 16 AND q3 = 17) achttienplus = 0.
IF (q3 >= 18) achttienplus = 1.
EXECUTE.
```

Beschrijvende statistieken van de nieuwe variabele van leeftijd

```
FREQUENCIES VARIABLES=achttienplus
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MODE
/ORDER=ANALYSIS.
```

Statistics

achtienplus

N	Valid	38
	Missing	0
Mode		1,00
Minimum		,00
Maximum		1,00

achtienplus

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Jonger dan 18	18	47,4	47,4	47,4
	18+	20	52,6	52,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Geslacht

Beschrijvende statistieken van geslacht

Statistics

Wat is je geslacht?

N	Valid	38
	Missing	0
Mode		2
Minimum		1
Maximum		2

Wat is je geslacht?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Man	14	36,8	36,8	36,8
	Vrouw	24	63,2	63,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Omdat niemand 'Zeg ik liever niet' of 'Anders, namelijk...' heeft geantwoord, wordt er van geslacht een binaire variabele gemaakt met 0= man en 1= vrouw

RECODE q2 (1=0) (2=1) (ELSE=SYSMIS) INTO geslacht.

EXECUTE.

Woonplaats

Beschrijvende statistieken van woonplaats

Statistics

Waar woon je?

N	Valid	38
	Missing	0
Mode		1

Waar woon je?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kern Hoogeveen	24	63,2	64,9	64,9
	Elim	1	2,6	2,7	67,6
	Fluitenberg	1	2,6	2,7	70,3
	Hollandscheveld	2	5,3	5,4	75,7
	Nieuweroord	1	2,6	2,7	78,4
	Noordscheschut	3	7,9	8,1	86,5
	Pesse	4	10,5	10,8	97,3
	Anders, namelijk...	2	2,6	2,7	100,0
	Total	38	97,4	100,0	
Missing	System	0	2,6		
Total		38	100,0		

Binaire variabele maken waarin onderscheid gemaakt wordt tussen kern Hoogeveen en de buitendorpen ten behoeve van het toetsen van de bijbehorende hypothesen. Anders, namelijk.. wordt verder niet meegenomen, omdat er onserieuze antwoord werden ingevuld

RECODE q5 (1=0) (2 thru 10=1) (ELSE=SYSMIS) INTO buitendorp.

EXECUTE.

Statistics			buitendorp				
			Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
buitendorp	Valid		Hoogeveen	24	63,2	66,7	66,7
			Buitendorp	12	31,6	33,3	100,0
			Total	36	94,7	100,0	
N	Valid	36					
	Missing	2	Missing	System	2	5,3	
Mode		,00	Total		38	100,0	

Dummyvariabelen maken van ontmoetingsplek. De variabele van ontmoetingsplek is gemaakt tijdens het omzetten van de data van wijd naar long, zie deze syntax

```
RECODE Ontmoetingsplek (2=1) (ELSE=0) INTO Podium.  
EXECUTE.
```

RECODE Ontmoetingsplek (4=1) (ELSE=0) INTO Blockparties.
EXECUTE.

Descriptieve statistieken van de dummyvariabelen van ontmoetingsplek
 FREQUENCIES VARIABLES=Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf
 /ORDER=ANALYSIS.

117

Statistics

Welke opleiding volg je op dit moment?

N	Valid	38
	Missing	0
Mode		4

Welke opleiding volg je op dit moment?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Speciaal onderwijs	1	2,6	2,6	2,6
	Praktijkonderwijs	1	2,6	2,6	5,3
	VMBO	2	5,3	5,3	10,5
	Havo	10	26,3	26,3	36,8
	VWO/Gymnasium	3	7,9	7,9	44,7
	MBO	5	13,2	13,2	57,9
	HBO	4	10,5	10,5	68,4
	Universiteit/Wetenschappelijk Onderwijs	4	10,5	10,5	78,9
	Ik volg geen opleiding, ik werk.	7	18,4	18,4	97,4
	Anders, namelijk...	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Geboorteland

Beschrijvende statistieken van geboorteland

FREQUENCIES VARIABLES=q7

/STATISTICS=MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

Wat is je geboorteland?

N	Valid	38
	Missing	0
Mode		1

Wat is je geboorteland?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nederland	36	94,7	94,7	94,7
	Syrië	1	2,6	2,6	97,4
	Anders, namelijk....	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Religie

*Beschrijvende statistieken van religie

FREQUENCIES VARIABLES=q8

/STATISTICS=MODE

/ORDER=ANALYSIS.

Statistics

Tot welke religie behoort je?

N	Valid	38
	Missing	0
Mode		7

Tot welke religie behoort je?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Islam	2	5,3	5,3	5,3
	Christendom	10	26,3	26,3	31,6
	Ik ben niet religieus	23	60,5	60,5	92,1
	Weet ik niet	2	5,3	5,3	97,4
	Zeg ik liever niet	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

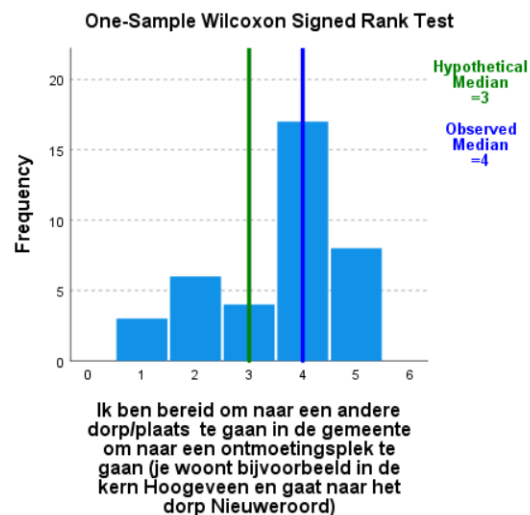
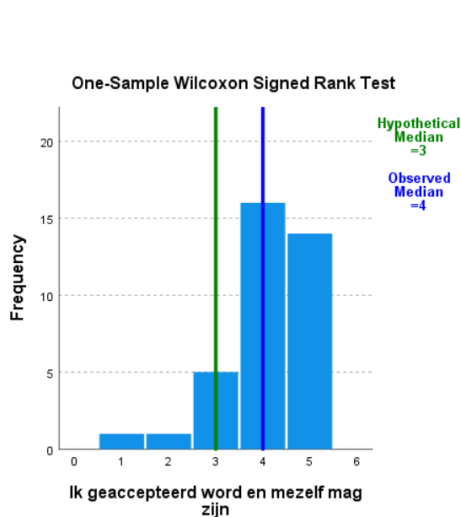
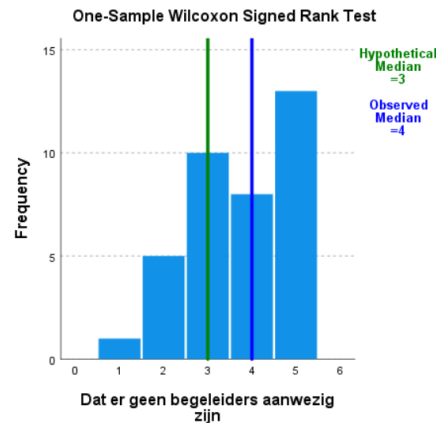
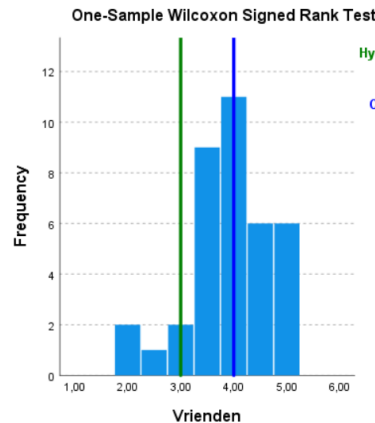
Bijlage 10 Statistische analyses

Wilcoxon-toets

Wilcoxon-toets voor het toetsen van de mediaan ten opzichte van 3 (neutraal)

NPTTESTS

/ONESAMPLE TEST (Vrienden q11_3 q11_4 q16) wilcoxon(testvalue = 3).



Generalized linear mixed model

Intercept only generalized linear mixed models

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

/FIELDS TARGET=Combi_mening TRIALS=NONE OFFSET=NONE

/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=NORMAL LINK=IDENTITY

/FIXED USE_INTERCEPT=TRUE

/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED
SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id

/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100

CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL

SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001
 /EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

Model Summary

Target	Combi_mening	
Probability Distribution	Normal	
Link Function	Identity	
Information Criterion	Akaike Corrected	135,149
	Bayesian	139,090

Information criteria are based on the -2 log likelihood (130,935) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Intercept	3,767	,1301	28,954	,000	3,507	4,028

Probability distribution: Normal

Link function: Identity^a

a. Target: Combi_mening

Residual Effect

Residual Effect	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,287	,073	3,929	<,001	,174	,473

Covariance Structure: Scaled Identity

Subject Specification: (None)

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,339	,137	2,475	,013	,154	,749

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Controlevariabelen toevoegen

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

/FIELDS TARGET=Combi_mening TRIALS=NONE OFFSET=NONE

/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=NORMAL LINK=IDENTITY

/FIXED EFFECTS= Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf geslacht q3 buitendorp

USE_INTERCEPT=TRUE

/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED

SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id

/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

HCONVERGE=0.0000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100

CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL

SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001
/EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

Model Summary

Target	Combi_mening	
Probability Distribution	Normal	
Link Function	Identity	
Information Criterion	Akaike Corrected	122,089
	Bayesian	125,565

Information criteria are based on the -2 log likelihood (117,822) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Intercept	3,790	1,2624	3,003	,004	1,252	6,329
Podium=0	,030	,2363	,128	,899	-,445	,505
Podium=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Cultuurklik=0	-,063	,2888	-,217	,829	-,643	,518
Cultuurklik=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Blockparties=0	-,334	,3210	-1,041	,303	-,979	,311
Blockparties=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Kunstenkorf=0	-,076	,3019	-,251	,803	-,683	,531
Kunstenkorf=1	0 ^b	.	.	.	.	.
geslacht=0	,299	,2576	1,162	,251	-,219	,817
geslacht=1	0 ^b	.	.	.	.	.
q3	,035	,0487	,714	,478	-,063	,133
buitendorp=0	-,578	,2582	-2,237	,030	-1,097	-,058
buitendorp=1	0 ^b	.	.	.	.	.

Probability distribution: Normal
Link function: Identity^a

a. Target: Combi_mening

b. This coefficient is set to zero because it is redundant.

Residual Effect

Residual Effect	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,257	,078	3,296	<,001	,142	,466

Covariance Structure: Scaled Identity
Subject Specification: (None)

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,269	,137	1,968	,049	,099	,729

Covariance Structure: Unstructured
Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Aansluitende interesses toevoegen

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

/FIELDS TARGET=Combi_mening TRIALS=NONE OFFSET=NONE

/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=NORMAL LINK=IDENTITY

/FIXED EFFECTS=Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf Aansluit_bi geslacht q3
buitendorp

USE_INTERCEPT=TRUE

/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED

SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id

/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100

CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL

SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001
 /EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.
 /SAVE PREDICTED(pred) PEARSON_RESID(resid_pearson)
 DEVIANC_RESID(resid_deviance).

Model Summary

Target		Combi_mening
Probability Distribution		Normal
Link Function		Identity
Information Criterion	Akaike Corrected	122,143
	Bayesian	125,571

Information criteria are based on the -2 log likelihood (117,870) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Intercept	3,495	1,3073	2,673	,010	,865	6,125
Podium=0	,044	,2402	,181	,857	-,440	,527
Podium=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Cultuurklik=0	-,019	,2974	-,064	,949	-,617	,579
Cultuurklik=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Blockparties=0	-,285	,3320	-,860	,394	-,953	,383
Blockparties=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Kunstenkorf=0	-,033	,3106	-,105	,917	-,658	,592
Kunstenkorf=1	0 ^b	.	.	.	.	.
Aansluit_bi=0	-,240	,2404	-,998	,323	-,724	,244
Aansluit_bi=1	0 ^b	.	.	.	.	.
geslacht=0	,275	,2544	1,081	,285	-,237	,787
geslacht=1	0 ^b	.	.	.	.	.
q3	,050	,0508	,984	,330	-,052	,152
buitendorp=0	-,606	,2547	-2,380	,021	-1,119	-,094
buitendorp=1	0 ^b	.	.	.	.	.

Probability distribution: Normal

Link function: Identity^a

a. Target: Combi_mening

b. This coefficient is set to zero because it is redundant.

Residual Effect

Residual Effect	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,268	,083	3,241	,001	,146	,490

Covariance Structure: Scaled Identity

Subject Specification: (None)

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,247	,137	1,805	,071	,084	,733

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Intercept only generalized linear mixed models

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

```

/FIELDS TARGET=Kennen TRIALS=NONE OFFSET=NONE
/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=BINOMIAL LINK=LOGIT
/FIXED USE_INTERCEPT=TRUE
/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED
SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id
/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING
INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING
HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100
CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL
SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001
/EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

```

Model Summary

Target	Kennen	
Probability Distribution	Binomial	
Link Function	Logit	
Information Criterion	Akaike Corrected	842,533
	Bayesian	845,753

Information criteria are based on the -2 log likelihood (840,512) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Exp (Coefficient)	95% Confidence Interval for Exp (Coefficient)	
					Lower	Upper		Lower	Upper
Intercept	,790	,2112	3,743	<,001	,374	1,207	2,204	1,453	3,343

Probability distribution: Binomial

Link function: Logit

a. Target: Kennen

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	,704	,391	1,804	,071	,238	2,088

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Controlevariabelen toevoegen

GENLINMIXED

```

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id
/FIELDS TARGET=Kennen TRIALS=NONE OFFSET=NONE
/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=BINOMIAL LINK=LOGIT
/FIXED EFFECTS= Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf geslacht q3 buitendorp
USE_INTERCEPT=TRUE
/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED
SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id
/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING
INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING
HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100
CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL
SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001
/EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

```

Model Summary

Target	Kennen	
Probability Distribution	Binomial	
Link Function	Logit	
Information Criterion	Akaike Corrected	922,715
	Bayesian	925,902

Information criteria are based on the -2 log likelihood (920,693) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Exp (Coefficient)	95% Confidence Interval for Exp (Coefficient)	
					Lower	Upper		Lower	Upper
Intercept	-1,176	2,9030	-,405	,686	-6,903	4,552	,309	,001	94,798
Podium=0	2,721	,6017	4,521	<,001	1,533	3,908	15,188	4,633	49,788
Podium=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Cultuurklik=0	-,179	,5989	-,299	,765	-1,361	1,003	,836	,256	2,725
Cultuurklik=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Blockparties=0	-,812	,6488	-1,251	,212	-2,092	,468	,444	,123	1,597
Blockparties=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Kunstenkorf=0	-,581	,6278	-,925	,356	-1,819	,658	,560	,162	1,931
Kunstenkorf=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
geslacht=0	-,326	,6629	-,492	,624	-1,634	,982	,722	,195	2,670
geslacht=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
q3	,076	,1281	,590	,556	-,177	,328	1,078	,838	1,389

Probability distribution: Binomial

Link function: Logit

a. Target: Kennen

b. This coefficient is set to zero because it is redundant.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	2,185	,970	2,253	,024	,916	5,215

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Aansluitende interesses toevoegen

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

/FIELDS TARGET=Kennen TRIALS=NONE OFFSET=NONE

/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=BINOMIAL LINK=LOGIT

/FIXED EFFECTS=Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf Aansluit_bi geslacht q3

USE_INTERCEPT=TRUE

/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED

SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id

/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100

CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL

SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001

/EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

Model Summary

Target	Kennen	
Probability Distribution	Binomial	
Link Function	Logit	
Information Criterion	Akaike Corrected	943,337
	Bayesian	946,518

Information criteria are based on the -2 log likelihood (941,314) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Exp (Coefficient)	95% Confidence Interval for Exp (Coefficient)	
					Lower	Upper		Lower	Upper
Intercept	-.409	2,9116	-.141	,888	-6,154	5,336	,664	,002	207,592
Podium=0	2,912	,6309	4,616	<,001	1,667	4,157	18,399	5,298	63,894
Podium=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Cultuurklik=0	-.673	,6329	-1,063	,289	-1,922	,576	,510	,146	1,779
Cultuurklik=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Blockparties=0	-1,252	,6862	-1,824	,070	-2,605	,102	,286	,074	1,108
Blockparties=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Kunstenkorf=0	-.878	,6671	-1,316	,190	-2,194	,438	,416	,111	1,550
Kunstenkorf=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Aansluit_bi=0	1,587	,5967	2,660	,009	,410	2,764	4,889	1,506	15,869
Aansluit_bi=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
geslacht=0	-.026	,6769	-.038	,970	-1,361	1,310	,975	,256	3,705
geslacht=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
q3	,045	,1295	,347	,729	-.211	,300	1,046	,810	1,350

Probability distribution: Binomial

Link function: Logit

a. Target: Kennen

b. This coefficient is set to zero because it is redundant.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	2,194	1,019	2,152	,031	,883	5,454

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Buitendorp toevoegen, zonder aansluitende interesses

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

/FIELDS TARGET=Kennen TRIALS=NONE OFFSET=NONE

/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=BINOMIAL LINK=LOGIT

/FIXED EFFECTS=Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf buitendorp geslacht q3

USE_INTERCEPT=TRUE

/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED

SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id

/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100

CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL

SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001

/EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

Model Summary

Target	Kennen	
Probability Distribution	Binomial	
Link Function	Logit	
Information Criterion	Akaike Corrected	882,443
	Bayesian	885,567

Information criteria are based on the -2 log likelihood (880,419) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Exp (Coefficient)	95% Confidence Interval for Exp (Coefficient)	
					Lower	Upper		Lower	Upper
Intercept	-2,235	2,9541	-,757	,450	-8,066	3,595	,107	,000	36,434
Podium=0	2,877	,6293	4,572	<,001	1,635	4,119	17,764	5,130	61,515
Podium=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Cultuurklik=0	-,196	,6263	-,312	,755	-1,432	1,040	,822	,239	2,831
Cultuurklik=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Blockparties=0	-,910	,6912	-1,317	,190	-2,274	,454	,403	,103	1,575
Blockparties=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Kunstenkorf=0	-,409	,6423	-,636	,525	-1,676	,859	,665	,187	2,361
Kunstenkorf=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
buitendorp=0	,867	,6663	1,301	,195	-,448	2,182	2,379	,639	8,862
buitendorp=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
geslacht=0	-,426	,6764	-,630	,530	-1,761	,909	,653	,172	2,482
geslacht=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
q3	,094	,1266	,747	,456	-,155	,344	1,099	,856	1,411

Probability distribution: Binomial

Link function: Logit

a. Target: Kennen

b. This coefficient is set to zero because it is redundant.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	1,959	,949	2,063	,039	,757	5,065

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

Model met buitendorp en aansluitende interesses

GENLINMIXED

/DATA_STRUCTURE SUBJECTS=id

/FIELDS TARGET=Kennen TRIALS=NONE OFFSET=NONE

/TARGET_OPTIONS DISTRIBUTION=BINOMIAL LINK=LOGIT

/FIXED EFFECTS=Podium Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf buitendorp Aansluit_bi
geslacht q3

USE_INTERCEPT=TRUE

/RANDOM USE_INTERCEPT=TRUE COVARIANCE_TYPE=UNSTRUCTURED
SOLUTION=FALSE SUBJECTS=id

/BUILD_OPTIONS TARGET_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

INPUTS_CATEGORY_ORDER=ASCENDING

HCONVERGE=0.00000001(RELATIVE) MAX_ITERATIONS=100

CONFIDENCE_LEVEL=95 DF_METHOD=RESIDUAL COVB=MODEL

SCORING=0 SINGULAR=0.000000000001

/EMMEANS_OPTIONS SCALE=ORIGINAL PADJUST=LSD.

/SAVE PREDICTED_VALUES(PredictedValue) PEARSON_RESIDUALS(PearsonResidual)

Model Summary

Target	Kennen	
Probability Distribution	Binomial	
Link Function	Logit	
Information Criterion	Akaike Corrected	901,668
	Bayesian	904,786

Information criteria are based on the -2 log likelihood (899,644) and are used to compare models. Models with smaller information criterion values fit better.

Fixed Coefficients^a

Model Term	Coefficient	Std. Error	t	Sig.	95% Confidence Interval		Exp (Coefficient)	95% Confidence Interval for Exp (Coefficient)	
					Lower	Upper		Lower	Upper
Intercept	-1,521	2,9637	-,513	,608	-7,371	4,329	,218	,001	75,850
Podium=0	3,082	,6575	4,687	<,001	1,784	4,380	21,799	5,954	79,813
Podium=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Cultuurklik=0	-,720	,6616	-1,088	,278	-2,026	,586	,487	,132	1,797
Cultuurklik=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Blockparties=0	-1,422	,7380	-1,927	,056	-2,879	,035	,241	,056	1,035
Blockparties=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Kunstenkorf=0	-,698	,6863	-1,017	,311	-2,053	,657	,498	,128	1,929
Kunstenkorf=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
buitendorp=0	1,275	,6940	1,838	,068	-,095	2,645	3,580	,910	14,089
buitendorp=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
Aansluit_bi=0	1,701	,6321	2,690	,008	,453	2,948	5,477	1,573	19,076
Aansluit_bi=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
geslacht=0	-,093	,6894	-,135	,892	-1,454	1,267	,911	,234	3,552
geslacht=1	0 ^b	.	.	.	.	.	.	.	.
q3	,054	,1284	,423	,673	-,199	,308	1,056	,819	1,360

Probability distribution: Binomial

Link function: Logit

a. Target: Kennen

b. This coefficient is set to zero because it is redundant.

Random Effect

Random Effect Covariance	Estimate	Std. Error	Z	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
Variance	1,955	1,001	1,953	,051	,717	5,335

Covariance Structure: Unstructured

Subject Specification: id

The covariance structure is changed to Scaled Identity because the random effect has only one level.

*VIF-waarden generen voor alle volledige regressie modellen

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT Combi_mening

/METHOD=ENTER Aansluit_bi buitendorp q3 Podium geslacht Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf.

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	3,227	,811		3,977	<,001		
	Aansluit_bi	,324	,231	,191	1,401	,168	,772	1,295
	buitendorp	,678	,201	,438	3,372	,002	,850	1,176
	Wat is je leeftijd?	,011	,041	,036	,264	,793	,783	1,277
	Podium	,062	,286	,040	,216	,830	,413	2,420
	geslacht	-,325	,203	-,203	-1,603	,116	,892	1,121
	Cultuurklik	,113	,352	,052	,321	,750	,555	1,803
	Blockparties	,507	,407	,189	1,247	,218	,627	1,596
	Kunstenkorf	,186	,363	,080	,513	,610	,586	1,707

a. Dependent Variable: Combi_mening

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT Combi_mening

/METHOD=ENTER Aansluit_bi buitendorp q3 Podium geslacht Cultuurklik Blockparties Kunstenkorf.

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	,248	,238		1,040	,300		
	Aansluit_bi	,220	,067	,228	3,304	,001	,834	1,199
	buitendorp	,178	,064	,180	2,775	,006	,942	1,061
	Wat is je leeftijd?	-,008	,012	-,046	-,711	,478	,950	1,052
	Podium	,522	,093	,449	5,628	<,001	,625	1,601
	geslacht	-,015	,065	-,015	-,226	,821	,923	1,084
	Cultuurklik	-,095	,095	-,082	-1,001	,318	,596	1,677
	Blockparties	-,166	,094	-,143	-1,764	,079	,605	1,652
	Kunstenkorf	-,074	,093	-,064	-,796	,427	,623	1,606

a. Dependent Variable: Kennen

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT q11_6

/METHOD=ENTER geslacht buitendorp q3

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT q11_5

/METHOD=ENTER geslacht buitendorp achttienplus

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
1	(Constant)	1,195	1,255		,952	,348		
	geslacht	,258	,365	,121	,706	,485	,970	1,030
	buitendorp	-,259	,354	-,124	-,733	,469	,990	1,010
	Wat is je leeftijd?	,113	,066	,288	1,694	,100	,980	1,020

a. Dependent Variable: De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd gestructureerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen me...

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
1	(Constant)	3,433	,295		11,635	<,001		
	geslacht	-,024	,332	-,013	-,072	,943	,915	1,092
	buitendorp	-,076	,314	-,041	-,242	,810	,977	1,024
	achttienplus	,616	,313	,349	1,972	,058	,907	1,103

a. Dependent Variable: Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets

Ordinale logistische regressies

Ordinale logistische regressie om te toetsen of er verschil zit tussen jongens en meiden qua wensen en behoeften. Eerst wordt er een model geschat met enkel de controlevariabelen

```
PLUM q11_6 BY buitendorp WITH q3
/CRITERIA = CIN(95) DELTA(0.0001)
/LINK = LOGIT
/PRINT = FIT PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.
```

```
PLUM q11_6 BY geslacht buitendorp WITH q3
/CRITERIA = CIN(95) DELTA(0.0001)
/LINK = LOGIT
/PRINT = FIT PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.
/SAVE=PCPROB ACPROB.
```

```
PLUM q11_7 BY buitendorp WITH q3
/CRITERIA = CIN(95) DELTA(0.0001)
/LINK = LOGIT
/PRINT = FIT PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.
```

```
PLUM q11_7 BY geslacht buitendorp WITH q3
/CRITERIA = CIN(95) DELTA(0.0001)
/LINK = LOGIT
/PRINT = FIT PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.
/SAVE=PCPROB ACPROB.
```

Model Fitting Information					Test of Parallel Lines ^a				
Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.	Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	64,750				Null Hypothesis	61,433			
Final	61,433	3,317	2	,190	General	52,363	9,069	6	,170

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

a. Link function: Logit.

Parameter Estimates								
		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[q11_6 = 1]	,786	2,547	,095	1	,758	-4,206	5,779
	[q11_6 = 2]	3,041	2,408	1,594	1	,207	-1,680	7,762
	[q11_6 = 3]	4,493	2,467	3,316	1	,069	-,343	9,329
	[q11_6 = 4]	6,664	2,615	6,497	1	,011	1,540	11,789
Location	q3	,225	,127	3,119	1	,077	-,025	,474
	[buitendorp=,00]	,363	,653	,309	1	,578	-,917	1,642
	[buitendorp=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

Model Fitting Information					Test of Parallel Lines ^a				
Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.	Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	71,863				Null Hypothesis	68,288			
Final	68,288	3,575	3	,311	General	57,561	10,726	9	,295

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

a. Link function: Logit.

Parameter Estimates								
		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[q11_6 = 1]	,467	2,588	,033	1	,857	-4,605	5,539
	[q11_6 = 2]	2,737	2,449	1,250	1	,264	-2,062	7,536
	[q11_6 = 3]	4,194	2,502	2,809	1	,094	-,710	9,099
	[q11_6 = 4]	6,363	2,640	5,810	1	,016	1,189	11,537
Location	q3	,212	,128	2,742	1	,098	-,039	,462
	[geslacht=,00]	-,361	,677	,284	1	,594	-1,688	,966
	[geslacht=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[buitendorp=,00]	,449	,657	,467	1	,494	-,839	1,738
	[buitendorp=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

Model Fitting Information					Test of Parallel Lines ^a				
Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.	Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	67,262				Null Hypothesis	65,947			
Final	65,947	1,315	2	,518	General	59,799 ^b	6,148 ^c	6	,407

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

a. Link function: Logit.

b. The log-likelihood value cannot be further increased after maximum number of step-halving.

c. The Chi-Square statistic is computed based on the log-likelihood value of the last iteration of the general model. Validity of the test is uncertain.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[q11_7 = 1]	-,643	2,373	,073	1	,786	-5,295	4,009
	[q11_7 = 2]	1,299	2,316	,314	1	,575	-3,242	5,839
	[q11_7 = 3]	2,560	2,348	1,189	1	,275	-2,041	7,161
	[q11_7 = 4]	4,086	2,408	2,879	1	,090	-,634	8,805
Location	q3	,132	,121	1,181	1	,277	-,106	,369
	[buitendorp=,00]	-,370	,641	,334	1	,563	-1,627	,886
	[buitendorp=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	77,382			
Final	72,563	4,819	3	,186

Link function: Logit.

Test of Parallel Lines ^a

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	72,563			
General	47,863 ^b	24,701 ^b	9	,070

The null hypothesis states that location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

- Link function: Logit.
- Maximum number of iterations were exceeded, and the log-likelihood value and/or the parameter estimates cannot converge.
- The Chi-Square statistic is computed based on the log-likelihood value of the last iteration of the general model. Validity of the test is uncertain.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[q11_7 = 1]	,307	2,448	,016	1	,900	-4,490	5,105
	[q11_7 = 2]	2,309	2,408	,920	1	,338	-2,410	7,028
	[q11_7 = 3]	3,641	2,451	2,206	1	,137	-1,163	8,444
	[q11_7 = 4]	5,306	2,538	4,370	1	,037	,331	10,280
Location	q3	,176	,125	1,989	1	,158	-,069	,421
	[geslacht=,00]	1,316	,701	3,526	1	,060	-,058	2,689
	[geslacht=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[buitendorp=,00]	-,587	,653	,807	1	,369	-1,868	,694
	[buitendorp=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

a. This parameter is set to zero because it is redundant.

Door de slechte fit wordt er ter controle een lineaire regressie uitgevoerd voor het volledige model

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

```

/DEPENDENT q11_7
/METHOD=ENTER geslacht buitendorp q3
/SCATTERPLOT=(*ZPRED ,*ZRESID)
/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID).

```

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,320 ^a	,102	,016	1,131

- a. Predictors: (Constant), Wat is je leeftijd?, buitendorp, geslacht
- b. Dependent Variable: Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi

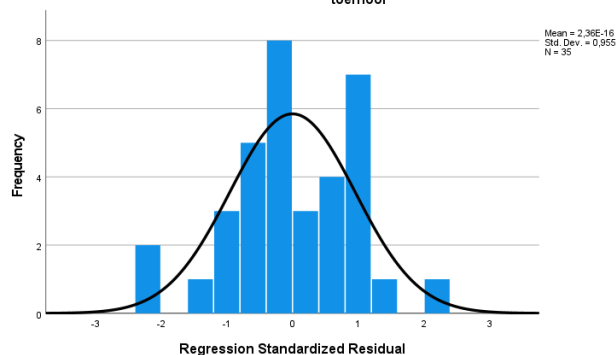
Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,081	1,436		1,450	,157
	geslacht	-,680	,418	-,281	-1,628	,114
	buitendorp	,222	,405	,094	,548	,588
	Wat is je leeftijd?	,082	,076	,185	1,076	,290

- a. Dependent Variable: Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi

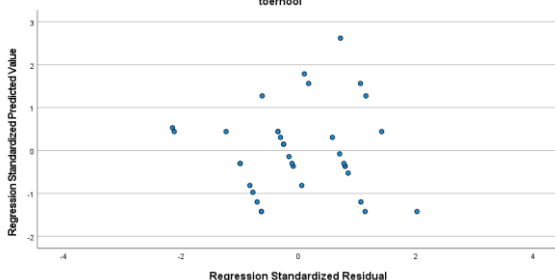
Histogram

Dependent Variable: Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi



Scatterplot

Dependent Variable: Er competitie is bij de activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd, denk aan een toernooi



REGRESSION

```

/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN

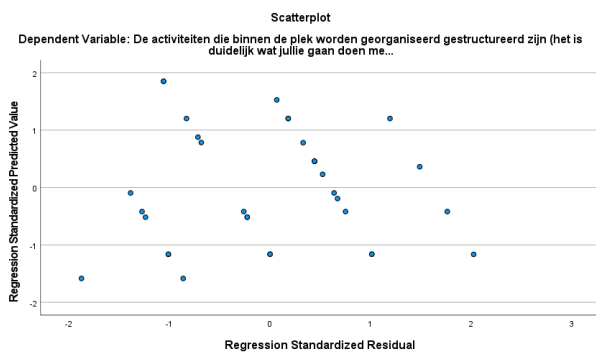
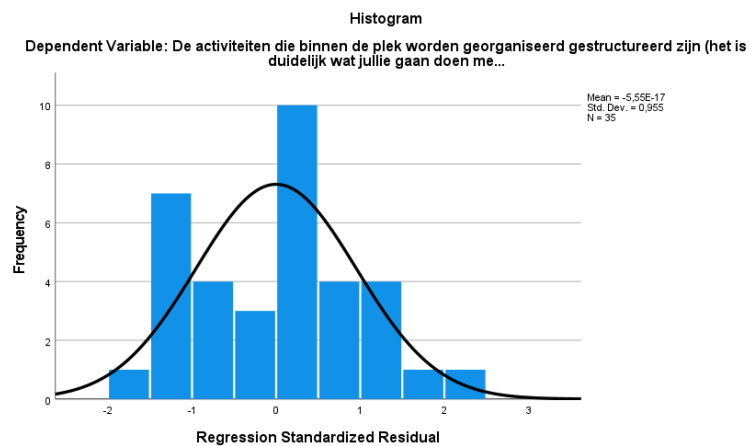
```

/DEPENDENT q11_6
 /METHOD=ENTER geslacht buitendorp q3
 /SCATTERPLOT=(*ZPRED ,*ZRESID)
 /RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID).

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,345 ^a	,119	,034	,989

- a. Predictors: (Constant), Wat is je leeftijd?, buitendorp, geslacht
 b. Dependent Variable: De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd gestructureerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen me...



Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,195	1,255		,952	,348
	geslacht	,258	,365	,121	,706	,485
	buitendorp	-,259	,354	-,124	-,733	,469
	Wat is je leeftijd?	,113	,066	,288	1,694	,100

- a. Dependent Variable: De activiteiten die binnen de plek worden georganiseerd gestructureerd zijn (het is duidelijk wat jullie gaan doen me...

Ordinale logistische regressie om te toetsen of er verschil zit tussen jongeren onder de 18 en 18-plussers qua wensen en behoeften. Eerst wordt er een model met enkel de controlevariabelen geschat

PLUM q11_5 BY geslacht buitendorp
 /CRITERIA = CIN(95) DELTA(0.0001)
 /LINK = LOGIT
 /PRINT = FIT PARAMETER.

PLUM q11_5 BY geslacht buitendorp achttienplus
 /CRITERIA = CIN(95) DELTA(0.0001)
 /LINK = LOGIT
 /PRINT = FIT PARAMETER.
 /SAVE=PCPROB ACPROB.

Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	30,986			
Final	30,833	,152	2	,927

Link function: Logit.

Test of Parallel Lines^a

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	30,833			
General	26,794 ^b	4,039 ^c	6	,671

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

- a. Link function: Logit.
- b. The log-likelihood value cannot be further increased after maximum number of step-halving.
- c. The Chi-Square statistic is computed based on the log-likelihood value of the last iteration of the general model. Validity of the test is uncertain.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[q11_5 = 1]	-3,715	1,132	10,773	1	,001	-5,933	-1,497
	[q11_5 = 2]	-2,993	,883	11,500	1	<,001	-4,723	-1,263
	[q11_5 = 3]	-,838	,600	1,955	1	,162	-2,014	,337
	[q11_5 = 4]	1,398	,637	4,812	1	,028	,149	2,648
Location	[geslacht=,00]	-,006	,685	,000	1	,993	-1,348	1,337
	[geslacht=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[buitendorp=,00]	-,266	,673	,156	1	,693	-1,584	1,053
	[buitendorp=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

- a. This parameter is set to zero because it is redundant.

Test of Parallel Lines^a

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	39,785			
General	26,853 ^b	12,932 ^c	9	,166

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

- Link function: Logit.
- The log-likelihood value cannot be further increased after maximum number of step-halving.
- The Chi-Square statistic is computed based on the log-likelihood value of the last iteration of the general model. Validity of the test is uncertain.

Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	43,072			
Final	39,785	3,287	3	,350

Link function: Logit.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[q11_5 = 1]	-4,193	1,182	12,577	1	<,001	-6,510	-1,876
	[q11_5 = 2]	-3,451	,942	13,416	1	<,001	-5,298	-1,604
	[q11_5 = 3]	-1,234	,657	3,531	1	,060	-2,521	,053
	[q11_5 = 4]	1,136	,650	3,059	1	,080	-,137	2,410
Location	[geslacht=,00]	,305	,718	,181	1	,671	-1,103	1,714
	[geslacht=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[buitendorp=,00]	-,127	,681	,035	1	,853	-1,461	1,208
	[buitendorp=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[achtienplus=,00]	-1,204	,706	2,912	1	,088	-2,587	,179
	[achtienplus=1,00]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Link function: Logit.

- This parameter is set to zero because it is redundant.

Door de slechte fit ter controle een lineaire regressie van het volledige model

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT q11_5

/METHOD=ENTER geslacht buitendorp achtienplus

/SCATTERPLOT=(*ZPRED ,*ZRESID)

/RESIDUALS HISTOGRAM(ZRESID) NORMPROB(ZRESID).

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,343 ^a	,118	,032	,872

- Predictors: (Constant), achtienplus, buitendorp, geslacht

- Dependent Variable: Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets

Coefficients^a

		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
Model		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3,433	,295		11,635	<,001
	geslacht	-,024	,332	-,013	-,072	,943
	buitendorp	-,076	,314	-,041	-,242	,810
	achtienplus	,616	,313	,349	1,972	,058

- Dependent Variable: Ik nieuwe dingen kan leren of beter kan worden in iets

