



**rijksuniversiteit
groningen**

*‘Een Exploratieve Studie naar de rol van Domein-specifieke
Identiteitscommitments in de Bevrediging van de Psychologische Basisbehoeften
Autonomie, Verbondenheid en Competentie’*

*‘An Exploratory Study on the Role of Domain-Specific Identity Commitments in the
Satisfaction of the Basis Psychological Needs Autonomy Relatedness and Competence’*

Master Thesis - Ontwikkelingspsychologie

Ilse Eshuis

S4586085

Juni 2022

Examinator: Dr. M.A.E. van der Gaag

Tweede beoordelaar: Dr. G. Breeuwsma

Faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen

Afdeling Psychologie

Rijksuniversiteit Groningen

A thesis is an aptitude test for students. The approval of the thesis is proof that the student has sufficient research and reporting skills to graduate, but does not guarantee the quality of the research and the results of the research as such, and the thesis is therefore not necessarily suitable to be used as an academic source to refer to. If you would like to know more about the research discussed in this thesis and any publications based on it, to which you could refer, please contact the supervisor mentioned.

Abstract

According to the Self-determination theory the satisfaction of the three basic psychological needs, autonomy, relatedness and competence, can be described as the driving force behind optimal psychological functioning and well-being (Ryan & Deci, 2017). The current study is designed to get a better understanding of the underlying processes that contributed to the satisfaction of the psychological needs. Because identity is associated with the satisfaction of the psychological needs, this research aims to gain more insight into the way domain-specific identity commitments might contribute to the satisfaction process. Through the semi structured interviews and a questionnaire containing items of the Basis Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale (BFNSFS), information was collected about the need satisfaction derived from identity commitments in the domains of family, friendship, occupation, leisure time and intimate relationships.

This study shows that there were significant differences in the degree of psychological need satisfaction between the different identity domains. Specifically, it shows that the psychological need of autonomy is satisfied the most by commitments within the domain of leisure time while the psychological need of relatedness is satisfied the most within the domain of friendship and the psychological need of competence in the domain of family.

Keywords: Self-determination theory, Identity commitment, Identity domains, Basic psychological needs, Autonomy, Relatedness, Competence

Samenvatting

De bevrediging van de drie psychologische basisbehoeften, autonomie, verbondenheid en competentie, vormt volgens de zelfdeterminatie theorie van Ryan en Deci (2017) de drijfveer achter optimaal psychologisch functioneren en het welbevinden van het individu. Het huidige onderzoek is opgezet om meer kennis te vergaren over mogelijke processen die onderliggend zijn aan de bevrediging van de psychologische basisbehoeften. Omdat identiteit in verband wordt gebracht met de bevrediging van de psychologische basisbehoeften, wordt er binnen het huidige onderzoek getracht meer inzicht te krijgen in de manier waarop domein-specifieke identiteitscommitments bijdragen aan het bevredigingsproces en of er significante verschillen bestaan tussen de identiteitsdomeinen in de mate van bevrediging. Dit is onderzocht door middel van een semigestructureerd interview en een vragenlijst met items van de Basic Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale (BFNSFS). Binnen het interview zijn identiteitscommitments op de verschillende levensdomeinen, familie, vriendschap, dagelijkse bezigheid, vrije tijd en intieme relaties uitgevraagd.

Het onderzoek toont aan dat er significante verschillen bestaan in de mate van behoeftebevrediging tussen de verschillende identiteitsdomeinen. In het bijzonder is gebleken dat de behoefte autonomie het sterkst wordt bevredigd vanuit identiteitscommitments in het domein vrije tijd, de behoefte verbondenheid vanuit commitments in het domein vriendschap en de behoefte competentie vanuit commitments in het domein familie.

Sleutelwoorden: Zelfdeterminatie theorie, Identiteitscommitment, Identiteitsdomeinen, Psychologische basisbehoeften, Autonomie, Verbondenheid, Competentie

Introductie

Mensen worden binnen de Zelfdeterminatie theorie van Ryan en Deci (2000) omschreven als proactieve, gemotiveerde, nieuwsgierige en gedreven organismen die gericht zijn op groei en positieve psychologische ontwikkeling. Waar planten zonlicht nodig hebben om te kunnen groeien, hebben mensen de bevrediging van de drie psychologische basisbehoeften nodig om tot persoonlijke groei te kunnen komen (Ryan & Deci, 2000; Van der Broeck et al, 2016). De bevrediging van deze basisbehoeften brengt positieve gevolgen met zich mee. Zo zijn er positieve relaties gevonden tussen de bevrediging van de psychologische basisbehoeften en positieve gevoelens als tevredenheid en bevoegenheid en worden er tegelijkertijd negatieve relaties geconstateerd met stress en burn-out gerelateerde klachten (Van den Broeck et al, 2016). Daarnaast wordt gesteld dat individuen beter in hun vel zitten en zich vitaler en gemotiveerder voelen wanneer er sprake is van behoeftebevrediging (Ryan, 2009). Gezien het feit dat er vanuit de literatuur een link wordt gelegd tussen het welzijn en de persoonlijke groei van een individu en de bevrediging van de psychologische basisbehoeften, is het cruciaal om inzicht te krijgen in de processen die mogelijk een rol spelen binnen het bevredigingsproces. Zo worden er vanuit de literatuur hypothesen naar voren gebracht waarin de rol van identiteit binnen dit proces wordt benadrukt. Deze veronderstellingen zijn onder andere gebaseerd op overeenkomsten die worden gevonden tussen identiteitsontwikkelingstheorieën en de zelfdeterminatie theorie op metatheoretisch niveau (Ryan & Deci, 2003; Soenens et al, 2005 in Luyckx et al, 2009). Evenals bevrediging van de psychologische basisbehoeften draagt een 'goed' doorlopen identiteitsformatie bij aan een verbetering van het psychosociaal functioneren en het welzijn van het individu (Luyckx et al, 2009). Wanneer de identiteitsformatie echter vast dreigt te lopen en de identiteitscommitment uitblijft, kan dit het individu kwetsbaar maken voor

Masterthesis: IDENTITEITSCOMMITMENT EN PSYCHOLOGISCHE BASISBEHOEFTEN

psychosociaal disfunctioneren, stress en op de lange termijn mogelijk psychopathologische problematiek (Luyckx et al, 2009).

Uit onderzoek van Luyckx en collega's (2009) komt naar voren dat er sprake is van een wederkerige relatie tussen de bevrediging van de psychologische basisbehoeften en identiteitscommitment. Echter blijft de literatuur die de details van deze onderlinge relatie beschrijft schaars. Het is tot dusver onduidelijk hoe groot de invloed van identiteitscommitment op de bevrediging van de psychologische basisbehoeften is. Daarnaast is het door het samenvoegen van de behoeften vanuit methodologisch oogpunt onbekend of identiteitscommitment alle drie de basisbehoeften in dezelfde mate bevredigd of dat er sprake is van een onderling verschil in de mate van bevrediging (Van den Broeck et al, 2016). Door zicht te krijgen op het onderlinge verband en de rol die identiteit speelt in de behoeftebevrediging, wordt er niet alleen een gat in de theorie opgevuld, maar kan er ook een bijdrage geleverd worden aan het creëren van een omgeving waarin de ontwikkeling, prestaties en het welzijn van het individu geoptimaliseerd kunnen worden (Ryan & Deci, 2000).

Zelf-Determinatie theorie

Voordat er gekeken kan worden naar de onderlinge relatie tussen de bevrediging van de psychologische basisbehoeften en identiteitscommitment, is het belangrijk om kennis te hebben van de begrippen die binnen het huidige onderzoek centraal staan. De zelfdeterminatietheorie wordt omschreven als een empirisch onderbouwde theorie gericht op het menselijke gedrag en de persoonlijkheidsontwikkeling. Er wordt gekeken naar verschillende soorten motivaties die ten grondslag liggen aan bepaalde beslissingen, acties en overtuigingen van mensen. Daarnaast is er oog voor de wijze waarop sociale- en contextuele factoren de bevrediging van de psychologische basisbehoeften ondersteunen en/of dwarsbomen (Ryan & Deci, 2017).

Zoals eerder in deze paragraaf werd beschreven, stelt de zelfdeterminatie theorie dat de bevrediging van de drie psychologische basisbehoeften de drijfveer vormt achter optimaal psychologisch functioneren en menselijk gedrag (Ryan & Deci, 2017). De drie psychologische basisbehoeften die binnen dit onderzoek centraal staan zijn: autonomie, verbondenheid en competentie en kennen elk hun eigen definitie. Zo heeft autonomie betrekking op de bereidheid en wilskracht van iemands gedrag, waarbij een individu de behoefte voelt om eigenaarschap te ervaren over zijn of haar acties en zich daarbij zelfregulerend opstelt. Binnen de zelfdeterminatie theorie wordt met autonomie niet bedoeld op het begrip onafhankelijkheid, omdat dit zowel autonoom als opgelegd door een ander kan worden ervaren (Ryan & Deci, 2017). Het begrip verbondenheid werkt twee kanten op. Het gaat er hierbij om dat zowel het individu als de ander sensitief en responsief reageren op elkaar. Het refereert naar het gevoel dat een ander om je geeft en dat jij gelijktijdig ook om die ander geeft. Zodoende ontstaat er een connectie en het gevoel erbij te horen en er toe doen (Ryan & Deci, 2017). Competentie gaat over het gevoel effectief bezig te zijn en het ervaren van mogelijkheden en steun, wanneer een individu zijn capaciteiten en talenten uitvoert en/of verbeterd (Ryan & Deci, 2017).

De keuze voor deze specifieke basisbehoeften is volgens Ryan en Deci (2017) gebaseerd op het feit dat neigingen tot autonomie, verbondenheid en competentie keer op keer demonstreren dat het belangrijke thema's zijn binnen de menselijke aard en dat frustraties resulteren in een disfunctioneren op sociaal - en ontwikkelingsgebied. Daarnaast hebben de begrippen ook een motiverend karakter, waarbij individuen zoeken naar of de voorkeur geven aan ervaringen waarbij de behoeften worden bevredigd (Ryan & Deci, 2017). Tot slot wordt genoemd dat de basisbehoeften een universeel karakter hebben, waarbij bevrediging van belang blijft gedurende verschillende ontwikkelingsperiodes en in diverse culturele contexten.

Identiteitscommitment

De identiteitsformatie begint volgens de literatuur in de adolescentie, een periode die wordt gekenmerkt door fases van rebellie, chaos en conflict (Meeus, 2019). Tegenover het idee dat de adolescentie een moeilijke periode betreft, staat een ander, optimistischer idee. Zo wordt de adolescentie ook gezien als een belangrijke vormende periode voor jongeren. Het woord adolescentie is afkomstig van het Latijnse woord *Adolescere*, wat opgroeien betekent. Om daadwerkelijk op te kunnen groeien moeten adolescenten verschillende ontwikkelingstaken voltooien. Eén van deze taken is het ontdekken, aannemen en uitdragen van een eigen identiteit (Meeus, 2019; Ryan & Deci, 2017). In de literatuur bestaan verschillende ideeën over wat een eigen identiteit precies inhoudt. Begrippen die in het boek van Meeus (2019) in verband worden gebracht met het concept identiteit zijn: uniciteit; het gevoel een uniek persoon te zijn met een unieke set van eigenschappen, continuïteit; het gevoel altijd dezelfde persoon te zijn met dezelfde eigenschappen, doelgerichtheid; een gevoel van identiteit ontleen aan het gegeven dat je altijd een bepaalde set aan duidelijk en goed overwogen doelen nastreeft. Identiteit wordt gezien als een product van de continue interactie tussen een individu en de sociale omgeving (Erikson, 1968). Verder wordt er vanuit de theorie verondersteld dat er gesproken kan worden van een identiteit wanneer een individu weet wat hij of zij wil in het leven en daarbij duidelijke keuzes heeft gemaakt voor de toekomst (Meeus, 2019). Deze keuzes worden ook wel commitments genoemd. Meeus (2019) spreekt in zijn boek van een goed ontwikkelende identiteit als de commitments sterk en goed overwogen zijn en dat er daarbij geen twijfels bestaan over de gemaakte keuzes.

Het idee achter het aangaan van identiteitsrelevante commitments vindt zijn oorsprong in de identiteitsformatie theorie van Marcia (1966). Binnen deze theorie worden commitment en exploratie gezien als sleutelconcepten in het formatieproces, waarbij exploratie betrekking heeft op het actief verkennen en evalueren van verschillende keuzemogelijkheden en commitment wordt gedefinieerd als het aannemen van, en je gebonden voelen aan een

Masterthesis: IDENTITEITSCOMMITMENT EN PSYCHOLOGISCHE BASISBEHOEFTE

specifieke set identiteitsrelevante keuzes en het ondernemen van activiteiten om deze commitment te onderhouden (La Guardia, 2009; Meeus, 2019).

Deze theorie vormt de basis voor een tal van moderne identiteitstheorieën. Eén daarvan is het ‘Landscape of Identity’ model, ontwikkeld door Van der Gaag et al (2020). Binnen dit model wordt identiteit beschouwd als een opeenstapeling van commitments. Deze commitments beslaan zowel de kwantitatieve aspecten van iemands identiteit; de sterkte van de commitment uitgedrukt in toewijding en hoeveelheid exploratie, als de kwalitatieve aspecten; de inhoud van de commitment en de mate waarin deze inhoud is geïntegreerd tot één samenhangend geheel (Van der Gaag et al, 2020). Zowel de commitment sterkte als de commitment integratie spelen een belangrijke rol in het welzijn van de individu en daarnaast kunnen ze worden beschouwd als pijlers van een succesvolle identiteitsformatie, waarbij een gevoelens van ‘self-sameness’ en continuïteit worden ervaren (Van der Gaag et al, 2020).

De identiteitscommitments worden in het model weergegeven als ‘valleien’ in het landschap, waarbij de diepte van de vallei de sterkte van de commitment weergeeft en de breedte de mate van integratie (Van der Gaag et al, 2020). Vanuit de literatuur wordt verondersteld dat een individu verschillende commitments in verschillende identiteitsdomeinen aan kan gaan (Bosma, 1985; Goosens, 2001 in Van der Gaag, 2020), waardoor iemands identiteitslandschap bestaat uit meerdere valleien. Hoe breder de vallei hoe meer de domein-specifieke identiteitscommitments een geïntegreerd onderdeel van iemands leven zijn, waarbij meerdere identiteitsrelevante ervaringen (fysiek, relationeel en emotioneel) een stabiel en samenhangend geheel vormen (Van der Gaag et al, 2020).

Huidige studie

Om de onderlinge relatie tussen de bevrediging van de psychologische basisbehoeften en identiteitscommitment nader te onderzoeken, wordt het huidige onderzoek uitgevoerd. Omdat de zelfdeterminatie theorie identiteit beschouwd als een meervoudig concept dat is

opgebouwd uit verschillende identiteitscommitments in diverse levensdomeinen, zal de domein-specifieke benadering uit het ‘Landscape of Identity’ model (Van der Gaag, et al., 2020) worden toegepast. Deze benadering maakt het mogelijk om per basisbehoefte gericht te kijken naar de mate van bevrediging in de verschillende identiteitsdomeinen. Deze domein-specifieke commitments zijn in meer of mindere mate onderdeel van een geïntegreerd geheel en kunnen onderling verschillen in de mate van behoeftebevrediging (Ryan & Deci, 2017). Om dit nader te onderzoeken is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd: *‘In welke mate dragen identiteitscommitments in verschillende levensdomeinen bij aan de bevrediging van de psychologische basisbehoeften? En is er sprake van onderlinge verschillen in de vervulling van psychologische basisbehoeften per identiteitsdomeincommitment?’*.

Naast het feit dat het huidige onderzoek een bijdrage levert aan het verduidelijken van de rol van identiteit binnen het proces van behoeftebevrediging, is de domein-gerichte benadering een eerste stap in het formuleren van handelingsgerichte adviezen. Zo kan bijvoorbeeld worden verwacht dat sociale levensdomeinen, zoals vriendschap en of familie, een grotere bijdrage leveren aan de bevrediging van de behoefte verbondenheid, dan een levensdomein als vrije tijd. Deze inzichten kunnen vervolgens worden omgezet in domein-specifieke adviezen, waarmee de bevrediging kan worden vergroot. Daarnaast draagt het onderzoek bij aan een uitbreiding van de fundamentele kennis over menselijk welzijn en persoonlijke groei.

Methode

Participanten

Voor het huidige onderzoek is een selectie van 66 participanten gemaakt. Deze participanten zijn benaderd vanuit de Paid Participants Pool van de Rijksuniversiteit Groningen en SONA; eerstejaars Bachelor studenten van de opleiding Psychologie aan de Rijksuniversiteit Groningen. De participanten kregen de mogelijkheid om zichzelf aan te

melden voor het onderzoek en een beschikbaar tijdsslot, waarna er vanuit het onderzoeksteam contact is opgenomen via de mail om de afspraak te bevestigen.

De leeftijd van de participanten varieert van 17 tot 32 ($M = 21,26$, $SD = 2,55$). De demografische gegevens tonen aan dat 42,4% van de participanten man is en 57,6% vrouw. Daarnaast komt naar voren dat de participanten verschillende nationaliteiten hebben, waarvan 40,91% de Nederlandse nationaliteit, 10,61% Duits en 48,48% een andere nationaliteit had.

Ter compensatie voor hun deelname aan het onderzoek hebben de participanten uit de SONA groep SONA punten ontvangen en de participanten uit de paid participant pool een financiële tegemoetkoming van E20 per persoon.

Het onderzoek is goedgekeurd door de ethische commissie van de Rijksuniversiteit Groningen.

Materialen

Om antwoord te geven op de onderzoeksvraag is er binnen het huidige onderzoek gebruik gemaakt van de Groningen Identity Development Scale: Landscape version 2 (GIDS-L2). Voor deze Masterthese is specifiek gekeken naar de resultaten op de geselecteerde vragen van de Basic Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale (BFNSFS) die zijn toegesneden op de vijf standaard identiteitsdomein verzameld (Van der Gaag, 2022).

GIDS-L2 is een semigestructureerd interview dat bestaat uit een interview gedeelte en een vragenlijst gedeelte, waarbij er gebruik wordt gemaakt van een domein-specifieke benadering. Dit houdt in dat er binnen de GIDS-L2 onderscheidt wordt gemaakt tussen verschillende levensgebieden die een essentiële rol spelen in het leven van individuen, deze levensgebieden worden identiteitsdomeinen genoemd. De standaard domeinen die zijn opgenomen in de GIDS-L2 zijn: familie, vriendschap, dagelijkse bezigheid, vrije tijd en intieme relaties. Daarnaast is er een flexibel domein toegevoegd, om er zeker van te zijn dat alle, voor de participant, belangrijke thema's zijn besproken. De geformuleerde domein-

specifieke identiteitscommitments worden vervolgens geïntegreerd tot een overkoepelende commitment. Voor elk domein worden zowel het semigestructureerd interview gedeelte als het vragenlijst gedeelte afgenomen. In het vragenlijst gedeelte worden de karakteristieken, zoals de sterkte en integratie, van de geformuleerde commitments uitgevraagd en beantwoord door middel van een slider die loopt van 0 tot 100.

Daarnaast meet het vragenlijst gedeelte van de GIDS-L2 ook de mate waarin de psychologische basisbehoeften worden bevredigd dan wel gefrustreerd. Dit wordt gedaan aan de hand van een zestal uitspraken. De uitspraken zijn gebaseerd op de BPNSFS items uit een studie van Mabbe et al (2016) Aelterman et al (in Press) en worden beantwoord door middel van een slider die loopt van 0 tot 100. Per basisbehoefte zijn twee vragen formuleert. De geselecteerde items zijn breed geformuleerd, zodat ze toepasbaar zijn voor een breed scala aan identiteitscommitments. Een voorbeeld van zo'n item is: *'This commitment makes me feel close and connected to'*. Verder is er gekozen voor een zestal items om de duur van de GIDS-L2 afname niet al te veel uit te breiden.

Procedure

Na goedkeuring van de Ethische commissie van de Rijksuniversiteit Groningen is de onderzoeksinformatie van de 'Identity Interviews' in zowel SONA als in de Paid Participant pool geplaatst. Om deel te nemen aan het onderzoek konden participanten zich inschrijven voor een beschikbare datum en tijdslot in de periode van 1 februari 2022 tot en met 1 april 2022. Vanuit de inschrijvingen en de beschikbaarheid van de negen onderzoekers is vervolgens een interview afname indeling gemaakt.

De participanten werden verwelkomd in het universitair ambulatorium Groningen, waarbij de op dat moment geldende COVID-19 maatregelen werden nageleefd. Voorafgaand aan het interview werd de onderzoeksinformatie aangeboden (Appendix A), waarin het doel, de duur en de vertrouwelijkheid van het onderzoek werden vermeld. Vervolgens werd het

informed consent aangeboden (Appendix B) en een aantal demografische variabelen uitgevraagd in een digitale vragenlijst, waarna het interview van start kon gaan.

In een tijdsbestek van twee tot drie uur werden de verschillende identiteitsdomeinen behandeld volgens de procedure van de GIDS-L2. Gedurende het interview gedeelte werden er in tien tot vijftien minuten drie thema's voor elk identiteitsdomein besproken; het verleden, het heden en de toekomst. Daarnaast kon de onderzoeker, indien nodig, domein specifieke aanvullende vragen stellen. Na afloop van het interviewgedeelte kreeg de participant de opdracht om een identiteitscommitment met betrekking tot het besproken domein te formuleren op een notitieblaadje. Deze commitment betrof veelal de essentie van de opvattingen die de participant had over het identiteitsdomein in één of meer zinnen. Vervolgens kreeg de participant de opdracht om de digitale vragenlijst in te vullen, dit nam veelal vijf tot tien minuten in beslag. Nadat de vijf standaard domeinen waren besproken, was er ruimte voor één, maximaal twee, flexibele domeinen, waarbij het onderwerp werd gekozen door de participant zelf, maar verder werd dezelfde procedure doorlopen. Vervolgens werd de participant gevraagd om één of meerdere overkoepelende commitments te formuleren, waarin de gerelateerde commitments werden geïntegreerd tot een geheel. Om tot deze overkoepelende commitments te komen werd de participant uitgenodigd om zijn of haar geformuleerde identiteitscommitments op een bord te rangschikken en waar mogelijk met elkaar te verbinden door middel van whiteboard markers. Wanneer de participant tevreden was over de rangschikking, kon de overkoepelende commitment worden genoteerd. De onderzoeker maakte ondertussen aantekeningen over de rangschikking en de toelichting van de participant. Tot slot volgende er eenzelfde vragenlijst als bij de overige identiteitsdomeinen en aanvullende vragenlijst waarin de HADS en de TIPI waren opgenomen (vragenlijsten om depressie, angst en persoonlijkheidseigenschappen te meten, die niet zijn meegenomen in de huidige studie). Na afloop van de laatste vragenlijsten was er ruimte voor de participant om

vragen te stellen, waarna die werd bedankt voor de tijd en inzet. Nadat de participant de ruimte had verlaten, maakte de onderzoeker een foto van de rangschikking op het bord met een cameratoestel van de Rijksuniversiteit Groningen en werden de identiteitscommitments en aantekeningen verzameld in een envelop.

Metingen

Om antwoord te geven op de geformuleerde onderzoeksvraag is er binnen dit onderzoek gebruik gemaakt van beschrijvende en inferentiële statistiek, waarbij is gekeken naar de gemiddelde mate van behoeftebevrediging per psychologische basisbehoefte.

Voor elk van de drie basisbehoeften gold de gemiddelde score op de twee vragen als de afhankelijke variabele: autonomie; vraag 3 en 6, verbondenheid; vraag 2 en 4, competentie; vraag 1 en 5. De negatief geformuleerde vragen zijn voorafgaand aan de analyse gehercodeerd. De geformuleerde commitments per identiteitsdomein dienden als onafhankelijke variabele met vijf levels (familie, vriendschap, dagelijkse bezigheid, vrije tijd en intieme relaties).

Om antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag *'In welke mate dragen identiteitscommitments in verschillende levensdomeinen bij aan de bevrediging van de psychologische basisbehoeften? En is er sprake van onderlinge verschillen in de vervulling van psychologische basisbehoeften per identiteitsdomeincommitment?'* zijn een drietal one-way repeated measures analysis of variance (RM-ANOVA) uitgevoerd. Hierbij werd, voor elk van de drie basisbehoeften, de mate van bevrediging per identiteitsdomein vergeleken. Zodoende is getracht inzicht te krijgen in de mate van behoeftebevrediging per identiteitsdomein en is onderzocht of er significante verschillen bestaan tussen de identiteitsdomeinen in de mate van behoeftebevrediging. Gezien het feit dat er binnen het huidige onderzoek is gekeken naar meerdere metingen van elke participant en de metingen daardoor afhankelijk zijn van elkaar, is er gekozen om de analyse door middel van de

repeated measures analysis of variance (RM-ANOVA) uit te voeren. Binnen de analyse zal er enkel gekeken worden naar de vijf standaarddomeinen en worden zowel het flexibele domein als het overkoepelende domein buitenbeschouwing gelaten. Hiervoor is gekozen omdat de RM-ANOVA methode gelijke groepen vereist. Zowel het flexibele domein als het overkoepelende domein verschillen in aantallen van de standaarddomeinen en voldoen daarmee niet aan de vereiste gelijke groepen. Na het uitvoeren van de drie RM-ANOVA's is er door middel van paarsgewijze vergelijkingen onderzocht welke domeinen per psychologische basisbehoefte significant van elkaar verschilden.

De analyses zijn uitgevoerd door middel van SPSS versie 28.

Resultaten

Er zijn drie one-way repeated measure analysis of variance (RM-ANOVA) uitgevoerd om de verschillen tussen de vijf standaard identiteitsdomeinen (familie, vriendschap, dagelijkse bezigheid, vrije tijd en intieme relaties) te onderzoeken in de mate van behoeftebevrediging per psychologische basisbehoefte. Gezien het feit dat er meerdere soortgelijke analyses worden uitgevoerd (drie) wordt er een Bonferroni correctie voor de alpha uitgevoerd om de kans op type 1 fouten te verkleinen ($p = 0,05 / 3 = 0,0167$).

Voorafgaand aan de analyses zijn de assumpties rondom normaliteit, outliers en sfericiteit voor alle drie de psychologische basisbehoeften apart gecheckt.

De Shapiro-Wilk test voor normaliteit toont aan dat de variabele *Autonomie* normaal is verdeeld over de domeinen vriendschap ($p = 0.077$), dagelijkse bezigheid ($p = 0.325$) en intieme relaties ($p = 0.197$) en niet normaal is verdeeld over de domeinen familie ($p = 0.023$) en vrije tijd ($p = <0.001$). De variabele *Verbondenheid* is normaal verdeeld over de domeinen dagelijkse bezigheid ($p = 0.056$) en vrije tijd ($p = 0.069$), maar niet normaal verdeeld over de domeinen familie ($p = <0.001$), vriendschap ($p = <0.001$) en intieme relaties ($p = 0.006$). Tot slot wordt gezien dat de variabele *Competentie* normaal is verdeeld over het domein vrije tijd

($p = 0.055$). Daarentegen wordt gezien dat dezelfde variabele niet normaal is verdeeld over de domeinen familie ($p = <0.001$), vriendschap ($p = 0.003$), dagelijkse bezigheid ($p = 0.022$) en intieme relaties ($p = 0.038$). Hoewel de aanname van normaliteit op basis van de Shapiro-Wilk test geschonden lijkt te worden, laten de bijhorende Q-Q plots een relatief normale verdeling zien voor alle drie de psychologische basisbehoeften over alle vijf de identiteitsdomeinen (Appendix C). De relatief normale verdeling van de Q-Q plots en het feit dat RM-ANOVA vrij robuust is tegen schendingen van de normaliteitsaanname, maakt dat de analyses zijn voortgezet, maar dat de resultaten met voorzichtigheid zullen worden geïnterpreteerd.

De boxplot van de variabele *Autonomie* laat één outlier zien in het domein familie (55), drie in het domein vrije tijd (12, 5 en 47) en één in het domein intieme relaties (21). De boxplot van de variabele *Verbondenheid* laat één outlier zien in het domein familie (69) en twee in het domein vriendschap (41 en 83). Tot slot laat de boxplot van de variabele *Competentie* een zestal outliers zien. Binnen het domein familie gaat het om de participantnummers 38 en 55, binnen het domein vriendschap om 58, 38 en 5 en binnen het domein dagelijkse bezigheid om participant 21. Bij nadere inspectie van de outliers is gebleken dat het in alle gevallen gaat om scores die aanzienlijk lager uitvallen dan het overall gemiddelde. Er is echter gekozen om de outliers niet uit de dataset te verwijderen wegens het feit dat er ten eerste veel bruikbare data verloren zal gaan, wanneer de gehele data van een participant verwijderd wordt op basis van één outlier op één basisbehoefte in één identiteitsdomein. Hierin is een afweging gemaakt waarbij de informatie van de overige scores zwaarder woog dan één outlier. Ten tweede vormen de afwijkende scores van individuen interessante informatie voor eventuele idiografische vervolgstudies. Tot slot wordt gezien dat de outliers overwegend naar voren komen in domeinen die gemiddeld gezien hoger uitvallen. Het verwijderen van de lage outliers zorgt naar verwachting voor een stijging van

de gemiddeldes waardoor significant verschillen eerder gedetecteerd zullen worden. Het behouden van de outliers zorgt daarmee voor een strengere data analyse waarbij type 1 fouten kunnen worden voorkomen.

Mauchly's test of Sphericity laat zien dat de aanname van sfericiteit wordt geschonden voor de variabele *Autonomie* ($\chi^2(9) = 25,324, p = 0,003$). Wegens de schending zal de Huyn-Feldt correctie worden toegepast, gezien het feit dat de berekende epsilon (ϵ) groter is dan 0,75 (Abdi, 2010). Deze correctie corrigeert het aantal vrijheidsgraden, waardoor de analyse strenger wordt. Daarnaast komt naar voren dat de aanname van sfericiteit ook wordt geschonden voor de variabelen *Verbondenheid* ($\chi^2(9) = 24,873, p = 0,003$) en *Competence* ($\chi^2(9) = 30,887, p = <0,001$). Ook voor deze twee variabelen geldt dat de Huyn-Feldt correctie zal worden toegepast om de schending op te vangen, omdat beide berekende epsilons (ϵ) groter zijn dan 0,75.

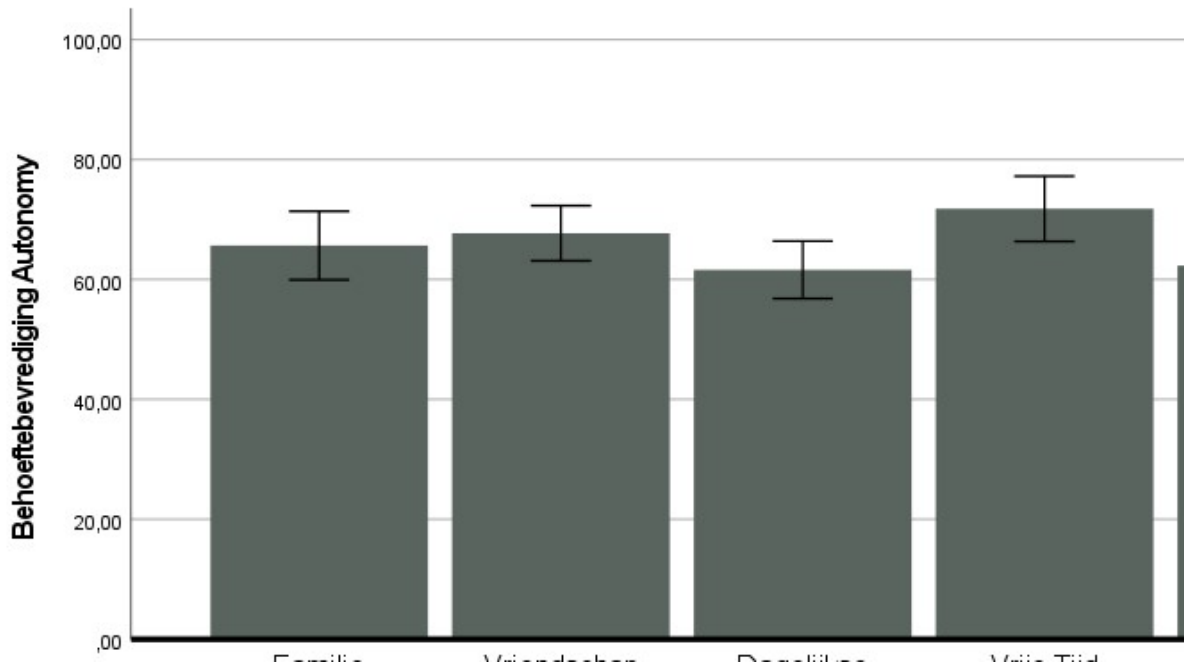
One-way RM-ANOVA

Voor elk van de drie RM-ANOVA's werd de mate van bevrediging van één van de psychologische basisbehoeften (autonomie, verbondenheid, competentie) meegenomen als continue afhankelijke variabele met een schaal van 0 tot en met 100. De identiteitsdomeinen dienden als de onafhankelijke categorische within-factor variabele met vijf levels (familie, vriendschap, dagelijkse bezigheid, vrije tijd, intieme relaties).

De RM-ANOVA voor de afhankelijke variabele *Autonomie* laat een significant verschil zien tussen de mate van behoeftebevrediging per identiteitsdomein ($F(3,684) = 3,539, p = 0,010$) (Figuur 1). De commitment in het domein *vrije tijd* laat de hoogste mate van autonomie bevrediging zien ($M = 71,8, SD = 22,1$) (Tabel 1). Verder komt uit de paarsgewijze vergelijkingen met Bonferonni correctie naar voren dat enkel het domein *vrije tijd* significant hoger uitvalt dan het domein *dagelijkse bezigheid* (zie Appendix D voor een overzicht van alle paarsgewijze vergelijkingen).

Figuur 1

Gemiddelde scores van behoeftebevrediging van autonomie voor alle domeinen (N = 66)



Tabel 1

Beschrijvende statistieken Autonomie (N = 66)

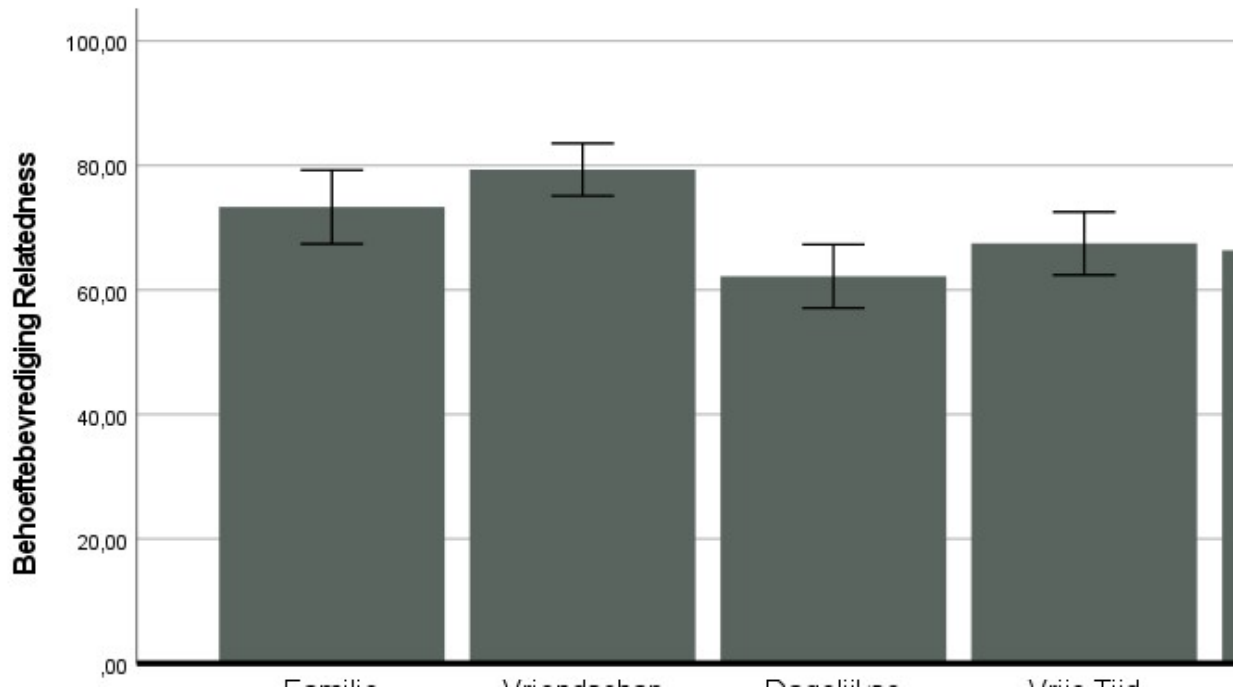
	Familie	Vriendschap	Dagelijkse bezigheid	Vrije tijd	Intieme relaties
Mean	65,7	67,7	61,6	71,8	62,3
SD	23,3	18,7	19,5	22,1	21,5

De RM-ANOVA voor de afhankelijke variabele *Verbondenheid* laat ook een significant verschil zien tussen de mate van behoeftebevrediging per identiteitsdomein ($F(3,502) = 8,483$, $p < 0,001$). De resultaten zijn opgenomen in Figuur 2. Uit de analyse komt naar voren dat de commitment in het domein *vriendschap* de hoogste mate van verbondenheid bevrediging laat zien ($M = 79,4$, $SD = 17,1$) (Tabel 2). De paarsgewijze vergelijkingen laten zien dat het domein *vriendschap* significant verschilt ten opzichte van alle andere domeinen behalve

familie. Verder wordt gezien dat het domein *familie* significant afwijkt van *dagelijkse bezigheid* (zie Appendix E voor een overzicht van alle paarsgewijze vergelijkingen).

Figuur 2

Gemiddelde scores van behoeftebevrediging van verbondenheid voor alle domeinen (N = 66)



Tabel 2

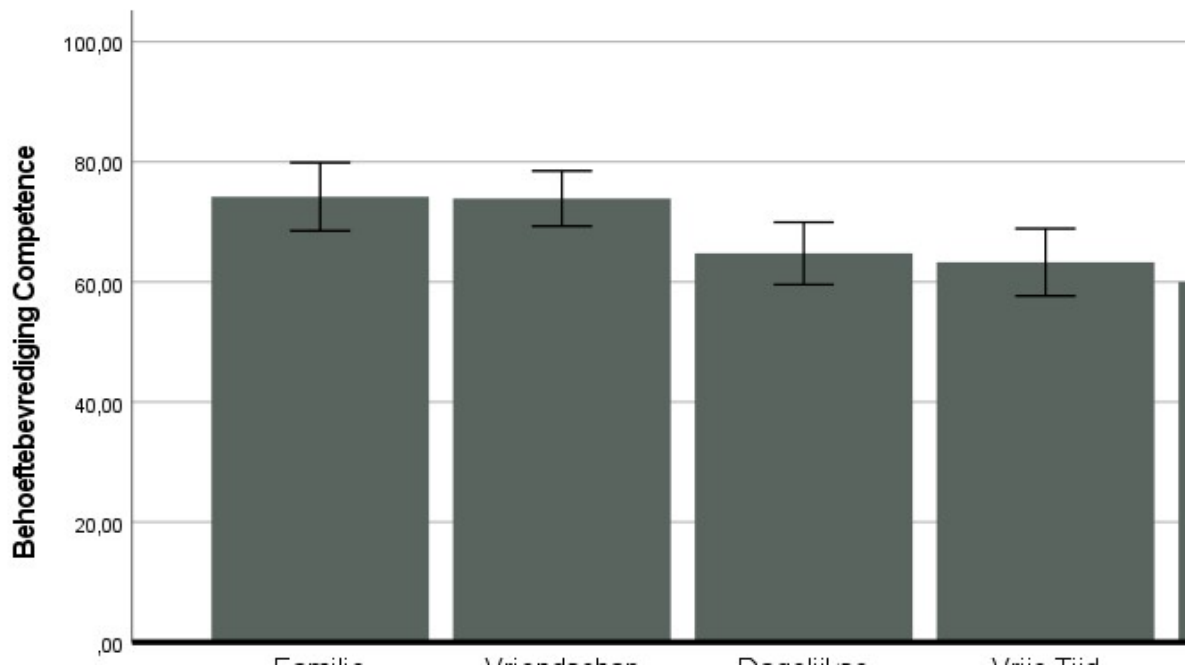
Beschrijvende statistieken Verbondenheid (N = 66)

	Familie	Vriendschap	Dagelijkse bezigheid	Vrije tijd	Intieme relaties
Mean	73,3	79,4	62,2	67,5	66,4
SD	24,2	17,1	20,8	20,6	24,8

Tot slot laat de RM-ANOVA voor de afhankelijke variabele *Competentie* ook een significant verschil zien tussen de mate van behoeftebevrediging per identiteitsdomein ($F(3,59) = 7,757$ $p = <0,001$) (Figuur 3). De identiteitscommitment in het domein *familie* laat de hoogste mate van behoeftebevrediging zien op het gebied van competentie ($M = 74,2$, $SD = 23,1$) (Tabel 1). De paarsgewijze vergelijkingen laten zien dat het domein *vriendschap* significant afwijkt alle domeinen behalve van *familie*. Verder wordt gezien dat het domein *intieme relaties* significant afwijkt van *familie* (zie Appendix F voor een overzicht van alle paarsgewijze vergelijkingen).

Figuur 3

Gemiddelde scores van behoeftebevrediging van competentie voor alle domeinen (N = 66)



Tabel 3

Beschrijvende statistieken Competentie (N = 66)

	Familie	Vriendschap	Dagelijkse bezigheid	Vrije tijd	Intieme relaties
Mean	74,2	73,9	64,8	63,3	60,0
SD	23,1	18,7	21,1	22,9	26,2

Discussie

Bevindingen

Binnen het huidige onderzoek is onderzocht of identiteitscommitment bijdraagt aan de bevrediging van de psychologische basisbehoeften en of er op significante verschillen bestaan in de mate van bevrediging op domeinniveau. De basisbehoeften zijn één voor één geanalyseerd om te bepalen welk identiteitsdomein de hoogste mate van de specifieke behoeftebevrediging laat zien.

De resultaten van de analyse op de basisbehoefte Autonomie tonen aan dat de identiteitscommitments in alle identiteitsdomeinen redelijk veel bijdragen aan de behoeftebevrediging, maar dat het levensgebied vrije tijd er bovendien springt. Op dit gebied ervaart men de meeste autonomie, en op het gebied van dagelijkse bezigheid de minste. Dit verschil is significant. De naoorlogse Westerse samenleving laat een sterke individualiserende verschuiving zien (Pickery, 1995). Een toename in individuele keuze mogelijkheden en beslissingsvrijheid maakt dat individuen vandaag de dag de ruimte hebben om zelf invulling te geven aan hun leven. Ook de keuze voor vrijetijdbesteding kent een breder scala aan opties dan ooit tevoren, waarbij een grote voorkeur heerst voor autonome activiteiten die onafhankelijk van anderen, vaste tijden en of lange afstanden uit gevoerd kunnen worden (Pickery, 1995). De ruimte en vrijheid om te doen waar je op een specifiek moment in de tijd behoefte of zin aan hebt, maakt dat individuen meerdere vrijetijdsbestedingen naast elkaar

kunnen oppakken, waarbij een vrijblijvend en toleranter karakter heerst (Pickery, 1995). Het gevoel van zelfbeschikking komt wellicht het sterkst tot zijn recht binnen het domein vrije tijd, omdat er minder beperkingen zijn door vaststaande opties, zoals in domein dagelijkse bezigheid (Pickery, 1995). De lagere mate van autonomie bevrediging binnen het domein dagelijkse bezigheid, kan wellicht worden toegeschreven aan het feit dat, alhoewel de keuze voor een opleiding of werk veelal vanuit autonome beweegredenen wordt gevormd, de invulling van de keuze vaak al vaststaat (Faye & Sharpe, 2008). Zo volgen studenten veelal een vooraf bepaald curriculum en rooster en maken ze toetsen die zijn opgesteld door docenten. Er is binnen de opleiding, op de keuzevakken na, weinig ruimte voor een eigen invulling (Faye & Sharpe, 2008).

De behoefte aan verbondenheid wordt met name vervuld door commitments in het domein vriendschap. Het verschil tussen het levensdomein vriendschap en de andere domeinen is significant op het domein van familie na, waar ook veel vervulling van de behoefte aan verbondenheid gezien wordt. Gezien het feit dat de basisbehoefte verbondenheid betrekking heeft op het aangaan en onderhouden van gezonde en betekenisvolle sociale connecties (Faye & Sharpe, 2008), is het niet geheel onverwacht dat beide interindividuele domeinen de hoogste mate van behoeftebevrediging laten zien op het gebied van verbondenheid. Het merendeel van de participanten bevindt zich in een levensfase die wordt aangeduid als de Emerging Adulthood (Arnett, 2000). Deze fase kenmerkt zich door een groot aantal veranderingen onder andere op het gebied van werk, studie en de sociale rolverdeling (Inguglia et al, 2014). Het verlaten van het ouderlijk huis en het ontdekken, aangaan en onderhouden van (nieuwe) vriendschappen speelt een belangrijke rol in het leven van studenten (Faye & Sharpe, 2008). Daarmee wordt een proces voorgezet dat gedurende de adolescentie in gang is gezet, waarbij de mate van autonomie en het gevoel van verbondenheid richting vrienden/studiegenoten toeneemt en het gevoel van verbondenheid

richting ouders afneemt (Inguglia et al, 2014). Hoewel de fysieke en emotionele verbondenheid met ouders gedurende deze levensfase afneemt, vormt de familie, en met name de ouders, voor veel emerging adults nog een grote bron van steun binnen de belangrijke aspecten van het leven (Inguglia et al, 2014). De lagere scores van verbondenheid op de domeinen dagelijkse bezigheid en vrije tijd kunnen eventueel worden verklaard vanuit het feit dat ze sterker worden beïnvloed door intra-individuele beweegredenen, waarbij de behoefte aan verbondenheid, in tegenstelling tot het gevoel van autonomie, minder sterk meeweegt in het maken van identiteitsrelevante keuzes (Faye & Sharpe, 2008).

De resultaten op de psychologische basisbehoefte Competentie tonen aan dat het competentiegevoel het sterkste wordt vervuld vanuit het levensgebied familie en het minste vanuit het levensgebied vrije tijd. Dit verschil is significant. Daarnaast komt naar voren dat de mate van behoeftebevrediging op het levensdomein vriendschap significant hoger is dan de overige levensdomeinen. Het is opvallend dat de commitments die het meest lijken bij te dragen aan competentie behoeftevervulling beiden interindividueel van aard zijn. De basisbehoefte competentie heeft betrekking op gevoelens van zelfvertrouwen en doeltreffendheid (Ryan & Deci, 2002). De literatuur leert ons dat de directe sociale omgeving van een individu een belangrijke rol speelt in het faciliteren van deze gevoelens (Meij, 2011). Een liefdevolle, betrokken en stimulerende sociale omgeving, waarin emotionele veiligheid wordt geboden, stelt een individu in staat om zichzelf te zijn en zodoende zijn of haar doelen te realiseren (Meij, 2011). Daarnaast kan de omgeving vanuit steun en begeleiding bijdragen aan de ontwikkeling van zowel de persoonlijke als de sociale competenties (Jang et al, 2010; Meij, 2011). De gevonden resultaten uit het huidige onderzoek lijken de opvattingen uit de literatuur te ondersteunen, waarbij wordt gezien dat de basisbehoefte Competentie het sterkst vervuld lijkt te worden vanuit een stimulerende en betrokken sociale omgeving. Echter, het viel ook te verwachten dat men de meeste kansen heeft tot het behalen van prestaties en

daarmee competentievervulling in het levensdomein dagelijkse bezigheid, vrije tijd. Een mogelijke oorzaak voor het achterblijven van de bevrediging op deze domeinen kan de COVID-19 pandemie zijn. Zowel de invulling van de opleiding of het werk, de vrijheid na eigen wens invulling te geven aan je vrije tijd als het aangaan van intieme relaties zijn in meer of mindere mate beïnvloed door de pandemie. Negatieve ervaringen binnen deze domeinen kunnen negatieve gevolgen hebben het welzijn van het individu en het gevoel ergens competent in te zijn (Mansueto et al, 2021).

Tekortkomingen

Hoewel het huidige onderzoek nieuwe inzichten oplevert over de rol van identiteitscommitment in de bevrediging van de psychologische basisbehoeften, kent het ook een aantal tekortkomingen. Zo is de steekproef, ondanks de inzet van de paid participant pool, overwegend homogeen. Het grootste gedeelte van de respondenten bleek universitair student te zijn (75,4%) , waardoor er weinig onderlinge verschillen bestaan in opleidingsniveau. Dit is zorgelijk omdat onderzoek uitwijst dat er significante verschillen bestaan in het identiteitsformatieproces tussen opleidingsniveaus, waarbij hoog opgeleiden veelal een langere exploratieperiode laten zien en vanuit daar sterke commitments aangaan (Verschuere et al, 2017). De resultaten moeten daarom met voorzichtigheid worden geïnterpreteerd buiten de populatie universitaire studenten.

Een andere tekortkoming is de gekozen analyse methode. Binnen het huidige onderzoek zijn drie apart RM-ANOVA's uitgevoerd voor de drie psychologische basisbehoeften. Een alternatieve analyse methode was een one-way repeated measure multivariate analysis of variance (RM-MANOVA) geweest. De RM-MANOVA maakt het mogelijk om tegelijkertijd te kijken naar verschillen binnen meerdere afhankelijke variabelen op één onafhankelijke within-factor met meerdere levels, waarbij de metingen afhankelijke van elkaar zijn. De RM-MANOVA verkleint de kans op een type 1 fout en kans kapitalisatie, waarbij er onterecht een

significant verschil wordt gevonden (Myrick, 2020). De RM-MANOVA viel vanwege hoge technische complexiteit buiten het bereik van dit onderzoek.

Een derde en laatste tekortkoming waar binnen het huidige onderzoek rekening mee moet worden gehouden is het feit dat de dataverzameling periode plaatsvond gedurende de COVID-19 pandemie. De mentale impact van de coronacrisis op het welzijn van studenten is groot (de Man et al, 2021). Lockdownperiodes gaan gepaard met een hogere mate van depressieve symptomen en stress gerelateerde klachten. Door het wegvallen van de onderwijsstructuur, de vrijheid om te gaan en staan waar je wilt en het verminderde sociale contact met leeftijdsgenoten is het mogelijk dat studenten minder ruimte kregen om hun psychologische basisbehoeften te bevredigen (de Man et al, 2021). Hoewel het onduidelijk is in hoeverre de resultaten van het huidige onderzoek zijn beïnvloed voor de COVID-19 pandemie, moet er voorzichtigheid worden geboden bij het generaliseren van de resultaten naar een populatie buiten de COVID-19 pandemie.

Aanbevelingen

Om meer kennis te vergaren over de rol van identiteitscommitment binnen de bevrediging van de psychologische basisbehoeften wordt er allereerst een replicatie van het huidige onderzoek aanbevolen, waarbij de tekortkomingen in acht worden genomen.

Hoewel het huidige onderzoek een eerste indicatie geeft over de mate van behoeftebevrediging per identiteitsdomein, wordt er enkel gekeken naar groepsgemiddelden. De unieke individuele bijdrage van de participanten wordt hierbij buiten beschouwing gelaten, waardoor er een vertekend beeld kan ontstaan over de werkelijke resultaten van het individu (Hill et al, 2020). Meer aandacht voor het unieke individu kan eventueel worden gerealiseerd door middel van een longitudinaal onderzoeksdesign, waarbij de mate van behoeftebevrediging van een participant per identiteitsdomein over langere tijd wordt geobserveerd.

Masterthesis: IDENTITEITSCOMMITMENT EN PSYCHOLOGISCHE BASISBEHOEFTE

Het huidige onderzoek verschaft informatie over de hoogst en laagst scorende identiteitsdomeinen op het gebied van behoeftebevrediging. Omdat behoeftebevrediging volgens de literatuur een rol speelt in het welzijn van het individu, is het interessant om te onderzoeken of er vanuit de domeinen situaties gefaciliteerd kunnen worden die bijdragen aan de behoeftebevrediging.

Conclusie

Samengevat kan met voorzichtigheid worden geconcludeerd dat de resultaten aantonen dat identiteitscommitments op diverse identiteitsdomeinen een rol spelen binnen de bevrediging van de psychologische basisbehoeften en zodoende bij kunnen dragen aan het welzijn en de psychologische groei van het individu. De mate van behoeftebevrediging kan op domeinniveau significant van elkaar verschillen. Het huidige onderzoek toont aan dat identiteitscommitments in het domein vrije tijd de hoogste bijdrage leveren aan het bevredigen van de behoefte aan autonomie. Voor de behoefte aan verbondenheid geldt dat de identiteitscommitments in het domein vriendschap de hoogste bijdrage leveren aan de bevrediging en voor de behoefte aan competentie zorgen de identiteitscommitments in het domein familie voor de hoogste mate van bevrediging.

Referenties

- Abdi, H. (2010). The Greenhouse-Geisser Correction. *Encyclopedia of Research Design*, 1–10. <https://personal.utdallas.edu/~herve/abdi-GreenhouseGeisser2010-pretty.pdf>
- Aelterman, N., Vansteenkiste, M., Van Keer, H., & Haerens, L. (in press). Changing teachers' beliefs regarding teacher autonomy support and structure: The role of experienced psychological need satisfaction in teacher training. *Psychology of Sport and Exercise*.
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55, 469–480
- Bosma, H.A. (1985). Identity development in adolescence. Coping with commitments. Groningen: unpublished doctoral dissertation.
- De Man, J., Rens, E., Wouters, E., Van den Broeck, K., Buffel, V., & Lorant, V. (2021). Het effect van de COVID-19-lockdown op de mentale gezondheid van jongeren. *Neuron*, 26(1). Geraadpleegd op 3 mei 2022, van https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/object/boreal%3A244507/datastream/PDF_01/view
- Erikson, E. H. (1968). Identity, youth and crisis. New York: Norton
- Faye, C., & Sharpe, D. (2008). Academic motivation in university: The role of basic psychological needs and identity formation. *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue canadienne des sciences du comportement*, 40(4), 189–199. <https://doi.org/10.1037/a0012858>
- Goossens, L. (2001). Global versus domain-specific statuses in identity research: A comparison of two self-report measures. *Journal of Adolescence*, 24(6), 681–699. <https://doi.org/10.1006/jado.2001.0438>
- Hill, Y., Meijer, R. R., Van Yperen, N. W., Michelakis, G., Barisch, S., & Den Hartigh, R. J. (2020). Nonergodicity in protective factors of resilience in athletes. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*. <https://doi.org/10.1037/spy0000246>

- Inguglia, C., Inguglia, S., Liga, F., Lo Coco, A., & Lo Cricchio, M. G. (2014). Autonomy and Relatedness in Adolescence and Emerging Adulthood: Relationships with Parental Support and Psychological Distress. *Journal of Adult Development, 22*(1), 1–13. <https://doi.org/10.1007/s10804-014-9196-8>
- Jang, H., Reeve, J., & Deci, E. L. (2010). Engaging students in learning activities: It is not autonomy support or structure but autonomy support and structure. *Journal of Educational Psychology, 102*, 588-600. doi:10.1037/a0019682
- La Guardia, J. G. (2009). Developing Who I Am: A Self-Determination Theory Approach to the Establishment of Healthy Identities. *Educational Psychologist, 44*(2), 90–104. <https://doi.org/10.1080/00461520902832350>
- Luyckx, K., Vansteenkiste, M., Goossens, L., & Duriez, B. (2009). Basic need satisfaction and identity formation: Bridging self-determination theory and process-oriented identity research. *Journal of Counseling Psychology, 56*(2), 276–288. <https://doi.org/10.1037/a0015349>
- Mabbe, E., Soenens, B., Vansteenkiste, M., Van der Kaap-Deeder, J., & Mouratidis, A. (2016). Day-to-day variation in autonomy-supportive and psychologically controlling parenting: The role of parents' daily experiences of need satisfaction and need frustration. *Manuscript submitted for publication*.
- Mansueto, G., Cavallo, C., Palmieri, S., Ruggiero, G. M., Sassaroli, S., & Caselli, G. (2021). Adverse childhood experiences and repetitive negative thinking in adulthood: A systematic review. *Clinical Psychology & Psychotherapy*. <https://doi-org.proxyub.rug.nl/10.1002/cpp.2590>
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego identity status. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*, 551–558. doi:10.1037/h0023281.

Masterthesis: IDENTITEITSCOMMITMENT EN PSYCHOLOGISCHE
BASISBEHOEFTE

- Meeus, W. (2019). *Vallen en opstaan in de adolescentie: een overzicht van de ontwikkeling van 12 tot 25 jaar (Dutch Edition)* (1st ed. 2019 ed.) [E-book]. Bohn Stafleu van Loghum.
- Meij, H. (2011, maart). *De basis van opvoeding en ontwikkeling*. Nederlands Jeugd Instituut. Geraadpleegd op 1 mei 2022, van <https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/CVDR/CVDR485585/1/xml/i303427.pdf>
- Myrick, A. (2020). *When do I need to use a repeated measures MANOVA and what data structure do I need?* Help with Statistics. Geraadpleegd op 3 mei 2022, van <https://helpwithstatistics.com/repeated-measures-manova-data-structure/>
- Pickery, J., (1995). *Vrij in de vrije tijd? Een onderzoek naar individualiseringstendenzen in de vrijetijd van jongeren* (Nr. 1995/60). K.U Leuven, *Departement Sociologie*.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68–78. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.55.1.68>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2003). On assimilating identities to the self: A selfdetermination theory perspective on internalization and integrity within cultures. In M. R. Leary & J. P. Tangney (Eds.), *Handbook of self and identity* (pp. 253–272). New York: Guilford Press.
- Ryan, R. (2009). Self-determination Theory and Wellbeing. *Wellbeing in Developing Countries*. https://www.welldev.org.uk/wed-new/network/research-review/Review_1_Ryan.pdf
- Ryan, R. M., & E, L. Deci (2017). *Self-Determination Theory : Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness*, Guilford Publications, 2017. *ProQuest Ebook Central*, <http://ebookcentral.proquest.com/lib/rug/detail.action?docID=4773318>.
- Created from rug on 2021-12-29 12:33:19.

Masterthesis: IDENTITEITSCOMMITMENT EN PSYCHOLOGISCHE
BASISBEHOEFTE

- Van den Broeck, A., Ferris, D. L., Chang, C. H., & Rosen, C. C. (2016). A Review of Self-Determination Theory's Basic Psychological Needs at Work. *Journal of Management*, 42(5), 1195–1229. <https://doi.org/10.1177/0149206316632058>
- Van der Gaag, M. A. E., De Ruiter, N. M. P., Kunnen, S. E., & Bosma, H. (2020). The landscape of identity model: An integration of qualitative and quantitative aspects of identity development. *Identity: An International Journal of Theory and Research*. <https://doi-org.proxyub.rug.nl/10.1080/15283488.2020.1821154>
- Van der Gaag, M.A.E., Famiglini, M., Kunnen, E.S., Bosma, H.A. (2022). *Groningen Identity Development Scale: Landscape version 2 (GIDS-L2)*. Unpublished measurement instrument. Groningen: University of Groningen
- Van der Gaag, M.A.E. (2022). Basic Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale for Identity Commitments (*BPNSFS - ID*). Unpublished measurement instrument. Groningen: University of Groningen
- Verschueren, M., Rassart, J., Claes, L., Moons, P. and Luyckx, K., 2017. Identity Statuses throughout Adolescence and Emerging Adulthood: A Large-Scale Study into Gender, Age, and Contextual Differences. *Psychologica Belgica*, 57(1), pp.32–42. DOI: <http://doi.org/10.5334/pb.348>

Appendix A

INFORMATION ABOUT THE RESEARCH

“IDENTITY INTERVIEWS”

EC code: PSY-1920-S-0322

We kindly invite you to participate in the study on identity. The goal of this study is to gain more fundamental insights into the nature and structure of identity. Particularly, we are interested in whether and how different identity commitments are integrated, and how this relates to the amount of exploration and strength of commitments. This study is going to start in 2021 and lasts until the summer of 2022. The Behavioral and Social Sciences ethics committee evaluated and approved the research design.

Bachelor or master students of the University of Groningen will collect the data. Dr. Mandy van der Gaag of the Developmental Psychology Department of the University of Groningen will supervise the students and is responsible for the study.

Participation in the study is voluntary. However, your consent is needed. Therefore, please read this information carefully. Ask all the questions you might have, for example because you do not understand something. Only afterwards you decide if you want to participate. If you decide to not participate, you do not need to explain why, and there will be no negative consequences for you. You have this right at all times, including after you have consented to participate in the research.

The purpose of this research is to gain more knowledge about identity development in young people. We are interested in investigating how commitments, exploration and integration of identity relate to each other.

Each participant is asked to fill out the online informed consent to participate in this study. The study involves the use of an identity interview, which consists of a semi-structured interview part and a questionnaire part. During the interview, the participant will discuss different domains of life and will formulate a commitment statement in each of them. For each commitment statement, a questionnaire will be administered. The interview will take approximately 3 hours and will be followed by a few, brief, additional questionnaires.

The benefits of participating in this research is the possibility of gaining more insights into one's own identity. This study can contribute to increase one's self-knowledge and awareness. There are no direct disadvantages of this study.

The data collected consists of questionnaire scores and qualitative data in form of “commitment statements”. The data will be collected with the above mentioned semi-structured interview and accompanying questionnaire. Bachelor and master students will conduct all the data collection at the Behavioral and Social Sciences Faculty.

All data is going to be handled confidentially. Participation to this research is voluntary, each participant is going to fill out a consent form which ensures confidentiality.

We use both the quantitative and qualitative data from the interview for scientific purposes. One question is how we should conceptualize and measure identity integration. We will collect personal information such as name, age and gender, but this will be stored in a separate data set, independent from the research data. There will be an encryption key to connect the two data sets, which will be stored in a separate place and will only be accessible for dr. Mandy van der Gaag. However, the qualitative data itself may contain personal and/or identifiable information. This data shall be handled confidentially. In the event of publication, we will ensure that any qualitative data that we publish does not contain any identifying information. Also in the event of a publication, we need to be able to demonstrate to reviewers that your data indeed exist and thus we need to keep your data indefinitely. However, until the moment of publication, you may always review or retract your data. To do this you need only send an email to dr. Mandy van der Gaag, no explanation is required.

Masterthesis: IDENTITEITSCOMMITMENT EN PSYCHOLOGISCHE
BASISBEHOEFTE

You may always ask questions about the research: now, during the research, and after the end of the research. You can do so by speaking with the researchers present, or by emailing (m.a.e.van.der.gaag@rug.nl) or phoning (+315036363615) the principal investigator. For practical questions, please contact research assistant Laura Rust (l.f.rust@rug.nl).

Do you have questions or concerns regarding your rights as a research participant? For this you may also contact the Ethics Committee of the University of Groningen: ecp@rug.nl

Do you have questions or concerns regarding your privacy, or regarding the handling of your personal data? For this you may also contact the Data Protection Officer of the University of Groningen: privacy@rug.nl.

Appendix B



English ▼

I hereby consent to be a participant in the current research performed by Mandy van der Gaag, m.a.e.van.der.gaag@rug.nl, 0503636315. I have agreed to take part in the study entitled 'Daily Well-being and Identity Development' and I understand that my participation is entirely voluntary.

I understand that my responses will be kept strictly confidential. I have the option to withdraw from this study at any time, without penalty, and I also have the right to request that my responses will not be used. The researcher is responsible for a safe storage of the data. For questions about privacy protection: mr. A.R. Deenen (privacy@rug.nl, data protection officer of University of Groningen).

The following points have been explained to me:

1. The goal of this study is Gain insight into identity dynamics and daily well-being
2. I shall be asked to participate in daily data collection and I am allowed to miss 5 non-consecutive time points.
3. My individual identity statements generated in the study PSY-1920-S-0322 will be transferred to this study and I am aware that they will be removed by the end of it.
4. The current study will last 3 months and might take anything between 30 seconds to 5 minutes of your time on a given day.
5. My responses will be treated confidentially and my anonymity will be ensured. Hence, my responses cannot be identifiable and linked back to me as an individual.
6. The researchers will answer any questions I might have regarding this research, now or later in the course of the study.

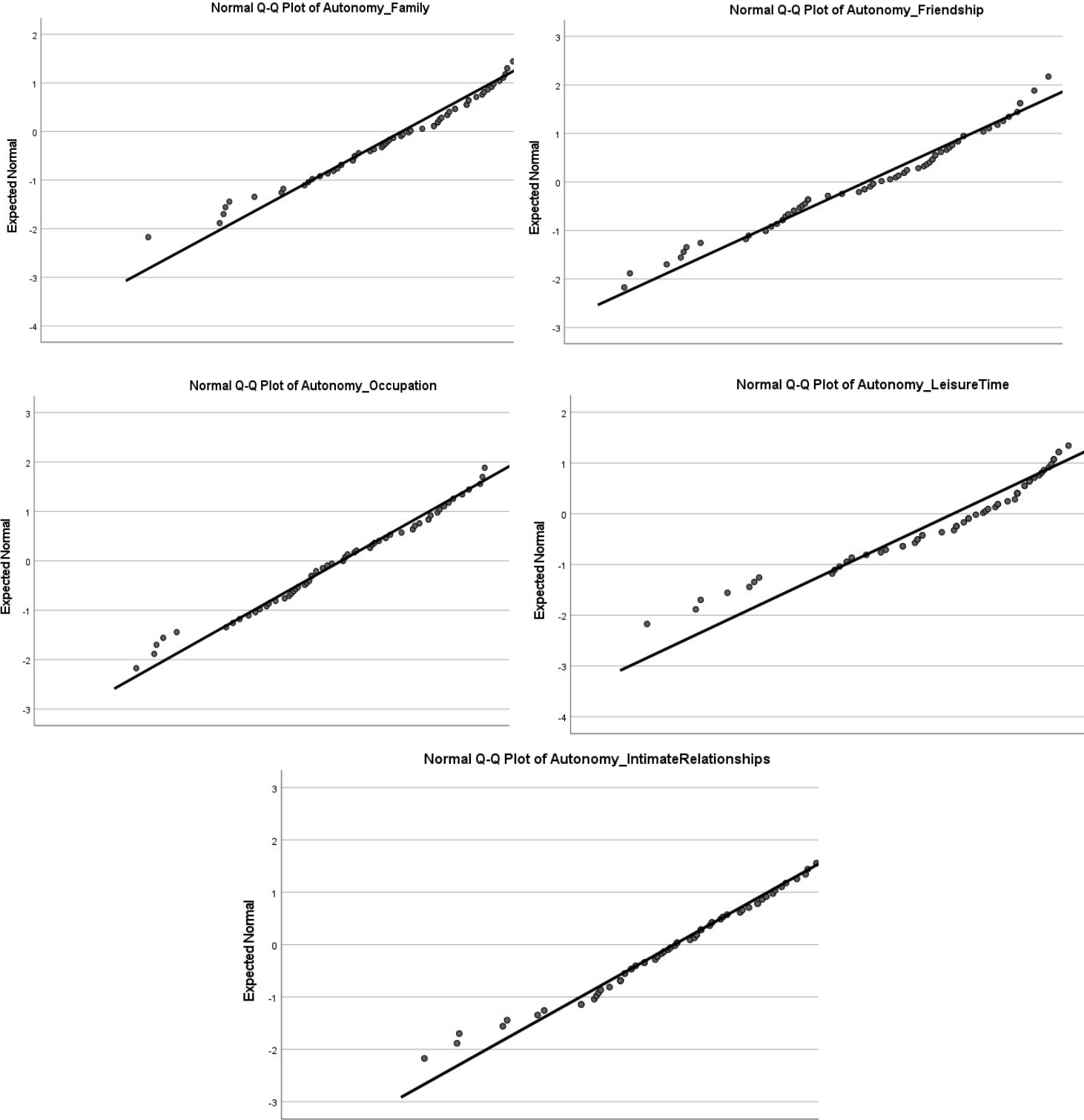
- I hereby consent
- I wish to not participate



Appendix C

Figuur 4

Q-Q plots Autonomie



Tabel 4

Normaliteitsaannname Autonomie

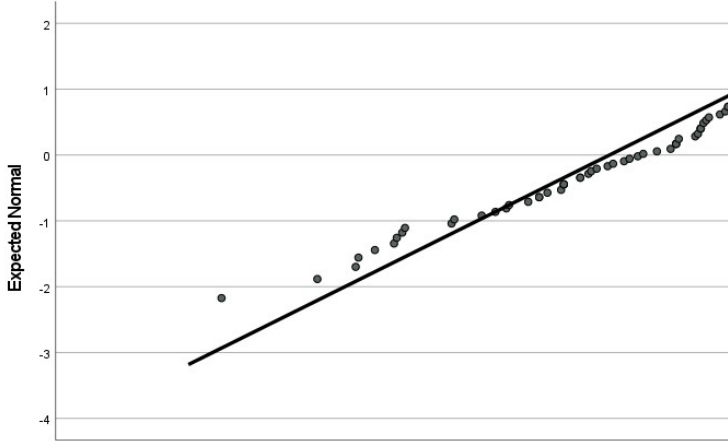
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Autonomy_Family	,109	66	,048	,957	66	,023
Autonomy_Friendship	,087	66	,200*	,967	66	,077
Autonomy_Occupation	,065	66	,200*	,979	66	,325
Autonomy_LeisureTime	,140	66	,003	,909	66	<,001
Autonomy_IntimateRel ationships	,072	66	,200*	,975	66	,197

*. This is a lower bound of the true significance.
a. Lilliefors Significance Correction

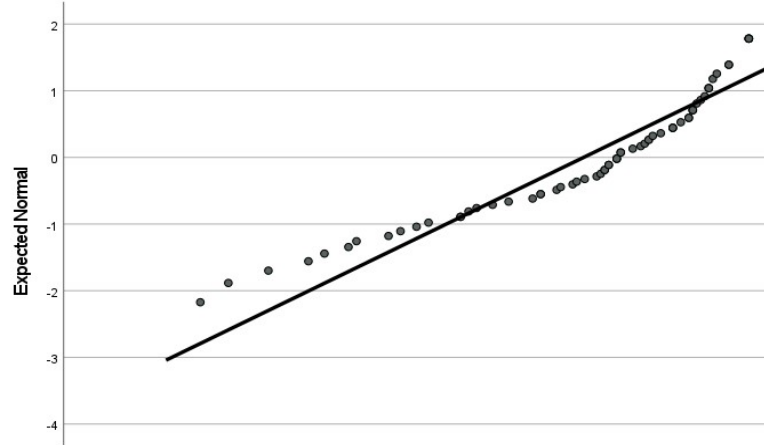
Figuur 5

Q-Q plots Verbondenheid

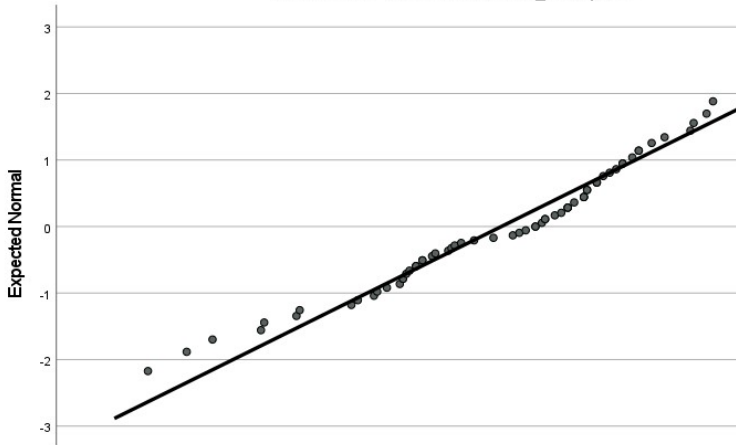
Normal Q-Q Plot of Relatedness_Family



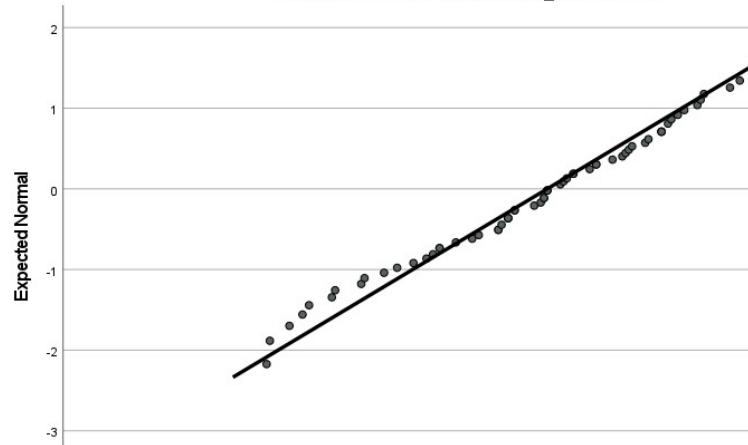
Normal Q-Q Plot of Relatedness_Friendship



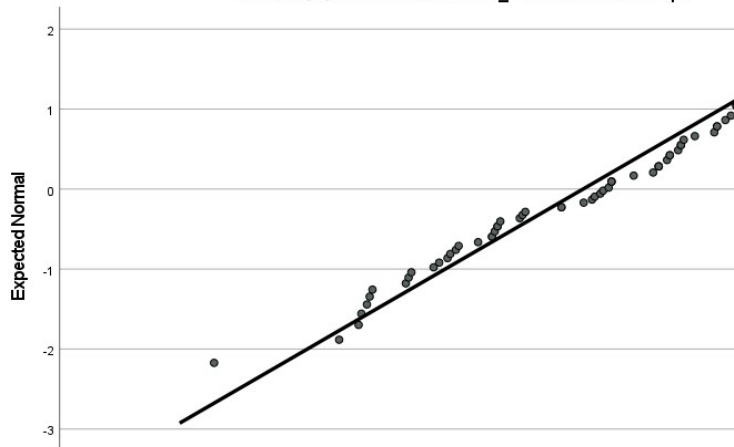
Normal Q-Q Plot of Relatedness_Occupation



Normal Q-Q Plot of Relatedness_LeisureTime



Normal Q-Q Plot of Relatedness_IntimateRelationships



Tabel 5

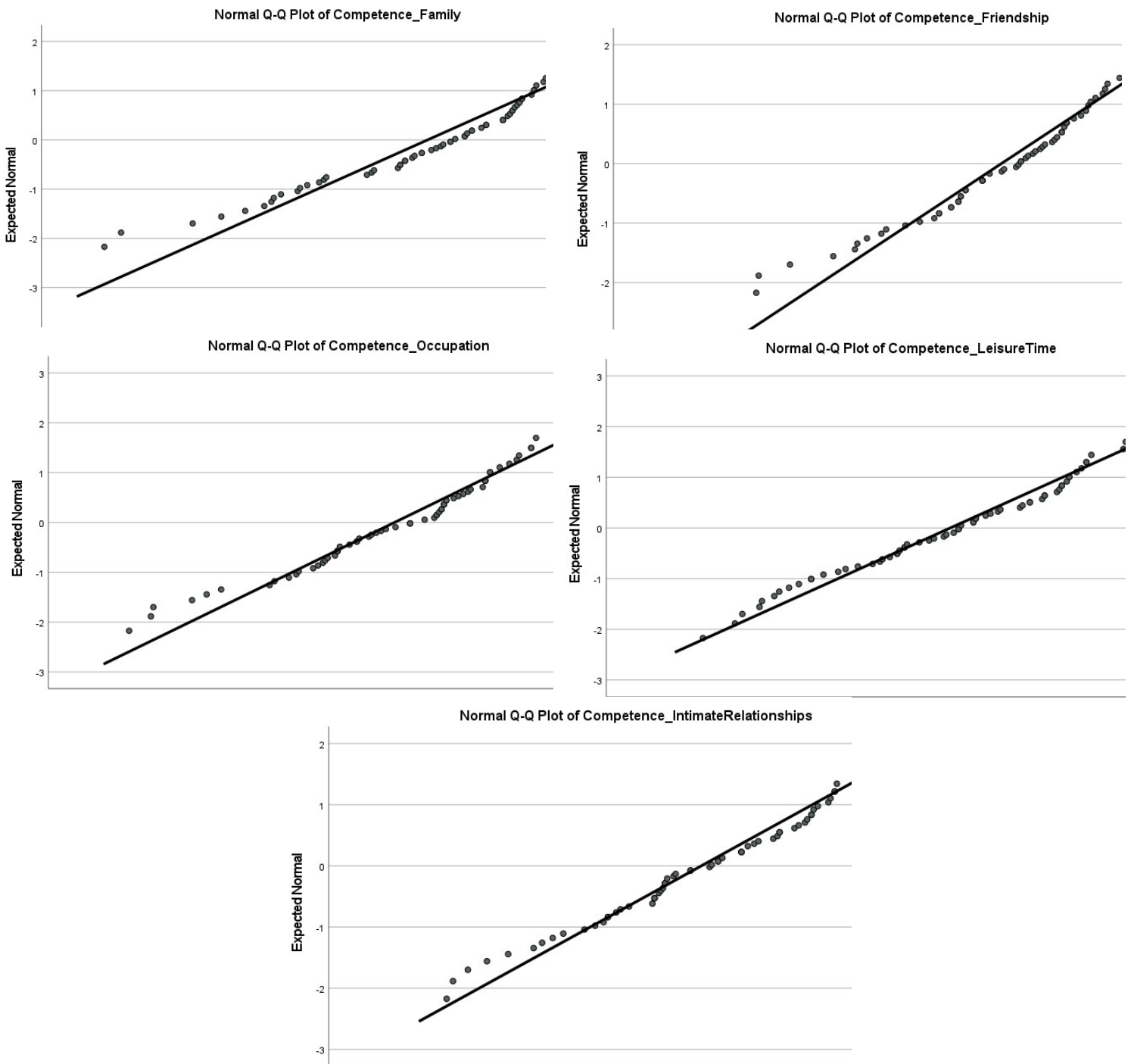
Normaliteitsaannname Verbondenheid

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Relatedness_Family	,148	66	,001	,900	66	<,001
Relatedness_Friendship	,159	66	<,001	,894	66	<,001
Relatedness_Occupation	,116	66	,029	,965	66	,056
Relatedness_LeisureTime	,070	66	,200*	,966	66	,069
Relatedness_IntimateRelationships	,119	66	,021	,945	66	,006

*. This is a lower bound of the true significance.
a. Lilliefors Significance Correction

Figuur 6

Q-Q plots Competentie



Tabel 6

Normaliteitsaannname Competentie

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Competence_Family	,132	66	,006	,897	66	<,001
Competence_Friendship	,096	66	,200*	,940	66	,003
Competence_Occupatio n	,121	66	,017	,957	66	,022
Competence_LeisureTi me	,082	66	,200*	,964	66	,055
Competence_IntimateRe lationships	,081	66	,200*	,961	66	,038

*. This is a lower bound of the true significance.
a. Lilliefors Significance Correction

Appendix D

Tabel 7

Paarsgewijze vergelijkingen Autonomie

(I) Domein	(J) Domein	Mean Difference (I- J)	Std. Error	Sig. ^b	95% Confidence Interval for Difference ^b	
					Lower Bound	Upper Bound
Familie	Vriendschap	-2,053	2,447	1,000	-9,164	5,058
	Dagelijkse bezigheid	4,053	3,620	1,000	-6,468	14,574
	Vrije tijd	-6,129	3,532	,874	-16,393	4,135
	Intieme relaties	3,371	3,262	1,000	-6,108	12,851
Vriendschap	Familie	2,053	2,447	1,000	-5,058	9,164
	Dagelijkse bezigheid	6,106	3,125	,550	-2,974	15,186
	Vrije tijd	-4,076	2,826	1,000	-12,289	4,138
	Intieme relaties	5,424	2,520	,350	-1,898	12,746
Dagelijkse bezigheid	Familie	-4,053	3,620	1,000	-14,574	6,468
	Vriendschap	-6,106	3,125	,550	-15,186	2,974
	Vrije tijd	-10,182*	3,284	,029	-19,724	-,639
	Intieme relaties	-,682	3,029	1,000	-9,485	8,122
Vrije tijd	Familie	6,129	3,532	,874	-4,135	16,393
	Vriendschap	4,076	2,826	1,000	-4,138	12,289
	Dagelijkse bezigheid	10,182*	3,284	,029	,639	19,724
	Intieme relaties	9,500	3,444	,075	-,509	19,509
Intieme relaties	Familie	-3,371	3,262	1,000	-12,851	6,108
	Vriendschap	-5,424	2,520	,350	-12,746	1,898
	Dagelijkse bezigheid	,682	3,029	1,000	-8,122	9,485
	Vrije tijd	-9,500	3,444	,075	-19,509	,509

Based on estimated marginal means

*. The mean difference is significant at the ,05 level.

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Appendix E

Tabel 8

Paarsgewijzevergelijkingen Verbondenheid

(I) Domein	(J) Domein	Mean Difference (I- J)	Std. Error	Sig. ^b	95% Confidence Interval for Difference ^b	
					Lower Bound	Upper Bound
Familie	Vriendschap	-6,023	3,006	,493	-14,757	2,712
	Dagelijkse bezigheid	11,121*	3,322	,014	1,468	20,774
	Vrije tijd	5,848	3,309	,819	-3,768	15,465
	Intieme relaties	6,962	4,225	1,000	-5,317	19,241
Vriendschap	Familie	6,023	3,006	,493	-2,712	14,757
	Dagelijkse bezigheid	17,144*	2,641	<,001	9,470	24,818
	Vrije tijd	11,871*	2,566	<,001	4,414	19,329
	Intieme relaties	12,985*	3,344	,002	3,266	22,703
Dagelijkse bezigheid	Familie	-11,121*	3,322	,014	-20,774	-1,468
	Vriendschap	-17,144*	2,641	<,001	-24,818	-9,470
	Vrije tijd	-5,273	2,628	,490	-12,911	2,366
	Intieme relaties	-4,159	3,691	1,000	-14,884	6,566
Vrije tijd	Familie	-5,848	3,309	,819	-15,465	3,768
	Vriendschap	-11,871*	2,566	<,001	-19,329	-4,414
	Dagelijkse bezigheid	5,273	2,628	,490	-2,366	12,911
	Intieme relaties	1,114	3,325	1,000	-8,548	10,775
Intieme relaties	Familie	-6,962	4,225	1,000	-19,241	5,317
	Vriendschap	-12,985*	3,344	,002	-22,703	-3,266
	Dagelijkse bezigheid	4,159	3,691	1,000	-6,566	14,884
	Vrije tijd	-1,114	3,325	1,000	-10,775	8,548

Based on estimated marginal means

*. The mean difference is significant at the ,05 level.

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.

Appendix F

Tabel 9

Paargewijzevergelijkingen Competentie

(I) Domein	(J) Domein	Mean Difference (I- J)	Std. Error	Sig. ^b	95% Confidence Interval for Difference ^b	
					Lower Bound	Upper Bound
Familie	Vriendschap	,295	2,366	1,000	-6,581	7,172
	Dagelijkse bezigheid	9,447	3,540	,096	-,840	19,734
	Vrije tijd	10,924	3,916	,069	-,456	22,304
	Intieme relaties	14,197*	3,560	,002	3,853	24,541
Vriendschap	Familie	-,295	2,366	1,000	-7,172	6,581
	Dagelijkse bezigheid	9,152*	2,772	,016	1,097	17,206
	Vrije tijd	10,629*	3,200	,015	1,330	19,927
	Intieme relaties	13,902*	2,802	<,001	5,760	22,043
Dagelijkse bezigheid	Familie	-9,447	3,540	,096	-19,734	,840
	Vriendschap	-9,152*	2,772	,016	-17,206	-1,097
	Vrije tijd	1,477	3,241	1,000	-7,942	10,896
	Intieme relaties	4,750	3,376	1,000	-5,060	14,560
Vrije tijd	Familie	-10,924	3,916	,069	-22,304	,456
	Vriendschap	-10,629*	3,200	,015	-19,927	-1,330
	Dagelijkse bezigheid	-1,477	3,241	1,000	-10,896	7,942
	Intieme relaties	3,273	3,731	1,000	-7,571	14,116
Intieme relaties	Familie	-14,197*	3,560	,002	-24,541	-3,853
	Vriendschap	-13,902*	2,802	<,001	-22,043	-5,760
	Dagelijkse bezigheid	-4,750	3,376	1,000	-14,560	5,060
	Vrije tijd	-3,273	3,731	1,000	-14,116	7,571

Based on estimated marginal means

*. The mean difference is significant at the ,05 level.

b. Adjustment for multiple comparisons: Bonferroni.