Het Effect van Identificatie met de Outgroup op het Geloven van Misinformatie over hen

Rochenne Schottert

Studentnummer: s5230497

Afdeling Psychologie, Rijksuniversiteit Groningen

PSB3E-BT15: Bachelor These

Supervisor: Ben Gützkow PhD

Tweede beoordelaar: Franziska Schutzeichel M. Sc

In samenwerking met: Carla Bruning, Eva Alexandra Gheorghiu, Nikki Nijland, Isabella Pencereci en Mayleen Winkel

21 juni 2026

Een scriptie is een proeve van bekwaamheid voor studenten. De goedkeuring van de scriptie is het bewijs dat de student over voldoende onderzoeks- en rapportagevaardigheden beschikt om af te studeren, maar biedt geen garantie voor de kwaliteit van het onderzoek en de resultaten van het onderzoek als zodanig, en de scriptie is daarom niet per se geschikt als academische bron om naar te verwijzen. Als u meer wilt weten over het in deze scriptie besproken onderzoek en de daarop gebaseerde publicaties waarnaar u zou kunnen verwijzen, neem dan contact op met de genoemde begeleider.

Ik erken het gebruik van ChatGPT en Anara AI om nieuwe bronnen te vinden (waarna ik deze bronnen grondig heb gecontroleerd en doorgenomen), om vragen te stellen over het opstellen van teksten in APA7-stijl en om te controleren op spelfouten.

The Effect of Identification With the Outgroup on Believing Misinformation About Them

Abstract

Nowadays, it is easier than ever to produce and spread fake news (Reininger, 2021). This type of misinformation about outgroups can create negative prejudices. Previous research suggests that feelings of connectedness and the way people categorize themselves socially influence how they process information. This study investigated whether social exclusion and identification with the outgroup influence the extent to which people believe misinformation about the outgroup. 201 university students participated in an experimental study. Using the Cyberball paradigm, a social exclusion manipulation was conducted, after which the participants evaluated fabricated newspaper headlines containing misinformation about international students. Although social exclusion had no significant effect on belief in misinformation, a stronger intention to work, study, or live abroad was, in contrast, associated with less belief in misinformation ($F(6, 185) = 3.27$, $p = .004$). These results thus suggest that identification with the outgroup ($B = -0.387$, $p = 0.047$) is more important for evaluating misinformation than temporary social exclusion.

Keywords: misinformation, social exclusion, outgroup identification, Common Ingroup Identity Model, cyberball

Samenvatting

Tegenwoordig is het makkelijker dan ooit om nepnieuws te produceren en te verspreiden (Reininger, 2021). Dit soort misinformatie over uitgroepen kan negatieve vooroordelen creëren. Eerder onderzoek suggereert dat gevoelens van verbondenheid en de manier waarop mensen zichzelf sociaal categoriseren, invloed hebben op hoe zij informatie verwerken. In deze studie werd onderzocht of sociale uitsluiting en identificatie met de uitgroep invloed hebben op de mate waarin mensen misinformatie over de uitgroep geloven. In een experimenteel onderzoek namen 201 universiteitsstudenten deel. Aan de hand van het Cyberball-paradigma werd een sociale uitsluiting manipulatie uitgevoerd, waarna de participanten verzonnen krantenkoppen met misinformatie over internationale studenten beoordeelden. Hoewel sociale uitsluiting geen significant effect had op het geloven van misinformatie, hing een sterkere intentie om in het buitenland te werken, studeren of wonen daarentegen wel samen met minder geloof in misinformatie ($F(6, 185) = 3.27$, $p = .004$). Deze resultaten suggereren dus dat identificatie met de uitgroep ($B = -0.387$, $p = 0.047$) belangrijker is voor het beoordelen van misinformatie dan tijdelijke sociale uitsluiting.

Trefwoorden: misinformatie, sociale uitsluiting, cyberball, uitgroep identificatie, Common Ingroup Identity Model

Het Effect van Identificatie met de Outgroup op het Geloven van Misinformatie over hen

Alles wat wij te weten krijgen over de wereld om ons heen, verkrijgen we via anderen. Zo komt nieuws vaak via invloedrijke betrokkenen en vervolgens wordt dit omgezet in nieuwsartikelen die wij dan weer op TV, in de krant of op sociale media zien. Alhoewel dit al jaren zo gaat, is er de laatste jaren wel steeds vaker sprake van misinformatie en nepnieuws. Met de komst van sociale media wordt het een stuk makkelijker voor burgers om bij te dragen aan het produceren en verspreiden van nepnieuws (Reininger, 2021). Zo wordt er in de politiek onder andere gebruikgemaakt van nepnieuws om stemmers tegen partijen op te zetten, hierbij worden opzettelijk leugens verspreid om politieke doelen te bereiken (Bennett & Livingston, 2018). Misinformatie kan onopzettelijk verspreid worden wanneer de maker niet weet dat de informatie niet waar is, maar wanneer de maker opzettelijk nieuws verspreid wetende bij het creëren of verspreiden van het nieuws dat het onware informatie bevat dan spreken we van desinformatie (Lecheler & Egelhofer, 2022). Nepnieuws kan erg gevaarlijk zijn, want door iets over te laten komen als een bedreiging kan je houding richting een bepaald iets veranderd worden. Zo bijvoorbeeld bij nieuws waarin immigranten of vluchtelingen negatief worden afgeschilderd, doordat de lezer zich angstig en bedreigd voelt gaat hij de immigranten als iets slechts zien (McKeever et al., 2012). Maar waarom lijkt nepnieuws zich zo gemakkelijk te verspreiden?

Vaak heeft het te maken met eigenbelang. Het geloven van nepnieuws komt dus niet altijd neer op onwetendheid, maar kan ook het gevolg zijn van andere factoren zoals: complotdenken, angst of gemotiveerde redenering (Ecker et al., 2022). Er wordt dan met een vooroordeel naar het bewijs gekeken en gezocht naar een gewilde uitkomst, niet naar de objectieve waarheid (Kunda, 1990). Dit komt vooral voor als een defensieve reactie. Uit het onderzoek van Kassarjian en Cohen (1965) bleek dat wanneer iemand zich bedreigd voelt door

wetenschappelijk bewijs, hij eerder gemotiveerd is om dit te wantrouwen of als nepnieuws te zien. Echter kun je je dan afvragen of dit andersom ook zal betekenen, dat wanneer mensen gerustgesteld worden door nepnieuws, zij dit eerder aannemen als de waarheid. Een mogelijke verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat de afname van ervaren bedreiging als een motiverende factor fungeert, waardoor mensen informatie die hun eigenbelang of bestaande overtuigingen ondersteunt minder kritisch beoordelen. Er is dus een verschil tussen het aannemen van een conclusie, omdat het de waarheid is en het aannemen van een specifiek gestuurde conclusie, omdat deze in een bepaalde situatie het beste uitkomt voor het individu. Deze twee soorten kunnen in de praktijk erg op elkaar lijken. Want bij gemotiveerde redenering met een nauwkeurigheid doel kan een individu nog steeds een bias hebben. En bij gemotiveerde redenering met gerichte doelen zal het individu, ondanks zijn vooringenomenheid, nog wel proberen om met feiten en bronnen de informatie als de waarheid over te laten komen, hierbij wordt de illusie van objectiviteit gewekt (Kunda, 1990). Een persoon kan zich daardoor goed voelen omdat hij of zij denkt de ware verklaring voor iets te kennen.

Wanneer iemand zich in het nauw gedreven voelt doordat zijn basisbehoeftes worden bedreigd, bijvoorbeeld wanneer hij wordt buitengesloten, dan kan dit ervoor zorgen dat het individu meer reden ziet tot gemotiveerde redenering. Volgens de zelfdeterminatietheorie (Deci & Ryan, 2012) wordt de intrinsieke motivatie aangedreven door drie basisbehoeftes: competentie, autonomie en een gevoel van verbondenheid. Onder verbondenheid verstaan we het gevoel van verbinding met anderen en het behoren tot sociale groepen. Hierdoor voel je je minder alleen in je ervaringen, gevoelens en ideeën. Je sociale identiteit speelt bij het gevoel van verbondenheid een grote rol. Daarom lijkt verbondenheid bijzonder belangrijk voor het gedrag dat een individu vertoont ten opzichte van anderen. In verschillende collectivistische culturen

wordt zelfs gesteld dat verbondenheid de belangrijkste behoefte is en dat deze dus meer invloed heeft op de motivatie, dan de andere twee basisbehoeftes. Zo draagt het extra bij aan het welzijn en heeft het een unieke invloed op gedrag (Chen et al., 2021). Zo zou de schending van de basisbehoefte verbondenheid, door onder andere een bedreiging van de ingroep, wellicht kunnen leiden tot het geloven van nepnieuws (McKeever et al., 2012). Dit zou zowel negatief nepnieuws over de uitgroep kunnen betreffen of juist positief nepnieuws over de ingroep. Wanneer het individu voor zichzelf weer de basisbehoefte van verbondenheid wil herstellen, kan dit er dus voor zorgen dat de illusie van objectiviteit wordt gewekt om zo tot het gewenste resultaat te komen.

De perceptie van ingroepen en outgroepen heeft invloed op deze gevoelens van verbondenheid. Mensen categoriseren henzelf en anderen in sociale groepen volgens de sociale identiteitstheorie van Tajfel & Turner (1979), waarbij we spreken van de ingroep (waar je zelf toebehoort) en de uitgroep (groep waarmee je je niet identificeert). De sociale vergelijkingstheorie stelt dat het essentieel is voor een duidelijk zelfbeeld om de eigen ingroep te onderscheiden van andere uitgroepen en om deze ook als positiever te zien, je voelt je dus ook meer verbonden met hen. Diezelfde sociale identiteitstheorie wijst op meerdere motivaties om de algemene consensus van de ingroep aan te houden. Ook hierbij zou je kunnen zeggen dat er een bepaalde illusie van objectiviteit is, volgens de etnocentrisme en ingroep bias vinden leden van de ingroep andere leden van de ingroep namelijk ook leuker dan leden van de uitgroep. Ook vinden ze dan hun idealen beter zijn, omdat ze met gelijkgestemden zijn, dit leidt vaak tot vooroordelen over de uitgroep (Turner et al., 1979). Dit is lastiger als je het niet met hen eens bent, door bepaalde informatie af te wijzen kan het voelen alsof je de groep ook afwijst, dit kan zorgen voor een verwarrende tweestrijd met feiten en je sociale identiteit (Hornsey, 2020).

Echter, wat als een lid van de ingroep ook overeenkomsten ziet met de uitgroep? Volgens de sociale vergelijkingstheorie staat de sociale identiteit namelijk niet vast, deze is eerder dynamisch en verandert in de hoofden van mensen afhankelijk van de vergelijkende context (Fielding & Hornsey, 2016). Veel literatuur benoemt het verschil tussen de in- en uitgroep, maar wat als deze verschillen klein zijn en het individu zichzelf ziet in zowel de ingroep als de uitgroep. Dan wordt het lastig classificeren wie er lid is van ‘jouw’ groep, want als je overeenkomsten ziet met de uitgroep is het dan eigenlijk nog wel een uitgroep? Aan welke groep je jezelf toewijst ligt aan de sociale categorisatie, die beïnvloed kan worden door de doelen, de perceptie van eerdere ervaringen en/of de verwachtingen van een individu. Dus wanneer het individu herinnerd wordt aan gezamenlijke doelen die hij of zij heeft met de uitgroep, zou deze theoretisch gezien zichzelf kunnen recategoriseren in deze groep (Dovidio et al., 2007).

Vooroordelen tussen groepen kunnen verminderd worden en de relatie tussen die in- en uitgroep kan worden verbeterd volgens het Common Ingroup Identity Model van Gaertner en Dovidio (2012). Dit model stelt dat wanneer mensen worden gestimuleerd leden van verschillende groepen te zien als medeleden behorende tot eenzelfde inclusievere groep, dat dit leidt tot positievere gevoelens, gedragingen en oordelen over elkaar. De psychologische afstand tussen het individu en de leden van de uitgroep verminderd hierbij, het gaat dan meer om de perceptie van de afstand tussen hen. Door een gemeenschappelijke groepsidentiteit te creëren vervaagt de intergroep bias, oftewel het ‘ons’ tegen ‘hen’. Er is ook bewijs dat ondanks dat iemand een sterke connectie heeft met zijn ingroep, een overkoepelende groep met zowel in- en uitgroep mensen met een gedeelde identiteit kan leiden to dual identity. Waarbij het individu zich zowel met de ingroep als de nieuwe groep identificeert. Ook de dual identity leidt tot minder bias tussen de in- en uitgroep (De Atacama et al., 2022). Wanneer een individu dus overeenkomende

eigenschappen heeft met leden van de uitgroep zou dit ervoor kunnen zorgen dat dit individu zich met beide groepen zal identificeren en daarbij dus de lijn tussen in- en uitgroep wordt vervaagd. Kortom: de waargenomen ‘afstand’ tussen de ingroep en outgroep bepaalt hoe een persoon een ervaring van buitengesloten worden zal interpreteren en hoe deze zal reageren op negatieve berichten over de uitgroep waarmee hij een verminderde psychologische afstand heeft.

Het huidige onderzoek

In dit onderzoek gaan we kijken in welke mate leden van de ingroep misinformatie over de uitgroep, gepresenteerd als krantenkoppen, zullen geloven. Hierbij ondergaat de helft van de mensen wel een manipulatie, waarbij ze worden buitengesloten door de leden van de uitgroep. Hierbij wordt de basisbehoefte ‘gevoel van verbondenheid’ bedreigd. Ook zal er gecontroleerd worden op de intentie van de leden van de ingroep om dezelfde doelen na te jagen als de leden van de uitgroep en zich daarbij dus enigszins te identificeren met hen. Deze doelen zijn de internationale ervaringen aangaan, door in het buitenland te gaan werken, studeren of wonen.

Er zijn drie onderzoeksvragen opgesteld bij dit onderzoek, deze luiden als volgt: (1) Geloven leden van de ingroep eerder misinformatie over leden van de uitgroep wanneer hun behoefte voor verbondenheid wordt bedreigd? (2) In hoeverre zullen leden van de ingroep, met de intentie om zich in een andere context te identificeren met de uitgroep, misinformatie geloven over de uitgroep? En (3) Geloven leden van de ingroep die worden buitengesloten minder snel misinformatie over de uitgroep als zij zich met hen identificeren?

Hierbij zijn de volgende hypotheses opgesteld:

H1: Leden van de ingroep met een bedreiging op hun behoefte voor verbondenheid zullen meer misinformatie over de uitgroep aannemen dan de ingroep leden, waarbij deze behoefte nog intact is.

Wanneer deze basisbehoefte is aangetast, hebben zij namelijk een extra motief om de misinformatie aan te nemen, hun motivatie veranderd.

H2: Leden van de ingroep met de intentie om zich te identificeren met de uitgroep door gedeelde identiteit zullen misinformatie over diezelfde uitgroep minder snel aannemen als waarheid.

Volgens Common Ingroup Identity Model zal dit zo zijn omdat zij zich meer identificeren met de uitgroep, dan andere ingroep leden die niet de intentie hebben om geen gedeelde identiteit aan te nemen. Door deze verminderde psychologische afstand, zullen zij minder snel vooroordelen hebben over de uitgroep.

H3: Leden van de ingroep die uitsluiting ervaren nemen misinformatie minder aan als ze zich identificeren met de uitgroep waarover deze misinformatie gaat.

Door de gemeenschappelijke groepsidentiteit vervaagt het idee van ‘hen’ en ‘ons’, oftewel de intergroep bias, het doet er dan dus niet zo zeer toe door wie het individu wordt buitengesloten. Het individu voelt zich dan misschien over het algemeen wel bedreigd in de verbondenheid op dat moment, maar niet zo zeer door één groep.

Methode

Participanten

De uiteindelijke steekproef bestond uit 238 participanten die werden geworven via een combinatie van het SONA-onderzoeksplatform van de Rijksuniversiteit Groningen en gemaksteekproeven via sociale media (bijv. WhatsApp, Instagram, LinkedIn). De Rijksuniversiteit Groningen werd gekozen als primaire onderzoekslocatie vanwege haar internationale karakter; met ongeveer 9.000 internationale studenten (27% van de totale

populatie) bood deze omgeving toegang tot een diverse studentenpopulatie in zowel Nederlandse als Engelstalige opleidingen (Rijksuniversiteit Groningen, 2024).

Terwijl de werving via SONA gericht was op bachelorstudenten psychologie, maakte de bereikbaarheid via sociale media het mogelijk om studenten van verschillende opleidingen en externe universiteiten op te nemen. De geslachtsverdeling van de steekproef bestond uit 73.95% vrouwen, 20.17% mannen en 5.88% die zich identificeerden als anders/non-binair of dit niet bekend wilde maken.

De steekproef was internationaal divers, waarbij de meerderheid van de deelnemers afkomstig was uit Nederland (74.79%), gevolgd door niet-EU-regio's (9.66%), landen binnen de EU (5.88%) en een kleine subgroep die ervoor koos hun nationaliteit niet bekend te maken (9.67%).

Het inclusiecriterium was een huidige inschrijving aan een universiteit. Deelnemers die via het SONA-systeem werden geworven, ontvingen 0.6 studiepunten voor hun deelname. Als deelnemers ervoor kozen hun toestemming in te trekken, had dit geen invloed op hun SONA-studiepunten. Degenen die via sociale media werden geworven, namen op vrijwillige basis en zonder vergoeding deel.

Procedure

In het onderzoek werd gebruikgemaakt van een 2 × 2-experimenteel ontwerp, waarbij de experimentele conditie (uitsluiting/inclusie) en de studentengroep (Nederlandse/internationale studenten) als tussen-proefpersonen factoren dienen. Het experiment begon met een algemeen overzicht en een toelichting over het onderzoek, maar er werd gebruikgemaakt van misleiding. Het werkelijke doel van dit onderzoek was om te onderzoeken of mensen anders reageren op informatie met politieke boodschappen wanneer ze zich (van de samenleving) buitengesloten

voelen. De participanten werd echter verteld dat het experiment tot doel had het samenwerkingsgedrag bij mensen te onderzoeken. Daarnaast werd de participanten medegedeeld dat het experiment ongeveer 15 minuten zou duren. Belangrijk was dat hen werd verteld dat ze, zelfs nadat ze toestemming hadden gegeven, zich op elk moment uit het onderzoek konden terugtrekken door op de knop “Exit Study” onderaan elke pagina te klikken. De deelnemers werd ook verteld dat ze na afloop van het onderzoek meer gedetailleerde informatie over de aard ervan zouden krijgen. Nadat de uitleg was afgerond, werd de deelnemers gevraagd om demografische gegevens in te vullen. Vragen over nationaliteit en geslacht waren optioneel. De deelnemers werd ook gevraagd om vragenlijsten in te vullen die hun interculturele blootstelling, gevoelens van machteloosheid en neiging tot zelfregulering beoordelen.

Na het beantwoorden van deze vragen maakt het onderzoek gebruik van het Cyberball-paradigma (Williams et al., 2000) om op experimentele wijze gevoelens van sociale uitsluiting op te wekken. In Cyberball denken de deelnemers dat ze een online balspel spelen met andere deelnemers. Dit spel diende als experimentele manipulatie, waarbij de deelnemers werden ingedeeld in een van twee condities: inclusie (controleconditie) of uitsluiting (experimentele conditie). In de uitsluiting conditie ontvangt de deelnemer de bal slechts een paar keer voordat de andere spelers stoppen met het doorgeven van de bal, waardoor de ervaring ontstaat dat hij of zij wordt uitgesloten van de interactie. In de inclusie conditie ontvangen deelnemers de bal regelmatig gedurende het spel. Toen Cyberball was voltooid, werd de deelnemers gevraagd om 12 items van de Need for Closure (NFC)-schaal (Roets & Van Hiel, 2011) in te vullen.

Na het invullen van de Need for Closure-schaal kregen de deelnemers een reeks nep nieuwsberichten te zien en werd hen gevraagd aan te geven hoe zorgwekkend ze deze vonden. De koppen waren onderverdeeld in twee thema's: cultuur en socio-economie. In totaal bekeken

de deelnemers 10 koppen, die allemaal door het onderzoeksteam waren verzonnen. Voordat ze de volledige debriefing kregen, werd de deelnemers gevraagd aan te geven wat volgens hen het beoogde doel van het experiment was.

Ten slotte werden de deelnemers volledig ingelicht over het werkelijke doel van het onderzoek en het gebruik van misleiding. Er werd hen met name medegedeeld dat de andere spelers in de Cyberball-taak geen echte deelnemers waren, maar door de computergestuurde spelers, bedoeld om gevoelens van uitsluiting op te wekken. Ook werd hen verteld dat de krantenkoppen door het onderzoeksteam waren verzonnen.

Omdat uit onderzoek blijkt dat experimentele uitsluiting voor sommige personen blijvende negatieve gevolgen kan hebben (Lee et al., 2024), kregen de deelnemers de mogelijkheid om via e-mail contact op te nemen met de hoofdonderzoeker van het onderzoek of om na te denken over hun positieve eigenschappen en deze op te schrijven. Ten slotte werd de deelnemers gevraagd opnieuw toestemming te geven voor het gebruik van hun gegevens.

Metingen

Demografische informatie en individuele verschillen

De deelnemers gaven demografische gegevens door, waaronder geslacht, nationaliteit, herkomst en politieke oriëntatie. Het geslacht werd vastgesteld door de deelnemers te vragen: „Hoe zou je jezelf omschrijven?“, met de volgende antwoordopties: vrouw (1), man (2), non-binair/derde geslacht (3), geef er de voorkeur aan mezelf te omschrijven (4) en geef er de voorkeur aan dit niet te zeggen (5). De nationaliteit werd gemeten aan de hand van de volgende categorieën: Nederlands (1), Duits (2), Brits (3), Iers (4), EU/EER overig (5), buiten EU/EER (6) en liever niet zeggen (7). De herkomst werd vastgesteld met de vraag “Welke van de volgende opties beschrijft het gebied waar je bent opgegroeid het beste?”, met de antwoordopties:

Platteland/dorp (1), Kleine stad (2), Middelgrote stad (3) en Grote stad (4). Politieke oriëntatie (M = 4,08, SD = 3,25) werd gemeten op een 9-puntsschaal variërend van Extreem links (1) tot Extreem rechts (9), met een middenpunt aangeduid als Centrum (5). Naast demografische variabelen werden ook andere maten van individuele verschillen meegenomen: deelnemers rapporteerden hun houding ten opzichte van interculturele blootstelling, waaronder hun bereidheid om naar het buitenland te gaan om te studeren of te werken (variërend van Nooit (1) tot Absoluut (7)), hun plannen om dit te doen (Ja (1), Nee (2)), en de frequentie van hun interacties met internationale mensen (variërend van Nooit (1) tot Meerdere keren per dag (7)).

Gevoelens van machteloosheid werden gemeten met behulp van een uit drie items bestaande schaal, aangepast naar Gootjes et al. (2021), waarmee het ervaren nadeel en de verwaarlozing in de samenleving werden beoordeeld (bijv. “De regering van mijn land doet niet veel voor mensen zoals ik”), aangegeven op een 5-punts Likert-schaal (*M*= 1,89, *SD*= 0.75).

Zelfregulerende neigingen werden gerapporteerd met behulp van de Assessment-schaal (Kruglanski et al., 2000), een schaal met 12 items die de neiging van een individu meet om zichzelf en anderen te evalueren (bijv. “Ik vergelijk mezelf vaak met andere mensen”), waarbij de antwoorden werden gegeven op een 6-punts Likert-schaal, variërend van oneens tot zeer eens (M, SD).

Ten slotte werd onzekerheidsintolerantie gemeten aan de hand van 12 items van de Need for Closure-schaal (Roets & Van Hiel, 2011), bijvoorbeeld: “Ik houd niet van onzekere situaties”. Antwoorden werden gegeven op een 5-punts Likert-schaal, variërend van ‘helemaal oneens’ tot ‘helemaal eens’ (*M* = 3.22, *SD* = 0.51).

Krantenkoppen

De primaire afhankelijke variabele bestond uit de bezorgdheid scores van de deelnemers in reactie op 10 verzonnen krantenkoppen. Deze waren zo opgesteld dat ze leken op realistische nieuwsberichten over kwesties die relevant zijn voor internationale en Nederlandse studenten. Elke kop bevatte specifieke beweringen die bedoeld waren om geloofwaardig over te komen en de perceptie van de deelnemers over de gepresenteerde kwesties te beïnvloeden. Allereerst waren de koppen ontworpen om ingroup-outgroup-denken op te wekken en reacties op potentieel bedreigende of competitieve informatie uit te lokken.

De deelnemers kregen na het Cyberball-experiment de volgende instructie: "Samenwerking kent vele uitdagingen. Hieronder vind je recente berichtgeving over kwesties die mogelijk van belang zijn voor (internationale) studenten in Groningen en Nederland in het algemeen. Elk bericht is afkomstig uit lokale media, universiteitskranten of interne rapporten van universiteiten. Geef voor elk bericht aan of je dit zorgwekkend vindt."

De koppen behoorden tot twee categorieën: socio-economische kwesties (aangeduid met SE) en culturele/maatschappelijke kwesties (aangeduid met C), en zijn allemaal opgenomen in Bijlage A. Na het lezen van elke kop gaven de deelnemers aan in hoeverre zij de kwestie zorgwekkend vonden (misinformatie). Het experiment maakte gebruik van één item met een vijfpuntsschaal van Likert, variërend van 1 (helemaal niet zorgwekkend) tot 5 (uiterst zorgwekkend), die direct onder elke kop werd weergegeven. Na het beoordelen van de kop gingen de deelnemers verder met de volgende kop.

Resultaten

Nadat de dataverzameling was voltooid waren er in totaal 236 respondenten. Hier werd een selectie van gemaakt, waarbij een aantal gevallen zijn uitgesloten van de studie. Zo werden eerst de respondenten die de studie niet hebben afgerond (n = 13) of de studie onder 120

seconden hebben gemaakt (n = 15) uitgesloten. Waarbij enkelen al voor de cyberball stopten een paar op een tussentijdse exit hebben gedrukt. Ook werden enkele respondenten uitgesloten, omdat zij aan het eind het ware doel van de studie wisten te raden (*n* = 7), zie Bijlage B voor hun opmerkingen). Na de uitsluiting bestond de steekproef in totaal uit 201 participanten.

De losse items met misinformatie toonden een goede interne consistentie (Cronbach's α = 0.86) en werden samengevoegd tot één schaal door het gemiddelde van de items te berekenen (zie tabel 1). Hierbij geldt dat een Cronbach's alpha boven 0.70 voldoende is en boven de 0.80 wijst het op een goede betrouwbaarheid (Mandrekar, 2010), oftewel de items meten hetzelfde en kunnen dus samengevoegd worden. De losse items werden samengevoegd, dit werd de nieuwe afhankelijke variabele.

Participanten rapporteerden gemiddeld genomen een matige intentie om zich in het buitenland te wonen, werken of studeren en zich daarbij dus meer met de uitgroep te identificeren (M = 2.67, SD = 0.39). Daarnaast is in de resultaten te zien dat de participanten relatief hoge niveaus van bezorgdheid ervaarde over de gepresenteerde misinformatie (M = 17.84, SD = 0.70). Dit werd gemeten op een schaal van 1 tot en met 5, waarbij 1 is 'not concerning at all' en 5 is 'extremely concerning'.

De correlaties tussen de variabelen werden onderzocht met Pearson-correlaties (zie tabel 2). Er werd geen significant verband gevonden tussen de intentie om zich in een andere context te identificeren met de uitgroep en het geloven in misinformatie, r = -0.11, p = 0.121. Oftewel, participanten met een hogere intentie zijn niet significant meer of minder gevoelig voor misinformatie. Ook werd er gekeken naar de experimentele conditie en misinformatie. De correlatie was negatief, maar niet significant, r = -0.13, p = 0.070. Dus de participanten waarbij de verbondenheid bedreigd werd, vonden de misinformatie wellicht iets meer zorgwekkend ,

maar dit is dus niet statistisch significant ook al kwam het wel in de buurt van significantiegrens ($p = 0.05$). In tabel 3 vind je de correlaties tussen de hoofdvariabelen en de significantie die daarbij hoort.

Hoofdanalyse

Om te kijken of de variabelen ‘misinformatie’ en ‘intentie buitenland’ wel aan de voorwaarden van lineaire regressies voldoen worden de assumpties gecheckt. In tabel 2 staan zowel de skewness en kurtosis, voor zowel misinformatie (skewness = 0.109 en kurtosis = 0.005), als intentie buitenland (skewness = -0.338 en kurtosis = 0.245). Deze lijken beide prima normaal verdeeld te zijn. Zie hierbij ook Q-Q plots en density plots in figuur 1. Om de lineariteit te checken wordt er gekeken naar een residual plot, deze is te zien in figuur 2 in de bijlage. Deze assumptie lijkt wel geschonden, omdat het niet verdeeld is in een willekeurige wolk vorm, maar in een duidelijk patroon, echter kan dit ook liggen aan dat er weinig waardes zijn binnen de schaal. Aangezien dit plot afwijkt, lijkt de homoscedasticiteit hierbij ook geschonden. Ondanks dat deze assumpties geschonden zijn wordt de hoofdanalyse nog wel vervolgd, omdat de steekproefgrootte voldoende is (Field, 2009). Voor de outliers is zowel bij standardized residuals > 3 geen outlier gevonden en ook bij Cook’s distance > 1 zijn geen outliers aangetroffen.

Er worden lineaire regressies uitgevoerd om alle hypotheses te onderzoeken. Hierbij zijn 3 modellen opgesteld die terug te vinden zijn in tabel 4. Alle modellen gebruiken misinformatie als afhankelijke variabele. Model 1 toetst de hypothese dat de leden van de ingroep met een bedreiging op hun behoefte voor verbondenheid meer misinformatie over de uitgroep aannemen dan de ingroep leden, waarbij deze behoefte nog intact is. In Model 1 werd alleen conditie opgenomen, dit model was niet significant ($F(1, 190) = 0.88$, $p = 0.350$). Dus wordt deze hypothese niet ondersteund.

De tweede hypothese, dat leden van de ingroep met de intentie om zich te identificeren met de uitgroep door gedeelde identiteit misinformatie over diezelfde uitgroep minder snel aan zullen nemen als waarheid, werd getoetst door Model 2 waar de variabelen conditie, intentie en de interactievariabele in zitten (zie tabel 4). Ook Model 2 was niet significant ($F(3, 188) = 1.64$, $p = 0.181$). In Model 3 zitten de variabelen conditie, intentie, de interactievariabele van conditie en intentie, nationaliteit en de interactievariabele van conditie en nationaliteit, dit model bleek wel significant ($F(5, 186) = 3.91$, $p = 0.002$). Ook Model 4 die naast alle eerder benoemde variabelen ook nog het three-way interactie variabele bevatte was significant ($F(6, 185) = 3.27$, $p = .004$). Model 3 verklaarde 9.5% van de variantie ($R^2 = .095$), terwijl Model 4 daarbovenop maar 0.01% ($\Delta R^2 = .001$) van de variantie verklaarde. Echter voegt Model 4 niet significant iets toe ($p = 0.712$). Conditie is in geen één van allen significant, terwijl intentie om naar het buitenland te gaan wel significant is in model 2, 3 en 4 ($B = -0.387$, $p = 0.047$), echter de interactie tussen de conditie en de intentie is niet significant. Dit zou dus betekenen dat als de conditie constant is en de interactie tussen conditie en intentie ook, dan hangt een hogere intentie samen met minder geloof in de misinformatie. Ook nationaliteit is hierbij zeer significant in model 3 en 4 ($B = -0.135$, $p < 0.001$), dit was te verwachten aangezien Nederlandse studenten hier de ingroep betreffen. Dit betekend dus dat als de andere variabelen constant zijn, dat een internationale student (= 1) zijn samenhangt met minder geloof in de misinformatie in tegenstelling tot Nederlandse studenten (= 0).

De resultaten lijken hierbij dus de tweede hypothese te ondersteunen, waarbij intentie en nationaliteit een significant effect hebben, wanneer conditie en beide interactievariabelen constant zijn (zie tabel 4). Zie hierbij ook figuur 3 om de interactie te zien tussen de intentie om in het buitenland te werken/studeren/wonen, de conditie en de nationaliteit op het geloven in

misinformatie over de uitgroep. Daarentegen wordt de tweede hypothese niet ondersteund, omdat conditie geen significante variabele vormt in het model.

Discussie

In deze studie werd onderzocht wat het effect van buitensluiting is op het geloven van nepnieuws over de uitgroep. De ingroep betreft hier Nederlandse studenten en de uitgroep is hier internationale studenten die in Nederland studeren. Hierbij werd ook gekeken naar of het individu de intentie had om zelf in het buitenland te gaan werken, studeren of wonen. De volgende onderzoeksvragen werden opgesteld: (1) Geloven leden van de ingroep eerder misinformatie over leden van de uitgroep wanneer hun behoefte voor verbondenheid wordt bedreigd? En: (2) In hoeverre zullen leden van de ingroep, met de intentie om zich in een andere context te identificeren met de uitgroep, misinformatie geloven over de uitgroep? Dit werd getest aan de hand van een enquête en de experimentele manipulatie was hierbij de cyberball.

Bevindingen

De eerste hypothese: Leden van de ingroep met een bedreiging op hun behoefte voor verbondenheid zullen meer misinformatie over de uitgroep aannemen dan de ingroep leden, waarbij deze behoefte nog intact is; werd niet ondersteund, omdat er geen significant resultaat is gevonden voor conditie.

De tweede hypothese werd daarentegen wel ondersteund door de resultaten van de studie: Leden van de ingroep met de intentie om zich te identificeren met de uitgroep door gedeelde identiteit zullen misinformatie over diezelfde uitgroep minder snel aannemen als waarheid. Zo was de variabele intentie buitenland in de modellen significant ($B = -0.387$, $p = 0.047$).

De derde en laatste hypothese: Leden van de ingroep die uitsluiting ervaren nemen misinformatie minder aan als ze zich identificeren met de uitgroep waarover deze misinformatie

gaat; werd niet ondersteund, omdat er in geen van de modellen een significant resultaat was voor het interactie effect van conditie en interactie.

Dit betekent dat de bedreiging op de behoefte voor verbondenheid, die werd nagebootst door de buitensluiting tijdens de Cyberball-manipulatie, geen invloed had op hoe mensen reageerden op de misinformatie. Dit suggereert dat deze tijdelijke sociale uitsluiting niet voldoende is om de attitudes tegenover de uitgroep te beïnvloeden en hiermee de acceptatie van de misinformatie te vergroten.

Wel werd duidelijk dat nationaliteit en intentie om naar het buitenland te gaan een significante invloed hadden op hoe het individu reageerde op de misinformatie. Studenten die een sterkere intentie rapporteren bleken minder geneigd om misinformatie over de internationale studenten aan te nemen. Een mogelijke verklaring die eerder ook in de introductie werd benoemd zou kunnen zijn dat deze studenten zichzelf beter kunnen voorstellen hoe het is om zelf in de schoenen van de internationale student te staan. Doordat zij deze overeenkomsten zien tussen zichzelf en de internationale studenten zou het kunnen dat de negatieve oordelen die zij eventueel hadden verminderen. Dit ondersteund ook verder de Common Ingroup Identity Model, waarbij gelijkenissen tussen beide groepen leiden tot een kleine psychologische afstand tussen hen en daardoor ook minder vooroordelen. Ook de nationaliteit van de student had een significant effect op de mate waarin zij geloofde in de misinformatie. Zo blijkt dat Nederlandse studenten eerder misinformatie aannemen over internationale studenten dan internationale studenten zelf. Dit suggereert dat de verschillen tussen deze twee groepen wellicht een grotere rol spelen dan de sociale uitsluiting. Dit komt neer op de ingroep bias, internationale studenten zien leden van hun eigen groep als positiever, hierom zijn ze waarschijnlijk ook minder geneigd om de negatieve berichten over henzelf aan te nemen.

Maar aangezien hypothese 2 wordt ondersteund, wordt dit idee van een duidelijke verdeling tussen de in- en uitgroep toch in twijfel getrokken. Mensen blijken een verschillende perceptie te hebben van wat in- en uitgroepen inhouden en waar zij zich mee verbonden voelen. Het is lastig te zeggen of dit onderzoek voornamelijk werkt in deze studie opzet of dat het ook generaliseerbaar is. Zo zou het kunnen dat de Nederlandse en internationale studenten zichzelf zien als lid van één grote overkoepelende ingroep, namelijk dat ze allemaal studenten zijn. Het zal lastig zijn om twee gelijkwaardige groepen te vinden, waarbij mogelijkheid tot uitgroep identificatie aanwezig blijft, zonder dat dit effect van een grotere overkoepelende groep wordt uitgesloten. Wederom, dit ligt ook aan hoe een individu het begrip ingroep invult. Wel bleek uit de resultaten dat deze identificatie met de uitgroep invloed had op het geloof in misinformatie over hen. Dit zou dus betekenen dat als ingroep leden worden herinnerd aan hun overeenkomsten met leden uit de uitgroep, zij minder snel slachtoffer worden van misinformatie over deze uitgroep. Het is dus belangrijk om te kijken naar de connectie tussen beide groepen, in plaats van de verschillen die ze in twee groepen verdeeld.

Het kan ook gebeuren dat er andere resultaten optreden dan verwacht, vooral bij variabelen die niet significant blijken. Zo ook in dit onderzoek bijvoorbeeld bij de conditie, oftewel of het individu tijdens de cyberball wel of niet is uitgesloten. Het zou het geval kunnen zijn dat de individuen die wel gemanipuleerd werden zich alsnog niet buitengesloten voelde. Dit zou onder andere kunnen komen doordat de cyberball maar kort plaatsvond (het duurde ongeveer 2 tot 3 minuten), ook zou het kunnen komen doordat de participant de cyberball niet begreep, of dat iemand minder gevoelig is voor uitsluiting, bijvoorbeeld door een sterk sociaal netwerk (Cohen & Wills, 1985). Hoewel de correlaties tussen intentie om naar het buitenland te gaan en het geloven van misinformatie én sociale uitsluiting en het geloven van misinformatie beide niet

significant waren, kwamen ze beide wel dichtbij de significantiegrens (p=0.05). Dit maakt het lastig om het met zekerheid af te wijzen, het zou bijvoorbeeld net kunnen liggen aan deze specifieke steekproef en niet zo zeer aan de concepten. Ook hadden een aantal participanten het ware doel van het onderzoek geraden, dit kan erop wijzen dat het wellicht iets doorzichtiger was dan verwacht en dat meerdere participanten die het niet rapporteerden alsnog doorhadden wat het ware doel was.

Daarnaast konden participanten op elk moment hun toestemming om de gegevens te gebruiken intrekken, ook na de debriefing. Dit kan ervoor gezorgd hebben dat mensen met de meest extreme antwoorden uiteindelijk toch hun toestemming hebben ingetrokken, omdat ze anders riskeren dat ze niet goed overkomen of zich wellicht schuldig voelen.

Naast dat er een paar zwakkere punten zijn, kent het onderzoek ook veel sterke eigenschappen. Er was een hoge Cronbach's alpha, wat wijst op een hoge interne consistentie bij de krantenkoppen, oftewel dat ze allemaal hetzelfde meten en relevant zijn. En er was een grote steekproef, wat zorgt voor een hogere generaliseerbaarheid. Ook is wetenschappelijk bewezen dat de cyberball gevoelens van uitsluiting oproept en dit is precies wat we wilden creëren binnen het onderzoek (Mulder et al., 2025). Daarnaast is het onderwerp nepnieuws erg relevant tegenwoordig, omdat iedereen nu op social media dingen kan vertellen als feiten of onopzettelijk nepnieuws kan verspreiden. Dus alhoewel nepnieuws van alle tijden is, denk aan propaganda binnen de politiek (Bennett & Livingston, 2018), is het nu de dag toegankelijker dan ooit (Reininger, 2021). En daarbij was er in dit onderzoek ook bewijs dat de gefabriceerde krantenkoppen op Nederlandse studenten waren gericht, zij namen deze dan ook significant vaker aan.

Een mogelijke verbetering voor toekomstig onderzoek zou kunnen zijn om meer krantenkoppen te bedenken, waarbij de onderwerpen meer uitlopend zijn en niet alleen in negatieve zin over internationale studenten gaan. Hierbij zou gefilterd kunnen worden, zodat er uiteindelijk alsnog alleen wordt gekeken naar de krantenkoppen over internationale studenten. Hierdoor hebben de participanten hoogstwaarschijnlijk minder snel door wat er nou eigenlijk onderzocht wordt. Nog een andere optie zou kunnen zijn om een andere vorm van manipulatie toe te passen. Dit is waarschijnlijk lastig te realiseren met alle ethische regels, maar anders zou een manipulatie op locatie vermoedelijk een significanter resultaat opleveren. Want de online cyberball laat heel wat aan de interpretatie over en is daarom wellicht meer ambigue. Ook is het belangrijk om deze uiteenlopende perceptie van in- en uitgroepen van individuen verder te bestuderen. Hierbij zou er gekeken kunnen worden wanneer iemand als in of uitgroep gezien wordt of wat het individu beïnvloedt terwijl hij zichzelf sociaal categoriseert. Ook kan je je afvragen bij wat voor populaties hetzelfde effect van gedeelde doelen zal kunnen leiden tot een minder duidelijke grens tussen beide groepen.

Alles overziend kan worden geconcludeerd dat het belangrijk is om overeenkomsten tussen de twee groepen te benadrukken, om te voorkomen dat mensen misleid worden door nepnieuws. Dit zou er namelijk toe leiden dat leden van een perceptuele ingroep minder ingroep bias zullen vertonen. Hierdoor worden de vooroordelen over de uitgroep hoogstwaarschijnlijk beperkt en zal er kritischer naar misinformatie gekeken worden.

Referenties

Bennett, W. L., & Livingston, S. (2018). The disinformation order: Disruptive communication and the decline of democratic institutions. *European Journal Of Communication*, *33*(2), 122–139. https://doi.org/10.1177/0267323118760317

Chen, C., Gong, X., Wang, J., & Gao, S. (2021). Does need for relatedness matter more? The dynamic mechanism between teacher support and need satisfaction in explaining Chinese school children's regulatory styles. *Learning And Individual Differences*, *92*, 102083. https://doi.org/10.1016/j.lindif.2021.102083

Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. Psychological Bulletin, 98(2), 310–357. https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1037/0033-2909.98.2.310

De Atacama, U., Ayala, R. L., Alcalde, J. E. W., & De Psicología Universidad de Chile, D. (2022). Better Attitudes toward Foreigners: Effects of Dual-Identity, Identity Fusion with the Country and Humanity. *Psykhe (Santiago)*, *SIssue*. https://doi.org/10.7764/psykhe.2021.38527

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2012). Motivation, Personality, and Development Within Embedded Social Contexts: An Overview of Self-Determination Theory. In *Oxford University Press eBooks* (pp. 85–108). https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195399820.013.0006

Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Saguy, T. (2007). Another view of "we": Majority and minority group perspectives on a common ingroup identity. *European Review Of Social Psychology*, *18*(1), 296–330. https://doi.org/10.1080/10463280701726132

Ecker, U. K. H., Lewandowsky, S., Cook, J., Schmid, P., Fazio, L. K., Brashier, N., Kendeou, P., Vraga, E. K., & Amazeen, M. A. (2022). The psychological drivers of misinformation

belief and its resistance to correction. *Nature Reviews Psychology*, *1*(1), 13–29. https://doi.org/10.1038/s44159-021-00006-y

Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*. SAGE Publications.

Fielding, K. S., & Hornsey, M. J. (2016). A Social Identity Analysis of Climate Change and Environmental Attitudes and Behaviors: Insights and Opportunities. *Frontiers in Psychology*, *7*, 121. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00121

Gaertner, S. L., & Dovidio, J. F. (2012). The common ingroup identity model. In *Handbook of Theories of Social Psychology* (Vol. 2, pp. 439–457). https://doi.org/10.4135/9781446249222.n48

Gootjes, F., Kuppens, T., Postmes, T. and Gordijn, E. (2021) 'Disentangling Societal Discontent and Intergroup Threat: Explaining Actions Towards Refugees and Towards the State', *International Review of Social Psychology, 34*(1), p. 8. https://doi.org/10.5334/irsp.509

Hornsey, M. J. (2020). Why Facts Are Not Enough: Understanding and Managing the Motivated Rejection of Science. *Current Directions in Psychological Science*, *29*(6), 583–591. https://doi.org/10.1177/0963721420969364

Kassarjian, H. H., & Cohen, J. B. (1965). Cognitive Dissonance and Consumer Behavior. *California Management Review*, *8*(1), 55–64. https://doi.org/10.2307/41165660

Kruglanski, A. W., Thompson, E. P., Higgins, E. T., Atash, M. N., Pierro, A., Shah, J. Y., & Spiegel, S. (2000). To "do the right thing" or to "just do it": Locomotion and assessment as distinct self-regulatory imperatives. *Journal of Personality and Social Psychology, 79*(5), 793–815. https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.793

Kunda, Z. (1990). The case for motivated reasoning. *Psychological Bulletin*, *108*(3), 480–498. https://doi.org/10.1037/0033-2909.108.3.480

Lecheler, S., & Egelhofer, J. L. (2022). Disinformation, Misinformation, and Fake News. In *Knowledge Resistance in High-Choice Information Environments* (1ste editie, pp. 69–87). Routledge. https://doi.org/10.4324/9781003111474-4

Lee, R. T., Surenkok, G., & Zayas, V. (2024). Mitigating the affective and cognitive consequences of social exclusion: an integrative data analysis of seven social disconnection interventions. *BMC Public Health*, *24*(1), 1250. https://doi.org/10.1186/s12889-024-18365-5

Mandrekar, J. N. (2010). Receiver operating characteristic curve in diagnostic test assessment. *Journal Of Thoracic Oncology*, *5*(9), 1315–1316. https://doi.org/10.1097/jto.0b013e3181ec173d

McKeever, B. W., Riffe, D., & Carpentier, F. D. (2012). Perceived Hostile Media Bias, Presumed Media Influence, and Opinions About Immigrants and Immigration. *Southern Communication Journal*, *77*(5), 420–437. https://doi.org/10.1080/1041794x.2012.691602

Mulder, R. H., Xu, B., López-Vicente, M., Bakermans-Kranenburg, M. H., Van IJzendoorn, M. H., Tiemeier, H., & Muetzel, R. L. (2025). Brain structure and function and social exclusion reactivity in the Cyberball game. *Behavioural Brain Research*, *493*, 115707. https://doi.org/10.1016/j.bbr.2025.115707

Reininger, H. (2021). #KeepingItReal: Improving Social Media Users' Resistance to False Information during Elections. In *RAND Corporation eBooks*. https://doi.org/10.7249/rgsda1810-1

Roets, A., & Van Hiel, A. (2011). Item selection and validation of a brief, 15-item version of the Need for Closure Scale. Personality and individual differences, 50(1), 90-94. https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.09.004

Tajfel, H., & Turner, J. JC (1979). An integrative theory of intergroup conflict. The social psychology of intergroup relations, 33-47.

Turner, J. C., Brown, R. J., & Tajfel, H. (1979). Social comparison and group interest in ingroup favouritism. *European Journal Of Social Psychology*, *9*(2), 187–204. https://doi.org/10.1002/ejsp.2420090207

University of Groningen. (2024). Key figures. https://www.rug.nl/about-ug/profile/facts-and-figures/?lang=en

Williams, K. D., Cheung, C. K. T., & Choi, W. (2000). Cyberostracism: Effects of being ignored over the Internet. *Journal Of Personality And Social Psychology*, *79*(5), 748–762. https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.748

Bijlagen

Bijlage A

Krantenkoppen (in het Engels aangezien de enquête in het Engels was)

1. SE1 A new study claims the growth of international students is the main reason Dutch students struggle to find housing in Groningen.
2. C1 The new municipality government of Groningen is considering a plan to reduce funding for traditional events like King's Day celebrations in favor of international-oriented events like St. Patrick's Day and Ramadan.
3. SE2 A labor market study by the UVA suggests employers in the Randstad increasingly prefer hiring international graduates due to their international experience.
4. SE3 A RUG internal report suggests a preference for international students for research positions because they are perceived as more hardworking and have better English language proficiency than Dutch students.
5. C2 According to an RTV Noord report, several cafés and restaurants in Groningen now operate exclusively in English to cater to the increasing international audience.
6. SE4 Due to the increasing number of international students applying for DUO assistance, the new Dutch government (Kabinet Jetten) is now considering again to lower the monthly rates students receive to better manage the high cost.
7. C3 Police bureaus in large university cities in the Netherlands report that more than 60% of traffic accidents involving bicycles are caused by internationals and tourists even though internationals only make up about 15% of the population in these cities.

8. SE5 University of Groningen plans on building more on-campus houses where only international students can live to relieve them of the harsh housing market in the Netherlands.
9. C4 According to a recent student survey, Dutch students increasingly feel like "minorities" in certain English-taught programs at the University of Groningen.
10. C5 A group representing many larger Dutch cities presented a joint plan to significantly adapt the Sinterklaas celebrations. This comes in response to an increasing number of complaints by internationals, who find Sinterklaas uncomfortable due to the association with Black Pete (Zwarte Piet). The new plans outline a more neutral "Winter Inclusion Week" as a replacement.

Bijlage B

De participanten die werden uitgesloten omdat ze het ware doel van de studie wisten te raden

N57 = "I think the game was used to bring some attention to being excluded and that after the came you would have slighly felt like a minority which would maybe affect the way you answered the second part of the questions."

N61 = "If being excluded from a game make people harsher to internationals (e.g. adaptations excluding nationals)"

N103 = "I think that the cyberball game was aimed at making the participants feel excluded from the study and work with that implemented manipulation throughout the study. Moreover, I think that the data about practices in the netherlands will be assessed based on people s dutch or non-dutch nationality, in orther to see the shifted amount of concern."

N134 = “The game wasn’t with other students, and was supposed to ignore me. It might be about rasism or the hate against international students among dutch students.”

N137 = “There were no other participants, and the game was already simulated to exclude me. The study has something to do about how feelings of exclusion affect scores on the questionnaire?”

N170 = “I think it wasn't a real game. They wanted to give me a feeling of exclusion, when they throw the ball to each other and not at me. And after that they gave me questions about an ingroup and outgroup to see if I have more extreme statements than a control group, who were not excluded.”

N226 = “I think the game was fake, where the two other players decided to not pass the ball as much to me as they did to each other to make me feel like I was not fitting in. With that mindset I had to fill in the survey to look if it makes a difference.”

Tabel 1

Frequentist Scale Reliability Statistics

			95% CI	
Coefficient	Estimate	Std. Error	Lower	Upper
Cronbach's α	0.863			

Note. The analytic confidence interval is not available for coefficient alpha/lambda2 when data contain missings and pairwise complete observations are used. Try changing to 'Delete listwise' within 'Advanced Options'.

Frequentist Individual Item Reliability Statistics ▼

	Cronbach's α (if item dropped)			Item-rest correlation			Mean		
Item	Estimate	Lower 95% CI	Upper 95% CI	Estimate	Lower 95% CI	Upper 95% CI	Estimate	Lower 95% CI	Upper 95% CI
SE1	0.853			0.294	0.162	0.415	18.26	18.13	18.39
C1	0.845			0.326	0.196	0.444	17.93	17.77	18.10
SE2	0.851			0.377	0.252	0.490	17.68	17.53	17.83
SE3	0.850			0.416	0.295	0.524	18.04	17.89	18.18
C2	0.851			0.407	0.285	0.517	17.36	17.19	17.52
SE4	0.862			0.300	0.169	0.421	18.70	18.55	18.84
C3	0.860			0.232	0.097	0.359	18.13	18.01	18.26
SE5	0.856			0.396	0.272	0.507	17.44	17.27	17.61
C4	0.850			0.422	0.301	0.529	17.45	17.30	17.60
C5	0.849			0.398	0.275	0.509	17.53	17.36	17.70
misinformatie	0.832			1.000	NaN	NaN	17.84	17.75	17.94

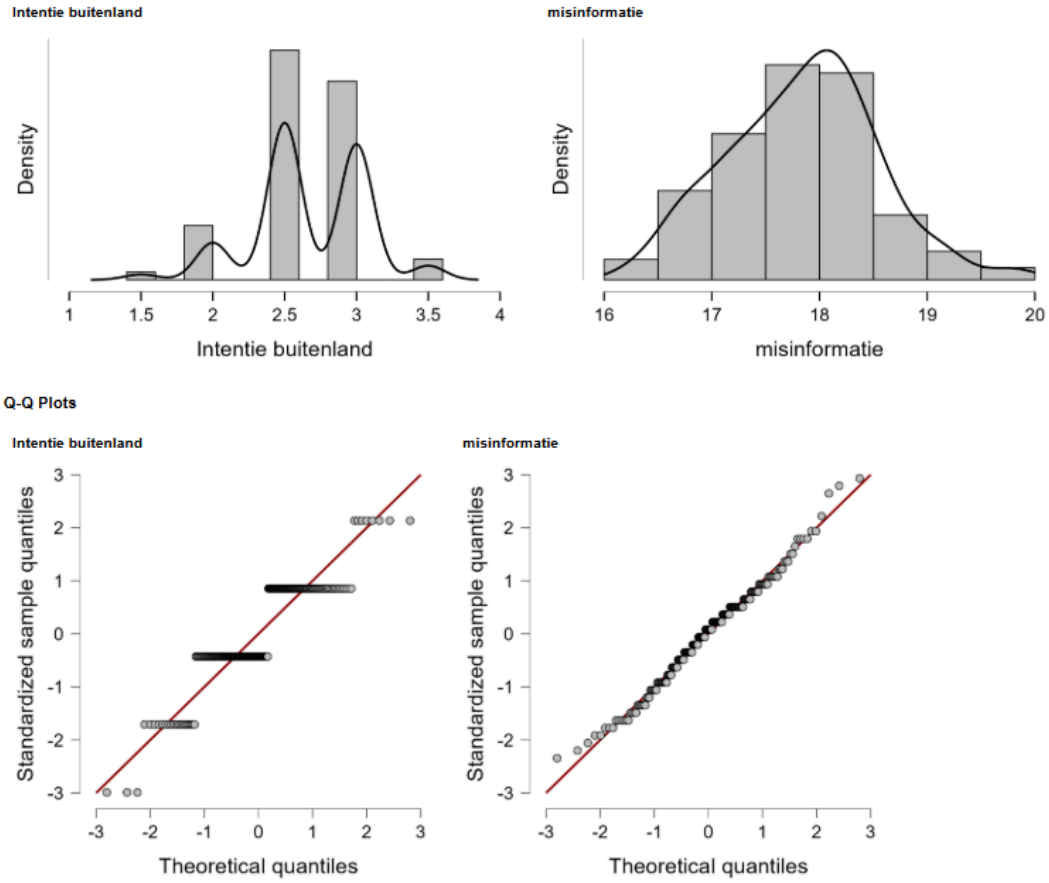
Note. The analytic confidence interval not available for coefficient alpha/lambda2 when data contain missings and pairwise complete observations are used. Try changing to 'Delete listwise' within 'Advanced Options'.

Tabel 2

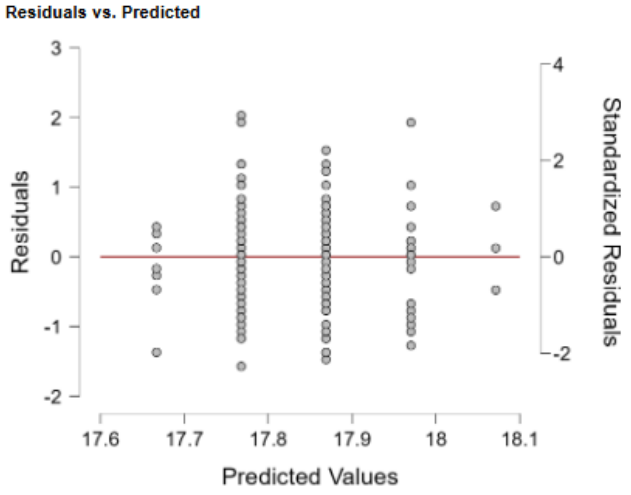
Descriptive Statistics ▼

	Intentie buitenland	misinformatie
Valid	198	193
Missing	3	8
Mean (arithmetic)	2.667	17.84
Std. Deviation	0.390	0.701
Skewness	−0.338	0.109
Std. Error of Skewness	0.173	0.175
Kurtosis	0.245	0.005
Std. Error of Kurtosis	0.344	0.348
Minimum	1.500	16.20
Maximum	3.500	19.90

Figuur 1



Figuur 2



Tabel 3

Pearson's Correlations ▼

Variable		misinformatie	Intentie buitenland	condition	Gender	Nat
1. misinformatie	Pearson's r	—				
	p-value	—				
2. Intentie buitenland	Pearson's r	−0.112	—			
	p-value	.121	—			
3. condition	Pearson's r	−0.131	0.008	—		
	p-value	.070	.907	—		
4. Gender	Pearson's r	−0.131	0.008	−0.056	—	
	p-value	.070	.907	.430	—	
5. Nat	Pearson's r	−0.269	0.140	−0.110	0.099	—
	p-value	< .001	.050	.122	.163	—

Tabel 4

Model Summary - misinformatie

Model	R	R^2	Adjusted R^2	RMSE	R^2 Change	df1	df2	p
M_0	0.000	0.000	0.000	0.696	0.000	0	191	
M_1	0.068	0.005	−0.001	0.696	0.005	1	190	.350
M_2	0.160	0.026	0.010	0.693	0.021	2	188	.136
M_3	0.309	0.095	0.071	0.671	0.070	2	186	.001
M_4	0.310	0.096	0.067	0.673	0.001	1	185	.712

Note. M_1 includes condition

Note. M_2 includes condition, Intentie buitenland, condition x intentie

Note. M_3 includes condition, Intentie buitenland, condition x intentie, Nat, conditie x nationaliteit

Note. M_4 includes condition, Intentie buitenland, condition x intentie, Nat, conditie x nationaliteit, conditie x intentie x nationaliteit

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
M_1	Regression	0.426	1	0.426	0.879	.350
	Residual	92.14	190	0.485		
	Total	92.56	191			
M_2	Regression	2.362	3	0.787	1.641	.181
	Residual	90.20	188	0.480		
	Total	92.56	191			
M_3	Regression	8.811	5	1.762	3.914	.002
	Residual	83.75	186	0.450		
	Total	92.56	191			
M_4	Regression	8.873	6	1.479	3.269	.004
	Residual	83.69	185	0.452		
	Total	92.56	191			

Note. M_1 includes condition

Note. M_2 includes condition, Intentie buitenland, condition x intentie

Note. M_3 includes condition, Intentie buitenland, condition x intentie, Nat, conditie x nationaliteit

Note. M_4 includes condition, Intentie buitenland, condition x intentie, Nat, conditie x nationaliteit, conditie x intentie x nationaliteit

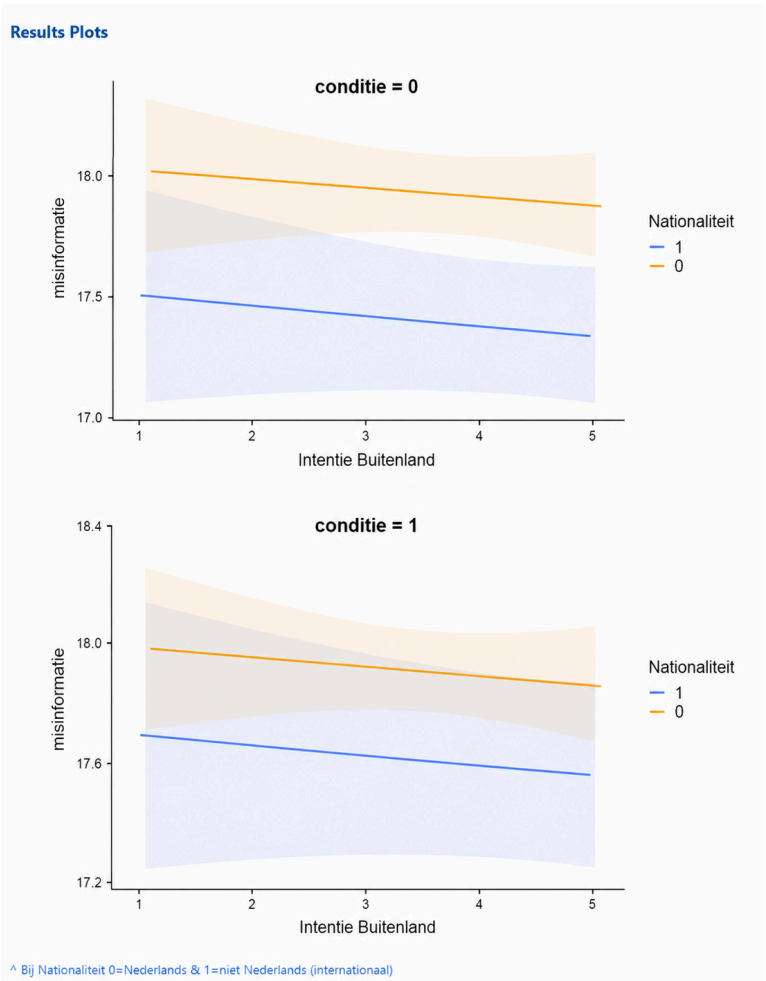
Note. The intercept model is omitted, as no meaningful information can be shown.

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
M_0	(Intercept)	17.84	0.050		355.0	< .001
M_1	(Intercept)	17.79	0.070		252.9	< .001
	condition	0.094	0.101	0.068	0.937	.350
M_2	(Intercept)	18.83	0.526		35.81	< .001
	condition	−0.854	0.704	−0.615	−1.214	.226
	Intentie buitenland	−0.387	0.193	−0.215	−1.999	.047
	condition x intentie	0.351	0.261	0.682	1.345	.180
M_3	(Intercept)	19.05	0.514		37.09	< .001
	condition	−1.154	0.686	−0.831	−1.682	.094
	Intentie buitenland	−0.376	0.187	−0.209	−2.005	.046
	condition x intentie	0.423	0.258	0.820	1.642	.102
	Nat	−0.135	0.040	−0.297	−3.386	< .001
	conditie x nationaliteit	0.042	0.068	0.071	0.611	.542
M_4	(Intercept)	19.05	0.515		37.01	< .001
	condition	−1.411	0.977	−1.016	−1.444	.150
	Intentie buitenland	−0.376	0.188	−0.209	−2.001	.047
	condition x intentie	0.512	0.353	0.993	1.450	.149
	Nat	−0.135	0.040	−0.297	−3.378	< .001
	conditie x nationaliteit	0.256	0.584	0.435	0.439	.662
	conditie x intentie x nationaliteit	−0.073	0.198	−0.365	−0.370	.712

Figuur 3

Results Plots



^ Bij Nationaliteit 0=Nederlands & 1=niet Nederlands (internationaal)