

Welzijn van jeugdigen in verschillende vormen van residentiële zorg: een single casestudy.

Student: M. Heijs (s3820548)

Begeleiders: dr. A.E. Zijlstra en Y.G. Riemersma, MSc
2^e beoordelaar: dr. S. Houwen

Rijksuniversiteit Groningen
Faculteit der Gedrags- en Maatschappijwetenschappen
Bachelorwerkstuk Pedagogische Wetenschappen
Juni 2022

Abstract

When a child cannot be raised by their parents anymore, one of the options is to place the child in residential care. It's important to make this decision based on the best interest of the child and to provide placement stability and continuity of care(takers), since these factors can influence the child's well-being. Regular residential care does not provide stability and continuity as much as alternative forms of residential care do. The first aim of this study was to examine how well-being of children placed in alternative forms of residential care develops. The second aim was to compare the pattern of well-being of children in alternative forms of residential care with that of children in regular residential care. This was done by using a longitudinal single case study. 37 children aged 8-19 filled out the questionnaire Kidscreen-10 over a period of 18 months. The perspectives of their parents and caretakers were also included. The well-being of these children was analyzed by doing a descriptive analysis of graphs and by using the Reliable Change Index. Overall, in both alternative and regular forms of residential care the well-being of children remained quite stable. In addition, there was hardly any difference between the pattern of well-being of children in alternative forms and the pattern of children in regular forms. These findings are not compatible with the hypothesis that the alternative forms of residential care would provide for more progress in children's well-being than regular forms. This may be due to the fact that no in-depth analysis is done of the way in which the residential institutions implemented stability and continuity. Further research is therefore needed to find out how different ways of implementing these factors make for different patterns in well-being.

Keywords: well-being, residential care, outcomes, longitudinal study, single case study

Welzijn van jeugdigen in verschillende vormen van residentiële zorg: een single casestudy.

Wanneer het recht van een jeugdige op een gezinsleven en/of het recht om niet tegen de wil van de jeugdige in gescheiden te worden van ouders (art. 16 en art. 9 lid 1, VN, 1989) niet gewaarborgd kan worden, is het aan de staat om een passend alternatief te verzorgen voor het biologische gezin (art. 18 lid 2 en art. 19 lid 1, VN, 1989). Dit kan geschieden wanneer verblijf binnen het biologische gezin niet in het belang van de jeugdige is of wanneer de ontwikkeling van de jeugdige ernstig bedreigd wordt, bijvoorbeeld door misbruik of verwaarlozing (art. 3 lid 1 en art. 9 lid 1, VN, 1989). Het alternatief vervangt het biologische gezin in de vorm van pleegouders, leden van de familie in ruimere zin of van de gemeenschap (in residentiële zorg) (art. 5, VN, 1989). Bij het maken van de keuze tussen deze alternatieven moeten de belangen van de jeugdige in acht genomen worden (art. 3 lid 1, VN, 1989).

Het is in het belang van de jeugdige dat voorzien wordt in perspectief, continuïteit en stabiliteit op het gebied van plaats en verbintenissen met belangrijke anderen (Christiansen et al., 2010; Comité voor de Rechten van het Kind, 2013; Munro & Ward, 2008). Perspectief houdt in dat helder is waar de jeugdige in de toekomst zal wonen. Continuïteit in relaties houdt in dat belangrijke personen om een jeugdige heen blijven staan. Deze continuïteit wordt gemakkelijker gewaarborgd wanneer er sprake is van stabiliteit van woonplaats, waarbij een jeugdige niet (ongepand) wordt overgeplaatst (Van der Steege, 2013).

Omdat opvang in een pleeggezin of bij familie (in ruimere zin) niet alleen goedkoper is, maar ook meer lijkt op een regulier gezin en daarmee meer continuïteit en stabiliteit geeft, heeft dit de voorkeur boven residentiële zorg (Gutterswijk et al., 2020). Soms is opvang in een pleeggezin of bij familie echter niet mogelijk, bijvoorbeeld doordat er geen plek is, of door ernstige gedrags- en/of ontwikkelingsproblemen van de jeugdige. Wanneer dit het geval is, wordt een jeugdige niet in een gezinsverband geplaatst, maar komt de jeugdige te wonen in leefgroepverband in residentiële zorg (Pronk et al., 2021; Harder et al., 2020).

De uitkomsten van verblijf in residentiële zorg kunnen in kaart gebracht worden aan de hand van de criteria tevredenheid, doelrealisatie en stabiliteit (Van Yperen et al., 2017). In dit onderzoek wordt ingegaan op doelrealisatie. Het doel van residentiële hulp is het verminderen van problemen en het bevorderen van een gezonde ontwikkeling van jeugdigen (Harder et al., 2020; Leloux-Opmeer et al., 2018). De mate waarin aan dit doel wordt voldaan, kan onderzocht worden door welzijn in kaart te brengen (Thoburn, 2010; Huefner, 2018). Onder welzijn wordt de individuele perceptie en subjectieve evaluatie van welbevinden en gezondheid (binnen de culturele context) van het individu verstaan (Ravens-Sieberer et al.,

2010). Welzijn valt daarmee onder kwaliteit van leven (Singstad et al., 2021; WHOQOL Group, 1995).

Het welzijn van jeugdigen in residentiële zorg kan onder andere bedreigd worden door een lage mate van stabiliteit van verblijfplaats (Christiansen et al., 2010). Veel jeugdigen in de residentiële zorg hebben meerdere malen te maken met overplaatsingen. Deze overplaatsingen kunnen ongewenst zijn wanneer het verblijf ongepland voortijdig wordt afgebroken. Het gebrek aan stabiliteit dat door deze overplaatsingen ontstaat, heeft doorgaans een negatief effect op het welzijn van jeugdigen (Strijker et al., 2008; Thoburn, 2016).

Inmiddels zijn er alternatieve vormen van residentiële zorg die mogelijk een beter effect hebben op het welzijn van jeugdigen. Deze vormen zijn, anders dan reguliere residentiële zorg, meer gericht op toekomstperspectief, continuïteit van relaties en stabiliteit van verblijfplaats door een goed pedagogisch klimaat (Harder et al., 2017; Jongepier et al., 2010), vaste medewerkers (Harder et al., 2020; Thoburn, 2016), kleine groepen (Harder & Knorth, 2007) en een stabiele (waar nodig langdurige) verblijfplaats in de eigen omgeving (Christiansen et al., 2010; Huefner et al., 2018; Thoburn, 2016; Souverein et al., 2013).

De uitkomsten van de alternatieve vormen op het gebied van welzijn van jeugdigen zijn echter nog niet onderzocht. Onderzoek naar de uitkomsten van residentiële zorg is uitdagend omdat de doelgroep van jeugdigen in residentiële zorg klein is en beperkte motivatie heeft voor deelname aan onderzoek (Leloux-Opmeer et al., 2018). Dit maakt het moeilijk om een groot aantal jeugdigen te bereiken. Het longitudinaal single casestudy design is bij uitstek geschikt om uitkomsten te onderzoeken bij een klein aantal participanten (Van Yperen et al., 2017). Meerdere metingen maken het mogelijk om per jeugdige onderzoek te doen naar veranderingen in de tijd (Scheepers et al., 2016). Deze veranderingen kunnen duiden op een effect van de interventie (Van Loon et al., 2015). Idealiter wordt in onderzoek gebruik gemaakt van beoordelingen van verschillende belanghebbenden, zodat de doeltreffendheid zo compleet mogelijk in beeld wordt gebracht (Van Yperen et al., 2017). Jeugdigen beoordelen hun (emotionele) internaliserende problematiek bijvoorbeeld als ernstiger dan hun verzorgers, mogelijk doordat deze problematiek voor verzorgers niet zo zichtbaar is (Rip et al., 2021).

Dit onderzoek heeft als doel om de uitkomsten van de alternatieve vormen van residentiële zorg op het gebied van welzijn in kaart te brengen en deze uitkomsten te vergelijken met de uitkomsten van jeugdigen in reguliere vormen van residentiële jeugdhulp. De onderzoeksvraag is: “Wat is het verloop van de uitkomsten van verschillende vormen van residentiële jeugdhulp op het gebied van welzijn volgens jeugdigen, hun ouders en

pedagogisch medewerkers?” Op basis van het feit dat alternatieve vormen van residentiële zorg gericht zijn op continuïteit en stabiliteit, is de verwachting dat het welzijn van de jeugdigen in de alternatieve vormen stabiel blijft of toeneemt. Ook is de verwachting dat het welzijn van jeugdigen in de alternatieve vormen stabiel blijft of sterker toeneemt dan het welzijn van jeugdigen in de reguliere vormen van residentiële zorg, omdat alternatieve vormen meer gericht zijn op continuïteit en stabiliteit dan reguliere vormen. Ten slotte wordt op basis van het feit dat jeugdigen meer internaliserende problematiek rapporteren dan verzorgers, verwacht dat jeugdigen hun welzijn minder hoog beoordelen dan ouders en pedagogisch medewerkers.

Methodie

Design

Voor dit onderzoek naar welzijn van jeugdigen in de residentiële jeugdhulp is gebruik gemaakt van een single casestudy design (Van Yperen et al., 2017). De data die hiervoor gebruikt is, is in een promotieonderzoek verzameld met wekelijkse metingen bij jeugdigen, ouders en pedagogisch medewerkers. Het promotieonderzoek is goedgekeurd door de ethische commissie van Pedagogische Wetenschappen en Onderwijskunde van de Rijksuniversiteit Groningen.

Populatie en steekproef

De doelpopulatie van dit onderzoek is jeugdigen in de Nederlandse residentiële zorg van minimaal 6 en maximaal 18 jaar oud, of maximaal 20 jaar oud wanneer het perspectief is dat een jeugdige nog minimaal een jaar residentiële zorg ontvangt. De jeugdigen die in het onderzoek geïnccludeerd zijn, wonen in vijf verschillende vormen van alternatieve residentiële zorg, waarvan drie nieuwe vormen en twee gezinshuizen. De uitkomsten van de nieuwe vormen en de gezinshuizen zijn los van elkaar in kaart gebracht. De alternatieve vormen staan alle vijf in een woonwijk, hebben een klein team van vaste medewerkers en kleine groepen. Naast deze vijf vormen van alternatieve zorg, zijn twee reguliere vormen van residentiële zorg geïnccludeerd, die beide op één terrein staan.

In totaal zijn er 37 jeugdigen tussen de 8 en 19 jaar geïnccludeerd, waarvan 18 uit nieuwe vormen, 7 uit gezinshuizen en 12 uit reguliere settings. De onderzochte jeugdigen in nieuwe vormen waren tussen 11 en 19 jaar bij de start van hun deelname, in de gezinshuizen tussen 13 en 17 jaar en in de reguliere settings tussen 8 en 17 jaar. Van de jeugdigen in nieuwe vormen is 61% vrouw en 39% man, in gezinshuizen is 43% vrouw en 57% man en in reguliere settings is 33,3% vrouw en 66,7% man. De overige kenmerken van de jeugdigen zijn te vinden in Bijlage A.

Instrumenten

De uitkomsten op het gebied van welzijn van jeugdigen, zijn in kaart gebracht met behulp van de vragenlijst Kidscreen-10 (zie Bijlage B, C en D). Deze vragenlijst is gekwalificeerd als valide meetinstrument (Ravens-Sieberer et al., 2010). De Kidscreen-10 bestaat uit 10 items met een 5-punts Likert-schaal over de tevredenheid met hulp, psychosociaal welzijn, fysiek welzijn, functioneren op school/werk, autonomie, identiteit en de relatie met het sociale netwerk (Ravens-Sieberer et al., 2010).

Voor de data-analyse is de totaalscore van de Kidscreen gebruikt. De ruwe totaalscore is verkregen door de gemiddelde score van de Kidscreen (met een schaal van 1 tot 5) te

vermenigvuldigen met 10. De totaalscore is gebaseerd op de 10 items, waarbij het antwoord op één van de items mag missen. Om de totaalscore te berekenen zijn twee items gehercodeerd, zodat die ook oplopen in mate van welzijn. De minimale totaalscore is 10 en de maximale is 50, waarbij 10 een lage mate van welzijn inhoudt en 50 een hoge mate van welzijn. Ten behoeve van de RCI zijn daarnaast t-scores gebruikt van de totaalscores.

Procedure

De jeugdigen zijn geworven door pedagogisch medewerkers van de residentiële voorzieningen. Nadat jeugdigen van 12 jaar en ouder schriftelijke toestemming hadden gegeven voor deelname, zijn de gezagsdragers van jeugdigen jonger dan 16 om schriftelijke toestemming gevraagd. Voor de jeugdigen van 16 en ouder geldt dat enkel hun eigen toestemming nodig was en voor de jeugdigen jonger dan 12 jaar alleen de toestemming van gezagsdragers. De ouders en pedagogisch medewerkers zijn tevens om schriftelijke toestemming gevraagd voor hun eigen deelname.

De vragenlijst is ingevuld via een mobiele applicatie (Ethica). Ten eerste hebben de jeugdigen en hun ouders de vragenlijst vóór de hulp ingevuld. Wanneer dit niet mogelijk was, is de vragenlijst samen met de onderzoeker retrospectief ingevuld. Daarnaast hebben de jeugdigen en ouders gedurende twaalf maanden hulp de vragenlijst wekelijks ingevuld. Ten slotte hebben de jeugdigen en hun ouders na twaalf maanden hulp de vragenlijst maandelijks ingevuld voor een half jaar, als follow-up. De pedagogisch medewerkers hebben enkel tijdens de periode van hulp de vragenlijst wekelijks ingevuld.

De data die verkregen is met de vragenlijst is digitaal opgeslagen op de beveiligde Y-schijf van de Rijksuniversiteit Groningen, om de privacy van participanten te waarborgen. Daarnaast hebben onderzoekers die gebruikmaken van de data een geheimhoudingsverklaring ingevuld.

Data-analyse

De resultaten van de vragenlijst zijn gevisualiseerd door middel van grafieken. Hier is de totaalscore van de Kidscreen voor gebruikt. Op basis van de grafieken is een beschrijvende analyse van het patroon van uitkomsten gegeven (Van Yperen et al., 2017).

Om in te kunnen gaan op de eventuele (significante) veranderingen in welzijn, zijn de uitkomsten geanalyseerd met behulp van de Reliable Change Index (RCI). Dit is gedaan met t-scores van de totaalscores (Ravens-Sieberer et al., 2010). Na elke zes maanden is een RCI berekend, waarbij de RCI aantoont of er een statistisch significant verschil is tussen twee metingen. De berekening van de RCI houdt rekening met meetfouten van de Kidscreen en de RCI-waarde geeft aan of de verandering statistisch betrouwbaar is (Van Yperen et al., 2017;

Ravens-Sieberer et al., 2010). Richtlijn hiervoor is dat een uitkomst van $RCI \geq 1.96$ sterke vooruitgang inhoudt; $1.65 \leq RCI < 1.96$ enige vooruitgang inhoudt; $1.65 > RCI > -1.65$ stabiel is; $-1.65 \geq RCI > -1.96$ enige achteruitgang inhoudt; en ten slotte $RCI \leq -1.96$ sterke achteruitgang inhoudt (Schweizer et al., 2020; Van Yperen et al., 2017).

De voormeting (T0), de meting na zes maanden (T1), de meting na twaalf maanden (T2) en de follow-up meting na achttien maanden (T3) zijn met elkaar vergeleken. Wanneer een jeugdige, ouder of pedagogisch medewerker in de week van T0, T1, T2 of T3 geen vragenlijst heeft ingevuld, is afgeweken met maximaal twee weken voor of na het betreffende meetmoment. Wanneer ook in die weken geen vragenlijst is ingevuld, mist dat meetmoment. Ook kan er sprake zijn van een missend meetmoment wanneer meer dan één vraag niet is ingevuld. Het is tevens mogelijk dat de participant later deelnam aan het onderzoek. Voor de pedagogisch medewerkers geldt dat zij tijdens T0 nog niet deelnamen. Daarnaast is het mogelijk dat het meetmoment in de toekomst ligt en dat de vragenlijst nog moet worden afgenomen. In dat geval wordt het meetmoment niet als missend gezien en wordt het meetmoment niet weergegeven in de tabel. Ook wordt aangegeven wanneer een jeugdige is overgeplaatst.

Alleen voor de jeugdigen, ouders en pedagogisch medewerkers die op minimaal twee meetmomenten de vragenlijst hebben ingevuld zijn RCI's berekend, omdat met één meetmoment geen verandering over tijd kan worden gemeten. Het ontbreken van een tweede meetmoment kan verschillende redenen hebben. Jeugdigen kunnen uitgevallen zijn na het eerste meetmoment. Dit geldt voor één jeugdige van de nieuwe vormen. Daarnaast kan het zijn dat een eerste meting is gedaan en dat de andere meetmomenten nog in de toekomst liggen. Dit geldt voor vijf jeugdigen van de nieuwe vormen, één jeugdige van de gezinshuizen en vijf jeugdigen van de reguliere settings. Dat maakt dat voor 25 van de 37 jeugdigen RCI's zijn berekend.

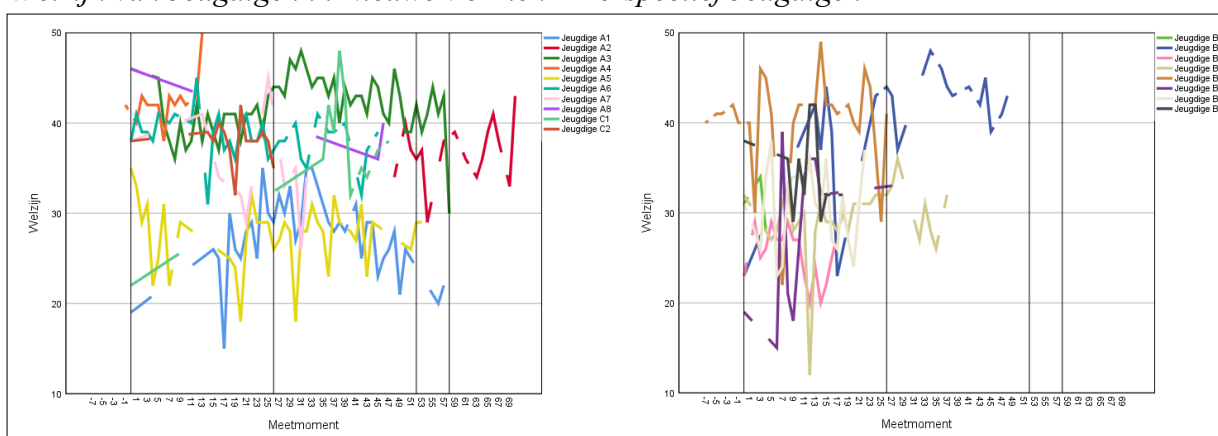
Resultaten

Nieuwe vormen van residentiële zorg

Het welzijn van jeugdigen in nieuwe vormen van residentiële zorg blijft over het algemeen redelijk constant (zie Figuur 1, 2, 3, 4 en 5). In het eerste half jaar van het verblijf neemt het welzijn echter licht toe en in het tweede half jaar van het verblijf neemt het licht af. Tevens valt op te merken dat er tussen de jeugdigen een groot verschil is in de mate van welzijn (met name vanuit het perspectief van de jeugdigen, Figuur 1 en 2).

Figuur 1 en 2

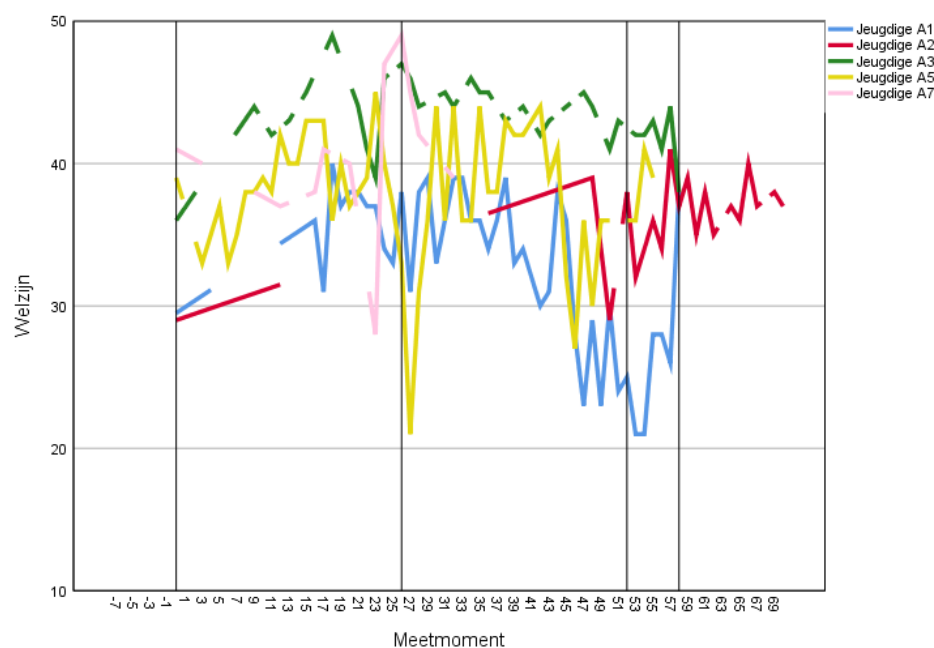
Welzijn van Jeugdigen in Nieuwe Vormen – Perspectief Jeugdigen



Not. Ten behoeve van de leesbaarheid worden vorm A en C, vanwege het grote aantal participanten, apart gepresenteerd van vorm B.

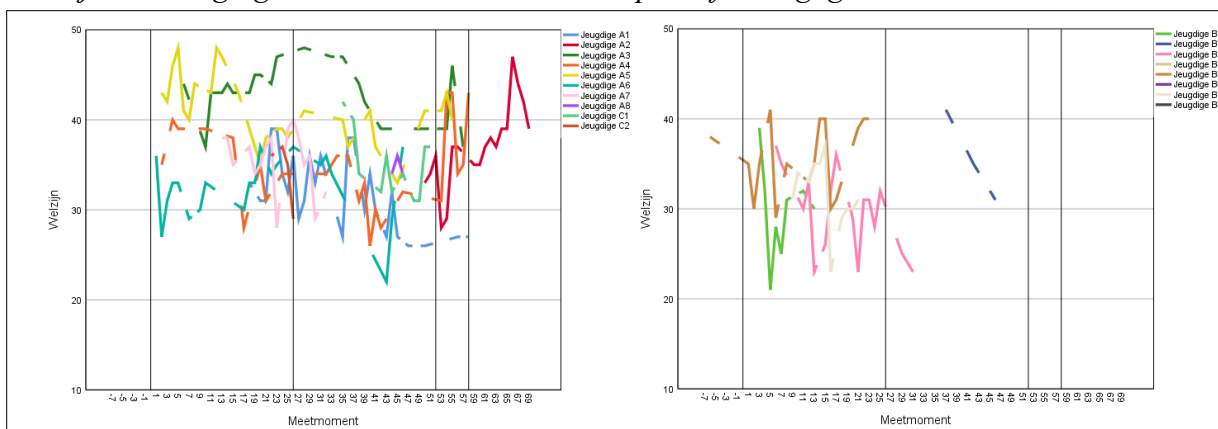
Figuur 3

Welzijn van Jeugdigen in Nieuwe Vormen – Perspectief Ouders



Figuur 4 en 5

Welzijn van Jeugdigen in Nieuwe Vormen – Perspectief Pedagogisch Medewerkers



Noot. Ten behoeve van de leesbaarheid worden vorm A en C, vanwege het grote aantal participanten, apart gepresenteerd van vorm B.

De RCI's die voor de jeugdigen van de nieuwe vormen berekend zijn om te onderzoeken of veranderingen in welzijn significant zijn (Tabel 1), laten eenzelfde patroon zien als de grafieken. Het welzijn blijft veelal stabiel. Daarnaast vindt bij vier jeugdigen enige/sterke vooruitgang in welzijn plaats in de eerste zes maanden van het verblijf in de nieuwe vorm van residentiële hulp (tussen T0 en T1) en bij twee jeugdigen sterke achteruitgang in welzijn tussen de nul en achttien, zes en twaalf, zes en achttien, of twaalf en achttien maanden (tussen T1, T2 en T3).

Tabel 1

Reliable Change Nieuwe Vormen

| Vorm | Jeugdige | Meetmomenten | RCI - Jeugdige | RCI - Ouder | RCI - PM |
|--------|------------|--------------|----------------|-------------|----------|
| Vorm A | Jeugdige 1 | T0-T1 | 1,49 | 2,02 | - |
| | | T0-T2 | 0,94 | -0,77 | - |
| | | T0-T3 | 0,34 | -0,58 | - |
| | | T1-T2 | -0,54 | -2,79 | -0,98 |
| | | T1-T3 | -1,15 | -2,60 | -0,79 |
| | | T2-T3 | -0,60 | 0,19 | 0,19 |
| | Jeugdige 2 | T0-T1 | Missing | Missing | - |
| | | T0-T2 | Missing | Missing | - |
| | | T0-T3 | Missing | Missing | - |
| | | T1-T2 | Missing | Missing | Missing |
| | | T1-T3 | Missing | Missing | Missing |
| | | T2-T3 | 0,57 | 0,28 | -0,24 |
| | Jeugdige 3 | T0-T1 | -1,04 | Missing | - |
| | | T0-T2 | -1,34 | Missing | - |
| | | T0-T3 | -3,55 | Missing | - |
| | | T1-T2 | -0,30 | -1,26 | Missing |

| | | | | | |
|------------|------------|--------|---------|-------|---------|
| | | T1-T3 | -2,50 | -2,83 | Missing |
| | | T2-T3 | -2,20 | -1,57 | -0,54 |
| Jeugdige 4 | | T0-T1 | Missing | X | - |
| | | T0-T2 | Missing | X | - |
| | | T0-T3 | Missing | X | - |
| | | T1-T2 | Missing | X | -0,64 |
| | | T1-T3 | Missing | X | 0,23 |
| | | T2-T3 | Missing | X | 0,87 |
| Jeugdige 5 | | T0-T1 | -1,34 | -1,48 | - |
| | | T0-T2 | -0,80 | -0,79 | - |
| | | T1-T2 | 0,54 | 0,89 | 0,89 |
| Jeugdige 6 | | T0-T1 | -0,18 | X | - |
| Jeugdige 7 | | T0-T1 | 1,84 | 4,07 | - |
| Vorm B | Jeugdige 2 | T0-T1* | 3,81 | X | - |
| | Jeugdige 4 | T0-T1 | 0 | X | - |
| | Jeugdige 5 | T0-T1 | 0 | X | - |
| | Jeugdige 6 | T0-T1 | 2,17 | X | - |
| Vorm C | Jeugdige 2 | T0-T1 | -0,54 | X | - |

Noot. T0= nul maanden hulp, T1= zes maanden hulp, T2= twaalf maanden hulp en T3= na achttien maanden. Alleen jeugdigen met twee meetmomenten zijn in de tabel opgenomen. $RCI \geq 1.96$ sterke vooruitgang (groen); $1.65 \leq RCI < 1.96$ enige vooruitgang (lichtgroen); $1.65 > RCI > -1.65$ stabiel (geen kleur); $-1.65 \geq RCI > -1.96$ enige achteruitgang (lichtrood); en $RCI \leq -1.96$ sterke achteruitgang (rood). X = neemt geen deel aan het onderzoek. - = vragenlijst niet afgenomen. PM = pedagogisch medewerker.

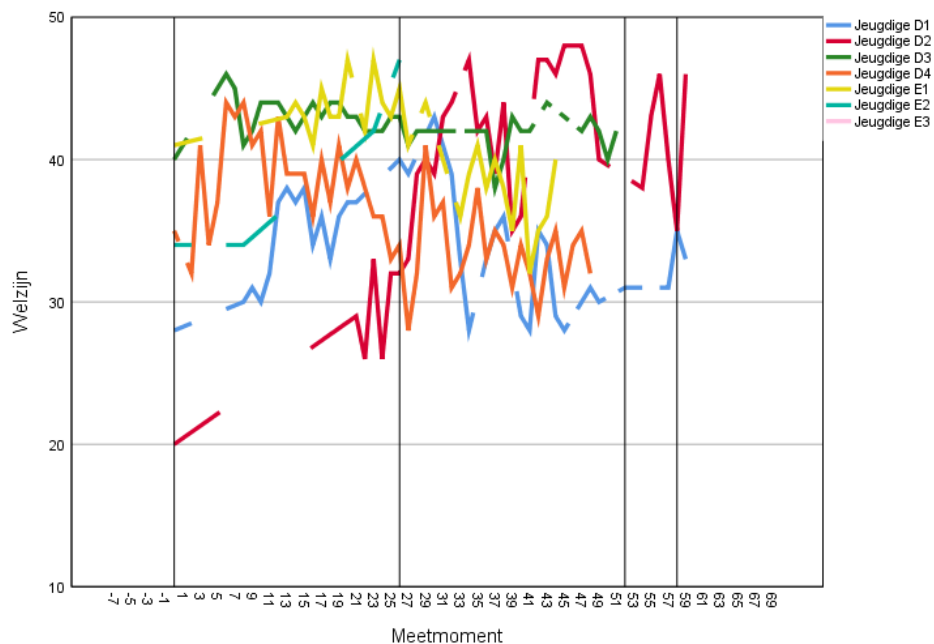
*Jeugdige is overgeplaatst en woont ten tijde van dit meetmoment niet meer op dezelfde plek.

Gezinshuizen

Vanuit het perspectief van de jeugdigen in gezinshuizen neemt het welzijn van één jeugdige toe (Figuur 6). Daarnaast blijft het welzijn van twee jeugdigen stabiel. Ten slotte neemt bij twee jeugdigen het welzijn eerst toe, daarna af en blijft het daarna stabiel en bij één jeugdige neemt het welzijn eerst toe, waarna het welzijn fluctueert. Het perspectief van de ouders laat geen duidelijk patroon zien (Figuur 7). Ten slotte blijft volgens de pedagogisch medewerkers het welzijn van deze jeugdigen redelijk stabiel en is het welzijn van de jeugdigen redelijk gelijk (Figuur 8).

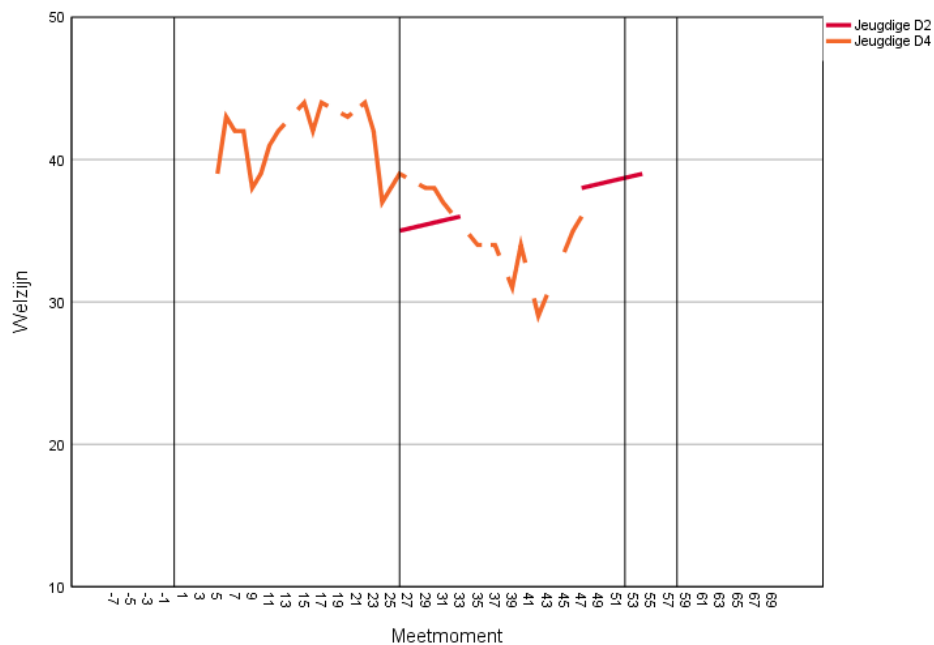
Figuur 6

Welzijn van Jeugdigen in Gezinshuizen – Perspectief Jeugdigen



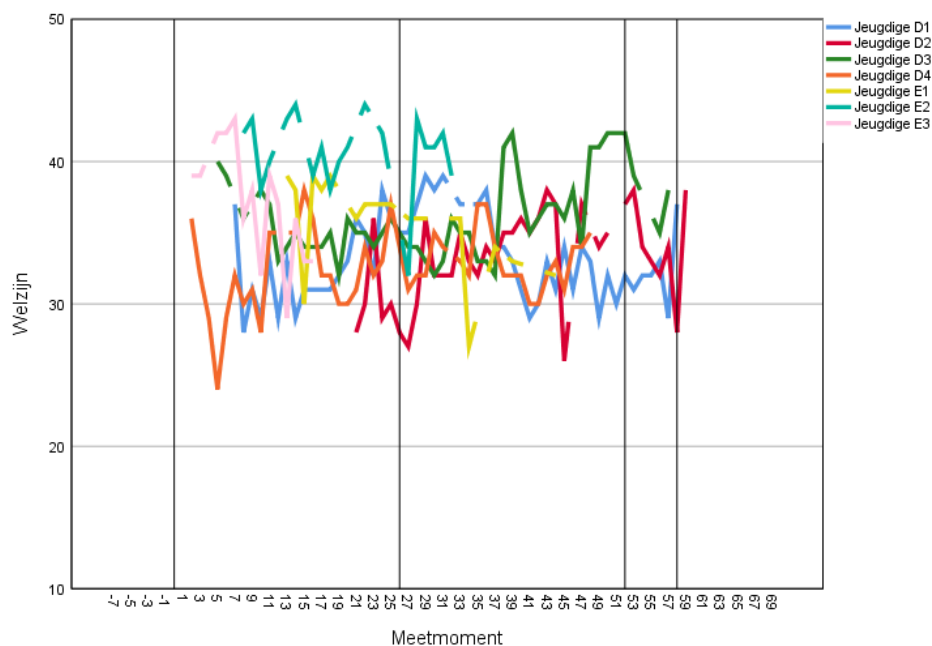
Figuur 7

Welzijn van Jeugdigen in Gezinshuizen – Perspectief Ouders



Figuur 8

Welzijn van Jeugdigen in Gezinshuizen – Perspectief Pedagogisch Medewerkers



De RCI's laten vanuit het perspectief van de jeugdigen zien dat het welzijn van de jeugdigen in gezinshuizen veelal stabiel blijft (Tabel 2). Voor drie jeugdigen neemt het welzijn toe tijdens de eerste zes maanden of over achttien maanden. Vanuit het perspectief van de pedagogisch medewerkers blijft het welzijn van twee jeugdigen stabiel, bij een andere jeugdige gaat het eerst sterk vooruit en daarna sterk achteruit en voor een laatste jeugdige tussen de zes en twaalf maanden sterk vooruit en daarna blijft het stabiel.

Tabel 2

Reliable Change Gezinshuizen

| Vorm | Jeugdige | Meetmomenten | RCI - Jeugdige | RCI - Ouder | RCI - PM |
|--------|------------|--------------|----------------|-------------|----------|
| Vorm D | Jeugdige 1 | T0-T1 | 2,01 | X | - |
| | | T0-T2 | 0,43 | X | - |
| | | T0-T3 | 1,06 | X | - |
| | | T1-T2 | -1,57 | X | -0,66 |
| | | T1-T3 | -0,95 | X | -1,27 |
| | | T2-T3 | 0,62 | X | -0,61 |
| | Jeugdige 2 | T0-T1 | 1,82 | Missing | - |
| | | T0-T2 | Missing | Missing | - |
| | | T0-T3 | 2,29 | Missing | - |
| | | T1-T2 | Missing | Missing | 2,41 |
| | | T1-T3 | 0,47 | Missing | 0,19 |
| | | T2-T3 | Missing | Missing | -2,21 |

| | | | | | |
|--------|------------|-------|---------|---------|-------|
| | Jeugdige 3 | T0-T1 | 0,76 | X | - |
| | | T0-T2 | 0,48 | X | - |
| | | T0-T3 | Missing | X | - |
| | | T1-T2 | -0,29 | X | 1,97 |
| | | T1-T3 | Missing | X | 0,75 |
| | | T2-T3 | Missing | X | -1,22 |
| | Jeugdige 4 | T0-T1 | -0,16 | Missing | - |
| Vorm E | Jeugdige 1 | T0-T1 | 1,19 | X | - |
| | Jeugdige 2 | T0-T1 | 3,43 | X | - |

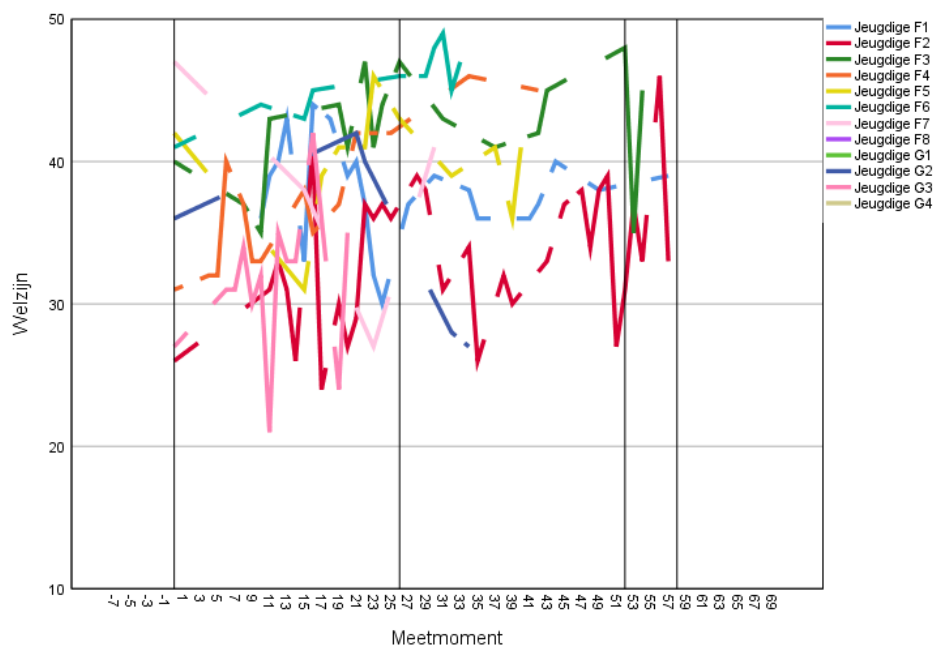
Noot. T0= nul maanden hulp, T1= zes maanden hulp, T2= twaalf maanden hulp en T3= na achttien maanden. Alleen de jeugdigen met twee meetmomenten zijn in de tabel opgenomen. $RCI \geq 1.96$ sterke vooruitgang (groen); $1.65 \leq RCI < 1.96$ enige vooruitgang (lichtgroen); $1.65 > RCI > -1.65$ stabiel (geen kleur); $-1.65 \geq RCI > -1.96$ enige achteruitgang (lichtrood); en $RCI \leq -1.96$ sterke achteruitgang (rood). X = neemt geen deel aan het onderzoek. - = vragenlijst niet afgenomen. PM = pedagogisch medewerker.

Reguliere settings

Voor jeugdigen in reguliere settings is vanuit zowel het perspectief van de jeugdigen (Figuur 9), als vanuit het perspectief van de ouders (Figuur 10) en de pedagogisch medewerkers (Figuur 11), bij de meeste jeugdigen een lichte stijging in welzijn te zien. Bij sommige jeugdigen is er af en toe een schommeling in welzijn, maar over het algemeen een stijgende trend.

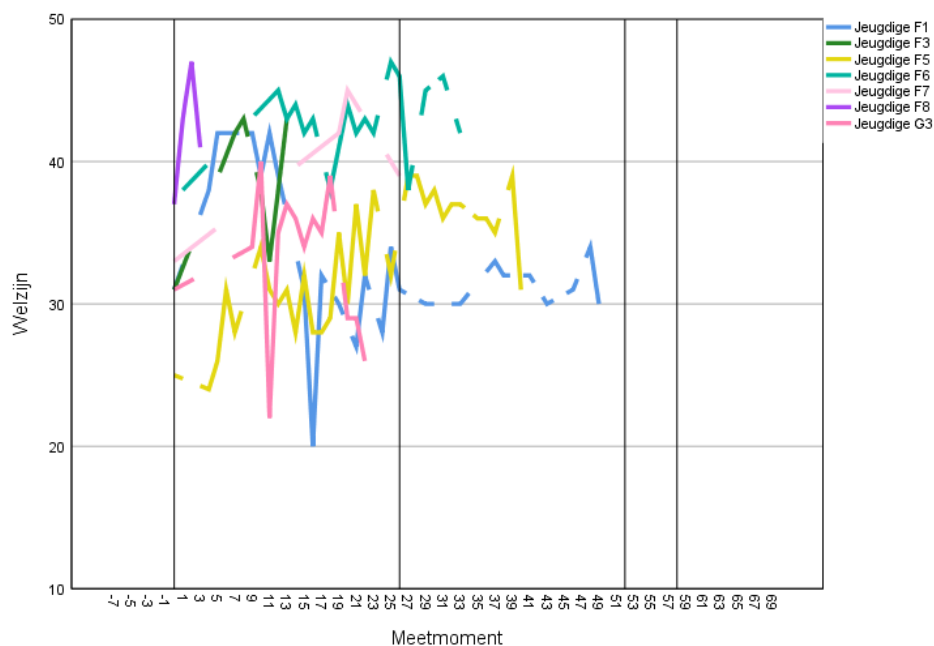
Figuur 9

Welzijn van Jeugdigen in Reguliere Settings – Perspectief Jeugdigen

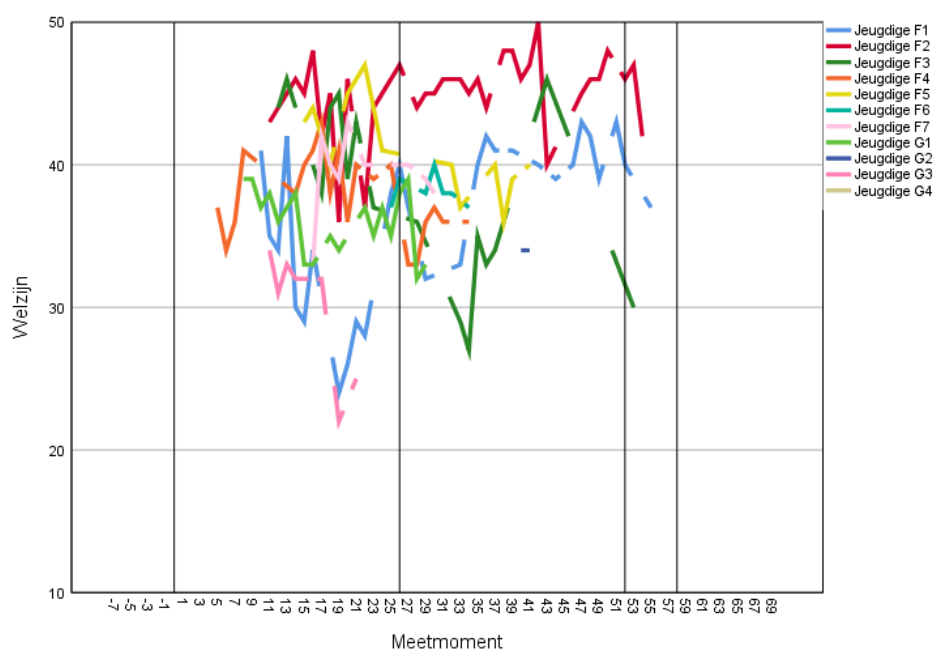


Figuur 10

Welzijn van Jeugdigen in Reguliere Settings – Perspectief Ouders

**Figuur 11**

Welzijn van Jeugdigen in Reguliere Settings – Perspectief Pedagogisch Medewerkers



Ook de RCI's wijzen uit dat het welzijn van jeugdigen in reguliere vormen stabiel blijft, of sterk vooruitgaat (Tabel 3). De vooruitgang is te zien bij vier jeugdigen in de eerste zes of twaalf maanden, bij de rest van de jeugdigen blijft het welzijn stabiel. Bij geen enkele jeugdige gaat het welzijn achteruit.

Tabel 3*Reliable Change Reguliere Settings*

| Vorm | Jeugdige | Meetmomenten | RCI - Jeugdige | RCI - Ouder | RCI - PM |
|--------|------------|--------------|----------------|-------------|----------|
| Vorm F | Jeugdige 1 | T0-T1 | Missing | 0 | - |
| | | T0-T2* | Missing | Missing | - |
| | | T0-T3 | Missing | Missing | - |
| | | T1-T2* | Missing | Missing | 0 |
| | | T1-T3 | 0,39 | Missing | Missing |
| | | T2*-T3 | Missing | Missing | Missing |
| | Jeugdige 2 | T0-T1 | 1,40 | X | - |
| | | T0-T2 | 0,72 | X | - |
| | | T0-T3 | 1,02 | X | - |
| | | T1-T2 | -0,68 | X | -0,54 |
| | | T1-T3 | -0,38 | X | Missing |
| | | T2-T3 | 0,30 | X | Missing |
| | Jeugdige 3 | T0-T1 | 2,68 | Missing | - |
| | | T0-T2 | 2,94 | Missing | - |
| | | T1-T2 | 0,26 | X | Missing |
| | Jeugdige 4 | T0-T1 | 2,07 | X | - |
| | Jeugdige 5 | T0-T1 | 0,28 | 3,07 | - |
| | Jeugdige 6 | T0-T1 | 1,60 | 2,83 | - |
| | Jeugdige 7 | T0-T1 | Missing | 1,48 | - |

Noot. T0= nul maanden hulp, T1= zes maanden hulp, T2= twaalf maanden hulp en T3= na achttien maanden. Alleen de jeugdigen met twee meetmomenten zijn in de tabel opgenomen. $RCI \geq 1.96$ sterke vooruitgang (groen); $1.65 \leq RCI < 1.96$ enige vooruitgang (lichtgroen); $1.65 > RCI > -1.65$ stabiel (geen kleur); $-1.65 \geq RCI > -1.96$ enige achteruitgang (lichtrood); en $RCI \leq -1.96$ sterke achteruitgang (rood). X = neemt geen deel aan het onderzoek. - = vragenlijst niet afgenomen. PM = pedagogisch medewerker.

*Jeugdige is overgeplaatst en woont ten tijde van dit meetmoment niet meer op dezelfde plek.

Al met al is het welzijn van de meeste jeugdigen stabiel. Bij drie van de vijftwintig jeugdigen van de alternatieve vormen (nieuwe vormen en gezinshuizen) is op enig moment significante achteruitgang in welzijn te zien, bij de reguliere vormen bij geen enkele van de twaalf jeugdigen. Bij de alternatieve vormen is daarnaast bij acht van de vijftwintig jeugdigen een significante vooruitgang in welzijn te zien en bij de reguliere vormen bij vier van de twaalf jeugdigen. Wanneer gekeken wordt naar het moment van achteruitgang of vooruitgang in welzijn, valt op dat vooruitgang in welzijn voornamelijk plaatsvindt tussen T0 en T1, dus tussen de periode vóór hulp en na zes maanden van hulp. Achteruitgang vindt daarentegen voornamelijk plaats in de periode ná zes maanden hulp (na T1).

Wat betreft de perspectieven valt op dat jeugdigen hun welzijn vaak lagere waardes toekennen dan hun ouders en pedagogisch medewerkers. Verder valt op dat pedagogisch medewerkers het welzijn constanter beoordelen dan jeugdigen en ouders.

Discussie

Conclusie

Het doel van dit onderzoek was het beantwoorden van de volgende vraag: “Wat is het verloop van de uitkomsten van verschillende vormen van residentiële jeugdhulp op het gebied van welzijn volgens jeugdigen, hun ouders en pedagogisch medewerkers?” Uit de resultaten blijkt dat, vanuit elk van de drie perspectieven, bij de meeste jeugdigen in zowel alternatieve als reguliere vormen van residentiële jeugdhulp, het welzijn stabiel blijft. Daarnaast is het scoreverloop van welzijn van jeugdigen in de alternatieve vormen niet erg verschillend van dat van jeugdigen in reguliere vormen. Ten slotte beoordeelden jeugdigen hun welzijn vaak minder hoog dan hun ouders en pedagogisch medewerkers.

Reflectie

Vanwege het feit dat alternatieve vormen meer gericht zijn op continuïteit en stabiliteit, zou echter meer vooruitgang worden verwacht in het welzijn van de jeugdigen in alternatieve vormen, evenals een groter verschil met het welzijn van jeugdigen in reguliere settingen. Eén van de mogelijke verklaringen voor het feit dat de resultaten niet in lijn zijn met de hypothese, is dat de jeugdigen mogelijk vóór hun plaatsing in de huidige instelling te maken hebben gehad met overplaatsingen en dus met instabiliteit (Jones et al., 2011). Het aantal vorige woonplekken is uitgevraagd ten behoeve van dit onderzoek (Bijlage A). Van de drie jeugdigen waarbij het welzijn achteruit is gegaan, heeft één jeugdige tien eerdere woonplekken buiten het biologische gezin gehad en hebben twee jeugdigen geen eerdere plek gehad. De jeugdigen waarbij het welzijn achteruitgaat, lijken dus ofwel een groot aantal eerdere woonplekken te hebben gehad, of geen enkele. Het is daarnaast mogelijk dat de gewenste continuïteit in opvoeders niet haalbaar is geweest. Hier kunnen financiële redenen voor zijn, of kan veroorzaakt worden door ziekteverzuim of stress- en burn-outverschijnselen van het zware werk in residentiële zorg (Nijhof et al., 2020).

Een andere verklaring zou kunnen zijn dat de groepen jeugdigen in de verschillende vormen niet vergelijkbaar zijn qua kenmerken (Tabel A). De jeugdigen in nieuwe vormen hebben een gemiddelde leeftijd van 15,2, in gezinshuizen 14,7 en in reguliere settingen 11,8. In nieuwe vormen is de gemiddelde leeftijd ten tijde van uithuisplaatsing 12,3, in gezinshuizen 11,1 en in reguliere settingen 10,4. Ten slotte hebben de jeugdigen in nieuwe vormen gemiddeld 1 eerdere woonplek buiten het biologische gezin gekend, in gezinshuizen 3,6 en in reguliere settingen 1,2. Kortom, de jeugdigen in reguliere settingen zijn jonger dan de jeugdigen in alternatieve vormen en de jeugdigen in gezinshuizen hebben gemiddeld meer woonplekken gehad dan de jeugdigen in de andere vormen.

Een laatste verklaring zou kunnen zijn dat het welzijn van de jeugdigen niet alleen beïnvloed wordt door de vorm van residentiële jeugdhulp, maar mogelijk ook door andere kenmerken (zie Bijlage A) (Van Yperen et al., 2017). Zo lijkt leeftijd een mogelijke verklaring te zijn voor verandering in welzijn. De jeugdigen uit de steekproef hebben een leeftijd tussen de 8 en 19 jaar, de drie jeugdigen met een significante achteruitgang in welzijn (uit nieuwe vormen en gezinshuizen) zijn 14, 15 en 19 jaar oud. De leeftijd van de jeugdigen die vooruitgaan in welzijn, is echter redelijk verspreid. Deze jeugdigen zijn 9, 10, 10, 11, 13, 14, 14, 14, 15, 15, 16, 16 en 17. Oudere jeugdigen lijken vaker achteruit te gaan in welzijn dan jongere jeugdigen. Geslacht lijkt mogelijk ook invloed te hebben op verandering in welzijn. Van de 37 jeugdigen uit de steekproef is 49% vrouw en 51% man. De jeugdigen die achteruit zijn gegaan in welzijn, zijn allen vrouw (100%). Van de jeugdigen die vooruit zijn gegaan in welzijn is 38% vrouw en 62% man. Vrouwen lijken vaker achteruit en minder vaak vooruit te gaan in welzijn dan mannen. Daarnaast geldt voor beide groepen dat de leeftijd ten tijde van uithuisplaatsing redelijk verspreid is, dit lijkt daarom niet van invloed te zijn. De jeugdigen met een achteruitgang in welzijn waren 5, 15 en 19 ten tijde van hun eerste uithuisplaatsing en de jeugdigen met een vooruitgang in welzijn 5, 5, 8, 8, 9, 11, 12, 14, 15 en 16 (voor drie jeugdigen is het niet bekend). Ten slotte lijkt ook de laatste verblijfplaats vóór de huidige plaats niet van invloed te zijn. De jeugdigen die achteruit zijn gegaan in welzijn kwamen van adoptieve ouder(s), een biologische moeder en een residentiële setting. Ook de jeugdigen die vooruit zijn gegaan in welzijn kwamen van verschillende verblijfplaatsen, namelijk van adoptieve ouders, biologische ouders, residentiële settings, pleeggezinnen, gezinshuizen en klinische opnames.

Krachten

Dit onderzoek heeft verschillende krachten. Zo is er tot op heden weinig onderzoek gedaan naar alternatieve vormen van residentiële jeugdhulp. Dit onderzoek zorgt voor meer kennis over de uitkomsten van alternatieve vormen. Dit onderzoek maakt daarnaast geen gebruik van groepsgemiddelden, maar van een longitudinaal single case design. Dit design maakt het mogelijk om te onderzoeken of residentiële jeugdhulp werkt voor een individuele jeugdige en om het scoreverloop in kaart te brengen. Dit onderzoek is daarnaast herhaald bij verschillende jeugdigen in verschillende settings. De kans dat uitkomsten beïnvloed worden door andere factoren dan de vorm van hulp, wordt hierdoor kleiner (Van Yperen et al., 2017). De betrouwbaarheid en validiteit van de gebruikte instrumenten vormen tevens een kracht van dit onderzoek. De Kidscreen is gekwalificeerd als valide instrument voor het meten van welzijn (Ravens-Sieberer et al., 2010) en de RCI houdt rekening met meetfouten (Van Yperen

et al., 2017), wat de betrouwbaarheid ervan verhoogt (Scheepers et al., 2016). Ten slotte is er gebruik gemaakt van verschillende perspectieven, waardoor de uitkomsten zo compleet mogelijk in kaart worden gebracht (Van Yperen et al., 2017).

Beperkingen

Dit onderzoek heeft daarentegen ook enkele beperkingen. Eén van de beperkingen is dat 'reliable change' niks zegt over de mate van welzijn, enkel over verandering in welzijn. Daarnaast kan er sprake zijn van regressie naar het gemiddelde wanneer een jeugdige de instelling binnenkomt met een hoge of lage mate van welzijn (Van Yperen et al., 2017). Ook zegt 'reliable change' op zichzelf niks over causaliteit. Het is niet zeker of verandering in welzijn veroorzaakt wordt door het verblijf in (een bepaalde vorm van) residentiële zorg, of dat er andere verklaringen zijn voor de verandering (naast leeftijd, geslacht, leeftijd eerste uithuisplaatsing en aantal woonplekken) (Van Yperen et al., 2017). Daarnaast is de steekproef mogelijk niet representatief voor de populatie, random toewijzing aan de vorm van hulp was namelijk ethisch niet mogelijk (James et al., 2012). De steekproef van jeugdigen in reguliere settingen (12) was tevens kleiner dan de steekproef van jeugdigen in alternatieve vormen van residentiële zorg (25). Ten slotte is een visuele analyse van grafieken gevoelig voor subjectiviteit, de ene onderzoeker interpreteert de grafiek mogelijk anders dan de andere onderzoeker (Van Yperen et al., 2017).

Aanbevelingen voor vervolgonderzoek

Voor vervolgonderzoek wordt allereerst aanbevolen om, naast aandacht te schenken aan de verandering in welzijn van jeugdigen, ook aandacht te schenken aan de mate van welzijn. Daarnaast wordt aanbevolen om niet enkel te beschrijven of het verschil in welzijn verklaard kan worden door geslacht, leeftijd, leeftijd ten tijde van uithuisplaatsing en aantal eerdere woonplekken, maar om dit ook te beschrijven voor andere factoren die mogelijk van invloed zijn, zoals gedragsproblemen (Leloux-Opmeer et al., 2016). Daarnaast is duidelijkheid over de mate waarin stabiliteit en continuïteit gewaarborgd wordt van belang, omdat ook daardoor eventuele verschillen in uitkomsten verklaard kunnen worden. Daarom wordt aanbevolen om in vervolgonderzoek een uitgebreidere beschrijving te doen van welke verrichtingen en veranderingen optreden in de instellingen (Van Yperen et al., 2017). Ook wordt aanbevolen om een zo veel mogelijk heterogene steekproef te includeren, zodat deze representatief is voor de populatie. Eventueel kan met hetzelfde doel het aantal instellingen per vorm worden uitgebreid (Van Yperen et al., 2017). Ten slotte wordt aanbevolen om de analyse van het patroon van uitkomsten te kwantificeren, bijvoorbeeld door middel van Simulation Modeling Analysis (Van Yperen et al., 2017).

Aanbevelingen voor de praktijk

Voor de praktijk van de residentiële jeugdhulp wordt aanbevolen om het welzijn van jeugdigen te bevorderen, door focus te leggen op continuïteit en stabiliteit. Met name bij de jeugdigen die ofwel voor de eerste keer ergens anders wonen dan bij hun biologische ouders, of de jeugdigen die een groot aantal eerdere woonplekken hebben gehad. Ook wordt aanbevolen extra aandacht te besteden aan het welzijn van jeugdigen die ouder zijn en jeugdigen die vrouw zijn, omdat zij mogelijk eerder achteruitgaan in welzijn. Ten slotte is vooruitgang in welzijn met name te zien in de periode vóór hulp tot zes maanden na opname in de residentiële setting. Achteruitgang is daarentegen met name ná zes maanden te zien. Daarom wordt aanbevolen om het welzijn van jeugdigen te blijven bevorderen nadat de jeugdige al langer in een residentiële setting woont.

Referentielijst

- Christiansen, Ø., Havik, T., & Anderssen, N. (2010). Arranging stability for children in long-term out-of-home care. *Children and Youth Services Review*, *32*, 913-921.
- Comité voor de Rechten van het Kind. (2013). Algemeen commentaar no. 14 (2013) over het recht van het kind zijn belangen de eerste overweging te laten zijn (art. 3, eerste lid).
- Gutterswijk, R.V., Kuiper, C., Lautan, N., Kunst, E.G., Van der Horst, F.C.P., Stams, G.J.J.M., & Prinzie, P. (2020). The outcome of non-residential youth care compared to residential youth care: A multilevel meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, *113*, 1-11.
- Harder, A.T., & Knorth, E.J. (2007). Kleine groepen voor grote problemen – Groepsgrootte telt in de residentiële jeugdzorg. *Jeugd en Co Kennis*, *1*, 86-89.
- Harder, A.T., Knorth, E.J., & Kalverboer, M.E. (2017). The Inside Out? Views of Young People, Parents, and Professionals Regarding Successful Secure Residential Care. *Child Adolescent Social Work Journal*, *34*, 431-441.
- Harder, A.T., Knorth, E.J., & Kuiper, C. (2020). *Uithuisgeplaatste jeugdigen – Sleutels tot succes in behandeling en onderwijs* (Red.). Uitgeverij SWP.
- Huefner, J.C. (2018). Crosswalk of published quality standards for residential care for children and adolescents. *Children and Youth Services Review*, *88*, 267-273.
- James, S., Roesch, S., & Zhang, J.J. (2012). Characteristics and Behavioral Outcomes for Youth in Group Care and Family-Based Care: A Propensity Score Matching Approach Using National Data. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, *20*(3), 144-156.
- Jones, R., Everson-Hock, E.S., Papaioannou, D., Guillaume, L., Goyder, E., Chilcott, J., & Swann, C. (2011). Factors associated with outcomes for looked-after children and young people: A correlates review of the literature. *Child: Care, Health and Development*, *37*(5), 613-622.
- Jongepier, N., Struijk, M., & Van der Helm, P. (2010). Zes uitgangspunten voor een goed pedagogisch klimaat. *Jeugd en Co*, *1*, 9-18.
- Leloux-Opmeer, H., Kuiper, C., Swaab, H., & Scholte, E. (2016). Characteristics of children in foster care, family-style group care, and residential care: A scoping review. *Journal of Child and Family Studies*, *25*(8), 2357-2371.
- Leloux-Opmeer, H., Kuiper, C., Swaab, H., & Scholte, E. (2018). Similarities and Differences in the Psychosocial Development of Children Placed in Different 24-h Settings. *Journal of Child and Family Studies*, *27*(4), 1299-1310.

- Munro, E.R., & Ward, H. (2008). Balancing parents' and very young children's rights in care proceedings: decision-making in the context of the Human Rights Act 1998. *Child and Family Social Work, 13*, 227-234.
- Nijhof, K.S., Laninga-Wijnen, L., Mulder, E., Van Domburgh, L., Popma, A., & Konijn, C. (2020). Kleinschalige groepen binnen de jeugdhulp: een eerste verkenning. *Kind en Adolescent, 41*(2), 187-204.
- Pronk, S., Van den B., G., Kuiper, C., Popma, A., Stams, G.J., & Mulder, E. (2021). Differences between adolescents in secure residential care and non-residential educational facilities. *Journal of Social work, 0*(0), 1-25.
- Ravens-Sieberer, U., Erhart, M., Rajmil, L., Herdman, M., Auquier, P., Bruil, J., Power, M., Duer, W., Abel, T., Czemy, L., Mazur, J., Czimbalmos, A., Tountas, Y., Hagquist, C., & Kilroe, J. (2010). Reliability, construct and criterion validity of the kidscreen-10 score: A short measure for children and adolescents' well-being and health-related quality of life. *Quality of Life Research, 19*(10), 1487-1500.
- Rip, J., Hasami, S., Post, W., Zijlstra, A.E., Knorth, E.J., & Kalverboer, M. (2021). Perspectives of unaccompanied refugee children, their foster carers and guardians on placement success: Which factors predict multi-informant discrepancies? *Children and Youth Services Review, 128*, 1-14.
- Scheepers, P., Tobi, H., & Boeije, H. (2016). *Onderzoeksmethoden*. Boom.
- Schweizer, C., Knorth, E.J., Van Yperen, T.A., & Spreen, M. (2020). Evaluation of 'Images of Self', an art therapy program for children diagnosed with autism spectrum disorders (ASD). *Children and Youth Services Review, 116*, 1-10.
- Singstad, M.T., Wallander, J.L., Greger, H.K., Lydersen, S., & Kayed, N.S. (2021). Perceived social support and quality of life among adolescents in residential youth care: A cross-sectional study. *Health and Quality of Life Outcomes, 19*(29), 1-12.
- Souverein, F.A., Van der Helm, G.H.P., & Stams, G.J.J.M. (2013). 'Nothing works' in secure residential youth care? *Children and Youth Services Review, 35*, 1941-1945.
- Strijker, J., Knorth, E., & Knot-Dickscheit, J. (2008). Placement history of foster children: A study of placement history and outcomes in long-term family foster care. *Child Welfare, 87*(5), 107-124.
- Thoburn, J. (2016). Residential care as a permanence option for young people needing longer-term care. *Children and Youth Services Review, 69*, 19-28.
- Van der Steege, M. (2013). Langdurig opgroeien van uithuisgeplaatste kinderen: Een onderbelicht thema in de transitie van de jeugdzorg. *Jeugdbeleid, 7*(1), 23-28.

- Van Loon, D., Van der Meulen, B.F., & Minnaert, A.E.M.G. (2015). *Effectonderzoek in de gedragswetenschappen – Een introductie*. Garant.
- Van Yperen, T., Veerman, J.W., & Bijl, B. (2017). *Zicht op effectiviteit: Handboek voor resultaatgerichte ontwikkeling van interventies in de jeugdsector*. Lemniscaat.
- Verenigde Naties. (1989). *Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind*.
Geraadpleegd op 22 februari 2022, van
<https://www.dekinderombudsman.nl/system/files/inline/Blauwe-boekje-Kinderrechtenverdrag.pdf>
- WHOQOL Group. (1995). The World Health Organization Quality of life assessment (WHOQOL): Position paper from the World Health Organization. *Social Science and Medicine*, 41, 1403-1409.

Bijlage A

Kenmerken Jeugdigen per Vorm

Tabel A1

Kenmerken Jeugdigen Nieuwe Vormen

| Jeugdige | Leeftijd start onderzoek | Geslacht (m/v) | Leeftijd eerste uithuisplaatsing | Aantal woonplekken voor huidige plaatsing | Laatste verblijfplaats voor huidige plaatsing |
|-----------|--------------------------|----------------|----------------------------------|---|---|
| A1 | 15 | V | 15 | 0 | Adoptieve ouder(s) |
| A2 | 11 | M | 8 | 2 | Biologische moeder |
| A3 | 19 | V | 19 | 0 | Biologische moeder |
| A4 | 15 | M | - | - | Biologische moeder |
| A5 | 13 | V | 12 | 1 | ... en oma |
| A6 | 16 | M | 16 | 0 | Biologische moeder en partner |
| A7 | 13 | M | 9 | 2 | Residentiële setting |
| A8 | 16 | V | - | - | - |
| B1* | 16 | V | 16 | 0 | Biologische vader |
| B2* | 14 | M | - | - | - |
| B3 | 16 | V | 16 | 0 | Verslavingskliniek |
| B4 | 13 | V | - | - | - |
| B5 | 16 | V | 9 | 1 | Pleeggezin |
| B6 | 17 | V | - | - | - |
| B7 | 17 | V | 2 | 3 | Pleeggezin |
| B8 | 16 | M | - | - | - |
| C1 | 16 | V | 13/14 | 2 | Residentiële setting |
| C2 | 14 | M | - | - | - |
| Gemiddeld | 15,2 | | 12,3 | 1,0 | |

*overgeplaatst ten tijde van het onderzoek

Tabel A2

Kenmerken Jeugdigen Gezinshuizen

| Jeugdige | Leeftijd start onderzoek | Geslacht (m/v) | Leeftijd eerste uithuisplaatsing | Aantal woonplekken voor huidige plaatsing | Laatste verblijfplaats voor huidige plaatsing |
|-----------|--------------------------|----------------|----------------------------------|---|---|
| D1 | 16 | V | 5 | 10 | Residentiële setting |
| D2 | 14 | V | 5 | 10 | Residentiële setting |
| D3 | 15 | M | 14 | 1 | Residentiële setting |
| D4 | 13 | V | 11 | 1 | Residentiële setting |
| E1 | 14 | M | 14 | 0 | Biologische vader |
| E2 | 14 | M | 12 | 3 | Pleeggezin |
| E3 | 17 | M | 17 | 0 | Biologische ouders |
| Gemiddeld | 14,7 | | 11,1 | 3,6 | |

Tabel A3*Kenmerken Jeugdigen Reguliere Settings*

| Jeugdige | Leeftijd start onderzoek | Geslacht (m/v) | Leeftijd eerste uithuisplaatsing | Aantal woonplekken voor huidige plaatsing | Laatste verblijfplaats voor huidige plaatsing |
|-----------|--------------------------|----------------|----------------------------------|---|---|
| F1* | 8 | M | 7/8 | 2 | Klinische opname |
| F2 | 10 | M | 9/10 | 3/4 | Gezinshuis |
| F3 | 10 | M | - | 1 | Biologische moeder |
| F4* | 10 | M | 8 | 2/3 | Gezinshuis |
| F5 | 11 | M | 11 | 0 | Biologische moeder |
| F6 | 9 | V | 8 | 1 | Klinische opname |
| F7 | 11 | V | 6/7 | 1 | Residentiële setting |
| F8 | 11 | M | - | - | - |
| G1 | 16 | V | 16 | 0 | Een vriendin |
| G2* | 12 | M | - | - | - |
| G3* | 17 | V | 17 | 0 | Afwisselend biologische vader en moeder |
| G4 | 16 | M | - | - | - |
| Gemiddeld | 11,8 | | 10,4 | 1,2 | |

*overgeplaatst ten tijde van het onderzoek

Bijlage B

Kidscreen – Jeugdige

Introductie (*notitie: ook in YouTube video te beluisteren*)

Hoe gaat het met je? Hoe voel je je? Graag willen we dat van je weten.

Lees elke vraag goed door, maar denk er niet te lang over na. Kies het antwoord dat het beste bij je past en klik het hokje aan.

Belangrijk: Dit is geen examen! Er zijn geen goede of foute antwoorden. Het is wel belangrijk dat je de vragenlijst helemaal en zo duidelijk mogelijk invult. Probeer bij het antwoorden aan de afgelopen week te denken. Je hoeft je antwoorden aan niemand te laten zien.

Je kunt ook naar de vragen luisteren door op het filmpje te klikken.

Voor vragen: email: ... of stuur een berichtje naar 06... (WhatsApp)

1. Heb je je de afgelopen week fit en gezond gevoeld?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nooit | bijna nooit | soms | nogal | helemaal |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Heb je je afgelopen week vol energie gevoeld?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nooit | bijna nooit | soms | redelijk vaak | altijd |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. Heb je je de afgelopen week verdrietig gevoeld?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nooit | bijna nooit | soms | redelijk vaak | altijd |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

4. Heb je afgelopen week voldoende tijd voor jezelf gehad?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nooit | bijna nooit | soms | redelijk vaak | altijd |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5. Heb je je de afgelopen week eenzaam gevoeld?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nooit | bijna nooit | soms | redelijk vaak | altijd |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

6. Heb je de afgelopen week in je vrije tijd dingen kunnen doen die je wilde doen?

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Nooit | bijna nooit | soms | redelijk vaak | altijd |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

7. Heeft de leiding jou de afgelopen week eerlijk behandeld?

| | | | | |
|-------|-------------|------|---------------|--------|
| Nooit | bijna nooit | soms | redelijk vaak | altijd |
|-------|-------------|------|---------------|--------|

8. Heb je de afgelopen week plezier gehad met je vrienden?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

9. Is het de afgelopen week goed gegaan op school?

Nooit bijna nooit soms nogal helemaal

10. Heb je de afgelopen week goed kunnen opletten?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

Bijlage C

Kidscreen – Ouder of Opvoeder

Hoe gaat het met uw kind? Hoe voelt uw kind zich? Graag zouden we dat ook van u willen horen. Wij vragen u de volgende vragen naar uw beste weten te beantwoorden, zodat de antwoorden zo goed mogelijk weergeven wat uw kind voelt en denkt. Probeer bij het antwoorden te denken aan de ervaringen van uw kind van de afgelopen week.

U kunt ook naar de vragen luisteren door op het filmpje te klikken.

Voor vragen: email: ... of stuur een berichtje naar 06... (WhatsApp)

1. Heeft u deze week contact gehad met uw kind?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

Bij **nooit**, worden de eerste 11 vragen niet verder ingevuld.

2. Was uw kind de afgelopen week fit en gezond?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

3. Was uw kind de afgelopen week vol energie?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

4. Was uw kind de afgelopen week verdrietig?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

5. Was uw kind eenzaam afgelopen week?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

6. Heeft uw kind de afgelopen week voldoende tijd voor zichzelf gehad?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

7. Heeft uw kind in de afgelopen week de dingen kunnen doen die hij/zij wil in zijn/haar vrije tijd?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

8. Heeft uw kind de afgelopen week het gevoel gehad eerlijk te worden behandeld door u?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

9. Heeft uw kind de afgelopen week plezier gehad met zijn/haar vrienden?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

10. Is het de afgelopen week goed gegaan op school?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

11. Heeft uw kind de afgelopen week goed kunnen opletten?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

Bijlage D

Kidscreen – Pedagogisch Medewerker (mentor)

Hoe gaat het met ...? Hoe voelt ... zich? Graag zouden we dat van u willen horen. Wij vragen u de volgende vragen naar uw beste weten te beantwoorden, zodat de antwoorden zo goed mogelijk weergeven wat hij/zij voelt en denkt. Probeer bij het antwoorden te denken aan de ervaringen van de afgelopen week...

Voor vragen: email: ... of stuur een berichtje naar 06... (WhatsApp)

1. Heeft u deze week contact gehad met ...?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

Bij **nooit**, worden de volgende 12 vragen overgeslagen:

2. Is ... de afgelopen week fit en gezond geweest?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

3. Heeft ... zich de afgelopen week vol energie gevoeld?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

4. Is ... de afgelopen week verdrietig geweest?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

5. Is ... de afgelopen week eenzaam geweest?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

6. Heeft ... in de afgelopen week de dingen kunnen doen die hij/zij wil in zijn/haar vrije tijd?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

7. Is ... de afgelopen week eerlijk behandeld door de ouders?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd geen contact

8. Is ... de afgelopen week eerlijk behandeld door broers en zussen (indien mogelijk)?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd geen contact

9. Is ... de afgelopen week eerlijk behandeld door ...? (Indien ouder vragenlijst niet wordt ingevuld door de ouder)

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd geen contact

10. Heeft ... de afgelopen week plezier gehad met zijn/haar vrienden?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

11. Is het de afgelopen week goed gegaan op school?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd

12. Is ... de afgelopen week eerlijk behandeld door de leiding?

Nooit bijna nooit soms redelijk vaak altijd