

DE BEREIDHEID OM TE
WERKEN ONDER PRECAIRE
ARBEIDSVOORWAARDEN;
KUNNEN INTRINSIEKE
BELONINGEN COMPENSEREN
VOOR EXTRINSIEKE
BELONINGEN?

Bachelor werkstuk

Lily Spierings

S4084616

l.s.h.spierings@student.rug.nl

Wike Been

SOBA313A

2021-2022

Inhoudsopgave

ABSTRACT	3
HOOFDSTUK 1: INLEIDING	4
HOOFDSTUK 2: THEORETISCH KADER	7
2.1 DEFINITEIS	7
2.1.1 PRECAIRE ARBEIDSVOORWAARDEN.....	7
2.1.2 INTRINSIEKE ASPECTEN VAN WERK.....	7
2.1.3 PRIVATE/PUBLIEKE SECTOR	8
2.2 THEORETISCHE VERKLARINGEN	8
2.2.1 INVLOED INTRINSIEKE ASPECTEN OP PRECAIRE ARBEIDSVOORWAARDEN	8
2.2.2 DE SECTOR WAARIN IEMAND WERKZAAM IS	10
2.2.3 HET HEBBEN VAN KINDEREN.....	11
2.2.4 CONTROLE VARIABELEN GESLACHT, LEEFTIJD EN ZELFSTANDIGE.....	12
2.3 CONCEPTUEEL MODEL	13
HOOFDSTUK 3: METHODOLOGIE	14
3.1 DE DATA	14
3.2 ONDERZOEKSDSIGN.....	15
3.3 OPERATIONALISATIES	15
3.3.1 PRECAIRE ARBEIDSVOORWAARDEN.....	15
3.3.2 INTRINSIEKE ASPECTEN VAN WERK.....	16
3.3.3 SECTOR WAARIN WERKZAAM	17
3.3.4 HEBBEN VAN KINDEREN.....	17
3.3.5 GESLACHT, LEEFTIJD EN ZELFSTANDIGE	18
3.4 STATISTISCH ANALYSEPLAN.....	18
HOOFDSTUK 4: RESULTATENPARAGRAAF.....	20
4.1 BESCHRIJVENDE STATISTIEKEN	20
4.1.1 UNIVARIATE STATISTIEKEN	20
4.1.2 BIVARIATE STATISTIEKEN.....	21
4.2 MODELEVALUATIE	22
4.2.1 MODELFIT	22
4.2.2 ASSUMPTIECONTROLE.....	23
4.2.3 MULTICOLLINEARITEIT	23
4.2.4 OUTLIERS EN INVLOEDRIJKE PUNTEN.....	23
4.3 HYPOTHESETOETSING.....	24
CONCLUSIE	27
DISCUSSIE.....	29

LITERATUURLIJST	30
------------------------------	-----------

BIJLAGEN	34
-----------------------	-----------

BIJLAGE 1: DOCUMENTATIE VARIABELEN	34
1.1 DOCUMENTATIE PRECAIRE ARBEIDSVORWAARDEN	34
1.2 DOCUMENTATIE INTRINSIEKE ASPECTEN VAN WERK	37
1.3 DOCUMENTATIE SECTOR WAARIN WERKZAAM	41
1.4 DOCUMENTATIE HEBBEN VAN KINDEREN	43
1.5 DOCUMENTATIE GESLACHT	48
1.6 DOCUMENTATIE LEEFTIJD	49
1.7 DOCUMENTATIE ZELFSTANDIGE	51
BIJLAGE 2: TOELICHTING ANALYSE	54
1.1 MODEL 1	56
1.2 MODEL 2	57
1.3 MODEL A1	57
1.4 MODEL A2	58
1.5 MODEL B1	59
1.6 MODEL B2	59
1.7 MODEL 3	60
1.8 MODEL 4	61
BIJLAGE 3: ASSUMPTIE TOETSING, OUTLIERS EN MULTICOLLINEARITEIT	62
1.1 ASSUMPTIES	62
1.2 OUTLIERS EN INVLOEDRIJKE PUNTEN	62
1.3 MULTICOLLINEARITEIT	67

ABSTRACT

Vanaf het eind van de twintigste eeuw werken steeds meer mensen onder precare arbeidsvoorwaarden. Daarnaast wordt de huidige arbeidsmarkt gekenmerkt door een verandering in de waardering van intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk. In dit onderzoek worden deze twee ontwikkelingen voor het eerst binnen het vakgebied van de sociologie met elkaar in verband gelegd. Er is gekeken naar de vraag of intrinsieke beloningen kunnen compenseren voor extrinsieke beloningen en of dit van invloed is op de bereidheid om te werken onder precare arbeidsvoorwaarden. Ook is er gekeken of werkenden uit de publieke of private sector en werkenden met wel of geen kinderen een andere afweging maken tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten. De hoofdvraag die met dit onderzoek beantwoord wordt luidt: *In hoeverre hebben werkende Nederlanders met banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk meer precare arbeidsvoorwaarden en in hoeverre is dit verband afhankelijk van het werkzaam zijn in de publieke of private sector en het hebben van kinderen?* De gebruikte data komen van de European Working conditions. Er is een logistische regressieanalyse uitgevoerd waarbij precare arbeidsvoorwaarden de afhankelijke variabele is. Uit het onderzoek is gebleken dat werkende Nederlanders met banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk minder precare arbeidsvoorwaarden hebben en dit verband is niet afhankelijk van het werkzaam zijn in de publieke of private sector en het hebben van kinderen. Dit suggereert dat Nederlandse werkenden geen afweging hoeven te maken tussen intrinsieke aspecten en extrinsieke aspecten; wanneer zij een baan hebben die tegemoetkomt aan intrinsieke aspecten heeft deze baan ook betere arbeidsvoorwaarden. Dit verschilt niet voor werkenden uit de publieke of private sector en werkenden met wel of geen kinderen.

Mogelijkheden op de arbeidsmarkt, arbeidsvoorwaarden en het vormen van een stabiele loopbaan zijn al lang aandachtspunten voor zowel de sociologie als voor de specifieke studie van de arbeidsmarkt. Deze twee vakgebieden zijn met elkaar verbonden, omdat steeds meer werknemers werken onder preciaire arbeidsvoorwaarden (Kretos, 2010). Precair werk is werk dat onzeker en instabiel is, gepaard gaat met een laag inkomen en waarbij niet de werkgevers, maar de werknemers de risico's dragen (Kalleberg en Vallas, 2017).

Waar een vaste baan eerst nog vanzelfsprekend was voor oudere generaties, is dat al lang niet meer de verwachting van de generaties die recent de arbeidsmarkt betraden. Eén van de gevolgen van de economische herstructurering tegen het einde van de twintigste eeuw is dat de dominante standaard arbeidsverhouding, gekenmerkt door vaste, voltijdse loondienst met een goede regulering van arbeidsvoorwaarden, begon af te nemen (Amin, 1994; Bosch, 2004). De oorzaken van deze economische herstructurering zijn veelzijdig, waaronder de globalisering en digitalisering van werk (Cappelli, 1995). Door digitalisering werd veel handmatig werk vervangen door machines. Veel arbeiders zijn hierdoor hun baan verloren en moesten op zoek gaan naar een nieuwe baan. Mede hierdoor ontstond er een toename van concurrentie op de arbeidsmarkt. Deze concurrentie is een van de andere oorzaken van de economische herstructurering (Schmid & Wagner, 2017). De concurrentie op de arbeidsmarkt heeft er onder andere voor gezorgd dat arbeiders een steeds zwakkere positie kregen op de arbeidsmarkt in vergelijking met werkgevers. Door de sterkere positie van werkgevers kregen veel nieuwkomers op de arbeidsmarkt onzekere contracten aangeboden en werkzoekenden naar een nieuwe baan moesten doorgaans akkoord gaan met slechtere arbeidsvoorwaarden dan dat zij voorheen hadden. De globalisering en digitalisering van werk ging dan ook gepaard met een afbraak van opleidings- en promotieladders, afnemende baan zekerheid en een toename van niet-standaard arbeidsarrangementen, zoals tijdelijke contracten en flexwerk (Cappelli, 1995; Lewchuk, 2017). Zo werden flexibele arbeidscontracten ook meer gangbaar (De Beer, 2018). De uitsluiting van een deel van de beroepsbevolking van baan zekerheid heeft geleid tot een steeds meer gedepriveerde en gedualiseerde arbeidsmarkt. De dualisatie bestaat uit de groep werkenden met goede arbeidsvoorwaarden en de groep werkenden met slechte arbeidsvoorwaarden, waarbij de groep met slechte arbeidsvoorwaarden meestal jongeren, getrouwde vrouwen met kinderen, mensen met een handicap, mensen met een migrantenachtergrond en laaggeschoolden zijn (Schmid & Wagner, 2017). Er is hiermee een proces van precariteit voor een deel van de beroepsbevolking gestart (Kalleberg, 2016).

Naast flexibilisering wordt de huidige arbeidsmarkt gekenmerkt door een verandering in de waardering van intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk (Gallie et al. 2012; Wright, 2007). Niet

zozeer alleen de extrinsieke aspecten als het loon en prestige worden gezien als belangrijke aspecten van het werk, maar ook de kenmerken die gericht zijn op de aard van de activiteit zelf worden steeds belangrijker gevonden. Dit zijn de intrinsieke aspecten van werk, zoals de mogelijkheden die het werk biedt voor persoonlijke groei, creativiteit, eigen inbreng en het nut dat de baan heeft voor de samenleving (Hulsebosch & Wielers, 2018).

Er is al veel onderzoek gedaan naar deze twee verschillende ontwikkelingen op de arbeidsmarkt. Zo is er onderzoek gedaan naar oorzaken van preciaire arbeidsvoorwaarden (Amin, 1994; Bosch, 2004), en de gevolgen van preciaire arbeidsvoorwaarden voor werkenden (Benach, et al. 2017; Macmillan & Shanahan, 2021). Ook is er onderzoek gedaan naar verschillen tussen intrinsieke en extrinsieke arbeidsmotivatie (Hulsebosch & Wiekers, 2018). Echter zijn deze twee ontwikkelingen, binnen het vakgebied van de sociologie, nog niet met elkaar in verband gelegd. In dit onderzoek ga ik een verband leggen tussen deze twee ontwikkelingen op de arbeidsmarkt.

Een deel van de werkenden met preciaire arbeidsvoorwaarden is bereid om te werken onder deze preciaire arbeidsvoorwaarden (De peuter, 2011). Ik verwacht dat een mogelijke verklaring van deze bereidheid ligt bij de persoonlijke afweging tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk. Wanneer iemand meer waarde hecht aan de intrinsieke aspecten van werk hoeven er voor deze persoon misschien niet ook nog eens extrinsieke aspecten als hoog inkomen en baanzekerheid tegenover te staan (Greaber, 2013), wat een mogelijke verklaring zou bieden voor de bereidheid om onder preciaire arbeidsvoorwaarden te werken. Ook de toenemende belangstelling voor intrinsieke aspecten (Gallie et al. 2012) zou hiermee een verklaring kunnen bieden voor de toename van werkenden onder preciaire arbeidsvoorwaarden. Deze verklaring voor de bereidheid om te werken onder preciaire arbeidsvoorwaarden wordt gezocht bij een subjectieve afweging tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk. Dit suggereert dat deze afweging per werkende kan verschillen. Sectoren binnen de arbeidsmarkt, en daarmee werkende uit verschillende sectoren, verschillen van elkaar (Rainey, 1982). Het zou dan ook mogelijk kunnen zijn dat voorkeuren over intrinsieke of extrinsieke aspecten van werk voor werkenden uit verschillende sectoren kunnen verschillen. Niet alleen de sector waarbinnen iemand werkzaam is, maar ook het hebben van kinderen kan een grote rol spelen bij de afweging tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk. Zo kunnen werkende met kinderen hun keuzes niet alleen baseren op eigen voorkeuren, maar moeten zij ook rekening houden met de behoeften van hun kinderen (Webster & Garthwaite, 2012). In dit onderzoek ga ik onderzoeken of de aanwezigheid van intrinsieke aspecten daadwerkelijk van invloed is op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden binnen de Nederlandse arbeidsmarkt en of dit verband verschilt voor werkenden uit de publieke of private sector en werkenden met wel of geen kinderen.

De hoofdvraag van mijn onderzoek is: *In hoeverre hebben werkende Nederlanders met banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk meer preciaire arbeidsvoorwaarden en in*

hoeverre is dit verband afhankelijk van het werkzaam zijn in de publieke of private sector en het hebben van kinderen? De deelvragen die hieruit volgen luiden als volgt: (1) In hoeverre hebben werkende Nederlanders met banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk meer preciaire arbeidsvoorwaarden? (2) In hoeverre is het verband tussen het hebben van banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk en het hebben van meer preciaire arbeidsvoorwaarden afhankelijk van het werkzaam zijn in de publieke of private sector? (3) In hoeverre is het verband tussen het hebben van banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk en het hebben van meer preciaire arbeidsvoorwaarden afhankelijk van het hebben van kinderen?

In dit hoofdstuk wordt de achterliggende theorie over de hoofdvraag toegelicht. Eerst worden er een aantal definities gegeven van belangrijke begrippen. Deze begrippen zijn 'precaire arbeidsvoorwaarden', 'intrinsieke aspecten' en 'publieke en private sector'. Daarna worden enkele theoretische verklaringen gegeven over de invloed van intrinsieke aspecten op precaire arbeidsvoorwaarden en onder welke condities deze invloed sterker aanwezig is. Ten slotte wordt er een conceptueel model weergegeven. Hierin worden de theoretische verklaringen over de invloed van intrinsieke aspecten op precaire arbeidsvoorwaarden grafisch weergegeven.

2.1 DEFINITEIS

Omdat de begrippen 'precaire arbeidsvoorwaarden', 'intrinsieke aspecten' en 'publieke en private sector' niet eenduidig zijn, worden deze hieronder gedefinieerd. Deze begrippen vormen de basis voor de achterliggende theoretische verklaringen, daarom is het belangrijk om deze goed af te bakenen.

2.1.1 Precaire arbeidsvoorwaarden

Voor het begrip 'precaire arbeidsvoorwaarden' bestaat geen eenduidige, allesomvattende definitie. Precariteit in het werkleven wordt gezien als een afwezigheid van vormen van arbeid gerelateerde zekerheid, waaronder voldoende mogelijkheden om looninkomen te verdienen, bescherming tegen willekeurig ontslag en een collectieve stem op de werkvloer (Vosko, 2010; Kalleberg, 2011). Kalleberg en Vallas (2017) beschrijven precair werk als werk dat onzeker en instabiel is, gepaard gaat met een laag inkomen, waarbij werkenden de risico's van het werk dragen en beperkte sociale uitkeringen en wettelijke bescherming ontvangen. De term Precaire arbeidsvoorwaarden duidt de combinatie van onzekerheid met een laag inkomen aan. Werkonzekerheid kan gedefinieerd als "de dreiging van werkloosheid" (De Witte, 2005).

2.1.2 Intrinsieke aspecten van werk

Om het begrip 'intrinsieke aspecten' te definiëren moet er eerst een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van een baan. Intrinsieke motivatie wordt omschreven als het doen van een activiteit omdat die in zichzelf waardevol is. Extrinsieke motivatie is het doen van werk om een van de activiteit losstaande doelen te bereiken (Hulsebosch & Wielers, 2018). Intrinsieke aspecten van een baan zijn de kenmerken die gericht zijn op de aard van de activiteit zelf (George & Jones, 1997), hier wordt de beloning afgeleid van de ervaring van het werk zelf. Deze aspecten hebben hiermee betrekking op het inhoudelijke gedeelte van het werk en de

mogelijkheid om eigen capaciteiten te benutten (Conen & de Beer, 2020). De extrinsieke aspecten van een baan beschrijven juist de gevolgen van het werk, zoals salaris, promotie, prestige (Seeman, 1967). Een aantal studies geven autonomie en sociaal nut als voorbeelden van intrinsieke aspecten (Muñoz de Bustillo et al. 2011; Gallie et al. 2012). Hulsebosch en Wielers (2018) geven ook nog de volgende voorbeelden: de mogelijkheden die het werk biedt voor persoonlijke groei, creativiteit, eigen inbreng en het nut dat de baan heeft voor de samenleving. In dit onderzoek zal ik voor ‘intrinsieke aspecten’ de volgende definitie gebruiken: De kenmerken van werk die gericht zijn op inhoudelijk interessant en zinvol werk en het kunnen benutten en ontplooien van eigen capaciteiten.

2.1.3 Private/publieke sector

De publieke sector wordt ook wel de overheidssector genoemd. Het is het deel van de economie dat bestaat uit alle overheidsniveaus en door de overheid gereguleerde en gefinancierde ondernemingen. De openbare dienstverlening en overheidsinstellingen vormen de kern van de publieke sector. Wat ook nog valt binnen deze sector zijn staatsbedrijven, bedrijven waarvan de overheid eigenaar is of de meerderheid van de aandelen in handen heeft (Wegrich, 2022). De private sector is het deel van de economie dat niet door de overheid wordt gecontroleerd en gefinancierd. Deze sector bestaat uit bedrijven die werken om winst te maken.

2.2 THEORETISCHE VERKLARINGEN

2.2.1 Invloed Intrinsieke aspecten op preciaire arbeidsvoorwaarden

Klassieke arbeidsmotivatie-theorieën veronderstellen dat de behoeften van mensen hiërarchisch geordend zijn. Deze theorie is uitgewerkt in de bekende behoeftepiramide van Maslow (1954). Onderaan de piramide staan fysieke behoeften en veiligheid, daarboven staan sociale waardering en zelfverwezenlijking. Het is pas mogelijk om een hogere behoefte na te streven, als aan de lagere behoeften is voldaan. Wanneer je dit toepast op arbeidsmotivatie betekent dit dat intrinsieke aspecten, zoals persoonlijke groei en zelfverwezenlijking, pas kunnen worden nagestreefd wanneer de behoeften aan extrinsieke aspecten, zoals zekerheid en inkomen, bevredigd zijn. Uit het onderzoek van Gallie, Felstread en Green (2012) blijkt dat werkenden steeds meer belang hechten aan intrinsieke aspecten van werk. Ook Wright (2007) stelt dat het hebben van intrinsieke aspecten de waardering van het werk voor werkenden vergroot, waardoor hun werkmotivatie toeneemt. Uit zijn onderzoek blijkt zelfs dat werkenden binnen de publieke sector intrinsieke aspecten van werk belangrijker vinden dan extrinsieke aspecten. Dit duidt erop dat er mogelijk een verschuiving plaatsvindt op de arbeidsmarkt van intrinsieke en extrinsieke waarden, waarbij de voorkeur van deze waarden omdraait; de extrinsieke aspecten worden pas nagestreefd wanneer de behoeften van

intrinsieke aspecten zijn bevredigd. Dit betekent dat er een bereidheid ontstaat om onder een gebrek aan extrinsieke aspecten, waarmee preciaire arbeidsvoorwaarden, te werken wanneer er wel wordt voldaan aan intrinsieke aspecten.

Binnen de creatieve industrie is deze verschuiving van waarden al daadwerkelijk aanwezig. Werk binnen de creatieve sector wordt vaak gekenmerkt door kortlopende projecten met verschillende werkgevers en klanten. Deze heterogeniteit en onvoorspelbaarheid betekent dat instituties zoals vakbonden vaak beperkte mogelijkheden hebben om de arbeidsomstandigheden te reguleren (Heery, et al., 2004). Werkenden binnen de creatieve sector moeten hierdoor vaak een afweging maken tussen het hebben van minder zekere arbeidsomstandigheden en de intrinsieke redenen waarom zij binnen de creatieve sector willen werken. De peuter (2011) onderscheidt drie verschillende soorten preciaire werkenden. De eerste groep is de 'cybertariat'. Deze groep werkenden moet noodgedwongen werk met preciaire arbeidsvoorwaarden aannemen. De tweede groep zijn de 'autonomous workers', deze groep besluit bewust arbeid in loondienst af te wijzen, omdat ze meer autonomie en controle over hun eigen tijd en werk willen hebben. De derde groep noemt hij de 'precog', deze groep is bereid om onder preciaire arbeidsvoorwaarden te werken. Binnen deze groep komt het verband tussen intrinsieke aspecten en preciaire arbeidsvoorwaarden het sterkst naar voren. De Peuter stelt dat zij door hun zelfgedrevenheid en gepassioneerde toewijding aan het werk geen materiele beloning nodig hebben om zich te stimuleren, waardoor zij bereid zijn om voor niets te werken. Graeber (2013) biedt met zijn essay een verklaring waarom deze zogenoemde 'precog' groep bereid is om voor bijna niets te werken. Hij ziet dat intrinsieke en extrinsieke aspecten door werkenden tegenover elkaar worden afgezet als ruilmiddel. Intrinsieke aspecten kunnen volgens hem extrinsieke aspecten afwegen wanneer de werkende de voorkeur geeft aan intrinsieke aspecten. De prikkels die intrinsieke aspecten geven kunnen persoonlijke behoeften direct bevredigen, wat als een beloning op zichzelf kan voelen (Frey & Jegen, 2001; George, 1992). Hierdoor hoeven er later niet ook nog eens extrinsieke beloningen tegenover te staan (Graeber, 2013). De bevinding van Wright (2017) dat wanneer iemand gepassioneerd en zeer intrinsiek gemotiveerd is om bepaald werk te doen, hij/zij bereid is inkomsten in te leveren sluit hierbij aan. Werkenden binnen de creatieve industrie passen binnen de zogenoemde 'precog' groep, zij maken een persoonlijke afweging tussen het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden en de intrinsieke redenen waarom zij binnen de creatieve sector willen werken. Er zijn twee belangrijke kenmerken van de creatieve industrie die relevant zijn bij deze afweging tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk. Het eerste kenmerk is de passie voor het vak (Umney & Krestos, 2015). Vázquez-Cupeiro en Elston (2006) stellen dat passie genot kan betekenen, maar ook het lijden ten dienste van iets wat je graag doet. Hiermee bedoelen zij dat ondanks dat je iets uitoefent waarvoor je passie hebt, dit soms gepaard gaat met negatieve uitkomsten. In de creatieve sector is

dit van toepassing; het werk binnen de creatieve sector is passievol werk maar gaat in veel gevallen gepaard met onzekere contracten en lage inkomens. Volgens Umney en Krestos (2015) is het de passie voor het vak die de achterstelling van deze extrinsieke aspecten kan legitimeren; het doen van werk waar je passie ligt kan compenseren voor onzekere contracten en lage inkomens. Het tweede kenmerk is het projectmatige karakter van de creatieve arbeid. Het projectmatige karakter van de creatieve sector biedt werkenden de kans om 'agency' uit te oefenen over hun arbeidsleven (Antcliff, 2005); zij kunnen zelf leiderschap nemen. Dit zeggenschap en de ruimte om eigen ideeën in te brengen kan volgens Umney en Krestos (2015) compenseren voor onzekere contracten en lage inkomen. Uit de bevindingen van Umney en Krestos (2015) blijkt dat er binnen de creatieve sector al een verschuiving van waarden heeft plaatsgevonden; werkenden geven de voorkeur aan intrinsieke aspecten zoals passie voor het werk, autonomie en expressie van creativiteit en stellen extrinsieke aspecten als baanzekerheid en inkomen achter.

Wanneer je naar de ontwikkelingen binnen de creatieve industrie kijkt, zie je dat de verschuiving van waarden, waarbij intrinsieke aspecten van werk steeds belangrijker worden, hand in hand gaat met een toename van de bereidbaarheid om preciaire arbeidsvoorwaarden te accepteren. Aan de hand van de bevinding van Gallie, Felstread en Green (2012) dat werkenden steeds meer belang hechten aan intrinsieke aspecten van werk verwacht ik dat de ontwikkelingen binnen de creatieve sector ook steeds meer toepasbaar zijn op de gehele arbeidsmarkt. Door de verschuiving van intrinsieke en extrinsieke waarden en de afweging hiertussen verwacht ik dat er een positief verband is tussen intrinsieke aspecten van werk en het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden. De eerste hypothese luidt als volgt: Hoe meer een baan tegemoetkomt aan intrinsieke aspecten van werk, hoe groter de kans op preciaire arbeidsvoorwaarden.

2.2.2 De sector waarin iemand werkzaam is

Graeber (2013) suggereert dat de invloed van intrinsieke aspecten van een baan op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden verklaard kan worden aan de hand van de voorkeuren van beloningen van de werkende. De voorkeur voor intrinsieke of extrinsieke beloningen zou afhankelijk kunnen zijn van de sector waarbinnen een werkende werkzaam is. Rainey (1982) maakt in zijn onderzoek onderscheid tussen de voorkeuren van beloningen van werkenden uit de publieke en private sector. Uit zijn onderzoek blijkt dat dienstverleningsmotieven, zoals het willen doen van zinvol werk of werk dat anderen helpt, voor werkenden in de publieke sector een van de belangrijkste beloningen is. Daarnaast vinden zij een hoge financiële beloning en het verkrijgen van status minder belangrijk. Binnen de publieke sector is er een goede afstemming tussen de persoonlijke waarden van de werkenden (werkmotivatie) en de aard van het werk (bijdragen aan de samenleving). Doordat het werk aansluit bij de motivaties van de werkenden zijn werkenden binnen de publieke sector meer

intrinsiek gemotiveerd (Liu & Tang, 2011). Doordat werkenden uit de publieke sector de voorkeur geven aan intrinsieke aspecten, kunnen deze aspecten voor hun een beperkte aanwezigheid van extrinsieke beloningen compenseren (Perry & Wise, 1990). Binnen de private sector is er sprake van het tegenovergestelde; zij geven juist de voorkeur aan de extrinsieke beloningen van werk (Rainey, 1982). Wanneer werkenden uit de publieke sector, zoals Graeber (2013) het formuleert, de intrinsieke en extrinsieke beloningen tegen elkaar afwegen, zullen zij meer bereid zijn de extrinsieke beloningen in te leveren, omdat zij de voorkeur geven aan intrinsieke beloningen. Wanneer werkenden uit de private sector dezelfde afweging maken zullen zij minder bereid zijn extrinsieke beloningen in te leveren, omdat zij juist hieraan de voorkeur geven. Hieruit volgt dat werkenden uit de publieke sector eerder bereid zijn om onder precare arbeidsvoorwaarden te werken wanneer er bij hun baan sprake is van intrinsieke aspecten.

Op basis van de bevindingen van Rainey (1982) en Perry en Wise (1990) verwacht ik dat het verband tussen intrinsieke waarden en precare arbeidsvoorwaarden sterker van toepassing is binnen de publieke sector vergeleken de private sector. De tweede hypothese luidt als volgt: Voor werkenden in de publieke sector is de positieve relatie tussen intrinsieke aspecten van werk en het hebben van precare arbeidsvoorwaarden sterker dan voor werkenden in de private sector.

2.2.3 Het hebben van kinderen

In de literatuur over werk-familieconflicten wordt een sleutelbegrip gedefinieerd: insufficiëntie (Edgell, et al., 2012). Deze term duidt de situatie aan waarin het loon van ouders met onzeker werk ontoereikend is om de kosten van levensonderhoud van het gezin te dekken. Schildrick, Macdonald, Webster en Garthwaite (2012) stellen dat veel ouders constant bezig zijn met deze strijd; de strijd om rond te komen en fatsoenlijke leefomstandigheden voor henzelf en hun kinderen te creëren. Het conflict voor werkenden met kinderen dat hier naar voren komt is dat ouders naast hun werk ook nog verantwoordelijkheid zijn voor afhankelijke kinderen en onderhoud van het gezin. In plaats van louter keuzes baseren op eigen voorkeuren moeten ouders ook rekening houden met de verantwoordelijkheid voor hun kinderen.

Bij het kiezen van een baan weegt de financiële beloning bij ouders een grote rol. De extrinsieke beloning van werk, met name de financiële beloning van werk, is voor ouders namelijk een van de belangrijkste hulpmiddelen bij het onderhouden van het gezin (Ba, 2020). Bij de afweging tussen intrinsieke en extrinsieke beloningen, gekeken vanuit de theorie van Graeber (2013), zullen werkenden met kinderen door deze verantwoordelijkheid minder bereid zijn hun extrinsieke beloningen op te geven voor intrinsieke aspecten van werk. In tegenstelling tot werkenden met kinderen hebben jonge werkenden zonder kinderen vaak minder verantwoordelijkheden. Terugvalopties zoals tijdelijk inwonen bij de ouders of een huisgenoot om de kosten te delen, maken

het voor jonge kindervrije werkenden gemakkelijker om te kiezen voor minder inkomen omwille van het werk dat je graag doet (Bulut, 2015). Door de extra verantwoordelijkheid die werkenden met kinderen dragen, zullen zij minder snel inspelen op intrinsieke aspecten van een baan, omdat de extrinsieke aspecten van een baan hen meer zekerheid kunnen bieden voor het onderhouden van het gezin.

Op basis van deze gevonden literatuur verwacht ik dat het verband tussen intrinsieke waarden en precare arbeidsvoorwaarden zwakker van toepassing is voor de groep werkenden met kinderen. De derde hypothese luidt als volgt: Voor werkenden met kinderen is de positieve relatie tussen intrinsieke aspecten van werk en het hebben van precare arbeidsvoorwaarden minder sterk dan voor werkenden zonder kinderen.

2.2.4 Controle variabelen geslacht, leeftijd en zelfstandige

Ik wil het verband tussen intrinsieke aspecten en precare arbeidsvoorwaarden controleren voor een aantal kenmerken van de werkende. Ik wil controleren voor het geslacht, leeftijd en of de werkende een zelfstandige is.

Allereerst verwacht ik dat geslacht van invloed is op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden. Dit omdat er genderongelijkheid is op de werkvloer. Hoe organisaties, banen en (werk)praktijken zijn gestructureerd en worden uitgevoerd is gebaseerd op doorgaans onopgemerkte masculiene normen die vrouwelijke werkenden als 'anders' bestempelen. (Williams, Mullar en Kilanski, 2012). Hierdoor hebben vrouwen een moeilijkere positie binnen het werklevens. Ik denk dat deze onzekere positie van vrouwen van invloed is op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden. Op basis van deze literatuur verwacht ik dat vrouwen over het algemeen meer precare arbeidsvoorwaarden hebben in vergelijking met mannen.

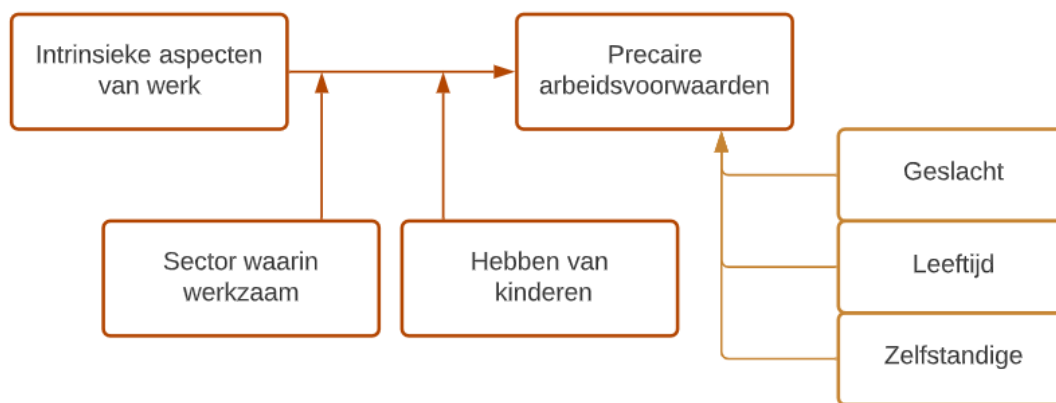
Ten tweede verwacht ik dat de leeftijd van werkenden ook van invloed is op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden. Uit verscheidende literatuur blijkt dat jonge werkenden vaak werken onder precare arbeidsvoorwaarden (Bradley & van Hoof, 2005; Kretos, 2010). Jongeren over de hele wereld ondervinden meer moeilijkheden dan oudere werkenden om tot de arbeidsmarkt toe te treden en hebben meer moeite met het vinden van een stabiele en goedbetaalde baan, ondanks hun hogere opleidingsniveau. Dit komt door hun kwetsbare positie bij het betreden van de arbeidsmarkt (Kretos, 2010). Op basis van deze literatuur verwacht ik dat jongere werkenden over het algemeen meer precare arbeidsvoorwaarden hebben vergeleken oudere werkenden.

Ten derde verwacht ik dat het zijn van een zelfstandige ook van invloed is op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden. Uit het onderzoek van Arum (2004) blijkt dat verschillende vormen van zelfstandig ondernemerschap gepaard gaan met een toename van werkonzekerheid, lager inkomen en een zwakkere onderhandelingspositie. Voor zelfstandigen is er een relatieve afwezigheid

van bescherming en economische vangnetten, die wel door vakbonden aan werknemers worden geboden (Arum, 2004). Op basis van deze literatuur verwacht ik dat zelfstandigen over het algemeen meer precare arbeidsvoorwaarden hebben vergeleken werknemers.

2.3 CONCEPTUEEL MODEL

Hieronder zijn de verschillende factoren die mogelijk de invloed van intrinsieke aspecten van een baan op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden kunnen verklaren, in een conceptueel model weergegeven.



Figuur 1: Conceptueel model van de factoren die mogelijk de invloed van intrinsieke aspecten van werk op precare arbeidsvoorwaarden kunnen verklaren

3.1 DE DATA

De data zijn afkomstig uit de European Working Conditions Survey (EWCS). Dit is een enquête onder werkenden in alle EU-landen. De enquête wordt afgenomen door de European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions (Eurofound). De belangrijkste doelstelling van de enquête zijn; de arbeidsomstandigheden van zowel werknemers als zelfstandigen in heel Europa te evalueren en kwantificeren, de verbanden tussen verschillende aspecten van de arbeidsomstandigheden analyseren, risicogroepen en zowel zorgwekkende als progressieve kwesties in kaart brengen, trends monitoren en bij te dragen aan de ontwikkeling van Europees beleid over de kwaliteit van het werk en werkgelegenheidskwesties (EWCS, 2021). De behandelde thema's zijn onder meer arbeidssituatie, duur en organisatie van de arbeidstijd, werkorganisatie, leren en opleiding, fysieke en psychosociale risicofactoren, gezondheid en veiligheid, evenwicht tussen werk en privé-leven, participatie van werknemers, inkomens en financiële zekerheid en als laatste werk en gezondheid (EWCS, 2021). Er zijn meerdere waves. De data welke ik ga gebruiken komt uit de wave afgenomen in 2015.

De doelpopulatie in elk land voor de wave uit 2015 bestond uit alle personen van 15 jaar of ouder die werkzaam zijn en in particuliere huishoudens wonen (Eurofound, 2015). Er zijn willekeurig mensen uit de doelpopulatie geselecteerd die een dwarsdoorsnede van de samenleving omvatte. Afhankelijk van de grootte van het land en de nationale regelingen, varieerde de steekproef van 1.000 tot 3.300 mensen per land. Voor de wave uit 2015 werden bijna 44.000 werkenden in 35 landen ondervraagd (Eurofound, 2015). De populatie van de gehele dataset is $N=43850$.

In dit onderzoek zijn niet alle respondenten meegenomen. Er is een selectie respondenten meegenomen in het onderzoek op basis van het land waar de respondenten vandaan komen, of de respondenten binnen de pensioengerechtigde leeftijd vallen van 2015 en in welke sector zij werken. De populatie van de dataset met alleen Nederlandse respondenten is $N= 1028$. Uit deze dataset zijn respondenten gehaald die op één of meer van de variabelen missende waarden hadden. Dit leidde tot een reductie van 259 respondenten ($N=769$). Het onderzoek is gericht op de data van de Nederlandse respondenten die binnen de pensioengerechtigde leeftijd vallen en werkend zijn in de private of publieke sector. De pensioengerechtigde leeftijd lag in 2015 op 65 jaar en 3 maanden (CBS, 2016). Naast de selectie op basis van het land waar de respondenten vandaan komen zijn ook Respondenten ouder dan 66 of werkend in een samengestelde publieke/private sector, non-profit-sector of anders niet meegenomen in het onderzoek omdat deze respondenten niet van belang zijn voor het onderzoek. Deze tweede selectie leidde tot een reductie van 189 respondenten waardoor

de populatie van de complete dataset N=580 is. Met deze complete dataset is gewerkt in dit onderzoek.

3.2 ONDERZOEKSDSIGN

De data van European Working Conditions is verzameld aan de hand van een vragenlijst. De afname van deze vragenlijst duurde gemiddeld 48,20 minuten. Bij het selecteren van respondenten is gebruik gemaakt van adressen van huishoudens. Per huishouden is één individu geselecteerd voor het onderzoek. Indien meerdere huishoudens op hetzelfde adres woonachtig waren, werd er willekeurig een keuze gemaakt tussen deze huishoudens. Binnen een huishouden was in sommige gevallen sprake van meer dan één geschikte respondent voor het onderzoek. In dit geval werd de respondent gekozen op basis van wiens verjaardag het kortst geleden had plaatsgevonden. De vragenlijsten werden face-to-face afgenomen met behulp van de CAPI-methode (Computer Assisted Personal interview). Bij de CAPI-methode wordt de vragenlijst face-to-face afgenomen, maar vult de respondent zijn antwoorden in op een computer. Wanneer het door bijzondere omstandigheden niet mogelijk was om de vragenlijst met behulp van de CAPI-methode af te nemen bestond er de mogelijkheid om de enquête op papier af te nemen. De interviews werden bij de respondenten thuis afgenomen en in de taal van hun land (Eurofound, 2012).

3.3 OPERATIONALISATIES

3.3.1 Precaire arbeidsvoorwaarden

De afhankelijke variabele is *Precaire arbeidsvoorwaarden*. De term Precaire arbeidsvoorwaarden duidt de combinatie van baanonzekerheid met een laag inkomen aan. Om de mate van precare arbeidsvoorwaarden te meten is gebruik gemaakt van de variabelen 'Job security (lose job)' en 'income (continuous)'. Er is sprake van precare arbeidsvoorwaarden wanneer een respondent op allebei de variabelen 'precair' scoort. Precare arbeidsvoorwaarden wordt daarom met een dichotome variabele gemeten waarbij 0= geen precare arbeidsvoorwaarden en 1= wel precare arbeidsvoorwaarden. Deze samengestelde variabele heet 'Precaire_arbeidsvoorwaarden'. Deze variabele is als volgt gemaakt:

De eerste variabele die is gebruikt voor de samengestelde variabele is 'Job security (lose job)' (89g) en deze vraag luidt: *"To what extent do you agree or disagree with the following statements about your job: I might lose my job in the next 6 months"*. De antwoordopties hierbij zijn: 1= strongly agree, 2= tend to agree, 3= Neither agree nor disagree, 4= Tend to disagree en 5= strongly disagree. Antwoordopties 1 en 2 duiden precare arbeidsvoorwaarden aan. Deze variabele is omgezet tot een dummyvariabele waarbij 0= niet precair (alle scores behalve 1 en 2) en 1= wel precair (scores 1 en 2).

De tweede variabele is 'income (continuous)' (Q104_euro) en deze vraag luidt: "Please can you tell us how much are your Net monthly earnings from your main paid job?" Dit is een continue variabele. Een relatief laag inkomen hoeft per definitie niet onder de armoedegrens te liggen, het kan er ook net boven liggen. De grens voor precair inkomen ligt hiermee iets hoger dan de armoedegrens op individueel niveau. Omdat de armoedegrens op familieniveau iets hoger ligt dan de grens op individueel niveau is ervoor gekozen om een grens te trekken op de armoedegrens op familieniveau. Daarnaast sluit de grens van inkomen op de armoedegrens van families ook goed aan bij de moderator 'het hebben van kinderen'. Voor respondenten met kinderen zal een 'laag inkomen' relatief hoger liggen dan voor respondenten zonder kinderen. Door de grens van inkomen te trekken op de armoedegrens op familieniveau wordt er zowel met de schommeling van een 'laag inkomen' rond de armoedegrens op individueel niveau als met de armoedegrens voor ouders rekening gehouden in het onderzoek. Op basis van het basisbehoeftebudget van 2014 wordt in dit onderzoek een inkomen onder de €1.620 (voor een gezin met kind) als laag, waarmee als precair inkomen beschouwd (Schut, et al. 2016). De variabele is omgezet tot een dummyvariabele waarbij 0= niet precair (inkomen boven €1.620) en 1= wel precair (inkomen onder €1.620).

Van deze twee dummies is een samengestelde variabele gemaakt. Een score van 2 op deze samengestelde variabele toont aan dat de respondent op alle twee de dummy-variabelen 'precair' scoort. Deze samengestelde variabele heb ik getransformeerd tot een dichotome waarbij 0= niet precair (score lager dan 2) en 1= wel precair (score 2). Deze dichotome variabele is gebruikt om de afhankelijke variabele precaire arbeidsvoorwaarden te meten.

3.3.2 Intrinsieke aspecten van werk

De onafhankelijke variabele is *Intrinsieke aspecten*. Deze aspecten hebben betrekking op het inhoudelijke gedeelte van het werk en de mogelijkheid om eigen capaciteiten te benutten (Conen & de Beer, 2020). Met de variabele 'Decision latitude (influence decisions)' en 'Autonomy (apply own ideas)' heb ik de "mogelijkheid om eigen capaciteiten te benutten" gemeten. In verscheidende onderzoeken wordt het sociale nut van de baan ook als voorbeeld gegeven van intrinsieke aspecten (Muñoz de Bustillo et al. 2011; Gallie et al. 2012; Huslebosch & Wilers, 2018) Er is daarom gekozen om de mate van intrinsieke aspecten naast Decision latitude (influence decisions)' en 'Autonomy (apply own ideas)' ook te meten aan de hand van 'Emotional aspects (useful work)'. Deze drie variabelen zijn samengesteld tot een schaalvariabele waarbij de nieuwe variabele het gemiddelde is van de scores van de drie variabelen. Hoe hoger de respondent scoort op deze variabele, des te meer er sprake is van intrinsieke aspecten van werk. Deze nieuwe samengestelde variabele heet 'intrinsieke_aspecten' en is als volgt gemaakt:

De eerste variabele die is gebruikt voor de samengestelde variabele is 'Decision latitude

(influence decisions)' (Q61n) en deze vraag luidt: *"For each of the following statements, please select the response which best describes your work situation: You can influence decisions that are important for your work."* De antwoordopties bij deze vraag zijn: 1= always, 2= most of the time, 3= sometimes, 4= rarely en 5= never. Deze variabele is gespiegeld zodat geldt; hoe hoger de score, des te meer intrinsieke aspecten.

De tweede variabele is 'Emotional aspects (useful work)' (Q61j) en deze vraag luidt: *"For each of the following statements, please select the response which best describes your work situation: You have the feeling of doing useful work"*. De antwoordopties bij deze vraag zijn hetzelfde als bij de eerste vraag. Ook deze variabele zijn gespiegeld zodat geldt; hoe hoger de score, des te meer intrinsieke aspecten.

De derde variabele is 'Autonomy (apply own ideas)' (Q61i) en deze vraag luidt: *For each of the following statements, please select the response which best describes your work situation: You are able to apply your own ideas in your work"*. De antwoordopties bij deze vraag zijn ook hetzelfde als bij de eerste vraag. Ook deze variabele is gespiegeld zodat geldt; hoe hoger de score, des te meer intrinsieke aspecten.

Om de samengestelde schaalvariabele te creëren zijn de drie gespiegelde variabelen bij elkaar opgeteld en door drie gedeeld. De nieuwe variabele is het gemiddelde is van de scores van de drie items. Deze schaalvariabele is gebruikt om de onafhankelijke variabele intrinsieke aspecten van werk te meten.

3.3.3 Sector waarin werkzaam

Om te meten in welke sector een respondent werkt is gebruik gemaakt van de variabele 'company private/public sector' (Q14) en deze vraag luidt: *"Are you working in...?"* De antwoordopties hierbij zijn: 1= private sector, 2= the public sector, 3= a joint private-public organisation or company, 4= the not-for-profit sector or an NGO en 5 = anders. Voor het onderzoek zijn alleen de antwoordopties 1 en 2 van belang waardoor de antwoordopties 3 t/m 5 niet zijn meegenomen in het onderzoek. Er is van deze variabele een dichotome variabele gemaakt waarbij 0= private sector en 1= publieke sector. De scores 3 t/m 5 zijn op system missing gezet. De nieuwe dichotome variabele wordt gebruikt om te meten in welke sector een respondent werkzaam is.

3.3.4 Hebben van kinderen

Om te meten of de respondent kinderen heeft zijn de variabelen 'Household grid / Rel. to R' (Q3c_1 t/m Q3c_10) gebruikt en vraag Q3c luidt: *"What is this person's relationship to you? Is he/she your..."* De antwoordopties hierbij zijn: 1= spouse/partner, 2= child: son/daughter, 3= parent, step-parent or parent-in-law, 4= Daughter or son-in-law, 5= grandchild, 6= brother/sister, 7= other relative, 8= other

non-relative. De vraag is gericht op de relatie met iemand binnen het huishouden. Antwoordoptie 2 geeft aan of de respondent kinderen heeft. Voor alle 10 de subvragen van vraag Q3c zijn dummies gemaakt waarbij 0= geen kind en 1= wel kind. Van deze 10 dummies is een samengestelde variabele gemaakt waarvan de totaalscore de som van de 10 dummies is. Van deze samengestelde variabelen is weer een dummy gemaakt waar 0=geen kind en alle scores boven 0= wel kind. Deze dichotome variabele wordt gebruikt om te meten of iemand wel of geen kinderen heeft.

3.3.5 Geslacht, leeftijd en zelfstandige

Voor geslacht is de variabele 'household grid/R seks' (Q2a) gebruikt. De antwoordopties hierbij zijn: 1= man en 2= vrouw. Deze variabele is gehercodeerd naar 0=man en 1= vrouw. Voor leeftijd is de variabele 'household grid/R age' (Q2b) gebruikt. De respondent moest bij deze vraag zijn leeftijd geven. Dit is een continue variabele. Voor zelfstandige is de variabele 'Employment status' (Q7) gebruikt. De antwoordopties hierbij zijn: 1= Employee en 2= self-employed. Deze variabele is gehercodeerd naar 0= werknemer en 1= zelfstandige.

3.4 STATISTISCH ANALYSEPLAN

In de hoofdanalyse is een regressieanalyse uitgevoerd. Het type regressieanalyse dat hier is uitgevoerd is een binaire logistische regressie. In alle modellen is de afhankelijke variabele precare arbeidsvoorwaarden. Bij deze procedure zijn de variabelen handmatig toegevoegd. Er zijn 6 stappen uitgevoerd in deze regressieanalyse:

In model 1 zijn de controle variabelen geslacht, leeftijd en zelfstandige toegevoegd aan het model. In model 2 is de onafhankelijke variabele intrinsieke aspecten van werk toegevoegd aan het model. In dit model is de eerste hypothese getest. In model 3 zijn de moderators sector waarin werkzaam en het hebben van kinderen toegevoegd aan het model. In model 4 zijn ook de interactietermen van de moderators toegevoegd aan het model. In dit laatste model zijn hypothese 2 en 3 getest.

Voor geïnteresseerden zijn er in bijlage 2 vier extra modellen uitgevoerd. Deze extra modellen bieden inzicht in de effecten van de moderatoren zonder dat er voor de andere moderator wordt gecontroleerd. De extra modellen zijn tussen model 2 en 3 uitgevoerd. In model A1 is de moderator sector toegevoegd aan het model en in model A2 is ook de interactieterm van de moderator sector toegevoegd aan het model. Om de invloed van sector te beoordelen zonder rekening te houden met 'het hebben van kinderen' kan naar deze twee modellen gekeken worden. In model B1 is de moderator kinderen toegevoegd

aan het model en in model B2 is de interactieterm van de moderator kinderen toegevoegd aan het model. Om de invloed van het hebben van kinderen te beoordelen zonder rekening te houden met de sector waarin iemand werkzaam is, kan naar deze twee modellen gekeken worden.

4.1 BESCHRIJVENDE STATISTIEKEN

4.1.1 Univariate statistieken

In deze paragraaf zullen de beschrijvende statistieken van de variabelen uit de regressieanalyse worden gepresenteerd. In tabel 1 staan de univariate statistieken van de variabelen. De afhankelijke variabele is precare arbeidsvoorwaarden. Uit de gegevens blijkt dat precare arbeidsvoorwaarden scheef verdeeld is. Bij maar 15,3% van de respondenten is er sprake van precare arbeidsvoorwaarden. Hieruit blijkt dat het hebben van precare arbeidsvoorwaarden een minder voorkomende situatie is. De onafhankelijke variabele is intrinsieke aspecten. Het gemiddelde van intrinsieke aspecten ligt vrij hoog, namelijk 3,95 op een schaal van 1 tot 5. De standaarddeviatie van deze variabele (0,85) is niet heel klein op een schaal van 1 tot 5. De variabele is licht scheef verdeeld, maar kijkend naar de standaarddeviatie duidt dit niet op problemen. De moderator variabelen zijn sector en kinderen. De variabele sector is scheef verdeeld. De meerderheid van de respondenten werkt binnen de private sector. Maar 26,6% werkt binnen de publieke sector. De variabele kinderen is normaal verdeeld. De verhouding wel of geen kinderen is vrij gelijk. Bij de controle variabelen is het opmerkelijk dat de verdeling van zelfstandige scheef verdeeld is. De meerderheid van de respondenten is een werknemer en de groep zelfstandigen is vrij klein. De andere controle variabelen geslacht en leeftijd zijn normaal verdeeld.

Tabel 1: Univariate statistieken van de variabelen uit de analyse.

Complete dataset (N=580)					
	Gem. (SD).	%	Min.	Max.	Mediaan
Precaire_arbeidsvoorwaarden^a					
0= niet precare		84,7%			
1= precair		15,3%			
Intrinsieke_aspecten	3,95 (0,85)		1	5	4
Sector^a					
0= private sector		73,4%			
1= Publieke		26,6%			
Kinderen^a					
0= geen kinderen		53,8%			
1= wel kinderen		46,2%			
Geslacht^a					
0= man		53,4%			
1= vrouw		46,6%			
Zelfstandige^a					
0= werknemer		86,0%			
1= zelfstandige		14,0%			
Q2b (Leeftijd)	42,34 (12,93)		15	65	44

^a Voor beschrijvende statistieken van de categorische variabelen zijn percentuele verdelingen weergegeven

4.1.2 Bivariate statistieken

In deze paragraaf wordt de samenhang tussen de variabelen uit de regressieanalyse besproken. Er zijn een aantal significante correlaties te zien tussen de afhankelijke variabele precare arbeidsvoorwaarden en de andere variabelen uit de regressievergelijking. De variabele Intrinsieke aspecten heeft de sterkste samenhang met precare arbeidsvoorwaarden. Dit is een significant negatief verband ($R=-0,201$; $p<0,001$). Dit duidt aan dat hoe meer intrinsieke aspecten, des te minder precare arbeidsvoorwaarden. Dit gaat tegen de verwachtingen in die blijken uit de theorie. Ook geslacht en leeftijd hebben een significante correlatie met precare arbeidsvoorwaarden. Geslacht heeft een positief verband met precare arbeidsvoorwaarden ($R=0,130$; $p<0,001$). Dit geeft aan dat vrouwen meer precare arbeidsvoorwaarden hebben. Leeftijd heeft een negatief verband met precare arbeidsvoorwaarden ($R=-0,128$; $P<0,001$). Hieruit blijkt dat hoe ouder iemand is, hoe minder precare arbeidsvoorwaarden deze persoon heeft. Beide correlaties zijn in overeenstemming met de verwachtingen die blijken uit de theorie.

Ook zijn er onderlinge significante correlaties tussen de predictor variabelen uit het regressiemodel. Een sterke positieve samenhang is tussen zelfstandige en intrinsieke aspecten ($R=0,338$; $p<0,001$). Dit betekent dat zelfstandigen meer intrinsieke aspecten ervaren bij hun werk. Andere significante correlaties tussen predictor variabelen zijn tussen kinderen en intrinsieke aspecten ($R=0,121$; $p<0,001$), leeftijd en intrinsieke aspecten ($R=0,163$; $p<0,001$), zelfstandige en sector ($R=-0,141$; $p<0,001$) en geslacht en kinderen ($R=0,133$; $p<0,001$). De correlaties tussen de predictor variabelen zijn niet dermate hoog dat ze problemen aanduiden in termen van multicollineariteit.

Tabel 2: Correlatietabel van de bivariate relaties

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1. Precare_arbeidsvoorwaarden	-						
2. Intrinsieke_aspecten	-0,201** ^a	-					
3. Sector	0,004	0,010	-				
4. Kinderen	-0,049	0,121** ^a	0,007	-			
5. Geslacht	0,130** ^b	-0,061	0,073	0,133** ^b	-		
6. Zelfstandige	0,049	0,338** ^a	-0,141** ^b	0,056	-0,037	-	
7. Q2b (Leeftijd)	-0,128** ^a	0,163** ^a	0,022	0,079	-0,014	0,090* ^a	-

**Correlatie is significant met 0,01 (tweezijdige toets ^a Pearson correlatie, ^b phi); N=581

*Correlatie is significant met 0,05 (tweezijdige toets ^a); N=581

4.2 MODELEVALUATIE

Met dit onderzoek wordt gekeken naar de invloed van de moderatoren sector en kinderen wanneer er met beide wordt rekening gehouden. Voor dit onderzoek is het daarom voldoende om naar modellen 5 en 6 te kijken. Voor een uitgebreidere analyse staan in bijlage 2 ook de resultaten van de regressieanalyses waar de moderatoren los van elkaar worden opgenomen in het model. Deze extra modellen kunnen statistisch meer inzicht bieden.

4.2.1 Modelfit

Met behulp van de Likelihood-ratio-test zijn de fit van de modellen beoordeeld. De Chi²-toets vergelijkt twee modellen met elkaar en kijkt welk model beter bij de data past. Het vergelijkt de op opeenvolgende modellen. Deze Chi²-toets is weergegeven in tabel 1. In model 1 is de deviance gelijk aan 475,12. Aan de hand van de bijbehorende toets (Chi=22,11; p<0,001) kan geconcludeerd worden dat het toevoegen van geslacht, leeftijd en zelfstandige zorgt voor een significante verbetering. Model 1 past beter bij de data dan een model zonder deze variabelen. In model 2 is de deviance gelijk aan 451,32. Aan de hand van de bijbehorende toets (Chi=23,80; p<0,001) kan men de conclusie trekken dat het toevoegen van intrinsieke aspecten zorgt voor een significante verbetering. Model 2 is een stuk beter dan model 1. Model 3 is weer een verbetering ten opzichte van model 2. In model 3 is de deviance gelijk aan 450,13. Aan de hand van de bijbehorende toets (Chi=1,20; p=0,550) kan geconcludeerd worden dat deze verbetering alleen niet significant is; het toevoegen van de moderator variabelen sector en kinderen zorgt niet voor een significante verbetering. In model 4 is de deviance gelijk aan 448,09. Aan de hand van de bijbehorende toets (Chi=2,03; p=0,332) kan geconcludeerd worden dat de verbetering ten opzichte van model 3 niet significant is; het toevoegen van de interactie termen van de moderatoren zorgt niet voor een significante verbetering. Model 2 heeft de hoogste significante verbetering ten opzichte van model 1. Model 2 past hierom het beste bij de data.

De modelfit van model 4 is ook beoordeeld met behulp van de Hosmer-Lemeshow test. Hierbij worden de respondenten geordend naar een oplopende voorspelde kans en aan de hand daarvan in tien gelijke grote groepen ingedeeld. Daaropvolgend wordt er voor elk van de tien groepen gekeken hoeveel respondenten er een 0 en 1 hebben gescoord en hoeveel je er op basis van het model zou verwachten. De verschillen worden getoetst met een Chi²-toets. De Hosmer-Lemeshow test van model 4 geeft de volgende resultaten (Chi=10,050; p=0,262). De verschillen zijn niet significant maar de p-waarde is ook niet dermate hoog, hetgeen betekent dat het model in beperkte mate goed bij de data past.

Tabel 3: Parameters van modellen 1,2,3 en 4 uit de regressieanalyse met als afhankelijke variabele precaire arbeidsvoorwaarden (N=580)

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4		VIF
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	
Constante	-0,98 (0,40)	0,015	1,35 (0,62)	0,029	1,32 (0,62)	0,032	0,82 (0,74)	0,264	
Geslacht	0,76 (0,24)	0,001	0,73 (0,25)	0,003	0,76 (0,25)	0,002	0,75 (0,25)	0,003	1,03
Leeftijd	-0,03 (0,01)	0,001	-0,03 (0,01)	0,011	-0,02 (0,01)	0,014	-0,02 (0,01)	0,011	1,04
Zelfstandige	0,55 (0,32)	0,085	1,17 (0,35)	0,001	1,22 (0,36)	0,001	1,26 (0,37)	0,001	1,17
Intrinsieke aspecten			-0,69 (0,14)	<0,001	-0,69 (0,15)	<0,001	-0,54 (0,19)	0,004	2,13
Sector					0,17 (0,28)	0,545	0,16 (0,30)	0,586	1,03
Kinderen					-0,24 (0,25)	0,351	-0,32 (0,26)	0,221	1,04
Sector*Intrinsieke aspecten							-0,05 (0,33)	0,876	1,27
Kinderen*Intrinsieke aspecten							-0,38 (0,28)	0,163	1,71
Deviance	475,12		451,32		450,13		448,09		
Chi-square	22,11	<0,001	23,80	<0,001	1,20	0,550	2,03	0,332	
df	3		4		6		8		

4.2.2 Assumptiecontrole

Bij een logistische regressie geldt de assumptie van onafhankelijke waarnemingen. Oftewel, is de steekproef aselekt? De data komen van de European Working Conditions Survey (EWCS). De doelpopulatie in elk land voor de wave uit 2015 bestond uit alle personen van 15 jaar of ouder die werkzaam zijn en in particuliere huishoudens wonen. Voor het onderzoek zijn er willekeurig huishoudens geselecteerd. Uit elk van deze huishoudens is willekeurig een respondent geselecteerd die voldoet aan de doelpopulatie. Hiermee is in dit onderzoek voldaan aan de assumptie van onafhankelijkheid.

4.2.3 Multicollineariteit

Met behulp van de VIF (Variance Inflation Factor) is getest op multicollineariteit. In tabel 1 staan de VIF-scores van de verklarende variabelen vermeld. Geen van de VIF-scores overschrijden de grenswaarde van 4. Hetgeen betekent dat er geen sprake is van multicollineariteit.

4.2.4 Outliers en invloedrijke punten

Om te controleren voor outliers en invloedrijke punten in de dataset is er gekeken naar verschillende waarden: de leverage en de DFBETA's van de belangrijkste variabelen in het model. De leverage geeft aan in welke mate het punt aan de lijn trekt. De cases met een relatief hoge score op de leverage hadden dermate geen sterk effect op de parameters dat het nodig was om de cases uit de dataset te

verwijderen.

De scores op de DFBETA duiden het verschil aan tussen een schatting van de parameters met alle scores en de schattingen waarbij een score is verwijderd. Hoe hoger de DFBETA, des te groter de invloed van de observatie op de geschatte parameter. Wanneer de case met een relatief hoge score of de DFBETA niet werd meegenomen in de regressieanalyse verschilden de parameters nauwelijks met de parameters uit de eerdere regressieanalyse. Dit duidt aan dat de score van de desbetreffende case niet een dermate hoge invloed heeft dat het nodig was om de case uit de dataset te verwijderen.

4.3 HYPOTHESETOETSING

In tabel 3 staan de resultaten van de regressieanalyse met als afhankelijke variabele precare arbeidsvoorwaarden. In model 1 zijn de controle variabele geslacht, leeftijd en zelfstandige toegevoegd aan het model. Geslacht heeft een significante helling van 0,76 ($p=0,001$) en leeftijd heeft een significante helling van -0,03 ($p=0,001$). Dit duidt aan dat beide variabelen een significante invloed hebben op de kans om precare arbeidsvoorwaarden te hebben. De helling van geslacht ($b=0,76$; $p=0,001$) laat zien dat voor vrouwen de logit om wel precare arbeidsvoorwaarden te hebben toeneemt met 0,76. De odds-ratio is hiermee $e^{0,76}=2,138$. Anders gezegd, de kans om precare arbeidsvoorwaarden te hebben is voor vrouwen 2,138 groter dan voor mannen. Dit is een 113,8% hogere kans dan mannen. Dit suggereert dat, in overeenstemming met eerdere verwachtingen, vrouwen een veel grotere kans hebben op precare arbeidsvoorwaarden vergeleken met mannen. De helling van leeftijd ($b=-0,03$; $p=0,001$) betekent dat met ieder jaar de logit om precare arbeidsvoorwaarden te hebben afneemt met 0,03. De odds-ratio hiermee $e^{-0,030}=0,970$. Anders gezegd, de kans om precare arbeidsvoorwaarden te hebben wordt met elk jaar 0,970 kleiner. Dit is een procentuele afname van 3% per jaar. Dit duidt aan dat hoe ouder iemand wordt, de kans op precare arbeidsvoorwaarden afneemt. Het verschil van 1 jaar is nauwelijks opmerkelijk, maar wanneer je de kans van jongeren en ouderen met elkaar vergelijkt dan hebben ouderen in overeenstemming met eerdere verwachtingen een lagere kans op precare arbeidsvoorwaarden. De helling van zelfstandige ($b=0,55$; $p=0,085$) is niet significant. Dit betekent dat de kans op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden voor zelfstandigen niet significant verschilt van de kans op het hebben van precare arbeidsvoorwaarden voor werknemers.

In model 2 is de onafhankelijke variabele intrinsieke aspecten toegevoegd. De helling van intrinsieke aspecten is significant ($b=-0,69$; $p<0,001$). Intrinsieke aspecten heeft hiermee een significante invloed op de kans om precare arbeidsvoorwaarden te hebben. Wanneer de score op intrinsieke aspecten met 1 stijgt, neemt de logit om wel precare arbeidsvoorwaarden te hebben af met 0,69. De odds-ratio is hiermee $e^{-0,69}=0,501$. Anders gezegd, de kans om precare

arbeidsvoorwaarden te hebben wordt bij elke stijging van intrinsieke aspecten met 0,501 kleiner. Dit is een procentuele afname van 49,9% bij een stijging van 1 op de schaal van intrinsieke aspecten. Dit suggereert dat hoe meer een baan tegemoetkomt aan intrinsieke aspecten van werk, hoe meer de kans afneemt om preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben. Het tegemoetkomen van een baan aan intrinsieke aspecten van werk vergroot, in tegenstelling met hypothese 1, niet de kans op preciaire arbeidsvoorwaarden. De resultaten bieden hiermee geen ondersteuning voor de eerste hypothese. Wat ook opmerkelijk is, is dat de helling van zelfstandige is toegenomen in model 2 en nu wel significant is ($b=1,17$; $p=0,001$).

In model 3 zijn beide moderatoren sector en kinderen toegevoegd aan het model. De helling van sector is 0,17 ($p=0,545$) en niet significant. Dit betekent dat de kans op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden voor werkenden uit de publieke sector niet significant verschilt van de kans op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden voor werkenden uit de private sector. De helling van kinderen is -0,24 ($p=0,351$) en ook niet significant. Dit betekent dat ook de kans op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden voor werkenden met kinderen niet significant verschilt van de kans op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden voor werkenden zonder kinderen.

In model 4 zijn ook de interactietermen van beide moderatoren sector en kinderen toegevoegd aan het model. De helling van sector ($b=0,16$; $p=0,586$) is in model 4 weer niet significant. De helling van de interactieterm van sector ($b=-0,05$; $p=0,876$) is ook niet significant. Het verschil in de sterkte van het negatieve effect van intrinsieke aspecten tussen werkenden uit de publieke en private sector verschilt hiermee niet significant van 0. De resultaten bieden hiermee geen ondersteuning voor de tweede hypothese; intrinsieke aspecten van werk leiden, in tegenstelling met hypothese 2, voor werkenden uit de publieke sector niet tot een grotere kans op preciaire arbeidsvoorwaarden dan werkenden uit de private sector. De helling van kinderen (-0,32; $p=0,221$) is in model 4 weer niet significant. De helling van de interactie term van kinderen ($b=-0,38$; $p=0,163$) is ook niet significant. Het verschil in de sterkte van het negatieve effect van intrinsieke aspecten tussen werkenden met wel en geen kinderen verschilt hiermee niet significant van 0. Hoewel de relatie tussen intrinsieke aspecten van werk en het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden, in overeenstemming met hypothese 3, voor werkenden met kinderen minder sterk is, bieden de resultaten geen ondersteuning voor hypothese 3 omdat de resultaten niet significant zijn. In dit model kan ook gekeken worden of de invloed van het ervaren van intrinsieke aspecten op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden wordt beïnvloed/standhoudt wanneer er rekening wordt gehouden met de sector waarbinnen iemand werkzaam is en of iemand kinderen heeft. De helling van intrinsieke aspecten is in dit model nog steeds significant ($b=-0,54$; $p=0,004$). Wanneer de score op intrinsieke aspecten met 1 stijgt, neemt de logit om wel preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben 0,54 af. De odds-ratio is hiermee $e^{-0,54}=0,583$. Anders gezegd, de kans

om precare arbeidsvoorwaarden te hebben wordt bij elke stijging in het ervaren van intrinsieke aspecten met 0,583 kleiner. Dit is een procentuele afname van 41,7% bij een stijging van 1 op de schaal van intrinsieke aspecten. Het effect van intrinsieke aspecten op precare arbeidsvoorwaarden is minder sterk vergeleken in de vorige modellen maar nog steeds geldt; hoe meer iemand intrinsieke aspecten ervaart bij zijn/haar baan, hoe meer de kans afneemt om precare arbeidsvoorwaarden te hebben.

CONCLUSIE

De onderzoeksvraag van dit onderzoek luidde: *In hoeverre hebben werkende Nederlanders met banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk meer preciaire arbeidsvoorwaarden en in hoeverre is dit verband afhankelijk van het werkzaam zijn in de publieke of private sector en het hebben van kinderen?* De achtergrond van deze vraag was de uitkomst van literatuuronderzoek waaruit bleek dat er binnen de arbeidsmarkt een verschuiving plaatsvindt waarbij de voorkeur van intrinsieke en extrinsieke aspecten omdraait: intrinsieke beloningen van werk zouden de extrinsieke beloningen van werk kunnen uitwegen waardoor men meer bereid is om te werken onder preciaire arbeidsvoorwaarden. Deze hoofdvraag is beantwoord aan de hand van gegevens van 580 werkende Nederlanders.

In de analyse is ondersteuning gevonden voor de stelling dat het tegemoetkomen van een baan aan intrinsieke aspecten van werk de kans op preciaire arbeidsvoorwaarden verkleint. Dit was in tegenstelling met de eerste hypothese dat intrinsieke aspecten van werk juist de kans op preciaire arbeidsvoorwaarden zou vergroten. Graeber (2013) suggereert dat de invloed van intrinsieke aspecten van een baan op het hebben van preciaire arbeidsvoorwaarden verklaard kan worden aan de hand van de voorkeuren van beloningen van de werkende, waarbij intrinsieke beloningen kunnen compenseren voor extrinsieke beloningen. Uit de resultaten blijkt echter dat een hoge mate van intrinsieke aspecten gepaard gaat met hoge extrinsieke beloningen. Dit zou mogelijk kunnen betekenen dat intrinsieke beloningen op zichzelf niet genoeg voldoening geven, waardoor er ook nog een behoefte is voor extrinsieke beloningen. Dit is tegenstrijdig met de ideeën van Graeber (2013). Deze bevindingen doen daarom twifelen aan het idee dat werkenden een afweging moeten maken tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk. Uit de bevindingen blijkt dat in praktijk, banen met een hoge mate van intrinsieke aspecten ook een hoge mate van extrinsieke aspecten hebben. Dit suggereert dat werkenden op de huidige arbeidsmarkt geen afweging hoeven te maken tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten van werk, maar tussen relatief goede en slechte banen. Goede banen zijn hierbij banen met goede arbeidsvoorwaarden en die daarnaast ook nog tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk. Slechte banen zijn hierbij banen met preciaire arbeidsvoorwaarden en die niet tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk. Werkenden met goede banen kunnen als gelukkigen worden gezien en werkenden met slechte banen als ongelukkigen. Voor verder onderzoek is het interessant om te kijken welk soort werkenden onder de 'ongelukkigen' vallen; heeft bijvoorbeeld opleidingsniveau of geslacht invloed op het hebben van goede en slechte banen?

Wat betreft de rol van de sector waarbinnen iemand werkzaam is, bleek uit de theorie dat werkenden uit de publieke sector de voorkeur geven aan intrinsieke beloningen en hierdoor meer

bereid zullen zijn om extrinsieke beloningen in te leveren dan werkenden uit de private sector. Echter is er geen ondersteuning gevonden voor de hypothese dat het ervaren van intrinsieke aspecten bij een baan voor werkenden uit de publieke sector leidt tot meer precare arbeidsvoorwaarden. Dit zou betekenen dat werkenden uit de publieke en private sector geen verschillende voorkeuren hebben wat betreft intrinsieke en extrinsieke aspecten. Dit spreekt het onderzoek van Rainey (1982) tegen. Een mogelijke verklaring voor deze tegenstelling zou kunnen zijn dat de bevindingen van Rainey (1982) verouderd zijn. Zijn onderzoek is afgenomen in 1982 en huidig onderzoek is gebaseerd op data uit 2015. Wellicht zijn de voorkeuren van werkenden uit de publieke en private sector met de tijd veranderd, wat een mogelijke verklaring kan bieden voor de tegenstellende bevindingen.

Uit de literatuur bleek ook dat door de extra verantwoordelijkheid die werkenden met kinderen dragen, zij minder snel zullen inspelen op intrinsieke aspecten van een baan, omdat de extrinsieke aspecten van een baan hen meer zekerheid kunnen bieden die nodig zijn voor het onderhouden van het gezin. Er is echter ook geen ondersteuning gevonden voor de hypothese dat het ervaren van intrinsieke aspecten bij een baan voor werkenden met één of meer kinderen niet leidt tot meer precare arbeidsvoorwaarden. Dit suggereert dat werkenden met kinderen in vergelijking met werkenden zonder kinderen, geen andere afweging maken tussen intrinsieke en extrinsieke aspecten; Het hebben van kinderen beïnvloedt niet de voorkeur voor intrinsieke en extrinsieke aspecten.

Op basis van de resultaten kan de conclusie getrokken worden dat werkende Nederlanders met banen die meer tegemoetkomen aan intrinsieke aspecten van werk hebben minder precare arbeidsvoorwaarden en dit verband is niet afhankelijk van het werkzaam zijn in de publieke of private sector en het hebben van kinderen. Op de Nederlandse arbeidsmarkt hoeven werkenden geen afweging te maken tussen intrinsieke aspecten; wanneer zij een baan hebben die tegemoetkomt aan intrinsieke aspecten heeft deze baan ook betere arbeidsvoorwaarden. Dit verschilt niet voor werkenden uit de publieke of private sector en werkenden met wel of geen kinderen. Dit is niet in overeenstemming met eerdere bevindingen uit de literatuur, waarmee dit onderzoek nieuwe inzichten biedt.

DISCUSSIE

Hoewel uit de literatuur blijkt dat steeds meer werkenden de voorkeur geven aan intrinsieke aspecten van werk en dat de intrinsieke beloningen ervan de extrinsieke beloningen zoals hoog inkomen en baan zekerheid kunnen uitwegen, laat de analyse zien dat het ervaren van intrinsieke aspecten van werk niet bijdraagt aan de bereidheid om te werken onder precare arbeidsvoorwaarden. Juist het tegenovergestelde vindt plaats: het ervaren van intrinsieke aspecten leidt tot minder precare arbeidsvoorwaarden.

Een mogelijke verklaring voor het vinden van het tegenovergesteld hoofdverband is dat het begrip precare arbeidsvoorwaarden erg breed is waardoor het een lastig begrip is om te meten. Zo betreft het begrip precare inkomens de afwezigheid van vormen van arbeid gerelateerde zekerheid, waaronder voldoende mogelijkheden om looninkomen te verdienen, bescherming tegen willekeurig ontslag en collectieve stem op de werkvloer (Vosko, 2010; Kalleberg, 2011). In dit onderzoek is echter het begrip precare arbeidsvoorwaarden echter maar aan de hand van twee items gemeten; inkomen en baan zekerheid. Ook is er voor het item 'inkomen' een strenge grens getrokken, namelijk bij de armoedegrens. Een 'lager inkomen' hoeft niet per definitie onder de armoedegrens te liggen. Er had voor dit item waarschijnlijk ook een minder strenge grens getrokken kunnen worden. Door gebruik te maken van een strenge meting van het begrip precare arbeidsvoorwaarden is het begrip misschien niet valide gemeten.

Kijkend naar de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt, werken steeds meer mensen onder precare arbeidsvoorwaarden. In de steekproef is dit aantal 15% van de werkenden. Dit geeft aan dat in een groep van 20 man, 3 man werkt onder precare arbeidsvoorwaarden. Hoewel de steekproef hiermee redelijk representatief is voor de populatie, is de variabele statistisch wel scheef verdeeld. Deze scheve verdeling zou ook het gevolg kunnen zijn van de mindervalide meting van het begrip precare arbeidsvoorwaarden. Door de foutieve/strenge meting vallen weinig respondenten binnen de groep 'precaire werkenden' wat weer van invloed kan zijn op het hoofdverband.

Wellicht wanneer er enkel was gekeken naar één aspect van precare arbeidsvoorwaarden, bijvoorbeeld 'inkomen', was er een ander hoofdverband gevonden. In de literatuur komt inkomen als sterkste extrinsieke beloning naar voren. Inkomen zou mogelijk hierdoor ook een grotere rol spelen in de afweging tussen intrinsieke en extrinsieke beloningen dan andere extrinsieke beloningen, wat zou kunnen leiden tot een ander hoofdverband. Ook voor de invloed van het hebben van kinderen op deze uitruil zou inkomen een belangrijke rol spelen. Met name het inkomen is belangrijk voor het onderhouden van het gezin. Met een meting van alleen inkomen en niet precare arbeidsvoorwaarden was er wellicht wel een significant verband gevonden voor de invloed van het hebben van kinderen. Dit zou interessant zijn voor verder onderzoek.

LITERATUURLIJST

- Amin, A. (1994). *Post-fordism: A reader*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Antcliff, V. (2005). Broadcasting in the 1990s: Competition, choice and inequality? *Media, Culture & Society*, 27, 841–859. <https://doi.org/10.1177/0163443705057673>
- Arum, R. (2004). Entrepreneurs and laborers: Two sides of self-employment activity in the United States. In Arum, R., Müller, W. (Eds.), *The reemergence of self-employment: A comparative study of self-employment dynamics and social inequality* (pp. 170–202). Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400826117.170>
- Ba, S. (2020). Precarity and family life in Italy and Great Britain. Job insecurity as commodification of labour. *Journal of Contemporary European Studies*, 28(2), 1-12.
DOI: [10.1080/14782804.2020.1801393](https://doi.org/10.1080/14782804.2020.1801393)
- Bradley, H., & Van Hoof, J. (2005). *Young people in Europe: Labour markets and citizenship*. University of Bristol: The Policy Press.
- Benach, J., Vives, A., Amable, M., Vanroelen, C., Tarafa, G., & Muntaner C. (2014). “Precarious employment: understanding an emerging social determinant of health”. *Annual review of public health*, 35, 229-53. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-032013-182500>
- Bosch, G. (2004). Towards a new standard employment relationship in Western Europe. *British Journal of Industrial Relations*, 42(4), 617-636.
<https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1177/0730888416683756>
- Bulut, E. (2015). Playboring in the tester pit: The convergence of precarity and the degradation of fun in video game testing. *Television & New Media*, 16(3), 240-258.
<https://doi.org/10.1177/1527476414525241>
- Cappelli, P. (1995) Rethinking employment. *British Journal of Industrial Relations*, 33(4), 563- 602.
DOI: [10.1111/j.1467-8543.1995.tb00456.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8543.1995.tb00456.x)

- CBS. (2016). Pensionsleeftijd voor negende jaar omhoog. Geraadpleegd op:
<https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2016/09/pensioenleeftijd-voor-negende-jaar-omhoog#:~:text=In%202015%20lag%20de%20AOW,jaren%20zal%20die%20verder%20oplopen>
- Conen, W., & de Beer, P. (2020). Waarde van werk in Nederland: de rol van de organisatie. *Beleid en Maatschappij*, 47(2). Doi: 10.5553/BenM/138900692020047002008
- De Beer, P.T. (2018). Een andere kijk op flexibilisering. In F. Pennings & J. Plantenga (Reds.), *Nieuwe vormen van arbeidsrelaties en sociale bescherming* (pp. 27-38). Uitgeverij Paris.
- De Peuter, G. (2011). Creative economy and labor precarity: A contested convergence. *Journal of communication inquiry*, 35(4), 417-425. <https://doi.org/10.1177/0196859911416362>
- De Witte, H. (2005). Job insecurity: Review of the international literature on definitions, prevalence, antecedents and consequences. *SA Journal of Industrial Psychology*, 31(4), 1-6.
doi:10.4102/sajip.v31i4.200
- Eurofound. (2015) 6th European Working conditions Survey – Technical report.
- EWCS. (2021). European Working Conditions Surveys. Geraadpleegd op:
<https://www.eurofound.europa.eu/surveys/european-working-conditions-surveys-ewcs>
- Frey, B.S., & Jegen, R. (2001). Motivation crowding theory: A survey of empirical evidence. *Journal of Economic Surveys*, 15(5), 589–611. <https://doi.org/10.1111/1467-6419.00150>
- Gallie, D., Felstead, A., & Green, F. (2012). Job preferences and the intrinsic quality of work: The changing attitudes of British employees 1992–2006. *Work, Employment and Society*, 26(5), 806– 821. <https://doi.org/10.1177/095001701245163>.
- George, J.M. (1992). Extrinsic and intrinsic origins of perceived social loafing in organizations. *Academy of Management Journal*, 35(1), 191–202. <https://doi.org/10.2307/256478>
- George J and Jones G (1997) Experiencing work: values, attitudes, and moods. *Human Relations*, 50, 393–16. DOI:10.1023/A:1016954827770

Graeber, D. (2013). On the phenomenon of bullshit jobs.

<https://www.atlasofplaces.com/essays/on-the-phenomenon-of-bullshit-jobs/>

Heery, E., Conley, H., Delbridge, R., & Stewart, P. (2004). Beyond the enterprise: Trade union representation of freelancers in the UK. *Human Resource Management Journal*, 14(2), 20–35.

DOI: [10.1111/j.1748-8583.2004.tb00117.x](https://doi.org/10.1111/j.1748-8583.2004.tb00117.x)

Hulsebosch, J., & Wielers, R. (2018). Ongelijkheid en verschillen in intrinsieke en extrinsieke arbeidsmotivatie. *Tijdschrift voor Arbeidsvraagstukken*, 34(2).

<https://doi.org/10.5117/2018.034.002.007>

Kalleberg, A. L. (2011). *Good Jobs, Bad Jobs: The Rise of Polarised and Precarious Employment Systems in the United States, 1970s to 2000s*. New York, NY: Russell Sage Foundation.

Kalleberg, A. L., & Vallas, S. P. (2017). “Probing Precarious Work: Theory, Research, and Politics.” *In Precarious Work, research in the sociology of work*, 30, 1-30.

<https://doi.org/10.1108/S0277-283320170000031017>

Kretsos, L. (2010). The persistent pandemic of precariousness: Young people at work. In J. Tremmel (Ed.), *A young generation under pressure?* (pp. 3–21). Springer.

Lewchuk, W. (2017). Precarious jobs: Where are they, and how do they affect well-being? *The economic and labour relations review*, 28(3), 402-419.

<https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1177/1035304617722943>

Macmillan, R., & Shanahan, M. J. (2021). Why Precarious work is bad for health: social marginality as a key mechanisms in a multi-national context. *Social forces*, 100(2), 821-851.

<https://doi.org/10.1093/sf/soab006>

Maslow, A. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper.

Muñoz de Bustillo, M., Llorente, R., Fernández Macías, E., Antón Pérez, J. I., & Esteve Mora, F. (Eds.). (2011). *Measuring more than money: The social economics of job quality*. Cheltenham, U.K.; Northampton. Mass: Edward Elgar.

- Perry, James L., and Lois R. Wise. (1990). The Motivational Bases of Public Service. *Public Administration Review*, 50(3), 367-073. Doi [10.2307/976618](https://doi.org/10.2307/976618)
- Rainey, H. G. (1982). Reward preferences among public and private managers: In search of the service ethic. *American Review of Public Administration*, 16, 288–302.
<https://doi.org/10.1177/027507408201600402>
- Schildrick, T., R. MacDonald, C. Webster, and K. Garthwaite. 2012. *Poverty and Insecurity. Life in Low-pay, No-pay Britain*. Bristol: Policy Press.
- Schmid, G., Wagner, J. (2017). Managing social risks of non-standard employment in Europe. *International Labour Office*, 91. Geraadpleegd op:
http://www.guenterschmid.eu/pdf/discussion/Managing_Social_Risks.pdf
- Seeman, M. (1967). On the personal consequences of alienation in work. *American Sociological Review*, 32(2), 273. <https://doi.org/10.2307/2091817>.
- Umney, C., & Kretsos, L. (2015). “That’s the Experience” Passion, Work Precarity, and Life Transitions Among London Jazz Musicians. *Work and Occupations*, 42(3), 313-334.
<https://doi.org/10.1177%2F0730888415573634>
- Vázquez-Cupeiro, S., & Elston, M. (2006). Gender and academic career trajectories in Spain: From gendered passion to consecration in a sistema endo- gá mico? *Employee Relations*, 28(6), 588–603. DOI:10.1108/01425450610704515
- Vosko, L. (2010). *Managing the Margins: Gender, Citizenship and the International Regulation of Precarious Employment*. Oxford: Oxford University Press.
- Wegrich, K. (2022). *Public sector*. Geraadpleegd op: <https://www.britannica.com/topic/public-sector>
- Wright, B. E. (2007). Public Service and motivation: Does Mission Matter? *Public Administration Review*, 67(1), 54-64. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00696.x>
- Wright, A. (2017). 10 Understanding Self-Exploitation in the Digital Games Sector. *The New Digital Workplace: How New Technologies Revolutionise Work*, 195.

BIJLAGE 1: DOCUMENTATIE VARIABELEN

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van alle variabelen die in de analyse zijn opgenomen, inclusief de controle variabelen. Ook wordt er in dit hoofdstuk de totstandkoming van de variabelen gegeven; de bewerking van de variabelen, de beschrijvende statistieken van de oorspronkelijke en uiteindelijke variabelen en de syntax van de bewerkingen en beschrijvende statistieken.

1.1 Documentatie preciaire arbeidsvoorwaarden

Oorspronkelijke variabelen

De dichotome variabele preciaire_arbeidsvoorwaarden is samengesteld uit twee items. Deze variabele is samengesteld met de items ‘Job security (lose job)’ en ‘income (conituous)’. In figuur 1 en 2 van deze bijlage staan de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van het oorspronkelijke item ‘Job security (lose job)’ voor Nederlandse respondenten. In figuur 3 staan de descriptieve statistieken van het oorspronkelijke item ‘income (conituous)’ voor Nederlandse respondenten.

In figuur 1 zie je dat er bij de variabele ‘Job security (lose job)’ 45 missende waarden zijn. Het gemiddelde is 3,89. De standaarddeviatie is 1,450, dit duidt de afwijking van de geobserveerde waardes van het gemiddelde aan. Op een schaal van 1 tot 5 duidt de standaarddeviatie geen problemen aan. De mediaan is 5, de meeste hebben *tend to disagree* aangegeven bij deze vraag. In figuur 2 zie je dat 541 van de 983 respondenten de score 5 had. Dit is meer dan de helft. Dit duidt aan dat deze oorspronkelijke item scheef verdeeld is.

In figuur 3 zie je dat er bij de variabele ‘income (conituous)’ 193 missende waarden zijn. Het minimum is €3,00 per maand, dit is een zeer onwaarschijnlijk laag inkomen. Het maximum is €44.500,00 per maand. Dit is een zeer hoog inkomen.

Statistics		
Q89g - I might lose my job in the next 6 months [Agree, about your job?]		
N	Valid	983
	Missing	45
Mean		3,89
Median		5,00
Std. Deviation		1,450
Minimum		1
Maximum		5

Figuur 1: descriptieve statistieken Q89g

Q89g - I might lose my job in the next 6 months [Agree, about your job?]

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Strongly agree	101	9,8	10,3	10,3
	Tend to agree	140	13,6	14,2	24,5
	Neither agree nor disagree	67	6,5	6,8	31,3
	Tend to disagree	134	13,0	13,6	45,0
	Strongly disagree	541	52,6	55,0	100,0
	Total	983	95,6	100,0	
Missing	Not applicable (spontaneous)	29	2,8		
	DK (spontaneous)	15	1,5		
	Refusal (spontaneous)	1	,1		
	Total	45	4,4		
Total		1028	100,0		

Figuur 2: frequentieverdeling Q89g

Statistics

Q104_euro. Q104 - Please can you tell us how much are your NET monthly earnings from your main paid job?

N	Valid	835
	Missing	193
Mean		1806,1808
Median		1650,0000
Std. Deviation		1976,30966
Minimum		3,00
Maximum		44500,00

Figuur 3: descriptieve statistieken Q104_euro

De syntax van de frequentieverdeling en de descriptives van de oorspronkelijk items is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q89g
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q104_euro
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

Bewerkingen variabelen

Bij item 'Job security (lose job)' duiden de antwoordopties 1 en 2 duiden precare arbeidsvoorwaarden aan. Van dit item is een dummyvariabele gemaakt waarbij 0= niet precair (alle scores behalve 1 en 2) en 1= wel precair (scores 1 en 2). Van het tweede item 'income (conituous)' is ook een dummyvariabele gemaakt waarbij 0= niet precair (inkomen boven €1.620) en 1= wel precair (inkomen onder €1.620). Deze grens is gezet op €1.620 op basis van het basisbehoeftenbudget van 2014 (Schut, et al. 2016). Van deze twee dummyvariabelen is een samengestelde dichotome

variabele gemaakt waarbij een score van 2 aantoont dat de respondent op alle twee de dummyvariabelen 'precair' scoort. De score 0= niet precair (score lager dan 2) en de score 1= wel precair (score 2). Deze dichotome variabele is mijn uiteindelijke variabele.

De syntax voor de bewerking van originele variabelen is:

```
RECODE Q89g (1 thru 2=1) (ELSE=0) INTO Baanzekerheid_dummy.
VARIABLE LABELS Baanzekerheid_dummy 'Baanzekerheid_dummy'.
EXECUTE.
```

```
RECODE Q104_euro (Lowest thru 1620=1) (1620 thru Highest=0) INTO Inkomen_dummy.
VARIABLE LABELS Inkomen_dummy 'Inkomen_dummy'.
EXECUTE.
```

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.
COMPUTE Samengesteld_precair=Baanzekerheid_dummy + Inkomen_dummy.
EXECUTE.
```

```
RECODE Samengesteld_precair (2=1) (ELSE=0) INTO Precaire_arbeidsvoorwaarden.
VARIABLE LABELS Precaire_arbeidsvoorwaarden 'Precaire_arbeidsvoorwaarden'.
EXECUTE.
```

Uiteindelijke variabele precaire arbeidsvoorwaarden

De frequentieverdeling van de uiteindelijke variabele precaire_arbeidsvoorwaarden wordt gegeven in figuur 4. Het is een dichotome variabele waarbij 0= geen precaire arbeidsvoorwaarden en 1= wel precaire arbeidsvoorwaarden. In het figuur is te zien dat de variabele scheef verdeeld is. De meerderheid van de respondenten heeft geen precaire arbeidsvoorwaarden Deze groep bedraagt 84,7% van de respondenten. Het onderzoek is van toepassing op de groep respondenten die wel precaire arbeidsvoorwaarden hebben. Dit zijn maar 15,3% van de respondenten.

Precaire_arbeidsvoorwaarden					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	491	84,7	84,7	84,7
	1,00	89	15,3	15,3	100,0
	Total	580	100,0	100,0	

Figuur 4: frequentieverdeling precaire_arbeidsvoorwaarden

De syntax van de frequentieverdeling en de descriptives van de uiteindelijke variabele van precaire arbeidsvoorwaarden is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Precaire_arbeidsvoorwaarden
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

1.2 Documentatie intrinsieke aspecten van werk

Oorspronkelijke variabelen

De schaalvariabele *Intrinsieke_aspecten* is samengesteld uit drie items. Deze variabele is samengesteld met de items 'Decision latitude (influence decisions)', 'Emotional aspects (useful work)' en 'Autonomy (apply own ideas)'. In Figuur 5 en 6 staan de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van 'Decision latitude (influence decisions)'. In Figuur 7 en 8 staan de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van 'Emotional aspects (useful work)'. In Figuur 9 en 10 staan de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van 'Autonomy (apply own ideas)'.

In figuur 5 zie je dat er bij de variabele 'Decision latitude (influence decisions)' 26 missende waarden zijn. Het gemiddelde is 2,4. De standaarddeviatie is 1,246 dit duidt de afwijking van de geobserveerde waarden van het gemiddelde aan. Op een schaal van 1 tot 5 duidt de standaarddeviatie geen problemen aan. De mediaan is 2. In figuur 6 zie je dat de verdeling over de antwoord categorieën vrij gelijk verdeel is. De variabele is normaal verdeeld.

In figuur 7 zie je dat er maar 2 missende waarden zijn bij de variabele 'Emotional aspects (useful work)'. Het gemiddelde is 1,53 en de standaarddeviatie is 0,781. Dit is een lage standaarddeviatie op een schaal van 1 tot 5. In figuur 8 zie je dat de variabele scheef verdeeld is. Meer dan de helft van de respondenten heeft 'Always' aangegeven.

In figuur 9 zie dat er bij de variabele 'Autonomy (apply own ideas)' 9 missende waarden zijn. Het gemiddelde is 2,12. De standaarddeviatie is 1,147 dit duidt de afwijking van de geobserveerde waarden van het gemiddelde aan. De mediaan is 2. In figuur 10 zie je dat de verdeling over de antwoord categorieën vrij gelijk verdeel is. De variabele is normaal verdeeld.

Statistics		
Q61n - You can influence decisions that are important for your work?		
N	Valid	1002
	Missing	26
Mean		2,40
Median		2,00
Std. Deviation		1,246
Minimum		1
Maximum		5

Figuur 5: descriptieve statistieken Q61n

Q61n - You can influence decisions that are important for your work?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Always	274	26,7	27,3	27,3
	Most of the time	335	32,6	33,4	60,8
	Sometimes	218	21,2	21,8	82,5
	Rarely	71	6,9	7,1	89,6
	Never	104	10,1	10,4	100,0
	Total	1002	97,5	100,0	
Missing	Not applicable (spontaneous)	20	1,9		
	DK (spontaneous)	6	,6		
	Total	26	2,5		
Total		1028	100,0		

Figuur 6: frequentieverdeling Q61n

Statistics

Q61j - You have the feeling of doing useful work?

N	Valid	1026
	Missing	2
Mean		1,53
Median		1,00
Std. Deviation		,781
Minimum		1
Maximum		5

Figuur 7: beschrijvende statistieken Q61j

Q61j - You have the feeling of doing useful work?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Always	607	59,0	59,2	59,2
	Most of the time	338	32,9	32,9	92,1
	Sometimes	53	5,2	5,2	97,3
	Rarely	12	1,2	1,2	98,4
	Never	16	1,6	1,6	100,0
	Total	1026	99,8	100,0	
Missing	Not applicable (spontaneous)	1	,1		
	Refusal (spontaneous)	1	,1		
	Total	2	,2		
Total		1028	100,0		

Figuur 8: frequentieverdeling Q61j

Statistics

Q61i - You are able to apply your own ideas in your work?

N	Valid	1019
	Missing	9
Mean		2,12
Median		2,00
Std. Deviation		1,147
Minimum		1
Maximum		5

Figuur 9: beschrijvende statistieken Q61i

Q61i - You are able to apply your own ideas in your work?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Always	363	35,3	35,6	35,6
	Most of the time	352	34,2	34,5	70,2
	Sometimes	186	18,1	18,3	88,4
	Rarely	51	5,0	5,0	93,4
	Never	67	6,5	6,6	100,0
	Total	1019	99,1	100,0	
Missing	Not applicable (spontaneous)	8	,8		
	DK (spontaneous)	1	,1		
	Total	9	,9		
Total		1028	100,0		

Figuur 10: frequentieverdeling Q61i

De syntax van de frequentieverdeling en de descriptives van de oorspronkelijk items is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q61n
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q61j
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q61i
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

Bewerking van de variabelen

Voor de schaalvariabele van intrinsieke aspecten heb ik een betrouwbaarheidsanalyse gedaan. De resultaten van deze betrouwbaarheidsanalyse staan in de figuren 11 en 12. In figuur 11 zie je dat 995 van de cases zijn meegenomen in de betrouwbaarheidsanalyse. In figuur 12 zie je dat de Cronbach's alpha 0,681 is. De schaalvariabele bestaat uit drie items. Een Chronbach's alpha van 0,681 is dan vrij hoog. De items passen goed bij elkaar en mogen samen gebruikt worden om intrinsieke aspecten te meten. Het item 'Decision latitude (influence decisions)' is gespiegeld zodat geldt; hoe hoger de score, des te meer intrinsieke aspecten. Het item 'Emotional aspects (useful work)' is ook gespiegeld zodat geldt: hoe hoger de score, des te meer intrinsieke aspecten. De laatste variabele is ook gespiegeld zodat geldt: hoe hoger de score, des te meer intrinsieke aspecten. Van deze drie gespiegelde variabelen is een samengestelde schaalvariabele gemaakt waarbij de drie variabelen bij elkaar zijn opgesteld en door drie zijn gedeeld. De nieuwe variabele is het gemiddelde van de scores op de drie items. Deze schaalvariabele is de uiteindelijke variabele intrinsieke_aspecten.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	995	96,8
	Excluded ^a	33	3,2
	Total	1028	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Figuur 11: Case processing betrouwbaarheidsanalyse

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,681	,677	3

Tabel 12: Betrouwbaarheid statistieken

De syntax voor de bewerking van originele variabelen is:

```
RECODE Q61n (1=5) (2=4) (3=3) (4=2) (5=1) INTO Inbreng_spiegel.  
VARIABLE LABELS Inbreng_spiegel 'Inbreng_spiegel'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q61j (1=5) (2=4) (3=3) (4=2) (5=1) INTO Nutwerk_spiegel.  
VARIABLE LABELS Nutwerk_spiegel 'Nutwerks_piegel'.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q61i (1=5) (2=4) (3=3) (4=2) (5=1) INTO Creativiteit_spiegel.  
VARIABLE LABELS Creativiteit_spiegel 'Creativiteit_spiegel'.  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE Intrinsieke_aspecten=(Inbreng_spiegel + Nutwerk_spiegel + Creativiteit_spiegel) / 3.  
EXECUTE.
```

Uiteindelijke variabele intrinsieke aspecten

De descriptieve statistieken van de uiteindelijke variabele intrinsieke_aspecten wordt gegeven in figuur 13. Er zijn geen missende waarden bij deze variabele. Het gemiddelde is 3,95 met een standaarddeviatie van 0,85. De geobserveerde waardes wijken 0,85 af van het gemiddelde. De mediaan is 4. De variabele is licht scheef verdeeld. Veel van de respondenten geven aan dat hun baan tegemoetkomt aan intrinsieke aspecten van werk.

Statistics		
Intrinsieke_aspecten		
N	Valid	580
	Missing	0
Mean		3,9529
Median		4,0000
Std. Deviation		,84677
Minimum		1,00
Maximum		5,00

Figuur 13: descriptieve statistieken intrinsieke_aspecten

Intrinsieke_aspecten						
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1,00	4	,7	,7	,7	
	1,33	1	,2	,2	,9	
	1,67	6	1,0	1,0	1,9	
	2,00	9	1,6	1,6	3,4	
	2,33	22	3,8	3,8	7,2	
	2,67	18	3,1	3,1	10,3	
	3,00	35	6,0	6,0	16,4	
	3,33	58	10,0	10,0	26,4	
	3,67	74	12,8	12,8	39,1	
	4,00	88	15,2	15,2	54,3	
	4,33	99	17,1	17,1	71,4	
	4,67	62	10,7	10,7	82,1	
	5,00	104	17,9	17,9	100,0	
	Total		580	100,0	100,0	

Figuur 14: Frequentieverdeling intrinsieke_aspecten

De syntax van de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van de uiteindelijke variabele intrinsieke_aspecten is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Intrinsieke_aspecten
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

1.3 Documentatie sector waarin werkzaam

Oorspronkelijke variabele

De variabele 'compamny private/public sector' is de oorspronkelijke variabele voor de uiteindelijke variabele Sector. In figuur 15 en 16 staan de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van 'compamny private/public sector'.

In figuur 15 zie je dat er bij deze variabele 26 missende waarden zijn. Het gemiddelde is 1,77. De standaarddeviatie is 1,101. De mediaan is 1, de meeste respondenten hebben aangegeven dat zij in de private sector werken. In Figuur 16 zie je dat 576 respondenten aangaven dat ze in de private sector werken. Maar 203 respondenten werken in de publieke sector. De andere twee antwoordopties hebben nog minder respondenten. Dit duidt aan dat de oorspronkelijke variabele scheef verdeeld is.

Statistics

Q14 - Are you working in...? [private sector; public sector; joint private-public; not-for-profit sector; other (please specify)]

N	Valid	1002
	Missing	26
Mean		1,77
Median		1,00
Std. Deviation		1,101
Minimum		1
Maximum		5

Figuur 15: descriptieve statistieken Q14

Q14 - Are you working in...? [private sector; public sector; joint private-public; not-for-profit sector; other (please specify)]

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	The private sector	576	56,0	57,5	57,5
	The public sector	203	19,7	20,3	77,7
	A joint private-public organisation or company	138	13,4	13,8	91,5
	The not-for-profit sector or an NGO	43	4,2	4,3	95,8
	Other, please specify:	42	4,1	4,2	100,0
	Total	1002	97,5	100,0	
Missing	DK (spontaneous)	26	2,5		
Total		1028	100,0		

Figuur 16: frequentieverdeling Q14

De syntax van de frequentieverdeling en de descriptives van de oorspronkelijk items is:

```

DATASET ACTIVATE DataSet1.
FREQUENCIES VARIABLES=Q14
  /STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
  /ORDER=ANALYSIS.

```

Bewerking van de variabele

Voor het onderzoek zijn alleen de antwoordopties 1 en 2 van belang. Respondenten die een andere score hadden zijn uit de dataset gehaald. Van de oorspronkelijke variabele is een dichotome variabele gemaakt waarbij 0= private sector en 1= publieke sector.

De syntax voor de bewerking van oorspronkelijke variabelen is:

```

RECODE Q14 (1=0) (2=1) (ELSE=SYSMIS) INTO Sector.
VARIABLE LABELS Sector 'Sector'.
EXECUTE.

```

Uiteindelijke variabele

De uiteindelijke variabele Sector is een dichotome variabele waarbij geldt 0= private sector en 1= publieke sector. In figuur 17 kun je zien dat er geen missende waarden zijn bij deze variabele. In Figuur 18 kun je zien dat de meerderheid van de respondenten in de private sector werkt, dit is 73,4% van de respondenten. De andere 26,6% werken in de publieke sector.

Sector		
N	Valid	580
	Missing	0
Mean		,2655
Median		,0000
Std. Deviation		,44199
Minimum		,00
Maximum		1,00

Tabel 17: *descriptieve statistieken Sector*

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	426	73,4	73,4	73,4
	1,00	154	26,6	26,6	100,0
Total		580	100,0	100,0	

Tabel 18: *frequentieverdeling Sector*

De syntax van de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van de uiteindelijke variabele Sector is:

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.  
FREQUENCIES VARIABLES=Sector  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN  
/ORDER=ANALYSIS.
```

1.4 Documentatie hebben van kinderen

Oorspronkelijke variabele

De variabele 'Household grid / Rel. to R' is de oorspronkelijke variabele voor de uiteindelijke variabele kinderen. Deze vraag bestaat uit 10 subvragen. Per huisgenoot moesten de respondenten hun relatie met de betreffende persoon aangeven. Deze vraag ging door tot maximaal 10 huisgenoten. In figuur 19 is te zien dat een aantal items een hoog (of volledig) aantal missende waarden hebben. De oorzaak hiervan is dat niet iedereen met veel huisgenoten woont. Zo heeft iemand die alleen woont op alle items een missende waarde, iemand die met z'n tweeën woont op 9 items een missende waarde, enzovoort. Bij items Q3c_1 t/m Q3c_7 zijn er valide scores. Voor deze items zijn de frequentieverdelingen gegeven. In figuur 20 is te zien dat bij de eerste subvraag de

meerderheid van de respondenten aangeeft dat deze persoon een partner is. In de figuren 21 t/m 26 is te zien dat bij de subvragen 2 t/m 7 de meerderheid van de respondenten aangeeft dat deze persoon zijn/haar kind is.

		Statistics									
		Q3c_1 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_2 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_3 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_4 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_5 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_6 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_7 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_8 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_9 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?	Q3c_10 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?
N	Valid	801	448	274	87	26	4	1	0	0	0
	Missing	227	580	754	941	1002	1024	1027	1028	1028	1028
Mean		1,33	2,28	2,57	2,72	2,73	2,00	2,00			
Median		1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
Std. Deviation		,844	,869	1,395	1,583	1,538	,000				
Minimum		1	2	1	2	2	2	2			
Maximum		8	8	6	8	6	2	2			

Figuur 19: beschrijvende statistieken Q3c_1 t/m Q3c_10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Spouse/partner	648	63,0	80,9	80,9
	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	73	7,1	9,1	90,0
	Parent, step-parent or parent in law	72	7,0	9,0	99,0
	Brother/sister (including half- and step-siblings)	4	,4	,5	99,5
	Other non-relative	4	,4	,5	100,0
	Total	801	77,9	100,0	
Missing	System	227	22,1		
Total		1028	100,0		

Figuur 20: frequentieverdeling Q3c_1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	380	37,0	84,8	84,8
	Parent, step-parent or parent in law	51	5,0	11,4	96,2
	Brother/sister (including half- and step-siblings)	14	1,4	3,1	99,3
	Other relative	1	,1	,2	99,6
	Other non-relative	2	,2	,4	100,0
	Total	448	43,6	100,0	
Missing	System	580	56,4		
Total		1028	100,0		

Figuur 21: frequentieverdeling Q3c_2

Q3c_3 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Spouse/partner	1	,1	,4	,4
	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	233	22,7	85,0	85,4
	Parent, step-parent or parent in law	1	,1	,4	85,8
	Grand child	1	,1	,4	86,1
	Brother/sister (including half- and step-siblings)	38	3,7	13,9	100,0
	Total	274	26,7	100,0	
Missing	Refusal (spontaneous)	1	,1		
	System	753	73,2		
	Total	754	73,3		
Total		1028	100,0		

Figuur 22: frequentieverdeling Q3c_3

Q3c_4 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	71	6,9	81,6	81,6
	Parent, step-parent or parent in law	1	,1	1,1	82,8
	Brother/sister (including half- and step-siblings)	14	1,4	16,1	98,9
	Other non-relative	1	,1	1,1	100,0
	Total	87	8,5	100,0	
Missing	System	941	91,5		
Total		1028	100,0		

Figuur 23: frequentieverdeling Q3c_4

Q3c_5 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	21	2,0	80,8	80,8
	Grand child	1	,1	3,8	84,6
	Brother/sister (including half- and step-siblings)	4	,4	15,4	100,0
	Total	26	2,5	100,0	
Missing	System	1002	97,5		
Total		1028	100,0		

Figuur 24: frequentieverdeling Q3c_5

Q3c_6 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	4	,4	100,0	100,0
Missing	System	1024	99,6		
Total		1028	100,0		

Figuur 25: frequentieverdeling Q3c_6

Q3c_7 - What is this persons relationship to you? Is he/she your...?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Child: Son/daughter of respondent or cohabiting partner	1	,1	100,0	100,0
Missing	System	1027	99,9		
Total		1028	100,0		

Figuur 26: frequentieverdeling Q3c_7

De syntax van de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van de oorspronkelijke variabele is:

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.  
FREQUENCIES VARIABLES=Q3c_1 Q3c_2 Q3c_3 Q3c_4 Q3c_5 Q3c_6 Q3c_7 Q3c_8 Q3c_9 Q3c_10  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Bewerking van de variabele

Antwoordoptie 2 duidt aan of de betreffende huisgenoot een kind is van de respondent. Deze score is van belang voor het onderzoek. Van de 10 items zijn dummyvariabelen gemaakt, waarbij 1= kind en 0= geen kind. Van deze 10 dummyvariabelen is een samengestelde variabele gemaakt waarbij de score op deze variabele de som is van de scores op de 10 losse dummyvariabelen. Van deze samengestelde variabele is een dichotome variabele gemaakt waarbij 0= geen kind en alle scores boven 0= wel kind.

De syntax voor de bewerking van oorspronkelijke variabelen is:

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.  
RECODE Q3c_1 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c_1kind.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q3c_2 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c2kind.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q3c_3 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c3kind.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q3c_4 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c4kind.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q3c_5 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c5kind.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q3c_6 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c6kind.  
EXECUTE.
```

```
RECODE Q3c_7 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c7kind.
```

EXECUTE.

RECODE Q3c_8 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c8kind.
EXECUTE.

RECODE Q3c_9 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c9kind.
EXECUTE.

RECODE Q3c_10 (2=1) (ELSE=0) INTO Q3c10kind.
EXECUTE.

COMPUTE kind=Q3c_1kind + Q3c2kind + Q3c3kind + Q3c4kind + Q3c5kind + Q3c6kind + Q3c7kind +
Q3c8kind
+ Q3c9kind + Q3c10kind.
EXECUTE.

RECODE kind (0=0) (ELSE=1) INTO Kinderen.
EXECUTE.

Uiteindelijke variabele

De uiteindelijke variabele van kinderen is een dichotome variabele waarbij 0= geen kind en 1= wel kind. In figuur 27 is te zien dat er geen missende waarden zijn voor deze variabele. In figuur 28 kun je zien dat 268 respondenten aangeeft een kind te hebben.

Statistics

Kinderen

N	Valid	580
	Missing	0
Mean	,4621	
Median	,0000	
Std. Deviation	,49899	
Minimum	,00	
Maximum	1,00	

Figuur 27: beschrijvende statistieken Kinderen

Kinderen

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ,00	312	53,8	53,8	53,8
1,00	268	46,2	46,2	100,0
Total	580	100,0	100,0	

Figuur 28: Frequentieverdeling Kinderen

De syntax van de beschrijvende statistieken en de frequentieverdeling van de uiteindelijke variabele Kinderen is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Kinderen  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
```


/ORDER=ANALYSIS.

1.5 Documentatie geslacht

Oorspronkelijke variabele

De variabele 'household grid/R seks' is de oorspronkelijke variabele van de uiteindelijke variabele geslacht. Bij de oorspronkelijke variabele geldt 1= man en 2= vrouw. In Figuur 29 en 30 staan de beschrijvende statistieken en de frequentieverdeling van deze variabele. In figuur 29 is te zien dat er geen missende waarden zijn voor deze variabele. In tabel 30 kun je zien dat de verdeling tussen man en vrouw vrijwel gelijk is.

N	Valid	1028
	Missing	0
Mean		1,50
Median		2,00
Std. Deviation		,500
Minimum		1
Maximum		2

Figuur 29: beschrijvende statistieken Q2a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Male	512	49,8	49,8	49,8
	Female	516	50,2	50,2	100,0
Total		1028	100,0	100,0	

Figuur 30: frequentieverdeling Q2a

De syntax van de beschrijvende statistieken en de frequentieverdeling van de oorspronkelijke variabele is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q2a  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Bewerking van de variabele

De oorspronkelijke variabele is hervormd tot een dummyvariabele met de scores 0 en 1. Voor de nieuwe variabele geldt 0=man en 1= vrouw.

De syntax van de bewerking van de oorspronkelijke variabele is:

```
RECODE Q2a (1=0) (2=1) INTO Geslacht.  
VARIABLE LABELS Geslacht 'Geslacht'.  
EXECUTE.
```

Uiteindelijke variabele

De uiteindelijke variabele is een dichotome variabele waarbij 0=man en 1= vrouw. In Figuren 31 en 32 staan de beschrijvende statistieken en de frequentieverdeling van deze variabele. Er zijn geen missende waarden voor deze variabele. In Figuur 32 kun je zien dat de verdeling tussen man en vrouw vrijwel gelijk is. De variabele is normaal verdeeld.

Geslacht		
N	Valid	580
	Missing	0
Mean		,4655
Median		,0000
Std. Deviation		,49924
Minimum		,00
Maximum		1,00

Figuur 31: beschrijvende statistieken Geslacht

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	310	53,4	53,4	53,4
	1,00	270	46,6	46,6	100,0
Total		580	100,0	100,0	

Figuur 32: Frequentieverdeling Geslacht

De syntax van de beschrijvende statistieken en de frequentieverdeling van de uiteindelijke variabele Geslacht is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Geslacht  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN  
/ORDER=ANALYSIS.
```

1.6 Documentatie leeftijd

Oorspronkelijke variabele

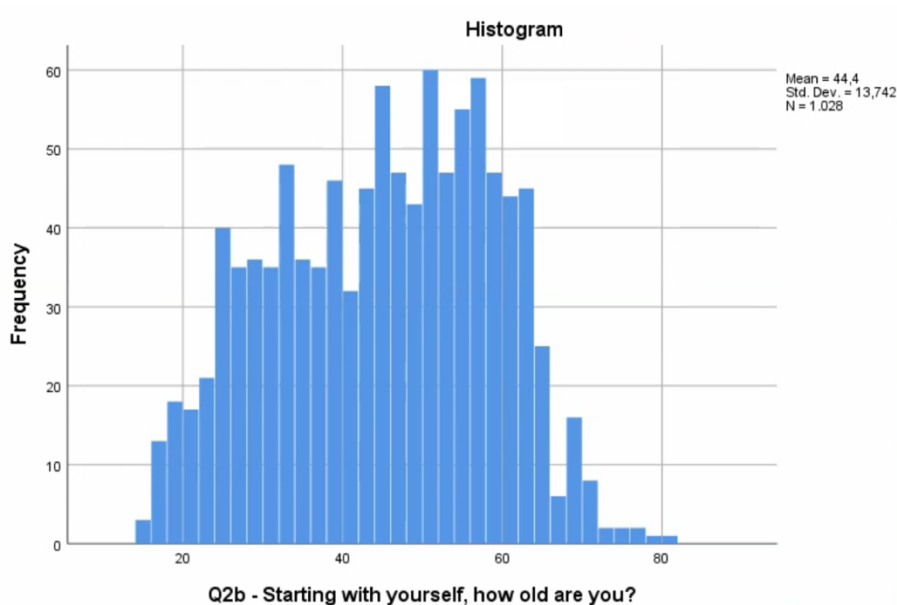
Voor leeftijd is de variabele 'household grid/R age' (Q2b) gebruikt. De respondenten moesten bij deze vraag hun leeftijd geven. In Figuur 33 staan de beschrijvende statistieken van de oorspronkelijke variabele. De oorspronkelijke variabele heeft een gemiddelde van 44,40 en een standaarddeviatie van 13,742. De mediaan is 45. In Figuur 34 zie je het histogram van deze variabele. In dit figuur is te zien dat de variabele normaal verdeeld is.

Statistics

Q2b - Starting with yourself, how old are you?

N	Valid	1028
	Missing	0
Mean		44,40
Median		45,00
Std. Deviation		13,742
Minimum		15
Maximum		81

Figuur 33: descriptieve statistieken Q2b



Figuur 34: histogram Q2b

De syntax van de descriptieve statistieken en het histogram van de oorspronkelijke variabele is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q2b  
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN  
/HISTOGRAM  
/ORDER=ANALYSIS.
```

Bewerking van de variabele

Voor dit onderzoek is de variabele niet bewerkt. Wel zijn de respondenten boven de pensioengerechtigde leeftijd niet meegenomen in het onderzoek. Respondenten boven de 66 zijn uit de dataset gehaald.

De syntax van de bewerking van de oorspronkelijke variabele is:

```
DATASET ACTIVATE zondermissendewaarden.  
DATASET COPY DE_goede_dataset.
```

```

DATASET ACTIVATE DE_goede_dataset.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (Q2b < 66).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE zondermissendewaarden.

```

Uiteindelijke variabele

De uiteindelijke variabele is een continue variabele waarbij de oudste respondent 65 is. In Figuur 35 is te zien dat er bij deze variabele geen missende waarden zijn. Het gemiddelde is 42,34 is. Dit is lager dan de originele variabelen omdat alle mensen boven de pensioengerechtigde leeftijd uit de dataset zijn gehaald.

Statistics		
Q2b - Starting with yourself, how old are you?		
N	Valid	580
	Missing	0
Mean		42,34
Median		44,00
Std. Deviation		12,931
Minimum		15
Maximum		65

Figuur 35: beschrijvende statistieken uiteindelijke Q2b

1.7 Documentatie zelfstandige

Oorspronkelijke variabele

De variabele 'Employment status' is de oorspronkelijke variabele van de uiteindelijke variabele zelfstandige. Bij deze variabele geldt 1= Employee en 2= self-employed. In figuur 36 en 37 staan de beschrijvende statistieken en de frequentieverdeling van deze variabele. In figuur 36 is te zien dat er 4 missende waarden zijn. In figuur 37 zie je dat de meerderheid van de respondenten en werknemer is. Maar 161 van de 1024 zijn zelfstandigen.

Statistics		
Q7 - Are you working as an employee or are you self-employed?		
N	Valid	1024
	Missing	4
Mean		1,16
Median		1,00
Std. Deviation		,364
Minimum		1
Maximum		2

Figuur 36: beschrijvende statistieken Q7

Q7 - Are you working as an employee or are you self-employed?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Employee	863	83,9	84,3	84,3
	Self-employed	161	15,7	15,7	100,0
	Total	1024	99,6	100,0	
Missing	Don't know (spontaneous)	4	,4		
Total		1028	100,0		

Figuur 37: frequentieverdeling Q7

De syntax van de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van de oorspronkelijke variabele is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Q7
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

Bewerking van de variabele

De oorspronkelijke variabele is hervormd tot een dummy variabele met de scores 0 en 1. Voor de nieuwe variabele geldt 0= werknemer en 1= zelfstandige.

De syntax van de bewerking van de oorspronkelijke variabele is:

```
RECODE Q7 (1=0) (2=1) INTO Zelfstandige.
VARIABLE LABELS Zelfstandige 'Zelfstandige'.
EXECUTE.
```

Uiteindelijke variabele

De uiteindelijke variabele is een dichotome variabele waarbij 0=werknemer en 1= zelfstandige. In figuren 38 en 39 staan de descriptieve statistieken en de frequentieverdeling van deze variabele. Er zijn geen missende waarden voor deze variabele. In tabel 39 is te zien dat de meerderheid van de respondenten een werknemer is. Maar 81 van de 580 zijn zelfstandigen.

Statistics		
Zelfstandige		
N	Valid	580
	Missing	0
Mean		,1397
Median		,0000
Std. Deviation		,34693
Minimum		,00
Maximum		1,00

Figuur 38: descriptieve statistieken Zelfstandige

Zelfstandige

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00	499	86,0	86,0	86,0
	1.00	81	14,0	14,0	100,0
Total		580	100,0	100,0	

Figuur 39: frequentieverdeling Zelfstandige

De syntax van de uiteindelijke variabele is:

```
FREQUENCIES VARIABLES=Zelfstandige
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

BIJLAGE 2: TOELICHTING ANALYSE

In dit onderzoek zijn er drie binaire logistische regressieanalyses gebruikt om modellen te schatten. In alle modellen is de afhankelijke variabele precare arbeidsvoorwaarden. Voor de moderatoren sector en kinderen zijn interactie variabelen gemaakt. De resultaten van alle geschatte modellen staan in tabel 1 van deze bijlage.

De eerste regressieanalyse is gebruikt om de modellen 1, 2, A1 en A2 te schatten. In blok 1 zijn de controle variabelen geslacht, leeftijd en zelfstandige toegevoegd. Deze gegevens staan in tabel 1 bij model 1. In blok 2 is de onafhankelijke variabele intrinsieke aspecten toegevoegd aan het model. Deze gegevens staan bij model 2. In blok 3 is de moderator variabele sector toegevoegd aan het model. Deze gegevens staan bij model A1. In blok 4 is de interactieterm van de moderator sector aan het model toegevoegd. Deze gegevens staan bij model A2.

De tweede regressieanalyse is gebruikt om de modellen B1 en B2 te schatten. Blok 1 en blok 2 zijn gelijk aan de eerste regressieanalyse. In blok 3 is de moderator variabele kinderen toegevoegd aan het model. Deze gegevens staan bij model B1. In blok 4 is de interactieterm van de moderator kinderen aan het model toegevoegd. Deze gegevens staan bij model B2.

De derde regressieanalyse is gebruikt om modellen 3 en 4 te schatten. Blok 1 en blok 2 zijn gelijk aan de eerste en tweede regressieanalyse. In blok 3 zijn beide moderatoren toegevoegd aan het model. Deze gegevens staan bij model 3. In blok 4 zijn beide interactie termen van de moderatoren toegevoegd. Deze gegevens staan bij model 4.

Bijbehorende syntax:

```
DATASET ACTIVATE zondermissendewaarden.  
DESCRIPTIVES VARIABLES=Intrinsieke_aspecten  
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
```

```
COMPUTE Intrinsieke_aspecten_centr=Intrinsieke_aspecten - 3.9529.  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE InteractieSector_intrinsiek=Sector * Intrinsieke_aspecten_centr.  
EXECUTE.
```

```
DATASET ACTIVATE zondermissendewaarden.  
COMPUTE InteractieKinderen_intrinsiek=Kinderen * Intrinsieke_aspecten_centr.  
EXECUTE.
```

*regressie model 1,2,A1,A2.

```
DATASET ACTIVATE zondermissendewaarden.  
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Precare_arbeidsvoorwaarden  
/METHOD=ENTER Geslacht Zelfstandige Q2b  
/METHOD=ENTER Geslacht Zelfstandige Q2b Intrinsieke_aspecten  
/METHOD=ENTER Geslacht Zelfstandige Q2b Sector Intrinsieke_aspecten
```

/METHOD=ENTER Geslacht Zelfstandige Q2b Intrinsieke_aspecten Sector
 InteractieSector_intrinsiek
 /CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

*regressie model 1,2,B1,B2.

DATASET ACTIVATE DataSet1.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Precaire_arbeidsvoorwaarden

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Kinderen

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Kinderen

InteractieKinderen_intrinsiek

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

*regressie model 1,2,5,6.

DATASET ACTIVATE DataSet1.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Precaire_arbeidsvoorwaarden

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen

InteractieSector_intrinsiek InteractieKinderen_intrinsiek

/SAVE=LEVER DFBETA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

Tabel 1: Parameters uit de regressieanalyse met als afhankelijke variabele precare arbeidsvoorwaarden (N=580)

	Model 1		Model 2		Model A1		Model B1		Model A2		Model B2		Model 3		Model 4		VIF
	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	b (SE)	p	
Constante	-0,98 (0,40)	0,015	1,35 (0,62)	0,029	1,34 (0,62)	0,030	1,33 (0,62)	0,030	1,27 (0,67)	0,058	0,88 (0,70)	0,210	1,32 (0,62)	0,032	0,82 (0,74)	0,264	
Geslacht	0,76 (0,24)	0,001	0,73 (0,25)	0,003	0,72 (0,25)	0,003	0,77 (0,25)	0,002	0,72 (0,25)	0,003	0,76 (0,25)	0,002	0,76 (0,25)	0,002	0,75 (0,25)	0,003	1,03
Leeftijd	-0,03 (0,01)	0,001	-0,02 (0,01)	0,011	-0,02 (0,01)	0,010	-0,02 (0,01)	0,014	-0,02 (0,01)	0,010	-0,02 (0,01)	0,011	-0,02 (0,01)	0,014	-0,02 (0,01)	0,011	1,04
Zelfstandige	0,55 (0,32)	0,085	1,17 (0,35)	0,001	1,20 (0,36)	0,001	1,18 (0,35)	0,001	1,19 (0,36)	0,001	1,22 (0,36)	0,001	1,22 (0,36)	0,001	1,26 (0,37)	0,001	1,17
Intrinsieke aspecten			-0,69 (0,14)	<0,001	-0,70 (0,15)	<0,001	-0,68 (0,14)	<0,001	-0,68 (0,16)	<0,001	-0,54 (0,17)	0,002	-0,69 (0,15)	<0,001	-0,54 (0,19)	0,004	2,14
Sector					0,16 (0,28)	0,568			0,14 (0,29)	0,642			0,17 (0,28)	0,545	0,16 (0,29)	0,586	1,03
Kinderen							-0,23 (0,25)	0,362			-0,32 (0,26)	0,228	-0,24 (0,25)	0,351	-0,32 (0,26)	0,221	1,04
S*I									-0,09 (0,33)	0,792					-0,05 (0,33)	0,876	1,27
K*I											-0,38 (0,27)	0,161			-0,38 (0,28)	0,163	1,71
Deviance	475,12		451,32		451,00		450,49		450,929		448,50		450,13		448,09		
Chi-square	22,11	<0,001	23,80	<0,001	0,32	0,571	0,83	0,361	0,07	0,792	1,99	0,159	1,20	0,550	2,03	0,362	
df	3		4		5		5		6		6		6		8		

1.1 Model 1

Aan de hand van de resultaten uit model 1 kan er iets gezegd worden over de invloed van de variabelen geslacht, leeftijd en zelfstandige op de afhankelijke variabele precare arbeidsvoorwaarden. Geslacht heeft een significante helling van 0,76 ($p=0,001$) en leeftijd heeft een significante helling van -0,03 ($p=0,001$). Dit duidt aan dat beide een significante invloed hebben op de kans om wel of niet precare arbeidsvoorwaarden te hebben. De helling van geslacht ($b=0,76$; $p=0,001$) duidt aan dat voor vrouwen de logit om wel precare arbeidsvoorwaarden te hebben toeneemt met 0,76. Dit duidt aan dat vrouwen een grotere kans hebben op precare arbeidsvoorwaarden vergeleken mannen. Voor mannelijke en vrouwelijke zelfstandigen van 25 jaar oud is dit verschil bijvoorbeeld $16,1\%$ $\left(\left(\frac{e^{-0,98+(0,76x1)-(0,03x25)+(0,55x1)}}{1+e^{-0,98+(0,76x1)-(0,03x25)+(0,55x1)}} \right) - \left(\frac{e^{-0,98+(0,76x0)-(0,03x25)+(0,55x1)}}{1+e^{-0,98+(0,76x0)-(0,03x25)+(0,55x1)}} \right) \right) \times 100\% = 16,1\%$. De helling van leeftijd ($b=-0,03$; $p=0,001$) duidt aan dat met ieder jaar de logit om precare arbeidsvoorwaarden te hebben afneemt met 0,03. Anders gezegd, ouderen hebben een lagere kans op precare arbeidsvoorwaarden. Zo hebben mannelijke zelfstandigen van 45 jaar oud $9,1\%$ minder kans op precare arbeidsvoorwaarden vergeleken mannelijke zelfstandigen van 25 jaar oud $\left(\left(\frac{e^{-0,98+(0,76x0)-(0,03x45)+(0,55x1)}}{1+e^{-0,98+(0,76x0)-(0,03x45)+(0,55x1)}} \right) - \left(\frac{e^{-0,98+(0,76x0)-(0,03x25)+(0,55x1)}}{1+e^{-0,98+(0,76x0)-(0,03x25)+(0,55x1)}} \right) \right) \times 100\% = 9,1\%$. Zelfstandige heeft een helling van 0,55 ($p=0,085$). Deze helling duidt aan dat voor zelfstandigen de logit om wel precare arbeidsvoorwaarden te hebben toeneemt met 0,55. Deze helling is alleen niet significant. Aan de hand van de bijbehorende toets ($\text{Chi}=22,11$; $p<0,001$) kan geconcludeerd worden dat het toevoegen van geslacht, leeftijd en zelfstandige zorgt voor een significante verbetering. Model 1 past beter bij de data dan een model zonder deze variabelen.

Bijbehorende output SPSS:

Step	Step	Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	22,109	3	,000
	Block	22,109	3	,000
	Model	22,109	3	,000

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Precaire_arbeidsvoorwaarden	1,00		
Step 1	Precaire_arbeidsvoorwaarden	,00	491	0	100,0
	1,00		89	0	,0
Overall Percentage					84,7

a. The cut value is ,500

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	475,118 ^a	,037	,065

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a						
Geslacht	,761	,240	10,087	1	,001	2,141
Zelfstandige	,545	,317	2,964	1	,085	1,725
Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,030	,009	10,375	1	,001	,970
Constant	-,976	,399	5,967	1	,015	,377

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Zelfstandige, Q2b - Starting with yourself, how old are you?.

1.2 Model 2

In model 2 is de onafhankelijke variabele intrinsieke aspecten toegevoegd. De helling van intrinsieke aspecten is significant ($b=0,69$; $p<0,001$). Deze helling duidt aan dat wanneer de score op intrinsieke aspecten met 1 stijgt, de logit om wel preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben afneemt met 0,69. Dit duidt aan dat hoe hoger iemand scoort op intrinsieke aspecten, hoe lager de kans om preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben. Zo hebben bijvoorbeeld mannelijke zelfstandigen van 25 jaar oud die veel intrinsieke aspecten ervaren bij hun werk 59,8% minder kans op preciaire arbeidsvoorwaarden dan mannelijke zelfstandigen van 25 jaar oud die weinig intrinsieke aspecten ervaren bij hun werk ($\left(\frac{e^{1,35+(0,73x0)-(0,02x25)+(1,17x1)-(0,69x1)}}{1+e^{1,35+(0,73x0)-(0,02x25)+(1,17x1)-(0,69x1)}}\right) - \left(\frac{e^{1,35+(0,73x0)-(0,02x25)+(1,17x1)-(0,69x5)}}{1+e^{1,35+(0,73x0)-(0,02x25)+(1,17x1)-(0,69x5)}}\right) \times 100\% = 59,8\%$.) Wat ook opmerkelijk is in model 2, is dat de helling van zelfstandige is toegenomen en nu wel significant is ($b=1,17$; $p=0,001$). Aan de hand van de bijbehorende toets ($\text{Chi}=23,80$; $p<0,001$) kan geconcludeerd worden dat het toevoegen van intrinsieke aspecten zorgt voor een significante verbetering. Model 2 is een stuk beter dan model 1.

Bijbehorende output SPSS:

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	23,798	1	,000
	Block	23,798	1	,000
	Model	45,907	4	,000

Observed	Predicted		Percentage Correct
	Preciaire_arbeidsvoorwaarden .00	1,00	
Step 1 Preciaire_arbeidsvoorwaarden	.00	485	6
	1,00	85	4
Overall Percentage			84,3

a. The cut value is ,500

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	451,320 ^a	,076	,132

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a Geslacht	,731	,246	8,858	1	,003	2,077
Zelfstandige	1,166	,354	10,882	1	,001	3,210
Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,532	1	,011	,976
Intrinsieke_aspecten	-,692	,144	23,173	1	,000	,500
Constant	1,347	,617	4,772	1	,029	3,847

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Zelfstandige, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Intrinsieke_aspecten.

1.3 Model A1

In model A1 is de moderator variabele sector toegevoegd aan het model. De helling van sector is 0,16 ($p=0,568$). Deze helling duidt aan dat voor werkenden uit de publieke sector de logit om wel preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben toeneemt met 0,16. Hetgeen betekent dat werkenden uit de publieke sector een grotere kans hebben op preciaire arbeidsvoorwaarden vergeleken met werkenden uit de private sector. Deze helling is alleen niet significant. Aan de hand van de bijbehorende toets ($\text{Chi}=0,32$; $p=0,571$) is te zien dat dit model niet significant beter is dan model 2.

Bijbehorende output SPSS:

Omnibus Tests of Model Coefficients				
Step	Step	Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	,322	1	,571
	Block	,322	1	,571
	Model	46,229	5	,000

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	450,998 ^a	,077	,133

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a					
Observed	Precaire_arbeidsvoorwaarden	Predicted		Percentage Correct	
		,00	1,00		
Step 1	Precaire_arbeidsvoorwaarden	,00	485	6	98,8
		1,00	85	4	4,5
Overall Percentage					84,3

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,722	,246	8,590	1	,003	2,058
	Zelfstandige	1,203	,360	11,159	1	,001	3,329
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,588	1	,010	,976
	Intrinsieke_aspecten	-,700	,145	23,412	1	,000	,496
	Sector	,158	,277	,326	1	,568	1,171
	Constant	1,337	,617	4,697	1	,030	3,807

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Zelfstandige, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Intrinsieke_aspecten, Sector.

1.4 Model A2

In model A2 is ook de interactieterm van de moderator sector toegevoegd aan het model. De helling van de interactieterm van sector is -0,09 (p=0,792). Deze helling duidt aan dat het effect van intrinsieke aspecten op precare arbeidsvoorwaarden voor werkenden uit de publieke sector sterker is. Deze helling is alleen niet significant waardoor het effect niet significant verschilt van nul. Ook de bijbehorende toets (Chi=0,070; p=0,792) laat zien dat model A1 niet significant beter is dan model A2.

Bijbehorende output SPSS:

Omnibus Tests of Model Coefficients				
Step	Step	Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	,070	1	,792
	Block	,070	1	,792
	Model	46,299	6	,000

Model Summary			
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	450,929 ^a	,077	,133

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a					
Observed	Precaire_arbeidsvoorwaarden	Predicted		Percentage Correct	
		,00	1,00		
Step 1	Precaire_arbeidsvoorwaarden	,00	486	5	99,0
		1,00	85	4	4,5
Overall Percentage					84,5

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,722	,246	8,603	1	,003	2,059
	Zelfstandige	1,193	,362	10,873	1	,001	3,297
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,569	1	,010	,976
	Intrinsieke_aspecten	-,681	,161	17,869	1	,000	,506
	Sector	,135	,291	,216	1	,642	1,145
	InteractieSector_intrinsiek	-,086	,327	,070	1	,792	,917
	Constant	1,268	,669	3,595	1	,058	3,554

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Zelfstandige, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Intrinsieke_aspecten, Sector, InteractieSector_intrinsiek.

1.5 Model B1

In model B1 is de moderator variabele kinderen toegevoegd aan het model. De helling van kinderen is $-0,23$ ($p=0,362$). Deze helling duidt aan dat voor werkenden met kinderen de logit om wel precare arbeidsvoorwaarden te hebben afneemt met $0,23$. Hetgeen betekent dat werkenden met kinderen een kleinere kans hebben op precare arbeidsvoorwaarden vergeleken met werkenden zonder kinderen. Deze helling is alleen niet significant. Aan de hand van de bijbehorende toets ($\chi^2=0,83$; $p=0,361$) is te zien dat dit model niet significant beter is dan model 2.

Bijbehorende output SPSS:

Omnibus Tests of Model Coefficients				
Step		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	,834	1	,361
	Block	,834	1	,361
	Model	46,741	5	,000

Model Summary				
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square	
1	450,486 ^a	,077	,134	

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table ^a					
Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Precaire_arbeidsvoorwaarden ,00	1,00		
Step 1	Precaire_arbeidsvoorwaarden	,00	487	4	99,2
	1,00		84	5	5,6
Overall Percentage					84,8

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation							
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,769	,250	9,490	1	,002	2,157
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,023	,009	6,014	1	,014	,977
	Zelfstandige	1,178	,354	11,047	1	,001	3,247
	Intrinsieke_aspecten	-,679	,144	22,130	1	,000	,507
	Kinderen	-,230	,253	,830	1	,362	,794
	Constant	1,331	,615	4,687	1	,030	3,786

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Kinderen.

1.6 Model B2

In model B2 is de interactieterm van de moderator sector toegevoegd aan het model. De helling van de interactieterm van sector is $-0,38$ ($p=0,161$). Deze helling duidt aan dat het effect van intrinsieke aspecten op precare arbeidsvoorwaarden voor werkenden uit de publieke sector sterker is. Deze helling is alleen niet significant waardoor het effect niet significant verschilt van nul. Ook de bijbehorende toets ($\chi^2=1,99$; $p=0,159$) laat zien dat model B2 niet significant beter is dan model B1.

Bijbehorende output SPSS:

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Precaire_arbeidsvoorwaarden ,00	1,00		
Step 1	Precaire_arbeidsvoorwaarden	,00	486	5	99,0
		1,00	86	3	3,4
Overall Percentage					84,3

a. The cut value is ,500

Step	Step	Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	1,987	1	,159
	Block	1,987	1	,159
	Model	48,728	6	,000

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	448,499 ^a	,081	,140

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a						
Geslacht	,756	,250	9,169	1	,002	2,130
Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,422	1	,011	,976
Zelfstandige	1,223	,357	11,732	1	,001	3,396
Intrinsieke_aspecten	-,544	,173	9,911	1	,002	,580
Kinderen	-,315	,261	1,455	1	,228	,730
InteractieKinderen_intrinsiek	-,384	,274	1,962	1	,161	,681
Constant	,874	,698	1,568	1	,210	2,396

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Kinderen, InteractieKinderen_intrinsiek.

1.7 Model 3

In model 3 zijn beide moderatoren sector en kinderen toegevoegd aan het model. De helling van sector is 0,17 (p=0,545). Deze helling duidt aan dat voor werkenden uit de privésector de logit om wel precaire arbeidsvoorwaarden te hebben toeneemt met 0,17. Deze helling is alleen niet significant. De helling van kinderen is -0,24 (p=0,351). Deze helling duidt aan dat voor werkenden met kinderen de logit om wel precaire arbeidsvoorwaarden te hebben afneemt met 0,24. Deze helling is ook niet significant. Beide effecten verschillen hiermee niet significant van nul. Aan de hand van de bijbehorende toets (Chi=1,20; p=0,550) kan geconcludeerd het toevoegen van de moderator variabelen sector en kinderen niet zorgt voor een significante verbetering ten aanzien van model 2.

Bijbehorende output SPSS:

Observed		Predicted		Percentage Correct	
		Precaire_arbeidsvoorwaarden ,00	1,00		
Step 1	Precaire_arbeidsvoorwaarden	,00	486	5	99,0
		1,00	84	5	5,6
Overall Percentage					84,7

a. The cut value is ,500

Step	Step	Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	1,195	2	,550
	Block	1,195	2	,550
	Model	47,102	6	,000

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	450,125 ^a	,078	,135

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a						
Geslacht	,761	,250	9,244	1	,002	2,140
Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,023	,009	6,083	1	,014	,977
Zelfstandige	1,217	,361	11,363	1	,001	3,378
Intrinsieke_aspecten	-,687	,145	22,392	1	,000	,503
Sector	,168	,277	,366	1	,545	1,183
Kinderen	-,236	,253	,869	1	,351	,790
Constant	1,320	,615	4,608	1	,032	3,743

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Sector, Kinderen.

1.8 Model 4

In model 4 zijn ook de interactietermen van beide moderatoren sector en kinderen toegevoegd aan het model. Dit is het model waarin alle verklarende variabelen zijn opgenomen. De significante helling van intrinsieke aspecten ($b=-0,54$; $p=0,004$) duidt aan dat wanneer de score op intrinsieke aspecten met 1 stijgt, de logit om wel preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben afneemt met 0,54. Dit duidt aan dat hoe hoger iemand scoort op intrinsieke aspecten, hoe lager de kans om preciaire arbeidsvoorwaarden te hebben. Zowel de helling van sector ($b=0,16$; $p=0,586$) als de helling van kinderen ($-0,32$; $p=0,221$) is niet significant; beide effecten verschillen niet significant van nul. De helling van de interactieterm van sector is $-0,05$ ($p=0,876$) en de helling van de interactieterm van kinderen is $-0,38$ ($p=0,163$). De slope voor werkenden (mannelijk, 25 jaar oud, in loondienst en zonder kinderen) uit de private sector ziet er hiermee als volgt uit; $0,32 - 0,54i$. De slope voor werkenden (mannelijk, 25 jaar oud, in loondienst en zonder kinderen) uit de publieke sector ziet er als volgt uit; $0,48 - 0,59i$. De helling van intrinsieke aspecten is voor werkenden uit de publieke sector hoger. Dit duidt aan dat voor werkenden werkend in de publieke sector het negatieve effect van intrinsieke aspecten iets sterker negatief is. Dit verschil is echter niet significant. De slope voor werkenden (mannelijk, 25 jaar oud, in loondienst en werkend in privaat sector) zonder kinderen ziet er als volgt uit: $0,32 - 0,54i$. De slope voor werkenden (mannelijk, 25 jaar oud, in loondienst en werkend in privaat sector) met kinderen ziet er als volgt uit; $-0,92i$. Dit duidt aan dat voor werkenden met kinderen het negatieve effect van intrinsieke aspecten een stuk sterker negatief is. Dit verschil is echter niet significant.

Bijbehorende output SPSS:

Observed	Predicted	Preciaire_arbeidsvoorwaarden		Percentage Correct
		,00	1,00	
Step 1 Preciaire_arbeidsvoorwaarden	,00	486	5	99,0
	1,00	86	3	3,4
Overall Percentage				84,3

a. The cutvalue is ,500

Step	Chi-square	df	Sig.
Step 1	2,031	2	,362
Block	2,031	2	,362
Model	49,133	8	,000

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	448,094 ^a	,081	,141

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than ,001.

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a Geslacht	,748	,250	8,935	1	,003	2,113
Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,485	1	,011	,976
Zelfstandige	1,258	,366	11,802	1	,001	3,517
Intrinsieke_aspecten	-,542	,186	8,503	1	,004	,582
Sector	,159	,292	,297	1	,586	1,173
Kinderen	-,320	,261	1,501	1	,221	,726
InteractieSector_intrinsiek	-,051	,329	,024	1	,876	,950
InteractieKinderen_intrinsiek	-,384	,275	1,943	1	,163	,681
Constant	,823	,739	1,242	1	,265	2,278

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Sector, Kinderen, InteractieSector_intrinsiek, InteractieKinderen_intrinsiek.

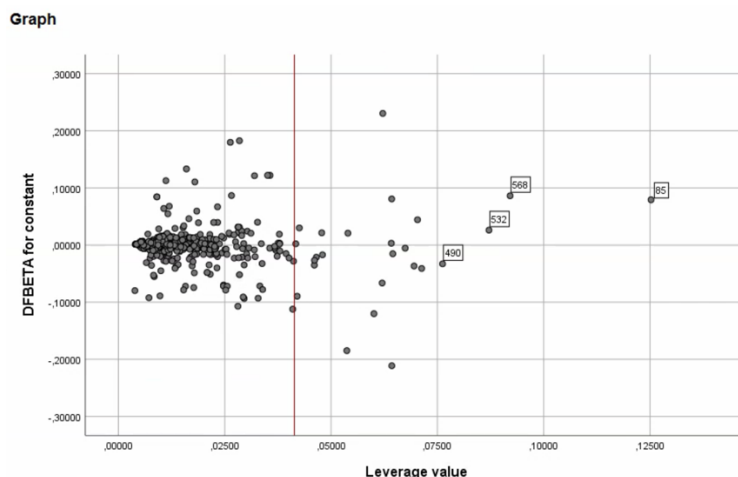
BIJLAGE 3: ASSUMPTIE TOETSING, OUTLIERS EN MULTICOLLINEARITEIT

1.1 Assumpties

Bij een logistische regressie geldt de assumptie van onafhankelijke waarnemingen. Oftewel, is de steekproef aselekt? De data komen van de European Working Conditions Survey (EWCS). De doelpopulatie in elk land voor de wave uit 2015 bestond uit alle personen van 15 jaar of ouder die werkzaam zijn en in particuliere huishoudens wonen. Voor het onderzoek zijn er willekeurig huishoudens geselecteerd. Uit elk van deze huishoudens is willekeurig een respondent geselecteerd die voldoet aan de doelpopulatie. Hiermee is in dit onderzoek voldaan aan de assumptie van onafhankelijkheid.

1.2 Outliers en invloedrijke punten

Er is gecontroleerd voor mogelijke outliers en invloedrijke punten. Dit zijn meetpunten die een onevenredig grote invloed hebben op de parameters. Om te controleren voor outliers en invloedrijke punten in de dataset is er gekeken naar verschillende waarden: de leverage en de DFBETA van de belangrijkste variabelen in het model. Voor de Leverage geldt een maximale waarde van 3 keer het aantal parameters gedeeld door de n. De grenswaarde voor mijn model is $\frac{3 \times 8}{580} = 0,04$. Is de waarde hoger, dan is er sprake van een mogelijke outlier. In figuur 1 staat een spreidingsdiagram van de leverage tegen de DFBETA van preciaire arbeidsvoorwaarden. In de tabel is te zien dat een aantal cases hoger zijn dan de grenswaarde van 0,04. Met name cases 490, 532, 568 en 85 zijn extreme gevallen. In tabel 2 van deze bijlage staan de parameters van model 4 uit de regressieanalyse met en zonder deze 4 cases. In de tabel is te zien dat voor alle variabelen het verschil tussen de parameters niet heel groot is, hierdoor is het niet nodig geweest om de cases 490, 532, 568 en 85 uit de dataset te verwijderen.



Figuur 1: Spreidingsdiagram van leverage tegen DFBETA van preciaire arbeidsvoorwaarden

	<u>Met cases 490, 532, 568 en 85</u>		<u>Zonder cases 490, 532, 568 en 85</u>	
	Model 4		Model 4	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	0,82 (0,74)	0,264	0,68 (0,75)	0,363
Geslacht	0,75 (0,25)	0,003	0,77 (0,25)	0,002
Leeftijd	-0,02 (0,01)	0,011	-0,02 (0,01)	0,016
Zelfstandige	1,26 (0,37)	0,001	1,25 (0,37)	0,001
Intrinsieke aspecten	-0,54 (0,19)	0,004	-0,52 (0,19)	0,006
Sector	0,16 (0,29)	0,586	0,14 (0,30)	0,634
Kinderen	-0,32 (0,26)	0,221	-0,32 (0,26)	0,219
S*I	-0,05 (0,33)	0,876	-0,03 (0,36)	0,941
K*I	-0,38 (0,28)	0,163	-0,41 (0,29)	0,158

Tabel 2: Parameters van model 4 uit de regressieanalyses met en zonder cases 490, 532, 568 en 85

Bijbehorende syntax:

DATASET ACTIVATE DataSet1.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Precaire_arbeidsvoorwaarden

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen

InteractieSector_intrinsiek InteractieKinderen_intrinsiek

/SAVE=LEVER DFBETA

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

GRAPH

/SCATTERPLOT(BIVAR)=LEV_1 WITH DFB0_1

/MISSING=LISTWISE.

USE ALL.

COMPUTE filter_\$=(LEV_1 < 0.075).

VARIABLE LABELS filter_\$ 'LEV_1 < 0.075 (FILTER)'.
 VALUE LABELS filter_\$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
 FORMATS filter_\$ (f1.0).
 FILTER BY filter_\$.
 EXECUTE.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Precaire_arbeidsvoorwaarden

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen

/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen

InteractieSector_intrinsiek InteractieKinderen_intrinsiek

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).

Bijbehorende spss output:

		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,748	,250	8,935	1	,003	2,113
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,485	1	,011	,976
	Zelfstandige	1,258	,366	11,802	1	,001	3,517
	Intrinsieke_aspecten	-,542	,186	8,503	1	,004	,582
	Sector	,159	,292	,297	1	,586	1,173
	Kinderen	-,320	,261	1,501	1	,221	,726
	InteractieSector_intrinsiek	-,051	,329	,024	1	,876	,950
	InteractieKinderen_intrinsiek	-,384	,275	1,943	1	,163	,681
	Constant	,823	,739	1,242	1	,265	2,278

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Sector, Kinderen, InteractieSector_intrinsiek, InteractieKinderen_intrinsiek.

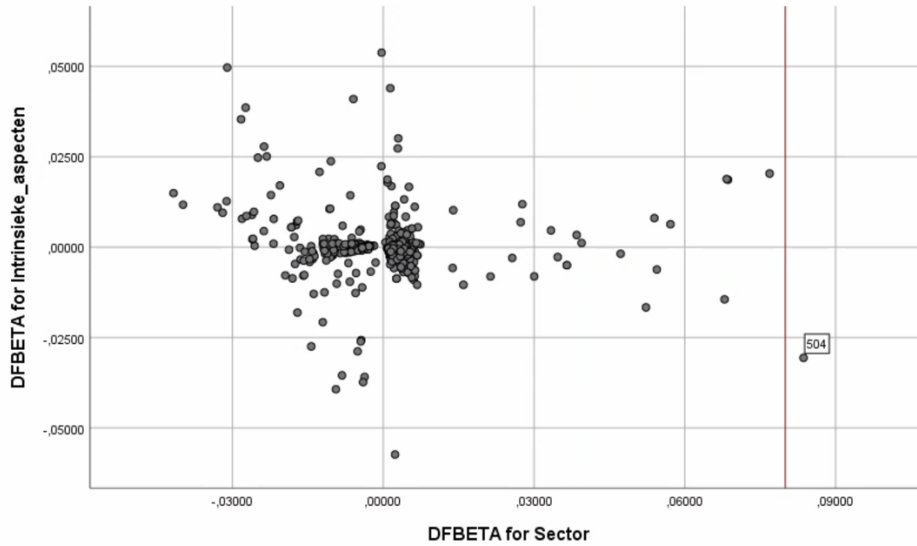
		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,767	,252	9,286	1	,002	2,154
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,023	,010	5,770	1	,016	,977
	Zelfstandige	1,246	,367	11,505	1	,001	3,475
	Intrinsieke_aspecten	-,519	,187	7,697	1	,006	,595
	Sector	,139	,293	,226	1	,634	1,150
	Kinderen	-,322	,262	1,512	1	,219	,725
	InteractieSector_intrinsiek	-,027	,359	,006	1	,941	,974
	InteractieKinderen_intrinsiek	-,411	,291	1,998	1	,158	,663
	Constant	,680	,747	,827	1	,363	1,973

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Sector, Kinderen, InteractieSector_intrinsiek, InteractieKinderen_intrinsiek.

Ook is er naar de DFBETA gekeken. De scores op de DFBETA duiden het verschil aan tussen een schatting van de parameters met alle scores en de schattingen waarbij een score is verwijderd. Hoe hoger de DFBETA des te groter de invloed van de observatie op de geschatte parameter. Voor DFBETA geldt een maximale waarde van 2 gedeeld door de wortel van het totaal aantal respondenten. De grenswaarde voor mijn model is $\frac{2}{\sqrt{580}} = 0,08$. Voor de belangrijkste variabelen uit de regressieanalyse zijn de DFBETA's bekeken. In figuur 2 staat een spreidingsdiagram van de DFBETA van Sector tegen de DFBETA van intrinsieke aspecten. In het figuur is te zien dat casenummer 504 een hogere waarden heeft dan de grenswaarde. Deze case zou mogelijk een sterke invloed kunnen hebben op de schatting van de parameters. In figuur 3 staat een spreidingsdiagram van de DFBETA van kinderen tegen de DFBETA van precare arbeidsvoorwaarden. In het figuur is te zien dat de DFBETA's voor beide variabelen de grenswaarde niet overschrijdt. In tabel 3 van deze bijlage staan de parameters van model 4 uit de regressieanalyse met en zonder case 504. In de tabel is te zien dat de parameters van Sector maar met 0,09 van elkaar verschillen en de parameters van de interactieterm

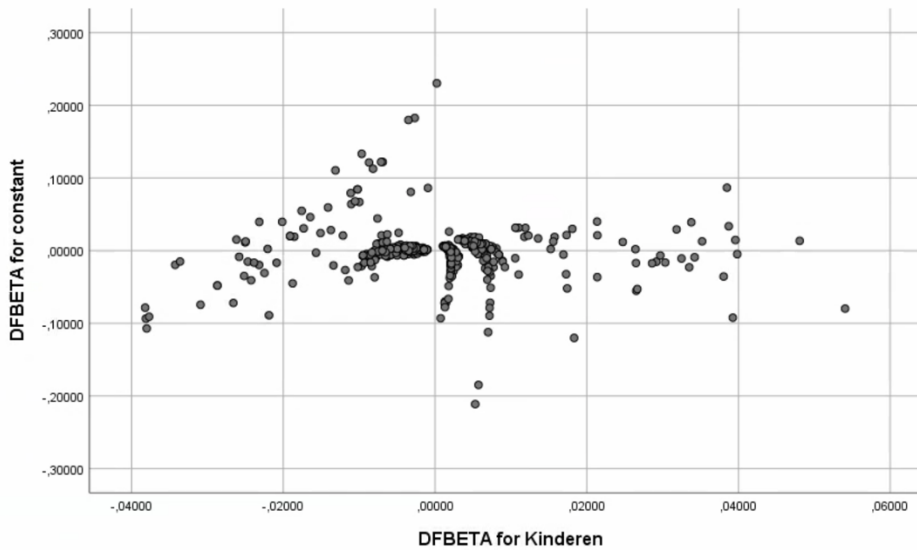
van sector ook maar met 0,09. Omdat de verschillen tussen de parameters niet hoog zijn, is het niet nodig geweest om case 504 uit de dataset te verwijderen.

Graph



Figuur 2: Spreidingsdiagram van DFBETA sector tegen DFBETA van intrinsieke aspecten

Graph



Figuur 3: Spreidingsdiagram van DFBETA kinderen tegen DFBETA van precare arbeidsvoorwaarden

	<u>Met case 504</u>		<u>Zonder case 504</u>	
	Model 4		Model 4	
	b (SE)	p	b (SE)	p
Constante	0,82 (0,74)	0,264	0,74 (0,74)	0,320
Geslacht	0,75 (0,25)	0,003	0,79 (0,25)	0,002
Leeftijd	-0,02 (0,01)	0,011	-0,02 (0,01)	0,010
Zelfstandige	1,26 (0,37)	0,001	1,17 (0,37)	0,002
Intrinsieke aspecten	-0,54 (0,19)	0,004	-0,51 (0,19)	0,006
Sector	0,16 (0,29)	0,586	0,07 (0,30)	0,808
Kinderen	-0,32 (0,26)	0,221	-0,36 (0,26)	0,174
S*I	-0,05 (0,33)	0,876	-0,14 (0,38)	0,687
K*I	-0,38 (0,28)	0,163	-0,42 (0,28)	0,136

Tabel 3: Parameters van model 4 uit de regressieanalyses met en zonder case 504

Bijbehorende syntax

```
GRAPH
/SCATTERPLOT(BIVAR)=DFB5_1 WITH DFB4_1
/MISSING=LISTWISE.
```

```
GRAPH
/SCATTERPLOT(BIVAR)=DFB6_1 WITH DFB0_1
/MISSING=LISTWISE.
```

```
USE ALL.
COMPUTE filter_$=(DFB5_1 < 0.082).
VARIABLE LABELS filter_$ 'DFB5_1 < 0.082 (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.
```

```
LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Precaire_arbeidsvoorwaarden
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen
InteractieSector_intrinsiek InteractieKinderen_intrinsiek
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10) ITERATE(20) CUT(.5).
```

Bijbehorende spss output:

		Variables in the Equation					
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Geslacht	,786	,252	9,715	1	,002	2,195
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,024	,009	6,643	1	,010	,976
	Zelfstandige	1,166	,372	9,833	1	,002	3,210
	Intrinsieke_aspecten	-,511	,186	7,558	1	,006	,600
	Sector	,073	,300	,059	1	,808	1,076
	Kinderen	-,359	,264	1,847	1	,174	,698
	InteractieSector_intrinsiek	-,136	,337	,162	1	,687	,873
	InteractieKinderen_intrinsiek	-,415	,278	2,221	1	,136	,660
	Constant	,736	,741	,987	1	,320	2,088

a. Variable(s) entered on step 1: Geslacht, Q2b - Starting with yourself, how old are you?, Zelfstandige, Intrinsieke_aspecten, Sector, Kinderen, InteractieSector_intrinsiek, InteractieKinderen_intrinsiek.

1.3 Multicollineariteit

Multicollineariteit betekent dat er sprake is van samenhang tussen de verklarende variabelen in het model. Dit kan betekenen dat de variabelen gedeeltelijk hetzelfde deel van de variantie van de afhankelijke variabele verklaren. Op multicollineariteit kan getest worden met de VIF (Variance Inflation Factor). Er wordt hierbij een grenswaarde van 4 gehanteerd. Wanneer deze grenswaarde wordt overschreden is er een te hoge multicollineariteit en kunnen er geen goede conclusies aan de hand van de variabelen getrokken worden. In tabel 1 staan de VIF-scores van de verklarende variabelen vermeld. Geen van de VIF-scores overschrijden de grenswaarde van 4, hetgeen betekent dat er geen sprake is van multicollineariteit.

Bijbehorende syntax:

```
REGRESSION
/MISSING LISTWISE
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
/NOORIGIN
/DEPENDENT Preaire_arbeidsvoorwaarden
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen
/METHOD=ENTER Geslacht Q2b Zelfstandige Intrinsieke_aspecten Sector Kinderen
InteractieSector_intrinsiek InteractieKinderen_intrinsiek.
```

Bijbehorende Spss output:

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	,256	,053		4,875	,000		
	Geslacht	,094	,030	,131	3,196	,001	,999	1,001
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,004	,001	-,132	-3,223	,001	,992	1,008
	Zelfstandige	,069	,043	,066	1,606	,109	,991	1,009
2	(Constant)	,590	,082		7,169	,000		
	Geslacht	,087	,029	,120	3,000	,003	,996	1,004
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,003	,001	-,103	-2,527	,012	,972	1,029
	Zelfstandige	,144	,044	,138	3,253	,001	,884	1,131
	Intrinsieke_aspecten	-,095	,018	-,223	-5,194	,000	,866	1,155
3	(Constant)	,589	,082		7,151	,000		
	Geslacht	,090	,029	,124	3,062	,002	,971	1,030
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,003	,001	-,101	-2,475	,014	,968	1,033
	Zelfstandige	,148	,045	,142	3,302	,001	,863	1,158
	Intrinsieke_aspecten	-,094	,018	-,220	-5,077	,000	,852	1,173
	Sector	,016	,033	,020	,486	,627	,971	1,030
	Kinderen	-,028	,030	-,039	-,961	,337	,962	1,040
4	(Constant)	,524	,103		5,094	,000		
	Geslacht	,089	,029	,123	3,016	,003	,969	1,032
	Q2b - Starting with yourself, how old are you?	-,003	,001	-,104	-2,540	,011	,963	1,038
	Zelfstandige	,149	,045	,143	3,312	,001	,856	1,169
	Intrinsieke_aspecten	-,076	,025	-,178	-3,046	,002	,468	2,135
	Sector	,016	,033	,019	,470	,638	,970	1,031
	Kinderen	-,027	,030	-,038	-,918	,359	,960	1,042
	InteractieSector_intrinsiek	-,013	,042	-,013	-,296	,767	,789	1,267
InteractieKinderen_intrinsiek	-,038	,035	-,056	-1,073	,284	,584	1,712	