

**Wordt Digitaal het Nieuwe Normaal?**

*Psychometrische Eigenschappen bij de Online en Fysieke Afname van het Berkeley Puppert  
Interview*

K. Ruiter

Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, Rijksuniversiteit Groningen

PAMA5166: Masterthese Orthopedagogiek

Prof. Dr. T. Kretschmer

23 juni 2022

## Samenvatting

In 2015 is het TRAILS NEXT onderzoek gestart, gericht op de kinderen van TRAILS deelnemers. Het TRAILS NEXT onderzoek maakt onder meer gebruik van het Berkeley Puppet Interview. Wanneer het kind 54 maanden oud is worden zijn/haar relaties met anderen en aanpassingsvermogen mede gemeten middels deze interactieve interviewtechniek. Het interview, wat haar oorsprong vindt in de Verenigde Staten, is ontworpen om zelfpercepties bij 4.5 – 8 jarigen te achterhalen. Vanwege de in 2019 uitgebroken coronapandemie in Nederland, vond er een noodzakelijke transformatie plaats: geplande fysieke interviews moesten destijds online worden gedaan, via beeldbellen. Omdat de reeds bekende psychometrische eigenschappen van het Berkeley Puppet Interview zich focussen op de fysieke afname, is in huidige studie onderzocht in hoeverre deze verschillen van de psychometrische eigenschappen van de online afname. Het interview is afgenomen bij 54 kinderen, 28 hebben het interview online gedaan en 26 deden dit fysiek. Onafhankelijke t-toetsen hebben enkel een significant verschil ( $\alpha = 0.05$ ) aangetoond voor de gemiddelde schaalscore op de schaal ‘Aanvullende items relatie kind-ouder’. Kinderen die het interview online deden rapporteerden gemiddeld een meer positieve kind-ouder relatie. De betrouwbaarheid van de meeste schalen is laag geschat voor beide afnames. De relatie tussen het Berkeley Puppet Interview en de Child Behavior Checklist verschilde bij één schaal significant voor beide afnames. Hieruit wordt geconcludeerd dat er geen grote verschillen zijn gevonden in de psychometrische eigenschappen van beide afnames. Bij het interpreteren van de resultaten moet echter rekening gehouden worden met de verschillende omgevingsfactoren van beide onderzoeksgroepen. Kinderen die het interview online hebben gedaan, deden dit allemaal in aanwezigheid van hun ouders, terwijl kinderen die het interview fysiek hebben gedaan dit alleen deden. Bovendien zaten sommige kinderen op het moment van interviewen in lockdown, wat van negatieve invloed kan zijn geweest op de validiteit van hun antwoorden. Op basis hiervan wordt voor vervolgonderzoek of verder gebruik van het interview aangeraden de omgevingsfactoren zoveel mogelijk te egaliseren.

*Sleutelwoorden:* TRAILS, TRAILS NEXT, Berkeley Puppet Interview, Child Behavior Checklist, online, fysiek, coronapandemie, beeldbellen.

## Abstract

In 2015, the TRAILS NEXT study was launched, focusing on the children of TRAILS participants. The TRAILS NEXT study uses, among other things, the Berkeley Puppet Interview. When the child is 54 months old, his/her relationships with others and adaptability

will be measured using this interactive interview technique. The interview, which originated in the United States, is designed to identify self-perceptions in 4.5 - 8 year olds. Because of the corona pandemic in the Netherlands, which broke out in 2019, a necessary transformation took place: planned physical interviews had to be done online at that time, via video calling. Because the already known psychometric properties of the Berkeley Puppet Interview focus on the physical taking, the present study investigated to what extent they differ from the psychometric properties of the online taking. The interview was administered to 54 children, 28 completed the interview online and 26 did so physically. Independent t-tests revealed a significant difference ( $\alpha = 0.05$ ) only for the mean scale score on the 'Additional items child-parent relationship' scale. Children who did the interview online reported, on average, a more positive child-parent relationship. Reliability for most scales was estimated to be low for both completions. The relationship between the Berkeley Puppet Interview and the Child Behavior Checklist differed significantly for one scale for both completions. It is concluded from this that no major differences were found in the psychometric properties of the two administrations. However, the different environmental factors of both study groups should be taken into account when interpreting the results. Children who did the interview online all did so in the presence of their parents, whereas children who did the interview physically did so alone. Moreover, some children were in lockdown at the time of interviewing, which may have negatively affected the validity of their answers. Based on this, for follow-up research or further use of the interview, it is recommended that the environmental factors be equalized as much as possible.

*Keywords:* TRAILS, TRAILS NEXT, Berkeley Puppet Interview, Child Behavior Checklist, online, physical, corona pandemic, video calling.

TRAILS is een longitudinale, multidisciplinaire cohortstudie die Nederlandse adolescenten en jongvolwassenen vanaf hun elfde levensjaar volgt om hun ontwikkeling in kaart te brengen (N=2229) (Oldehinkel et al., 2015). Sinds het jaar 2000 worden de jongvolwassen deelnemers om de twee à drie jaar onderzocht middels diverse meetinstrumenten. Zo worden onder andere de Youth Self-Report (YSR) en Child Behavior Checklist (CBCL) afgenomen, het World Mental Health Composite International Diagnostic Interview (CIDI) gedaan, worden er diverse observaties gedaan en wordt de deelnemer gevraagd diverse fysieke testen af te leggen (Archenbach & Rescorla, 2000; Kessler, 2004). Tevens wordt informatie ingewonnen bij directe contacten zoals klasgenoten of familieleden om de ontwikkeling van de deelnemer nauwkeurig in kaart te kunnen brengen, zoals bijvoorbeeld sociaal gedrag, behulpzaamheid en/of pestgedrag (Oldehinkel et al., 2015). Inmiddels hebben de deelnemers een leeftijd bereikt waarin veel van hun zelf een gezin stichten. Deze gelegenheid biedt TRAILS een unieke kans om prospectieve intergenerationele data te verzamelen. Het verzamelen van deze data kan waardevol zijn om ouderschap te bestuderen vanuit een ontwikkelingsperspectief, intergenerationele continuïteit en transmissie te onderzoeken, en het samenspel van genetische en omgevingsinvloeden op ouderschap en kinderonwikkeling van elkaar te onderscheiden (Kretschmer, 2021). Eerdere onderzoeken wijzen bijvoorbeeld uit dat er een verband bestaat tussen de ontwikkelingsgeschiedenis van ouders en de ontwikkeling van hun kinderen en de ouder-kind interacties. Zo voorspellen psychische gezondheidsproblemen bij de moeder voor de geboorte de emotionele reactiviteit van haar zuigeling, onafhankelijk van eventuele perinatale depressieve symptomen (Brew et al., 2018; Spry et al., 2018, 2020). Voor TRAILS ligt er nu de mogelijkheid om in te zoomen op deze potentiële verbanden en deze wellicht beter te verklaren.

Om die reden is in 2015 het TRAILS NEXT onderzoek gestart, gericht op de kinderen van TRAILS deelnemers (Hartman et al., 2021). TRAILS NEXT maakt gebruik van diverse onderzoeksinstrumenten om informatie te verzamelen over het kind, de ouders en het ouderschap. Om de sociale competentie van het kind meten wordt gebruik gemaakt van de 'Infant-Toddler Social And Emotional Assessment' en de 'Strengths and Difficulties Questionnaire'. Evenzeer wordt de 'Sleep and Settle Questionnaire' gebruikt om eventuele slaap- en of huilproblemen vast te stellen. Om de levenservaring van de ouders na te vragen wordt er gebruik gemaakt van de 'Life experience survey'. Het onderzoek maakt gebruik van vijf verschillende meetmomenten: tijdens de zwangerschap en wanneer het kind 3 maanden, 30 maanden, 54 maanden en 72 maanden oud is (Huisman et al., 2008).

Bij het kind wordt onderzoek gedaan naar temperament en gedrag, sociale competentie, psychopathologie, beperkingen, slaap-/huilproblemen, medische geschiedenis, executief functioneren, motorische activiteit, zelfbeheersing, sociaal-communicatief gedrag en zijn of haar relaties met anderen en aanpassingsvermogen (Hartman et al., 2021). Het laatste domein, relaties met anderen en aanpassingsvermogen, wordt mede gemeten op de leeftijd van circa 54 maand met behulp van het Berkeley Puppet Interview. Het Berkeley Puppet Interview is een interactieve interviewtechniek, ontworpen om zelfpercepties bij 4.5 tot 8-jarigen te achterhalen (Measelle et al., 1998). Het interview komt oorspronkelijk uit de Verenigde Staten en omvat acht schalen. Bij TRAILS NEXT worden de schalen van het Berkeley Puppet Interview gericht op de relatie met leeftijdsgenoten uitgevraagd. Tevens zijn schalen over psychopathologie, ouder-kind relatie en psychosomatische klachten ontworpen en toegevoegd. Voorafgaand aan het interview stellen de handpoppen, Iggy en Ziggy genoemd, zich voor en leggen zij op een speelse manier uit hoe het interview wordt uitgevoerd. Tijdens het interview wisselen de poppen tegengestelde uitspraken met elkaar uit waarna vervolgens aan het kind wordt gevraagd: “Hoe zit dat met jou?”. De pop waar het kind mee instemt herhaalt vervolgens het antwoord, waardoor het antwoord van het kind wordt bevestigd. Ter illustratie is een vraag uit het interview: Iggy: “Ik speel liever met andere kinderen”. Ziggy: “Ik speel liever alleen. Hoe zit dat met jou?”. Een andere vraag is: Iggy: “Als kinderen gemeen tegen mij zijn, vertel ik dat aan mijn papa en mama”. Ziggy: “Als kinderen gemeen tegen mij zijn, vertel ik dat niet aan mijn papa en mama”. Ziggy: “Hoe zit dat met jou?”. Het kind kan instemmen met de stelling van de handpop door het antwoord te herhalen of de pop aan te wijzen.

De in 2019 in Nederland uitgebroken coronapandemie zorgde bij veel sectoren voor een verplichte transformatie (Wolfensberger, 2021). Deze afgedwongen transformatie maakte dat geplande fysieke ontmoetingen veelal online moesten worden gedaan. Voor TRAILS NEXT betekende dit dat de Berkeley Puppet Interviews online, via beeldbellen, moesten worden afgenomen. Deze wijze van afname kende naderhand praktische voordelen voor de onderzoekers. De voorkeur voor een online afname gaat vooral op bij een lange reistijd. Echter, reeds bekende psychometrische eigenschappen van de Nederlandse versie van het Berkeley Puppet Interview richten zich op een fysieke afname (Stone et al., 2014). Bruikbaarheid van de resultaten van de online afname kunnen hierom worden betwist evenals de betrouwbaarheid en validiteit. Om die reden wordt in dit onderzoek getracht de volgende onderzoeksvraag te beantwoorden: In hoeverre zijn de psychometrische eigenschappen van de online afname van het Berkeley Puppet Interview gelijk aan die van de fysieke afname?

Om deze hoofdvraag te beantwoorden zal gebruikt worden gemaakt van een aantal deelvragen:

- In hoeverre worden er verschillen gevonden in de gemiddelde score, standaarddeviatie en Cronbach's alfa tussen alle schalen van de online afname van het Berkeley Puppet Interview en alle schalen van de fysieke afname?
- In hoeverre wordt er een verschil gevonden in de samenhang van de rapportage van moeder, gemeten met de Child Behavior Checklist, en de rapportage van het kind, gemeten met de schalen van het Berkeley Puppet Interview, bij de online en fysieke afnames van het Berkeley Puppet Interview?

Volgens onderzoek van Keijzer (2008) blijkt een behandeling het meest effectief wanneer de vertrouwensband tussen behandelaar en patiënt optimaal is. Of deze uitspraak ook voor onderzoek van kracht is, is nog niet bewezen. Bij één-op-één contact en het bieden van een luisterend oor heeft het opbouwen van een vertrouwensband de hoogste kans van slagen (Keijzer, 2008). Ook voor kinderen geldt dat zij meer input geven in de behandeling wanneer de vertrouwensband met de behandelaar goed is (Van der Veen, 2016). Volgens onderzoek van Kamp, Os en Machielsen (2020) is de therapeutische relatie van dezelfde kwaliteit wanneer deze wordt opgebouwd via beeldbellen als wanneer dit face-to-face gebeurt. Het wordt aannemelijk geacht dat bovengenoemde uitspraken over een therapeutische relatie ook van toepassing zijn op een onderzoeksrelatie. Om die reden wordt er verwacht geen verschil te vinden tussen de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview.

Aan ouders van de TRAILS NEXT deelnemers wordt onder andere verzocht de Child Behavior Checklist in te vullen (Child Behavior Checklist 1.5-5; Archenbach & Rescorla, 2000). De Child Behavior Checklist is een instrument om de vaardigheden en emotionele en/of probleemgedragingen bij kinderen te kunnen meten zoals deze door ouders worden gerapporteerd. Ringoot et al. (2013) maken binnen hun onderzoek ook gebruik van dit instrument om ouderrapportages te verkrijgen. Zij hebben de rapportages op de Child Behavior Checklist vergeleken met de zelfrapportages van het kind, gemeten met het Berkeley Puppet Interview, gericht op problemen met leeftijdsgenootjes. De item en schaalinhoud van de Child Behavior Checklist zijn niet identiek aan die van het Berkeley Puppet Interview, maar beide instrumenten richten zich op hetzelfde spectrum van problemen (Ringoot et al., 2013). Het onderzoek wijst uit dat de correlatie tussen de zelfrapportages van het kind, verkregen via het Berkeley Puppet Interview, en de ouderrapportages, verkregen via de Child Behavior Checklist, klein maar significant waren. Anders geformuleerd, de resultaten suggereren dat er sprake is van samenhang tussen de uitkomsten van het Berkeley

Puppet Interview en de Child Behavior Checklist (Ringoot et al., 2013). Er wordt verwacht soortgelijke samenhang te vinden in huidig onderzoek.

## **Methode**

### **Onderzoeksdesign**

In deze studie worden de psychometrische eigenschappen van de online afname van het Berkeley Puppet Interview vergeleken met die van de fysieke afname. Er is sprake van een observationeel onderzoeksdesign, omdat er geen interventie zal worden ingezet. De handleiding van Ablow en Measelle (1993), zie Appendix, zal gehanteerd worden om de data van de interviews te coderen. Deze kwantitatieve data zal worden vergeleken voor beide afnames van het interview.

### **Populatie en steekproef**

De steekproef van TRAILS (N=2229) betreft een eenvoudig aselekt getrokken steekproef (Huisman et al., 2008). Sinds het jaar 2000 worden de deelnemers om de twee à drie jaar onderzocht met behulp van diverse meetinstrumenten. Deelname aan de basisschool is een voorwaarde geweest om te kunnen participeren aan TRAILS. Van de 135 scholen die zijn benaderd, weigerden er 13 deel te nemen, waardoor 338 kinderen zijn uitgesloten voor deelname. 210 kinderen hebben niet kunnen deelnemen vanwege ernstige gezondheids- of taalproblemen. 2935 kinderen en hun ouders zijn uitgenodigd om deel te nemen aan TRAILS, hiervan hebben er uiteindelijk 2229 meegedaan (gemiddelde leeftijd 11 SD: 0.56; 58% vrouw). Deze 2229 deelnemers vormen samen het TRAILS bevolkingscohort (Ormel et al., 2012).

Naast het TRAILS bevolkingscohort beschikt TRAILS over een klinisch cohort (Oldehinkel et al., 2015). Het klinische cohort bestaat uit deelnemers die voor hun elfde levensjaar in contact zijn geweest met een kinder-psychiatrische polikliniek in Noord-Nederland. De gegevensverzameling van het klinische cohort heeft een jaar na die van het bevolkingscohort plaatsgevonden. In totaal heeft 43% van de uitgenodigde deelnemers gereageerd en hebben er 543 deelgenomen (gemiddelde leeftijd 11.1 SD: 0.5, 34% vrouw) (Oldehinkel et al., 2015). Binnen het klinische cohort zijn mannen mogelijk oververtegenwoordigd omdat deze op jonge leeftijd vaker worden gediagnosticeerd met externaliserende gedragsstoornissen als ADHD en ASS (Hill et al., 2006).

Vier keer per jaar krijgt elke TRAILS deelnemer een mail met de vraag of hij/zij een kind verwacht, met daarin een link waar de deelnemer op kan klikken wanneer hier sprake van is en er interesse is om deel te nemen aan het TRAILS NEXT onderzoek (Hartman et al., 2021). Dit maakt de steekproef van TRAILS NEXT een getrapte aselechte steekproef. Van de

TRAILS deelnemers die hebben aangegeven zwanger te zijn heeft circa 10% deelname aan het TRAILS NEXT onderzoek geweigerd, kregen een miskraam of is er geen antwoord verkregen op de vraag om deelname (Hartman et al., 2021). In juni 2021 bestond de steekproef van TRAILS NEXT uit 368 TRAILS deelnemers, waarvan 272 vrouw, met een totaal van 436 kinderen (Hartman et al., 2021).

TRAILS NEXT deelnemers zijn afkomstig van families met een hogere sociaaleconomische status, hebben een hoger IQ in de vroege adolescentie en een hoger onderwijsniveau genoten dan TRAILS deelnemers die ervoor kozen niet deel te nemen aan TRAILS NEXT (Hartman et al., 2021). Vergeleken met TRAILS deelnemers die geen kinderen hebben, hebben TRAILS NEXT deelnemers een lagere sociaal economische status, een lager onderwijsniveau genoten, hebben zij een lager IQ in de vroege adolescentie en zijn zij veelal vrouw (Hartman et al., 2021).

TRAILS NEXT bestaat uit vijf verschillende meetmomenten: tijdens de zwangerschap en wanneer het kind 3 maanden, 30 maanden, 54 maanden en 72 maanden oud is (Huisman et al., 2008). In deze studie wordt gebruik gemaakt van meetmoment 4 van TRAILS NEXT, wanneer het kind 54 maanden oud is. In de uiteindelijke steekproef zitten 54 kinderen, deze kinderen vormen de basis voor de studie die in dit onderzoek wordt beschreven. Dit zijn alle kinderen die inmiddels de leeftijd van circa 54 maand hebben bereikt. Bij deze kinderen is het Berkeley Puppet Interview afgenomen en is de Child Behavior Checklist door ouders ingevuld. 28 (51.9%) kinderen hebben het Berkeley Puppet Interview online afgelegd en 26 (48.1%) deden dit fysiek. Er is sprake van 7.9% missing data. Bij deze vragen was het kind onverstaaanbaar, heeft het kind de vraag niet voldoende begrepen of was het kind niet geïnteresseerd genoeg. De vraag is overgeslagen en het interview is gecontinueerd of vervroegd afgerond. Wat betreft de Child Behavior Checklist, missen er gegevens van 7 deelnemers (13.0%). Door ouders is een informed consent getekend. Anonimiteit van de deelnemers is toegezegd en gewaarborgd. Tijdens het onderzoek konden de deelnemers en hun ouders zich op ieder moment terugtrekken zonder reden en zonder dat hier consequenties aan verbonden waren. TRAILS NEXT is goedgekeurd door de Nederlandse Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek (CCMO) (goedkeuringsnummer NL47782.042.14) (Hartman et al, 2021).

### **Onderzoeksvariabelen en instrumenten**

Om te beginnen zal in dit onderzoek gebruik worden gemaakt van het Berkeley Puppet Interview. Dit interview is ontworpen om zelfpercepties te achterhalen bij kinderen van circa 4.5-8 jaar. De betrouwbaarheid en validiteit van de Nederlandse versie het Berkeley Puppet



Interview is onderzocht door Stone et al. (2013). Het onderzoek indiceert dat de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid en test-hertest betrouwbaarheid (tijdsinterval 1 jaar) acceptabel zijn. De constructvaliditeit van het instrument is onderzocht middels correlatiepatronen en wordt als valide beschouwd (Stone et al., 2013; Ringoot et al., 2013). De criteriumvaliditeit, ook wel concurrent validiteit, wordt tevens als valide beschouwd en is gemeten met behulp van de Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) (Van Widenfelt et al., 2003; Stone et al., 2013).

Het interview hanteert een interactieve interviewtechniek waarin de handpoppen Iggy en Ziggy tegengestelde uitspraken met elkaar uitwisselen. Vervolgens wordt het kind gevraagd: “Hoe zit dat met jou?”. De pop waar het kind mee instemt herhaalt vervolgens het antwoord om het antwoord van het kind te bevestigen. Bij onduidelijkheden mag de vraag eenmalig worden herhaald of mag er één keer worden doorgevraagd. Het oorspronkelijke interview is afkomstig uit de Verenigde Staten en omvat acht schalen, welke de basis vormen voor de twee algemene schalen: internaliserende en externaliserende problemen (Ablow & Measelle, 1993; Stone et al., 2014). Binnen TRAILS NEXT worden zes officiële schalen uitgevraagd: Vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten (7 items), acceptatie en afwijzing door leeftijdsgenoten (5 items), gepest worden (4 items), niet sociaal naar leeftijdsgenoten (5 items), relationele agressie (3 items) en sociale inhibitie (6 items). Daarnaast zijn drie schalen ontworpen en toegevoegd: ontwikkeling van de psychopathologie (9 items), aanvullende items relatie kind-ouder (5 items) en aanvullende items psychosomatische klachten (5 items). De schaal ‘ontwikkeling van de psychopathologie’ is opgebouwd uit afzonderlijke items van verschillende schalen van het oorspronkelijke Berkeley Puppet Interview (Hartman et al., 2021). Item 1 is afkomstig uit de depressie schaal. Item 2 is afkomstig uit de separatieangst schaal. Item 3 en 4 zijn komen uit de angst schaal. Item 5 en 6 zijn afkomstig uit de aandachttekort schaal. Item 7 en 8 komen uit de impulsiviteit schaal en item 9 is afkomstig uit de oppositioeneel en opstandig gedrag schaal.

Naast het Berkeley Puppet Interview wordt in huidige studie nog een instrument benut: de Child Behavior Checklist. Internaliserend en externaliserend gedrag zijn beoordeeld middels deze vragenlijst, ingevuld door ouders. Het is een discrete variabele welke een waarde kan aannemen tussen de 30 en de 100. De betrouwbaarheid en validiteit van de psychometrische eigenschappen van de vragenlijst zijn onderzocht door de Commissie Testaangelegenheden Nederland (COTAN). De commissie heeft vijf van de zeven psychometrische eigenschappen van deze vragenlijst als goed beoordeeld. De

criteriumvaliditeit en betrouwbaarheid en zijn als voldoende gerecenseerd (Verhulst & Van der Ende, 2013).

De Child Behavior Checklist bestaat uit twee delen. Allereerst worden sociale vaardigheden van het kind uitgevraagd, waarna in het tweede deel vragen over emotionele- en gedragsproblemen worden gesteld. Op de vragen over emotionele- en gedragsproblemen moeten ouders rapporteren hoezeer het van toepassing is op hun kind. Deze rapportage wordt gedaan middels een driepuntsschaal: helemaal niet, een beetje/soms, of duidelijk/vaak. Binnen de twee delen zijn er vijf zogenoemde probleemschalen gevormd, welke de basis vormen voor de twee schalen ‘internaliserende problematiek’ en ‘externaliserende problematiek’ (Verhulst & Van der Ende, 2013). De schalen teruggetrokken/depressief, lichamelijke klachten en angstig/depressief vormen samen de schaal ‘internaliserende problematiek’. De schalen normafwijkend gedrag en agressief gedrag vormen samen de schaal ‘externaliserende problematiek’.

### **Analyse**

Voor de analyses wordt gebruik gemaakt van het programma SPSS versie 25 (IBM Knowledge Center, 2017). Voor de toetsen wordt een significantieniveau van 5% gehanteerd. De interne betrouwbaarheid van de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet worden geschat aan de hand van Cronbach’s alfa, waarna vervolgens wordt gekeken in hoeverre deze van elkaar verschillen. Een schaal met een Cronbach’s alfa van  $\geq 0.70$  wordt als betrouwbaar gezien (Bland & Altman, 1997).

De assumpties worden allereerst geverifieerd middels Q-Q plots. Met behulp van de Q-Q de plots wordt nagegaan of de gemiddelde scores op de schalen van het Berkeley Puppet Interview normaal verdeeld zijn. Levene’s test wordt gebruikt om te toetsen of de varianties van de online afname van het Berkeley Puppet Interview en die van de fysieke afname gelijk zijn. Boxplots worden gebruikt om uitbijters te detecteren op de gemiddelde schaalscores van zowel het Berkeley Puppet Interview als de Child Behavior Checklist. Om de invloed van de uitbijters te achterhalen wordt de analyse nogmaals uitgevoerd zonder de kinderen die bij twee of meer schalen sterk afweken van de gemiddelde schaalscore.

Middels een onafhankelijke t-toets wordt onderzocht of er een significant verschil bestaat tussen de schaalgemiddelden van de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview. Pearson correlaties worden berekend om de mate van samenhang weer te geven tussen het Berkeley Puppet Interview en de Child Behavior Checklist, voor zowel de online als de fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview. Hiervoor worden de schalen ‘niet sociaal naar leeftijdsgenoten’ ‘ontwikkeling van psychopathologie’ en ‘sociale inhibitie’

van het Berkeley Puppet Interview uitgezet tegen de schaal internaliserende problematiek van de Child Behavior Checklist. Hetzelfde wordt gedaan met de schalen ‘vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten’ en ‘relationele agressie’ en ‘psychopathologie’ van het Berkeley Puppet Interview met de schaal externaliserende problematiek van de Child Behavior Checklist. Tenslotte wordt de Fisher’s exacte toets uitgevoerd om te toetsen of de gevonden correlaties significant verschillen bij de online afname Berkeley Puppet Interview en de fysieke afname.

## **Resultaten**

### **Beschrijvende statistiek**

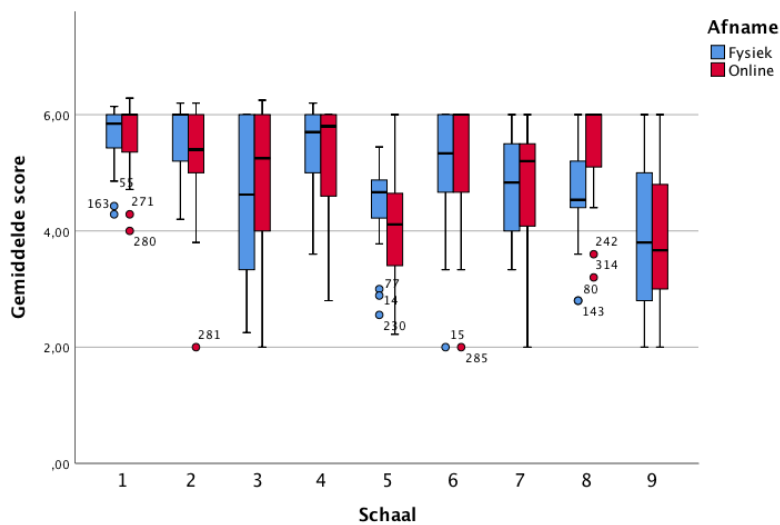
De uiteindelijke steekproef telt 54 kinderen. Van de 54 kinderen hebben 28 het Berkeley Puppet Interview online gedaan en 26 kinderen fysiek. Binnen de groep kinderen die het interview online hebben gedaan bevonden zich 17 meisjes (N=17; 60.7%) en 11 jongens (N=11; 39.3%). De kinderen die het interview fysiek hebben gedaan bestonden uit 16 meisjes (N=16; 61.5%) en 10 jongens (N=10; 38.5%). Gemiddeld hadden de deelnemers een leeftijd van 4.95 jaar. Het oudste kind was 5.79 jaar en het jongste kind was 4.50 jaar.

De gemiddelde schaal- en item scores zijn berekend en staan beschreven in Tabel 1. Figuur 1 betreft een visuele weergave van de gemiddelde schaalscores van alle deelnemers, gegroepeerd in de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview. Het figuur laat zien dat de gemiddelde scores van de schalen dicht bij elkaar liggen. De zwarte streep in de box vertegenwoordigt de mediaan van de gemiddelde schaalscores. De ruimte in de box boven en onder de mediaan visualiseren het eerste kwartiel (Q1) en het derde kwartiel (Q3), welke samen 50% vormen van de gemiddelde scores van de deelnemers, van desbetreffende afname, vormen. Buiten de box zijn zwarte strepen getekend naar het minimum en het maximum. Een waarde 1.5 keer groter dan de interkwartielafstand (Q1-Q3) onder het eerste of boven het derde kwartiel wordt als uitbijter gemarkeerd en weergegeven als een stip. De resultaten hebben aangetoond dat bij de schaal ‘Aanvullende items relatie kind-ouder’ het verschil in gemiddelde schaalscores het hoogst is. Het blijkt dat kinderen die het interview online hebben gedaan binnen deze schaal vaker instemmen met de positieve stelling die één van de poppen uitsprak. Om die reden scoren zij hoger op deze schaal. De kinderen die het interview online hebben gedaan scoren gemiddeld 5.40 (SD=.79) op de schaal ‘Aanvullende items relatie kind-ouder’ en kinderen die het interview fysiek hebben afgelegd 4.60 (SD=.90). Bij de schaal ‘Sociale inhibitie’ liggen de gemiddeldes het dichtst bij elkaar. Kinderen die het interview fysiek hebben gedaan scoorden hier gemiddeld 4.82 (SD=.96), waar kinderen die het interview online hebben gedaan gemiddeld 4.81 (SD=1.09) scoorden. De grootste spreiding van scores is gevonden bij de schaal ‘Gepest worden’. De standaarddeviatie van de

online afname van het Berkeley Puppet Interview voor deze schaal is  $SD = 1.23$ , voor de fysieke afname is dit  $SD = 1.31$ . Het grootste verschil in spreiding tussen beide afnames is gevonden in de schaal 'Niet sociaal naar leeftijdsgenoten'. De standaarddeviatie voor de online afname van het Berkeley Puppet Interview is bij deze schaal  $SD = 1.06$ , voor de fysieke afname is de spreiding  $SD = .71$ .

### Figuur 1

*Verskil in Gemiddelde Schaalscores voor de Fysieke en de Online afname van het Berkeley Puppet Interview*



Schalen: 1: Vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten, 2: Acceptatie en afwijzing door leeftijdsgenoten, 3: Gepest worden, 4: Niet sociaal naar leeftijdsgenoten, 5: Ontwikkeling van psychopathologie, 6: Relationale agressie, 7: Sociale inhibitie, 8: Aanvullende items relatie kind-ouder, 9: Aanvullende items psychosomatische klachten.

**Tabel 1***Beschrijving van de Schaal- en Itemscores van de Fysieke en Online Afname van het Berkeley Puppert Interview*

<i>Schaal en items</i>	<b>Fysiek</b>			<b>Online</b>		
	<i>M (SD)</i>	<i>Min-Max</i>	<i>Cronbach's Alfa</i>	<i>M (SD)</i>	<i>Min-Max</i>	<i>Cronbach's Alfa</i>
<b>1. Vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten</b>	<b>5.61 (.52)</b>	<b>4.29-6.14</b>	<b>.23</b>	<b>5.67 (.60)</b>	<b>4.00-6.29</b>	<b>.45</b>
			<i>Als item wordt verwijderd:</i>			<i>Als item wordt verwijderd:</i>
I. Als een kind op school problemen krijgt, vind ik dat wel/niet grappig	5.81 (.89)	2.00-7.00	.23	5.52 (1.33)	2.00-6.00	.36
II. Ik plaag andere kinderen/ik plaag andere kinderen niet, zoals hen uitlachen of hen uitschelden.	6.04 (.20)	6.00-7.00	.30	5.88 (.59)	3.00-6.00	.40
III. Ik sla andere kinderen vaak/niet.	5.72 (.98)	2.00-6.00	.31	5.92 (.88)	2.00-7.00	.39
IV. Ik vind het leuk/niet leuk om andere kinderen te plagen en te pesten.	5.48 (1.33)	2.00-6.00	.20	5.84 (.80)	2.00-6.00	.46
V. Ik vind het niet leuk/soms leuk de spelletjes of het werk van andere kinderen te verknoeien.	5.27 (1.54)	2.00-6.00	.35	5.56 (1.23)	2.00-6.00	.26
VI. Ik vecht vaak/niet met andere kinderen.	5.16 (1.75)	1.00-7.00	.31	5.77 (1.33)	1.00-7.00	.46
VII. Als iemand gemeen tegen me is dan sla ik ze/sla ik ze niet.	5.40 (1.53)	2.00-7.00	.10	5.52 (1.60)	2.00-6.00	.53
<b>2. Acceptatie en afwijzing door leeftijdsgenoten</b>	<b>5.56 (0.66)</b>	<b>4.20-6.20</b>	<b>.23</b>	<b>5.28 (0.91)</b>	<b>2.00-6.20</b>	<b>.12</b>
I. Ik heb veel/niet veel vriendjes en vriendinnetjes op school.	5.46 (1.86)	2.00-7.00	.29	5.77 (1.48)	2.00-7.00	-.16
II. Andere kinderen vragen me niet/wel om met hen te spelen.	5.50 (1.30)	2.00-6.00	.31	5.20 (1.63)	2.00-6.00	.33
III. Kinderen vinden mij leuk/niet leuk.	5.58 (1.14)	2.00-7.00	.24	4.96 (1.49)	2.00-6.00	.23
IV. Kinderen zitten graag/niet graag naast mij.	5.84 (.94)	2.00-7.00	.16	5.52 (1.00)	2.00-6.00	-.001
V. Als kinderen spelletjes spelen dan mag ik niet/wel meedoen.	5.50 (1.30)	2.00-6.00	-.16	5.36 (1.50)	2.00-6.00	.013
<b>3. Gepest worden</b>	<b>4.58 (1.31)</b>	<b>2.25-6.00</b>	<b>.72</b>	<b>4.81 (1.23)</b>	<b>2.00-6.25</b>	<b>.49</b>
I. Kinderen doen gemene dingen tegen me/geen gemene dingen tegen me, zoals me duwen of me laten struikelen.	3.81 (2.00)	2.00-6.00	.57	4.91 (1.68)	1.00-6.00	.47
II. Kinderen zeggen gemene dingen tegen me/ geen gemene dingen tegen me.	5.27 (1.37)	2.00-6.00	.75	5.00 (1.78)	2.00-7.00	.24
III. Kinderen op school slaan me niet/sommige kinderen op school slaan me.	4.30 (1.91)	2.00-6.00	.52	4.92 (1.55)	2.00-6.00	.43

Tabel 1. Vervolg

IV.	Kinderen op school plagen me niet/wel.	5.00 (1.73)	2.00-6.00	.73	4.96 (1.65)	2.00-6.00	.49
<b>4. Niet sociaal naar leeftijdsgenoten</b>		<b>5.45 (.71)</b>	<b>3.60-6.20</b>	<b>.24</b>	<b>5.20 (1.06)</b>	<b>2.00-6.00</b>	<b>.71</b>
I.	In de pauzes doe ik liever dingen met andere kinderen/alleen.	5.36 (1.50)	2.00-6.00	.33	4.96 (1.67)	2.00-6.00	.68
II.	Als kinderen gaan spelen, dan speel ik met ze mee/dan ga ik weg en ga ik alleen spelen.	5.33 (1.52)	2.00-6.00	.21	5.32 (1.38)	2.00-6.00	.59
III.	Ik ben liever met andere kinderen/alleen.	5.48 (1.33)	2.00-6.00	.14	5.24 (1.51)	2.00-6.00	.53
IV.	Ik speel spelletjes liever alleen/met veel kinderen.	5.96 (.98)	2.00-7.00	-.03	5.32 (1.49)	2.00-6.00	.72
V.	Ik speel liever met andere kinderen/alleen.	5.28 (1.51)	2.00-6.00	.31	5.27 (1.54)	2.00-6.00	.74
<b>5. Ontwikkeling van psychopathologie</b>		<b>4.43 (0.74)</b>	<b>2.56 – 5.44</b>	<b>.28</b>	<b>4.14 (.93)</b>	<b>2.22 – 6.00</b>	<b>.72</b>
I.	Ik huil niet veel/wel veel.	3.44 (1.96)	2.00-6.00	.33	2.69 (1.46)	2.00-6.00	.73
II.	Als ik op school ben dan mis ik mijn mama of papa wel/niet.	4.35 (1.92)	2.00-6.00	.25	3.83 (2.04)	2.00-6.00	.69
III.	Ik krijg niet vaak/vaak buikpijn.	5.00 (1.74)	2.00-7.00	.25	5.21 (1.69)	1.00-7.00	.74
IV.	Ik maak me niet/wel veel zorgen.	4.62 (1.96)	1.00-6.00	.17	5.13 (1.69)	2.00-6.00	.70
V.	Mijn juf/meester zegt niet/de hele tijd tegen mij dat ik op moet letten.	4.35 (1.94)	2.00-6.00	.19	3.44 (1.96)	2.00-6.00	.66
VI.	Ik vind het moeilijk/niet moeilijk om te onthouden wat ik van mijn juf/meester moet doen.	5.14 (1.64)	2.00-6.00	.21	4.21 (2.02)	1.00-6.00	.67
VII.	Mijn juf/meester zegt vaak/ niet vaak tegen me dat ik stil moet zijn.	3.60 (2.06)	2.00-7.00	.30	3.90 (2.06)	1.00-6.00	.70
VIII.	Mijn juf/meester zegt vaak/ niet vaak tegen me dat ik op mijn stoel moet blijven zitten.	4.08 (2.06)	2.00-7.00	.41	4.14 (1.96)	1.00-6.00	.69
IX.	Als ik mijn zin niet krijg, dan schreeuw ik/schreeuw ik niet tegen mijn mama en papa.	5.31 (1.49)	2.00-6.00	.14	5.36 (1.50)	2.00-6.00	.68
<b>6. Relatieve agressie</b>		<b>5.14 (1.04)</b>	<b>2.00-6.00</b>	<b>.24</b>	<b>5.33 (1.07)</b>	<b>3.33-6.00</b>	<b>.11</b>
I.	Als ik een kind niet aardig vind, dan zeg ik er gemene dingen over tegen mijn vriendjes/dan zeg ik geen gemene dingen over.	4.83 (1.83)	2.00-6.00	.16	5.09 (1.71)	2.00-6.00	.59
II.	Als ik boos ben op een kind, dan mag die niet/wel mee spelen met mij en mijn vriendjes.	5.69 (1.09)	2.00-6.00	.15	5.83 (.83)	2.00-6.00	-.20
III.	Als ik een kind niet aardig vind, zeg ik wel/niet tegen mijn vriendjes dat ze niet met hem of haar mogen spelen.	4.72 (1.90)	2.00-6.00	.23	5.05 (1.66)	2.00-6.00	-.29

Tabel 1. Vervolg

<b>7. Sociale inhibitie</b>		<b>4.82 (.96)</b>	<b>3.33-6.00</b>	<b>.53</b>	<b>4.81 (1.09)</b>	<b>2.00-6.00</b>	<b>.69</b>
I.	Als ik nieuwe kinderen tegenkom, ben ik niet/wel verlegen.	4.73 (1.80)	2.00-6.00	.47	4.60 (1.73)	2.00-6.00	.58
II.	Ik vind het spannend/niet spannend als ik andere kinderen vraag om met me te spelen.	5.50 (1.30)	2.00-6.00	.50	5.20 (1.63)	2.00-6.00	.63
III.	Ik maak me zorgen/geen zorgen of andere kinderen mij wel leuk zullen vinden	4.77 (1.88)	2.00-6.00	.24	5.78 (0.87)	2.00-6.00	.75
IV.	Als ik nieuwe grote mensen tegenkom, ben ik verlegen/niet verlegen.	4.50 (1.88)	2.00-6.00	.53	4.68 (1.81)	2.00-6.00	.63
V.	Als ik met mensen ben die ik niet ken, ben ik bang/niet bang.	5.35 (1.47)	2.00-6.00	.58	5.28 (1.59)	2.00-7.00	.56
VI.	Als ik met kinderen ben die ik niet ken, word ik stil/niet stil.	4.00 (2.06)	2.00-7.00	.48	3.96 (1.90)	2.00-6.00	.68
<b>8. Aanvullende items relatie kind-ouder</b>		<b>4.66 (.90)</b>	<b>2.80 – 6.00</b>	<b>.36</b>	<b>5.41 (.79)</b>	<b>3.20 – 6.00</b>	<b>.49</b>
I.	Als kinderen gemeen tegen mij zijn, dan vertel ik dat aan papa of mama/ niet aan papa of mama.	4.72 (1.90)	2.00-6.00	.18	5.19 (1.60)	2.00-6.00	.46
II.	Als kinderen gemeen tegen mij zijn, dan troost papa of mama mij/ troost papa of mama mij niet.	4.72 (1.90)	2.00-6.00	.49	5.62 (1.10)	2.00-6.00	.24
III.	Als ik gemeen doe tegen andere kinderen, dan vertel ik dat aan papa of mama /dan vertel ik dat niet aan papa of mama	3.72 (1.99)	2.00-6.00	.24	5.30 (1.55)	2.00-6.00	.44
IV.	Als ik gemeen doe tegen andere kinderen, worden papa en mama niet boos/ wel boos.	4.52 (1.93)	2.00-6.00	.18	4.83 (1.79)	2.00-6.00	.46
V.	Als ik gemeen doe tegen andere kinderen, dan vinden papa en mama dat soms grappig/niet grappig.	5.60 (1.15)	2.00-6.00	.38	5.92 (.39)	4.00 – 6.00	.52
<b>9. Aanvullende items psychosomatische klachten</b>		<b>3.98 (1.29)</b>	<b>2.00-6.00</b>	<b>.68</b>	<b>3.87 (1.18)</b>	<b>2.00-6.00</b>	<b>.46</b>
I.	Als ik me pijn doe, dan huil ik/huil ik niet.	4.31 (1.89)	2.00-6.00	.63	4.08 (1.86)	2.00-6.00	.47
II.	Ik zeg wel eens dat ik pijn heb, terwijl dat niet zo is/Ik zeg nooit dat ik pijn heb, terwijl dat niet zo is.	4.67 (2.06)	1.00-7.00	.75	5.20 (1.74)	2.00-6.00	.37
III.	Als ik ergens pijn heb, dan moeten mama en papa mij helpen/dan hoeven mama en papa mij niet te helpen.	4.23 (1.99)	2.00-6.00	.51	3.19 (1.72)	2.00-6.00	.28
IV.	Als ik een beetje ziek ben, dan kan ik niet naar school/dan kan ik wel naar school.	3.85 (2.03)	2.00-6.00	.59	3.04 (1.72)	2.00-6.00	.59
V.	Als ik buikpijn heb, dan weet ik hoe dat komt/ dan weet ik niet hoe dat komt.	2.96 (1.74)	2.00-6.00	.63	3.76 (2.03)	2.00-6.00	.21

## **Betrouwbaarheid**

De betrouwbaarheid is geschat voor iedere schaal voor beide afnames van het Berkeley Puppet Interview, zie Tabel 1. Slechts 3 maal is een Cronbach's Alfa van  $\geq 0.70$  geconstateerd, tweemaal bij de online afname en eenmaal bij de fysieke afname van het Berkely Puppet Interview. De verschillen in betrouwbaarheid zijn het grootst bij de schaal: 'Ontwikkeling van psychopathologie'. Voor de online afname is bij deze schaal de betrouwbaarheid geschat op 0.72 en bij de fysieke afname op 0.28. De betrouwbaarheid ligt het dichtst bij elkaar bij de schaal: 'Acceptatie en afwijzing door leeftijdsgenoten'. Voor deze schaal is betrouwbaarheid van de fysieke afname geschat op 0.23 en voor de online afname is deze geschat op 0.12. Omdat de betrouwbaarheid van beide schalen dermate laag is, is voorzichtigheid geboden bij het interpreteren van dit resultaat. De hoogste geschatte betrouwbaarheid is gevonden voor de fysieke afname van de schaal: 'Gepest worden', welke is geschat op 0.72. De schaal met de laagste geschatte betrouwbaarheid is de online afname van de schaal: 'Relationele agressie', hetgeen wordt geschat op 0.11. Hoewel de betrouwbaarheid van het coderingsproces als hoog is beoordeeld, is de Cronbach's Alfa voor de afzonderlijke schalen van het interview laag. De range van betrouwbaarheid komt daarentegen wel overeen met eerdere onderzoeken met het Berkeley Puppet Interview, zoals gerapporteerd in het onderzoek van Ringoot (2013).

## **Uitbijters**

Een Boxplot is gebruikt om uitbijters te detecteren op de gemiddelde schaalscores van het Berkeley Puppet Interview, zie Figuur 1. Om de invloed van deze uitbijters te achterhalen zijn de analyses nogmaals uitgevoerd zonder de kinderen die bij twee of meer schalen sterk afwijken van de gemiddelde schaalscore. Omdat het elimineren van uitbijters geen invloed heeft gehad op de statistische significantie zijn deze geïncludeerd.

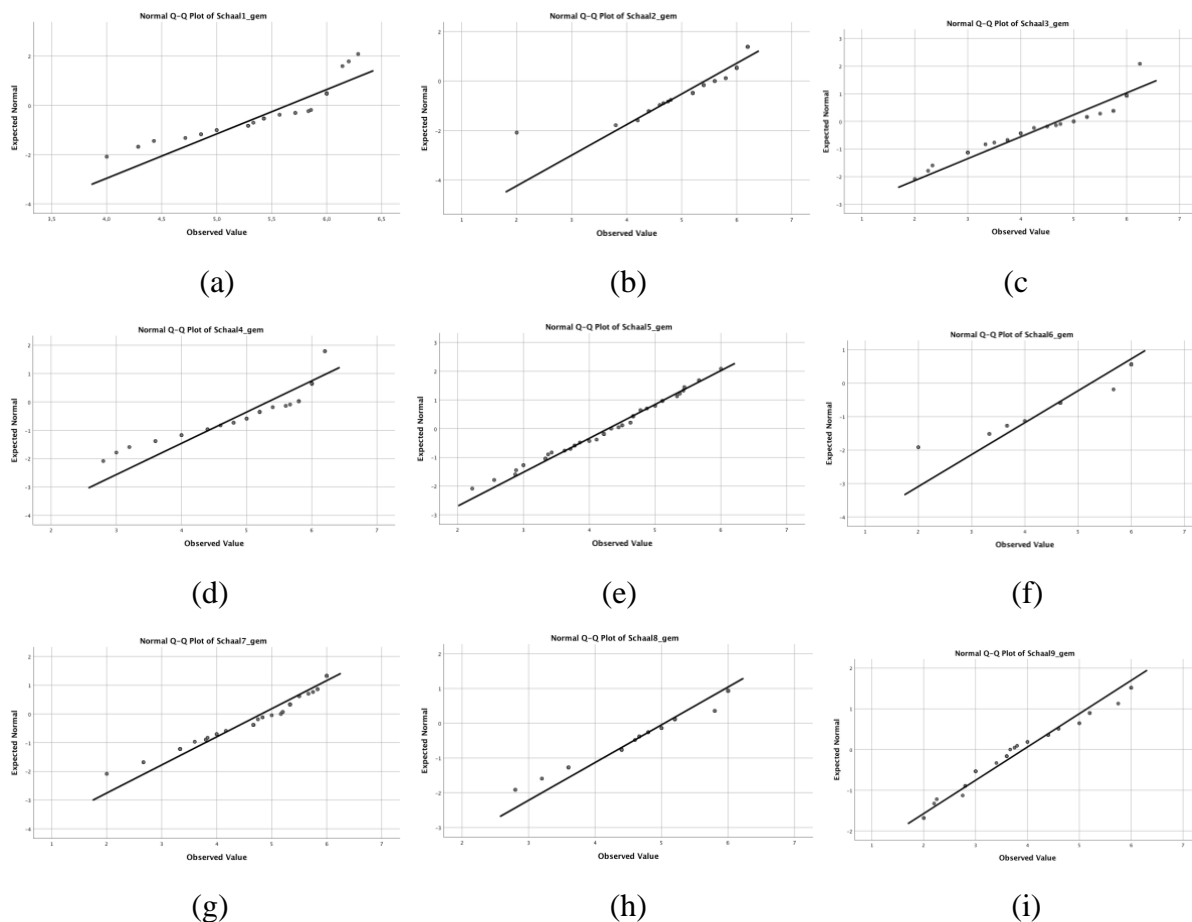
## **Normaliteit**

Normaliteit is onderzocht voor de gemiddelde scores op de schalen van zowel de online als de fysieke afname van het Berkely Puppet Interview. In Figuur 2 worden de Q-Q plots van iedere schaal weergegeven. Bij geen enkele schaal hebben de gestandaardiseerde residuen een waarde lager dan -3 of hoger dan 3. Daarnaast liggen de kwantielen niet ver van de lijn. De plots geven geen aanleiding om aan te nemen dat er geen sprake is van normaliteit. Er wordt gesteld dat aan de aanname is voldaan.



## Figuur 2

De Q-Q plots van Schaal 1 (a), Schaal 2 (b), Schaal 3 (c), Schaal 4 (d), Schaal 5 (e), Schaal 6 (f), Schaal 7 (g), Schaal 8 (h) en Schaal 9 (i)



Schalen: 1: Vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten, 2: Acceptatie en afwijzing door leeftijdsgenoten, 3: Gepest worden, 4: Niet sociaal naar leeftijdsgenoten, 5: Ontwikkeling van psychopathologie, 6: Relationale agressie, 7: Sociale inhibitie, 8: Aanvullende items relatie kind-ouder, 9: Aanvullende items psychosomatische klachten

## Onafhankelijke t-toets

Onafhankelijke t-toetsen zijn gebruikt om te onderzoeken of er een significant verschil bestaat tussen de schaalgemiddelden van de online afname van het Berkeley Puppet Interview en de fysieke afname. De resultaten worden weergegeven in Tabel 4. Levene's test is gebruikt om na te gaan of de variantie van beide groepen gelijk is voor iedere schaal. Voor de schaal 'Niet sociaal naar leeftijdsgenoten' is niet aan deze assumptie voldaan. Om die reden is een correctie uitgevoerd en is het aantal vrijheidsgraden voor deze schaal geen rond getal. De resultaten van de onafhankelijke t-toets suggereren dat er enkel binnen de schaal 'Aanvullende items relatie kind-ouder' sprake is van een significant verschil tussen de schaalgemiddelden van de online en fysieke afname van het interview:  $t(51) = -3.225, p = .002$

**Tabel 4**

*Levene's Test en Onafhankelijke T-Toets bij de Gemiddelde Scores op de Schalen van de Fysieke en de Online Afname van het Berkeley Puppet Interview*

<i>Schaal</i>	<i>Levene's Test</i>		<i>T-Toets</i>		
	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>df</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
1. Vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten	.436	.512	51	-4.12	.682
2. Acceptatie en afwijzing door leeftijdsgenoten	.316	.576	51	1.292	.202
3. Gepest worden	1.118	.295	51	-0.673	.504
4. Niet sociaal naar leeftijdsgenoten	4.581	.037	45.75	1.016	.315
5. Ontwikkeling van psychopathologie	1.829	.182	51	1.269	.210
6. Relationale agressie	.001	.974	51	-.664	.510
7. Sociale inhibitie	.126	.724	51	.028	.977
8. Aanvullende items relatie kind-ouder	.123	.728	51	-3.225	.002
9. Aanvullende items psychosomatische klachten	.888	.350	51	0.318	.752

### **De Child Behavior Checklist**

De Child Behavior Checklist is ingevuld door de ouders van de TRAILS NEXT deelnemers. In 85.2% (N=46) van de gevallen was dit de moeder. 14.8% (N=8) van de vragenlijsten is door de vader ingevuld. Er ontbraken gegevens van zeven deelnemers (12.7%). Van de 47 ouders die de Child Behavior Checklist hebben ingevuld, hebben 23 (48.9%) kinderen het Berkeley Puppet Interview fysiek afgelegd en 24 (51.1%) dit online gedaan.

### **Samenhang tussen de Child Behavior Checklist en het Berkeley Puppet Interview**

Om de samenhang tussen de Child Behavior Checklist en het Berkeley Puppet Interview te onderzoeken, en deze samenhang te vergelijken voor de online en fysieke afname van het interview, is de correlatie berekend voor meerdere schalen van beide onderzoeksinstrumenten. De schalen 'Niet sociaal naar leeftijdsgenoten' 'Ontwikkeling van psychopathologie' en 'Sociale inhibitie' van het Berkeley Puppet Interview zijn uitgezet tegen de schaal 'Internaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist. De schalen 'Vijandigheid/agressie naar leeftijdsgenoten', 'Relationele agressie' en 'Psychopathologie' van het Berkeley Puppet Interview zijn uitgezet tegen de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist. De correlaties van de online afname zijn vergeleken met die van de fysieke afname. Fisher's exacte toets is gebruikt om na te gaan of deze correlaties significant van elkaar verschillen.

De gevonden range in correlaties tussen de Child Behavior Checklist en beide afnames van het Berkeley Puppet Interview waren klein, maar vergelijkbaar met eerder onderzoek van Ringoot (2013). Echter, correlaties zoals beschreven in het onderzoek van Ringoot (2013) waren significant. Binnen dit onderzoek is enkel een significante correlatie gevonden voor de schaal 'Niet sociaal naar leeftijdsgenoten' van de fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview en de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist ( $r(26) = -0.455, p = 0.029$ ). Dit wil zeggen dat wanneer ouders meer externaliserende problemen rapporteren op de Child Behavior Checklist, het kind vaker instemt met de items van het Berkeley Puppet Interview die anti-sociaalgedrag naar leeftijdsgenoten stellen. Fisher's exacte toets heeft aangetoond dat er bij de schaal 'Relationele agressie' sprake is van een significant verschil tussen de correlaties van de online afname en de fysieke afname ( $p = .014$ ). De resultaten suggereren dat de relatie tussen de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist en de schaal 'Relationele agressie' van het Berkeley Puppet Interview significant verschilt voor beide afnames van het interview. Voor de online afname van het Berkeley Puppet Interview is de correlatie van de schaal 'Relationele agressie' met de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist ( $r(23) = -.299, p = .166$ ). Voor de fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview is deze correlatie ( $r(23) = .366, p = .085$ ).

### Discussie

Binnen dit onderzoek is onderzocht in hoeverre de psychometrische eigenschappen van de online afname van het Berkeley Puppet Interview vergelijkbaar zijn met die van de fysieke afname. Uit het onderzoek is gebleken dat de gemiddelde score op één schaal significant verschilt voor beide afnames. Daarbij is één significant verschil gevonden in de relaties tussen de rapportage van moeder en de rapportage van het kind voor de online en fysieke afname. Omdat eerdere onderzoeken, gericht op het verschil tussen een online en fysieke afname, zich enkel baseerde op een therapeutische relatie in plaats van onderzoeksrelatie is enkel de verwachting uitgesproken dat beide relaties vergelijkbaar zijn en er geen grote verschillen zouden worden gevonden tussen beide afnames (Kamp et al., 2020). Het resultaat is in overeenstemming met de verwachting.

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn twee deelvragen opgesteld. De eerste deelvraag heeft zich gericht op het verschil in de gemiddelde score, standaarddeviatie en Cronbach's Alfa van alle schalen van de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview. Het onderzoek heeft uitgewezen dat er sprake is van een significant verschil bij de gemiddelde scores op de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview voor

één van de negen schalen, de schaal: ‘Aanvullende items relatie kind-ouder’. Kinderen die het interview online hebben afgelegd scoorden gemiddeld hoger op deze schaal, wat inhoudt dat zij een meer positieve ouder-kind relatie rapporteerden. In de spreiding van scores zijn voor beide afnames geen opvallende verschillen ontdekt. Het gevonden significante verschil in de gemiddelde scores op de schaal ‘Aanvullende items relatie kind-ouder’ kan mogelijk worden verklaard uit de verschillende omgevingsfactoren van beide afnames. Bij de fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview is het kind in eigen huis, in een aparte ruimte, zonder aanwezigheid van ouders geïnterviewd. Echter, bij de online afname van het interview heeft er altijd een ouder in de buurt gezeten. De meeste kinderen van de online afname hebben naast één van hun ouders gezeten. Een enkeling zat zelfs op school. Gezien de inhoud van deze schaal, waarin een stelling bijvoorbeeld was: “Als ik gemeen doe tegen andere kinderen, dan vertel ik dat aan papa of mama /dan vertel ik dat niet aan papa of mama.” kan aanwezigheid van de ouder invloed hebben gehad op het antwoord dat het kind rapporteerde. Samengevat zijn gelijke omgevingsfactoren voor beide onderzoeksgroepen in huidige studie niet voldoende gewaarborgd, wat wel noodzaak is bij een onderzoek (Banker et al., 2010). Om die reden is voorzichtigheid geboden bij het interpreteren van de resultaten en het gebruik hiervan.

Aangaande de betrouwbaarheid is voorafgaand aan de analyse een Cronbach’s Alfa van  $\geq 0.70$  als betrouwbaar gemarkeerd (Bland & Altman, 1997). Het verschil in de geschatte betrouwbaarheid tussen de online en de fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview is voor vijf van de negen schalen  $\geq 0.20$ . Slechts drie keer is een Cronbach’s Alfa van  $\geq 0.70$  geconstateerd. De geschatte betrouwbaarheid van de overige schalen was matig. Ter controle is ieder individueel item uit de schaal verwijderd en is er een nieuwe betrouwbaarheid geschat. De resultaten bleven echter nagenoeg gelijk. Vergelijkend met eerder onderzoek van Ringoot et al. (2013), komt de range van betrouwbaarheid overeen met huidig onderzoek. Onderzoek van Ringoot et al. (2013) heeft aangetoond dat de betrouwbaarheid van de afzonderlijke schalen laag is, maar dat deze hoger werd voor een breder domein van problemen dan voor specifieke probleemgebieden. Gezien de lage betrouwbaarheid van de meeste afzonderlijke schalen, voor beide afnames, kan men zich afvragen hoeveel informatie de gemiddelde score op deze schaal geeft, omdat een lage betrouwbaarheid meer ruis suggereert en er een grotere kans is op meetfouten (Cortina, 1993).

Er zijn verschillende, mogelijke, verklaringen voor de gevonden geschatte betrouwbaarheid. Aanvankelijk telt de steekproef 54 kinderen, 28 kinderen die het Berkeley Puppet Interview online hebben gedaan en 26 die het fysiek hebben afgelegd. Om de

betrouwbaarheid te vergroten is het advies om de steekproef te vergroten. Met een grotere steekproef vergroot men de interne consistentie en verkleint men de invloed van uitbijters (Hermans et al., 1981). Naast de steekproefgrootte staat de homogeniteit van de schalen ook ter discussie. De schaal met het grootste verschil in de geschatte betrouwbaarheid is: 'Ontwikkeling van psychopathologie'. Deze schaal bestaat uit items gericht op diverse latente trekken. Item 1 is bijvoorbeeld oorspronkelijk afkomstig uit de depressie schaal en Item 5 en 6 zijn afkomstig uit de aandachttekort schaal. De heterogeniteit van de constructen binnen deze schaal maken het doen van een schatting van de betrouwbaarheid lastig (Gorgievski et al., 2016). Tevens kan men zich afvragen wat de gemiddelde score op heterogene schalen aan informatie geeft, evenzeer als een score op een enkel item binnen deze schaal (Gijzen, 2010). Tenslotte was de schaal: 'Relationele agressie' de schaal met de laagste geschatte betrouwbaarheid. Deze schaal kent drie items. Het kleine aantal items op deze schaal kan een invloed hebben gehad op de schatting van de betrouwbaarheid. Cronbach's Alfa is namelijk ook afhankelijk van het aantal items binnen een schaal (Cortina, 1993).

Voor de tweede deelvraag is onderzocht of de samenhang tussen de rapportage van moeder, gemeten met de Child Behavior Checklist, en de rapportage van het kind, gemeten met de schalen van het Berkeley Puppet Interview, significant verschilt bij de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview. Het onderzoek heeft aangetoond dat enkel de relatie tussen de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist en de schaal 'Relationele agressie' van het Berkeley Puppet Interview significant verschilt voor de online en fysieke afname van het interview. Voor de online afname van het Berkeley Puppet Interview is de relatie van de schaal 'Relationele agressie' met de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist licht negatief, terwijl deze voor de fysieke afname licht positief is. Hoewel het verschil in correlaties wel significant is, zijn beide correlaties niet significant bevonden. Slechts één correlatie tussen de Child Behavior Checklist en het Berkeley Puppet Interview is significant bevonden, dit is bij de schaal: 'Niet sociaal naar leeftijdsgenoten' van de fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview en de schaal 'Externaliserende problemen' van de Child Behavior Checklist. Gezien het geringe aantal significante correlaties is voorzichtigheid geboden wat betreft interpretatie van de resultaten.

De range van gevonden correlaties komt overeen met het onderzoek van Ringoot (2013). Echter, onderzoek van Ringoot et al. (2013) toonde aan dat de correlaties klein maar significant waren. In huidig onderzoek is slechts één significante correlatie gevonden. Belangrijk verschil tussen huidig onderzoek en onderzoek van Ringoot et al. (2013) is de

steekproefgrootte. Onderzoek van Ringoot (2013) telde een steekproef van 6598 deelnemers. Huidig onderzoek telt 54 kinderen: 28 kinderen die het Berkeley Puppet Interview online hebben gedaan en 26 die het fysiek hebben afgelegd. Een grotere steekproef kan een meer nauwkeurige schatting doen van de samenhang tussen twee variabelen en geeft doorgaans ook een kleinere *p*-waarde (Benesty et al., 2009).

Naast de betrouwbaarheid liggen ook de kleine niet-significante correlaties voor het Berkeley Puppet Interview en de Child Behavior Checklist onder de loep. Allereerst laat onderzoek van Ringoot et al. (2013) zien dat dat ouders minder onderscheid maken tussen emotionele en gedragsproblemen dan kinderen. Wanneer ouders rapporteren dat hun kind veel gedragsproblemen vertoont, rapporteren zij doorgaans ook meer emotionele problemen. Volgens Ringoot et al. (2013) maken kinderen hierin meer onderscheid, wat mogelijk verklaart dat de correlatie tussen beide onderzoeksinstrumenten laag is. Daarnaast komen de zelfpercepties die kinderen rapporteren niet altijd overeen met de gedragingen die zij daadwerkelijk laten zien (Holliday, 1985; Pintrich, 1985). Deze overeenstemming wordt dikwijls groter naarmate kinderen ouder worden (Pintrich, 1985). Dit kan betekenen dat ouders het gedrag van hun kind waarnemen en rapporteren, maar de kinderen andere zelfpercepties rapporteren omdat eigen inzicht mogelijk nog ontbreekt. Immers komen de inconsistente resultaten van huidig onderzoek en het onderzoek van Ringoot et al. (2013) overeen met eerdere onderzoeken met meerdere informanten. Eerdere onderzoeken suggereren dat de informatie van afzonderlijke informanten geen juiste bron is voor het gedrag van kinderen (Hymel & Franke, 1985). Het is juist de combinatie van informatie uit meerdere bronnen dat als meest waardevol en betrouwbaar wordt beschouwd (Hymel & Franke, 1985).

### **Beperkingen**

Binnen huidig onderzoek is er sprake van enkele beperkingen, welke van invloed kunnen zijn geweest op de betrouwbaarheid van de resultaten. Allereerst is er sprake geweest van een bias waarbij enkele externe factoren een negatieve invloed kunnen hebben gehad op de uitkomsten van het onderzoek (Smith & Noble, 2014). Ten tijde van het onderzoek hadden beide onderzoeksgroepen, de kinderen die het Berkeley Puppet Interview online hebben afgelegd en de kinderen die dit fysiek deden, verschillende omgevingsfactoren. Kijkend naar de data was er bij verschillende kinderen namelijk sprake van een lockdown, op het moment dat het interview werd afgenomen. Onderzoek wijst uit dat kinderen zich in de lockdown minder vrolijk voelden en minder contact hadden met andere kinderen (Thakur et al., 2020; Panda et al., 2021). Dit kan hebben geresulteerd in een meer negatief antwoord op het

Berkeley Puppet Interview. Bovendien is het geheugen van kinderen van circa 4.5 jaar nog niet volledig ontwikkeld en is het mogelijk dat zij veel vragen niet correct kunnen beantwoorden omdat zij al enige dagen in lockdown zitten en het niet meer goed weten (Cowan, 2010; Simmering, 2012).

Zoals eerder benoemd waren de ouders van alle kinderen die het interview online hebben afgenomen aanwezig tijdens het interview. Bij de kinderen die het interview fysiek hebben gedaan waren zij in een andere ruimte. Dit verklaart mogelijk het gevonden significante verschil in de gemiddelde scores op de schaal ‘Aanvullende items relatie kind-ouder’. Maar niet enkel voor deze schaal is de aanwezigheid van ouders mogelijk van invloed geweest op de resultaten. Het gebeurde regelmatig dat ouders hun kind aanvulde of de vraag herhaalde, in eigen woorden, zodat het kind de vraag beter begreep. Zowel de aanwezigheid van ouders als het actief deelnemen aan het interview kan ervoor hebben gezorgd dat het kind mogelijk een ander antwoord zou geven dan wanneer het alleen was (Scott, 2000; Killam, 1977). Echter, afwezigheid van ouders was bij de online afname van het Berkeley Puppet Interview niet mogelijk. Eventuele technische problemen kunnen door ouders snel worden verholpen. Het interview wordt door het snelle ingrijpen van ouders minder lang onderbroken, wat de kwaliteit van het interview ten goede komt (O’Connor & Madge, 2017; DiCocco-Bloom & Crabtree, 2006). De aanwezigheid van ouders bij een online interview met jonge kinderen kan daarom niet snel worden vermeden. Omdat deze aanwezigheid de antwoorden mogelijk beïnvloedt, kan de zuiverheid van de antwoorden van kinderen bij online interviews worden betwist, met name wanneer de vragen de ouder-kind relatie betreffen.

### **Aanbevelingen**

Omdat juist de combinatie van informatie uit meerdere bronnen als meest waardevol en betrouwbaar wordt beschouwd, is het belangrijk om in de praktijk de zelfpercepties van kinderen te betrekken bij het diagnostisch proces (Hymel & Franke, 1985). Zowel huidig onderzoek als eerdere studies lieten zien dat de verschillen tussen de rapportages van ouders en kind groot zijn (Hymel & Franke, 1985). Omdat er niet slechts één perceptie als waarheid kan worden bewezen, is juist de combinatie van beide rapportages belangrijk als informatiebron.

Voordat het Berkeley Puppet Interview in de praktijk veelvuldig gebruikt kan gaan worden, wordt er ten eerste aangeraden om vervolgonderzoek te doen naar de interne structuur van het interview. Huidig onderzoek en onderzoek van Ringoot et al. (2013) tonen aan dat de betrouwbaarheid van de meeste afzonderlijke schalen laag is. Heterogeniteit van de constructen binnen de specifieke probleemgebieden maken het doen van een schatting van de

betrouwbaarheid lastig (Gorgievski et al., 2016). Onderzoek van Ringoot et al. (2013) heeft aangetoond dat de geschatte betrouwbaarheid hoger is wanneer meerdere specifieke probleemgebieden worden geclusterd in grotere probleemgebieden. Een vervolgonderzoek gericht op de interne structuur kan mogelijk resulteren in een hervormde structuur met een hogere betrouwbaarheid voor de afzonderlijke schalen.

Een aanbeveling voor het TRAILS NEXT onderzoek is het zorgen voor zoveel mogelijk gelijke omstandigheden bij de online en fysieke afname van het Berkeley Puppet Interview. Het advies luidt om kinderen in een lockdown niet te interviewen, omdat de zuiverheid van de antwoorden kan worden betwist. Daarnaast wordt geadviseerd de aanwezigheid van ouders te beperken. Van de 28 kinderen die het interview online heeft gedaan, waren er slechts twee interviews waarin ouders moesten ingrijpen wegens technische problemen. Daarnaast zijn kinderen van 4.5 – 8 jaar doorgaans digitaal goed ontwikkeld (Druin, 2005). Het is mogelijk dat de kinderen competent genoeg zijn om technische problemen zelf op te lossen.



### Literatuurlijst

- Ablow, J. C., & Measelle, J. R. (1993). The Berkeley Puppet Interview (Berkeley Puppet Interview): Interviewing and coding system manuals. *Unpublished manu.*
- Ablow, J. C., Measelle, J. R., & the MacArthur Working Group on Outcome Assessment. (2003). *Manual for the Berkeley Puppet Interview: Symptomatology, social, and academic modules (Berkeley Puppet Interview 1.0)*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh.
- Achenbach, T. M., & Rescorla, L. A. (2000). *Manual for the ASEBA preschool forms & profiles*. Burlington: University of Vermont, Research Center for Children, Youth & Families.
- Benesty, J., Chen, J., Huang, Y., & Cohen, I. (2009). Pearson correlation coefficient. In *Noise reduction in speech processing* (pp. 1-4). Springer, Berlin, Heidelberg.
- Bland, J. M., & Altman, D. G. (1997). Statistics notes: Cronbach's alpha. *Bmj*, 314(7080), 572.
- Brew, B. K., Lundholm, C., Viktorin, A., Lichtenstein, P., Larsson, H., & Almqvist, C. (2018). Longitudinal depression or anxiety in mothers and offspring asthma: a Swedish population- based study. *International journal of epidemiology*, 47(1), 166-174.
- Cortina, J.M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *Journal of Applied Psychology*, 78(1), 98-104.
- Cowan, N. (2010). The magical mystery four: How is working memory capacity limited, and why?. *Current directions in psychological science*, 19(1), 51-57.
- DiCicco-Bloom, B., & Crabtree, B. F. (2006). The qualitative research interview. *Medical education*, 40(4), 314-321.
- Druin, A. (2005). What children can teach us: Developing digital libraries for children with children. *The library quarterly*, 75(1), 20-41.
- Gijzen, R. (2010). De motorische competentiebeleving van kinderen met DCD. Betrouwbaarheid en validiteit van de vragenlijst 'Hoe ik vind dat ik het doe?' *Master's thesis University of Utrecht*.
- Gorgievski, M. J., Peeters, P., Rietzschel, E. F., & Bipp, T. (2016). Betrouwbaarheid en Validiteit van de Nederlandse vertaling van de Work Design Questionnaire. *Gedrag & Organisatie*, 29(3).
- Hartman, C. A. (2020). TRAILS Next: TRAILS—Tracking the next generation.

- Hartman, C. A., Richards, J. S., Vrijen, C., Oldehinkel, A. J., Oerlemans, M. O., Kretschmer, T. (2021) Cohort Profile Update: the Tracking Adolescents' Individual Fysiekes Survey – The Next Generation (TRAILS NEXT). *International Journal of Epidemiology*.
- Hermans, P. J., Fv, R., & Betgem, P. (1981). Betrouwbaarheid en validiteit van het Hamilton Interview. *Tijdschrift voor Psychologie*, 9, 219-33.
- Hill, A. L., Degnan, K. A., Calkins, S. D., & Keane, S. P. (2006). Profiles of externalizing behavior problems for boys and girls across preschool: the roles of emotion regulation and inattention. *Developmental psychology*, 42(5), 913.
- Holliday, B. G. (1985). Differential effects of children's self-perceptions and teachers' perceptions on black children's academic achievement. *The Journal of Negro Education*, 54(1), 71-81.
- Huisman, M., Oldehinkel, A. J., de Winter, A., Minderaa, R. B., de Bildt, A., Huzink, A. C., Verhulst, F. C., & Ormel, J. (2008). Cohort profile: The Dutch 'Tracking adolescents' individual fysiekes' sSurvey'; TRAILS. *International Journal of Epidemiology*, 37, 1227- 1235. doi: 10.1093/ije/dym273
- Hymel, S., & Franke, S. (1985). Children's peer relations: Assessing self-perceptions. In *Children's peer relations: Issues in assessment and intervention* (pp. 75-91). Springer, New York, NY.
- IBM Knowledge Center (2017). *IBM SPSS Statistics V25.0*.  
[https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/SSLVMB\\_25.0.0/statistics\\_kc\\_ddita/spss/product\\_landing.html](https://www.ibm.com/support/knowledgecenter/SSLVMB_25.0.0/statistics_kc_ddita/spss/product_landing.html)
- Kamp, D., van Os, J., & Machielsen, G. (2020). De toepassing van psychotherapeutische behandeling via beeldbellen. *Tijdschr. Voor Psychother*, 46, 297-308.
- Keijzer, M. (2008). *Better eating via internet therapy?: een onderzoek naar de preferentie van patiënten met Boulimia Nervosa ten aanzien van de behandeling van hun eetstoornis* (Master's thesis, University of Twente).
- Kessler, R. (2004). The World Mental Health (WMH) survey initiative version of the World Health Organization (WHO) Composite Diagnostic Interview (CIDI). *Int J Methods Psychiatr Res*;13:93–121.
- Killam, E. W.(1977). Interview techniques for children. *The Police Chief*, 44, 22-24.
- Kretschmer, T. (2021). The Value of Multiple-Generation Cohorts for Studying Parenting and Child Development. *Child Development Perspectives*, 15(2), 83-89.
- Measelle, J. R., Ablow, J. C., Cowan, P. A., & Cowan, C. P. (1998). Assessing young

- children's views of their academic, social and emotional fysiekes: An evaluation of the self-perception scales of the Berkeley Puppet Interview. *Child Development*, 69, 1556–1676.
- O'Connor, H., & Madge, C. (2017). Online interviewing. *The SAGE handbook of online research methods*, 2, 416-434.
- Oldehinkel, A. J., Rosmalen, J. G., Buitelaar, J. K., Hoek, H. W., Ormel, J., Raven, D., Reijneveld, S.A., Veenstra, R., Verhulst, F.C., Vollebergh, W.A.M., & Hartman, C. A. (2015). Cohort profile update: the tracking adolescents' individual fysiekes survey (TRAILS). *International Journal of Epidemiology*, 44(1), 76-76n.
- Ormel, J., Oldehinkel, A. J., Sijtsma, J., van Oort, F., Raven, D., Veenstra, R., Vollebergh, W.A.M., & Verhulst, F. C. (2012). The TRacking Adolescents' Individual Fysiekes Survey (TRAILS): design, current status, and selected findings. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 51(10), 1020-1036.
- Panda, P. K., Gupta, J., Chowdhury, S. R., Kumar, R., Meena, A. K., Madaan, P., ... & Gulati, S. (2021). Psychological and behavioral impact of lockdown and quarantine measures for COVID-19 pandemic on children, adolescents and caregivers: a systematic review and meta-analysis. *Journal of tropical pediatrics*, 67(1), fmaa122.
- Pintrich, P. R., & Blumenfeld, P. C. (1985). Classroom experience and children's self-perceptions of ability, effort, and conduct. *Journal of Educational Psychology*, 77(6), 646.
- Ringoot, A. P., Jansen, P. W., Steenweg-de Graaff, J., Measelle, J. R., van der Ende, J., Raat, H., Jaddoe, V.W.V., Hofman, A., Verhulst, F.C., & Tiemeier, H. (2013). Young children's self-reported emotional, behavioral, and peer problems: The Berkeley Puppet Interview. *Psychological Assessment*, 25(4), 1273
- Scott, J. (2000). Children as respondents: The challenge for quantitative methods. *Research with children: Perspectives and practices*, 2, 87-108.
- Simmering, V. R. (2012). The development of visual working memory capacity during early childhood. *Journal of experimental child psychology*, 111(4), 695-707.
- Smith, J., & Noble, H. (2014). Bias in research. *Evidence-based nursing*, 17(4), 100-101.
- Spry, E., Giallo, R., Moreno-Betancur, M., Macdonald, J., Becker, D., Borschmann, R., & Olsson, C. A. (2018). Preconception prediction of expectant fathers' mental health: 20-year cohort study from adolescence. *BJPsych Open*, 4(2), 58-60.
- Spry, E., Moreno-Betancur, M., Becker, D., Romaniuk, H., Carlin, J. B., Molyneaux, E., Howard, L.M., Ryan, J., Primrose, L., McIntosh, J., & Patton, G. C. (2020). Maternal

- mental health and infant emotional reactivity: a 20-year two-cohort study of preconception and perinatal exposures. *Psychological medicine*, 50(5), 827-837.
- Stone, L. L., van Daal, C., van der Maten, M., Engels, R. C., Janssens, J. M., & Otten, R. (2014). The Berkeley Puppet Interview: A screening instrument for measuring psychopathology in young children. In *Child & Youth Care Forum* (Vol. 43, No. 2, pp. 211-225). Springer US.
- Thakur, K., Kumar, N., & Sharma, N. (2020). Effect of the pandemic and lockdown on mental health of children. *The Indian Journal of Pediatrics*, 87(7), 552-552.
- Van der Veen, C. (2016). Dialogische gesprekken met jonge kinderen. *HJK* (3), 23-25.
- Verhulst, F.C., & Van der Ende, J. (2013). Handleiding ASEBA-Vragenlijst voor leeftijden 6 t/m 18 jaar: Child Behavior Checklist/6-18. *YSR en TRF*. ASEBA Nederland.
- Wolfensberger, M. (2021). De kracht van ontmoeting: communityvorming in het hoger onderwijs, tijdens en na de coronapandemie. *Paper gepresenteerd op NRO Symposium hoger onderwijs: Nieuwe richtingen na de pandemie? Netherlands*

## Appendix A

### Berkeley Puppet Interview Handleiding voor Coderen

**BPI coding manual**  
(Ablow & Measelle, 1993)

**Antwoord code 1:**

- Negatiever dan negatief antwoord pop
- Benadrukken van het antwoord:
  - Letterlijk
  - Toon
  - Emotioneel
- Gebruik van superlatief

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

○ **Antwoord kind code 1:**

- Ik ben helemaal niet gelukkig.
- Ik ben heel ongelukkig.

**BPI coding manual**  
(Ablow & Measelle, 1993)

**Antwoord code 2:**

- = negatief antwoord pop
- Herhaling antwoord
- Wijzen naar pop
- Noemen van de naam van de pop
- Gedeeltelijke herhaling
- Herhaling niet letterlijk maar wel inhoudelijk gelijk

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

○ **Antwoord code 2:**

- "Ik ben geen gelukkig kind."
- "Niet gelukkig."
- "Ik ben ongelukkig."
- "Ik niet."

**BPI coding manual**  
(Ablow & Measelle, 1993)

**Antwoord code 3:**

- minder negatief dan negatief antwoord pop
- Noemen van een bepaalde voorwaarde
- Noemen van een meer specifieke situatie
- Gebruik van afzwakkende woorden
- Geven van een tijdelijke verklaring.

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

○ **Antwoord code 3:**

- "Meestal ben ik niet gelukkig."
- "Ik ben geen gelukkig kind als ik buikpijn heb."
- "Ik ben geen gelukkig kind omdat ik vandaag buikpijn heb".

**BPI coding manual**  
(Ablow & Measelle, 1993)

**Antwoord code 4:**

- Neutraal antwoord
- Beide/geen van de antwoorden zijn van toepassing

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

**Antwoord code 4:**

- "Allebei."
- "Soms wel en soms niet."

○ **Interviewer zou moeten doorvragen: "En ben je dan meestal wel of meestal niet gelukkig?" -> code 3/5.**

**BPI coding manual**  
(Ablow & Measelle, 1993)

**Antwoord code 5:**

- minder positief dan positief antwoord pop
- Noemen van een bepaalde voorwaarde
- Noemen van een meer specifieke situatie
- Gebruik van afzwakkende woorden
- Geven van een verklaring.

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

○ **Antwoord code 5:**

- "Meestal ben ik wel gelukkig."
- "Ik ben wel een gelukkig kind als ik een cadeautje krijg."
- "Ik ben een gelukkig kind omdat mijn broertje morgen jarig is".

**BPI coding manual**  
(Ablow & Measelle, 1993)

**Antwoord code 6:**

- = positief antwoord pop
- Herhaling antwoord
- Wijzen naar pop
- Noemen van de naam van de pop
- Gedeeltelijke herhaling
- Herhaling niet letterlijk maar wel inhoudelijk gelijk.

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

○ **Antwoord code 6:**

- "Ik ben een gelukkig kind."
- "Gelukkig."
- "Ik wel."

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Antwoord code 7:

- Positiever dan positief antwoord pop
  - Benadrukken van het antwoord:
    - Letterlijk
    - Toon
    - Emotioneel
  - Gebruik van superlatief

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

- Antwoord kind code 7:
  - Ik ben heel erg gelukkig.
  - Heeeeeeeel gelukkig.

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Antwoord code 8:

- Alternatief antwoord
  - Kind kiest niet één van de antwoordmogelijkheden maar een ander passend antwoord

Voorbeeld 1: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

Antwoord Code 8:

- Ik ben een lief kind.

Voorbeeld 2: "Als iemand gemeen tegen mij doet dan sla ik hem." "Als iemand gemeen tegen mij doet dan sla ik hem niet."

Antwoord Code 8:

- Als iemand gemeen tegen mij doet vertel ik het aan mijn ouders.

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Antwoord code 9:

- Antwoord kan niet gecodeerd worden
  - Kind geeft geen antwoord
  - Kind zegt "weet ik niet"
  - Antwoord is niet hoorbaar
  - Kind heeft de vraag duidelijk niet begrepen
  - Vraag is niet gesteld
  - Kind zegt "ja" of "nee"

Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."

Antwoord: "Ja." (hetzelfde geldt voor "Nee.")

Dus: "Ja, ik ben wel een gelukkig kind." of "Ja, ik ben geen gelukkig kind?"

➡ Idealiter wordt er dan doorgevraagd!

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties:

- Geven van een reden/verklaring: *negatief antwoord*
  - Stabiele reden
    - Item: Ik word zenuwachtig als de juf mij een vraag stelt.
    - Antwoord Ik word zenuwachtig als de juf mij een vraag stelt omdat ik niet slim ben.
  - ➡ code 2 (synoniem aan negatief antwoord pop)
  - Tijdelijke reden
    - Item: Ik ben een verdrietig kind.
    - Antwoord: Ik ben een verdrietig kind omdat mijn kat gisteren is doodgegaan.
  - ➡ code 3 (afzwakking negatief antwoord pop door bijzondere omstandigheden)

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties:

- Geven van een reden/verklaring: *positief antwoord*
  - Stabiele reden
    - Item: Ik word zenuwachtig als de juf mij een vraag stelt.
    - Antwoord : Ik word niet zenuwachtig als de juf mij een vraag stelt omdat ik slim ben.
  - ➡ code 6 (synoniem aan positief antwoord pop)
  - Tijdelijke reden
    - Item: Ik ben een gelukkig kind.
    - Antwoord: Ik ben een gelukkig kind omdat ik morgen jarig ben.
  - ➡ code 5 (afzwakking positief antwoord pop door bijzondere omstandigheden)

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties:

- "Soms"-antwoorden:
- A) "Soms"-antwoord op een "gewone" vraag:

Voorbeeld 1 *negatief item*:

- Item: "Ik ben geen verdrietig kind." "Ik ben wel een verdrietig kind."
- Antwoord: "Soms"

➡ Idealiter: Er wordt doorgevraagd: "Ben je dan meestal wel of meestal niet verdrietig?"

- "Meestal wel" -> code 3 (afzwakking "wel verdrietig" (neg) = 2)
- "Meestal niet" -> code 5 (afzwakking "niet verdrietig" (pos) = 6)

➡ Er wordt niet doorgevraagd:

- Soms = score 4

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties:

- "Soms"-antwoorden:
- A) "Soms"-antwoord op een "gewone" vraag:

Voorbeeld 2 *positief item*:

- Item: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."
- Antwoord: "Soms."

➡ Idealiter: Er wordt doorgevraagd: "Ben je dan meestal wel of meestal niet gelukkig?"

- "Meestal wel." -> code 5 (afzwakking "wel gelukkig" (pos) = 6)
- "Meestal niet." -> code 3 (afzwakking "niet gelukkig" (neg) = 2)

➡ Er wordt niet doorgevraagd:

- code 4

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties:

- o "Soms"-antwoorden:
- o **B) "Soms"-antwoord op een "Soms" vraag:**

Voorbeeld:

- Item: "Ik denk niet dat ik dom ben." "Soms denk ik dat ik dom ben."
- Antwoord: "Soms."

➡ Idealiter: er wordt doorgevraagd: Denk je dan vaak of niet zo vaak?

- "Vaak." -> code 2
- "Niet zo vaak." -> code 3 (afzwakking)
- "Heel vaak." -> code 1 (versterking)

➡ Er wordt niet doorgevraagd: code 2 (= negatief antwoord pop)

- o Als het kind één keer negatief heeft geantwoord, kan het antwoord door doorgevragen niet meer positief worden.

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties:

- o **Onnodig doorvragen**

- Voorbeeld: "Ik ben geen eenzaam kind." "Ik ben wel een eenzaam kind."
- Antwoord: "Wel."
- > code 2

➡ Er wordt doorgevraagd: "Ben je dat dan vaak of niet zo vaak?"

- Antwoord: "Niet zo vaak."
- Blijf bij het antwoord van het kind -> code 2
- Indien je twijfelde aan het eerste antwoord van het kind -> volg antwoord na doorgevragen: afzwakking dus code 3

➡ Vergelijk: kind zwakt zelf antwoord af: "Wel, maar niet zo vaak."

- > code 3.

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties

- o **Ja en nee antwoorden**

- Voorbeeld: "Ik ben geen gelukkig kind." "Ik ben wel een gelukkig kind."
- Antwoord: "Ja." (hetzelfde geldt voor "Nee.")
- Dus: "Ja, ik ben wel een gelukkig kind." of "Ja, ik ben geen gelukkig kind.?"

➡ Idealiter: er wordt doorgevraagd.

➡ Er wordt niet doorgevraagd: Code 9: antwoord niet bruikbaar.

- o **Uitzondering: Antwoord-tendentie!**
- Codeer alsof het "wel" en "niet" is.

### BPI coding manual (Ablow & Measelle, 1993)

Bijzondere situaties

- o **Héél soms**

- Voorbeeld 1: "Ik ben geen gelukkig kind" vs "Ik ben wel een gelukkig kind"
- Antwoord: heel soms
- Dus: heel soms wel gelukkig of heel soms geen gelukkig kind? -> onduidelijk

➡ Idealiter: er wordt doorgevraagd.

➡ Er wordt niet doorgevraagd: Code 9: antwoord niet bruikbaar.

- Voorbeeld 2: Bij wel/niet vragen: "Ik heb wel veel enge dromen" vs "Ik heb niet veel enge dromen."
- Antwoord: Heel soms -> afzwakking van wel -> Code 3.