



rijksuniversiteit  
groningen

# **Thuis voelen in Nederland: de invloed van inbedding in de buurt op het thuisgevoel van immigranten**

**Bachelorwerkstuk 2022**

(SOBA313A)

*Door Manon Smit (S4078748)*

[m.smit.47@student.rug.nl](mailto:m.smit.47@student.rug.nl)

Begeleider: Jaap Nieuwenhuis

Tweede lezer: Rita Smaniotto

## **Abstract**

Een groot deel van de immigranten in Nederland voelt zich niet thuis. Het hebben van een thuisgevoel is een essentiële behoefte en het gebrek ervan kan leiden tot meerdere negatieve emoties en gevoelens. Dit onderzoek richt zich daarom op de mogelijke factoren die bijdragen aan het thuisgevoel bij immigranten, waarbij de focus ligt op inbedding in de buurt. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen inbedding in sociale netwerken en inbedding in verenigingen. Wanneer er bekend is wat er precies bijdraagt aan een sterker thuisgevoel, kunnen deze factoren gestimuleerd worden om zo het thuisgevoel onder immigranten te versterken. Als etnische minderheden namelijk beter geïntegreerd zijn in de samenleving, is dat bevorderlijk voor de sociale cohesie in een land en aandacht hiervoor is dus ontzettend belangrijk. Dit uit zich daarom in de volgende vraagstelling die in dit onderzoek centraal staat: ‘Wanneer mensen met een migratieachtergrond beter zijn ingebed in de sociale netwerken of verenigingen binnen een buurt, voelen ze zich dan meer thuis in Nederland? Verschilt dit per etnische groep?’ De steekproef is afkomstig uit de dataset van de Netherlands Longitudinal Lifecourse Study. De steekproef van dit onderzoek bestaat uit 1152 Turkse en Marokkaanse Nederlanders. In deze steekproef is er maar een redelijk kleine groep die zich niet thuis voelt. Een interessante bevinding uit dit onderzoek is dat inbedding in de sociale netwerken in de buurt inderdaad bij kan dragen aan een sterker thuisgevoel bij immigranten. Conflict heeft weinig invloed op deze relatie. Daarnaast lijkt de inbedding in verenigingen in de buurt geen invloed te hebben, tegen de verwachtingen in. Tevens blijken Marokkanen zich over het algemeen meer thuis te voelen in Nederland dan Turken doen. Over de andere etnische groepen in Nederland kan dit onderzoek geen uitspraken doen. Dit biedt mogelijk een opening voor vervolgonderzoek.

## **Inhoudsopgave**

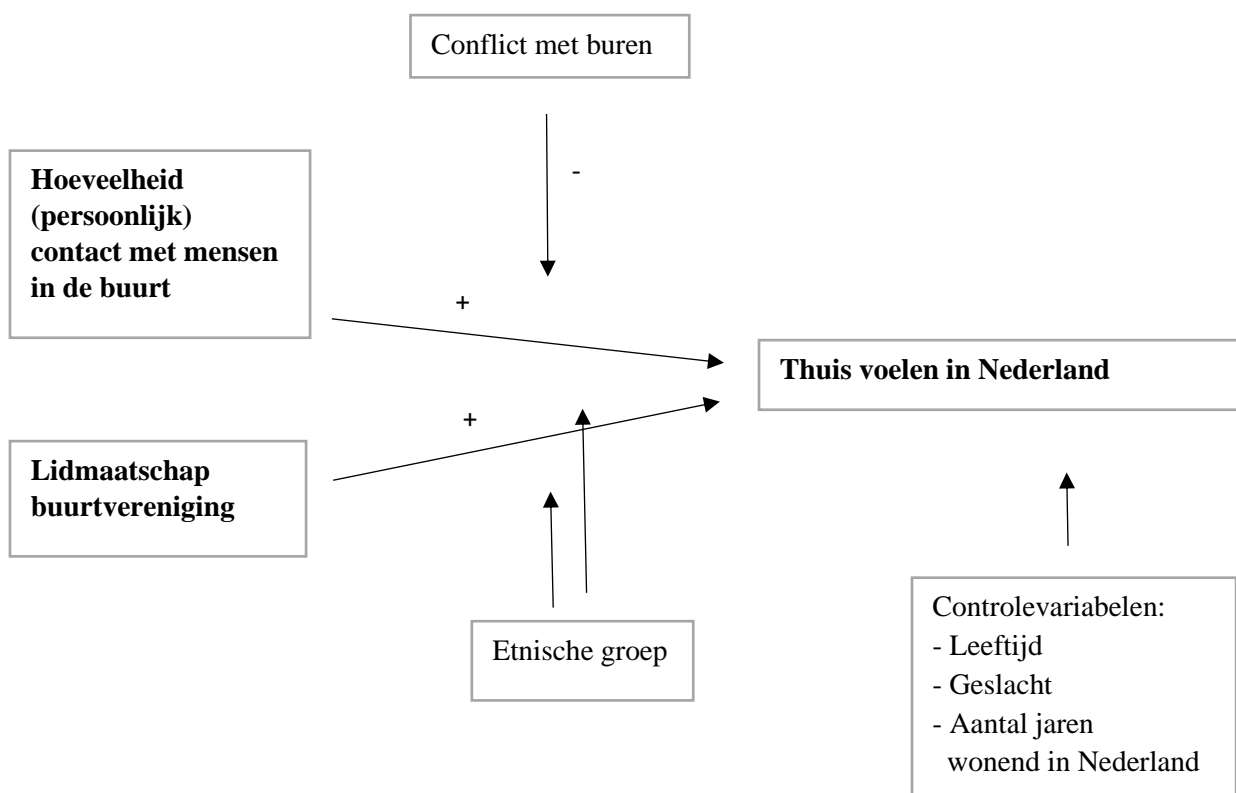
Inleiding.....	4
Theoretisch kader.....	6
Methoden.....	9
Resultaten.....	14
Conclusie en discussie.....	21
Literatuur.....	24
Bijlage 1.....	26
Bijlage 2.....	56
Bijlage 3.....	68

## 1. Inleiding

Nederland kent een multiculturele samenleving (Slegers, 2007). Decennia lang leven er meerdere culturen naast elkaar in Nederland, waarbij sommige mensen beter in de Nederlandse cultuur zijn ingebed en zich meer thuis voelen in Nederland dan anderen. Dat doet afvragen waar deze verschillen in thuis voelen vandaan komen. Het ideaal van de multiculturele samenleving is dat minderheden het recht hebben om bepaalde aspecten van hun cultuur en taal te behouden en hierbij gelijk behandeld worden. Daarnaast moet er een gelijke toegang zijn tot voorzieningen van de verzorgingsstaat, het rechtssysteem, de arbeidsmarkt, het onderwijs, economische activiteit en politieke representatie (Slegers, 2007). Het ideaal zou dus zijn dat ook mensen met een migratieachtergrond zich thuis zouden voelen in Nederland. Iedereen heeft recht op een ‘thuisgevoel’ en op geluk. Thuis voelen is een ontzettend belangrijke emotie (Duyvendak, 2008). Het is heel anders dan woede of verdriet, maar in sommige literatuur wordt geschreven dat het wel degelijk onder de emoties geschaard kan worden. Bovendien wordt het beschreven als een existentiële behoefte en als het thuisgevoel ontbreekt kan dat tot onprettige gevoelens leiden (Duyvendak, 2008).

Uit onderzoek blijkt dat de meerderheid van de allochtonen in Nederland zich ook daadwerkelijk thuis voelt hier (Nieuweboer, 2009). Daarnaast blijkt dat veertig procent van de mensen met een migratieachtergrond zich níet thuis voelt (SCP, 2016). Het gaat hierbij om de Turkse, Marokkaanse en Antilliaanse Nederlanders, drie grote groepen in Nederland. Het is inderdaad de minderheid, maar het is alsnog een heel groot aandeel van de mensen met een migratieachtergrond. Duyvenbak beschreef in een gesprek over zijn boek over thuis voelen: ‘In het politieke debat duiken er vaak drie veronderstellingen op met betrekking tot je thuis voelen. Ten eerste: je zou het maar één keer kunnen meemaken: als je je thuis voelt in je geboorteland, kun je je niet meer thuis voelen in Nederland. Ten tweede, wanneer je geboren bent in het land, kun je je pas echt thuis voelen daar. En tot slot, heel veel mensen, van links tot rechts, vinden dat de mensen die ergens geboren zijn ook het meeste recht hebben op de grond, het recht om zich daar thuis te voelen. In die gedachte blijven migranten altijd gasten’ (*Thuisgevoel zit integratiedebat in de weg*, 2017). Deze gedachtegang kan echter leiden tot segregatie en uitsluiting van de migranten. Hier tegen wordt gesteld dat mensen zich wél op meerdere plekken thuis kunnen voelen en dat het ene thuisgevoel niet ten koste hoeft te gaan van de andere. Ook hoeven mensen niet per sé zich alleen thuis te kunnen voelen in het land waar ze geboren zijn. Misschien zal de connectie wel sterker blijven met het geboorteland, maar mensen zijn wel degelijk in staat om zich ook op een andere plek thuis te voelen (*Thuisgevoel zit integratiedebat in de weg*, 2017). Wanneer etnische minderheden beter geïntegreerd zijn in de samenleving bestaat er ook meer sociale cohesie onder de bevolking. Sociale cohesie is erg belangrijk, want het zorgt voor gevoelens van betrokkenheid, vertrouwen en normen van reciprociteit (Meer & Tolsma, 2014). Misschien zouden deze onderlinge gevoelens van betrokkenheid, vertrouwen en reciprociteit zelfs kunnen helpen met een afname van de segregatie en ongelijkheid in Nederland en ervoor zorgen dat meer mensen zich thuis

voelen in Nederland. Het is daarom erg interessant en belangrijk om dit onderwerp te onderzoeken. Als we een beter beeld kunnen verkrijgen van wat van invloed is op het thuis voelen in Nederland, kan dit gestimuleerd worden bij de mensen met een migratieachtergrond in Nederland, zodat nog meer mensen zich thuis kunnen voelen in dit land. De onderzoeksvraag die dit onderzoek poogt te beantwoorden is daarom: ‘Wanneer mensen met een migratieachtergrond beter zijn ingebed in de sociale netwerken of verenigingen binnen een buurt, voelen ze zich dan meer thuis in Nederland? Verschilt dit per etnische groep?’ Het onderzoeksmodel is schematisch weergegeven in figuur 1.



*Figuur 1: onderzoeksmodel*

## 2. Theoretisch kader

Om te beginnen is er een heldere afbakening nodig van een aantal concepten die centraal zullen staan in dit onderzoek. Als allereerste zal het concept inbedding nader toegelicht worden. Met inbedding wordt een situatie bedoeld waarbij twee interacterende individuen in een vertrouwensspel een relatie onderhouden met voorgaande interacties en verwachte interacties in de toekomst (Granovetter, 1985). Sociale inbedding wordt gecreëerd en onderhouden door dagelijkse interacties met anderen (Wenger et al., 2007). In de context van migratie wordt inbedding beschreven als ‘sociale relaties die een gevoel van geworteldheid en integratie met zich meebrengen’ (Habti, 2021).

Thuis voelen houdt in dat je ergens op je plek bent. De precieze invulling van thuis voelen is subjectief. Sommigen zullen thuis voelen vooral associëren met veiligheid, zekerheid, comfort en intimiteit. Anderen kunnen het meer zien als je zelf kunnen zijn, met gevoelens van vrijheid, gelijkheid en onafhankelijkheid. Ook kunnen mensen het zien als ‘onder gelijken’ zijn. Een laatste mogelijke beleving is gericht op familiariteit, het bekend zijn met mensen en dingen, routines en het voorspelbare (Duyvendak, 2008). Thuis voelen houdt dus in dat je je ergens op je plek voelt en de verdere waarden die een individu er aanhangt verschilt per persoon.

### *2.1 Inbedding in sociale netwerken*

In klassieke assimilatie theorieën worden connecties met autochtonen beschouwd als een indicatie van structurele assimilatie. Dit houdt in dat de groep van de (etnische) minderheid binnenkomt in de sociale groepen, verenigingen en instituties van de kern van de samenleving. Deze connecties helpen daarnaast met het vervagen van etnische grenzen, het verminderen van discriminatie en het vormen van een gemeenschappelijke identiteit (Alba & Nee, 1997). Hoe meer connecties mensen met een migratieachtergrond hebben met de mensen in hun buurt, hoe betere ingebed ze zijn in de sociale netwerken in hun buurt. (Alba & Nee, 1997). Deze gemeenschappelijke identiteit en toegang tot de groepen en verenigingen van de kern van de samenleving, kan mogelijk leiden tot een sterker gevoel van thuis voelen. Daarnaast blijkt zoals hier boven is genoemd, dat meer contact met anderen uit de buurt ook leidt tot betere geworteldheid en betere integratie in een omgeving (Habti, 2021). Sociale contacten buiten het gezin of het eigen huishouden, vooral met autochtonen, worden gezien als een positief teken van integratie (Michalowski, et al., 2006). Als iemand goed geïntegreerd is en zich geworteld voelt in de omgeving, kan dat betekenen dat het betreffende individu zich ook meer thuis voelt in Nederland. Al deze positieve eigenschappen van inbedding in de sociale netwerken in de buurt, kunnen dus mogelijk bijdragen aan een sterker gevoel van thuis voelen in Nederland. De eerste hypothese voor dit onderzoek luidt daarom dat mensen met een migratieachtergrond zich meer thuis zullen voelen in Nederland, wanneer zij beter ingebed zijn in de sociale netwerken binnen hun buurt.

## *2.2 Conflict met de buren*

Echter hoeft het niet direct te betekenen dat meer contact met de buurtgenoten leidt tot een sterker gevoel van thuis voelen in Nederland, omdat dit contact ook negatief kan zijn. Negatieve interacties zouden namelijk een grotere impact op iemands leven kunnen hebben dan positieve interacties (Nieuwenhuis, Völker & Flap, 2013). De bovengenoemde verwachting bestaat dus alleen voor positief contact. Zo kan iemand bijvoorbeeld constant conflict hebben met zijn/haar buurtgenoten en daardoor meer contact hebben met zijn/haar buren dan iemand die niet zozeer met zijn buurtgenoten omgaat. In dit geval betekent het dus niet dat de persoon die meer contact heeft met de buurtgenoten ook een betere relatie heeft met de buurtgenoten dan de persoon die eigenlijk geen contact heeft. Die verwachting is daarom dat dit negatieve contact ook geen positieve bijdrage zal leveren aan het thuis voelen in Nederland. Daarom is het belangrijk dat de hoeveelheid conflict met de buurtgenoten ook in dit onderzoek meegenomen wordt. De hypothese die hieruit voortvloeit is dat een hogere mate van conflict met de mensen in de buurt, de verwachte positieve invloed van contact met de mensen uit de buurt op het thuis voelen in Nederland zal verzwakken.

## *2.3 Inbedding in verenigingen*

Naast de inbedding in de sociale netwerken in de buurt, wordt ook de inbedding in de verenigingen in de buurt onderzocht. De inbedding in verenigingen in de buurt kent namelijk een aantal positieve aspecten. Uit onderzoek blijkt dat lidmaatschap van buurtverenigingen bijdraagt aan het oplossen en aanpakken van problemen in de buurt (Völker, 2005). Bovendien helpt een lidmaatschap bij een vereniging in de buurt met het aanknopen van sociale contacten met mensen in de buurt (Michalowski, et al., 2006). Deelname aan deze (buurt)verenigingen zorgt dus voor meer contact met de mensen in de buurt. Hierboven is gedemonstreerd hoe sociale contacten in de buurt kunnen bijdragen aan het thuis voelen in Nederland. De hypothese die hier daarom uit voortvloeit is dat een betere inbedding in de verenigingen in de buurt, bijdraagt aan een hogere mate van thuis voelen in Nederland.

## *2.4 Etniciteit*

Tevens bestaat de mogelijkheid dat dit effect kan verschillen voor verschillende etnische groepen. Sommige culturen zullen bijvoorbeeld mogelijk verder verwijderd staan van de Nederlandse cultuur en zullen zich daardoor misschien minder snel thuis voelen. In vorig onderzoek is aangetoond dat er wel degelijk verschil zit tussen verschillende groepen. Zo hebben Marokkaanse Nederlanders bijvoorbeeld vaker aangegeven zich thuis te voelen in de buurt of wijk dan Turkse Nederlanders. In Nederland zelf zit er weinig verschil in (Aussems, 2016). Daarentegen blijkt dat Marokkanen zich minder vaak aansluiten bij maatschappelijke organisaties en verenigingen dan Turken doen (De Graaf,

Kalmijn, Kraaykamp & Monden, 2011). In het aspect van de inbedding in verenigingen in de buurt zou daarom mogelijk een verschil kunnen zitten tussen deze twee groepen, waarbij de inbedding mogelijk iets lager zou kunnen zijn bij de Marokkaanse Nederlanders. In ander onderzoek is aangetoond dat zowel Marokkanen en Turken erg sociaal zijn in vergelijking met Nederlanders en dat in dit geval Marokkanen weer net iets vaker sociaal contact met de burens lijken te hebben dan Turken (De Graaf, et al., 2011). Dit verschil is echter niet heel erg groot. Elke etnische groep is verschillend en heeft zijn eigen cultuur. Duidelijk is dat er ook tussen Marokkanen en Turken enige verschillen op te merken op verschillende aspecten. Het is daarom interessant om dit in dit onderzoek mee te nemen en te kijken of er daardoor in het thuisgevoel ook verschil te vinden is tussen deze twee groepen. Welke van deze twee groepen zich dan meer thuis zal voelen of meer invloed heeft op de gevonden verbanden is lastig vast te stellen, omdat de ene groep op het ene verwachte voorspellende verschijnsel beter scoort dan de andere en de andere groep weer beter scoort op een ander verwacht voorspellend verschijnsel.

### *2.5 Geslacht, leeftijd en aantal jaren wonend in Nederland*

Ten slotte zijn er een aantal controle variabelen die meegenomen worden in dit onderzoek. De eerste is geslacht. Het blijkt namelijk dat vrouwen vaak grotere netwerken in de buurt onderhouden dan mannen en dat de relaties intenser zijn. De netwerken van vrouwen zijn affectiever. De relaties bieden mogelijkheden om verbonden te zijn met familie (Campbell & Lee, 1997). Bekend is dus dat er een verschil kan bestaan voor mannen en vrouwen en geslacht invloed kan hebben op het mogelijke verband tussen sociale inbedding en thuis voelen in Nederland.

Daarnaast wordt leeftijd ook meegenomen als controlevariabele. Ook leeftijd zou mogelijk een deel van de relatie tussen inbedding en thuis voelen kunnen verklaren. Uit onderzoek blijkt namelijk dat oudere migranten vaak minder trots zijn op Nederland en zich minder thuis voelen. Zij wijten hun gevoel van onbehagen voornamelijk aan de komst van nieuwkomers in hun buurt, stad en land. Jongeren klagen over het algemeen veel minder over de buurt of over het land (Elshout & Tonkens, 2009).

Ten slotte zal er in dit onderzoek meegenomen worden hoe lang de respondenten al in Nederland wonen. Hoe langer iemand namelijk in een bepaalde omgeving woont, hoe meer hij/zij zich kan gaan hechten aan de omgeving (Van der Graaf & Duyvendak, 2009). Immigranten die langer in Nederland wonen kunnen zich dus meer thuis voelen dan immigranten die nog niet zo lang in Nederland wonen. Het doel van het meenemen van deze drie variabelen is om uit te sluiten dat er sprake is van een schijnverband wanneer er een verband gevonden wordt tussen de inbedding in de sociale netwerken en verenigingen en het thuis voelen in Nederland. Als er een relatie gevonden wordt tussen de afhankelijke variabele en de onafhankelijke variabele, is er door het controleren voor geslacht, leeftijd en leeftijd tijdens migratie meer reden om te concluderen dat er sprake is van een causaal verband.



### 3. Methoden

#### 3.1 Deelnemers aan het onderzoek, onderzoeksdesign en procedure

De populatie die dit onderzoek omvat, bestaat uit mensen met een migratieachtergrond in Nederland. Dit onderzoek maakt gebruik van de ‘Netherlands Longitudinal Lifecourse Study (NELLS) (Tolsma, Kraaykamp, de Graaf, Kalmijn & Monden, 2014a). Het onderzoek NELLS heeft betrekking op meerdere sociologische thema’s. Het is een longitudinaal onderzoek, waarbij de eerste wave plaatsvond in 2008 en 2009 en de tweede wave in 2013. Dit onderzoek maakt alleen gebruik van de eerste wave. NELLS is een grootschalig onderzoek waarbij er in de eerste wave meer dan 5000 respondenten opgenomen zijn. Er is hierbij gebruik gemaakt van een gestratificeerde steekproef, die in twee fasen is toegepast. In de eerste fase is er een quasi-willekeurige selectie gemaakt van 35 gemeenten per regio en in de tweede fase is er een willekeurige selectie getrokken uit het bevolkingsregister op basis van leeftijd en geboorteland van de respondent en zijn/haar ouders. De dataset bevat een oversample van etnische minderheden. Deze oversampling betreft mensen met een Marokkaanse en Turkse afkomst. De groep van autochtonen is voor dit onderzoek niet relevant en daarom is er gefilterd op alleen respondenten die niet in Nederland geboren zijn en dus een andere etnische afkomst hebben. De grootste groepen in deze dataset zijn respondenten met een Marokkaanse ( $n = 748$ ) en Turkse ( $n = 736$ ) achtergrond. Na het verwijderen van alle respondenten met minstens één missende waarden op een van de variabelen blijven er zelfs nog 580 Marokkanen en 572 Turken over. Dit zijn in Nederland ook de grootste twee groepen van mensen met een migratieachtergrond (Centraal Bureau Statistiek, 2022). Andere etnische groepen zijn in deze dataset een stuk minder sterk vertegenwoordigd en daarom heeft deze filtering dus alleen plaatsgevonden op de respondenten met een Turkse of Marokkaanse achtergrond en is dit de groep waar dit onderzoek zich op zal focussen. Hierdoor bleef er een uiteindelijke steekproef over van 1152.

De onderzoeksmethode bestaat uit een mixed-mode design, waarbij er eerst face-to-face interviews gehouden werden van ongeveer drie kwartier, die zich richtten op de sociaaleconomische en sociaaldemografische achtergrond van de respondent. Daarnaast moesten de respondenten zelf nog een vragenlijst invullen. Hierbij stonden drie sociologische thema’s centraal. Deze zijn sociale cohesie, normen en waarden en ongelijkheid.

De redenen voor non respons waren vooral dat de respondent niet thuis was of geen tijd of zin had. Vrouwen waren meer geneigd om mee te doen dan mannen. Daarnaast was de respons bij Nederlanders iets hoger dan bij Turken en Marokkanen. De algemene non-respons was hoger bij mensen die in het westen van het land wonen. Het westen is enigszins ondervertegenwoordigd. Mensen die in stedelijke gebieden wonen zijn daarentegen oververtegenwoordigd. In totaal heeft 52% van alle benaderde respondenten meegedaan aan het onderzoek (Tolsma, et al., 2014b). Deze

informatie heeft enkel betrekking op de eerste wave, omdat van de tweede wave in dit onderzoek geen gebruik gemaakt wordt.

### *3.2 Operationalisaties*

In deze paragraaf wordt er kort besproken hoe de concepten die in het tweede hoofdstuk ‘theoretisch kader’ beschreven zijn gemeten worden in dit onderzoek. In bijlage 1 is een uitgebreid overzicht te vinden van deze variabelen in hun oorspronkelijke vorm en de bewerkingen die op deze variabelen uitgevoerd zijn.

#### *3.2.1 Etniciteit*

Om de etnische afkomst van de respondenten te onderzoeken, is er gebruik gemaakt van de variabele die het geboorteland van de respondent meet. De vraag die aan de respondent is voorgelegd luidt: ‘In welk land zijn de volgende personen geboren?... uzelf?’ Hierbij kreeg de respondent een aantal antwoordopties voorgelegd, met mogelijkheid tot uitbreiding. De antwoordcategorieën waren namelijk 1 = Nederland, 2 = Marokko, 3 = Turkije, 4 = Suriname, 5 = Nederlandse Antillen en 6 = Ander land, namelijk...’ Zoals in de vorige paragraaf beschreven, betreft de steekproef van dit onderzoek enkel mensen met een Marokkaanse of Turkse achtergrond. De andere groepen zijn ondervertegenwoordigd in de dataset en worden niet meegenomen. Ten eerste is deze variabele gebruikt om te filteren op enkel Marokkaanse en Turkse respondenten, zodat de andere groepen weggefilterd worden uit de analyses. Ten tweede is deze variabele gebruikt om verschillen tussen Marokkaanse en Turkse Nederlanders te onderzoeken. Daarvoor is een nieuwe dummyvariabele aangemaakt. Voor deze variabele geldt: 0 = Marokkaanse etniciteit en 1 = Turkse etniciteit.

#### *3.2.2 Thuis voelen*

Om het concept van thuis voelen in Nederland te onderzoeken, zal er gebruik gemaakt worden van de variabele ‘I feel at home in the Netherlands’. Als iemand zich thuis voelt, voelt hij/zij zich helemaal veilig, vertrouwd en op zijn/haar gemak op een bepaalde plek (Duyvendak, 2008). Deze variabele sluit hier daarom goed bij aan. De respondenten kregen de volgende stelling voorgelegd: ‘ik voel me op mijn plek in de Nederlandse samenleving’. Hierbij konden ze hun mening uiten in 5 verschillende antwoordcategorieën, waarbij 1 = zeer mee eens, 2 = mee eens, 3 = neutraal, 4 = mee oneens en 5 = zeer mee oneens. In dit geval betekent een hogere score dus dat de respondent zich minder thuis voelt. Dit is echter niet heel logisch en maakt het interpreteren lastiger en daarom is de schaal van deze variabele gespiegeld, waardoor een hogere score op deze variabele betekent dat de respondent zich

ook meer thuis voelt (1 = zeer mee oneens en 5 = zeer mee eens).

### *3.2.3 Inbedding in sociale netwerken*

Om de mate van inbedding in de sociale netwerken te onderzoeken, zal er gekeken worden naar de hoeveelheid contact die de mensen hebben met hun burens. In de literatuur wordt namelijk beschreven dat sociale inbedding wordt gecreëerd en onderhouden door dagelijkse interacties met anderen (Wenger et al, 2007). Daarom wordt dit concept gemeten aan de hand van de hoeveelheid contact die de respondent met de mensen in zijn/haar buurt heeft. De vraag die bij deze variabele gesteld is aan de respondenten luidt: ‘Hoe vaak heeft u (persoonlijk) contact met de volgende personen? Het gaat om elkaar zien, niet om bellen, sms-en en dergelijke. ... mensen uit de buurt waar u woont?’ Er zijn 8 mogelijke antwoordcategorieën waarbij 1 = (bijna) elke dag, 2 = een of meerdere keren per week, 3 = een aantal keer per maand, 4 = ongeveer één keer per maand, 5 = een aantal keren per jaar, 6 = ongeveer één keer per jaar, 7 = nooit en 8 = niet van toepassing (heb deze persoon niet). Wederom is deze schaal niet heel logisch, omdat een hogere score in dit geval betekent dat de persoon minder contact heeft met de burens. Daarom is ook hier de schaal van de variabele gespiegeld zodat een hogere score betekent dat de respondent meer contact heeft met de burens (1 = nooit en 7 = (bijna) elke dag). De achtste categorie ‘niet van toepassing (heb deze persoon niet)’ is weggelaten en is gecodeerd naar ‘system missing’. Wat de betekenis is van deze categorie is een beetje vaag. Het kan mogelijk betekenen dat de respondent geen burens heeft, maar dat is enkel een aanname. De keuze is daarom gemaakt om hem niet samen te nemen met de categorie ‘nooit’, omdat er niet zomaar aangenomen kan worden dat deze categorie dezelfde betekenis heeft en daarom is er besloten om hem te coderen als missende waarde.

### *3.2.4 Conflict met burens*

Daarnaast wordt de mate van conflict met de burens onderzocht. Deze variabele is een moderator en onderzoekt of conflict tussen de burens invloed heeft op het effect van inbedding in de sociale netwerken in de buurt op het thuis voelen in Nederland. Dit is gemeten aan de hand van de volgende vraag: ‘Heeft u wel eens conflicten met de volgende personen? ... mensen uit de buurt waar u woont?’ Hier is er sprake van 5 antwoordcategorieën, waarbij 1 = nooit, 2 = zelden, 3 = af en toe, 4 = vaak en 5 = niet van toepassing (heb deze persoon niet). De vijfde categorie ‘niet van toepassing (heb deze persoon niet)’ is hier ook weggelaten en is gecodeerd naar ‘system missing’ omdat hier hetzelfde geldt als bij de variabele contact met burens, er zullen geen aannames gemaakt worden waarvan niet volledig zeker is dat deze kloppen en het weggelaten is daarom de meest veilige optie.

### *3.2.5 Inbedding in verenigingen in de buurt*

Om de mate van inbedding in de verenigingen in de buurt te onderzoeken, wordt er onderzocht of een individu wel of niet lid is van een buurt-gerelateerde vereniging. Voor andere verenigingen zoals sport- of vrijetijdsverenigingen is niet bekend of deze wel binnen de buurt vallen waar de respondent woont. De mogelijkheid bestaat dat deze verenigingen in een andere omgeving liggen dan waar de respondent woont. Dat maakt ze ongeschikt voor dit concept. De vraag die aan de respondenten is voorgelegd om deze variabele te meten luidt: ‘Bent u lid van een buurt- of wijkvereniging of huurdersorganisatie?’ Hierbij kon enkel met ‘ja’ (1) of ‘nee’ (2) geantwoord worden. De waarden zijn omgedraaid met een hercodering, omdat dit logischer is en makkelijker te interpreteren in de analyse. De waarden zijn 0 = nee en 1 = ja.

### *3.2.6 Controlevariabelen*

De eerste twee controlevariabelen zijn geslacht (0 = man; 1 = vrouw) en de leeftijd van de respondent gemeten in jaren.

Daarnaast is er een derde controlevariabele die meet hoe lang de respondent al in Nederland woont. Deze variabele zat niet automatisch in de dataset. Om deze te meten is er een nieuwe variabele gecreëerd waarbij de leeftijd die de respondent had toen hij/zij in Nederland is komen wonen, afgetrokken is van de leeftijd van de respondent. Hierdoor ontstond er dus een nieuwe variabele die meet hoelang de respondent in Nederland woont (in jaren).

Echter bleek bij het uitdraaien van een frequentietabel voor deze variabele dat er in vijf gevallen respondenten waren met een negatieve score op deze variabele. Negatieve waarden zijn uiteraard niet mogelijk op deze variabele en dit betekent dat er sprake is van vijf foutieve cases. Het is onmogelijk om achteraf te achterhalen waar deze fout precies zit. Er is de keuze gemaakt om deze vijf cases uit de dataset te verwijderen en niet mee te nemen in de analyse, omdat dit vertekende resultaten kan geven. Dit is terug te zien in bijlage 1.

### *3.3 Analyse-opzet*

Dit onderzoek zal uitgevoerd worden aan de hand van een ordinale logistische regressieanalyse. In het eerste model zal de afhankelijke variabele ‘thuis voelen in Nederland’ toegevoegd en worden enkel de controlevariabelen leeftijd, geslacht en hoe lang de respondent in Nederland woont als de onafhankelijke variabelen toegevoegd. Zo is te zien hoe juist de controlevariabelen het thuisgevoel beïnvloeden, afzonderlijk van de andere variabelen in het model. In het tweede model zal naast de controlevariabelen, de invloed van de predictoren los van elkaar op de afhankelijke variabele bekeken worden. Voor model 2a wordt daarom naast de controlevariabelen het sociaal contact met de burens toegevoegd. Bij model 2b wordt naast de controlevariabelen lidmaatschap van een (buurt)vereniging

toegevoegd. In model 3 worden deze onafhankelijke variabelen samengevoegd in één model. Op deze manier is te zien welke invloed de hoofdeffecten samen hebben op de afhankelijke variabele. In model 4 wordt de dummy's van de moderator conflict met burens toegevoegd. In model 5 wordt de tweede moderator etniciteit toegevoegd, om de verschillen tussen Turkse en Marokkaanse Nederlanders te bekijken. Vervolgens wordt in model 6 de interactie-effecten van de dummy's van conflict toegevoegd. Ten slotte wordt in model 7 het interactie-effect van etniciteit en contact met de burens en het interactie-effect van etniciteit en lidmaatschap bij een buurtvereniging toegevoegd. Met het laatste model worden de hypothesen onderzocht. De modelbouw ziet er dus als volgt uit:

Model 1: afhankelijke variabele + controlevariabelen

Model 2a: model 1 + contact met burens

Model 2b: model 1 + lidmaatschap buurtvereniging

Model 3: model 1 + contact met burens + lidmaatschap buurtvereniging

Model 4: model 3 + conflict met burens

Model 5: model 4 + etniciteit

Model 6: model 5 + interactie-effect conflict

Model 7: model 6 + interactie-effecten etniciteit

## 4. Resultaten

### 4.1 Beschrijvende statistieken

In tabel 1 zijn de beschrijvende statistieken weergegeven van alle variabelen in het onderzoeksmodel. De man-vrouw verdeling en de verdeling van Turkse en Marokkaanse respondenten zijn evenredig verdeeld. Voor beiden geldt dat er sprake is van ongeveer een half om half verdeling. Het gemiddelde op de afhankelijke variabele thuis voelen in Nederland is redelijk hoog. Dit gemiddelde is namelijk 3,9 op een schaal van 1 tot 5. Hoe hoger de score op deze schaal, des te meer de respondent zich thuis voelt in Nederland. Gemiddeld lijken de respondenten zich dus redelijk goed thuis te voelen. Het contact met de burens lijkt over het algemeen ook redelijk goed te zijn. Het gemiddelde is namelijk 5,28 op een schaal van 1 tot 7, waarbij 1 nooit contact is en 7 (bijna) elke dag. Daarnaast heeft 90,8% van de respondenten nooit of zelden conflict met de burens, dat is een hele grote meerderheid. Opvallend is verder dat er weinig respondenten zijn met een lidmaatschap bij een buurtvereniging. Dit is maar 7,1% van de respondenten. De standaarddeviaties zijn niet extreem hoog (in acht neming met de schalen) en de variabelen lijken daarom niet extreem grote spreidingen te hebben. In bijlage 1 is een uitgebreide weergave van de totstandkoming van deze variabelen en zijn de frequentietabellen en verdelingen per variabelen weergegeven, voor een uitgebreider overzicht van hoe de variabelen eruit zien. In bijlage 1 zijn voor de afhankelijke variabelen ook de waarden voor scheefheid gegeven. Opvallend is hier bijvoorbeeld de waarde van -0,845 op de afhankelijke variabele thuis voelen. Dit is een erg sterke waarde. Hoe dichterbij nul hoe beter. Tussen -0,5 en -1 is er sprake van een redelijk (links)scheve verdeling. Deze waarde van -0,845 wijst dus op een redelijk scheve verdeling. De meeste waarden op deze variabelen zitten aan de rechterkant van de verdeling. Dat weergeeft wederom dat de meeste respondenten hogere scores op deze variabele en zich dus waarschijnlijk thuis voelen.

Tabel 1: Beschrijvende statistieken van de variabelen in het onderzoeksmodel

Variabele	Gemiddelde*	Standaarddeviatie	Minimum	Maximum	N
Thuis voelen (zeer mee oneens)	0,7% <sup>1</sup>	0,79	1,00	5,00	1152
Thuis voelen (mee oneens)	5,6%				
Thuis voelen (neutraal)	15,5%				
Thuis voelen (mee eens)	58,8%				
Thuis voelen (zeer mee eens)	19,4%				
Marokkaanse etniciteit	50,3%	-	0,00	1,00	1152
Turkse etniciteit	49,7%				
Leeftijd	34,98	7,27	14,00	49,00	1152
Geslacht man	48,5%	-	0,00	1,00	1152
Geslacht vrouw	51,5%				
Hoeveel jaar wonend in Nederland	20,20	9,70	0,00	45,00	1152

Hoeveelheid contact met buren	5,28	1,69	1,00	7,00	1152
Nooit conflict buren	62,5%	0,68	1,00	4,00	1152
Zelden conflict buren	28,3%				
Af en toe conflict buren	8,6%				
Vaak conflict buren	0,6%				
Lidmaatschap bij (buurt)vereniging	7,1%	-	0,00	1,00	1152
Geen lidmaatschap	92,9%				

\* Bij nominale variabelen is de frequentieverdeling vermeld in percentages.

<sup>i</sup> De groep die aangeeft 'zeer oneens' te zijn met de stelling dat hij/zij zich thuis voelt in Nederland is ontzettend klein (0,7% of wel 8 respondenten). Daarom is deze ter controle samen genomen met de groep 'oneens' om zo een grotere groep te krijgen voor mogelijke betrouwbare resultaten. Het had echter weinig invloed op de analyseresultaten. De keuze is daarom gemaakt om ze toch apart te houden omdat dit gewoon significante resultaten opleverden die weinig verschilden van de resultaten wanneer de groepen samen genomen werden. Dit is na te lezen in bijlage 2 (p.68-70).

In tabel 2 zijn de samenhangende maten van alle variabelen in het model weergegeven. Opvallend is dat er geen hele sterke correlaties gevonden zijn. Zo is de hoogste (en tevens significante) correlatiecoëfficiënt die gevonden is, de correlatie tussen leeftijd en het aantal jaren wonend in Nederland (0,45). Dit betekent dat deze twee variabelen het sterkst met elkaar samenhangen. Dit verband is ook redelijk logisch, want oudere mensen hebben meer jaren geleefd en in deze jaren hebben ze meer de tijd gehad om in Nederland te kunnen wonen dan iemand die minder jaren geleefd heeft. Daarnaast is de hoogste correlatiecoëfficiënt 0,32 tussen geslacht en de hoeveelheid contact met de buren. Voor geslacht geldt: 0 = man en 1 = vrouw. In dit geval betekent het dus dat vrouwen meer contact in de buurt hebben dan mannen. De overige correlatiecoëfficiënten zijn allemaal redelijk zwak. Tot 0,3 gaat het vaak om een zwakke relatie. Vanaf 0,6 kan een correlatie als redelijk sterk ervaren worden, sommige onderzoekers houden zelfs 0,7 aan. Boven beide grenzen valt geen één correlatie.

Tabel 2: Tabel met samenhangende maten van alle variabelen in het onderzoeksmodel

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1. Thuis voelen	-							
2. Etniciteit	*0,08 <sup>c</sup>	-						
3. Geslacht	0,05 <sup>c</sup>	0,05 <sup>b</sup>	-					
4. Leeftijd	-0,02 <sup>a</sup>	**0,08 <sup>c</sup>	**0,11 <sup>c</sup>	-				
5. Aantal jaren in Nederland	**0,09 <sup>a</sup>	0,04 <sup>c</sup>	0,03 <sup>c</sup>	**0,45 <sup>a</sup>	-			
6. Contact met buren	**0,14 <sup>a</sup>	0,00 <sup>c</sup>	**0,32 <sup>c</sup>	-0,003 <sup>a</sup>	-0,05 <sup>a</sup>	-		
7. Conflict met buren	0,08 <sup>c</sup>	**0,11 <sup>b</sup>	*0,09 <sup>b</sup>	0,05 <sup>c</sup>	**0,13 <sup>c</sup>	**0,13 <sup>c</sup>	-	
8. Lidmaatschap (buurt)vereniging	0,00 <sup>c</sup>	0,01 <sup>b</sup>	*0,09 <sup>b</sup>	0,04 <sup>c</sup>	0,04 <sup>c</sup>	*0,08 <sup>c</sup>	0,07 <sup>b</sup>	-

\* significant op 0,05; \*\* significant op 0,01; <sup>a</sup> Pearson correlatie; <sup>b</sup> Cramer's V; <sup>c</sup> correlatie op basis van ANOVA.

## 4.2 Modevaluatie

Er zijn twee assumpties waaraan voldaan moet worden wanneer er een ordinale logistische regressieanalyse uitgevoerd wordt. De eerste assumptie is dat er sprake moet zijn van onafhankelijke waarnemingen. In dit onderzoek is er gebruik gemaakt van de data van de Netherlands Longitudinal Lifecourse Study. Voor deze data is er een uitgebreid codeboek beschikbaar waarin de dataverzameling erg uitgebreid beschreven is (Tolsma, et al., 2014b). Uit deze informatie wordt duidelijk dat de data inderdaad verzameld is op basis van onafhankelijke observaties, er is namelijk gebruik gemaakt van een ‘stratified sampling’ methode. Er moet wel in gedachten gehouden worden dat het mogelijk is dat er buurten zijn waar er bijvoorbeeld toevallig erg veel conflict bestaat en als respondenten in dezelfde buurt wonen, dan zullen die respondenten allemaal hoge waardes hebben op deze variabele, waardoor ze niet volledig onafhankelijk van elkaar te noemen zijn. Echter wordt er vanuit gegaan dat dergelijke situaties in dit onderzoek zullen meevallen omdat alle variabelen op individueel niveau gemeten zijn. Dit was vooral een probleem geweest wanneer er variabelen in het onderzoek meegenomen waren die op buurtniveau gemeten zijn. Er kan daarom gesteld worden dat de eerste assumptie niet geschonden is.

De tweede assumptie die geldt bij logistische regressie is dat er sprake is van een lineair verband van de logit ( $y$ ) en de  $x$ -en. Deze assumptie is erg lastig te controleren. In dit geval zal er vanuit worden gegaan dat deze assumptie niet geschonden is.

Daarnaast is het erg belangrijk dat er geen sprake is van multicollineariteit. In het geval van multicollineariteit zijn er twee of meer variabelen die extreem sterk met elkaar samenhangen en dit zou de betrouwbaarheid van het model reduceren. In tabel 3 zijn de VIF-waarden van het model weergegeven. De hoogste VIF-waarde in dit model is 2,4. Dit is van de derde dummy variabele van conflict, vaak conflict met de burens. Een VIF-waarde vanaf 4 zou problematisch kunnen worden en een waarde van 10 is extreem hoog. In dit model is er dus geen sprake van ernstige multicollineariteit.

Tabel 3: VIF-waarden van de variabelen in het model

	VIF
Geslacht	1,037
Leeftijd	1,288
Aantal jaar in NL	1,278
Contact met burens	2,267
Lidmaatschap buurtvereniging	1,979
Conflict zelden	1,079
Conflict af en toe	1,056
Conflict vaak	2,405
Etniciteit	1,104
Interactie <sub>1</sub> contact x conflict zelden	1,390
Interactie <sub>2</sub> contact x conflict af en toe	1,146



Interactie contact x conflict vaak	2,432
Interactie etniciteit x contact	1,812
Interactie etniciteit x lidmaatschap	2,057

---

Ten slotte is het voor de modevaluatie van belang dat de mogelijke uitbijters opgespoord worden, als deze bestaan. Voor de opsporing in de uitbijters is er in de  $y$ -richting gekeken en in de  $x$ -richting met behulp van de leverage, Cook's distance, DFFIT en DFBETA waarden. Er zijn enkele uitbijters gevonden, echter waren deze niet problematisch genoeg om uit de analyse te verwijderen en zijn alle cases behouden. Een uitgebreide beschrijving van deze analyse is in bijlage 3 weergegeven.

Tabel 4: Parameters uit de ordinale logistische regressie analyse met thuis voelen als afhankelijke variabele

	Model 1			Model 2a			Model 2b			Model 3			Model 4			Model 5			Model 6			Model 7		
	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p	b (SE)	Odds Ratio	p
Constate (Thuis voelen = 1)	-5,04 (0,46)	0,007	<0,001	-5,09 (0,46)	0,006	<0,001	-5,04 (0,46)	0,007	<0,001	-5,09 (0,46)	0,006	<0,001	-5,29 (0,47)	0,005	<0,001	-5,41 (0,47)	0,004	<0,001	-5,41 (0,47)	0,002	<0,001	-5,41 (0,47)	0,004	<0,001
Constate (Thuis voelen = 2)	-2,76 (0,32)	0,063	<0,001	-2,81 (0,32)	0,060	<0,001	-2,76 (0,32)	0,063	<0,001	-2,81 (0,32)	0,060	<0,001	-3,01 (0,33)	0,050	<0,001	-3,13 (0,33)	0,044	<0,001	-3,13 (0,33)	0,023	<0,001	-3,13 (0,33)	0,044	<0,001
Constate (Thuis voelen = 3)	-1,34 (0,30)	0,263	<0,001	-1,36 (0,30)	0,256	<0,001	-1,33 (0,30)	0,264	<0,001	-1,36 (0,30)	0,256	<0,001	-1,55 (0,31)	0,212	<0,001	-1,67 (0,31)	0,188	<0,001	-1,68 (0,31)	0,101	<0,001	-1,67 (0,31)	0,188	<0,001
Constate (Thuis voelen = 4)	1,41 (0,30)	4,086	<0,001	1,43 (0,30)	4,163	<0,001	1,41 (0,30)	4,091	<0,001	1,43 (0,30)	4,154	<0,001	1,26 (0,31)	3,532	<0,001	1,16 (0,31)	3,183	<0,001	1,16 (0,31)	1,729	<0,001	1,17 (0,31)	3,219	<0,001
Geslacht	0,20 (0,12)	1,217	0,092	0,14 (0,12)	1,153	0,223	0,20 (0,12)	1,217	0,092	0,14 (0,12)	1,154	0,222	0,11 (0,12)	1,112	0,367	0,09 (0,12)	1,092	0,453	0,09 (0,12)	0,866	0,459	0,08 (0,12)	1,086	0,483
Leeftijd	-0,02 (0,01)	0,980	0,026	0,01 (5,72)	0,979	0,017	-0,20 (0,01)	0,980	0,024	-0,02 (0,01)	0,979	0,016	-0,02 (0,01)	0,977	0,008	-0,02 (0,01)	0,978	0,013	-0,02 (0,01)	0,961	0,013	-0,02 (0,01)	0,977	0,010
Aantal jaar in NL	0,03 (0,01)	1,028	<0,001	0,03 (0,01)	1,030	<0,001	0,03 (0,01)	1,028	<0,001	0,03 (0,01)	1,030	<0,001	0,03 (0,01)	1,034	<0,001	0,03 (0,01)	1,034	<0,001	0,03 (0,01)	1,020	<0,001	0,03 (0,01)	1,034	<0,001
Contact buren				0,17 (0,03)	1,190	<0,001	-	-	-	0,17 (0,04)	1,189	<0,001	0,17 (0,04)	1,182	<0,001	0,17 (0,04)	1,182	<0,001	0,17 (0,04)	1,089	<0,001	0,20 (0,05)	1,220	<0,001
Lidmaatschap vereniging							0,16 (0,23)	1,168	0,491	0,07 (0,23)	1,074	0,753	0,14 (0,23)	1,144	0,553	0,11 (0,23)	1,121	0,615	0,12 (0,23)	0,714	0,601	0,52 (0,32)	1,675	0,103
Conflict buren zelden													-0,36 (0,13)	0,698	0,007	-0,33 (0,13)	0,723	0,015	-0,33 (0,13)	0,556	0,015	-0,32 (0,13)	0,723	0,015
Conflict buren af en toe													-0,48 (0,21)	0,621	0,024	-0,44 (0,21)	0,646	0,039	-0,44 (0,21)	0,426	0,038	-0,44 (0,21)	0,642	0,036
Conflict buren vaak													-0,96 (0,73)	0,384	0,188	-0,86 (0,73)	0,422	0,238	-1,10 (1,12)	0,043	0,325	-0,92 (1,13)	0,400	0,416
Etniciteit																-0,33 (0,12)	0,717	0,005	-0,33 (0,12)	0,570	0,005	-0,26 (0,12)	0,768	0,030
Interactie 1 contact en conflict zelden																			0,01 (0,08)	0,865	0,864	-0,03 (0,08)	1,028	0,730
Interactie 2 contact en conflict af en toe																			-0,06 (0,12)	0,737	0,634	-0,07 (0,12)	0,936	0,590
Interactie 3 contact en conflict vaak																			-0,12 (0,35)	0,439	0,734	-0,03 (0,36)	0,974	0,940
Interactie etniciteit en contact																						-0,07 (0,07)	0,930	0,296
Interactie etniciteit en lidmaatschap																						-0,85 (0,45)	0,428	0,060
-2LL	2551,25			2526,12			2550,79			2526,03			2514,69			2506,66			2506,27			2501,54		
1 Chi² df	20,69 3		<0,001	25,13 1		<0,001	0,46 1		0,498	0,09 1		0,764	36,10 3		<0,001	8,03 1		<0,001	8,42 3		0,004	5,12 2		0,023
2 Chi² df																						68,69 2		0,006
n	1152			1152			1152			1152			1152			1152			1152			1152		

1 De Chi² voor de vergelijking tussen een model en het vorige model (model 2a, 2b en 3 zijn vergeleken met model 1)

2 De Chi² voor de Test of Parallel Lines

### 4.3 Hypothesetoetsing

De resultaten van de uitgevoerde analyse zijn weergegeven in tabel 4. De hypothesen zullen getoetst worden met het laatste en complete model 7. Voor de controlevariabelen is enkel voor leeftijd en het aantal jaren in Nederland een significant effect gevonden. Voor de controlevariabele geslacht is dit dus niet het geval. Voor leeftijd geldt dat hoe ouder iemand is, dat de kans groter is dat een individu zich minder thuis voelt. Het effect is niet extreem groot. Voor het aantal jaren dat een respondent in Nederland woont geldt juist dat de kans dat een respondent zich thuis voelt groter is als deze langer in Nederland woont. Ook dit effect is niet extreem groot.

De eerste hypothese stelde dat een individu zich meer thuis voelt in Nederland naarmate hij/zij meer contact heeft met zijn/haar burens. Deze hypothese wordt ondersteund ( $b = 0,20$ ;  $OR = 1,220$ ;  $p < 0,001$ ). Een hogere score op contact met burens betekent dus dat de kans groter is dat er ook hoger gescoord wordt op thuis voelen in Nederland. Daarnaast wordt de fit van het model ook significant verbeterd wanneer de variabele contact met burens toegevoegd wordt ( $\chi^2 = 25,13$ ;  $p < 0,001$ ).

De tweede hypothese stelde dat een individu die lid is van een buurt- of wijkvereniging zich ook meer thuis zal voelen in Nederland. Deze hypothese wordt niet ondersteund. Er is geen bewijs gevonden die aantoont dat dit verband bestaat.

De derde hypothese stelde dat het effect van de hoeveelheid contact met de burens op thuis voelen in Nederland verzwakt zou worden wanneer individuen veel conflict hebben met hun burens. Afzonderlijk gekeken naar de variabele conflict op thuis voelen in Nederland laat zien dat meer conflict leidt tot minder thuis voelen. Hoe meer conflict, hoe groter de helling wordt. Echter is dit bij vaak conflict niet meer significant ( $b = -0,92$ ;  $OR = 0,400$ ;  $p = 0,416$ ). Bij zelden conflict wordt de kans op een lagere score op thuis voelen al groter ( $b = -0,32$ ;  $OR = 0,732$ ;  $p = 0,015$ ). Dit geldt ook voor af en toe conflict ( $b = -0,44$ ;  $OR = 0,642$ ;  $p = 0,036$ ). Het hebben van conflict met de burens heeft dus wel een negatief effect op het thuisgevoel. Alle interactie-effecten van conflict en contact met de burens zijn daarentegen niet significant. Dit betekent dat de derde hypothese niet ondersteund wordt. Er is geen bewijs gevonden dat het hebben van conflict met de burens invloed heeft op de relatie van de hoeveelheid contact met burens op thuis voelen.

Ten slotte wordt er nog gekeken naar de verschillen tussen Marokkanen en Turken. In dit geval geldt dat het hebben van een Turkse identiteit de kans vergroot op een lagere score op thuis voelen in Nederland en zouden de Marokkanen zich meer thuis voelen ( $b = -0,26$ ;  $OR = 0,768$ ;  $p = 0,030$ ).

Daarnaast is er onderzocht of de etniciteit die de respondent heeft ook invloed heeft op de verbanden van de predictoren. Hierbij geldt dat er geen bewijs is gevonden dat etniciteit invloed heeft op de relatie van de hoeveelheid contact met burens op thuis voelen en ook niet op de relatie van lidmaatschap bij een buurt- of wijkvereniging op thuis voelen.

Wanneer er naar alle modellen gekeken wordt, heeft het complete model 7 ook de beste fit. De deviance voor dit model is het laagst, dat betekent dat dit model het minste fouten maakt. Wanneer de

modellen onderling vergeleken worden is te zien dat het toevoegen van contact met burens in model 2 een significante verbetering aan het model oplevert ( $\text{Chi}^2 = 25,13; p < 0,001$ ). Daarnaast levert de toevoeging van de dummyvariabelen conflict met burens in model 4 ook een significante verbetering op aan het model ( $\text{Chi}^2 = 36,10; p < 0,001$ ). Deze twee variabelen hebben het meeste invloed in het model.

## 5. Conclusie en discussie

Het doel van dit onderzoek was om te onderzoeken in hoeverre inbedding in de buurt, in de sociale netwerken en de verenigingen, bijdraagt aan het thuisgevoel van immigranten. Uit voorgaand onderzoek blijkt dat een redelijk deel van de immigranten in Nederland zich niet thuis voelt, namelijk zo'n veertig procent (SCP, 2016). Het is echter ontzettend belangrijk dat zoveel mogelijk mensen zich thuis voelen. Thuis voelen is een ontzettend belangrijke behoefte en het gebrek aan een thuisgevoel kan meerdere onprettige gevoelens teweegbrengen (Duyvendak, 2008). Daarnaast kan wanneer iedereen zich thuis voelt in een land, dit ten goede komen aan de sociale cohesie in het land (Meer & Tolsma, 2014). Maar daarvoor is het eerst belangrijk om te weten welke invloeden precies bijdragen aan een sterker thuisgevoel. Wanneer duidelijk is wat het thuisgevoel veroorzaakt, kan er naar gestreefd worden om dit te verbeteren en het thuisgevoel daarbij te versterken.

De eerste hypothese luidde dat immigranten die beter ingebed zijn in de sociale netwerken in hun buurt en dus meer contact hebben met hun burens, zich ook meer thuis zullen voelen in Nederland. De resultaten tonen aan dat hier inderdaad een verband tussen te vinden is. Deze bevinding komt ook overeen met wat er in de literatuur bekend is over de connectie tussen het hebben van goede sociale netwerken in de buurt en het hebben van een sterker thuisgevoel. Daarbij gold een tweede verwachting dat deze relatie minder werd naarmate de immigranten meer conflict hebben met hun burens. In dat geval is het contact namelijk negatief in plaats van positief en zou het contact met de burens niet moeten zorgen voor een beter thuisgevoel. Voor deze verwachting is geen ondersteunend bewijs gevonden en er kan daarom niet aangenomen worden dat deze veronderstelling waar is. Deze bevinding is opvallend omdat op basis van vorig onderzoek deze relatie wel verwacht werd. Zo is bijvoorbeeld bekend dat negatieve interacties een grotere impact op iemands leven zouden kunnen hebben dan positieve interacties (Nieuwenhuis, Völker & Flap, 2013). Een mogelijke verklaring voor het feit dat er geen bewijs hiervoor gevonden is zou kunnen zijn dat er erg weinig mensen in de steekproef zaten die conflict hadden met de burens en dat er hierdoor te weinig respondenten waren om betrouwbaar resultaat op te leveren. Een grote meerderheid van de respondenten had nooit of zelden conflict met zijn of haar burens. Maar 8,6% van de respondenten gaf aan af en toe conflict te hebben en maar 0,6% gaf aan om vaak conflict te hebben. Een grotere steekproef van respondenten die veel conflict met hun burens hebben had wellicht wel significante resultaten op kunnen leveren. Dit is mogelijk voor vervolgonderzoek interessant om te onderzoeken.

De tweede verwachting hield in dat immigranten die beter ingebed zijn in de verenigingen in de buurt, zich ook meer thuis zullen voelen in Nederland. Ook voor deze verwachting is er geen ondersteunend bewijs gevonden dat aantoont dat deze relatie bestaat. Vanuit wat er bekend is in de literatuur was ook deze relatie wel verwacht (Völker, 2005; Michalowski et al., 2006). Wellicht kan het gebrek aan bewijs hiervoor verklaard worden door de wijze waarop het concept van inbedding in verenigingen in

de buurt gemeten is. Dit is gemeten door de vraag of een respondent wel of niet lid is van een buurt- of wijkvereniging. Misschien dekt deze vraag de lading van inbedding niet volledig. Ten eerste heeft mogelijk niet elke buurt of wijk zo'n vereniging. Er waren ook ontzettend weinig respondenten die lid waren van zo'n vereniging (82 respondenten). Een kleine steekproef kan leiden tot minder betrouwbare resultaten. Daarnaast vertelt deze vraag ook niks over sportverenigingen in de buurt of andere vrijetijdsverenigingen. Mogelijk hebben deze vorm van verenigingen meer invloed dan dergelijke buurtverenigingen. Mogelijk worden hier belangrijkere connecties gelegd of ligt de frequentie van bijeenkomsten bij deze verenigingen een stuk hoger. Het is mogelijk interessant voor vervolgonderzoek om te onderzoeken of er wel een verband tussen inbedding in verenigingen in de buurt en thuis voelen in Nederland bestaat als het concept van inbedding in verenigingen op een andere manier gemeten wordt, die meer alomvattend is.

Ten slotte is er gekeken naar de verschillen per etnische groep. In de steekproef zaten alleen Turkse en Marokkaanse Nederlanders en daarom konden alleen deze twee groepen met elkaar vergeleken worden. Uit de resultaten kwam naar voren dat de etniciteit die een individu heeft, geen invloed heeft op de gevonden verbanden op het thuisgevoel. Wanneer er naar de directe relatie van etniciteit en thuis voelen gekeken werd, kwam uit de resultaten dat Marokkanen zich over het algemeen iets meer thuis voelen in Nederland dan Turken doen. Deze resultaten zijn in lijn met voorgaand onderzoek, waarin ook naar voren kwam dat Marokkanen vaker aangaven zich thuis te voelen dan Turken doen (Ausums, 2016). De precieze reden hiervoor komt niet uit de literatuur naar boven. Het gaat echter ook maar om hele kleine verschillen. Daarnaast moet er ook benoemd worden dat er in Nederland natuurlijk nog veel meer etniciteiten leven naast Turken en Marokkanen. Zo kent Nederland bijvoorbeeld ook een redelijk hoog aantal Surinamers, Polen, Antillianen en heel veel meer andere afkomsten. Dit onderzoek had graag meerdere etniciteiten met elkaar vergeleken, maar dit werd beperkt door de dataset. Turken en Marokkanen waren de enige twee groepen die goed genoeg vertegenwoordigd waren in de dataset met een grote streekproef. Over de andere etniciteiten konden door de kleine steekproeven geen betrouwbare uitspraken gedaan worden en daarom is er voor gekozen om ze helemaal weg te laten. De verwachting is echter wel dat de verklarende factoren voor een sterker thuisgevoel hoogstwaarschijnlijk zullen verschillen voor verschillende etniciteiten. Elke cultuur is anders en bevat andere normen en waarden die belangrijk geacht worden door de betreffende cultuur. Sommige culturen liggen daarbij ook verder van de Nederlandse cultuur af. Hoe verder de cultuur afstaat van de Nederlandse cultuur, hoe moeilijker het misschien zal zijn voor een individu om zich thuis te gaan voelen in de Nederlandse cultuur. Daarnaast zijn de Turkse en Marokkaanse etniciteit ook de meest voorkomende in Nederland. Sommige etnische minderheden zullen uit een veel kleinere groep bestaan, zoals bijvoorbeeld mensen met een Antilliaanse of Aziatische afkomst en daardoor zal deze groep minder mensen om zich heen hebben waarmee ze zich kunnen identificeren, wat bij zou kunnen dragen aan een minder sterk thuisgevoel. Dit zijn echter speculaties, er is weinig onderzoek

hierover te vinden. Daarom zou het voor vervolgonderzoek dus interessant zijn om deze verschillende etniciteiten nader te onderzoeken en te onderzoeken of deze verschillen inderdaad bestaan en waardoor.

Er is al redelijk veel onderzoek gedaan naar het thuisgevoel, maar voornamelijk in het buitenland met maar enkele Nederlandse onderzoeken. Het is belangrijk dat het thuisgevoel ook in de Nederlandse context onderzocht wordt. Dit onderzoek draagt daarom op een nuttige manier bij aan deze wetenschappelijke kennis. Er is voor de toekomst nog genoeg over dit onderwerp dat nader onderzocht moet worden. Wanneer bekend is welke factoren precies bijdragen aan een sterker thuisgevoel, kan dit gestimuleerd worden en kan er zo gestreefd worden naar een samenleving waarin zoveel mogelijk mensen zich op hun plek voelen. Dit zal bevorderlijk zijn voor de sociale cohesie in het land. Sociale cohesie brengt gevoelens van betrokkenheid, vertrouwen en reciprociteit met zich mee (Meer & Tolsma, 2014). Hopelijk kunnen deze gevoelens een stapje dichterbij zetten naar de afname van segregatie en ongelijkheid in Nederland.

## Literatuur

- Alba, R., & Nee, V. (1997). Rethinking Assimilation Theory for a New Era of Immigration. *The International Migration Review*, 31(4), 826–874. <https://doi.org/10.2307/2547416>
- Aussems, C. (2016, februari). *Moslims in Nederland 2014*. Kennisplatform Integratie & Samenleving. <https://www.kis.nl/sites/default/files/bestanden/Publicaties/moslims-in-nederland.pdf>
- Campbell, K. E., & Lee, B. A. (1992). Sources of Personal Neighbor Networks: Social Integration, Need, or Time? *Social Forces*, 70(4), 1077. <https://doi.org/10.2307/2580202>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2022, 16 februari). *Hoeveel mensen met een migratieachtergrond wonen in Nederland?* Geraadpleegd op 17 februari 2022, van <https://www.cbs.nl/nl-nl/dossier/dossier-asiel-migratie-en-integratie/hoeveel-mensen-met-een-migratieachtergrond-wonen-in-nederland->
- De Graaf, P. M., Kalmijn, M., Kraaykamp, G. L. M., & Monden, C. W. (2011). *Sociaal-culturele verschillen tussen Turken, Marokkanen en autochtonen: eerste resultaten van de Nederlandse LevensLoop Studie (NELLS)*.
- Duyvendak, J. W. (2008). Op zoek naar een nieuw thuis. *Topsteden-Topsissues*, 11- 15. Nicis-Insitute. <http://www.nicis.nl/dsresource?objectid=150741>
- Elshout, J., & Tonkens, E. (2009). Moslims trots op Nederland: oudere autochtonen voelen zich veel minder thuis. TSS: *Tijdschrift voor Sociale Vraagstukken*, 63(7-8), 8-11. [http://www.socialevraagstukken.nl/site/wp-content/uploads/2010/08/TSS\\_2009\\_juliaug\\_Trotse\\_moslims.pdf](http://www.socialevraagstukken.nl/site/wp-content/uploads/2010/08/TSS_2009_juliaug_Trotse_moslims.pdf)
- Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: the problem of embeddedness. *American journal of sociology*, 481-510.
- Habti, D. (2021). Differentiated Embedding and Social Relationships Among Russian Migrant Physicians in Finland: A Narrative Socio-Analysis. *Social Inclusion*, 9(4), 266–277. <https://doi.org/10.17645/si.v9i4.4546>
- Lubbers, M. J., Molina, J. L., & Mccarty, C. (2021). How do migrants' processes of social embedding unfold over time? *Global Networks*, 21(3), 529–550. <https://doi-org.proxy-ub.rug.nl/10.1111/glob.12297>
- Meer, T. V. D., & Tolsma, J. (2014). Ethnic Diversity and Its Effects on Social Cohesion. *Annual Review of Sociology*, 40(1), 459–478. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071913-043309>



- Michalowski, I., Snel, E., Svensson, J., & Thränhardt, D. (2006). *Nieuwkomers integreren. Een vergelijkende evaluatie van lokale programma's in Munster en Enschede*. Universität Munster & Universiteit Twente. <https://ris.utwente.nl/ws/portalfiles/portal/5137802/2006evaluatie.pdf>
- Nieuweboer, J. (2009). Thuis voelen in Nederland: stedelijke verschillen bij allochtonen. *Bevolkingstrends*, 34-38.
- Nieuwenhuis, J., Völker, B., & Flap, H. (2013). "A Bad Neighbour Is as Great a Plague as a Good One Is a Great Blessing": On Negative Relationships between Neighbours. *Urban Studies*, 50(14), 2904-2921 (met Erratum).
- Slegers, F. (2007). *In debat over Nederland* [E-book]. Amsterdam University Press.
- Sociaal en Cultureel Planbureau. (2016). *De integratie van migranten in Nederland op acht terreinen nader bekeken* (Nr. 32). <https://www.scp.nl/binaries/scp/documenten/publicaties/2016/12/15/integratie-in-zicht/Integratie+in+zicht+-+web.pdf>
- Thuisgevoel zit integratiedebat in de weg*. (2017, 24 juli). Sociale Vraagstukken. Geraadpleegd op 6 maart 2022, van <https://www.socialevraagstukken.nl/thuisgevoel-zit-integratie-in-de-weg/>
- Tolsma, Jochem, Gerbert Kraaykamp, Paul M. de Graaf, Matthijs Kalmijn, Christiaan W. S. Monden (2014a). *The Netherlands Longitudinal Lifecourse Study (NELLS, Panel)*. Dataset. Radboud University Nijmegen, Tilburg University & University of Amsterdam, Netherlands.
- Tolsma, Jochem, Gerbert Kraaykamp, Paul M. de Graaf, Matthijs Kalmijn, Christiaan W. S. Monden (2014b). *Design and content of the Netherlands Longitudinal Lifecourse Study (NELLS, Panel)*. Research report. Radboud University Nijmegen, Tilburg University & University of Amsterdam, Netherlands.
- Van der Graaf, P., & Duyvendak, J. W. (2009). *Thuis voelen in de buurt: een opgave voor stedelijke vernieuwing* (1ste editie). Amsterdam University Press. <https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/35325/339998.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Völker, B. (2005). *Burgers in de buurt*. Amsterdam University Press. [https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=Vi0b69ZU5ewC&oi=fnd&pg=PA7&dq=actief+lidmaatschap+verenigingen+buurt&ots=HyV4EazG3p&sig=\\_MYSTWXX4BwfXGjnL0KTi6ewAU4#v=onepage&q=actief%20lidmaatschap%20verenigingen%20buurt&f=false](https://books.google.nl/books?hl=nl&lr=&id=Vi0b69ZU5ewC&oi=fnd&pg=PA7&dq=actief+lidmaatschap+verenigingen+buurt&ots=HyV4EazG3p&sig=_MYSTWXX4BwfXGjnL0KTi6ewAU4#v=onepage&q=actief%20lidmaatschap%20verenigingen%20buurt&f=false)
- Wenger, G. C., Dykstra, P. A., Melkas, T., & Knipscheer, K. C. P. M. (2007). Social Embeddedness and Late-Life Parenthood: Community Activity, Close Ties, and Support Networks. *Journal of Family Issues*, 28(11), 1419-1456. <https://doi.org/10.1177/0192513X07303895>

## Bijlage 1

### Variabele overzicht en beschrijvende statistieken

Deze bijlage geeft een overzicht van alle variabelen in het onderzoek. Het geeft informatie over de variabelen voor én na de bewerkingen.

#### DEEL I UNIVARIATE STATISTIEKEN

##### I. Algemene informatie over filtering

Tabel 1: Tabel met een aantal beschrijvende statistieken van alle onbewerkte variabelen (voor alle respondenten in de dataset)

		Statistics							
		sample geslacht rp	age at time of interview	in welk land zijn de volgende personen geboren? u zelf	hoe oud was u toen u voor het eerst in nederland kwam wonen? het gaat om een aan	contact: mensen uit de buurt waar u woont	conflict: mensen uit de buurt waar u woont	lid van: buurt of wijkverenigin g of huurdersorga nissatie	ik voel me op mijn plek in de nederlandse samenleving
N	Valid	5312	5312	5301	1698	4891	4888	4830	4863
	Missing	0	0	11	3614	421	424	482	449
Mean		1,53	31,30	7,02	15,47	3,17	1,67	1,92	2,05
Median		2,00	32,00	1,00	16,00	3,00	1,00	2,00	2,00
Std. Deviation		,499	9,017	45,169	9,464	1,869	,965	,277	,742
Minimum		1	14	1	0	1	1	1	1
Maximum		2	49	999	44	8	5	2	5

Tabel 2: Tabel met een aantal beschrijvende statistieken van alle onbewerkte variabelen (gefilterd voor de respondenten met een Turkse en Marokkaanse achtergrond)

		Statistics							
		sample geslacht rp	age at time of interview	in welk land zijn de volgende personen geboren? u zelf	hoe oud was u toen u voor het eerst in nederland kwam wonen? het gaat om een aan	contact: mensen uit de buurt waar u woont	conflict: mensen uit de buurt waar u woont	lid van: buurt of wijkverenigin g of huurdersorga nissatie	ik voel me op mijn plek in de nederlandse samenleving
N	Valid	1484	1484	1484	1471	1288	1284	1253	1277
	Missing	0	0	0	13	196	200	231	207
Mean		1,51	34,81	2,50	15,06	2,94	1,65	1,93	2,12
Median		2,00	36,00	2,00	16,00	2,00	1,00	2,00	2,00
Std. Deviation		,500	7,264	,500	9,239	1,904	1,011	,252	,811
Minimum		1	14	2	0	1	1	1	1
Maximum		2	49	3	44	8	5	2	5

De steekproef voor dit onderzoek is alle respondenten met een Turkse of Marokkaanse (migratie)achtergrond. De andere respondenten zijn niet relevant voor dit onderzoek, dus voor alle verdere informatie in deze bijlage zullen deze respondenten ook weggefilterd zijn en zullen de betreffende waarden alleen betrekking hebben op de Turkse en Marokkaanse respondenten. Deze filtering is via SPSS gedaan door 'select cases' → 'select: if condition is satisfied..' → 'if w1fa4a = 2 & w1fa4a = 3'. Voor de output worden niet-geselecteerde cases er uitgefilterd. De waarde 2 heeft betrekking op de Marokkanen en de waarde 3 op Turken. In deelopkopje 8 hieronder wordt er teruggekomen op deze variabele en is ook de frequentietabel te zien.

Daarnaast is te zien dat er op sommige variabelen redelijk veel missende waarden zijn, bij vier variabelen rond 200 missende waarden. Voor dit onderzoek is er gekozen om alleen respondenten mee te nemen die helemaal geen missende waarden hebben. Voor een deel zijn dit overlapt dit bij dezelfde respondenten. Er blijft hier namelijk alsnog een redelijk grote steekproefgrootte over van 1152. In tabel 3 zijn deze cases uit het databestand verwijderd.

In deze bijlage zal elke variabele apart besproken worden. Daarbij worden er frequentietabellen en beschrijvende statistieken gegeven van de variabele vóór alle bewerkingen. Er zal vervolgens besproken worden wat er met alle variabelen gedaan is en uiteindelijk worden de frequentietabellen en statistieken gegeven van de variabelen na alle bewerkingen. Bij deze uiteindelijke statistieken, zijn ook alle respondenten met missende waarden weggefilterd.

Tabel 3: Tabel met een aantal beschrijvende statistieken van alle onbewerkte variabelen (gefilterd voor de respondenten met een Turkse en Marokkaanse achtergrond en tevens de missende waarden weggefilterd)

		Statistics							
		sample geslacht rp	age at time of interview	in welk land zijn de volgende personen geboren? u zelf	hoe oud was u toen u voor het eerst in nederland kwam wonen? het gaat om een aan	contact mensen uit de buurt waar u woont	conflict mensen uit de buurt waar u woont	lid van: buurt of wijkverenigin g of huurdersorga nisationatie	ik voel me op mijn plek in de nederlandse samenleving
N	Valid	1152	1152	1152	1152	1152	1152	1152	1152
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		1,51	34,98	2,50	14,77	2,72	1,47	1,93	2,10
Median		2,00	36,00	2,00	15,00	2,00	1,00	2,00	2,00
Std. Deviation		,500	7,268	,500	9,178	1,692	,677	,257	,793
Minimum		1	14	2	0	1	1	1	1
Maximum		2	49	3	42	7	4	2	5

### Syntax behorende bij de output en bewerkingen van deelopkopje 1:

Note: De cases met minstens één missende waarden zijn handmatig verwijderd.

```
FREQUENCIES VARIABLES=w1csex w1cage w1fa4a w1fa10 w1scb15d w1scb17d w1sc6a_b w1sce20a
```

```
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

USE ALL.

```
COMPUTE filter_$=(w1fa4a = 2 | w1fa4a = 3).
```

```
VARIABLE LABELS filter_$ 'w1fa4a = 2 | w1fa4a = 3 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=w1csex w1cage w1fa4a w1fa10 w1scb15d w1scb17d w1sc6a_b w1sce20a
```

```
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

USE ALL.

```
COMPUTE filter_$=(w1fa4a = 2 | w1fa4a = 3).
```

```
VARIABLE LABELS filter_$ 'w1fa4a = 2 | w1fa4a = 3 (FILTER)'.  
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.  
FORMATS filter_$ (f1.0).  
FILTER BY filter_$.  
EXECUTE.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=w1csex w1cage w1fa4a w1fa10 w1scb15d w1scb17d w1sc6a_b w1scc20a
/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN MEDIAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

## 2. Geslacht

Tabel 4: Frequentietabel geslacht voor alle bewerkingen

sample geslacht rp					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	man	731	49,3	49,3	49,3
	vrouw	753	50,7	50,7	100,0
	Total	1484	100,0	100,0	

Tabel 5: Enkele relevante beschrijvende statistieken geslacht voor alle bewerkingen

Statistics		
sample geslacht rp		
N	Valid	1484
	Missing	0
Minimum		1
Maximum		2

De variabele geslacht wordt in dit onderzoek meegenomen als controlevariabele. De verdeling man-vrouw is redelijk half om half op deze controlevariabelen zijn er geen missende waarden gevonden. Er is één kleine bewerking op deze variabele uitgevoerd. Voorheen stond een score van 1 voor 'man' en een score van 2 voor 'vrouw'. Dit is hergecodeerd naar 0 = man en 1 = vrouw, om later de interpretatie van de statistische analyse makkelijker en overzichtelijker te maken. Dit leidt uiteindelijk tot de waarden zoals weergegeven in tabel 6 en tabel 7. Bovendien zijn hier de cases met missende waarden (op de andere variabelen) niet meer meegenomen, dus gaat het alleen om cases die geen enkele missende waarde hebben.

Tabel 6: Frequentietabel geslacht na de bewerkingen

geslachtnieuw					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	559	48,5	48,5	48,5
	1,00	593	51,5	51,5	100,0
	Total	1152	100,0	100,0	

De man-vrouw verdeling is nog steeds redelijk half om half gebleven.

Tabel 7: Enkele relevante beschrijvende statistieken geslacht na de bewerkingen

Statistics		
geslachtnieuw		
N	Valid	1152
	Missing	0
Minimum		,00
Maximum		1,00

Syntax behorend tot output en bewerkingen van geslacht:

```

FREQUENCIES VARIABLES=w1csex
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
/ORDER=ANALYSIS.

```

```

RECODE w1csex (1=0) (2=1) INTO geslachtnieuw.
EXECUTE.

```

```

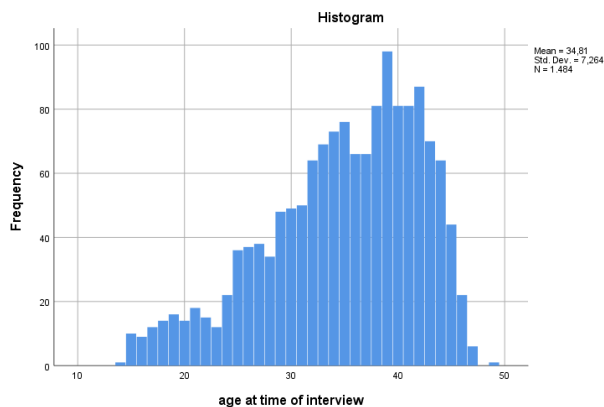
FREQUENCIES VARIABLES=geslachtnieuw
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
/ORDER=ANALYSIS.

```

### 3. Leeftijd

Tabel 8: Beschrijvende statistieken van leeftijd voor alle bewerkingen

Statistics		
age at time of interview		
N	Valid	1484
	Missing	0
Mean		34,81
Std. Deviation		7,264
Skewness		-,654
Std. Error of Skewness		,064
Kurtosis		-,203
Std. Error of Kurtosis		,127
Minimum		14
Maximum		49

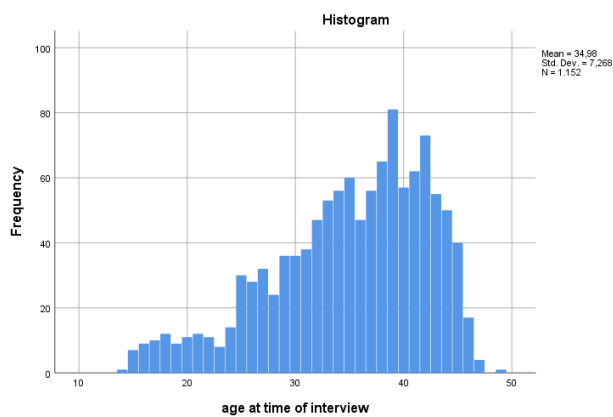


Figuur 1: Histogram leeftijd voor alle bewerkingen

Leeftijd is de tweede controlevariabele en kent net als geslacht geen missende waarden. De jongste respondent is 14 en de oudste respondent is 49. Dit is redelijk jong en de groep zestig plussers wordt dus niet vertegenwoordigd in deze steekproef. Op deze variabele hoefde geen bewerkingen toegepast worden. Echter zijn er in tabel 8 en figuur 1 wel de cases met missende waarden opgenomen. In tabel 9 en figuur 2 is de uiteindelijke variabele te zien, na verwijdering van de cases met missende waarden. Er is te zien dat het niet erg veel veranderd heeft.

Tabel 9: Beschrijvende statistieken leeftijd met de cases met meer dan één missende waarden verwijderd

Statistics		
age at time of interview		
N	Valid	1152
	Missing	0
Mean		34,98
Std. Deviation		7,268
Skewness		-,691
Std. Error of Skewness		,072
Kurtosis		-,129
Std. Error of Kurtosis		,144
Minimum		14
Maximum		49



Figuur 2: Histogram leeftijd met de cases met meer dan één missende waarden verwijderd

**Syntax behorend tot output en bewerkingen van leeftijd:**

FREQUENCIES VARIABLES=w1cage

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

FREQUENCIES VARIABLES=w1cage

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

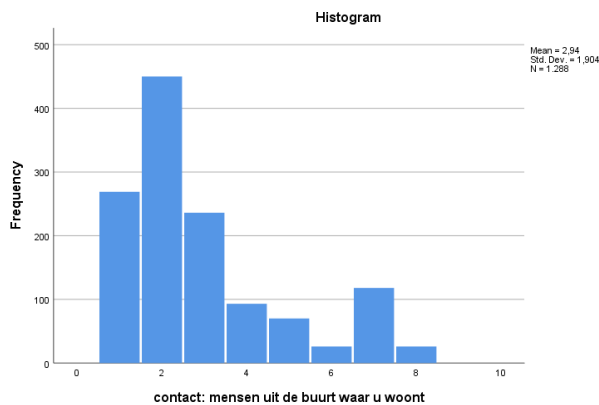
**4. Contact met mensen uit de buurt**

Tabel 10: Beschrijvende statistieken van de variabele contact voor alle bewerkingen

Statistics		
contact: mensen uit de buurt waar u wo		
N	Valid	1288
	Missing	196
Mean		2,94
Std. Deviation		1,904
Skewness		1,169
Std. Error of Skewness		,068
Kurtosis		,368
Std. Error of Kurtosis		,136
Minimum		1
Maximum		8

Tabel 11: Frequentietabel van de variabele contact voor alle bewerkingen

contact: mensen uit de buurt waar u woont					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	(bijna) elke dag	269	18,1	20,9	20,9
	een of meerdere keren per week	450	30,3	34,9	55,8
	een aantal keer per maand	236	15,9	18,3	74,1
	ongeveer één keer per maand	93	6,3	7,2	81,4
	een aantal keren per jaar	70	4,7	5,4	86,8
	ongeveer één keer per jaar	26	1,8	2,0	88,8
	nooit	118	8,0	9,2	98,0
	niet van toepassing (heb deze persoon niet)	26	1,8	2,0	100,0
	Total	1288	86,8	100,0	
Missing	System	196	13,2		
Total		1484	100,0		



Figuur 3: Histogram van de variabele contact voor alle bewerkingen

Deze variabele kent een redelijk hoog aantal missende waarden, namelijk 196. Daarnaast is de antwoordoptie ‘niet van toepassing (heb deze persoon niet)’ ook een soort van missende waarde. Deze antwoordoptie heb ik daarom ook gecodeerd naar ‘system missing’. Bovendien is de richting van de antwoordschaal niet erg logisch, een hogere score betekent namelijk minder contact. Het zou logischer zijn als een hogere score méér contact betekent. Bovendien maakt dat het interpreteren van de analyse uitkomsten makkelijker. Daarom is de schaal van deze variabele gespiegeld.

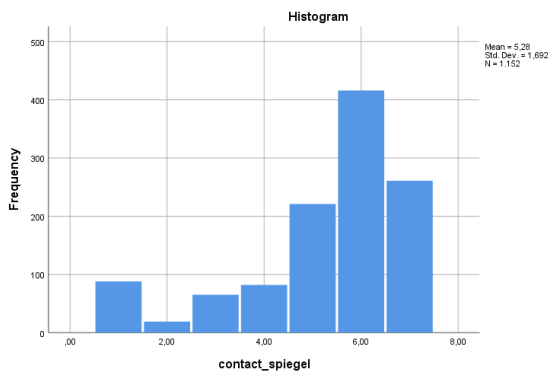
Dit leidt uiteindelijk tot de waarden weergegeven in tabel 12, tabel 13 en figuur 4.

Tabel 12: Beschrijvende statistieken van contact na de bewerkingen (antwoordcategorie 8 weg, cases met missende waarden verwijderd, schaal gespiegeld)

Statistics		
contact_spiegel		
N	Valid	1152
	Missing	0
Mean		5,2752
Std. Deviation		1,69164
Skewness		-1,256
Std. Error of Skewness		,072
Kurtosis		,828
Std. Error of Kurtosis		,144
Minimum		1,00
Maximum		7,00

Tabel 13: Frequentietabel van contact na de bewerkingen (antwoordcategorie 8 weg, cases met missende waarden verwijderd, schaal gespiegeld)

contact_spiegel					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	88	7,6	7,6	7,6
	2,00	19	1,6	1,6	9,3
	3,00	65	5,6	5,6	14,9
	4,00	82	7,1	7,1	22,0
	5,00	221	19,2	19,2	41,2
	6,00	416	36,1	36,1	77,3
	7,00	261	22,7	22,7	100,0
	Total	1152	100,0	100,0	



Figuur 4: Histogram van contact na de bewerkingen (antwoordcategorie 8 weg, cases met missende waarden verwijderd, schaal gespiegeld)

**Syntax behorende tot de output en bewerkingen van contact:**

FREQUENCIES VARIABLES=w1scb15d

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.



RECODE w1scb15d (1=1) (2=2) (3=3) (4=4) (5=5) (6=6) (7=7) (8=SYSMIS) INTO contactnew.

EXECUTE.

RECODE contactnew (1=7) (2=6) (3=5) (4=4) (5=3) (6=2) (7=1) INTO contact\_spiegel.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=contact\_spiegel

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT

/HISTOGRAM

/ORDER=ANALYSIS.

## 5. Conflict met mensen uit de buurt

Tabel 14: Beschrijvende statistieken van de variabele conflict voor alle bewerkingen

Statistics		
conflict: mensen uit de buurt wa:		
N	Valid	1284
	Missing	200
Mean		1,65
Std. Deviation		1,011
Minimum		1
Maximum		5

Tabel 15: Frequentietabel van de variabele conflict voor alle bewerkingen

conflict: mensen uit de buurt waar u woont					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nooit	761	51,3	59,3	59,3
	zelden	346	23,3	26,9	86,2
	af en toe	105	7,1	8,2	94,4
	vaak	9	,6	,7	95,1
	niet van toepassing (heb deze persoon niet)	63	4,2	4,9	100,0
	Total	1284	86,5	100,0	
Missing	System	200	13,5		
Total		1484	100,0		

Ook deze variabele kent redelijk wat missende waarden (200). Daarnaast is de antwoordoptie 'niet van toepassing (heb deze persoon niet)' ook een soort van missende waarde. Deze antwoordoptie heb ik daarom ook gecodeerd naar 'system missing'. Voor deze variabele klopt de richting van de schaal wel en betekent een hogere score dus meer conflict. In tabel 16 en 17 zijn de waarden van deze variabele te zien wanneer de cases met meer dan één missende waarden op één van de variabelen uit de dataset verwijderd is en antwoordcategorie 5 naar 'system missing' is gecodeerd.

Tabel 16: Beschrijvende statistieken van de variabele conflict na de bewerkingen

Statistics		
conflictnew		
N	Valid	1152
	Missing	0
Mean		1,4731
Std. Deviation		,67676
Minimum		1,00
Maximum		4,00

Tabel 17: Frequentietabel van de variabele conflict na de bewerkingen

conflictnew					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	720	62,5	62,5	62,5
	2,00	326	28,3	28,3	90,8
	3,00	99	8,6	8,6	99,4
	4,00	7	,6	,6	100,0
Total		1152	100,0	100,0	

**Syntax behorende tot de output en bewerkingen van conflict:**

FREQUENCIES VARIABLES=w1scb17d

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/ORDER=ANALYSIS.

RECODE w1scb17d (1=1) (2=2) (3=3) (4=4) (5=SYSMIS) INTO conflictnew.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=conflictnew

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/ORDER=ANALYSIS.

**6. Lid van een buurt- of wijkvereniging**

Tabel 18: Beschrijvende statistieken van de variabele lidmaatschap van buurtvereniging voor alle bewerkingen

Statistics		
lid van: buurt of wijkvereniging of huurdersorganisatie		
N	Valid	1253
	Missing	231
Mean		1,93
Minimum		1
Maximum		2

Tabel 19: Frequentietabel van de variabele lidmaatschap van buurtvereniging voor alle bewerkingen

lid van: buurt of wijkvereniging of huurdersorganisatie					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	85	5,7	6,8	6,8
	nee	1168	78,7	93,2	100,0
	Total	1253	84,4	100,0	
Missing	System	231	15,6		
Total		1484	100,0		

Ook deze variabele kende een redelijk hoog aantal missende waarden van 231.

Een score van 1 betekent wel een lidmaatschap en een score van 2 betekent geen lidmaatschap. Voor de interpretatie van de analyses is het overzichtelijker om met een score van 0 en 1 te werken. Daarbij zou het logischer zijn dat 0 geen lidmaatschap betekent en 1 wel een lidmaatschap, dus omgedraaid als bij de oorspronkelijke variabele. Deze variabele is daarom hergecodeerd naar 0 = nee en 1 = ja, weergegeven in tabel 20 en 21.

Tabel 20: Beschrijvende statistieken van de variabele lidmaatschap na de bewerkingen

Statistics		
lidmaatschap_new		
N	Valid	1152
	Missing	0
Mean		,0712
Minimum		,00
Maximum		1,00

Tabel 21: Frequentietabel van de variabele lidmaatschap na de bewerkingen

lidmaatschap_new					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	1070	92,9	92,9	92,9
	1,00	82	7,1	7,1	100,0
Total		1152	100,0	100,0	

**Syntax behorende tot de output en bewerkingen van lidmaatschap buurtvereniging:**

```
FREQUENCIES VARIABLES=w1scc6a_b
```

```
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MEAN
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
RECODE w1scc6a_b (1=1) (2=0) INTO lidmaatschap_new.
```

```
EXECUTE.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=lidmaatschap_new
```

```
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MEAN
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

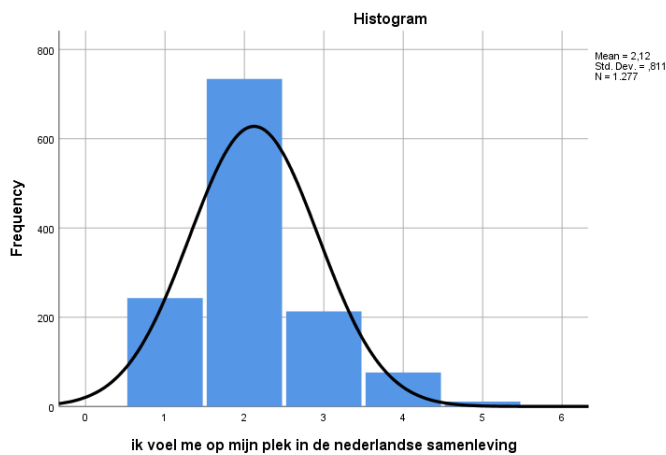
## 7. Thuis voelen in Nederland

Tabel 22: Beschrijvende statistieken van de variabele thuis voelen in Nederland voor alle bewerkingen

Statistics		
ik voel me op mijn plek in de nec		
N	Valid	1277
	Missing	207
Mean		2,12
Std. Deviation		,811
Minimum		1
Maximum		5

Tabel 23: Frequentietabel van de variabele thuis voelen in Nederland voor alle bewerkingen

ik voel me op mijn plek in de nederlandse samenleving					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	zeer mee eens	243	16,4	19,0	19,0
	mee eens	734	49,5	57,5	76,5
	neutraal	213	14,4	16,7	93,2
	mee oneens	76	5,1	6,0	99,1
	zeer mee oneens	11	,7	,9	100,0
	Total	1277	86,1	100,0	
Missing	System	207	13,9		
Total		1484	100,0		



Figuur 5: Histogram van de variabele thuis voelen in Nederland voor alle bewerkingen

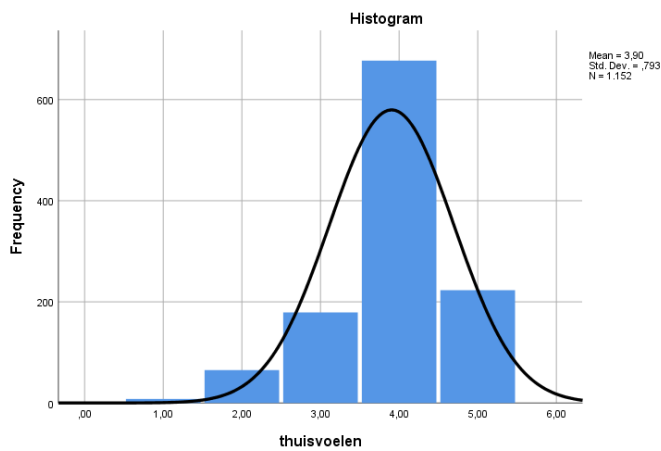
In bovenstaande tabellen is te zien dat ook deze variabele een redelijk aantal missende waarden kent, namelijk 207. Daarnaast is de richting van de schaal niet erg logisch, in dit geval betekent een hogere score op deze variabele namelijk dat de respondent zich niet thuis voelt in Nederland. Daarom wordt deze schaal gespiegeld, dan betekent het hoe hoger de score, hoe meer iemand zich thuis voelt in Nederland. Wederom zullen er alleen respondenten meegenomen worden die geen enkele missende waarde hebben. Dit leidt tot de nieuwe waarden in tabel 24, 25 en figuur 6.

Tabel 24: Beschrijvende statistieken van de variabele thuis voelen in Nederland na de bewerkingen

Statistics		
thuisvoelen		
N	Valid	1152
	Missing	0
Mean		3,9045
Std. Deviation		,79283
Skewness		-,845
Std. Error of Skewness		,072
Kurtosis		1,116
Minimum		1,00
Maximum		5,00

Tabel 25: Frequentietabel van de variabele thuis voelen in Nederland na de bewerkingen

thuisvoelen					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	8	,7	,7	,7
	2,00	65	5,6	5,6	6,3
	3,00	179	15,5	15,5	21,9
	4,00	677	58,8	58,8	80,6
	5,00	223	19,4	19,4	100,0
Total		1152	100,0	100,0	



Figuur 6: Histogram van de variabele thuis voelen in Nederland na de bewerkingen

**Syntax behorende tot de output en bewerkingen van lidmaatschap buurtvereniging:**

FREQUENCIES VARIABLES=w1sce20a

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM NORMAL

/ORDER=ANALYSIS.

RECODE w1sce20a (1=5) (2=4) (3=3) (4=2) (5=1) INTO thuisvoelen.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=thuisvoelen

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS

/HISTOGRAM NORMAL

/ORDER=ANALYSIS.

## **8. Etniciteit**

*Tabel 26: Frequentietabel van de oorspronkelijke variabelen van het geboorteland*

**in welk land zijn de volgende personen geboren? u zelf**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
nederland	3545	66,7	66,9	66,9
marokko	748	14,1	14,1	81,0
turkije	736	13,9	13,9	94,9
suriname	23	,4	,4	95,3
nederlandse antillen	17	,3	,3	95,6
afghanistan	9	,2	,2	95,8
algerije	2	,0	,0	95,8
angola	2	,0	,0	95,9
aruba	2	,0	,0	95,9
australie	2	,0	,0	95,9
belgie	13	,2	,2	96,2
botswana	1	,0	,0	96,2
brasilie	1	,0	,0	96,2
bulgarje	1	,0	,0	96,2
burundi	2	,0	,0	96,3
canada	1	,0	,0	96,3
chili	1	,0	,0	96,3
china	4	,1	,1	96,4
colombia	4	,1	,1	96,5
dominicaanse republiek	1	,0	,0	96,5
duitsland	37	,7	,7	97,2
egypte	4	,1	,1	97,3
eritrea	1	,0	,0	97,3
filipijnen	1	,0	,0	97,3
frankrijk	7	,1	,1	97,4
ghana	2	,0	,0	97,5
griekenland	4	,1	,1	97,5
grootbritannie	8	,2	,2	97,7
guinee	1	,0	,0	97,7
guyana	1	,0	,0	97,7
ierland	1	,0	,0	97,8
india	4	,1	,1	97,8
indonesie	5	,1	,1	97,9
irak	13	,2	,2	98,2
iran	9	,2	,2	98,3
italie	4	,1	,1	98,4
joegoslavië	4	,1	,1	98,5
kaapverdië	3	,1	,1	98,5
kameroen	1	,0	,0	98,6
libanon	1	,0	,0	98,6
liberia	2	,0	,0	98,6
maleisie	1	,0	,0	98,6
mexico	2	,0	,0	98,7
nigeria	3	,1	,1	98,7
pakistan	2	,0	,0	98,8
polen	3	,1	,1	98,8
roemenie	1	,0	,0	98,8
rwanda	1	,0	,0	98,9
saoediarabië	1	,0	,0	98,9
sierra leone	2	,0	,0	98,9
singapore	1	,0	,0	98,9
soedan	2	,0	,0	99,0
somalië	4	,1	,1	99,1
sojetunie	6	,1	,1	99,2
spanje	2	,0	,0	99,2
sri lanka	4	,1	,1	99,3
syrie	3	,1	,1	99,3
thailand	3	,1	,1	99,4
tsjechie	2	,0	,0	99,4
uganda	1	,0	,0	99,5
venezuela	2	,0	,0	99,5
verenigde staten van amerika	6	,1	,1	99,6
viëtnam	1	,0	,0	99,6
zuidafrika	3	,1	,1	99,7
zuidkorea	3	,1	,1	99,7
zweeden	1	,0	,0	99,8
zwitserland	3	,1	,1	99,8
oekraïne	2	,0	,0	99,8
ander land	8	,2	,2	100,0
Total	5301	99,8	100,0	
Missing	System	11	,2	
Total		5312	100,0	

Bovenstaande tabel 26 weergeven de waarden van de oorspronkelijke variabele voordat er op Turken en Marokkanen gefilterd is. De andere respondenten betreffen niet de populatie en steekproef van dit onderzoek betreffen, maar zijn in deze tabel wel even in te zien. Zo is er te zien dat de na Turken en Marokkanen de grootste groep maar 37 respondenten heeft. Dit is namelijk Duitsland. De andere landen zijn allemaal nog minder dan dit. Deze steekproeven zijn te klein om nuttige uitspraken over te kunnen doen. Daarom zijn al deze landen weggefilterd en wordt er alleen naar Turken en Marokkanen gekeken. Onderstaand in tabel 27 is te zien hoe de variabele eruit ziet als er wel enkel naar de betreffende steekproef gekeken wordt. Hier zijn de cases met missende waarden nog wel in meegenomen.

Tabel 27: Frequentietabel geboorteland: Turks of Marokkaans voor de bewerkingen

**in welk land zijn de volgende personen geboren? u zelf**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	marokko	748	50,4	50,4	50,4
	turkije	736	49,6	49,6	100,0
	Total	1484	100,0	100,0	

Deze variabele zal ook nog gebruikt worden om te detecteren of er een verschil is tussen mensen met een Turkse of Marokkaanse etniciteit. Om dit op de handigste manier te doen, is er een nieuwe variabele aangemaakt genaamd 'eticiteit', waarbij Marokkaanse respondenten de score 0 hebben en Turkse respondenten de score 1. In tabel 28 is de uiteindelijke variabele te zien, waarbij ook de cases met missende waarden weggelaten zijn.

Tabel 28: Frequentietabel van geboorteland met gehercodeerde waarden en missing cases weggelaten

		eticiteit			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	580	50,3	50,3	50,3
	1,00	572	49,7	49,7	100,0
	Total	1152	100,0	100,0	

**Syntax behorende tot de output en bewerkingen van etniciteit:**

FREQUENCIES VARIABLES=w1fa4a

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM NORMAL

/ORDER=ANALYSIS.

RECODE w1fa4a (2=0) (3=1) INTO etniciteit.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=eticiteit

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM NORMAL

/ORDER=ANALYSIS.

**9. Aantal jaren wonend in Nederland**

Deze variabele stond niet in het databestand, maar is zelf gecreëerd met behulp van twee variabelen. Dit zijn de leeftijd van de respondent en de leeftijd die de respondent had toen hij/zij in Nederland is komen wonen. Via compute is het volgende gedaan: 'leeftijd respondent – leeftijd migratie'. Hierdoor houdt je een variabele over die het aantal jaren weer geeft dat de respondent in Nederland woont. Uitgebreide informatie over de variabele leeftijd is hierboven beschreven in deelkopje 3. Hier is de originele variabele en de bewerkte variabele beschreven, omdat leeftijd ook als controlevariabele meegenomen is. De leeftijd van migratie is nog niet eerder aan bod gekomen. In



onderstaande tabellen 29 en 30 zijn enkele beschrijvende statistieken en een frequentietabel van deze variabele weergegeven.

Tabel 29: Beschrijvende statistieken van de oorspronkele variabele over de leeftijd dat de respondent in Nederland is komen wonen

Statistics		
hoe oud was u toen u voor het e		
N	Valid	1471
	Missing	13
Mean		15,06
Std. Deviation		9,239
Minimum		0
Maximum		44

Tabel 30: Frequentietabel van de oorspronkele variabele over de leeftijd dat de respondent in Nederland is komen wonen

hoe oud was u toen u voor het eerst in nederland kwam wonen? het gaat om een aan				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	52	3.5	3.5	3.5
1	57	3.8	3.9	7.4
2	44	3.0	3.0	10.4
3	48	3.2	3.3	13.7
4	54	3.6	3.7	17.3
5	46	3.1	3.1	20.5
6	44	3.0	3.0	23.5
7	49	3.3	3.3	26.8
8	39	2.6	2.7	29.4
9	46	3.1	3.1	32.6
10	33	2.2	2.2	34.8
11	40	2.7	2.7	37.5
12	41	2.8	2.8	40.3
13	40	2.7	2.7	43.0
14	36	2.4	2.4	45.5
15	41	2.8	2.8	48.3
16	55	3.7	3.7	52.0
17	50	3.4	3.4	55.4
18	83	5.6	5.6	61.0
19	71	4.8	4.8	65.9
20	68	4.6	4.6	70.5
21	60	4.0	4.1	74.6
22	53	3.6	3.6	78.2
23	50	3.4	3.4	81.6
24	44	3.0	3.0	84.6
25	44	3.0	3.0	87.6
26	36	2.4	2.4	90.0
27	23	1.5	1.6	91.6
28	23	1.5	1.6	93.1
29	21	1.4	1.4	94.6
30	15	1.0	1.0	95.6
31	12	.8	.8	96.4
32	10	.7	.7	97.1
33	8	.5	.5	97.6
34	7	.5	.5	98.1
35	5	.3	.3	98.4
36	6	.4	.4	98.8
37	4	.3	.3	99.1
38	3	.2	.2	99.3
39	3	.2	.2	99.5
40	2	.1	.1	99.7
42	3	.2	.2	99.9
43	1	.1	.1	99.9
44	1	.1	.1	100.0
Total	1471	99.1	100.0	
Missing System	13	.9		
Total	1484	100.0		

Daarna is via 'compute variable' de variabele 'hvl\_jaar\_in\_NL' aangemaakt. De frequentietabel van deze variabele is weergegeven in tabel 31. Hier valt direct iets op. Er zijn 3 cases met een negatieve waarde, maar het is niet mogelijk om op deze variabele een negatieve score te behalen. Dit betekent dat er een fout in de dataset zit. De daadwerkelijke waarden vallen niet te achterhalen en daarom is er besloten om deze cases te verwijderen uit de dataset. Het laten staan van deze cases kan mogelijk vertekende resultaten geven. Deze cases zijn daarom handmatig uit de dataset verwijderd.

Tabel 31: Frequentietabel van de nieuwe variabele aantal jaren in Nederland

hvl_jaar_in_NL				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-16,00	1	,1	,1
	-2,00	1	,1	,2
	-1,00	3	,3	,4
	,00	6	,5	1,0
	1,00	8	,7	1,6
	2,00	10	,9	2,5
	3,00	14	1,2	3,7
	4,00	18	1,6	5,3
	5,00	18	1,6	6,8
	6,00	27	2,3	9,2
	7,00	31	2,7	11,8
	8,00	24	2,1	13,9
	9,00	28	2,4	16,3
	10,00	40	3,5	19,8
	11,00	40	3,5	23,2
	12,00	39	3,4	26,6
	13,00	23	2,0	28,6
	14,00	30	2,6	31,2
	15,00	34	2,9	34,1
	16,00	30	2,6	36,7
	17,00	45	3,9	40,6
	18,00	42	3,6	44,3
	19,00	43	3,7	48,0
	20,00	48	4,1	52,1
	21,00	42	3,6	55,7
	22,00	33	2,9	58,6
	23,00	35	3,0	61,6
	24,00	34	2,9	64,6
	25,00	34	2,9	67,5
	26,00	20	1,7	69,2
	27,00	30	2,6	71,8
	28,00	37	3,2	75,0
	29,00	37	3,2	78,2
	30,00	48	4,1	82,4
	31,00	33	2,9	85,2
	32,00	39	3,4	88,6
	33,00	25	2,2	90,8
	34,00	32	2,8	93,5
	35,00	20	1,7	95,2
	36,00	21	1,8	97,1
	37,00	12	1,0	98,1
	38,00	11	1,0	99,0
	39,00	5	,4	99,5
	40,00	3	,3	99,7
	41,00	1	,1	99,8
	44,00	1	,1	99,9
	45,00	1	,1	100,0
Total	1157	100,0	100,0	

Na de foutieve cases en de cases met missende waarden verwijderd te hebben, leidt dit tot de frequentietabel en beschrijvende statistieken zoals in tabel 32 en 33 weergegeven.

Tabel 32: Tabel met beschrijvende statistieken van de variabele aantal jaar in Nederland na de bewerkingen

Statistics		
hvl_jaar_in_NL		
N	Valid	1152
	Missing	0
Mean		20,2040
Std. Deviation		9,70222
Minimum		,00
Maximum		45,00

Tabel 33: Frequentietabel van de variabele aantal jaar in Nederland na de bewerkingen

hvl_jaar_in_NL				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	6	,5	,5
	1,00	8	,7	1,2
	2,00	10	,9	2,1
	3,00	14	1,2	3,3
	4,00	18	1,6	4,9
	5,00	18	1,6	6,4
	6,00	27	2,3	8,8
	7,00	31	2,7	11,5
	8,00	24	2,1	13,5
	9,00	28	2,4	16,0
	10,00	40	3,5	19,4
	11,00	40	3,5	22,9
	12,00	39	3,4	26,3
	13,00	23	2,0	28,3
	14,00	30	2,6	30,9
	15,00	34	3,0	33,9
	16,00	30	2,6	36,5
	17,00	45	3,9	40,4
	18,00	42	3,6	44,0
	19,00	43	3,7	47,7
	20,00	48	4,2	51,9
	21,00	42	3,6	55,6
	22,00	33	2,9	58,4
	23,00	35	3,0	61,5
	24,00	34	3,0	64,4
	25,00	34	3,0	67,4
	26,00	20	1,7	69,1
	27,00	30	2,6	71,7
	28,00	37	3,2	74,9
	29,00	37	3,2	78,1
	30,00	48	4,2	82,3
	31,00	33	2,9	85,2
	32,00	39	3,4	88,5
	33,00	25	2,2	90,7
	34,00	32	2,8	93,5
	35,00	20	1,7	95,2
	36,00	21	1,8	97,0
	37,00	12	1,0	98,1
	38,00	11	1,0	99,0
	39,00	5	,4	99,5
	40,00	3	,3	99,7
	41,00	1	,1	99,8
	44,00	1	,1	99,9
	45,00	1	,1	100,0
Total	1152	100,0	100,0	

Syntax behorende tot de output en bewerkingen van aantal jaar wonend in Nederland:

FREQUENCIES VARIABLES=w1fa10

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM NORMAL

```

/ORDER=ANALYSIS.

COMPUTE hvl_jaar_in_NL=w1cage - w1fa10.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=hvl_jaar_in_NL

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/HISTOGRAM NORMAL

/ORDER=ANALYSIS.

FREQUENCIES VARIABLES=hvl_jaar_in_NL

/STATISTICS=STDDEV MINIMUM MAXIMUM MEAN

/ORDER=ANALYSIS.

```

## DEEL II BIVARIATE STATISTIEKEN

Tabel 34: Correlatiecoëfficiënten voor de continue variabelen

		Correlations			
		age at time of interview	hvl_jaar_in_NL	contact_spiegel	thuisvoelen
age at time of interview	Pearson Correlation	1	,445**	-,003	-,016
	Sig. (2-tailed)		,000	,906	,582
	N	1152	1152	1152	1152
hvl_jaar_in_NL	Pearson Correlation	,445**	1	-,051	,086**
	Sig. (2-tailed)	,000		,081	,003
	N	1152	1152	1152	1152
contact_spiegel	Pearson Correlation	-,003	-,051	1	,139**
	Sig. (2-tailed)	,906	,081		,000
	N	1152	1152	1152	1152
thuisvoelen	Pearson Correlation	-,016	,086**	,139**	1
	Sig. (2-tailed)	,582	,003	,000	
	N	1152	1152	1152	1152

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

In tabel 34 zijn de correlaties tussen alle continue variabelen in het model weergegeven. De sterkste correlatie is de correlatie tussen leeftijd en het aantal jaren in Nederland. Deze maat is namelijk 0,45. De andere correlatiecoëfficiënten zijn redelijk zwak.

### Syntax behorende tot de correlatieberekeningen tussen de continue variabelen:

```

CORRELATIONS

/VARIABLES=w1cage hvl_jaar_in_NL contact_spiegel thuisvoelen

/PRINT=TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

```

Hieronder volgen in tabel 35, 36, 37, 38, 39, en 40 de correlatiecoëfficiënten tussen alle categorische variabelen in het model. Deze zijn bepaald op basis van Cramer's V.

Tabel 35: Correlatiecoëfficiënt geslacht en lidmaatschap op basis van Cramer's V

		<b>Symmetric Measures</b>			
		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,008			,781
	Cramer's V	,008			,781
Interval by Interval	Pearson's R	-,008	,029	-,277	,782 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-,008	,029	-,277	,782 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		1152			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Tabel 36: Correlatiecoëfficiënt geslacht en lidmaatschap op basis van Cramer's V

		<b>Symmetric Measures</b>			
		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,088			,030
	Cramer's V	,088			,030
Interval by Interval	Pearson's R	-,084	,029	-2,843	,005 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-,088	,029	-2,989	,003 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		1152			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Tabel 37: Correlatiecoëfficiënt geslacht en etniciteit op basis van Cramer's V

		<b>Symmetric Measures</b>			
		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,054			,069
	Cramer's V	,054			,069
Interval by Interval	Pearson's R	-,054	,029	-1,822	,069 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-,054	,029	-1,822	,069 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		1152			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Tabel 38: Correlatiecoëfficiënt conflict en etniciteit op basis van Cramer's V

**Symmetric Measures**

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,110			,003
	Cramer's V	,110			,003
Interval by Interval	Pearson's R	,106	,029	3,623	,000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	,108	,029	3,685	,000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		1152			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Tabel 39: Correlatiecoëfficiënt lidmaatschap en etniciteit op basis van Cramer's V

**Symmetric Measures**

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,005			,870
	Cramer's V	,005			,870
Interval by Interval	Pearson's R	-,005	,029	-,164	,870 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-,005	,029	-,164	,870 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		1152			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Tabel 40: Correlatiecoëfficiënt lidmaatschap en conflict op basis van Cramer's V

**Symmetric Measures**

		Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,068			,151
	Cramer's V	,068			,151
Interval by Interval	Pearson's R	,056	,031	1,900	,058 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	,061	,030	2,085	,037 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		1152			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

Wederom zijn er niet erg sterke correlaties gevonden. De sterke correlatiecoëfficiënt is 0,11 tussen de variabelen conflict en etniciteit. Hoewel dit de hoogste is tussen de categorische variabelen, is dit alsnog een redelijk zwakke correlatie.

**Syntax behorende tot de correlatieberekeningen tussen de categorische variabelen:**

CROSSTABS

/TABLES=w1csex BY w1scc6a\_b

/FORMAT=AVALUE TABLES

```
/STATISTICS=CHISQ PHI CORR  
/CELLS=COUNT  
/COUNT ROUND CELL.
```

#### CROSSTABS

```
/TABLES=w1csex BY conflictnew  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ PHI CORR  
/CELLS=COUNT  
/COUNT ROUND CELL.
```

#### CROSSTABS

```
/TABLES=w1csex BY etnisch_turks_marok  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ PHI CORR  
/CELLS=COUNT  
/COUNT ROUND CELL.
```

#### CROSSTABS

```
/TABLES=conflictnew BY etnisch_turks_marok  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ PHI CORR  
/CELLS=COUNT  
/COUNT ROUND CELL.
```

#### CROSSTABS

```
/TABLES=w1scc6a_b BY etnisch_turks_marok  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ PHI CORR  
/CELLS=COUNT  
/COUNT ROUND CELL.
```

#### CROSSTABS

```
/TABLES=w1scc6a_b BY conflictnew  
/FORMAT=AVALUE TABLES  
/STATISTICS=CHISQ PHI CORR  
/CELLS=COUNT  
/COUNT ROUND CELL.
```

Hieronder volgt in tabel 41 tot en met tabel 56, de correlatiecoëfficiënten tussen de continue en de categorische variabelen. Deze zijn berekend door de wortel te trekken uit de R squared van de ANOVA analyse. De R squared waarden staan in onderstaande tabellen weergegeven.

Tabel 41: Correlatiecoëfficiënt geslacht en leeftijd op basis van Cramer's V

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: age at time of interview

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	776,156 <sup>a</sup>	1	776,156	14,869	,000
Intercept	1409965,156	1	1409965,156	27011,203	,000
geslachtnieuw	776,156	1	776,156	14,869	,000
Error	60029,163	1150	52,199		
Total	1470046,000	1152			
Corrected Total	60805,319	1151			

a. R Squared = ,013 (Adjusted R Squared = ,012)

Tabel 42: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor leeftijd en lidmaatschap

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: age at time of interview

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	141,992 <sup>a</sup>	1	141,992	2,692	,101
Intercept	385263,659	1	385263,659	7303,477	,000
lidmaatschap_new	141,992	1	141,992	2,692	,101
Error	60663,328	1150	52,751		
Total	1470046,000	1152			
Corrected Total	60805,319	1151			

a. R Squared = ,002 (Adjusted R Squared = ,001)

Tabel 43: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor leeftijd en etniciteit

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: age at time of interview

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	357,582 <sup>a</sup>	1	357,582	6,803	,009
Intercept	1409484,509	1	1409484,509	26815,018	,000
etniciteit	357,582	1	357,582	6,803	,009
Error	60447,738	1150	52,563		
Total	1470046,000	1152			
Corrected Total	60805,319	1151			

a. R Squared = ,006 (Adjusted R Squared = ,005)

Tabel 44: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor leeftijd en conflict



### Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: age at time of interview

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	154,218 <sup>a</sup>	3	51,406	,973	,405
Intercept	128797,685	1	128797,685	2437,874	,000
conflictnew	154,218	3	51,406	,973	,405
Error	60651,102	1148	52,832		
Total	1470046,000	1152			
Corrected Total	60805,319	1151			

a. R Squared = ,003 (Adjusted R Squared = ,000)

Tabel 45: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor geslacht en aantal jaar wonend in NL

### Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: hvl\_jaar\_in\_NL

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	75,064 <sup>a</sup>	1	75,064	,797	,372
Intercept	470188,932	1	470188,932	4994,064	,000
geslachtnieuw	75,064	1	75,064	,797	,372
Error	108271,998	1150	94,150		
Total	578595,000	1152			
Corrected Total	108347,062	1151			

a. R Squared = ,001 (Adjusted R Squared = ,000)

Tabel 46: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor lidmaatschap en aantal jaar wonend in NL

### Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: hvl\_jaar\_in\_NL

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	186,782 <sup>a</sup>	1	186,782	1,986	,159
Intercept	132763,949	1	132763,949	1411,595	,000
lidmaatschap_new	186,782	1	186,782	1,986	,159
Error	108160,279	1150	94,052		
Total	578595,000	1152			
Corrected Total	108347,062	1151			

a. R Squared = ,002 (Adjusted R Squared = ,001)

Tabel 47: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor etniciteit en aantal jaar wonend in NL

### Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: hvl\_jaar\_in\_NL

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	215,838 <sup>a</sup>	1	215,838	2,295	,130
Intercept	470365,193	1	470365,193	5002,440	,000
ethniciteit	215,838	1	215,838	2,295	,130
Error	108131,223	1150	94,027		
Total	578595,000	1152			
Corrected Total	108347,062	1151			

a. R Squared = ,002 (Adjusted R Squared = ,001)

Tabel 48: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor conflict en aantal jaar wonend in NL

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: hwl\_jaar\_in\_NL

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	1910,963 <sup>a</sup>	3	636,988	6,870	,000
Intercept	54837,106	1	54837,106	591,463	,000
conflictnew	1910,963	3	636,988	6,870	,000
Error	106436,098	1148	92,714		
Total	578595,000	1152			
Corrected Total	108347,062	1151			

a. R Squared = ,018 (Adjusted R Squared = ,015)

Tabel 49: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor thuis voelen en geslacht

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: thuisvoelen

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	2,282 <sup>a</sup>	1	2,282	3,638	,057
Intercept	17535,396	1	17535,396	27960,747	,000
geslachtnieuw	2,282	1	2,282	3,638	,057
Error	721,215	1150	,627		
Total	18286,000	1152			
Corrected Total	723,497	1151			

a. R Squared = ,003 (Adjusted R Squared = ,002)

Tabel 50: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor thuis voelen en lidmaatschap

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: thuisvoelen

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	,105 <sup>a</sup>	1	,105	,167	,683
Intercept	4682,484	1	4682,484	7443,904	,000
lidmaatschap_new	,105	1	,105	,167	,683
Error	723,391	1150	,629		
Total	18286,000	1152			
Corrected Total	723,497	1151			

a. R Squared = ,000 (Adjusted R Squared = -,001)

Tabel 51: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor thuis voelen en etniciteit

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: thuisvoelen

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	4,105 <sup>a</sup>	1	4,105	6,562	,011
Intercept	17557,928	1	17557,928	28067,623	,000
etniciteit	4,105	1	4,105	6,562	,011
Error	719,392	1150	,626		
Total	18286,000	1152			
Corrected Total	723,497	1151			

a. R Squared = ,006 (Adjusted R Squared = ,005)

Tabel 52: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor contact en geslacht

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: contact\_spiegel

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	33,255 <sup>a</sup>	1	33,255	11,729	,001
Intercept	31968,415	1	31968,415	11275,421	,000
geslachtnieuw	33,255	1	33,255	11,729	,001
Error	3260,515	1150	2,835		
Total	35351,000	1152			
Corrected Total	3293,770	1151			

a. R Squared = ,010 (Adjusted R Squared = ,009)

Tabel 53: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor contact en lidmaatschap

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: contact\_spiegel

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	18,400 <sup>a</sup>	1	18,400	6,460	,011
Intercept	9168,713	1	9168,713	3219,185	,000
lidmaatschap_new	18,400	1	18,400	6,460	,011
Error	3275,370	1150	2,848		
Total	35351,000	1152			
Corrected Total	3293,770	1151			

a. R Squared = ,006 (Adjusted R Squared = ,005)

Tabel 54: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor contact en etniciteit

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: contact\_spiegel

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	,823 <sup>a</sup>	1	,823	,288	,592
Intercept	32053,428	1	32053,428	11194,060	,000
etniciteit	,823	1	,823	,288	,592
Error	3292,947	1150	2,863		
Total	35351,000	1152			
Corrected Total	3293,770	1151			

a. R Squared = ,000 (Adjusted R Squared = -,001)

Tabel 56: Correlatieberekening op basis van ANOVA voor contact en conflict

**Tests of Between-Subjects Effects**

Dependent Variable: contact\_spiegel

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	53,176 <sup>a</sup>	3	17,725	6,279	,000
Intercept	2155,024	1	2155,024	763,430	,000
conflictnew	53,176	3	17,725	6,279	,000
Error	3240,594	1148	2,823		
Total	35351,000	1152			
Corrected Total	3293,770	1151			

a. R Squared = ,016 (Adjusted R Squared = ,014)

Wederom zijn de gevonden correlatiecoëfficiënten niet erg sterk. Tussen één categorische en één continue variabele, is de correlatie tussen het contact met burens en geslacht het sterkst. Deze is 0,32. De overige correlaties zijn erg zwak en niet noemenswaardig.

*Syntax behorende tot de ANOVA analyse voor de relatie tussen categorische en continue variabelen:*

```
NIANOVA w1cage BY w1csex
```

```
/METHOD=SSTYPE(3)
```

```
/INTERCEPT=INCLUDE
```

```
/PRINT F DESCRIPTIVE
```

```
/CRITERIA=ALPHA(.05)
```

```
/DESIGN=w1csex.
```

```
UNIANOVA w1cage BY w1scc6a_b
```

```
/METHOD=SSTYPE(3)
```

```
/INTERCEPT=INCLUDE
```

```
/PRINT F DESCRIPTIVE
```

```
/CRITERIA=ALPHA(.05)
```

```
/DESIGN=w1scc6a_b.
```

```
UNIANOVA w1cage BY etnisch_turks_marok
```

```
/METHOD=SSTYPE(3)
```

```
/INTERCEPT=INCLUDE
```

```
/PRINT F DESCRIPTIVE
```

```
/CRITERIA=ALPHA(.05)
```

```
/DESIGN=etnisch_turks_marok.
```

```
UNIANOVA w1cage BY conflictnew
```

```
/METHOD=SSTYPE(3)
```

```
/INTERCEPT=INCLUDE
```

```
/PRINT F DESCRIPTIVE
```

```
/CRITERIA=ALPHA(.05)
```

```
/DESIGN=conflictnew.
```

```
UNIANOVA hvl_jaar_in_NL BY w1csex
```

```
/METHOD=SSTYPE(3)
```

```
/INTERCEPT=INCLUDE
```

```
/PRINT F DESCRIPTIVE
```

```
/CRITERIA=ALPHA(.05)
```

/DESIGN=w1csex.

UNIANOVA hvl\_jaar\_in\_NL BY w1scc6a\_b

/METHOD=SSTYPE(3)

/INTERCEPT=INCLUDE

/PRINT F DESCRIPTIVE

/CRITERIA=ALPHA(.05)

/DESIGN=w1scc6a\_b.

UNIANOVA hvl\_jaar\_in\_NL BY etnisch\_turks\_marok

/METHOD=SSTYPE(3)

/INTERCEPT=INCLUDE

/PRINT F DESCRIPTIVE

/CRITERIA=ALPHA(.05)

/DESIGN=etnisch\_turks\_marok.

UNIANOVA hvl\_jaar\_in\_NL BY conflictnew

/METHOD=SSTYPE(3)

/INTERCEPT=INCLUDE

/PRINT F DESCRIPTIVE

/CRITERIA=ALPHA(.05)

/DESIGN=conflictnew.

UNIANOVA w1sce20a BY w1csex

/METHOD=SSTYPE(3)

/INTERCEPT=INCLUDE

/PRINT F DESCRIPTIVE

/CRITERIA=ALPHA(.05)

/DESIGN=w1csex.

UNIANOVA w1sce20a BY w1scc6a\_b

/METHOD=SSTYPE(3)

/INTERCEPT=INCLUDE

/PRINT F DESCRIPTIVE

/CRITERIA=ALPHA(.05)

/DESIGN=w1scc6a\_b.

UNIANOVA w1sce20a BY etnisch\_turks\_marok

```
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT F DESCRIPTIVE
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/DESIGN=etnisch_turks_marok.
```

UNIANOVA w1sce20a BY conflictnew

```
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT F DESCRIPTIVE
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/DESIGN=conflictnew.
```

UNIANOVA contactnew BY w1csex

```
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT F DESCRIPTIVE
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/DESIGN=w1csex.
```

UNIANOVA contactnew BY w1scc6a\_b

```
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT F DESCRIPTIVE
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/DESIGN=w1scc6a_b.
```

UNIANOVA contactnew BY etnisch\_turks\_marok

```
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT F DESCRIPTIVE
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/DESIGN=etnisch_turks_marok.
```

UNIANOVA contactnew BY conflictnew

```
/METHOD=SSTYPE(3)
/INTERCEPT=INCLUDE
/PRINT F DESCRIPTIVE
```

/CRITERIA=ALPHA(.05)

/DESIGN=conflictnew.

## Bijlage 2

### Analyses

Deze bijlage bevat de syntax en output van de analyses die gedaan zijn om de resultaten te vinden. De interpretatie van de parameters en hoofdeffecten zijn uitgebreid beschreven in het resultatenhoofdstuk. Deze bijlage dient ter controle.

#### - Model 1

Het eerste model bevat de afhankelijke variabele 'thuis voelen in Nederland' en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

#### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2551,246	20,686	3	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

#### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,036	,460	119,610	1	,000	-5,938	-4,133
	[thuisvoelen = 2,00]	-2,764	,317	75,951	1	,000	-3,386	-2,142
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,334	,301	19,583	1	,000	-1,925	-,743
	[thuisvoelen = 4,00]	1,407	,302	21,744	1	,000	,816	1,999
Location	geslachtnieuw	,196	,116	2,845	1	,092	-,032	,424
	w1cage	-,020	,009	4,947	1	,026	-,037	-,002
	hvl_jaar_in_NL	,028	,007	17,037	1	,000	,014	,041

Link function: Logit.

#### - Model 2a

Model 2a bevat de afhankelijke variabele 'thuis voelen in Nederland' en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij alleen de eerste onafhankelijke variabele 'contact met burens' toegevoegd.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

#### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2526,122	45,810	4	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.



### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,090	,461	121,909	1	,000	-5,994	-4,187
	[thuisvoelen = 2,00]	-2,810	,318	78,116	1	,000	-3,433	-2,187
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,363	,302	20,334	1	,000	-1,955	-,770
	[thuisvoelen = 4,00]	1,426	,302	22,245	1	,000	,834	2,019
Location	geslachtnieuw	,143	,117	1,487	1	,223	-,087	,372
	w1cage	-,021	,009	5,723	1	,017	-,039	-,004
	hvl_jaar_in_NL	,030	,007	20,013	1	,000	,017	,043
	contact_gecentreerd	,174	,034	25,451	1	,000	,106	,241

Link function: Logit.

### - *Model 2b*

Model 2b bevat de afhankelijke variabele 'thuis voelen in Nederland' en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij de tweede onafhankelijke variabele 'lidmaatschap buurt- of wijkvereniging' toegevoegd.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL lidmaatschap\_new

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2550,794	21,138	4	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,035	,460	119,566	1	,000	-5,938	-4,133
	[thuisvoelen = 2,00]	-2,763	,317	75,902	1	,000	-3,385	-2,142
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,334	,301	19,565	1	,000	-1,925	-,743
	[thuisvoelen = 4,00]	1,409	,302	21,782	1	,000	,817	2,001
Location	geslachtnieuw	,196	,116	2,844	1	,092	-,032	,424
	w1cage	-,020	,009	5,062	1	,024	-,038	-,003
	hvl_jaar_in_NL	,028	,007	16,967	1	,000	,014	,041
	lidmaatschap_new	,155	,225	,475	1	,491	-,286	,596

Link function: Logit.

### - *Model 3*

Het derde model bevat de afhankelijke variabele 'thuis voelen in Nederland' en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij beide onafhankelijke variabelen 'contact met burens' en 'lidmaatschap buurt- of wijkvereniging' toegevoegd.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2526,028	45,904	5	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,090	,461	121,883	1	,000	-5,994	-4,186
	[thuisvoelen = 2,00]	-2,810	,318	78,089	1	,000	-3,433	-2,186
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,363	,302	20,326	1	,000	-1,955	-,770
	[thuisvoelen = 4,00]	1,427	,302	22,254	1	,000	,834	2,019
Location	geslachtnieuw	,143	,117	1,490	1	,222	-,087	,372
	w1cage	-,022	,009	5,775	1	,016	-,039	-,004
	hvl_jaar_in_NL	,030	,007	19,956	1	,000	,017	,043
	contact_gecentreerd	,173	,035	25,080	1	,000	,105	,241
	lidmaatschap_new	,071	,226	,099	1	,753	-,371	,514

Link function: Logit.

### - Model 4

Het vierde model bevat de afhankelijke variabele 'thuis voelen in Nederland' en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij beide onafhankelijke variabelen 'contact met burens' en 'lidmaatschap buurt- of wijkvereniging' toegevoegd en nu ook de dummy variabelen van de moderator conflict.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2514,687	57,245	8	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

**Parameter Estimates**

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,287	,466	128,765	1	,000	-6,200	-4,374
	[thuisvoelen = 2,00]	-3,006	,325	85,663	1	,000	-3,642	-2,369
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,552	,309	25,285	1	,000	-2,157	-,947
	[thuisvoelen = 4,00]	1,262	,307	16,874	1	,000	,660	1,864
Location	geslachtnieuw	,106	,118	,815	1	,367	-,124	,337
	w1 cage	-,024	,009	6,943	1	,008	-,041	-,006
	hvl_jaar_in_NL	,033	,007	23,784	1	,000	,020	,046
	contact_gecentreerd	,167	,035	23,082	1	,000	,099	,236
	lidmaatschap_new	,135	,227	,352	1	,553	-,310	,579
	conflict_zelden	-,360	,133	7,368	1	,007	-,620	-,100
	conflict_afentoe	-,476	,211	5,097	1	,024	-,889	-,063
	conflict_vaak	-,957	,728	1,730	1	,188	-2,384	,469

Link function: Logit.

**Model 5**

Het vijfde model bevat de afhankelijke variabele ‘thuis voelen in Nederland’ en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij beide onafhankelijke variabelen ‘contact met burens’ en ‘lidmaatschap buurt- of wijkvereniging’, dummy variabelen van de moderator conflict en de variabele etniciteit.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1 cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

**Model Fitting Information**

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2506,662	65,270	9	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

**Parameter Estimates**

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,409	,468	133,566	1	,000	-6,327	-4,492
	[thuisvoelen = 2,00]	-3,130	,328	91,185	1	,000	-3,773	-2,488
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,674	,312	28,861	1	,000	-2,285	-1,063
	[thuisvoelen = 4,00]	1,158	,309	14,050	1	,000	,552	1,763
Location	geslachtnieuw	,088	,118	,564	1	,453	-,142	,319
	w1 cage	-,022	,009	6,159	1	,013	-,040	-,005
	hvl_jaar_in_NL	,033	,007	24,160	1	,000	,020	,047
	contact_gecentreerd	,167	,035	22,845	1	,000	,098	,235
	lidmaatschap_new	,114	,227	,253	1	,615	-,330	,559
	conflict_zelden	-,325	,133	5,950	1	,015	-,586	-,064
	conflict_afentoe	-,437	,211	4,274	1	,039	-,851	-,023
	conflict_vaak	-,863	,730	1,395	1	,238	-2,294	,569
	eticiteit	-,333	,117	8,024	1	,005	-,563	-,102

Link function: Logit.

**Model 6**

Het zesde model bevat de afhankelijke variabele ‘thuis voelen in Nederland’ en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij beide onafhankelijke variabelen ‘contact met burens’ en ‘lidmaatschap buurt- of wijkvereniging’, dummy variabelen van de moderator conflict, de variabele etniciteit en de interactie-effecten van conflict.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2506,272	65,660	12	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,410	,469	133,334	1	,000	-6,329	-4,492
	[thuisvoelen = 2,00]	-3,131	,328	90,880	1	,000	-3,775	-2,487
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,675	,312	28,758	1	,000	-2,287	-1,063
	[thuisvoelen = 4,00]	1,158	,310	13,981	1	,000	,551	1,765
Location	geslachtnieuw	,087	,118	,548	1	,459	-,144	,318
	w1cage	-,022	,009	6,104	1	,013	-,040	-,005
	hvl_jaar_in_NL	,033	,007	23,952	1	,000	,020	,047
	contact_gecentreerd	,169	,043	15,578	1	,000	,085	,253
	lidmaatschap_new	,119	,227	,274	1	,601	-,326	,564
	conflict_zelden	-,326	,133	5,969	1	,015	-,588	-,064
	conflict_afentoe	-,438	,212	4,285	1	,038	-,853	-,023
	conflict_vaak	-1,104	1,122	,968	1	,325	-3,303	1,095
	eticiteit	-,331	,117	7,954	1	,005	-,562	-,101
	interactie1_contactxconflict	,014	,081	,029	1	,864	-,145	,172
	interactie2_contactxconflict	-,058	,122	,227	1	,634	-,297	,181
	interactie3_contactxconflict	-,120	,354	,115	1	,734	-,814	,574

Link function: Logit.

### - Model 7

Het zevende model bevat de afhankelijke variabele 'thuis voelen in Nederland' en de drie controle variabelen leeftijd, geslacht en het aantal jaar wonend in Nederland, met daarbij beide onafhankelijke variabelen 'contact met burens' en 'lidmaatschap buurt- of wijkvereniging', dummy variabelen van de moderator conflict, de variabele etniciteit, de interactie-effecten van conflict en de interactie-effecten van etniciteit. Dit is het complete en daarom ook het laatste model. Met dit model zijn de hypothesen getoetst.

PLUM thuisvoelen WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict interactie\_eticxcontact

interactie\_eticxlidmaatschap

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2571,932			
Final	2501,540	70,392	14	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen = 1,00]	-5,414	,469	133,265	1	,000	-6,333	-4,495
	[thuisvoelen = 2,00]	-3,132	,329	90,647	1	,000	-3,777	-2,487
	[thuisvoelen = 3,00]	-1,672	,313	28,558	1	,000	-2,286	-1,059
	[thuisvoelen = 4,00]	1,169	,310	14,192	1	,000	,561	1,777
Location	geslachtnieuw	,083	,118	,492	1	,483	-,148	,314
	w1cage	-,023	,009	6,579	1	,010	-,041	-,005
	hvl_jaar_in_NL	,034	,007	24,220	1	,000	,020	,047
	contact_gecentreerd	,199	,051	14,953	1	,000	,098	,300
	lidmaatschap_new	,516	,316	2,661	1	,103	-,104	1,136
	conflict_zelden	-,324	,133	5,912	1	,015	-,586	-,063
	conflict_afentoe	-,444	,212	4,394	1	,036	-,858	-,029
	conflict_vaak	-,916	1,125	,663	1	,416	-3,120	1,288
	ethniciteit	-,264	,122	4,708	1	,030	-,503	-,026
	interactie1_contactxconflict	,028	,081	,119	1	,730	-,131	,187
	interactie2_contactxconflict	-,066	,122	,290	1	,590	-,305	,174
	interactie3_contactxconflict	-,027	,355	,006	1	,940	-,722	,669
	interactie_ethnicxcontact	-,072	,069	1,094	1	,296	-,208	,063
	interactie_ethnicxlidmaatschap	-,848	,451	3,532	1	,060	-1,732	,036

Link function: Logit.

### Test of Parallel Lines<sup>a</sup>

Model	-2 Log Likelihood <sup>b</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	2501,540			
General	2432,854 <sup>c</sup>	68,685 <sup>d</sup>	42	,006

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

- Link function: Logit.
- The kernel of the log-likelihood function is displayed.
- The log-likelihood value cannot be further increased after maximum number of step-halving.
- The Chi-Square statistic is computed based on the log-likelihood value of the last iteration of the general model. Validity of the test is uncertain.

Hieronder volgt de analyse waarbij categorie 1 en categorie 2 van de afhankelijke variabele thuis voelen samen zijn genomen. Dit is gedaan omdat de eerste categorie maar 8 respondenten bevatte en daarom extreem klein was. De antwoordcategorieën 'zeer mee oneens' en 'mee oneens' zijn in deze categorie één, om zo een grotere steekproef te behalen van mensen die zich niet thuis voelen in Nederland. Deze resultaten zijn vergeleken met de resultaten van model 7 die hierboven staan. De verschillen zijn erg klein en daarom is er gekozen om de 5 categorieën los te houden. Deze controle was belangrijk voor het geval dat deze grotere steekproef wel hele andere resultaten had opgeleverd. Over kleine steekproeven kun je namelijk minder betrouwbare uitspraken doen, maar aangezien deze analyse hetzelfde oplevert gaan we er vanuit dat de betrouwbaarheid niet verminderd is.

RECODE thuisvoelen (1=1) (2=1) (3=2) (4=3) (5=4) INTO thuisvoelen4categ.

EXECUTE.

PLUM thuisvoelen4categ WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict interactie\_etnicxcontact

interactie\_etnicxlidmaatschap

/CRITERIA=CIN(95) DELTA(0) LCONVERGE(0) MXITER(100) MXSTEP(5) PCONVERGE(1.0E-6) SINGULAR(1.0E-8)

/LINK=LOGIT

/PRINT=FIT KERNEL PARAMETER SUMMARY TPARALLEL.

#### Case Processing Summary

	N	Marginal Percentage	
thuisvoelen4categ	1,00	73	6,3%
	2,00	179	15,5%
	3,00	677	58,8%
	4,00	223	19,4%
Valid	1152	100,0%	
Missing	0		
Total	1152		

#### Model Fitting Information

Model	-2 Log Likelihood <sup>a</sup>	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2521,466			
Final	2450,746	70,721	14	,000

Link function: Logit.

a. The kernel of the log-likelihood function is displayed.

#### Goodness-of-Fit

	Chi-Square	df	Sig.
Pearson	3447,480	3340	,095
Deviance	2403,612	3340	1,000

Link function: Logit.

#### Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[thuisvoelen4categ = 1,00]	-3,128	,329	90,467	1	,000	-3,773	-2,484
	[thuisvoelen4categ = 2,00]	-1,670	,313	28,491	1	,000	-2,284	-1,057
	[thuisvoelen4categ = 3,00]	1,171	,310	14,238	1	,000	,563	1,779
Location	geslachtnieuw	,084	,118	,503	1	,478	-,147	,315
	w1 cage	-,023	,009	6,579	1	,010	-,041	-,005
	hvl_jaar_in_NL	,034	,007	24,329	1	,000	,020	,047
	contact_gecentreerd	,200	,051	15,070	1	,000	,099	,301
	lidmaatschap_new	,515	,316	2,648	1	,104	-,105	1,135
	conflict_zelden	-,325	,133	5,926	1	,015	-,586	-,063
	conflict_afentoe	-,446	,212	4,451	1	,035	-,861	-,032
	conflict_vaak	-,917	1,125	,665	1	,415	-3,122	1,288
	etniciteit	-,265	,122	4,722	1	,030	-,504	-,026
	interactie1_contactxconflict	,026	,081	,103	1	,748	-,133	,185
	interactie2_contactxconflict	-,066	,122	,295	1	,587	-,306	,173
	interactie3_contactxconflict	-,023	,355	,004	1	,948	-,719	,672
	interactie_etnicxcontact	-,072	,069	1,092	1	,296	-,208	,063
interactie_etnicxlidmaatschap	-,845	,451	3,503	1	,061	-1,729	,040	

Link function: Logit.

Voor elk model zijn ook nog alle Odds Ratio waarden berekend. De analyse hiervan volgt hieronder.

De syntax en output voor het berekenen van de Odds Ratio waarden volgt hieronder, voor...

- *Model 1.*

```
GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw wlcage hvl_jaar_in_NL
/MODEL geslachtnieuw wlcage hvl_jaar_in_NL
DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT
/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5
PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD
LIKELIHOOD=FULL
/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE
/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).
```

**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)	
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper
Threshold [thuisvoelen=1,00]	-5,036	,4605	-5,938	-4,133	119,600	1	,000	,007	,003	,016
[thuisvoelen=2,00]	-2,764	,3175	-3,386	-2,142	75,776	1	,000	,063	,034	,117
[thuisvoelen=3,00]	-1,334	,3027	-1,927	-,741	19,425	1	,000	,263	,146	,477
[thuisvoelen=4,00]	1,407	,3031	,813	2,002	21,564	1	,000	4,086	2,256	7,400
geslachtnieuw	,196	,1163	-,032	,424	2,844	1	,092	1,217	,969	1,528
age at time of interview	-,020	,0090	-,037	-,002	4,904	1	,027	,980	,963	,998
hvl_jaar_in_NL	,028	,0067	,014	,041	16,996	1	,000	1,028	1,015	1,042
(Scale)	1 <sup>a</sup>									

Dependent Variable: thuisvoelen  
 Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL  
 a. Fixed at the displayed value.

- *Model 2a*

```
GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw wlcage hvl_jaar_in_NL contact_gecentreerd
/MODEL geslachtnieuw wlcage hvl_jaar_in_NL contact_gecentreerd
DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT
/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5
PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD
LIKELIHOOD=FULL
/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE
/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).
```

**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold	[thuisvoelen=1,00]	-5,090	,4611	-5,994	-4,187	121,888	1	,000	,006	,002	,015
	[thuisvoelen=2,00]	-2,810	,3185	-3,434	-2,186	77,834	1	,000	,060	,032	,112
	[thuisvoelen=3,00]	-1,363	,3036	-1,958	-,768	20,144	1	,000	,256	,141	,464
	[thuisvoelen=4,00]	1,426	,3039	,830	2,022	22,020	1	,000	4,163	2,294	7,552
geslachtnieuw	,143	,1170	-,087	,372	1,489	1	,222	1,153	,917	1,451	
age at time of interview	-,021	,0090	-,039	-,004	5,679	1	,017	,979	,962	,996	
hvl_jaar_in_NL	,030	,0067	,017	,043	19,994	1	,000	1,030	1,017	1,044	
contact_gecentreerd	,174	,0346	,106	,241	25,154	1	,000	1,190	1,112	1,273	
(Scale)	1 <sup>a</sup>										

Dependent Variable: thuisvoelen

Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, contact\_gecentreerd

a. Fixed at the displayed value.

- *Model 2b*

GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL lidmaatschap\_new

/MODEL geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL lidmaatschap\_new

DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT

/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5

PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD

LIKELIHOOD=FULL

/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE

/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).

**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold	[thuisvoelen=1,00]	-5,035	,4605	-5,938	-4,133	119,536	1	,000	,007	,003	,016
	[thuisvoelen=2,00]	-2,763	,3176	-3,386	-2,141	75,698	1	,000	,063	,034	,118
	[thuisvoelen=3,00]	-1,334	,3028	-1,927	-,740	19,397	1	,000	,264	,146	,477
	[thuisvoelen=4,00]	1,409	,3032	,815	2,003	21,591	1	,000	4,091	2,258	7,413
geslachtnieuw	,196	,1163	-,032	,424	2,843	1	,092	1,217	,969	1,528	
age at time of interview	-,020	,0090	-,038	-,003	5,010	1	,025	,980	,963	,998	
hvl_jaar_in_NL	,028	,0067	,014	,041	16,932	1	,000	1,028	1,015	1,042	
lidmaatschap_new	,155	,2307	-,297	,607	,452	1	,501	1,168	,743	1,835	
(Scale)	1 <sup>a</sup>										

Dependent Variable: thuisvoelen

Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, lidmaatschap\_new

a. Fixed at the displayed value.

- *Model 3*

GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

/MODEL geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new

DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT

/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5

PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD

LIKELIHOOD=FULL

/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE

/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).



**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold	[thuisvoelen=1,00]	-5,090	,4611	-5,994	-4,186	121,855	1	,000	,006	,002	,015
	[thuisvoelen=2,00]	-2,810	,3185	-3,434	-2,185	77,798	1	,000	,060	,032	,112
	[thuisvoelen=3,00]	-1,363	,3037	-1,958	-,767	20,133	1	,000	,256	,141	,464
	[thuisvoelen=4,00]	1,427	,3040	,831	2,022	22,027	1	,000	4,164	2,295	7,556
geslachtnieuw	,143	,1170	-,086	,372	1,492	1	,222	1,154	,917	1,451	
age at time of interview	-,022	,0090	-,039	-,004	5,725	1	,017	,979	,962	,996	
hvl_jaar_in_NL	,030	,0067	,017	,043	19,944	1	,000	1,030	1,017	1,044	
contact_gecentreerd	,173	,0347	,105	,241	24,797	1	,000	1,189	1,111	1,272	
lidmaatschap_new	,071	,2316	-,383	,525	,095	1	,758	1,074	,682	1,691	
(Scale)	1 <sup>a</sup>										

Dependent Variable: thuisvoelen  
 Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, contact\_gecentreerd, lidmaatschap\_new  
 a. Fixed at the displayed value.

- *Model 4*

GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak

/MODEL geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak

DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT

/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5

PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD

LIKELIHOOD=FULL

/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE

/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).

**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold	[thuisvoelen=1,00]	-5,287	,4659	-6,200	-4,374	128,759	1	,000	,005	,002	,013
	[thuisvoelen=2,00]	-3,006	,3253	-3,643	-2,368	85,365	1	,000	,050	,026	,094
	[thuisvoelen=3,00]	-1,552	,3102	-2,160	-,944	25,040	1	,000	,212	,115	,389
	[thuisvoelen=4,00]	1,262	,3086	,657	1,867	16,716	1	,000	3,532	1,929	6,467
geslachtnieuw	,106	,1176	-,124	,337	,814	1	,367	1,112	,883	1,400	
age at time of interview	-,024	,0090	-,041	-,006	6,885	1	,009	,977	,959	,994	
hvl_jaar_in_NL	,033	,0068	,020	,046	23,693	1	,000	1,034	1,020	1,048	
contact_gecentreerd	,167	,0349	,099	,236	23,024	1	,000	1,182	1,104	1,266	
lidmaatschap_new	,135	,2323	-,321	,590	,335	1	,563	1,144	,726	1,804	
conflict_zelden	-,360	,1322	-,619	-,101	7,424	1	,006	,698	,538	,904	
conflict_afentoe	-,476	,2119	-,891	-,060	5,039	1	,025	,621	,410	,941	
conflict_vaak	-,957	,7606	-2,448	,533	1,584	1	,208	,384	,086	1,705	
(Scale)	1 <sup>a</sup>										

Dependent Variable: thuisvoelen  
 Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, contact\_gecentreerd, lidmaatschap\_new, conflict\_zelden, conflict\_afentoe, conflict\_vaak  
 a. Fixed at the displayed value.

- *Model 5*

GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit

/MODEL geslachtnieuw wlcage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit

DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT

/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5

PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD

LIKELIHOOD=FULL

/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE

/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).

**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold [thuisvoelen=1,00]											
	[thuisvoelen=2,00]	-5,409	,4681	-6,327	-4,492	133,534	1	,000	,004	,002	,011
	[thuisvoelen=3,00]	-3,130	,3285	-3,774	-2,486	90,769	1	,000	,044	,023	,083
	[thuisvoelen=4,00]	-1,674	,3133	-2,288	-1,060	28,547	1	,000	,188	,101	,346
[thuisvoelen=4,00]	1,158	,3105	,549	1,767	13,904	1	,000	3,183	1,732	5,851	
geslachtnieuw	,088	,1178	-,142	,319	,563	1	,453	1,092	,867	1,376	
age at time of interview	-,022	,0090	-,040	-,005	6,129	1	,013	,978	,961	,995	
hvl_jaar_in_NL	,033	,0068	,020	,047	24,089	1	,000	1,034	1,020	1,048	
contact_gecentreerd	,167	,0349	,098	,235	22,778	1	,000	1,182	1,103	1,265	
lidmaatschap_new	,114	,2316	-,340	,568	,243	1	,622	1,121	,712	1,765	
conflict_zelden	-,325	,1328	-,585	-,065	5,986	1	,014	,723	,557	,937	
conflict_afentoe	-,437	,2121	-,853	-,021	4,244	1	,039	,646	,426	,979	
conflict_vaak	-,863	,7532	-2,339	,614	1,311	1	,252	,422	,096	1,847	
etniciteit	-,333	,1177	-,563	-,102	7,982	1	,005	,717	,569	,903	
(Scale)	1 <sup>a</sup>										

Dependent Variable: thuisvoelen

Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, contact\_gecentreerd, lidmaatschap\_new, conflict\_zelden, conflict\_afentoe, conflict\_vaak, etniciteit

a. Fixed at the displayed value.

- *Model 6*

GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict

/MODEL geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict

DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT

/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5

PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD

LIKELIHOOD=FULL

/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE

/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).

**Parameter Estimates**

Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold [thuisvoelen=1,00]											
	[thuisvoelen=2,00]	-5,410	,4684	-6,328	-4,492	133,387	1	,000	,004	,002	,011
	[thuisvoelen=3,00]	-3,131	,3291	-3,776	-2,486	90,508	1	,000	,044	,023	,083
	[thuisvoelen=4,00]	-1,675	,3140	-2,290	-1,059	28,454	1	,000	,187	,101	,347
[thuisvoelen=4,00]	1,158	,3112	,548	1,768	13,842	1	,000	3,183	1,729	5,857	
geslachtnieuw	,087	,1178	-,144	,318	,547	1	,460	1,091	,866	1,374	
age at time of interview	-,022	,0091	-,040	-,005	6,071	1	,014	,978	,961	,995	
hvl_jaar_in_NL	,033	,0068	,020	,047	23,885	1	,000	1,034	1,020	1,048	
contact_gecentreerd	,169	,0428	,086	,253	15,670	1	,000	1,185	1,089	1,288	
lidmaatschap_new	,119	,2323	-,336	,574	,262	1	,609	1,126	,714	1,776	
conflict_zelden	-,326	,1331	-,587	-,065	5,996	1	,014	,722	,556	,937	
conflict_afentoe	-,438	,2123	-,854	-,022	4,257	1	,039	,645	,426	,978	
conflict_vaak	-1,104	1,0404	-3,143	,935	1,126	1	,289	,331	,043	2,547	
etniciteit	-,331	,1178	-,562	-,101	7,915	1	,005	,718	,570	,904	
interactie1_contactxconflict	,014	,0808	-,145	,172	,029	1	,864	1,014	,865	1,188	
interactie2_contactxconflict	-,058	,1262	-,305	,189	,212	1	,645	,944	,737	1,208	
interactie3_contactxconflict	-,120	,3583	-,822	,582	,113	1	,737	,887	,439	1,790	
(Scale)	1 <sup>a</sup>										

Dependent Variable: thuisvoelen

Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, contact\_gecentreerd, lidmaatschap\_new, conflict\_zelden, conflict\_afentoe, conflict\_vaak, etniciteit, interactie1\_contactxconflict, interactie2\_contactxconflict, interactie3\_contactxconflict

a. Fixed at the displayed value.

- Model 7

GENLIN thuisvoelen (ORDER=ASCENDING) WITH geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict interactie\_etnicxcontact

interactie\_etnicxlidmaatschap

/MODEL geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL contact\_gecentreerd lidmaatschap\_new conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak etniciteit interactie1\_contactxconflict

interactie2\_contactxconflict interactie3\_contactxconflict interactie\_etnicxcontact

interactie\_etnicxlidmaatschap

DISTRIBUTION=MULTINOMIAL LINK=CUMLOGIT

/CRITERIA METHOD=FISHER(1) SCALE=1 COVB=MODEL MAXITERATIONS=100 MAXSTEPHALVING=5

PCONVERGE=1E-006(ABSOLUTE) SINGULAR=1E-012 ANALYSISTYPE=3(WALD) CILEVEL=95 CITYPE=WALD

LIKELIHOOD=FULL

/MISSING CLASSMISSING=EXCLUDE

/PRINT CPS DESCRIPTIVES MODELINFO FIT SUMMARY SOLUTION (EXPONENTIATED).

Parameter Estimates											
Parameter	B	Std. Error	95% Wald Confidence Interval		Hypothesis Test			Exp(B)	95% Wald Confidence Interval for Exp(B)		
			Lower	Upper	Wald Chi-Square	df	Sig.		Lower	Upper	
Threshold	[thuisvoelen=1,00]	-5,414	,4690	-6,333	-4,495	133,289	1	,000	,004	,002	,011
	[thuisvoelen=2,00]	-3,132	,3297	-3,778	-2,486	90,242	1	,000	,044	,023	,083
	[thuisvoelen=3,00]	-1,672	,3145	-2,289	-1,056	28,272	1	,000	,188	,101	,348
	[thuisvoelen=4,00]	1,169	,3118	,558	1,780	14,059	1	,000	3,219	1,747	5,930
geslachtnieuw		,083	,1180	-,149	,314	,491	1	,483	1,086	,862	1,369
age at time of interview		-,023	,0091	-,041	-,005	6,521	1	,011	,977	,960	,995
hvl_jaar_in_NL		,034	,0068	,020	,047	24,136	1	,000	1,034	1,020	1,048
contact_gecentreerd		,199	,0520	,097	,301	14,660	1	,000	1,220	1,102	1,351
lidmaatschap_new		,516	,3164	-,104	1,136	2,661	1	,103	1,675	,901	3,115
conflict_zelden		-,324	,1331	-,585	-,064	5,938	1	,015	,723	,557	,938
conflict_afentoe		-,444	,2122	-,859	-,028	4,370	1	,037	,642	,423	,973
conflict_vaak		-,916	1,0643	-3,001	1,170	,740	1	,390	,400	,050	3,223
etniciteit		-,264	,1221	-,504	-,025	4,693	1	,030	,768	,604	,975
interactie1_contactxconflict		,028	,0812	-,131	,187	,118	1	,731	1,028	,877	1,206
interactie2_contactxconflict		-,066	,1263	-,313	,182	,270	1	,603	,936	,731	1,200
interactie3_contactxconflict		-,027	,3672	-,746	,693	,005	1	,942	,974	,474	2,000
interactie_etnicxcontact		-,072	,0696	-,209	,064	1,078	1	,299	,930	,812	1,066
interactie_etnicxlidmaatschap		-,848	,4585	-1,747	,051	3,420	1	,064	,428	,174	1,052
(Scale)		1 <sup>a</sup>									

Dependent Variable: thuisvoelen

Model: (Threshold), geslachtnieuw, age at time of interview, hvl\_jaar\_in\_NL, contact\_gecentreerd, lidmaatschap\_new, conflict\_zelden, conflict\_afentoe, conflict\_vaak, etniciteit, interactie1\_contactxconflict, interactie2\_contactxconflict, interactie3\_contactxconflict, interactie\_etnicxcontact, interactie\_etnicxlidmaatschap

a. Fixed at the displayed value.

Ten slotte: De Chi-kwadrat waarden van de modellen vergelijken met het vorige model zijn berekend door de -2LL van het vorige model, af te trekken van het model waarvan de Chi-kwadrat waarde berekend moet worden.

Daarnaast is de *p*-waarde (de eenzijdige kans van de Chi-kwadratverdeling) berekend met de volgende syntax:

CHIKW.VERD.RECHTS(x;vrijheidsgraden)

## Bijlage 3

### Modevaluatie

Deze bijlage dient als uitgebreide beschrijving van de assumptietoetsing, opsporing van outliers en controleren op multicollineariteit.

#### 1. Assumptietoetsing

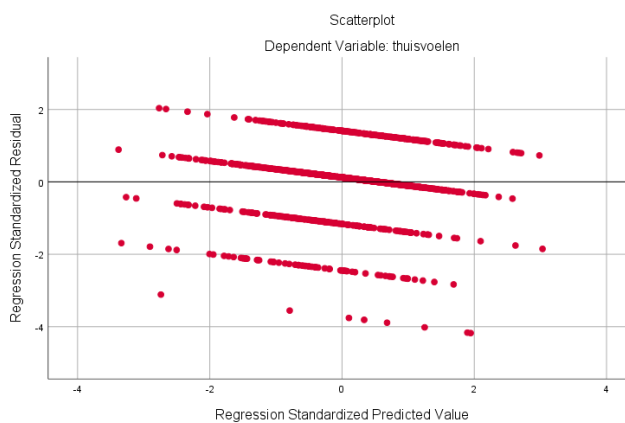
Er zijn twee assumpties waar een logistisch regressiemodel aan dient te voldoen. Een beschrijving van de toetsing van deze assumpties volgt hieronder.

##### 1.1. Onafhankelijke observaties

In dit onderzoek is er gebruik gemaakt van de data van de Netherlands Longitudinal Lifecourse Study. Bij deze data is een uitgebreid codeboek beschikbaar waarin de dataverzameling erg uitgebreid beschreven is (Tolsma, et al., 2014b). Uit deze informatie wordt duidelijk dat de data inderdaad verzameld is op basis van onafhankelijke observaties, er is namelijk gebruik gemaakt van een 'stratified sampling' methode. Er kan daarom gesteld worden dat de eerste assumptie niet geschonden is.

##### 1.2. Lineariteit

De tweede assumptie die geldt bij logistische regressie is dat er sprake is van een lineair verband van de logit ( $y$ ) en de  $x$ -en. Deze assumptie is erg lastig te controleren. In dit geval zal er vanuit worden gegaan dat deze assumptie niet geschonden is.



Figuur 1: Spreidingsdiagram residuen

#### 2. Outliers

##### Outliers en invloedrijke punten

In figuur 1 is af te lezen dat de waarden van de gestandaardiseerde residuen niet allemaal ongeveer tussen de waarden -3 en de 3 liggen. Een paar waarden liggen ongeveer rond -4. Dat betekent dat er in de  $y$ -richting enkele uitbijters zijn, echter is -4 ook nog niet heel extreem. Om te bestuderen hoe het verder zit met uitbijters (in de  $x$ -richting) wordt er naar de leverage, Cook's distance, DFFIT en DFBETA waarden gekeken. Een leverage waarde geeft aan hoe ver de waarden van de onafhankelijke variabelen van een observatie af liggen van die van andere variabelen. Een hoge leverage waarde betekent dan dat deze ver van de andere observaties af ligt. Voor het model van dit onderzoek is de grenswaarde van de leverage 0,04. Dit is omdat er 15 parameters in het model geschat worden en de steekproefgrootte is 1152. 22 cases zitten boven deze grenswaarde. Veel cases zitten er echter niet zoveel boven. Er zijn een paar die er duidelijk uitschieten. Het casenummer met de hoogste leverage waarde is 2561. Deze heeft een waarde van 0,52 en zit dus ver boven de grenswaarde. Er zijn nog 6 andere cases die in ieder geval boven de 0,1 komen. Deze cases kunnen mogelijk uitbijters zijn. Daarnaast zal de Cook's distance bekeken worden. Voor de Cook's distance geldt dat er mogelijk sprake is van een probleem ofwel een uitbijter, wanneer deze waarde groter is dan 0,003 (omdat het in dit geval een steekproefgrootte van 1152 betreft). Dit is echter maar een vuistregel en in dit geval valt een heel erg groot deel van de cases boven deze grenswaarde, dus daarom zal er vooral gezocht worden naar unieke waarden. Wanneer de Cook's distance groter is dan 1, dan is er echt sprake van een heel groot probleem. Hier is geen sprake van. De hoogste Cook's distance waarde is 0,13. Dit is casenummer 100004441 en deze case scoorde ook hoog op de leverage waarde (0,26). 0,13 ligt echter nog erg ver van de waarde 1 af. Vervolgens zullen de DFFIT waarden bestudeerd worden (grenswaarde 0,34). Deze waarde geeft het effect op de

modelfit weer wanneer een bepaalde observatie weggelaten wordt. Wanneer deze waarde hoog is, betekent het dus dat de observatie een grote invloed heeft. De hoogste waarde zit bij dezelfde case met de hoogste Cook's distance score. Deze heeft een DFFIT van 0,54. Er is daarnaast nog een case met een hoge waarde, deze waarde is 0,44. Dit is case 2561, die de extreem hoge leverage waarde van 0,52 had. Er zijn dus twee cases die het meest opvallen, 2561 en 100004441. Voor deze twee cases zal ten slotte nog naar de DFBETA gekeken worden (grenswaarde 0,09). Enkel voor de DFBETA van de helling dummy van vaak conflict met de burens geldt dat de waarde boven de grenswaarde zitten. Deze is het hoogst bij case 2561 met 0,34. Voor case 100004441 valt de waarde wel onder de grenswaarde. Case 2561 en

10004441 lijken de meest invloedrijke cases in het model te zijn, waarbij case 2561 er nog meer uitspringt. Echter is de DFBETA alleen voor de helling van vaak conflict iets hoger. De cases lijken niet extreem problematisch en de analyse hoeft hoogstwaarschijnlijk niet opnieuw gedaan te worden zonder de cases. Over het algemeen scoren de meeste respondenten laag op vaak conflict met de burens, echter scoort case 2561 hier wel heel hoog op. De case zal niet verwijderd worden, omdat de cases die wel veel conflict hebben er al erg weinig zijn (8 respondenten) en wel belangrijk zijn voor de analyse.

*Bijbehorende syntax:*

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL ZPP

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT thuisvoelen

/METHOD=ENTER geslachtenieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL

/METHOD=ENTER contact\_gecentreerd

/METHOD=ENTER lidmaatschap\_new

/METHOD=ENTER conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak

/METHOD=ENTER etniciteit

/METHOD=ENTER interactie1\_contactxconflict interactie2\_contactxconflict

interactie3\_contactxconflict

/METHOD=ENTER interactie\_etnicxcontact interactie\_etnicxlidmaatschap

/SCATTERPLOT=(\*ZRESID,\*ZPRED)

/RESIDUALS NORMPROB(ZRESID)

/SAVE MAHAL COOK LEVER DFBETA.

SORT CASES BY LEV\_1(D).

SORT CASES BY COO\_1(D).

SORT CASES BY DFF\_1(D).

SORT CASES BY DFB0\_1(D).

SORT CASES BY DFB1\_1(D).

SORT CASES BY DFB2\_1(D).

SORT CASES BY DFB3\_1(D).

SORT CASES BY DFB4\_1(D).

SORT CASES BY DFB5\_1(D).

SORT CASES BY DFB6\_1(D).

SORT CASES BY DFB7\_1(D).

SORT CASES BY DFB8\_1(D).

SORT CASES BY DFB9\_1(D).

SORT CASES BY DFB10\_1(D).

SORT CASES BY DFB11\_1(D).

SORT CASES BY DFB12\_1(D).

SORT CASES BY DFB13\_1(D).

SORT CASES BY DFB14\_1(D).

### 3. Multicollineariteit

Daarnaast is het erg belangrijk dat er geen sprake is van multicollineariteit. In het geval van multicollineariteit zijn er twee of meer variabelen die extreem sterk met elkaar samenhangen en dit zou de betrouwbaarheid van het model reduceren. In tabel 1 zijn de VIF waarden van het model weergegeven. De hoogste VIF waarde in dit model is 2,4. Dit is van de derde dummy variabele van conflict, vaak conflict met de burens. Een VIF-waarde vanaf 4 zou problematisch kunnen worden en een waarde van 10 is extreem hoog. In dit model is er dus geen sprake van ernstige multicollineariteit.

Tabel 1: Tabel met regressiecoëfficiënten en de VIF-waarden van het complete model

		Coefficients <sup>a</sup>											
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Correlations			Collinearity Statistics			
		B	Std. Error				Beta	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	3,907	,120		32,551	,000							
	geslachtnieuw	,083	,047	,052	1,770	,077	,056	,052	,052	,987	1,014		
	age at time of interview	-,007	,004	-,061	-1,865	,062	-,016	-,055	-,055	,792	1,263		
	hvl_jaar_in_NL	,009	,003	,115	3,511	,000	,086	,103	,103	,802	1,247		
	contact_gecentreerd	,066	,014	,142	4,853	,000	,139	,142	,141	,986	1,014		
2	(Constant)	3,913	,119		32,920	,000							
	geslachtnieuw	,060	,047	,038	1,281	,200	,056	,038	,037	,976	1,024		
	age at time of interview	-,007	,004	-,067	-2,044	,041	-,016	-,060	-,059	,790	1,265		
	hvl_jaar_in_NL	,010	,003	,124	3,824	,000	,086	,112	,111	,799	1,252		
	contact_gecentreerd	,066	,014	,142	4,853	,000	,139	,142	,141	,986	1,014		
3	(Constant)	3,913	,119		32,903	,000							
	geslachtnieuw	,060	,047	,038	1,280	,201	,056	,038	,037	,976	1,025		
	age at time of interview	-,007	,004	-,067	-2,042	,041	-,016	-,060	-,059	,790	1,265		
	hvl_jaar_in_NL	,010	,003	,124	3,821	,000	,086	,112	,111	,798	1,253		
	contact_gecentreerd	,066	,014	,142	4,837	,000	,139	,141	,140	,981	1,020		
4	(Constant)	3,969	,121		32,857	,000							
	geslachtnieuw	,049	,047	,031	1,053	,292	,056	,031	,031	,969	1,033		
	age at time of interview	-,008	,004	-,073	-2,220	,027	-,016	-,066	-,064	,787	1,271		
	hvl_jaar_in_NL	,011	,003	,135	4,118	,000	,086	,121	,119	,784	1,275		
	contact_gecentreerd	,064	,014	,136	4,615	,000	,139	,135	,134	,966	1,035		
5	(Constant)	3,999	,121		32,949	,000							
	geslachtnieuw	,046	,047	,029	,976	,329	,056	,029	,028	,967	1,034		
	age at time of interview	-,007	,004	-,068	-2,074	,038	-,016	-,061	-,060	,783	1,277		
	hvl_jaar_in_NL	,011	,003	,135	4,125	,000	,086	,121	,119	,784	1,275		
	contact_gecentreerd	,064	,014	,136	4,618	,000	,139	,135	,134	,966	1,035		
6	(Constant)	3,998	,122		32,835	,000							
	geslachtnieuw	,046	,047	,029	,979	,328	,056	,029	,028	,967	1,034		
	age at time of interview	-,007	,004	-,067	-2,036	,042	-,016	-,060	-,059	,778	1,285		
	hvl_jaar_in_NL	,011	,003	,134	4,088	,000	,086	,120	,118	,783	1,277		
	contact_gecentreerd	,061	,017	,130	3,570	,000	,139	,105	,103	,637	1,570		
7	(Constant)	3,988	,122		32,756	,000							
	geslachtnieuw	,045	,047	,028	,964	,335	,056	,029	,028	,965	1,037		
	age at time of interview	-,008	,004	-,069	-2,100	,036	-,016	-,062	-,061	,777	1,288		
	hvl_jaar_in_NL	,011	,003	,135	4,135	,000	,086	,122	,120	,782	1,278		
	contact_gecentreerd	,074	,020	,157	3,609	,000	,139	,106	,104	,441	2,267		

a. Dependent Variable: thuisvoelen

*Bijbehorende syntax:*

REGRESSION

/MISSING LISTWISE

/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA COLLIN TOL ZPP

/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)

/NOORIGIN

/DEPENDENT thuisvoelen

/METHOD=ENTER geslachtnieuw w1cage hvl\_jaar\_in\_NL

/METHOD=ENTER contact\_gecentreerd

/METHOD=ENTER lidmaatschap\_new

/METHOD=ENTER conflict\_zelden conflict\_afentoe conflict\_vaak

/METHOD=ENTER etniciteit

/METHOD=ENTER interactie1\_contactxconflict interactie2\_contactxconflict  
interactie3\_contactxconflict

/METHOD=ENTER interactie\_etnicxcontact interactie\_etnicxlidmaatschap

/SCATTERPLOT=(\*ZRESID,\*ZPRED)

/RESIDUALS NORMPROB(ZRESID)

/SAVE MAHAL COOK LEVER DFBETA.