



## Nieuwe misdaad, nieuwe slachtoffers?

Verschillen in persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van online en traditionele criminaliteit in Noord-Nederland.

**Nynke van Veen (4517342)**

Master: Sociologie

Specialisatie: Criminaliteit & Veiligheid (sociologie)

Faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen

Scriptiebegeleider: Dr. D. M. Bakker

Scriptie referent: Dr. G.E. Huitsing

Datum: 14 juli, 2022



**rijksuniversiteit  
groningen**

faculteit gedrags- en  
maatschappijwetenschappen

## Voorwoord

Vanaf februari 2022 tot april 2022 heb ik stage mogen lopen op de afdeling cybercrime bij de politie Noord-Nederland. Zo ontwikkelde zowel mijn interesse in als kennis van online criminaliteit. Na mijn stage heb ik deze scriptie geschreven ter afronding van mijn opleiding Sociologie aan de Rijksuniversiteit Groningen.

Meerdere personen verdienen een bedankje voor hun bijdrage aan mijn afstudeertraject. In de eerste plaats wil ik Dieko Bakker bedanken voor de goede begeleiding tijdens het gehele proces. Het schrijven deze scriptie voelde soms als een enorme sneltrein, maar dankzij zijn kennis en vaardigheden op het gebied van sociaalwetenschappelijk onderzoek, heb ik mijn hoofd koel weten te houden en is het proces over het algemeen soepel verlopen. Daarnaast wil ik Gijs Huitsing bedanken voor het kritisch meedenken en de feedback waardoor ik mijn scriptie naar een hoger niveau heb kunnen brengen. Ook wil ik Martijn Krijnsen en Jildau Borwell bedanken voor hun begeleiding binnen de Politie. Met hun uitgebreide kennis van de politieorganisatie en online criminaliteit heb ik veel nieuwe en interessante dingen geleerd. Tevens wil ik mijn medestudenten Esther Hoiting, Meryem Mori en Mirthe Fokkema bedanken. Zij hebben eveneens stagegelopen bij politie Noord-Nederland. Ik dank hun voor de leuke tijd op het kantoor, kritische discussies en motivatie die ik mede dankzij jullie heb weten te behouden. Als laatste wil ik mijn familie en vrienden bedanken voor de steun en gewenste afleiding tijdens mijn afstudeertraject.

De afgelopen twee jaren, tijdens mijn pre-master en master Sociologie, heb ik veel geleerd en heb ik mij zowel op persoonlijk als op wetenschappelijk vlak weten te ontwikkelen. Dankzij mijn stage heb ik ook een fijne eerste stap naar de professionele wereld kunnen zetten. Zo ga ik, na de zomer en een backpackreis, vol vertrouwen de arbeidsmarkt op.

Ik wens eenieder veel leesplezier toe.

Nynke van Veen,  
Juli 2022

## Samenvatting

Dit onderzoek richt zich op verschillen of overeenkomsten in persoonskenmerken van slachtoffers van enerzijds traditionele (offline) criminaliteit en anderzijds online criminaliteit. De centrale vraag van dit onderzoek is: *“Wat is het verschil in persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van traditionele criminaliteit in vergelijking met slachtoffers van online criminaliteit?”*. Ook binnen de online criminaliteit is een onderscheid tussen cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin. Het verschil tussen beide vormen is dat bij cybercriminaliteit in ruime zin een criminele vorm is waarbij een medium is gebruikt en een soort hulpmiddel is om crimineel gedrag te vertonen. Terwijl bij cybercriminaliteit in enge zin het medium het doelwit is en het noodzakelijk is om geavanceerde ICT-middelen te gebruiken. Denk hierbij aan het hacken van een computer.

**Relevantie:** Door de digitalisering van de samenleving is er een toename in online criminaliteit. Ondanks de veelvoorkomendheid en maatschappelijke gevolgen van online criminaliteit is er nog weinig onderzoek gedaan naar de achtergrondkenmerken van slachtoffers van online criminaliteit. Criminologisch onderzoek is überhaupt nog altijd vooral op offline criminaliteit gericht. Het voorliggende onderzoek heeft als doel om te verifiëren of wetenschappelijke literatuur en theorieën voor traditionele criminaliteit ook toepasbaar zijn op online criminaliteit. Onderzoek naar persoonskenmerken van slachtoffers van online criminaliteit kan verder bijdragen aan effectieve en gedragsgerichte preventiemaatregelen. Ten slotte kan dit onderzoek bijdragen aan nieuwe inzichten over de structuur van investeringen en inzet binnen de politieorganisatie.

**Theorie/hypothesen:** Om te verifiëren of wetenschappelijke literatuur en theorieën voor traditionele criminaliteit ook toepasbaar zijn op online criminaliteit zijn er verschillende hypothesen opgesteld. De eerste hypothese *“Herhaald slachtofferschap komt bij online criminaliteit even vaak voor als bij traditionele criminaliteit (H1)”* is getoetst om te kijken of herhaald slachtofferschap ook een risicofactor is binnen online criminaliteit. Ten tweede is de gelegenheidstheorie getoetst die pleit dat er in steden meer gelegenheid is voor crimineel gedrag. Doordat daders van online criminaliteit niet fysiek op locatie aanwezig hoeven te zijn is de volgende hypothese opgesteld; *“Slachtoffers van traditionele criminaliteit wonen in meer verstedelijkt gebied dan slachtoffers van online criminaliteit (H2)”*. Vervolgens is hypothese 3: *“De verdachte-slachtoffer afstand is kleiner bij traditionele criminaliteit dan bij online criminaliteit (H3)”* getoetst. Het feit dat voor online criminaliteit geen fysieke aanwezigheid van een dader nodig is verklaart dat de verdachte-slachtofferafstand voor online criminaliteit waarschijnlijk groter is dan van traditionele criminaliteit. Verder ondersteunt dit ook de theorie dat daders van traditionele criminaliteit een bekende omgeving prefereren. Ten slotte is er gekeken of er bij verschillende vormen online criminaliteit verschil zit in persoonskenmerken en of dit mogelijk komt door het medium. Dit resulteert in de laatste hypothese: *“Er is geen verschil in persoonskenmerken tussen slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin en slachtoffers van cybercrime in enge zin (H4)”*.

**Methode:** Met behulp van een selectie van maatschappelijke klassen zijn er 6 vormen van criminaliteit meegenomen in dit onderzoek (bedreiging, belediging, cybercrime, fraude online handel, zware mishandeling en gekwalificeerde diefstal in/uit woning). Dit is een kwantitatieve analyse van politiedata. Waar 4 hypothesen zijn getoetst door middel van gewogen bivariate- en univariate statistieken en logistische regressiemethoden.

**Resultaten:** In eerste instantie zijn slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld vaker herhaald slachtoffer dan slachtoffers van online criminaliteit, echter is dit verschil niet significant. Ten tweede wonen slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld in minder stedelijk gebied dan slachtoffers van online criminaliteit. Ten slotte wonen slachtoffers van online criminaliteit verder van de dader af dan slachtoffers van traditionele criminaliteit. Ook tussen cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin zijn enkele verschillen gevonden. Slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin zijn vaker vrouwen, de verdachte-slachtofferafstand is groter en zijn de slachtoffers vaker ouder dan bij cybercriminaliteit in ruime zin.

**Conclusie:** Er kan geconcludeerd worden dat er meerdere verschillen bestaan tussen persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van traditionele en online criminaliteit. Dit geldt ook voor de verschillende vormen van online criminaliteit. Op basis van de geconstateerde verschillen kan er niet zonder meer aangenomen worden dat onderzoek naar traditionele criminaliteit ook toepasbaar is op online criminaliteit. Dit vraagt om nauwkeurig vervolgonderzoek naar de persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van online criminaliteit.

**Discussie en aanbevelingen:** Het onderzoek kent enkele beperkingen door het gebruik van politiedata. op basis van de uitkomsten zijn er aanbevelingen gedaan voor de ontwikkeling van meer gerichte preventiemaatregelen voor slachtoffers van online criminaliteit. Omdat er nu geen eenduidig beleid bestaat wie, wanneer verantwoordelijk is voor online delicten, wordt er aanbevolen om een landelijk onderzoeksteam op te zetten zodat alle online delicten gebundeld worden. Hierdoor wordt het opsporen van daders van online criminaliteit gemakkelijker.

Al met al, kan er op basis van dit onderzoek gesteld worden dat slachtoffers van online criminaliteit dermate van slachtoffers van traditionele criminaliteit verschillen dat specifieke benadering en onderzoek nodig is. Daarnaast kunnen de persoonskenmerken, zoals leeftijd en geslacht, gebruikt worden om gerichte preventiemaatregelen te ontwikkelen.

**Persoonskenmerken slachtoffers online criminaliteit**

Politie Noord-Nederland  
Dienst Regionale Recherche  
Cybercrimeteam

# Inhoudsopgave

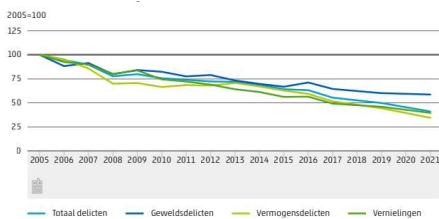
<b>1. Inleiding</b> .....	<b>8</b>
1.1 Achtergrond en aanleiding .....	8
<b>2. Theoretisch kader</b> .....	<b>11</b>
2.1 Bestaande inzichten .....	11
2.1.1 Herhaald slachtofferschap .....	12
2.1.2 Stedelijkheid .....	12
2.1.3 Verdachte-slachtoffer afstand .....	13
2.1.4 Geslacht .....	14
2.1.5 Leeftijd .....	15
2.1.6 Cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin .....	15
<b>3. Methode</b> .....	<b>17</b>
3.1 Data verzamelen .....	17
3.2 Data verwerken.....	17
3.2.1 Selectie maatschappelijke klassen .....	17
3.2.2 Bepalen steekproefgrootte .....	19
3.2.3 Wegende factoren .....	20
3.2.4 Operationalisatie .....	21
3.2.5 Analyse opzet .....	21
<b>4. Resultaten</b> .....	<b>23</b>
4.1 Univariate resultaten .....	23
4.2 Bivariate resultaten .....	25
4.3 Logistische regressieanalyse .....	26
4.3.1 Assumpties en outliers: .....	26
4.3.2 Modelselectie .....	27
4.3.3 Beschrijving en interpretatie van de <i>geschatte coëfficiënten</i> .....	27
4.3.4 Verschil cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin .....	30
4.4 Multinomiale logistische regressieanalyse .....	32
4.4.1 Modelfit en Modelselectie .....	32
4.4.2 Beschrijving en interpretatie van de <i>geschatte coëfficiënten</i> .....	32
<b>5. Conclusie</b> .....	<b>35</b>
<b>6. Discussie</b> .....	<b>37</b>
<b>Literatuurlijst</b> .....	<b>40</b>
<b>Bijlagen</b> .....	<b>43</b>

<b>1. Centrale begrippen</b> .....	<b>43</b>
<b>2. Maatschappelijke klassen</b> .....	<b>45</b>
<b>3. Data verwerken en analyseren</b> .....	<b>59</b>
<i>Assumpties en outliers:</i> .....	<i>71</i>

# 1. Inleiding

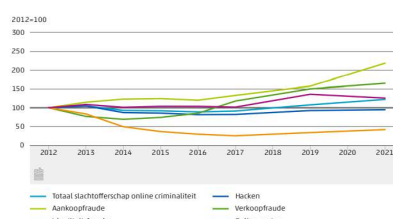
## 1.1 Achtergrond en aanleiding

Informatie- en communicatietechnologie (ICT) zoals laptops en smartphones zijn niet meer weg te denken uit de huidige samenleving. Door de digitalisering van de samenleving is het tijdens de coronapandemie eenvoudiger geworden om thuis te werken en kan iedereen moeiteloos in contact komen met mensen over de hele wereld. Daarentegen heeft de digitalisering ook negatieve gevolgen zoals online criminaliteit. In 2021 werd 17% van de Nederlanders slachtoffer van één of meerdere gewelds-, vermogens- of vandalisme delicten (CBS, 2022). In vergelijking met 2005 is slachtofferschap van traditionele criminaliteit met 59% afgenomen (zie Figuur 1). Tegelijkertijd geven steeds meer mensen aan slachtoffer te zijn geweest van digitale vormen van identiteitsfraude, koop- en verkoopfraude, hacken en cyberpesten (zie Figuur 2). In totaal is in 2021 17% van de Nederlanders slachtoffer geweest van één of meerdere vormen van online criminaliteit. (CBS, 2022).



<sup>1)</sup> In 2018 en 2020 heeft geen meting plaatsgevonden.

*Figuur 1: Slachtofferschap traditionele criminaliteit-trends (CBS, 2022).*



<sup>1)</sup> De cijfers zijn gebaseerd op de Veiligheidsmonitor oude stijl.  
<sup>2)</sup> In 2018 en 2020 heeft geen meting plaatsgevonden.

*Figuur 2: Slachtofferschap online criminaliteit-trends (CBS, 2022).*

Dit laat zien dat de hoeveelheid slachtoffers van online criminaliteit inmiddels gelijk is aan de hoeveelheid slachtoffers van traditionele criminaliteit. De werkelijke omvang van online criminaliteit is moeilijk in te schatten maar zal waarschijnlijk vele malen groter zijn dan de cijfers die bekend zijn. Ten eerste komt dat door de lage aangiftebereidheid waardoor de slachtoffers zich niet altijd melden. Daarnaast verschaft het internet een bepaalde mate van anonimiteit waardoor het opsporen van daders van online criminaliteit erg moeilijk is (Leukfeldt, Notté & Malsch, 2018).

Online criminaliteit en traditionele criminaliteit hebben overeenkomsten maar er zijn ook verschillen. Zo is er bij online criminaliteit een lagere pakkans en een hogere anonimiteit dan bij traditionele criminaliteit (Odinot, de Poot & Verhoeven, 2018). Dit kan als gevolg hebben dat de slachtoffers minder snel aangifte zullen. Uit onderzoek is gebleken dat bij online criminaliteit de aangiftebereidheid op slechts 19% ligt, terwijl bij traditionele criminaliteit de aangiftebereidheid op 32% ligt (Leukfeldt, Notté & Malsch, 2018; CBS, 2022). Slachtoffers geven aan dat de belangrijkste reden om geen aangifte te doen bij de politie van een delict is dat “het toch niets helpt” (CBS, 2022).



Daarnaast is de modus operandi bij online delicten erg verschillend door de diverse technologische hulpmiddelen. Dit kan ertoe leiden dat ook de slachtoffergroepen van online criminaliteit en traditionele criminaliteit divers zijn. Er is veel onderzoek gedaan naar persoonskenmerken van daders en slachtoffers van traditionele criminaliteit. Het is niet vanzelfsprekend dat theorieën zoals de *routine activiteitentheorie* en de *gelegenheidstheorie* ook toepasbaar zijn voor daders en slachtoffers van online criminaliteit. In de wetenschappelijke literatuur is daar tot op heden nog weinig onderzoek naar gedaan. Dit onderzoek richt zich daarom wél op die vergelijking. Specifiek in Hoofdstuk twee vindt u een vergelijking tussen slachtoffers van online criminaliteit en traditionele criminaliteit.

Slachtofferschap van criminaliteit kan verschillende gevolgen hebben, die ook maatschappelijk merkbaar zijn. Meer dan 25% van de slachtoffers van traditionele criminaliteit heeft last van emotionele/psychische, lichamelijke verwondingen of letsel en/ of financiële problemen (CBS, 2022). Deels gelden deze gevolgen ook voor slachtoffers van online criminaliteit. Doordat de dader niet fysiek aanwezig hoeft te zijn op locatie en er geen direct contact is met het slachtoffer hebben slachtoffers van online criminaliteit geen last van lichamelijke verwondingen of letsel. Wel kunnen slachtoffers van online criminaliteit financiële schade oplopen doordat daders mensen geld afhandig maken met behulp van ICT-hulpmiddelen. Daarnaast kunnen slachtoffers van online criminaliteit imagoschade oplopen doordat privacygevoelige informatie op het internet belandt, denk bijvoorbeeld aan naaktfoto's of privégegevens (Leukfeldt, Domenie & Stol, 2009). Daardoor hebben slachtoffers van online criminaliteit veel schaamte- en/of angstgevoelens. Deze gevoelens kunnen zelfs leiden tot psychische klachten en een gevoel van onveiligheid. Bij online criminaliteit wordt er inbreuk gemaakt op iemands privacy in een omgeving waar iemand zich veilig voelt, zoals in de eigen woonkamer (Leukfeldt, Notte & Malsch, 2018). Oftewel slachtofferschap van online criminaliteit heeft ook gevolgen in de dagelijkse wereld.

Online criminaliteit is niet geografisch gebonden en daarom wijdverbreid. Traditionele criminaliteit vereist over het algemeen aanwezigheid op een fysieke locatie, logischerwijs is er dan dus een plaats delict waar een dader ook risico loopt om gepakt te worden. Online criminelen hoeven geen slachtoffers onder ogen te komen of zich te verplaatsen naar een bepaalde locatie. Daders kunnen contact maken met slachtoffers in de hele wereld, zolang die via een laptop, smartphone of ander hulpmiddel internettoegang hebben. Omdat traditionele criminaliteit wel plaatsgebonden is, zie je ook plaatsgebonden verschillen. In stedelijke gebieden komt over het algemeen meer traditionele criminaliteit voor dan op het platteland. Op het platteland wordt dan ook een hoger gevoel van veiligheid ervaren (Harries, 2016; Kassem, et al., 2019; Leukfeldt & Yar, 2016).

Zoals hierboven beschreven verschilt online criminaliteit van traditionele criminaliteit en zijn de gevolgen voor slachtoffers wijdverbreid en maatschappelijk merkbaar. Dit onderzoek richt zich specifiek op het in kaart brengen van overeenkomsten en verschillen tussen slachtoffers van online en

traditionele criminaliteit. Daarom zal er in eerste instantie gekeken worden naar de persoonskenmerken van slachtoffers van online criminaliteit en slachtoffers van traditionele criminaliteit.

Een onderzoek naar persoonskenmerken van slachtoffers van online criminaliteit en slachtoffers van traditionele criminaliteit kan bijdragen aan het ontwikkelen van effectieve en gedragsgerichte preventiemaatregelen. Zo kan de maatschappelijke en persoonlijke schade die online criminaliteit met zich meebrengt worden verminderd of voorkomen. Ook binnen de politie kunnen inzichten in slachtoffers tot hogere bewustwording en eventueel effectievere opsporing leiden. Dit kan leiden tot een hogere registratiebereidheid binnen de politie. Wat op zijn beurt kan leiden tot een completer beeld van de aard en omvang van onlinecriminaliteit.

Ten slotte kan dit onderzoek bijdragen aan nieuwe inzichten over de structuur van investeringen en inzet binnen de politieorganisatie. De budgetten per eenheid in Nederland zijn verschillend. In 2021 ging 415 miljoen euro naar de stad Amsterdam en naar de eenheid Oost-Nederland zo'n 532 miljoen euro per jaar. Voor de eenheid Noord-Nederland werd 319 miljoen euro uitgetrokken (Politie, 2020). Als online criminaliteit niet geografisch gebonden is kan dit als gevolg dat ook de economische gelden en capaciteit anders ingedeeld zullen moeten worden binnen de politieorganisatie.

Hierboven is kort uitgelicht dat ondanks de veel voorkomendheid en maatschappelijke gevolgen nog weinig onderzoek is gedaan naar de achtergrondkenmerken van slachtoffers van online criminaliteit. Onderzoek heeft zich tot nog toe vooral op offline criminaliteit gericht, en het is de vraag of de risicofactoren en persoonskenmerken van slachtoffers overeenkomen met onlineslachtoffers. In samenwerking met het cybercrimeteam van de politie Noord-Nederland wordt daarom onderzocht wat de verschillen en/of overeenkomsten zijn tussen slachtoffers van traditionele criminaliteit en slachtoffers van online criminaliteit. Daarom is de hoofdvraag van dit onderzoek: *“Wat is het verschil in persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van traditionele criminaliteit in vergelijking met slachtoffers van online criminaliteit?”*

## 2. Theoretisch kader

Dit onderzoek wordt verricht aan de hand van verschillende bestaande principes en theorieën. Dit hoofdstuk start met overkoepelende, algemene theorieën die relevant zijn voor onderzoek naar criminaliteit, dader- en slachtofferschap. Daarna wordt ingegaan op een verscheidenheid aan factoren die relevant kunnen zijn voor het verschil tussen traditionele criminaliteit en online criminaliteit

### 2.1 Bestaande inzichten

Er zijn verschillende theorieën die heterogeniteit tussen slachtoffers kunnen verklaren zoals de *routine activiteitentheorie* (Cohen & Felson, 1979). De routine activiteitentheorie stelt dat er tegelijkertijd een gemotiveerde dader, een aantrekkelijk doelwit en gebrek aan bescherming van het doelwit aanwezig moet zijn. Als deze drie factoren samenkomen neemt het risico op slachtofferschap toe. Deze theorie is in eerste instantie gebaseerd op traditionele delicten. Het is relevant om te onderzoeken of deze theorie ook toepasbaar is op online delicten. Er kan worden beargumenteerd dat bij online delicten ook een gemotiveerde dader nodig is voordat een delict wordt gepleegd. Daarnaast zijn de slachtoffers van online delicten blijkbaar een aantrekkelijk doelwit voor de daders en is er te weinig bescherming van het doelwit. De routine activiteiten van personen of de sociale interactie met anderen kan hier een rol in spelen. Door heterogeniteit kan iemand een aantrekkelijk slachtoffer zijn. Kenmerken die een individu aantrekkelijk maken zoals gedrags- of persoonskenmerken hebben invloed op herhaalde slachtofferervaringen. Een individu kan door gedrag- en persoonskenmerken (on)bewust aanleiding geven tot een delict (wittebrood, 2006). Beveiligingsmaatregelen zoals firewalls of antivirussoftware op de computer kunnen als beschermende factor werken tegen slachtofferschap van online criminaliteit. Zo kan een computer geen virusscanner hebben of heeft het slachtoffer simpel gezegd te weinig kennis waardoor het niet beschermd is tegen de online criminelen.

Een onderdeel van de *routine activiteitentheorie* is de gelegenheidstheorie (Cohen & Felson, 1979). Meer gelegenheid vergroot de kans op crimineel gedrag. Zo is er in steden vaak meer gelegenheid om traditionele delicten te plegen. Veelvuldig internetgebruik, simpele wachtwoorden of geen firewall kunnen bijdragen aan de gelegenheid voor online criminaliteit (Domenie et al., 2013). Bij traditionele criminaliteit zijn gelegenheidsbeperkende factoren beter bekend onder burgers en bedrijven. Zoals een beveiliging, camera in een winkel om winkeldiefstal te voorkomen of het oprichten van buurtwachten om woninginbraken te voorkomen. Als kwetsbaarheden blijven bestaan kunnen die ervoor zorgen dat personen/ bedrijven een aantrekkelijk doelwit zijn. De gelegenheidstheorie is mogelijk ook van toepassing op online criminaliteit. In dit onderzoek worden enkele persoonskenmerken zoals leeftijd, geslacht en stedelijkheid expliciet onderzocht. Zo komt criminaliteit bijvoorbeeld vaker voor in steden (zie paragraaf 2.2.2), waardoor mensen in een stad een aantrekkelijk doelwit kunnen vormen voor daders van crimineel gedrag. Of worden slachtoffers nogmaals slachtoffer omdat de kwetsbaarheden blijven bestaan.

### 2.1.1 Herhaald slachtofferschap

Uit eerder onderzoek naar traditionele criminaliteit is gebleken dat eerdere slachtofferervaringen een risicofactor vormt voor het opnieuw doelwit worden van daders (Van Reemst, Fischer & Van Dongen, 2013; Wittebrood, 2006). Een eerdere slachtofferervaring verhoogt de kans op een herhaling. Uit internationaal slachtofferenquêtes is gebleken dat 14% van de volwassen slachtoffers gelieerd is aan ongeveer 70% van alle zelf gerapporteerde misdrijven (Schneider, 2001; Groenhuijsen, 2004).

Het slachtoffer zelf kan de oorzaak zijn voor herhaald slachtofferschap. Een of meerdere slachtofferervaringen kunnen een individu kwetsbaarder maken. Dit is omdat herhaald slachtofferschap ook gevolgen als een afname in mentaal welbevinden meebrengt. Vervolgens kan kwetsbaarheid het risico op herhaald slachtofferschap verhogen (Wittebrood, 2006). Slachtoffers worden zichtbaarder en kwetsbaarder waardoor het slachtoffer een aantrekkelijk doelwit blijft. Bij woninginbraken is de kans op herhaald slachtofferschap groot. Zo blijkt uit onderzoek dat het grootste gedeelte van de herhalingen zelfs binnen 6 weken plaatsvindt. De daders gaan waarschijnlijk terug naar dezelfde plek om verschillende redenen (Groenhuijsen, 2004). Ten eerste omdat de daders aannemen dat de gestolen goederen inmiddels wel vervangen zijn; daarnaast kan er bij de eerste inbraak iets waardevols gezien zijn wat niet kon worden meegenomen. Ten slotte begeven de daders zich op bekend terrein, dit geeft het voordeel om snel te kunnen vluchten. Bij een eerdere slachtofferervaring van bedreiging wordt de kans op een nieuwe ervaring zelfs verdubbeld (Wittebrood & Nieuwbeerta, 1998; Wittebrood, 2006; Van Reemst, Fischer & Van Dongen, 2013). Het is wel duidelijk dat herhaald slachtofferschap een risicofactor is op slachtofferschap binnen traditionele criminaliteit.

In dit onderzoek zal er gekeken worden of herhaald slachtofferschap ook een risicofactor is binnen online criminaliteit. Er wordt in dit onderzoek geen verschil verwacht binnen herhaald slachtofferschap tussen online criminaliteit en traditionele criminaliteit. Uit eerder onderzoek is gebleken dat één op de drie slachtoffers van bankfraude binnen een jaar vaker dan één keer slachtoffer is geworden (Paulissen & van Wilsem, 2015). Daarnaast blijkt dat de groep slachtoffers die eerdere slachtoffer ervaringen hebben meegemaakt hebben groter is dan de groep eenmalige slachtoffers en dat herhaald slachtofferschap voor zowel online als traditionele criminaliteit een risicofactor is (Sipma & van Leijsen, 2019).

Uit deze verklaringen volgt de volgende hypothese: *“Herhaald slachtofferschap komt bij online criminaliteit even vaak voor als bij traditionele criminaliteit (H1)”*

### 2.1.2 Stedelijkheid

Het is gebleken dat er een positief verband bestaat tussen stedelijkheid en criminaliteit (Harries, 2016; Kassem, et al., 2019; Leukfeldt & Yar, 2016). Dit betekent dat mensen die in een stad wonen een hoger risico hebben om slachtoffer te worden van crimineel delict dan mensen die op het platteland wonen

(Näsi et al., 2015) en dat criminaliteit vaker voorkomt in steden dan in dorpen. Uit onderzoek is ook gebleken dat naarmate steden groeien de criminaliteit sneller toeneemt (Hardyns, et al., 2010). Ten eerste kan dit te maken hebben de gelegenheidstheorie. In steden is simpelweg meer gelegenheid dan op het platteland. De gelegenheidstheorie bepleit dat als er meer gelegenheid is tot de kans op deelname aan crimineel gedrag toeneemt (Cohen & Felson, 1979; Leukfeldt & Yar, 2016). In steden wonen meer mensen en heerst er een lagere sociale controle door de anonimiteit. Hierdoor ontstaat er meer gelegenheid voor crimineel gedrag. In dorpen spreken mensen elkaar eerder aan op ongewenst gedrag, letten beter op andermans spullen of wanneer er iets opvallends gebeurt in de buurt.

Ten tweede wonen er meer mensen in steden waardoor iemand meer kans heeft om verschillende mensen te ontmoeten. Zo heeft een crimineel meer kans om een geschikte partner te vinden om samen crimineel gedrag uit te voeren zoals een woninginbraak (Yang et al., 2019).

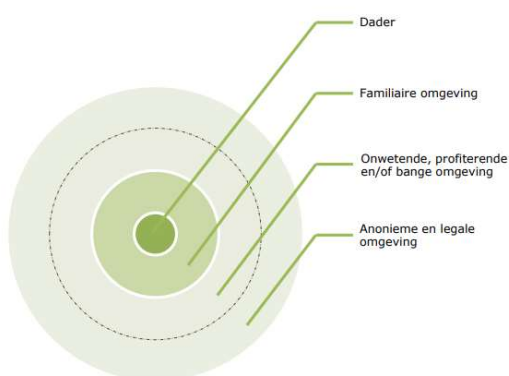
Criminelen van traditionele delicten hebben te maken met een aantal beperkende factoren zoals dat de dader fysiek aanwezig moet zijn op locatie. Voor online delicten is dit niet nodig en kan een dader het delict thuis uitvoeren, zonder het risico te lopen dat iemand degene ziet. De dader bepaalt zowel bij online criminaliteit als bij traditionele criminaliteit wat en wanneer er wordt toegeslagen, maar bij online criminaliteit is er geen direct en fysiek contact. Bij online criminaliteit is niet nodig om van het plaats delict te vluchten, waardoor er een laag risico om gepakt te worden maar een potentieel grote winst (Kapani, 2019). Doordat de dader niet fysiek op locatie hoeft te zijn, is de gelegenheid voor online criminaliteit naar alle waarschijnlijkheid even groot in stedelijk gebied als in niet stedelijk gebied. De hogere criminaliteitscijfers in steden hangt samen met het gevoel van onveiligheid. Mensen in steden achten de kans groter om slachtoffer te worden van criminaliteit dan mensen die op het platteland wonen en stedelijke bewoners voelen zich ook onveiliger dan mensen die in dorpen wonen (CBS, 2022). Als er een daadwerkelijke verschuiving plaatsvindt van traditionele criminaliteit naar online criminaliteit, kan dat als resultaat hebben dat ook het gevoel voor onveiligheid mee verschuift. Waardoor mensen op het platteland zich minder veilig gaan voelen. Omdat online criminaliteit niet gebonden is aan geografie is de verwachting dat slachtoffers van online criminaliteit in minder stedelijk gebied wonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit.

Hieruit volgt de volgende hypothese; *“Slachtoffers van traditionele criminaliteit wonen in meer verstedelijkt gebied dan slachtoffers van online criminaliteit (H2).*

### 2.1.3 Verdachte-slachtoffer afstand

Daders maken gebruik van structuren om hun criminele activiteiten te faciliteren. Figuur 3 visualiseert de mogelijke omgevingen waarin daders zich kunnen bevinden. De ringen spelen een faciliterende of ondersteunende rol bij het plegen van criminele activiteiten of leveren een bijdrage in het afschermen daarvan. Sommige daders opereren in een familiale omgeving waarbij soms de familie en vrienden op

de hoogte zijn van de criminele daden. Anderen hebben alleen een beperkt aantal vertrouwelingen om zich heen. Ten slotte kunnen daders zich ook in een anonieme omgeving bevinden waarin de dader de criminele activiteiten afschermt van de omgeving en de dader ook anoniem kan opereren.



*Figuur 3: Inbedding van criminaliteit*

In verschillende onderzoeken naar daders is te zien dat nieuwe technologieën de daders helpen om de criminele activiteiten af te schermen. Zo kunnen daders gebruik maken van meerdere gebruikersnamen of het versleutelen van server informatie waardoor het achterhalen van IP-adressen moeilijker wordt (Kruisbergen et al., 2019). Traditionele daders plegen vaak een misdrijf in de buurt van hun eigen woonomgeving. Zo blijkt dat elke kilometer verder van de eigen woonomgeving leidt tot een reductie op de pleegkans met 20 tot 30%. Naar alle waarschijnlijkheid heeft het niet alleen met het woonadres te maken maar ook met de omgeving. Daders plegen vaker misdrijven in buurten waar ze bekend zijn (Bernasco, 2016). De verwachting is dat online criminelen zich vaker in de anonieme omgeving bevinden dan traditionele criminelen en dat de dader-slachtoffer afstand bij online criminaliteit groter is dan bij traditionele criminaliteit. Hieruit vloeit de volgende hypothese voort:

*“De verdachte-slachtoffer afstand is kleiner bij traditionele criminaliteit dan bij online criminaliteit (H3)”.*

#### 2.1.4 Geslacht

Daarnaast zal er worden gekeken naar het effect van geslacht op slachtofferschap. Van de slachtoffers van online criminaliteit is 56% man, dit is onder andere afhankelijk van de vorm van criminaliteit (Borwell et al., 2020 & Kloosterman, 2015). Zo zijn mannen vaker slachtoffer van online bedreigingen met geweld en hacken, terwijl vrouwen vaker slachtoffer zijn van online seksuele intimidatie en

phishing aanvallen (Näsi et al., 2015). Omdat er te weinig literatuur is die de verwachtingen over de uitkomst kan voorspellen zal geslacht exploratief en als controlevariabele worden meegenomen in dit onderzoek. Waarschijnlijk is het geslacht vormafhankelijk door de aard van het delict, de gebruikte data en de rapportagemethoden.

#### 2.1.5 Leeftijd

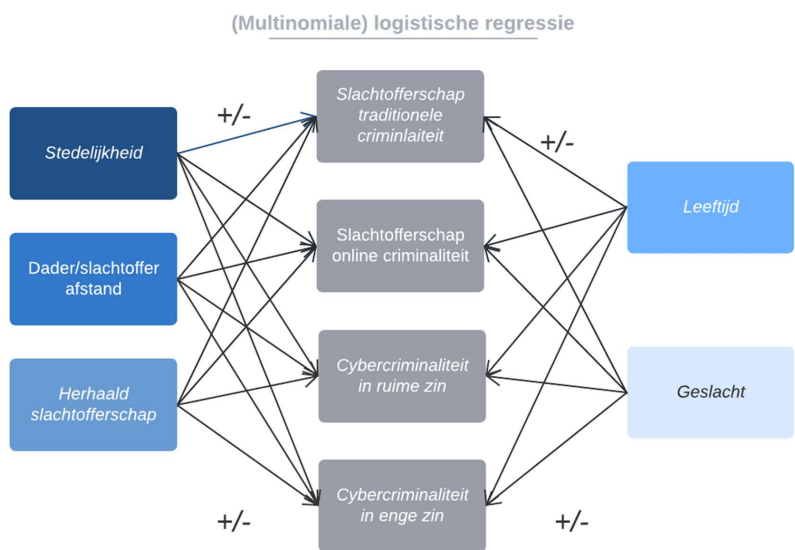
Uit verschillend onderzoek is gebleken dat jongeren een hoger risico hebben om slachtoffer te worden van zowel traditionele als online criminaliteit (Borwell et al, 2020). De leeftijd van slachtoffers van online criminaliteit is afhankelijk van de vorm van online criminaliteit. De gemiddelde leeftijd van slachtoffers van online criminaliteit is 48 jaar. Zo is de slachtoffergroep van helpdeskfraude vaak 55 jaar of ouder terwijl jongeren het vaakst slachtoffer worden van cybercriminaliteit in enge zin zoals hacken (Borwell et al, 2020). Een verklaring hiervoor is dat jongeren meer tijd doorbrengen op het internet dan ouderen, wat de kans op slachtofferschap automatisch verhoogt. Daarmee zou de gelegenheidstheorie ook hier van toepassing zijn. Daarnaast hebben jongeren er minder moeite mee om bijvoorbeeld wachtwoorden te delen zonder zich bewust te zijn van de risico's (Fraudehelpdesk, 2016). Omdat er te weinig literatuur is die de verwachtingen over de uitkomst kan voorspellen zal leeftijd exploratief worden meegenomen in dit onderzoek. Waarschijnlijk is leeftijd vormafhankelijk door de aard van het delict. Daarom zal leeftijd als controlevariabele worden meegenomen in dit onderzoek.

#### 2.1.6 Cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin

Dit onderzoek wordt in samenwerking met het Cybercrimeteam Noord-Nederland uitgevoerd. Binnen het cybercrimeteam wordt er gewerkt met de volgende twee begrippen namelijk cybercriminaliteit in enge zin en cybercriminaliteit in ruime zin. Het verschil tussen beide vormen is dat bij cybercriminaliteit in ruime zin een criminele vorm is waarbij een medium is gebruikt en een soort hulpmiddel is om crimineel gedrag te vertonen. Cybercriminaliteit in ruime zin kan gezien worden als een traditionele vorm van criminaliteit die online wordt uitgevoerd zoals online belediging of bedreiging. Terwijl bij cybercriminaliteit in enge zin het medium het doelwit is en het noodzakelijk is om geavanceerde ICT-middelen te gebruiken. Denk hierbij aan het hacken van een computer.

Het cybercrimeteam houdt zich uitsluitend bezig met de cybercriminaliteit in enge zin. Het is daarom om verschillende redenen interessant om te onderzoeken of er bij verschillende vormen online criminaliteit verschil zit in persoonskenmerken en of dit mogelijk komt door het medium. Daarom zal er binnen dit onderzoek ook onderscheid worden gemaakt tussen deze twee vormen van online criminaliteit. Door gebrek aan wetenschappelijk literatuur over dit verschil wordt er in eerste instantie geen verschil verwacht. De verwachting is dat de theorieën zoals de *routine activiteitentheorie*, *gelegenheidstheorie* en de *heterogeniteit* die eerder aan bod zijn gekomen in dit hoofdstuk van toepassing zijn op online criminaliteit en dat de persoonskenmerken van slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin vergelijkbaar zullen zijn als slachtoffers van cybercriminaliteit in enge

zin. Dit resulteert in de volgende hypothese: "Er is geen verschil in persoonskenmerken tussen slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin en slachtoffers van cybercrime in enge zin (H4)".



Figuur 4: Conceptueel model



## 3. Methode

De hoofd- en deelvragen zullen worden beantwoord met behulp van kwantitatief onderzoek. In dit hoofdstuk zal de onderzoeksmethode verder worden toegelicht. Eerst zal de methode van data verzamelen en dataverwerking worden toegelicht. Vervolgens zal de steekproefgrootte en de aanpak van steekproeftrekken worden besproken. Ten slotte zal de data-analyseopzet worden weergegeven.

### 3.1 Data verzamelen

In overleg met het cybercrimeteam van de politie-eenheid Noord-Nederland is er besloten welke data gebruikt kunnen worden voor het onderzoek. De gegevens die nodig zijn voor dit onderzoek staan geregistreerd in het politie systeem Blue Spot Monitor (BSM). Uit dit systeem zijn de aangiften en meldingen van 2021 geselecteerd met daarbij de benodigde informatie over de slachtoffers zoals geslacht, leeftijd en woonplaats. De zoekfunctie is gebruikt om alle registraties tussen 1 januari 2021 en 31 december 2021 op te vragen. Daarnaast is de zoekfunctie gebruikt om de benodigde delict soort te verkrijgen. De dataset met alle meldingen en aangiften voor gekwalificeerde diefstal woning, zware mishandeling, cybercrime, fraude online handel en belediging en bedreiging van 2021 bestaat uit 11558 registraties. In de volgende paragraaf zal er dieper ingegaan worden over waarom er voor deze vormen van criminaliteit zijn gekozen.

### 3.2 Data verwerken

#### 3.2.1 Selectie maatschappelijke klassen

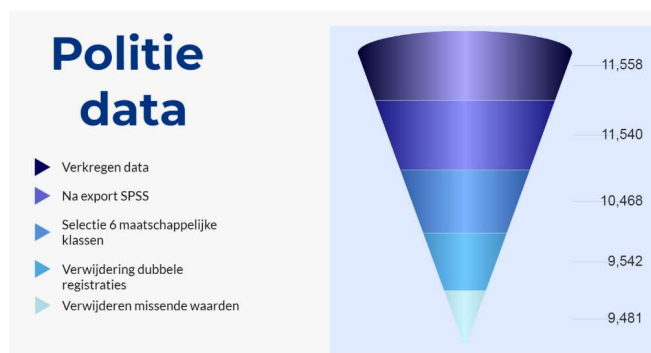
Elke delictsoort wordt binnen de politieorganisatie geregistreerd onder zogenoemde maatschappelijke klasse (MK). Elke klasse wordt aangeduid met een code. De letters en cijfers waaruit de code bestaat, corresponderen met bepaalde categorieën. Zo staat bijvoorbeeld de letter A voor diefstallen. A2 voor gekwalificeerde diefstal en A20 voor gekwalificeerde diefstal in/uit woning. De volledige lijst met maatschappelijke klassen is terug te vinden in Bijlage 1. In dit onderzoek kunnen niet alle slachtoffers van alle vormen van criminaliteit worden vergeleken omdat anders het aantal te lezen registraties erg groot zou zijn (evenals het aantal vergelijkingen). Daarom zal er een selectie in maatschappelijke klassen gemaakt worden. Niet alle maatschappelijke klassen hebben betrekking op crimineel gedrag. Zo zijn er ook maatschappelijke klassen waaronder handelingen van de politie worden geschaard, zoals assistentie brandweer. Daarnaast bevatten niet alle maatschappelijke klassen genoeg registraties om de maatschappelijke klassen met elkaar te kunnen vergelijken. Om tot een selectie te komen van de relevante maatschappelijke klassen is de lijst met alle maatschappelijke klassen, die intern bij de politie wordt gebruikt, gedownload vanuit de Basisvoorziening Handhaving (BVH) -Applicatie. Aan de hand van deze lijst en de uitleg per maatschappelijke klasse is er tot een eerste selectie gekomen. Deze selectie is gemaakt aan de hand van criminele gedragingen. Maatschappelijke klassen die duidelijk geen crimineel gedrag betroffen zijn niet meegenomen in de selectie. Bovendien zijn alle

acties en handelingen van de politie eruit gehaald. Uit het onderzoek voor het cybercrimeteam van de politie-eenheid Noord-Nederland tijdens de stageperiode bleek dat er 25 maatschappelijke klassen overbleven als werd gefilterd op minimaal 25 aangiften per klasse. Dit filter is gebruikt omdat er verwacht wordt weinig voorkomende misdaden geen conclusies getrokken kunnen worden. Om online criminaliteit met traditionele criminaliteit met elkaar te kunnen vergelijken is er gekeken naar hoeveel maatschappelijke klassen uitsluitend online criminaliteit betroffen. Hier bleven twee maatschappelijke klassen over, namelijk 'cybercrime' en 'fraude online handel'. Het cybercrimeteam, voor wie dit onderzoek ook relevant is, maakt veelal onderscheid tussen cybercriminaliteit in enge zin en cybercriminaliteit in ruime zin. Daarom is er in dit onderzoek een vorm van *cybercriminaliteit in enge zin* meegenomen, namelijk; cybercriminaliteit. Ook is er een vorm van *cybercriminaliteit in ruime zin* meegenomen, namelijk; fraude online handel.

Bij maatschappelijke klassen met uitsluitend traditionele criminaliteit bleven er 12 maatschappelijke klassen over waaronder 9 vormen van diefstal, bijvoorbeeld diefstal fiets. Er is een selectie gemaakt waarbij digitale middelen geen doorslaggevende rol hebben kunnen spelen zoals zware mishandeling. Daarna is er een selectie gemaakt van vormen van traditionele criminaliteit waar uitsluitend personen slachtoffer van kunnen worden. Uiteindelijk bleef zware mishandeling en gekwalificeerde diefstal in/uit woning over. Er is gekozen om één vorm van diefstal mee te nemen namelijk de gekwalificeerde diefstal in/ uit woning en een andere vorm van traditionele criminaliteit namelijk; zware mishandeling. Deze keuze is gemaakt om te onderzoeken of er binnen de traditionele criminaliteit ook verschillende slachtofferkenmerken worden gevonden.

Om slachtofferschap te kunnen vergelijken binnen maatschappelijke klassen waar verschillende modus operandi uitgevoerd worden is er gekeken naar maatschappelijke klassen die ongeveer 50% online criminaliteit en 50% traditionele criminaliteit bevatten. Bij belediging (46,3% traditioneel en 53,7 online) en bij bedreiging (64,8% traditioneel en 35,2% online) was dit het geval. Bij enkele andere maatschappelijke klassen lagen deze percentages verder uit elkaar. Uiteindelijk worden er dus 6 vormen van criminaliteit meegenomen (Gekwalificeerde diefstal in/uit woning, zware mishandeling, cybercriminaliteit, fraude online handel, bedreiging en belediging) met zowel traditionele vormen als online vormen van criminaliteit zijn waardoor er een vergelijking kan worden gemaakt. Daarnaast worden er 2 vormen van criminaliteit meegenomen waar zowel online als traditionele criminaliteit voorkomt (belediging en bedreiging). Hierdoor kan er ook gekeken worden of de slachtoffergroep in bedreiging en belediging een homogene groep is of dat er verschil is door het verschil in de modus operandi. Daarnaast zijn deze maatschappelijke klassen gekozen omdat er door de daders tegelijkertijd ook online en fysieke beledigingen en bedreigingen worden gepleegd. De vraag is of deze slachtoffergroep te vergelijken is met de volledig online slachtoffers of de volledig traditionele slachtoffers.

De data is gedownload in Excel, waarna de dataset geconverteerd is naar SPSS. Omdat niet alle registraties zorgvuldig zijn ingevoerd in de politiesystemen zijn er 18 registraties verloren gegaan bij het exporteren van de data naar SPSS. Van de 11558 registraties bleven er 11540 over. Niet alle maatschappelijke klassen waren juist geregistreerd in het politiesysteem waardoor bijvoorbeeld onder de maatschappelijke klasse code F530 (bedreiging) andere vormen van criminaliteit waren geregistreerd zoals bijvoorbeeld stalking. Na het selecteren van de juiste combinatie van MK-code en MK-omschrijving bleven er 10468 registraties over. Daarna zijn de dubbele registraties verwijderd op basis van het registratienummer. Zo bleven 9542 unieke gevallen over. Daarnaast zijn de missende waarden uit de dataset verwijderd. Van enkele slachtoffers was er geen vaste woon of verblijfplaats (52), geen leeftijd (1) en geen geslacht (8) bekend. De uiteindelijke dataset bestaat uit 9481 slachtoffers (zie Figuur 5). De uitwerking van de databewerking is terug te vinden in Bijlage 2.



Figuur 5: Verkregen data naar de uiteindelijke registraties.

### 3.2.2 Bepalen steekproefgrootte

De vereiste steekproefgrootte voor een populatie van 9481 is berekend met behulp van de Steekproefgrootte calculator op de website van Statistics Kingdom (Statistics kingdom, z.d.). De calculator is ingesteld op een significantielevel van 0,05, een power van ( $R^2$ ) 0,8 een kleine effectgrootte van 0,14 (met een kleinere effectgrootte neemt de power af), aantal voorspellers (p) van 2. De uitkomst was dat er minimaal een steekproef van 495 nodig is. Uit de populatie van 9481 is een steekproef getrokken van 600 registraties. De steekproefgrootte is naar boven afgerond naar 600 zodat er ook per vorm van criminaliteit evenveel slachtoffers (100) in de dataset komen waardoor een vergelijking tussen vormen van criminaliteit betrouwbaarder is. Uiteindelijk zal dat resulteren in een steekproef van 600 registraties met 100 registraties per vorm.

Het aandeel van herhaalde slachtoffers moet per vorm van criminaliteit groot genoeg zijn om binnen de herhaalde slachtoffers te kijken of er een verschil is tussen traditionele criminaliteit en

online criminaliteit. Daarom zal er per vorm maximaal 50 herhaalde slachtoffers per vorm worden meegenomen, zodat er per vorm maximaal de helft van de slachtoffers herhaald slachtoffer is. Zoals in Tabel 1 is te zien is het aantal unieke registraties met herhaald slachtofferschap dat meegenomen is in de steekproef 176. De rest van de steekproef zal per vorm worden aangevuld met niet herhaalde slachtoffers.

Tabel 1: Registraties herhaald slachtofferschap

Vorm criminaliteit	Bedreigin g	Beledigin g	Cybercrime	Fraude met onlinehandel	Gekwal. Diefstal in/uit woning	Zware Mishandeling	Totaal
Aantal niet herhaalde slachtoffers populatie	1056	351	1417	4776	1111	254	8965
Aantal herhaald slachtoffers	168	91	63	107	56	31	516
Unieke populatie	1126	386	1445	4806	1139	259	9161
Uniek aantal herhaald slachtoffers populatie	70	35	28	30	28	5	196
Aantal meegenomen herhaalde slachtoffers in de steekproef	50	35	28	30	28	5	176
Aantal meegenomen niet- herhaalde slachtoffers in de steekproef	50	65	72	70	72	95	424

### 3.2.3 Wegende factoren

Om de oververtegenwoordiging van herhaalde slachtoffers in de steekproef te compenseren zijn er wegingsfactoren berekend. In de populatie zitten 196 herhaalde slachtoffers, hiervan zijn er 176 meegenomen in de steekproef. Voor elke combinatie van maatschappelijke klasse en herhaald slachtofferschap is bepaald hoeveel registraties uit de populatie vertegenwoordigd worden door 1 registratie in de steekproef. Voor de maatschappelijke klasse 'bedreiging' zijn 50 van de 70 herhaalde slachtoffers uit de populatie opgenomen in de steekproef. Daarmee is het toegepaste gewicht 1,4 (gewicht =  $70/50 = 1.4$ ). Van de niet-herhaalde slachtoffers van bedreiging zijn 424 van de 8965 registraties uit de populatie opgenomen in de steekproef. Het gewicht is per vorm van criminaliteit berekend; voor de maatschappelijke klasse 'bedreiging' zijn 50 van de 1056 slachtoffers uit de populatie meegenomen in de steekproef. Daarmee is het gewicht 21,12 ( $1056/50=21,12$ ) Om de oorspronkelijke steekproefgrootte van 600 aan te houden worden de gewichten aangepast zodat de som van de gewichten 600 is. De som van alle niet-aangepaste gewichten is 9760,67. De gewichten

voor alle combinaties van herhaald slachtofferschap en maatschappelijke klassen worden daarom vermenigvuldigd met 600/9760,67. Alle berekende gewichten zijn terug te vinden in Bijlage 3, Tabel 20. Deze gewichten zijn toegepast op de univariate en bivariate statistieken om een meer representatieve beschrijving van de populatie te geven. Bijlage 3, Tabel 21 bevat univariate en bivariate statistieken berekend op de ongewogen steekproef. De weging is ook toegepast op de regressieanalyses om te voorkomen dat de statistische toetsing vertekend wordt door de oververtegenwoordiging van de herhaalde slachtoffers. Hierdoor geven de regressieanalyses inzicht in de invloed van de onafhankelijke variabelen en zijn de voorspelde percentages slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit generaliseerbaar naar de populatie.

#### 3.2.4 Operationalisatie

De registraties zijn geïnclassificeerd als online criminaliteit (1) en traditionele criminaliteit (0). Ook is er per registratie aangegeven worden of er sprake is cybercrime in ruime zin (1) zin of cybercrime in enge zin (2) of niet en dat er dus sprake is van traditionele criminaliteit (0).

De variabelen geslacht, leeftijd en herhaald slachtofferschap zijn onderdeel van de verkregen dataset en moeten geoperationaliseerd worden. De variabele geslacht is geoperationaliseerd met 0=man en 1=vrouw. Leeftijd is een continue variabele die al gecodeerd is van geboortedatum naar leeftijd. Na het koppelen van herhaald slachtofferschap aan de persoon, is herhaald slachtofferschap geïnclassificeerd in de slachtoffers die niet vaker dan één keer slachtoffer zijn geworden van criminaliteit (0) en slachtoffers met meerdere slachtoffer ervaringen (1). Daarnaast is er voor herhaald slachtofferschap ook een continue variabele aangemaakt waarbij 2 = 2x slachtoffer geweest van hetzelfde delict, 3= 3x slachtoffer geweest van hetzelfde delict etc.

Met behulp van CBS-data is stedelijkheid geoperationaliseerd: 4= zeer sterk stedelijk gemiddelde omgevingsadressendichtheid (oad) van 2500 of meer adressen per km<sup>2</sup>; 3= sterk stedelijk: gemiddelde oad van 1500 tot 2500 adressen per km<sup>2</sup>; 2= matig stedelijk: gemiddelde oad van 1000 tot 1500 adressen per km<sup>2</sup>; 1= weinig stedelijk: gemiddelde oad van 500 tot 1000 adressen per km<sup>2</sup>; 0= niet stedelijk: gemiddelde oad van minder dan 500 adressen per km<sup>2</sup> (CBS, 2019). De omgevingsadressendichtheid is gekoppeld aan de postcode waar het slachtoffer woonachtig is. Voor de dader-slachtofferafstand zal er eerst gekeken worden of de dader bekend is. Dit zal geoperationaliseerd worden in 0=ja en 1=nee. Zo ja, dan zal er per dader en slachtoffer de kortste rijafstand in kilometers tussen de woonplaats van de dader en het slachtoffer in kaart worden gebracht met behulp van Google Maps. Dit zal geoperationaliseerd worden als een continue variabele. Het aantal kilometers kan lopen van 0 tot theoretisch oneindig.

#### 3.2.5 Analyse opzet

Na het lezen en classificeren van de registraties zijn er beschrijvende univariate en bivariate analyses uitgevoerd. Daarna is er een logistische regressieanalyse uitgevoerd om de opgestelde hypothesen te

toetsen. Hieronder is er beschreven welke modellen er in welke volgorde geschat gaan worden. Allereerst wordt het eerste logistisch regressiemodel geschat waaruit de afhankelijke variabele *vorm criminaliteit* ( $y$ ) wordt voorspelt uit de controlevariabelen *geslacht* ( $c1$ ) en *leeftijd* ( $c2$ ). Ten tweede wordt het tweede logistische regressiemodel geschat waar de onafhankelijke variabele *herhaald slachtofferschap* ( $x1$ ) aan het vorige model wordt toegevoegd, gecontroleerd door alle overige variabelen. In het derde model wordt de onafhankelijke variabele *stedelijkheid* ( $x2$ ) toegevoegd gecontroleerd voor alle overige variabelen.

Ten tweede wordt deze analyse, inclusief drie logistische regressiemodellen, nogmaals volledig uitgevoerd én wordt er een extra vierde logistisch regressiemodel geschat waar de onafhankelijke variabele *verdachte-slachtofferafstand* ( $x3$ ) aan de vorige modellen wordt toegevoegd gecontroleerd door alle overige variabelen. Deze keuze is gemaakt omdat de modelfit van het derde model zonder verdachte-slachtofferafstand beter is. Dit is waarschijnlijk te verklaren door de vele missende waarden omdat er niet bij elk slachtoffer een verdachte bekend is.

Vervolgens worden de logistische regressieanalyses herhaald met een andere afhankelijke variabele (*ruim of eng* ( $y$ )).

Ten slotte zal er ter controle een multinomiale logistische regressieanalyse worden uitgevoerd. Om de eerste logistische regressie te ondersteunen wordt er verschil gemaakt in cybercriminaliteit in enge zin en cybercriminaliteit in ruime zin. Een multinomiale logistische regressie een logistische regressie met meerdere vergelijkingen omdat de afhankelijke variabele bestaat uit meerdere categorieën.

## 4. Resultaten

Voor de univariate statistieken en de bivariate statistieken zijn er wegingsfactoren meegenomen om de oververtegenwoordiging van de herhaalde slachtoffers te compenseren (Zie Bijlage 3). Hierdoor zijn de beschrijvende statistieken van de steekproef meer representatief aan de populatie. Voor de beschrijvende statistieken zonder wegende factoren zie Bijlage 3, Tabel 21

### 4.1 Univariate resultaten

Tabel 2 geeft de beschrijvende statistieken weer van de groepsgemiddelden van *vorm criminaliteit, cybercriminaliteit in ruime zin en in enge zin, leeftijd, geslacht, verdachte-slachtofferafstand, stedelijkheid en herhaald slachtofferschap*. Uit Tabel 2 blijkt dat er meer online delicten (73%) in de steekproef zitten dan traditionele delicten (27%). In de steekproef is 57,6% van de slachtoffers man en de gemiddelde leeftijd van 44 jaar. Daarnaast blijkt dat het merendeel van de slachtoffers in niet of weinig stedelijk gebied woont, het aantal slachtoffers dat in niet stedelijk gebied woont is groter bij online delicten dan bij traditionele delicten en dan voornamelijk bij slachtoffers van cybercrime in ruime zin (49%). Gemiddeld wonen slachtoffers 150km rijafstand van de verdachte af. Dit verschilt enorm per vorm van criminaliteit. Zo wonen slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld 25 kilometer van de verdachte af terwijl dit bij online criminaliteit vele malen verder is (225 km.). Ook in de verdachte-slachtofferafstand zit er tussen de cybercrime in ruime zin (203 km.) en cybercrime in enge zin (306 km.) een groot verschil. Uit Tabel 2 blijkt dat mannen vaker slachtoffer zijn van online delicten dan vrouwen. Echter bij cybercrime in enge zin is de meerderheid (58%) van de slachtoffers vrouw. Daarnaast verschilt de gemiddelde leeftijd van slachtoffers van zowel traditionele criminaliteit als online criminaliteit niet erg van elkaar, maar binnen de online criminaliteit juist wel. Zo is de gemiddelde leeftijd van slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin (40 jaar) lager dan het de gemiddelde leeftijd van slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin (57 jaar).

Tabel 2 Beschrijvende statistieken van de variabelen in de gewogen steekproef (N=600)

Variabele	N	Gem (sd)/ aantallen (%) Volledige steekproef	Gemiddelden (sd)/ aantallen (%)			
			Traditioneel (0)	Online (1)	Ruime zin (1)	Enge zin (2)
<b>Vorm criminaliteit</b>			161 (27%)	439 (73%)	343 (57%)	96 (16%)
<b>Leeftijd</b>	<b>600</b>	44,36 (17,41)	45,16 (19,45)	44,20 (16,62)	40,47 (14,74)	56,88 (16,94)
<b>Geslacht</b> 0=vrouw 1=man	<b>598</b>	42,4% 57,6%	41% 69%	43% 57%	38% 62%	58% 42%
<b>Verdachte slachtoffer afstand</b>	<b>206</b>	151,15 (239,88)	25,05 (48,24)	225,45 (274,46)	203,23 (188)	306,94 (512,85)
<b>Stedelijkheid</b> 0= Niet stedelijk 1= Weinig stedelijk 2= Matig stedelijk 3= Sterk stedelijk 4= Zeer stedelijk	<b>600</b> 248 98 93 74 88		54 (34%) 29 (18%) 26 (16%) 25 (15%) 27 (17%)	193 (44%) 69 (16%) 67 (15%) 48 (11%) 60 (14%)	167 (49%) 47 (14%) 49 (14%) 37 (11%) 43 (12%)	27 (28%) 22 (23%) 18 (19%) 12 (12%) 17 (18%)
<b>Herhaald slachtofferschap</b> 0=Nee 1=Ja Aantal herhalingen 2x 3x	<b>587</b> 13 12 1	98% 2%	154 (96%) 6 (4%) 6 (4%)	433(98,6%) 7 (1,4%) 6 (1,2%) 1 (0,2%)	339 (98,8%) 5 (1,6%) 4 (1,3%) 1 (0,3%)	94 (98%) 2 (2%) 2 (2%)
<b>N</b>			<b>160</b>	<b>439</b>	<b>343</b>	<b>96</b>



## 4.2 Bivariate resultaten

In Tabel 3 zijn de mogelijke correlaties tussen de afhankelijke, de onafhankelijke en de controlevariabelen weergegeven. Om de correlatie tussen categorische variabelen te berekenen is er gebruik gemaakt van de Cramer's V, hier aangeduid met een a. Voor correlaties tussen een continue variabele zoals leeftijd en een dummyvariabele zoals variabele 2 is de correlatie berekend met behulp van  $R^2$ , dit is aangeduid met een b. Hieruit blijkt dat de meeste correlaties niet bijzonder hoog zijn. Er zijn enkele significante correlaties uit een regressieanalyse die overeenkomen met de eerder gestelde verwachtingen. Uit Tabel 3 blijkt dat er tussen verdachte-slachtofferafstand en de vorm van criminaliteit een significant positief verband bestaat ( $r = 0,39$ ;  $p < 0,01$ ). Voor de afhankelijke variabelen met cybercriminaliteit in ruime zin ( $r = 0,051$ ;  $p < 0,01$ ) en cybercriminaliteit in enge zin ( $r = 0,43$ ;  $p < 0,01$ ) is ditzelfde verband gevonden, alleen is dit een sterker positief verband. Dit houdt in dat hoe verder een slachtoffer van de verdachte afwoont, hoe vaker het een slachtoffer is van online criminaliteit. Daarnaast is er voor cybercriminaliteit in ruime zin ( $r = 0,13$ ;  $p < 0,01$ ) en cybercriminaliteit in enge zin ( $r = 0,29$ ;  $p < 0,01$ ) een positief significant verband gevonden met leeftijd. Dat betekent dat hoe ouder een slachtoffer is, hoe vaker het een slachtoffer is van cybercriminaliteit in ruime zin of cybercriminaliteit in enge zin. Ook het verband tussen leeftijd en stedelijkheid ( $r = 0,13$ ;  $p < 0,01$ ) is significant. Dit betekent dat hoe ouder een slachtoffer is, hoe meer stedelijk gebied woont. Wat verder opvalt is dat geslacht en herhaald slachtofferschap weinig significant samenhangen met andere variabelen.

Tabel 3 Correlaties van alle opgenomen variabelen

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
<b>1.Traditioneel (0 en online (1))</b>	-	-	-	-0,02	0,03b	-0,08	0,09*	0,39**
<b>2.Traditioneel (0) en cybercriminaliteit in ruime zin (1)</b>		-	-	0,02a	0,13**b	0,07a	0,13**b	0,51**b
<b>3. Traditioneel (0) en cybercriminaliteit in enge zin (1)</b>			-	0,1**a	0,29**b	0,05a	0,01 b	0,43**b
<b>4.Geslacht</b>				-	0,05	0,001	0,05	0,01
<b>5.Leeftijd</b>					-	0,01	0,13**	0,004
<b>6.Herhaald slachtofferschap</b>						-	-0,02	-0,08
<b>7.Stedelijkheid</b>							-	0,09
<b>8.Verdachte-slachtoffer afstand</b>								-

\* Significant bij  $P < 0,05$  \*\* significant bij  $P < 0,01$ , a= correlatie met Cramers V, b= correlatie met  $R^2$  uit de regressieanalyse

### 4.3 Logistische regressieanalyse

Voor de logistische regressieanalyses zijn er wegingsfactoren meegenomen om de oververtegenwoordiging van de herhaalde slachtoffers te compenseren (Zie Bijlage 3). Hierdoor zijn de resultaten van de resultaten representatiever aan de populatie.

#### 4.3.1 Assumpties en outliers:

In de eerste logistische regressie zonder de onafhankelijke variabele verdachte- slachtofferafstand zijn geen outliers gevonden. In de tweede logistische regressie met de onafhankelijke variabele verdachte- slachtofferafstand zijn er 10 outliers gevonden. Het opvallende is dat er van de 10 outliers 6 outliers zijn van online criminaliteit met een afstand van onder de 50 kilometer. Als deze outliers waren verwijderd, zou dat als gevolg hebben dat de dader- slachtofferafstand van online criminaliteit gemiddeld hoger is. Voor de overige 4 outliers zijn het resultaten van boven de 150 kilometer bij traditionele criminaliteit. Dit betekent dat als deze outliers waren verwijderd, de gemiddelde afstand tussen verdachten en slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld lager was. Desondanks is er met de outliers al een significant verschil gevonden tussen de afstand bij traditionele criminaliteit en bij online criminaliteit. Zonder deze outliers zou dit verschil in alle waarschijnlijkheid alleen maar groter zijn.

In het eerste logistische regressie met cybercriminaliteit in enge zin en cybercriminaliteit in ruime zin als afhankelijke variabele zijn er 9 outliers gevonden. Van de 9 zijn er 5 slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin die in niet stedelijk gebied wonen. Als deze outliers waren verwijderd was het waarschijnlijk dat het gevonden significante resultaat dat slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin in minder verstedelijkt gebied wonen dan slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin groter geweest. In de tweede logistische regressie inclusief de verdachte- slachtofferafstand zijn er enkel 5 outliers gevonden waarvan er 4 van slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin. Met één verdachte- slachtoffer afstand van 39 en de overige 4 boven de 150km. Naar alle waarschijnlijkheid was het verschil tussen verdachte- slachtofferafstand zonder de outliers tussen cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin kleiner geworden. Het gevonden verschil was nu ook al geen significant verschil. Er is gekozen om de outliers niet uit de dataset te verwijderen aangezien het de resultaten enigszins zou verzwakken of versterken maar niet zal veranderen.

Bij een logistische regressie analyse is het van belang dat er sprake is van onafhankelijke waarnemingen. Deze assumptie is lastig te controleren en het is daarom ook niet duidelijk of er aan deze assumptie is voldaan. De verschillende slachtoffers die aangifte hebben gedaan zijn waarschijnlijk niet met elkaar verbonden. De individuen zijn onafhankelijk slachtoffer geworden en hebben onafhankelijk aangifte gedaan van een delict. Het is mogelijk dat sommige slachtoffers wel onderling verbonden zijn doordat er bijvoorbeeld bij de burens is ingebroken, waardoor de kans dat er ergens anders in dezelfde buurt wordt ingebroken groter wordt (Groenhuijsen, 2004). De verwachting is dat dit slechts in een verwaarloosbaar aantal registraties dat het geval is. Daarnaast is het doel van

het onderzoek om het verschil in persoonskenmerken te achterhalen en daar hebben enkele onderlinge verbondenheid tussen slachtoffers geen grote invloed op. Daarom is er gekozen om hier verder geen rekening mee te houden.

#### 4.3.2 Modelselectie

Om bij een logistische regressieanalyse een modelfit te toetsen zijn er verschillende methoden gebruikt zoals de *likelihood-ratiotest*, *deviance*, *classificatietabel* en de *hosmerlemershow-toets*. De uitkomsten van deze methoden worden weergegeven in Tabel 4 en 5, de uitgebreide beschrijving van de modelfit staat beschreven in Bijlage 3. Concluderend heeft model 3 (het complete model) de laagste deviance-waarde ( $-2LL0 = 802,28$ ) heeft en ook volgens de likelihood-test methode ( $X^2(3) = 20,7, p < 0,01$ ) als beste modelfit kan worden bestempeld. Model 3 heeft wederom een betere modelfit op basis van de classificatietabel omdat is het percentage correcte voorspellingen is gestegen van 55,4% naar 57,9%. Ten slotte blijkt dat de verschillen tussen de geobserveerde en de geschatte waarden in model 3 klein zijn ( $X^2 = 7,76, p = 0,46$ ). Er kan gesteld worden dat op basis van de drie bovenstaande methoden dat model 3 kan worden gezien als de beste modelfit.

De eerste logistische regressieanalyse (Tabel 4) is nogmaals volledig uitgevoerd en is de extra variabele *verdachte-slachtofferafstand* toegevoegd (zie Tabel 5). Deze keuze is gemaakt omdat de modelfit van het derde model zonder verdachte-slachtofferafstand beter is. Dit komt waarschijnlijk doordat er bij verdachte-slachtofferafstand veel missende waarden zijn omdat er niet bij elk slachtoffer een verdachte bekend. De logistische regressieanalyse zonder verdachte-slachtofferafstand heeft een n van 596. De logistische regressieanalyse met verdachte-slachtofferafstand heeft een n van 292. Ook voor de tweede logistische regressieanalyse waar verdachte-slachtofferafstand extra is toegevoegd zijn de eerdere drie genoemde methoden gebruikt om de beste modelfit te onderzoeken. Daaruit kan geconcludeerd worden dat model 4 de beste modelfit heeft ten opzichte van de eerdere modellen. Hier heeft model 4 in vergelijking met de eerdere 3 modellen de laagste *deviance* van 125,34. Ten tweede heeft het vierde model het hoogste percentage van correcte voorspellingen van 81%.

#### 4.3.3 Beschrijving en interpretatie van de *geschatte coëfficiënten*

In de eerste logistische regressieanalyse zijn hypothese 1 en 2 getoetst. De geschatte coëfficiënten van het model zijn weergegeven in Tabel 4. Als afhankelijke variabele werd de variabele vorm criminaliteit meegenomen, waarin slachtoffers van traditionele criminaliteit gecodeerd waren als 0 en slachtoffers van online criminaliteit als 1.

Ten eerste is hypothese 1; "*herhaald slachtofferschap komt even vaak voor bij online criminaliteit als bij traditionele criminaliteit*" getoetst in model 3. Herhaald slachtofferschap, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model, toont aan dat slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld vaker herhaald slachtoffer zijn dan slachtoffers van online criminaliteit, echter is dit verschil niet significant ( $b = -1,00; p=0,08$ ). Dat betekent dat de hypothese zoals verwacht wordt ondersteund en dat er geen significant verschil is gevonden tussen het herhaald slachtoffer zijn van traditionele

criminaliteit en online criminaliteit. De kans dat iemand al eerder slachtoffer is geweest van traditionele criminaliteit is 78% en de kans dat iemand al eerder slachtoffer is geweest van online criminaliteit is 22%. Dat bevestigt het beeld dat slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld vaker herhaald slachtoffer zijn dan slachtoffers van online criminaliteit. De uitgewerkte voorspelde kansen voor het ingevulde eindmodel zijn terug te vinden in Bijlage 3.

Vervolgens is hypothese 2; “*Slachtoffers van traditionele criminaliteit wonen in meer stedelijk gebied dan slachtoffers van online criminaliteit*” getoetst in model 3. Stedelijkheid, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model, laat zien dat slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld in significant minder stedelijk gebied wonen dan slachtoffers van online criminaliteit ( $b = 0,15$ ;  $p = 0,02$ ). De geschatte kans op online criminaliteit slachtoffer die in niet stedelijk gebied wonen is berekend met behulp van het eindmodel. De kans dat een slachtoffer van traditionele criminaliteit in niet stedelijk gebied woont is 66% en de kans dat een slachtoffer van online criminaliteit in niet stedelijk gebied woont is 44%. De resultaten bieden dus geen ondersteuning voor hypothese 2, maar laten juist het tegenovergestelde zien.

Leeftijd, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model laat zien dat slachtoffers van online criminaliteit jonger zijn dan slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = -0,005$ ;  $p = 0,34$ ), al is dat verschil niet significant. Dit is een redelijk effect omdat de schaal van leeftijd loopt van 10 tot 97 waardoor de odds op online criminaliteit maximaal 97 keer 0,96 keer groter kan worden. Anders gezegd, naarmate iemand ouder wordt, zal de odds om slachtoffer van online criminaliteit te worden met 1,04 afnemen.

De controlevariabele geslacht, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model het resultaat dat mannen vaker slachtoffer zijn van online criminaliteit dan vrouwen ( $b = -0,85$ ;  $p = 0,65$ ), dit verschil is echter niet significant. Dit bevestigt het beeld dat 57% van de slachtoffers van online criminaliteit een man is, zoals gesteld in de beschrijvende statistieken.

Tabel 4: Parameterschattingen voor 3 logistische regressiemodellen met als afhankelijke variabele traditionele criminaliteit en online criminaliteit. ( $N=600$ )

	Model 1			Model 2			Model 3		
	b (SE)	OR	P	b (SE)	OR	p	b (SE)	OR	p
<b>Constante: Vorm criminaliteit</b>	1,21 (0,27)	3,36	0,02*	1,23 (0,28)	3,44	<0,01**	0,81 (0,33)	2,25	0,01
<b>Leeftijd</b>	-0,004 (0,47)	0,97	0,50	-0,004 (0,005)	0,97	0,51	-0,005 (0,005)	0,96	0,34
<b>Geslacht Vrouw =0 Man=1</b>	-0,07 (0,19)	0,94	0,73	-0,07 (0,19)	0,94	0,73	-0,85 (0,19)	0,92	0,65
<b>Herhaald slachtofferschap</b>				-1,03 (0,57)	0,36	0,07	-1,00 (0,57)	0,37	0,08

<b>Stedelijkheid</b>							0,15 (0,06)	1,16	0,02
<b>Deviance (-2LL)</b>	694,91			691,75			686,38		
<b>X<sup>2</sup> – (LR)</b>	0,608	df=2	0,74	3,16	df=1	0,08	5,38	df=1	0,02
<b>Hosmer-Jemeshow</b>	18,27	df=8	0,02	6,58	df=8	0,01	7,19	df=8	0,52
<b>Classificatietabel</b>	73,3 %			73,2 %			73,4 %		

\*Significant bij  $p < 0,05$ , \*\*significant bij  $p < 0,01$

In Tabel 5 is de logistische regressie nogmaals uitgevoerd en is de onafhankelijke variabele verdachte-slachtofferafstand toegevoegd aan het model, door de missende waarden in deze variabele heeft dit ook effect op de andere hypothesen. Daarom is er gekozen om hypothese 3; “*De verdachte-slachtofferafstand is kleiner bij traditionele criminaliteit dan bij online criminaliteit.*” los te toetsen in een onafhankelijke analyse en in model 4. De onafhankelijke variabele verdachte-slachtofferafstand, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model laat zien dat slachtoffers van online criminaliteit significant verder van de dader afwonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = 0,03$ ;  $p < 0,01$ ). Dit is een redelijk significant effect omdat de schaal van verdachte-slachtofferafstand loopt van 0 tot 2000 waardoor de odds om slachtoffer te worden van online criminaliteit maximaal 2000 keer 1,03 keer groter kan worden. Oftewel naarmate een slachtoffer verder van de verdachte af woont, zal de odds om slachtoffer van online criminaliteit te worden met 1,03 toenemen. De kans dat een slachtoffer van traditionele criminaliteit 0 kilometer van de verdachte afwoont is 83% en de kans dat een slachtoffer van online criminaliteit 0 kilometer van de verdachte afwoont is 17%. Dat bevestigt het beeld dat slachtoffers van online criminaliteit verder van de verdachte afwonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit.

Tabel 5: Parameterschattingen voor 4 logistische regressiemodellen als afhankelijke variabele traditionele criminaliteit en online criminaliteit. ( $N=308$ )

	Model 1			Model 2			Model 3			Model 4		
	b (SE)	OR	P	b (SE)	OR	p	b (SE)	OR	p	b (SE)	OR	p
<b>Constante: Vorm criminaliteit</b>	-0,16 (0,41)	0,86	0,70	-0,11 (0,42)	0,89	0,79	-1,21 (0,59)	0,30	0,04	-2,00 (0,82)	0,14	0,02
<b>Leeftijd</b>	0,02 (0,01)	1,02	0,01	0,02 (0,01)	1,02	0,01	0,02 (0,01)	1,02	0,01	0,02 (0,01)	1,02	0,16
<b>Geslacht</b>	-0,30 (0,32)	0,74	0,34	-0,32 (0,32)	0,73	0,32	-0,30 (0,32)	0,74	0,36	-0,46 (0,44)	0,63	0,30
<b>Herhaald slachtofferschap</b>				-0,80 (0,76)	0,45	0,29	-0,68 (0,78)	0,51	0,38	0,28 (0,89)	1,32	0,75
<b>Stedelijkheid</b>							0,28 (0,11)	1,33	<0,01	0,05 (0,15)	1,05	0,75
<b>Verdachte-slachtofferafstand</b>										0,03 (0,004)	1,03	<0,01**
<b>Deviance (-2LL)</b>	260,2 3			259,12			251,98			145,79		

<b>X<sup>2</sup> – (LR)</b>	7,44	df=2	0,02	1,11	df=1	0,29	7,14	df=1	0,01	106,19	df=1	<0,01**
<b>Hosmer-lemeshow</b>	4,97	df=8	0,76	8,45	df=8	0,39	11,70	df=8	0,17	33,46	df=8	<0,01**
<b>Classificatietabel</b>	65 %			66,2%			65,5%			83,4 %		

\*Significant bij  $p < 0,05$ , \*\*significant bij  $p < 0,01$

#### 4.4.4 Verschil cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin

Ter ondersteuning van de vergelijking tussen traditionele criminaliteit en online criminaliteit is er een extra logistische regressie model getoetst waar de verschillen in persoonskenmerken tussen cybercriminaliteit in ruime zin (0) en cybercriminaliteit in enge zin (1) met elkaar worden vergeleken. Van de 439 online delicten in de gewogen steekproef zijn er 343 slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin en 96 slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin (zie Tabel 2). In Tabel 6 zijn de geschatte coëfficiënten weergegeven van het model dat getoetst is met een multinomiale logistische regressieanalyse. Met dezelfde methoden als bij de vorige modellen zijn de modelfit getoetst. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het derde model de beste modelfit heeft door de laagste *deviance* van 281,67 en is er in model 3 het hoogst aantal correcte aantal voorspellingen van 77%, wat een kleine verbetering is ten opzichte van model 1 (75%) en model 2 (76%).

Leeftijd, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model laat zien dat slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin significant ouder zijn dan slachtoffers criminaliteit in ruime zin. ( $b = 0,04$ ;  $p < 0,01$ )

Ten tweede laat geslacht, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model, zien dat vrouwen significant vaker slachtoffer van cybercriminaliteit in enge zin dan mannen ( $b = -0,78$ ;  $p < 0,01$ ). Dit bevestigt het beeld dat in de beschrijvende statistieken werd geschetst, waar 58% van de slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin een vrouw is.

De derde onafhankelijke variabele herhaald slachtofferschap, laat een niet significant verschil zien, waarin slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin vaker herhaald slachtoffer zijn dan slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin ( $b = -0,65$ ;  $p = 0,47$ ).

Tot slot laat de variabele stedelijkheid zien dat slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin in significant minder verstedelijkt gebied wonen dan slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin ( $b = -0,08$ ;  $p = 0,42$ ), echter is dit verschil niet significant.

Tabel 6: Parameterschattingen voor 3 logistische regressiemodellen met als afhankelijke variabele cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin

	Model 1			Model 2			Model 3		
	b (SE)	OR	P	b (SE)	OR	p	b (SE)	OR	p
<b>Constante: Ruim of eng</b>	-1,95 (0,43)	0,14	<0,01**	-1,93 (0,43)	0,15	<0,01**	-1,73 (0,49)	0,18	<0,01**
<b>Leeftijd</b>	0,04 (0,01)	1,04	<0,01**	0,04 (0,01)	1,04	<0,01**	0,04 (0,01)	1,04	<0,01**

<b>Geslacht</b>	-0,80 (0,28)	0,45	<0,01**	-0,79 (0,28)	0,45	<0,01**	-0,78 (0,28)	0,46	<0,01**
<b>Herhaald slachtofferschap</b>				-0,64 (0,88)	0,53	0,47	-0,65 (0,89)	0,52	0,47
<b>Stedelijkheid</b>							-0,08 (0,10)	0,93	0,42
<b>Deviance (-2LL)</b>	307,39			306,81			306,15		
<b>X<sup>2</sup> – (LR)</b>	31,28	df=2	<0,01**	0,57	df=1	0,45	0,66	df=1	0,42
<b>Hosmer-lemeshow</b>	10,10	df=8	0,26	6,35	df=8	0,61	9,87	df=8	0,27
<b>Classificatietabel</b>	65%			65%			65,2%		

\*Significant bij  $p < 0,05$ , \*\*significant bij  $p < 0,01$

Voor de verdachte-slachtofferafstand en het verschil tussen cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin is er een extra logistische regressieanalyse uitgevoerd, zodat de missende waarden in deze variabele niet het eerder getoetste model zullen beïnvloeden. In Tabel 7 zijn de geschatte coëfficiënten van het model met verdachte-slachtofferafstand weergegeven. In model 4, het model met de beste modelfit, het complete model is de onafhankelijke variabele verdachte-slachtofferafstand, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model. Verdachte-slachtofferafstand laat zien dat de gemiddelde verdachte-slachtofferafstand bij slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin significant groter is dan van cybercriminaliteit in ruime zin ( $b = 0,03$ ;  $p < 0,01$ ).

Tabel 7: Parameterschattingen voor 4 logistische regressiemodellen met als afhankelijke variabele cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin

	Model 1			Model 2			Model 3			Model 4		
	b (SE)	OR	P	b (SE)	OR	p	b (SE)	OR	p	b (SE)	OR	p
<b>Constante: Vorm criminaliteit</b>	-5,36 (1,18)	0,01	<0,01**	-5,28 (1,18)	0,005	<0,01**	-5,04 (1,38)	0,006	<0,01**	-6,71 (2,48)	0,001	<0,01**
<b>Leeftijd</b>	0,09 (0,02)	1,09	0,48	0,09 (0,02)	1,09	<0,01**	0,09 (0,02)	1,09	<0,01**	0,11 (0,04)	1,11	<0,01**
<b>Geslacht</b>	-0,43 (0,62)	0,65	<0,01**	-0,44 (0,62)	0,64	0,48	-0,45 (0,62)	0,64	0,47	-1,51 (1,49)	0,22	0,31
<b>Herhaald slachtofferschap</b>				-1,14 (2,02)	0,32	0,57	-1,17 (2,03)	0,31	0,57	-1,34 (3,18)	0,26	0,67
<b>Stedelijkheid</b>							-0,07 (0,21)	0,94	0,75	-0,58 (0,42)	0,56	0,16
<b>Verdachte- slachtofferafstand</b>										0,03 (0,01)	1,03	<0,01**
<b>Deviance (-2LL)</b>	74,05			73,65			73,55			28,85		
<b>X<sup>2</sup> – (LR)</b>	31,85	df=2	<0,01**	0,40	df=1	0,53	0,10	df=1	0,75	44,70	df=1	<0,01**
<b>Hosmer-lemeshow</b>	11,00	df=8	0,20	12,22	df=8	0,14	18,29	df=8	0,02*	1,75	df=8	0,99
<b>Classificatietabel</b>	85,8 %			85,7%			84,2%			93,8%		

\*Significant bij  $p < 0,05$ , \*\*significant bij  $p < 0,01$

Concluderend kan er gezegd worden dat hypothese 4 “*Er is geen verschil in persoonskenmerken tussen slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin en slachtoffers van cybercrime in enge zin.*” niet wordt ondersteund omdat er meerdere significante verschillen zijn tussen slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin. Slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin zijn vaker vrouwen, is de verdachte-slachtofferafstand groter en zijn de slachtoffers vaker ouder dan bij cybercriminaliteit in ruime zin.

#### 4.4 Multinomiale logistische regressieanalyse

Om te onderzoeken waar het verschil tussen slachtoffers van traditionele criminaliteit en online criminaliteit vandaan komt is er een multinomiale logistische regressieanalyse uitgevoerd. In dit model wordt ten eerste het verschil getoetst tussen traditionele criminaliteit en cybercriminaliteit in ruime zin. Ten tweede wordt het verschil tussen traditionele criminaliteit en cybercriminaliteit in enge zin getoetst. De afhankelijke categorische variabele *eng of ruim* ( $y$ ) is geclassificeerd in traditionele criminaliteit (0), cybercriminaliteit in ruime zin (1) en cybercriminaliteit in enge zin (2). Het multinomiale logistisch regressiemodel schat de afhankelijke categorische variabele *eng of ruim* ( $y$ ) uit de controlevariabelen *geslacht* ( $c1$ ) en *leeftijd* ( $c2$ ). Daarna worden stap voor stap de onafhankelijke variabelen *herhaald slachtofferschap* ( $x1$ ), *stedelijkheid* ( $x2$ ) en *verdachte-slachtofferafstand* toegevoegd gecontroleerd voor alle overige variabelen.

##### 4.4.1 Modelfit en Modelselectie

Voor de multinomiale logistische regressie worden er verschillende methoden gebruikt om te kijken wat de kwaliteit is van het getoetste model. Bij het gebruik van de *deviance* wordt lege model met alleen de constante ( $-2LLo = 521,91$ ) is vergeleken met het complete model (inclusief alle variabelen). Het complete model heeft een significant lagere deviance-waarde ( $-2LLo=359,19$ ;  $p < 0,001$ ) en heeft volgens de likelihood-test methode de beste modelfit.

De classificatietabel is de tweede methode waarmee de modelfit van dit model getoetst kan worden. In totaal zijn er 75,3% van de waarden goed voorspeld, dat betekent dat de modelfit als goed beschouwd kan worden.

##### 4.4.2 Beschrijving en interpretatie van de *geschatte coëfficiënten*

In Tabel 8 worden de geschatte coëfficiënten weergegeven van het model dat getoetst is met een multinomiale logistische regressieanalyse. In deze analyse wordt er verschil gemaakt tussen traditionele criminaliteit en cybercriminaliteit in ruime zin en traditionele criminaliteit en cybercriminaliteit in enge zin.

Leeftijd, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model, geeft aan dat de gemiddelde leeftijd van slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin iets hoger is dan de gemiddelde leeftijd van slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = 0,0004$ ;  $p = 0,76$ ), echter is dit verschil niet significant. Slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin zijn wel significant ouder dan slachtoffers van



traditionele criminaliteit ( $b = 0,13$ ;  $p < 0,001$ ). Dat betekent dat het significante verschil in leeftijd tussen online criminaliteit en traditionele criminaliteit waarschijnlijk verklaard kan worden doordat slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin ouder zijn.

Geslacht, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model, laat zien dat mannen vaker slachtoffer zijn van cybercriminaliteit in ruime zin dan vrouwen ( $b = -0,46$ ;  $p = 0,30$ ). Terwijl het tweede model laat zien dat vrouwen significant vaker slachtoffer zijn van cybercriminaliteit in enge zin ( $b = -1,14$ ;  $p < 0,001$ ).

De derde onafhankelijke variabele stedelijkheid, gecontroleerd voor alle andere variabelen in het model, geeft aan dat slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin gemiddeld in meer verstedelijkt gebied wonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = 0,14$ ;  $p = 0,40$ ). Ten tweede laat het zien dat slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin in significant minder verstedelijkt gebied wonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = -0,57$ ;  $p = 0,02$ ). Dat wil zeggen dat het eerder niet significant verschil waar slachtoffers van online criminaliteit in gemiddeld minder stedelijk gebied wonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit mogelijk verklaard kan worden doordat de slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin in gemiddeld meer stedelijk gebied wonen.

De vierde onafhankelijke variabele verdachte-slachtofferafstand laat zien dat zowel slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin als slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin significant verder van de verdachte afwonen dan slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = 0,03$ ;  $p < 0,001$  &  $b = 0,03$ ;  $p < 0,001$ ). Het significante verschil in verdachte-slachtofferafstand tussen traditionele criminaliteit en online criminaliteit kan door beide vormen van online criminaliteit worden verklaard.

Tot slot laat herhaald slachtofferschap zien dat slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin vaker herhaald slachtoffer zijn dan slachtoffers van traditionele criminaliteit ( $b = 0,38$ ;  $p = 0,67$ ).

Ook laat herhaald slachtofferschap zien dat slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld vaker herhaald slachtoffer zijn dan slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin ( $b = -0,51$ ;  $p = 0,83$ ), maar dit verschil is niet significant. Deze resultaten bevestigen dat slachtoffers van online criminaliteit gemiddeld vaker herhaald slachtoffer zijn. Het niet significant verschil is te verklaren door cybercriminaliteit in ruime zin.

Concluderend kan er gezegd worden de multinomiale logistische regressieanalyse inzicht heeft gegeven in verklaringen voor verschillen tussen traditionele criminaliteit en online criminaliteit vandaan komen.

Tabel 8 Parameterschattingen voor het multinomiale logistische regressiemodel (N=308)

Ruim of eng		b (SE)	OR	p
<b>Cybercriminaliteit in ruime zin</b>	Traditionele criminaliteit	-1,91 (0,83)		0,02*
	Leeftijd	0,004 (0,01)	1	0,76
	Geslacht	-0,46 (0,45)	0,63	0,30
	Stedelijkheid	0,14 (0,15)	1,15	0,40
	Verdachte-slachtofferafstand	0,03 (0,004)	1,03	<0,01**
	Herhaald slachtofferschap	0,38 (0,89)	1,46	0,67
<b>Cybercriminaliteit in enge zin</b>	Traditionele criminaliteit	-7,8 (1,80)		<0,01**
	Leeftijd	0,13 (0,03)	1,14	<0,01**
	Geslacht	-1,14 (0,78)	0,32	0,14
	Stedelijkheid	-0,57 (0,24)	0,57	0,02*
	Verdachte-slachtofferafstand	0,03 (0,004)	1,03	<0,01**
	Herhaald slachtofferschap	-0,51 (2,43)	0,60	0,83
<b>Deviance (-2LL)</b>	Intercept= 521,914			
	Volledig= 359,19	df=10	<0,01**	
<b>Classificatietabel</b>	75,3%			

De referentie categorie is traditionele criminaliteit; \*Significant bij  $p < 0,05$ , \*\*significant bij  $p < 0,01$

## 5. Conclusie

In dit onderzoek zijn slachtoffers van online delicten met slachtoffers van traditionele delicten vergeleken. Het doel van dit onderzoek was om te verifiëren of wetenschappelijke literatuur en theorieën voor traditionele criminaliteit ook toepasbaar zijn op online criminaliteit. Daarnaast was het in kaart brengen van eventuele verschillen van waarde, bijvoorbeeld voor eventuele preventiemaatregelen. Op het gebied van slachtofferschap van traditionele criminaliteit en slachtofferschap van online criminaliteit kunnen er verschillende conclusies getrokken worden.

Theorie stelt dat slachtofferschap een risicofactor vormt voor herhaald slachtofferschap. Deze analyse toont aan dat dat voor online criminaliteit niet het geval is. In eerste instantie zijn slachtoffers van traditionele criminaliteit vaker herhaald slachtoffer dan slachtoffers van online criminaliteit. Eerdere slachtofferervaringen zijn waarschijnlijk dus wel een risicofactor voor traditionele criminaliteit, maar niet voor online criminaliteit.

Het tweede verschil is dat, tegen alle verwachting in, slachtoffers van traditionele criminaliteit in minder stedelijk gebied wonen dan slachtoffers van online criminaliteit. Dit kan te maken hebben met dat er in steden minder sociale interactie is waardoor slachtoffers minder hulp vragen bij onlinezaken (Hirschi & Gottfredson, 1993; Leukfeldt, Notté & Malsch, 2018). Het zou interessant zijn om in kwalitatieve onderzoeken hiervoor verklaringen te zoeken, het is namelijk strijdig met de gelegenheidstheorie.

Daarnaast wonen slachtoffers van online criminaliteit gemiddeld verder van de verdachte dan slachtoffers van traditionele criminaliteit. Binnen de online criminaliteit wonen slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin gemiddeld verder van de verdachte dan in het geval van cybercriminaliteit in ruime zin (zie tabel 2). Het feit dat voor online criminaliteit geen fysieke aanwezigheid van een dader nodig is verklaart dat. Verder ondersteunt dit ook de theorie dat daders van traditionele criminaliteit een bekende omgeving prefereren. Voor online criminaliteit lijkt een bekende regionale omgeving minder belangrijk, een online omgeving is immers bekend gebied voor de dader.

Ook binnen leeftijd zijn er verschillen gevonden tussen traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Slachtoffers van online criminaliteit zijn jonger dan slachtoffers van traditionele criminaliteit. Binnen de online criminaliteit zijn slachtoffers van cybercriminaliteit (57 jaar) gemiddeld ouder dan slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin (40 jaar). Ten slotte zijn mannen vaker slachtoffer van online criminaliteit. Echter zijn vrouwen binnen online criminaliteit vaker slachtoffer van cybercriminaliteit in enge zin dan mannen. Het kan zijn dat heterogeniteit van slachtoffers hierin een factor speelt. Het zou interessant zijn om in vervolgonderzoek hierin verdieping te zoeken.

Er kan geconcludeerd worden dat er meerdere verschillen bestaan tussen persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van traditionele en online criminaliteit. Dit geldt ook voor de verschillende vormen van online criminaliteit. Kortom, door deze verschillen kun je niet zonder meer aannemen dat onderzoek naar traditionele criminaliteit ook toepasbaar is op online criminaliteit. Dit vraagt om nauwkeurig en nieuw onderzoek naar de persoonskenmerken en risicofactoren van slachtoffers van online criminaliteit.

**Met opmerkingen [GH1]:**

**Met opmerkingen [GH2]:** Deze zin weghalen? Want dit onderzoek is toch uitgevoerd met deze scriptie?

## 6. Discussie

Wetenschappelijke literatuur over slachtoffers van criminaliteit heeft zich in het verleden vooral gericht op slachtoffers van traditionele criminaliteit. Nu de afgelopen jaren, als gevolg van digitalisering, een verschuiving van traditionele naar online criminaliteit plaatsvindt is inzicht in de slachtoffers van online criminaliteit van belang. De verschillen en overeenkomsten tussen deze twee groepen kunnen bijdragen aan het profileren van slachtoffers en zo aan het gericht ontwikkelen van preventiemaatregelen. Bovendien bepaalt de mate waarin verschillen worden gevonden ook in hoeverre bestaande onderzoeken naar slachtoffers van traditionele criminaliteit relevant zijn.

Maatschappelijk gezien zijn inzichten in deze vorm van criminaliteit erg relevant. Behalve de schade die crimineel gedrag op individueel niveau toedoet, zijn ook economisch en maatschappelijk gevolgen te merken van criminaliteit. De verschuiving naar online criminaliteit betekent ook dat mogelijk nieuwe slachtoffergroepen ontstaan en dat zo dus ook de negatieve gevolgen zich in andere maatschappelijke lagen voordoen. Daders van online criminaliteit richten zich over het algemeen op de gehele samenleving, daarmee kunnen bestaande dynamieken van ongelijkheid ook versterkt worden. De financiële gevolgen van fraude of diefstal zijn numeriek gelijk voor alle slachtoffers maar, de gevolgen worden veel zwaarder gevoeld door mensen in lagere welvaartsklassen.

Naast de bijdrage aan het wetenschappelijk veld, is de data waarop dit onderzoek gebaseerd is, een sterk punt. Politieonderzoek wordt niet openbaar gepubliceerd, daardoor geeft dit onderzoek een unieke kijk op de politiewereld. Door de samenwerking en afstemming met de politie is het daarnaast denkbaarder dat de uitkomsten en aanbevelingen aansluiten op de behoeften van de politie.

Dit onderzoek heeft enkele onverwachte resultaten gevonden waardoor de aanpak en de preventieve programma's mogelijk moeten veranderen. Het gaat dan om praktische preventie op basis van informatieverstrekking. Ook kan een significant verschil in de verdachte-slachtofferafstand tussen traditionele delicten en online delicten de politieorganisatie nieuwe inzichten geven over de aanpak. Aangezien online criminaliteit niet geografisch gebonden is en waardoor de daders ook niet in hetzelfde gebied wonen als de slachtoffers, zal de aanpak van online criminaliteit logischerwijs om een landelijke aanpak vragen. Door een landelijk onderzoeksteam op te zetten kunnen alle online delicten gebundeld worden waardoor het gemakkelijker wordt om daders op te sporen. Er is geen eenduidig beleid wie wanneer verantwoordelijk is. Is het team waar het slachtoffer woont verantwoordelijk of het team waar de dader woont? En wat als het ene slachtoffer van online criminaliteit zich in Groningen meldt terwijl een ander slachtoffer van dezelfde dader zich in Maastricht meldt, en de dader ergens in Brabant woont, Wie is er dan verantwoordelijk? Een landelijk online opsporingsteam kan dit probleem oplossen. Deze landelijke aanpak heeft als gevolg dat ook de economische gelden en capaciteit anders ingedeeld zullen moeten worden binnen de politieorganisatie.

Daarnaast is het wel een aandachtspunt dat een deel van verdachten vanuit het buitenland

opereert, dat verklaart ook het grote aantal missende waarden van de dader-slachtofferafstand. De politie voert voor deze gevallen immers geen nader onderzoek uit. Het is denkbaar dat als deze waarden wel bekend zijn, het verschil nóg groter zou zijn. Onder de aanname dat de afstand naar het buitenland gemiddeld genomen groter is.

Dit onderzoek kent ook enkele zwakke punten. De eerste beperking is de gebruikte data. De data is afkomstig uit de politiestructuren. Dit geeft een vertekend beeld van de populatie. De populatie van dit onderzoek zijn slachtoffers van belediging, bedreiging, cybercrime, fraude online handel, gekwalificeerde diefstal in/uit woning en zware mishandeling in 2021 in Noord-Nederland die een aangifte of melding hebben gedaan bij de politie. Dit betekent dat de persoonskenmerken van de gehele populatie van slachtoffers, ook van de slachtoffers die geen aangifte hebben gedaan of niet durven te doen, kunnen afwijken van de gevonden resultaten. Er kan een verschil zitten in de slachtoffers die wel moeite doen om aangifte te doen en slachtoffers die niet de moeite hebben genomen om aangifte te doen. Dit beïnvloedt de interne validiteit van het onderzoek. Echter blijkt uit onderzoek dat de kenmerken op slachtofferniveau voor minder dan één procent verantwoordelijk zijn voor de variantie in aangiftedeadigheid (Weijer & Bernasco, 2016). Dat betekent dat de kans dat dit tot grote verschillen tussen slachtoffers die wel en geen aangifte doen erg klein is.

Ten tweede was er in de politiedata geen informatie beschikbaar over niet-slachtoffers, waardoor er geen vergelijking tussen slachtoffers en niet slachtoffers kon worden uitgevoerd. Het kan juist interessant zijn om te kijken naar dit verschil om erachter te komen wat slachtoffers een aantrekkelijk doelwit maakt voor de dader. Het zou met name interessant zijn om mensen die wél doelwit maar geen slachtoffer zijn geworden te vergelijken met slachtoffers.

Het derde zwakke punt van de dataset is dat onder 'herhaalde slachtoffers' alleen slachtoffers zijn geregistreerd die in 2021 van hetzelfde delict slachtoffer waren delict. Dit betekent dat de populatie van mensen die eerder slachtoffer zijn geweest van criminaliteit afwijkend kan zijn. Zo kunnen mensen in de jaren voor 2021 ook al eens eerder slachtoffer van criminaliteit zijn geweest, ook kunnen deze slachtoffers al slachtoffer zijn geweest van een andere vorm van criminaliteit.

Ten vierde is dit onderzoek uitgevoerd voor slachtoffers in Noord-Nederland. Gemiddeld genomen wonen slachtoffers van traditionele criminaliteit in minder stedelijk gebied, echter was dit resultaat niet significant. De mogelijke oorzaak hiervoor kan zijn dat sterk stedelijk en zeer sterk stedelijk gebied weinig voorkomt in Noord-Nederland. Dat wil zeggen dat als het onderzoek op landelijk niveau nogmaals zou worden uitgevoerd dat de resultaten kunnen afwijken.

Ten slotte zijn er in de politiestructuren geen daders bekend, maar staan er enkel verdachten geregistreerd. Daarom is de dader-slachtofferafstand veranderd in verdachte-slachtoffer afstand. Dit heeft als gevolg dat er geen uitspraken gedaan kunnen worden over daders, terwijl informatie over de daders van online criminaliteit ontzettend van belang zijn om het opsporen van daders van online criminaliteit gemakkelijker te maken. In 8 van de 9 zaken die voor de rechter kwamen tussen 2012 en

2016 werd een verdachte schuldig verklaard (CBS, 2018). Toch is het lastig om de verdachten te vergelijken met schuldig verklaarden. Zo worden er veel zaken geseponneerd omdat er simpelweg onvoldoende bewijs is of omdat er beperkte middelen beschikbaar zijn. Het is dus lastig in te schatten of de gevonden resultaten van verdachte-slachtofferafstand zullen afwijken van de dader-slachtofferafstand. In vervolgonderzoek zou het interessant zijn om persoonskenmerken van daders (schuldig verklaarden) van online criminaliteit en ook de dader-slachtofferafstand te onderzoeken met behulp van daderenquêtes of data vanuit de rechtbank.

In dit onderzoek is er alleen onderzoek gedaan in Noord-Nederland. Voor vervolgonderzoek zou het interessant zijn om te kijken op zowel landelijk niveau als eenheidsniveau. Zo kan de politie zowel op landelijk niveau als per eenheid en basisteam mogelijke veranderingen toepassen. Inspelen op de behoefte van de burgers en bedrijven. Daarnaast zijn er enkele vormen van criminaliteit meegenomen zoals fraude online handel en cybercrime maar de resultaten voor deze vormen zijn niet toepasbaar op alle online vormen van criminaliteit. Daarom is het van belang dat er in vervolgonderzoek meerdere vormen van online criminaliteit zullen worden meegenomen, bijvoorbeeld sextorsion of fraude met betaalproducten.

In dit onderzoek zijn er enkele persoonskenmerken meegenomen om het verschil tussen online criminaliteit in beeld te brengen. Om dit verschil verder te onderzoeken zou er in vervolgonderzoek gekeken kunnen worden naar andere persoonskenmerken die invloed hebben op slachtofferschap zoals opleidingsniveau, sociaaleconomische status en mate van zelfcontrole.

Tot slot leidt het onderzoek tot enkele praktische aanbevelingen voor de politie in Noord-Nederland. In eerste instantie is het belangrijk dat er gerichte preventie wordt uitgevoerd. Zo zijn er opmerkelijke resultaten gevonden met betrekking tot geslacht en leeftijd. Zo is gebleken dat mannen vaker slachtoffer zijn van zowel online delicten als van traditionele delicten. Echter zijn vrouwen vaker slachtoffer van cybercrime in enge zin. Daarnaast is het opvallend dat de gemiddelde leeftijd van slachtoffers van zowel traditionele criminaliteit als online criminaliteit niet erg van elkaar verschillen, maar wel binnen de online criminaliteit. Zo zijn slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin jonger (gemiddeld 40 jaar) en slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin (gemiddeld 57 jaar). Met deze beschikbare informatie kan de politie ervoor kiezen om op basis van leeftijd of geslacht preventieaanpakken en campagnes te ontwikkelen. Bijvoorbeeld door middel van sociale mediacampanes. Het is van belang om per vorm van criminaliteit de juiste doelgroep te bereiken. Deze preventie kan in samenwerking met andere externe partijen, zoals banken maar ook fraudegevoelige sociale platformen als Marktplaats en Whatsapp worden opgepakt en hoeft niet alleen de verantwoordelijkheid van de politie te zijn. Op dit moment is nog weinig wetgeving over de mate waarin online platforms verantwoordelijkheid dragen voor criminele activiteiten die (deels) op of via hun website of applicatie plaatsvinden. De juiste voorlichting kan ervoor zorgen dat er minder onveiligheidsgevoelens in de maatschappij zijn en worden burgers en bedrijven een minder aantrekkelijk doelwit voor online criminelen.

## Literatuurlijst

- Bernasco, W. (september 2016). *Locatiekeuze van daders*. NSCR Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en rechtshandhaving. Geraadpleegd op 9 mei 2022, van <https://nscr.nl/factsheet/locatiekeuze-van-daders/#:~:text=Daders%20plegen%20misdrijven%20vaak%20dichtbij,van%20waar%20daders%20misdrijven%20plegen>.
- Boerman, F., Grapendaal, M., Nieuwenhuis, F., & Stoffers, E. (2017). Nationaal dreigingsbeeld 2017. Georganiseerde criminaliteit. Nationale Politie.
- Borwell, J., Jansen, J., & Stol, W. (2018). Persoonlijkheidskenmerken van efraudeslachtoffers. *Tijdschrift voor Veiligheid*, 17(1-2), 54-65. doi:10.5553/TvV/187279482018017102005
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2019, 25 oktober). *Stedelijkheid*. Geraadpleegd op 25 april 2022, van <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/44/meeste-afval-per-inwoner-in-minst-stedelijke-gemeenten/stedelijkheid>
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2020). *Minder traditionele criminaliteit, meer cybercrime*. Centraal bureau voor statistiek, Den Haag, 2020.
- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979). *Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach*. *American Sociological Review*, 44(4), 588 - 608
- Cuyper, R.H. de en G. Weijters (2016). *Cybercrime in cijfers: Een verkenning van de mogelijkheden om cybercrime op te nemen in de Nationale Veiligheidsindices*. Memorandum 2016-1. WODC, Den Haag.
- Centraal Bureau voor de Statistiek. (2022, maart). *Veiligheidsmonitor 2021*. <https://www.cbs.nl/nl-nl/longread/rapportages/2022/veiligheidsmonitor-2021>
- Domenie, M.M.L., Leukfeldt, E.R., van Wilsem, J.A., Jansen, J., & Stol, W.P.H. (2013). Slachtofferschap in een gedigitaliseerde samenleving. Een onderzoek onder burgers naar e – fraude, hacken en andere veelvoorkomende criminaliteit. *Boom Lemma*.
- FBI. (2022, 23 maart). FBI Releases 2021 Internet Crime Report. Federal Bureau of Investigation. Geraadpleegd op 19 april 2022, van <https://www.fbi.gov/news/pressrel/press-releases/fbi-releases-the-internet-crime-complaint-center-2021-internet-crime-report>
- Groenhuijsen, M. S. (2004). Herhaald slachtofferschap: een victimologisch begrip met grote crimineel-politieke betekenis. *Delikt en Delinkwent*, 34(2), 111-117.



- Hanson, R. F., Sawyer, G., Begle, A.M., & Hubel, G. S. (2010). The impact of crime victimization on quality of life. *Journal of Traumatic Stress*, 23, 189-197.
- Hardyns, W., Van de Velde, M., Pauwels, L., & Ponsaers, P. (2010). Veelvoorkomende criminaliteit, slachtofferschap en stedelijkheid in België: een criminografische analyse. *Criminografische ontwikkelingen: van (victim)-survey tot penitentiaire statistiek*, 1, 27.
- Harries, K. (2006). Property crimes and violence in United States: An analysis of the influence of population density. *UMBC Faculty Collection*.
- Hirschi, T. and M.R. Gottfredson. (1993). Commentary: Testing the general theory of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 30, 47-54
- Kassem, M., Ali, A., & Audi, M. (2019). Unemployment rate, population density and crime rate in Punjab (Pakistan): an empirical analysis.
- Kloosterman, R. (2015). *Slachtofferschap cybercrime en internetgebruik*. Den Haag: Centraal Bureau voor de Statistiek cahier 2015-09
- Kruisbergen, E.W., Roks, R.A. & Kleemans, E.R. (oktober 2019). *Georganiseerde criminaliteit in Nederland: daders, verwevenheid en opsporing* Rapportage in het kader van de vijfde ronde van de Monitor Georganiseerde Criminaliteit. WODC
- Leukfeldt, R., Notté, R & Malsch, M. (2018) *Slachtofferschap van online criminaliteit. Een onderzoek naar behoeften, gevolgen en verantwoordelijkheden na slachtofferschap van cybercrime en gedigitaliseerde criminaliteit*. Den Haag: WODC.
- Leukfeldt, E.R., Veenstra, S, Domenic, M.M.L, & Stol, W.P.H. (2012). De strafrechtketen in een gedigitaliseerde samenleving. Een onderzoek naar de strafrechtelijke afhandeling van cybercrime. *Programma aanpak cybercrime*.
- Leukfeldt E.R. & Yar, M. (2016) Applying Routine Activity Theory to Cybercrime: A Theoretical and Empirical Analysis, *Deviant Behavior*, 37:3, 263-80, DOI: 10.1080/01639625.2015.1012409
- Näsi, M., Oksanen, A., Keipi, T., & Räsänen, P. (2015). Cybercrime victimization among young people: a multi-nation study. *Journal of Scandinavian Studies in Criminology and Crime Prevention*, 203-210. doi: 10.1080/14043858.2015.1046640
- Odinot, G., de Poot, C., & Verhoeven, M. (2018). De aard en aanpak van georganiseerde cybercrime. *Justitiele Verkenningen*, 44(5).

- Paulissen, L., & Wilssem, J. van (2015). *Dat heeft iemand anders gedaan! Een studie naar slachtofferschap en modus operandi van identiteitsfraude in Nederland*. Apeldoorn: Politie & Wetenschap/Universiteit Leiden.
- Politie Nederland. (september 2020). *Begroting en beheerplan 2021-2025*. Geraadpleegd op 9 mei 2022, van <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/begrotingen/2020/09/15/begroting-nationale-politie-2021>
- Politie Nederland. (z.d.). *Definities van BVH maatschappelijke klassen*. Geraadpleegd op 28 april 2022 van: <https://agora.portal.politie.local/sites/1060706105016/Lists/MK%20definities/Alles.aspx>
- Reemst, L. van, Fischer, T., & Dongen, S. van (2013). *Risicofactoren voor herhaald slachtofferschap: Een literatuurscan*. Rotterdam: Erasmus Universiteit Rotterdam.
- Roest, O. A. P., & Van Dam, R. J. (2021). *Basisboek recht* (16e druk). Noordhoff Uitgevers Groningen.
- Schneider, H. S. (2001). 'Victimological Developments in the World during the Last Three Decades: A Study of Comparative Victimology', in: Arlene Gaudreault & Irvin Waller (eds.), *Beyond Boundaries. Selected Symposium Proceedings*, p. 38-39
- Sipma, T., & van Leijssen, E. M. C. (2019). *Slachtofferschap van online criminaliteit: Prevalentie, risicofactoren en gevolgen* [Victimization of online crime: Prevalence, risk factors, and consequences]. WODC.
- Statistics Kingdom. (z.d.). *Regression sample size calculator*. Geraadpleegd op 25 mei 2022, van [https://statskingdom.com/sample\\_size\\_regression.html](https://statskingdom.com/sample_size_regression.html)
- Struikema, N., De Vey-Mestdagh, C.N.J., & Winter, H.B. (2012). De organisatie van de opsporing van cybercrime door de Nederlandse politie. *Politie & Wetenschap*.
- Weijer, S. van de & Bernasco, W. (2016). *Aangifte- en meldingsbereidheid: Trends en determinanten*. Amsterdam: Nederlands Studiecentrum Criminaliteit en Rechtshandhaving.
- Wittebrood, K. (2006). *Slachtoffers van criminaliteit*. Den Haag: SCP.

## Bijlagen

### 1. Centrale begrippen

In deze paragraaf zijn de centrale begrippen gedefinieerd.

**Online criminaliteit:** kan opgedeeld worden in cybercriminaliteit in enge zin en cybercriminaliteit in ruime zin.

**Cybercrime:** Alle vormen van bezitsaantasting waarbij de computer zowel het middel als het doel is.

**Cybercriminaliteit in enge zin:** Alle vormen van criminaliteit die gepleegd is met én gericht is op informatie- en communicatietechnologie (ICT) zoals het hacken van een computer.

**Cybercriminaliteit in ruime zin:** Alle vormen van criminaliteit die gepleegd is met ICT als middel maar niet als doelwit zoals bijvoorbeeld vriend in nood fraude.

**Traditionele criminaliteit:** In het huidige onderzoek wordt onder traditionele criminaliteit alle criminaliteit waarbij ICT geen rol speelt beschouwd zoals winkeldiefstal, beroving, vernieling en geweldpleging.

**Mengvormen:** Met mengvormen wordt er bedoeld dat deze vorm van criminaliteit zowel online als fysiek plaats heeft gevonden. Bijvoorbeeld drugshandel waar het via internet of sociale media platformen aangeboden wordt maar de productie en het transport fysiek plaatsvindt.

**Stalking:** Stalking is iemand bewust stelselmatig volgen of lastigvallen, waardoor die persoon zich niet meer veilig voelt. Het gaat vaak om onzichtbare en moeilijk te vatten terreur; een opeenstapeling van op zichzelf niet altijd strafbare gedragingen (Huiselijk Geweld, z.d.). Bijvoorbeeld na het verbreken van een relatie hinderlijk contact blijven opnemen

**Bedreiging:** Bedreiging met openlijk geweld met verenigende krachten tegen personen of goederen, met geweld tegen een internationaal beschermd persoon of diens beschermende goederen, met enig misdrijf waardoor de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar wordt gebracht, met verkrachting, met feitelijke aanranding van de eerbaarheid, met enig misdrijf tegen het leven gericht, met gijzeling, met zware mishandeling of met brandstichting (Politie Nederland, z.d.) Het uitoefenen van psychisch onrechtmatige dwang, waardoor nadeel dreigt in persoon (bijvoorbeeld met de dood tot gevolg) of goed (verlies van vermogen) teneinde iemand tot het aangaan van een rechtshandeling te bewegen (van der Roest & van Dam, 2021.).

**Belediging:** Elke vorm van opzettelijke aanranding van eer of goede naam van personen of (dienaren van) het openbaar gezag of instelling op beledigende wijze, onafhankelijk van de juistheid van betichting (Politie Nederland, z.d.)

**Gekwalificeerde diefstal in/uit woning:** Diefstal d.m.v. braak, verbreking, inklimming, valse sleutel, valse order of vals kostuum in/uit een ruimte waar men woont alsmede de schuren, boxen, garages, bergingen etc. die men rechtstreeks vanuit de woning kan betreden. Of een ruimte een woning is wordt niet zonder meer bepaald door uiterlijke kenmerken zoals de bouw en de aanwezigheid van een bed en ander huisraad, maar ook door de daaraan werkelijk gegeven bestemming. De woning hoeft niet als huis gebouwd te zijn. Tal van woningen bevinden zich in woonwagens en woonschepen. Bepalend is of iemand zonder toestemming van de rechthebbende of tegen de wil van de bewoner binnen is geweest (Politie Nederland, z.d.).

**Fraude online handel:** Frauderen door bij het online aanschaffen van producten (op online handelsplaatsen zoals Marktplaats of webwinkels) (stelselmatig) niet te betalen of (stelselmatig) niet te leveren. Ook gegevens die digitaal opgevraagd kunnen worden gemanipuleerd om hiermee voordeel uit te behalen. Bijvoorbeeld goederen betaald maar niet ontvangen; goederen verstuurd maar niet betaald (Politie Nederland, z.d.)

**Zware mishandeling:** Iemand opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toebrengen (Politie Nederland, z.d.)

**Stedelijkheid:** Door het CBS wordt stedelijkheid gebruikt als een maatstaf voor de concentratie van menselijke activiteiten gebaseerd op de gemiddelde omgeving adressendichtheid.

**Persoonskenmerken:** In dit onderzoek wordt met geslacht, leeftijd en herhaald slachtofferschap de persoonskenmerken aangeduid.

**Slachtoffer:** Degene die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden (Artikel 51 Wetboek van Strafvordering).

**Herhaald slachtofferschap:** Mensen die slachtoffer zijn geweest van een misdrijf en daardoor een verhoogd risico lopen om wederom slachtoffer te worden (Groenhuijzen, 2004).

## 2. Maatschappelijke klassen

Maatschappelijke Klasse niveau					Omschrijving
H 1	H 2	H3	H4	L	
-					HOOGSTE MK
A					DIEFSTALLEN
AA					DIEFSTALLEN ZONDER GEWELD
	A1				DIEFSTALLEN UIT/VANAF VERVOERMIDDELEN
		A10			DIEFSTAL UIT/VANAF PERSONENAUTO
		A11			DIEFSTAL UIT/VANAF VAARTUIG
		A12			DIEFSTAL UIT/VANAF ANDERE VERVOERMIDDELEN
	A2				GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT GEBOUWEN
		A20			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING
		A21			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR
		A22			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WINKEL
		A23			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
		A24			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX
		A25			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION
		A26			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL
		A27			GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN
	A3				DIEFSTALLEN IN/UIT GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
		A30			DIEFSTAL IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
		A31			DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)
		A32			DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
		A33			DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)
		A34			DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR/ERF (NIET GEKWAL.)
		A35			DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)
		A36			DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
		A40			ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ
		A50			WINKELDIEFSTAL
		A60			DIEFSTAL DIER
	A7				DIEFSTALLEN VERVOERMIDDELEN
		A70			DIEFSTAL PERSONENAUTO
		A71			DIEFSTAL MOTOR
		A72			DIEFSTAL FIETS
		A73			DIEFSTAL BROMFIETS/SNORFIETS
		A74			DIEFSTAL ANDER VERVOERMIDDEL
		A75			DIEFSTAL VAARTUIG
		A76			DIEFSTAL VRACHTAUTO/BESTELAUTO
	A8				VERDUISTERING/HELING/CHANTAGE
		A80			VERDUISTERING (EVT. IN DIENSTBETREKKING)
		A81			HELING
		A82			CHANTAGE / AFPERSING
		A90			OVERIGE (EENVOUDIGE) DIEFSTAL
		A95			OVERIGE GEKWAL. DIEFSTAL
B					DIEFSTALLEN MET GEWELD
	B1				DIEFSTALLEN MET GEWELD UIT/VANAF VERVOERMIDDELEN
		B10			DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF PERSONENAUTO
		B11			DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF VAARTUIG
		B12			DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF ANDER VERVOERMID
	B2				GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT GEBOUWEN

	B20	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING
	B21	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR
	B22	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WINKEL
	B23	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR
	B24	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX
	B25	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION
	B26	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL
	B27	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN
	B3	DIEFSTALLEN MET GEWELD IN/UIT GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
	B30	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)
	B31	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)
	B32	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)
	B33	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)
	B34	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR (NIET GEKWAL.)
	B35	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)
	B36	DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)
	B50	WINKELDIEFSTAL MET GEWELD
	B6	DIEFSTALLEN MET GEWELD VERVOERMIDDELEN
	B60	DIEFSTAL MET GEWELD PERSONENAUTO
	B61	DIEFSTAL MET GEWELD MOTOR
	B62	DIEFSTAL MET GEWELD FIETS
	B63	DIEFSTAL MET GEWELD BROMFIETS/SNORFIETS
	B64	DIEFSTAL MET GEWELD ANDER VERVOERMIDDEL
	B65	DIEFSTAL MET GEWELD VAARTUIG
	B66	DIEFSTAL MET GEWELD VRACHTAUTO/BESTELAUTO
	B7	DIEFSTALLEN MET (BEDREIGING) GEWELD
	B70	STRAATROOF
	B72	OVERVAL IN WONING
	B73	OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN
	B74	OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT
	B95	OVERIGE DIEFSTALLEN MET GEWELD
C		VERNIELINGEN
	C10	VERNIELING VAN/AAN AUTO
	C20	VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR VERVOER/ABRI
	C30	VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR GEBOUW
	C40	VERNIELING OVERIGE OBJECTEN
	C50	VANDALISME/BALDADIGHEID
D		VERKEER
	D1	VERKEERSONGEVAL
	D10	VERKEERSONGEVAL MET UITSLUITEND MATERIELE SCHADE
	D11	VERKEERSONGEVAL MET LETSEL
	D12	VERKEERSONGEVAL MET DODELIJKE AFLOOP
	D13	VERLATEN PLAATS NA VERKEERSONGEVAL
	D2	RIJDEN ONDER INVLOED
	D20	RIJDEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
	D21	RIJDEN ONDER INVLOED ALCOHOL
	D23	WEIGEREN ADEMANALYSE
	D24	WEIGEREN BLOEDPROEF
	D25	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK
	D26	AANSTALTEN MAKEN RIJDEN ONDER INVLOED
	D27	VERDENKING RIJDEN ONDER INVLOED
	D4	ONBEVOEGD RIJDEN

	D40	RIJDEN TIJDENS RIJVERBOD
	D41	RIJDEN TERWIJL RIJBEWIJS IS INGEVORDERD
	D42	RIJDEN TIJDENS ONTZEGGING RIJBEVOEGDHEID
	D43	RIJDEN ZONDER RIJBEWIJS
	D44	RIJDEN MET ONGELDIG VERKLAARD RIJBEWIJS
D5		OVERIGE VERKEERSMISDRIVEN
	D50	JOYRIDING
	D51	VALS KENTEKEN / VALSE KENTEKENPLATEN
	D52	OVERIG VERKEERSMISDRIJF
D6		VERKEERSOVERTREDINGEN
	D60	VERKEERSOVERTREDING RVV90
	D601	SNELHEIDSOVERTREDING RVV90
	D603	OVERIGE OVERTREDINGEN RVV90
	D61	VERKEERSOVERTREDING REGELING VOERTUIGEN
	D611	OVERSCHRIJDING LENGTE/BREEDTE/HOOGTE LADING
	D614	NIET VOLDOEN AAN INRICHTINGSEIS
	D615	OVERIGE OVERTREDING REGELING VOERTUIGEN
	D63	VERKEERSOVERTREDING OVERIGE WETTEN
	D631	AANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING MOTORRIJTUIGEN
	D633	HANDHAVING VERKEERSVOORSCHRIFTEN WAHV
	D634	ARBEIDSTIJDENWETGEVING VERVOER
	D636	GOEDERENVERVOER
	D637	PERSONENVERVOER
	D6373	OPLEGGEN OPENBAAR VERVOER VERBOD
	D638	RIJONDERRICHT
D7		ANDERE VERKEERSZAKEN
	D70	AGRESSIEF/ONVEILIG RIJGEDRAG
	D71	BEGELEIDING TRANSPORT
	D72	OVERIGE VERKEERSZAKEN
	D73	PARKEERPROBLEMEN
	D74	VERKEERSSTREMMING
D9		TECHNISCHE VERKEERSZAKEN
		TECHNISCH ONDERZOEK VERVOERMIDDELEN
E		MELDINGEN EN ASSISTENTIES
	E0	GEPLANDE ASSISTENTIES
	E00	BEGELEIDING EVENEMENT
	E01	BEGELEIDING MANIFESTATIE
	E02	BEGELEIDING DEMONSTRATIE
	E03	BEWAKING/BEGELEIDING VIPS
	E04	BEWAKING OBJECTEN
	E1	RUZIE/GEWELD (ZONDER VERVOLG)
	E10	SCHIETPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
	E11	VECHTPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
	E12	BURENRUZIE (ZONDER VERVOLG)
	E13	HUISELIJKE TWIST (ZONDER VERVOLG)
	E14	POGING TOT ZELFDODING
	E15	STEEKPARTIJ (ZONDER VERVOLG)
	E16	RUZIE/TWIST (ZONDER VERVOLG)
	E2	ALARM MELDINGEN
	E20	LOOS INBRAAK- /OVERVALALARM
	E22	OVERIGE LOOS ALARM

	E23	TERREURDREIGING
	E26	STORING RAIL- EN OVERWEGINSTALLATIES
E3		OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DE OPENBARE ORDE
	E21	BOMMELDING
	E241	DOORZOEKEN LOKATIE OP EXPLOSIEVEN
	E242	ONDERZOEK VERDACHTE VOORWERPEN, POEDERBRIEVEN
	E243	PREVENTIEF VEILIGHEIDSONDERZOEK BOMCHECK
	E244	INZET EXPLOSIEVEN OPRUIMINGSDIENST DEFENSIE
	E30	ONGEVAL/ONWEL PERSOON
	E31	BRAND (GEEN BRANDSTICHTING)
	E33	OVERLAST DOOR VERWARD/OVERSPANNEN PERSOON
	E34	MELDING GLUURDER
	E35	MELDING OVERLAST JEUGD
	E37	OVERLAST ILLEGALE ZENDER
	E38	OVERLAST IVM ALCOHOL/ DRUGS
	E391	OVERLAST STALKER (ZONDER VERVOLG)
	E392	OVERLAST PROSTITUTIE
	E41	OVERLAST ZWERVERS
	E40	AFHANDELING OVERIGE MELDINGEN
	E42	BURGERNETMELDING / AMBER ALERT
	E45	GEVARENCCLASSIFICATIE
	E46	MELD MISDAAD ANONIEM (MMA)
E5		ASSISTENTIES COLLEGA/DERDEN
	E50	ASSISTENTIE BRANDWEER (GEEN BRAND)
	E51	ASSISTENTIE DEURWAARDER
	E52	ASSISTENTIE BIJZONDERE OPSPORINGSDIENST
	E53	ASSISTENTIE ANDERE EENHEID
	E54	ASSISTENTIE COLLEGA
	E55	ASSISTENTIES OVERIG
	E56	ASSISTENTIE PERSONEEL OPENBAAR VERVOER
	E57	ASSISTENTIE GEZONDHEIDSZORG
	E58	ASSISTENTIE UITHUISPLAATSING MINDERJARIGE
E6		VERZOEKEN ELDERS
	E61	UITVOEREN NATURALISATIEONDERZOEK
	E62	OPSTELLEN RAPPORT/ADVIES VOOR DERDEN
	E63	INKOMEND SCHRIFTELIJK VERZOEK (POSTSTUK)
	E65	OPSTELLEN AANVULLEND PV
	E67	RECHTSHULPVERZOEK BUITENLAND
	E68	OPSTELLEN ONTNEMINGSRAPPORTAGE
	E70	KLACHTEN OVER POLITIEMEDEWERKERS
E8		MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN
	E80	AANTREFFEN DOOD/GEWOND DIER
	E81	LOSLOPEND DIER
	E82	GEVAARLIJKE HOND
	E83	OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN
	E84	BIJTINCIDENT
E9		LJK(VINDING) (GEEN MISDRIJF)
	E90	LJK(VINDING) NIET NATUURLIJKE DOOD (GEEN MISDRIJF)
	E91	LJK(VINDING) ZELFDODING
	E92	LJK(VINDING) NATUURLIJKE DOOD
F		OVERIGE INCIDENTEN
	F00	OVERTREDING (GEEN VERKEER/MILIEU)



	F000	OVERTREDING OVERIG (WETBOEK VAN STRAFRECHT)
	F001	OVERTREDING OVERIG
	F0010	OVERTREDING APV
	F0011	OVERTREDING ARBO-WETGEVING
	F0012	OVERTREDING JUSTITIELE VOORWAARDEN
	F006	OVERTREDING VREEMDELINGENWETGEVING
	F0061	OVERTREDING VREEMDELINGENWET/-BESLUIT
	F0063	OVERTREDING WET ARBEID VREEMDELINGEN
	F0064	ZICH ALS ONGEWENST VERKLAARDE VREEMDELING IN NL BEVINDEN
	F00641	TRAJECT TOT VERKLARING ONGEWENST VREEMDELING
	F00642	TRAJECT TOT INTREKKEN EU-VERBLIJFSRECHT
	F00644	NIET MELDEN PERSOON AAN DOORLAATPOST
	F00646	NIET TIJDIG DOORGEVEN BEMANNINGS/PASSAGIERSLIJST
	F0065	GRENSTOEZICHT
	F008	OVERTREDING LEERPLICHT
	F010	OPENBARE DRONKENSCHAP
F1		VERSTORINGEN OPENBARE ORDE, VERZET, WEDERSPANNIGHEID
	F10	OVERIGE DELICTEN OPENBARE ORDE
	F11	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN GOEDEREN
	F12	OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN
	F13	BRANDSTICHTING
	F14	BOMAANSLAG
	F15	HUISVREDEBREUK
	F16	LOKAALVREDEBREUK
	F17	WEDERSPANNIGHEID (VERZET)
	F18	NIET VOLDOEN AAN BEVEL/VORDERING
	F19	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET OPENBAAR GEZAG
	F30	VALSE IDENTITEIT OPGEVEN
F4		DRUGS
	F40	BEZIT HARDDRUGS (LIJST I)
	F41	BEZIT SOFTDRUGS (LIJST II)
	F42	HANDEL E.D. HARDDRUGS (LIJST I)
	F43	HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST II)
	F44	VERVAARDIGEN HARDDRUGS (LIJST I)
	F45	VERVAARDIGEN SOFTDRUGS (LIJST II)
	F46	AANTREFFEN DRUGS (GEEN VERDACHTE)
	F47	OVERIGE DRUGSDELICTEN
F5		MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE INTEGRITEIT
	F50	DISCRIMINATIE
	F51	BELEDIGING
	F52	ZEDENMISDRIJVEN
	F520	OPENBARE SCHENNIS DER EERBAARHEID
	F521	VERKRACHTING
	F522	AANRANDING
	F5231	ONTUCHT MET DIEREN / DIERENPORNO
	F525	PORNOGRAFIE
	F526	INCEST/AFHANKELIJKHEID/WILSONBEKWAME
	F527	SEKSUEEL MISBRUIK KINDEREN (GEEN INCEST)
	F529	OVERIGE MELDINGEN ZEDEN
	F5291	KINDERPORNOGRAFIE
	F5292	KINDERPROSTITUTIE
	F5295	SEXTING
	F5296	GROOMING

F53	MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID		
	F530	BEDREIGING	
	F531	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID	
	F532	GIJZELING/ONTVOERING	
	F533	STALKING	
	F54	MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN	
		F540	DOODSLAG/MOORD
		F541	EUTHANASIE
		F542	OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN
		F543	ILLEGALE ABORTUS
	F544	BEHULPZAAM BIJ ZELFDODING	
	F55	MISHANDELINGEN	
		F550	EENVOUDIGE MISHANDELING
		F551	ZWARE MISHANDELING
	F56	MENSENHANDEL	
		F561	MENSENHANDEL SEKSUELE UITBUITING
F562		MENSENHANDEL ARBEIDUITBUITING	
F563		MENSENHANDEL UITBUITING IN STRAFBARE ACTIVITEITEN	
F564		MENSENHANDEL GEDWONGEN ORGAANVERWIJDERING	
F565		MENSENHANDEL OVERIGE VORMEN VAN UITBUITING	
F6	FRAUDE		
	F61	VERVALSINGEN	
		F610	VALS GELD AANMAKEN
		F611	VALS GELD UITGEVEN
		F624	VALSE AANGIFTE
	F63	HORIZONTALE FRAUDE	
		F614	FRAUDE MET BETAALPRODUCTEN
		F616	IE-FRAUDE/NAMAAGGOEDEREN
		F617	IDENTITEITSFRAUDE
		F620	OVERIGE HORIZONTALE FRAUDE
		F622	VERZEKERINGSFRAUDE OF ASSURANTIEFRAUDE
		F625	FAILLISSEMENTSFRAUDE
		F631	KREDIET-, HYPOTHEEK- EN DEPOTFRAUDE
		F632	ACQUISITIEFRAUDE
		F633	VASTGOEDFRAUDE
F634		FRAUDE MET KILOMETERTELLERS	
F635	FRAUDE IN DE ZORG		
F636	FRAUDE MET ONLINE HANDEL		
F637	VOORSCHOTFRAUDE		
F638	TELECOMFRAUDE		
F639	BELEGGINGSFRAUDE		
F64	VERTICALE FRAUDE		
	F621	UITKERINGSFRAUDE	
	F623	SUBSIDIEFRAUDE	
	F649	OVERIGE VERTICALE FRAUDE	
F7	WAPENS EN MUNITIE		
	F70	BEZIT VUURWAPENS	
	F71	HANDEL VUURWAPENS	
	F72	BEZIT OVERIGE WAPENS	
	F73	HANDEL OVERIGE WAPENS	
	F74	IN BEWARING GEVEN WAPEN	
F9	OVERIGE MISDRIJVEN		

	F5294	MENSENSMOKKEL
	F90	CYBERCRIME
	F91	MISDRIJVEN WET OP DE KANSSPELEN
	F92	TELECOMMUNICATIEWET
	F93	MISDRIJVEN ANDERS
	F94	WITWASSEN
	F95	OVERTREDING HUISVERBOD
<b>G</b>		VERHOREN EN ONDERZOEKEN
<b>G1</b>		VERHOREN
	G10	VERHOOR VERDACHTE
	G11	VERHOOR GETUIGE
	G12	VERHOOR AANGEVER
	G13	VERHOOR BENADEELDE
	G14	VERHOOR OVERIGE
	G15	VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING
	G16	VERHOOR BIJ INBEWARINGSTELLING VREEMDELING
	G17	VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING OVER-/UITLEVERINGSWET
<b>G30</b>		ONDERZOEK TECHNISCHE RECHERCHE
	G301	PD-ONDERZOEK
	G302	COMPLEMENTEREND PD-ONDERZOEK
	G303	DACTYLOSCOPISCH ONDERZOEK
	G304	CHEMISCH ONDERZOEK
	G305	VERGELIJKEND ONDERZOEK
	G306	VERDACHTEN FOTO / DACTY
	G307	FORENSISCHE VISUALISATIE
	G308	GERECHTELIJKE SECTIE
	G309	INZET SPEURHOND
	G310	ETSEN
	G311	AFNAME CELMATERIAAL
	G315	VOORONDERZOEK LABORATORIUM
	G316	FORENSISCH TECHNISCH VOERTUIGENONDERZOEK
	G317	FORENSISCH OMGEVINGSONDERZOEK
	G318	FORENSISCH TECHNISCHE ANALYSE
	G320	VEILIGSTELLEN TBV FORENSISCHE OPSPORING
	G321	DIGITAAL ONDERZOEK
	G322	DIGITAAL VEILIGSTELLEN
	G501	TECHNISCH ONDERZOEK WAPEN
<b>G4</b>		TACTISCH ONDERZOEK
	G41	BUURTONDERZOEK
	G42	CONFRONTATIE
	G43	POSTEN
	G44	ONDERZOEK OVERIG
	G50	OVERNAME VERDACHTE
	G51	OVERGEDRAGEN ANDERE EENHEID/INSTANTIE
	G64	TOEZICHT INTEGRALE AANPAK PROBLEMATISCHE JEUGDGROEPEN
	G70	VEREDELING OVERVAL
	G71	VEREDELING INFOCEL
	G72	CONTEXTINFORMATIE PERSOON
	G81	REVIEREN NAAR VOORWERPEN
	G82	REVIEREN NAAR PERSONEN
	G90	AANTREFFEN VERBORGEN RUIMTE
	G91	OPNEMEN AANGIFTE

<b>H</b>	<b>AANTREFFEN/VERMISSING GOEDEREN, (MOTOR)VOERTUIGEN, ETC</b>	
<b>H3</b>	<b>AANTREFFEN</b>	
	H30	AANTREFFEN GESIGNALEERD VOERTUIG
	H31	AANTREFFEN GOED/OVERIG VOERTUIG
	H33	AANTREFFEN EXPLOSIEF
	H34	AANTREFFEN VERMIST PERSOON
<b>H4</b>	<b>VERMISSING</b>	
	H40	VERMISSING GOEDEREN ALGEMEEN
	H441	VERMISSING MEERDERJARIG PERSOON
	H442	VERMISSING MINDERJARIG PERSOON
	H443	ONGEORLOOFD AFWEZIG
	H60	TERUGVINDEN DOOR AANGEVER/MELDER
	H65	IN BEWARING NEMEN GOED (ZAAKWAARNEMING)
	H66	AFSTAND DOEN VAN (NIET IN BESLAG GENOMEN) GOED
	H67	TIJDELIJKE OPSLAG EN BEHEER
<b>I</b>	<b>DWANGMIDDELEN EN OVERIGE HANDELINGEN</b>	
<b>I1</b>	<b>DWANGMIDDELEN</b>	
<b>G2</b>	<b>AANHOUDINGEN</b>	
	G20	AANHOUDING VERDACHTE
	G21	AANHOUDING GESIGNALEERDE
	G23	AANHOUDING ONTVLUCHTE/VEROORDEELDE
	G24	AANHOUDING OVERIGEN
	G26	INSLUITING/INBOEKING VAN HULPBEHOEVENDE
	G27	VOORLOPIGE AANHOUDING VOORTVLUCHTIGE OVER-/UITLEVERINGSWET
	G28	AANHOUDING DOOR BURGER
<b>H1</b>	<b>BESLAGLEGGING</b>	
	H10	INBESLAGNAME
	H161	MEEVOEREN EN OPSLAAN DIER
	I01	INVERZEKERINGSTELLING OVER-/UITLEVERINGSWET
	I03	VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING OVER-/UITLEVERINGSWET
	I10	INVERZEKERINGSTELLING
	I11	VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING
<b>I12</b>	<b>DWANGMIDDELEN VREEMDELINGEN</b>	
	G22	OPHOUDEN VREEMDELING
	I121	STAANDEHOUDING VREEMDELING
	I122	OVERBRENGEN VREEMDELING NAAR BUREAU
	I123	VERLENGING OPONTHOUD VREEMDELING
	I124	INBEWARINGSTELLING VREEMDELING
	I13	VOORGELEIDING OVJ
	I131	VOORGELEIDING HOVJ
	I14	DOORZOEKING
	I15	BINNENTREDEN
	I18	OPHOUDEN TER VASTSTELLING IDENTITEIT
	I19	AANVRAAG BOB
<b>I1A</b>	<b>DWANGMIDDELEN VERKEER</b>	
	D30	INVORDEREN RIJBEWIJS
	D32	INVORDEREN VAARBEBWIJS
	D33	WOK MELDING
	I16	OPLEGGEN RIJVERBOD
	I17	VORDERING RIJVAARDIGHEIDSONDERZOEK

	<b>I8</b>	<b>GEWELDSAANWENDING</b> ( <i>onderliggende MK's zijn vervallen</i> )
<b>I2</b>		<b>AFDOENING</b>
	<b>H50</b>	TERUGGAVE
	<b>H70</b>	VERNIETIGING
	<b>H80</b>	DEPONERING
	<b>H90</b>	VERKOOP
	<b>I20</b>	HEENZENDEN OP LAST HOVJ
	<b>I21</b>	HEENZENDEN OP LAST OVJ
	<b>I22</b>	GEDWONGEN OPNAME PATIENT
	<b>I24</b>	SEPOT/VRIJSPRAAK
	<b>I260</b>	HEENZENDEN VEROORDEELDE
	<b>I28</b>	NAZORG
	<b>I281</b>	TERUGMELDING AAN AANGEVER
	<b>I282</b>	TERUGMELDING AAN MELDER
	<b>I29</b>	MELDING BEWARING WET BIJZ. OPNAME PSYCHIATRISCH ZIEKENHUIS
<b>I3</b>		<b>CONTROLES</b>
	<b>F528</b>	<b>CONTROLE ZEDEN</b>
<b>I30</b>		<b>VERKEERSCONTROLES</b>
	<b>I300</b>	ALCOHOLCONTROLE
	<b>I301</b>	ALGEMENE VERKEERSCONTROLE
	<b>I302</b>	BROMFIETS- /SNORFIETSCONTROLE
	<b>I303</b>	ROODLICHTCONTROLE
	<b>I305</b>	SNELHEIDSCONTROLE
	<b>I306</b>	CONTROLE VERLICHTING
	<b>I307</b>	TRANSPORTCONTROLE
	<b>I31</b>	CONTROLE MILIEUWETGEVING
	<b>I32</b>	CONTROLE DRANK EN HORECA
	<b>I33</b>	CONTROLE WAPENWETGEVING
	<b>I34</b>	CONTROLE REGISTERPLICHTIGE
	<b>I35</b>	CONTROLE OPIUMWET
	<b>I36</b>	CONTROLE OP GR. VREEMDELINGWET
	<b>I37</b>	CONTROLE OVERIGE (GEEN VERKEER OF BIJZONDERE WETTEN)
	<b>I371</b>	MOBIEL CONTROLEREN
	<b>I372</b>	CONTROLE JEUGD
	<b>I375</b>	CONTROLE SPORENLOPERS
	<b>I376</b>	CONTROLE PERSONENVERVOER
<b>I377</b>		<b>LUCHTVAARTCONTROLES</b>
	<b>I330</b>	CONTROLE KLEINE LUCHTVAART OP VLIEGVELD
	<b>I331</b>	CONTROLE KLEINE LUCHTVAART BUITEN VLIEGVELD
	<b>I332</b>	CONTROLE GROTE LUCHTVAART
	<b>I333</b>	CONTROLE SAFA I.S.M. RLD
	<b>I378</b>	CONTROLE PROSTITUTIE
	<b>I38</b>	CONTROLE OP GR. WET ARBEID VREEMDELING
	<b>I39</b>	CONTROLE IDENTITEIT (WETBOEK VAN STRAFRECHT)
	<b>I391</b>	CONTROLE BIJZONDERE WETTEN
	<b>I91</b>	CONTROLE WATERWETGEVING/SCHEEPVAART
<b>I4</b>		<b>AFHANDELING VERGUNNINGEN</b>
	<b>I40</b>	VERLENEN VERGUNNING / ONTHEFFING
	<b>I41</b>	INTREKKEN VERGUNNING / ONTHEFFING
	<b>I42</b>	ADVISEREN OVER VERGUNNING / ONTHEFFING
	<b>I43</b>	WEIGEREN VERGUNNING / ONTHEFFING
<b>I5</b>		<b>PREVENTIE EN VOORLICHTING</b>

	I50	PREVENTIE
	I51	VOORLICHTING
	I53	VAKANTIEADRES
I6		EXECUTIE EN BETEKENING
	I60	GERECHTELIJK STUK
	I601	INKOMEND GERECHTELIJK STUK
	I602	UITREIKEN GERECHTELIJK STUK
	I603	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (GERECHTELIJK STUK)
	I61	ARRESTATIEBEVEL
	I611	OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL
	I612	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (ARRESTATIEBEVEL)
	I613	AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL
	I63	OPS BOETEVONNIS
	I64	WET MULDER
	I62	AFHANDELING WET MULDER ZAAK
	I6411	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (BGS WET MULDER)
	I6412	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (GIJZ WET MULDER)
	I6413	BERICHT VAN CJIB OVER DEELBETALING (WET MULDER)
	I6414	BERICHT VAN CJIB OVER INTREKKING DWANG (WET MULDER)
	I6415	BERICHT VAN CJIB OVER OVERDRACHT DWANG (WET MULDER)
	I6416	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INNEMEN RIJBEWIJS WET MULDER)
	I6417	OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INB WET MULDER)
	I6421	BERICHT AAN CJIB: START DWANG (WET MULDER)
	I6422	BERICHT AAN CJIB: AFLOOP DWANG (WET MULDER)
	I65	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (WET MULDER)
	I66	PRINCIPALE HECHTENIS
	I661	OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)
	I662	BEZOEK ZONDER RESULTAAT (PRINCIPALE HECHTENIS)
	I663	INTREKKING DWANG DOOR CJIB (PRINCIPALE HECHTENIS)
	I664	AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)
	I70	VERVALLEN AANGIFTE/KLACHT INTREKKEN
	I71	OVERLEG OVJ
	I75	IGP OPDRACHT
	I77	MELDPlicht POLITIEBUREAU
	I78	CONTACTMOMENT WIJK- / BUURT- / DADERAGENT
	I79	SOCIALE WIJKPROBLEMATIEK
I9		GEBIEDSONTZEGGING/HUISVERBOD
	I901	VERZOEK BESTUURLIJKE MAATREGEL
	I902	OPLEGGEN BESTUURLIJKE WAARSCHUWING
	I903	OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD BM
	I904	OPLEGGEN GROEPSVERBOD BM
	I905	OPLEGGEN MELDPlicht BM
	I906	OPLEGGEN MAATREGEL 12 MINNER BM
	I907	VERZOEK GEDRAGSAANWIJZING OVJ
	I908	OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD OVJ
	I909	OPLEGGEN CONTACTVERBOD OVJ
	I910	OPLEGGEN MELDINGSPLICHT OVJ
	I911	OPLEGGEN BEGELEIDINGSPLICHT OVJ
	I912	OPLEGGEN POLITIE WAARSCHUWING
	I913	OPLEGGEN BESTUURLIJKE MAATREGEL
	I914	VERZOEK BESTUURLIJKE WAARSCHUWING
	I92	WAARSCHUWING GEBIEDSONTZEGGING
	I93	VERZOEK GEBIEDSONTZEGGING

	I94	GEBIEDSONTZEGGING
	I95	ONDERZOEK HUISVERBOD
	I96	OPLEGGEN HUISVERBOD
	I97	VERLENGING HUISVERBOD
	I98	INTREKKEN HUISVERBOD
	I90	VERSTREKKING GEGEVENS (NIET RECHTSTREEKS GEAUTOMATISEERD)
<b>J</b>		<b>AANDACHTSVESTIGING EN SIGNALERING</b>
	J10	AANDACHTSVESTIGING
	J11	AFSPRAAK OP LOCATIE
	J12	VERDACHTE SITUATIE
	J13	ONBEHEERDE BAGAGE
	J30	ALGEMENE MUTATIE
	J40	AFHANDELEN DOOR VREEMDELINGDIENST
	J50	GESIGNALEERD VOOR EXTERNE INSTANTIE/ANDERE EENHEID
	J51	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING UITLEVERINGSWET
	J52	GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING OVERLEVERINGSWET
	J60	ONTSNAPT/ONTVLUCHT PERSOON (HETERDAAD)
<b>J2</b>		<b>SIGNALERING EXTERNE SYSTEMEN</b>
	J20	SIGNALERING PERSOON
<b>J21</b>		<b>SIGNALERING MOTORVOERTUIG</b>
	J211	RDW SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J2110	RDW TERUGDRAAIEN AFMELDING KEURINGSSIGNAAL
	J2112	NSIS BEVESTIGEN SIGNALERING WACHTBESTAND
	J212	RDW WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J213	RDW TERUGDRAAIEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J214	NSIS SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J2140	NSIS SIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG
	J215	NSIS WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J216	RDW AANMELDEN KEURINGSSIGNAAL
	J22	SIGNALERING GOED
	J221	SIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN
	J222	AFSIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN
	J23	INTREKKEN SIGNALERING PERSOON
<b>J24</b>		<b>INTREKKEN SIGNALERING MOTORVOERTUIG</b>
	J241	RDW SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J242	RDW TERUGDRAAIEN AFMELDING KEURINGSSIGNAAL
	J243	NSIS BEVESTIGEN SIGNALERING WACHTBESTAND
	J244	RDW WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J2440	RDW TERUGDRAAIEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J245	NSIS SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG
	J246	NSIS SIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG
	J249	RDW AANMELDEN KEURINGSSIGNAAL
	J25	INTREKKEN SIGNALERING GOED
	J28	SIGNALEREN VAARTUIG
	J29	INTREKKEN SIGNALERING VAARTUIG
<b>J7</b>		<b>SOCIALE INBEWARINGSTELLING</b>
	J71	SOCIALE INBEWARINGSTELLING MEERDERJARIGE
	J72	SOCIALE INBEWARINGSTELLING MINDERJARIGE
	J73	SOCIALE INBEWARINGSTELLING AMA
<b>L</b>		<b>INCIDENTEN LUCHTVAART-/WATER-/SPOORWEGWETGEVING</b>
<b>L1</b>		<b>WATERWETGEVING</b>
	L104	RIJNVAARTPOLITIEREGLEMENT 1995

	L105	SCHEEPVAARTVERKEERSWET
	L107	SCHEEPVAARTREGLEMENT KANAAL GENT-TERNEUZEN
	L108	SCHEEPVAARTREGLEMENT WESTERSCHELDE 1990
	L109	MIJNWETGEVING
	L110	REGLEMENT ONDERZOEK SCHEPEN OP DE RIJN 1995
	L112	SCHEEPVAARTREGLEMENT EEMSMONDING
	L113	SCHEEPVAARTREGLEMENT TERRITORIALE ZEE
	L114	BINNENVAARTWET
	L12	SCHEPENWET / WET ZEEVARENDEN
	L17	BEPALINGEN TER VOORKOMING VAN AANVARINGEN OP ZEE; 1972
	L19	BINNENVAARTPOLITIEREGLEMENT
L150		VERKEERSREGELING (WATER)
	L151	BEGELEIDING (WATER)
	L152	OBSTAKEL / STREMMING (WATER)
L2		LUCHTVAARTWETGEVING
	L21	LUCHTVAARTWET
	L22	WET LUCHTVAART
	L24	REGELING TOEZICHT LUCHTVAART
L3		SPOORWEGWETGEVING
	L31	SPOORWEGWET
	L33	ALGEMEEN REGLEMENT VERVOER
	L34	METROREGLEMENT
	L35	REGLEMENT OP DE RACCORDEMENTEN
L4		SCHEEPSONGEVAL
	L40	SCHEEPSONGEVAL RPR
	L41	SCHEEPSONGEVAL BPR
	L42	SCHEEPSONGEVAL OP ZEE
	L43	SCHEEPSONGEVAL SRW
	L44	SCHEEPSONGEVAL SKGT
L5		LUCHTVAARTONGEVALLEN
	L51	LUCHTVAARTONGEVAL MET GEWONDEN
	L52	LUCHTVAARTONGEVAL MET DODEN
	L53	LUCHTVAARTONGEVAL ZONDER GEWONDEN
	L54	PARAAT VLIEGTUIG
	L6	SPOORWEGONGEVALLEN
L8		VAREN ONDER INVLOED
	L80	VAREN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
	L81	VAREN ONDER INVLOED ALCOHOL
	L82	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VAREN)
	L83	WEIGEREN ADEMANALYSE (VAREN)
	L84	WEIGEREN BLOEDPROEF (VAREN)
	L85	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VAREN)
L9		VLIEGEN ONDER INVLOED
	L90	VLIEGEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN
	L91	VLIEGEN ONDER INVLOED ALCOHOL
	L92	WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VLIEGEN)
	L93	WEIGEREN ADEMANALYSE (VLIEGEN)
	L94	WEIGEREN BLOEDPROEF (VLIEGEN)
	L95	WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VLIEGEN)
M		MILIEU
M01		AFVAL
	M010	MELDINGENBESLUIT AFGEWERKTE OLIE EN SCHEEPSAFVAL



	M011	OP/IN BODEM BRENGEN AFVALSTOFFEN
	M0111	AFVAL DRUGSLAB
	M012	AFVALTRANSPORT
	M013	HUISHOUELIJK AFVAL AANBIEDEN/DOORZOEKE/INZAMELEN
	M014	AFVAL VERBRANDEN
	M015	WRAK (MILIEU)
	M016	AFVALLOZING IN RIOOL
	M017	AFVALSTOFFEN INZAMELEN
	M018	BOUW- EN SLOOPAFVAL
	M019	ASBEST
M02		BESTRIJDINGSMIDDELEN
	M021	GEBRUIK BESTRIJDINGSMIDDELEN
	M022	OPSLAG EN VOORHANDEN HEBBEN BESTRIJDINGSMIDDELEN
M03		BODEM
	M031	BODEMBESCHERMING
	M032	ONTGRONDINGEN
	M033	ONDERGRONDSE TANKS
	M034	BODEMSANERING
M04		BOUWSTOFFEN
	M041	BOUWSTOFFEN OP OF IN DE BODEM
	M042	BOUWSTOFFEN IN OPPERVLAKTEWATER
M05		DIEREN
	M051	GEZONDHEID EN WELZIJN DIEREN EN DIERENVERVOER / WET DIEREN
M06		GELUID
	M061	GELUIDSHINDER HORECA
	M062	GELUIDSHINDER EVENEMENT
M07		GEVAARLIJKE STOFFEN
	M071	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE WEG
	M072	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER BINNENWATER
	M073	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE RIJN
	M074	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER ZEE
	M075	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER HET SPOOR
	M076	TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN DOOR DE LUCHT
	M077	CFK (HANDEL, IN-/UITVOER, VULLEN)
	M078	KOELINSTALLATIE
	M08	INRICHTINGEN WET MILIEUBEHEER
M09		MEST
	M091	UITRIJDEN MEST
	M092	OPSLAG MEST
	M093	VERVOER MEST
M10		NATUUR EN LANDSCHAP
	M101	FLORA EN FAUNA
	M102	CITES (UITHEEMSE PLANTEN EN DIEREN)
	M103	VISSERIJWET
	M104	BOMEN
	M105	NATUURGEBIEDEN
	M106	OPENLUCHTRECREATIE
	M11	RUIMTELIJKE ORDENING
	M12	VOEDSELVEILIGHEID EN SLACHT
M13		VUURWERK
	M131	AFSTEKEN VUURWERK

	M132	TRANSPORT VUURWERK
	M133	VUURWERKEVENEMENTEN
	M134	BEZITTEN/VERVAARDIGEN/VOORHANDEN HEBBEN/AFLEVEREN
	M135	VUURWERK
		INRICHTINGEN VUURWERK
M14		WATER
	M141	VERONTREINIGINGEN OPPERVLAKTEWATER
	M142	ONTTREKING VAN OPPERVLAKTEWATER
	M143	ONTTREKING VAN GRONDWATER
	M144	SLOOTDEMPING
M2		LEEFMILIEU
	M21	OVERLAST STANK/ROOK/STOF
	M22	GELUIDSHINDER OVERIG
	M23	WET INZAKE LUCHTVERONTREINIGING
M3		MILIEU ACTIES
	M31	MILIEUVLUCHT
	M32	MONSTERNEMING
	M33	GELUIDSMETING
P		AKTIES TBV PROCESSTURING
P2		OVERIGE ORKA AKTIES
	P24	ONDER TOEZICHT STELLEN VOERTUIG
P4		VERPLAATST DOOR CORRECTIETOOL
	P41	VERPLAATST INCIDENT
	P42	VERPLAATSTE ACTIE

### 3. Data verwerken en analyseren

Data vanuit BSM: 11558 slachtoffers van 6 vormen van criminaliteit in 2021 uit Noord-Nederland.

#### Bewerking in excel:

Variabelen verwijderen: Projectcode, 1<sup>e</sup> verbalisant, oe verbalisant, rol persoon, Antecedent, risico, geboorteplaats, geboorteland, 1<sup>e</sup> tot 5<sup>e</sup> nationaliteit, geboortedatum, woonland, woongemeente, woonwerkgebied, keno kort, keno lang, bsn, GBA, Doelgroep, sub-doelgroep, aanmaakdatum, begindatum, einddatum, kennisname datum, vvstraat, vv huisnummer, vv plaats, vv gemeente, vv werkgebied, vv wijk, vv buurt, locatie categorie, locatie categorie omschrijving, soort locatie. Uiteindelijk bleven er 16 variabelen over.

Volledige postcode transformeren naar alleen numeriek postcode zodat later in het proces de stedelijkheid vanuit CBS-data gekoppeld kan worden.

#### Stedelijkheid CBS-data koppelen aan de politiedata.

Via statline van is er via het CBS de kerncijfers per postcode van de meest recente data (2020) gedownload. De numerieke postcode (PC4) is gedownload via: <https://www.cbs.nl/nl-nl/dossier/nederland-regionaal/geografische-data/gegevens-per-postcode>

In excel werd de dataset gedownload. Alle variabelen die niet relevant zijn voor dit onderzoek zijn verwijderd uit de dataset.

Hierdoor bleven alleen de stedelijkheid en postcode over.

Met behulp van Gerard Wolters, Datascientist bij het Cybercrimeteam Assen, zijn de twee datasets gekoppeld via het software en programmeer programma R. Met de volgende syntax:

```
library(foreign)
library(WriteXLS)
library(dplyr)

df <- read.spss('/Volumes/Projects/Data/cct/Studenten/Nynke/dataset scriptie off (23-05-2022).sav', to.data.frame = T)
cbs <- read.spss('/Volumes/Projects/Data/cct/Studenten/Nynke/stedelijkheid spss.sav', to.data.frame = T)

df %>%
  left_join(cbs) %>%
  WriteXLS('/Volumes/Projects/Data/cct/Studenten/Nynke/gekoppeld.xlsx')
```

#### Herhaald slachtofferschap data koppelen aan de politiedata.

Via de afdeling analyse en onderzoek is er via Jacob Tijsma een dataset verkregen met namen van mensen die herhaald slachtoffer zijn geweest van de zes vormen van criminaliteit en de aantal keren dat mensen slachtoffer zijn geworden. Met behulp van Gerard Wolters, Datascientist bij het Cybercrimeteam Assen, zijn de twee datasets gekoppeld via het software en programmeer

programma R. Dit is met behulp van voorletter(s) en achternamen gekoppeld aan de aantal herhaald slachtofferschap.

Het Excel bestand werd geëxporteerd naar SPSS met wizard. 18 waarden konden niet overgezet worden en werden automatisch overgezet naar systemmissing. Hierdoor bleven er nog 11540 registraties over.

Voor dit onderzoek worden 6 maatschappelijke klassen meegenomen. Cybercrime F90, fraude online handel F636, Zware mishandeling F551, Bedreiging, F530, Belediging F51 en gekwalificeerde diefstal in/uit woning A20. In de ontvangen dataset waren de overkoepelende maatschappelijke klasse AA (diefstallen zonder geweld) en B (diefstallen met geweld) ook meegenomen. Om ervoor te zorgen dat de juiste data geanalyseerd wordt is er een selectie gemaakt van de juiste maatschappelijke klassen. Toen bleven er 10468 registraties over. De hoeveel registraties per vorm is verkregen door:

```
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (MK="F90" | MK="F551" | MK="F636" |
MK="F530" | MK="F51" | MK="A20" ).
EXECUTE.
```

```
FREQUENCIES
VARIABLES=MKomschrijving
/ORDER=ANALYSIS.
```

Tabel 9: Registraties per vorm van criminaliteit

**MKomschrijving**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BEDREIGING	1620	15,5	15,5	15,5
	BELEDIGING	535	5,1	5,1	20,6
	CYBERCRIME	1523	14,5	14,5	35,1
	FRAUDE MET ONLINE HANDEL	4946	47,2	47,2	82,4
	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	1317	12,6	12,6	95,0
	ZWARE MISHANDELING	527	5,0	5,0	100,0
	Total	10468	100,0	100,0	

Hieruit blijkt dat de vorm zware mishandeling met 527 registraties de kleinste aantal registraties bezit.

In het originele databestand waren er registraties die dubbel voor kwamen in de data. Om de dubbele registraties uit de data te halen is er gebruik gemaakt van de functie "Identify Duplicate Cases"

```
* Identify Duplicate Cases.
SORT CASES BY BVHRegistratienr(A).
MATCH FILES
  /FILE=*
  /BY BVHRegistratienr
  /FIRST=PrimaryFirst
  /LAST=PrimaryLast.
DO IF (PrimaryFirst).
COMPUTE MatchSequence=1-PrimaryLast.
ELSE.
COMPUTE MatchSequence=MatchSequence+1.
END IF.
LEAVE MatchSequence.
FORMATS MatchSequence (f7).
COMPUTE InDupGrp=MatchSequence1>0.
SORT CASES InDupGrp(D).
MATCH FILES
  /FILE=*
  /DROP=PrimaryFirst InDupGrp MatchSequence.
VARIABLE LABELS PrimaryLast 'Indicator of each last matching case as Primary'.
VALUE LABELS PrimaryLast 0 'Duplicate Case' 1 'Primary Case'.
VARIABLE LEVEL PrimaryLast (ORDINAL).
FREQUENCIES VARIABLES=PrimaryLast.
-----
```

Tabel 10: unieke registraties

**Indicator of each last matching case as Primary**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Duplicate Case	926	8,8	8,8	8,8
	Primary Case	9542	91,2	91,2	100,0
	Total	10468	100,0	100,0	

Na het identificeren van dubbele registraties bleek dat er 926 registraties meerdere keren in de data set zaten. Met behulp van select cases zijn de dubbele registraties uit de dataset verwijderd

```
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (filter_$_=1).
EXECUTE.
```

Na het verwijderen van de dubbele registraties bleven nog 9542 registraties over. Met zware mishandeling met het kleinste aantal registraties.

Tabel 11: Unieke registraties per vorm van criminaliteit

**MKomschrijving**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BEDREIGING	1235	12,9	12,9	12,9
	BELEDIG ING	444	4,7	4,7	17,6
	CYBERCRIME	1481	15,5	15,5	33,1
	FRAUDE MET ONLINE HANDEL	4912	51,5	51,5	84,6
	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	1176	12,3	12,3	96,9
	ZWARE MISHANDELING	294	3,1	3,1	100,0
	Total	9542	100,0	100,0	

**Missende waarden:**

Voordat er een steekproef getrokken kan worden wordt er eerst gekeken naar de missende waarden.

Geslacht werd eerst geoperationaliseerd in man=0; vrouw = 1 en onbekend =99. Voor de variabele geslacht waren er 8 onbekend. Dit werd verwijderd met behulp van de volgende syntax waardoor er 9534 registraties overbleven.

```
*recoderen Geslacht

RECODE GeslachtMV ('Man'='0') ('Vrouw'='1')
('Onbekend'='99').
EXECUTE.

*verwijderen missing cases uit data set
geslacht

FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (GeslachtMV < 2).
EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=GeslachtMV
/ORDER=ANALYSIS.
```

Tabel 12: Registraties per geslacht

**GeslachtMV**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	man	5436	57,0	57,0	57,0
	vrouw	4098	43,0	43,0	100,0
	Total	9534	100,0	100,0	

Na het verwijderen van geslacht was er nog 1 onbekende leeftijd over en deze registratie werd ook verwijderd uit de dataset. Leeftijd werd geoperationaliseerd in een continue variabele 00=onbekend

FILTER OFF.  
USE ALL.  
SELECT IF (age < 99).

Tabel 13: Missende waarden leeftijd

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Huidigeleeftijd	9533	11	97	44,50	16,982
Valid N (listwise)	9533				

Na het uitvoeren van een frequentietabel bleek dat er nog 52 missende postcodes waren. Na het uitvoeren van deze syntax werden deze ook uit de data set verwijderd. En bleven er nog 9481 registraties over.

FILTER OFF.  
USE ALL.  
SELECT IF (Postcode4 > 1).  
EXECUTE

**Statistics**

Postcode4

N	Valid	Missing
	9481	0

Tabel 14: Uiteindelijke registraties per vorm van criminaliteit

**MKomschrijving**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BEDREIGING	1224	12,9	12,9	12,9
	BELEDIG ING	442	4,7	4,7	17,6

CYBERCRIME	1480	15,6	15,6	33,2
FRAUDE MET ONLINE HANDEL	4883	51,5	51,5	84,7
GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	1167	12,3	12,3	97,0
ZWARE MISHANDELING	285	3,0	3,0	100,0
Total	9481	100,0	100,0	

**Steekproef trekken:**

Om conclusies uit herhaald slachtofferschap te kunnen trekken worden waar mogelijk alle registraties meegenomen. In totaal zijn er 516 mensen herhaald slachtoffer geweest van een delict. Daarvan waren er 196 unieke individuen.

*Tabel 15: Herhaald slachtofferschap*

		Frequency	Frequency uniek
Valid	BEDREIGING	168	70
	BELEDIGING	91	35
	CYBERCRIME	63	28
	FRAUDE MET ONLINE HANDEL	107	30
	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	56	28
	ZWARE MISHANDELING	31	5
	Total	516	196



Om van deze 196 maximaal 50 in de steekproef te krijgen is er eerst nieuwe dataset (1) gemaakt met de 5 maatschappelijke klassen onder de 50 registraties.

```

DATASET COPY Steekproef1.
DATASET ACTIVATE Steekproef1.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF ((MK="F90" | MK="F551" |
MK="F636" | MK="F51" | MK="A20" )).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE DataSet1.

```

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Aantal.herhalingen).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Aantal.herhalingen
(FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1
'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

DATASET COPY Steekproef3.
DATASET ACTIVATE Steekproef3.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (Aantal.herhalingen >= 2).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE Steekproef1.

```

Dit resulteerde in een steekproef van 126 registraties

Tabel 16: Uniek aantal herhaalde slachtoffers

	Frequency
ValidF BELEDIGING	35
CYBERCRIME	28
FRAUDE ONLINE HANDEL	30
GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	28
ZWARE MISHANDELING	5
Total	126

Om van bedreiging 50 registraties met herhaald slachtofferschap in de dataset te krijgen is de volgende syntax uitgevoerd

```

DATASET ACTIVATE DataSet1.
DATASET COPY Steekproef2.
DATASET ACTIVATE Steekproef2.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (MK="F530" ).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE DataSet1.

DATASET ACTIVATE Steekproef2.
FREQUENCIES VARIABLES=MKOmschrijving Aantal.herhalingen
/ORDER=ANALYSIS.

FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (Aantal.herhalingen >= 2).
EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=MKOmschrijving Aantal.herhalingen
/ORDER=ANALYSIS.

```

Steekproef 50 registraties van bedreiging

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(MK="F636").
VARIABLE LABELS filter_$ 'MK="F636" (FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1
'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

DATASET COPY steekproef636.
DATASET ACTIVATE steekproef636.
FILTER OFF.
USE ALL.
SAMPLE 50 from 70.
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE Steekproef2.

```

De 2 steekproeven zijn samengevoegd met dataset (1) en resulteerde in 441 registraties

Tabel 17: Meegenomen herhaalde slachtoffers

		Frequency
Valid	BEDREIGING	50
	BELEDIGING	35
	CYBERCRIME	28
	FRAUDE MET ONLINE HANDEL	30
	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	28
	ZWARE MISHANDELING	5
	Total	176

```

DATASET ACTIVATE DataSet1.
DATASET COPY Steekproef4.
DATASET ACTIVATE Steekproef4.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF ((MK="F90" | MK="F551" | MK="F51" |
MK="A20" )).
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE DataSet1.

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(Aantal.herhalingen <= 1).
VARIABLE LABELS filter_$ 'Aantal.herhalingen <= 1
(FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1 'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

USE ALL.
COMPUTE filter_$=(MK= "F51").
VARIABLE LABELS filter_$ 'MK= "F51"
(FILTER)'.
VALUE LABELS filter_$ 0 'Not Selected' 1
'Selected'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

Uit dataset 1 zal per maatschappelijke klasse steekproeven getrokken worden om per maatschappelijke klasse 100 registraties te krijgen. In Tabel hieronder is te zien dat er 424 registraties zijn meegenomen van niet herhaalde slachtoffers.

Tabel 18: Aantal meegenomen niet herhaalde slachtoffers

		Frequency
Valid	BEDREIGING	50
	BELEDIGING	65
	CYBERCRIME	72
	FRAUDE MET ONLINE HANDEL	70
	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	72
	ZWARE MISHANDELING	95
	Total	424

```

DATASET ACTIVATE Steekproef4.
DATASET COPY stf51belediging.
DATASET ACTIVATE stf51belediging.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (MK = "F51").
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE Steekproef4.

```

```

DATASET ACTIVATE stf51belediging.
USE ALL.
do if $casenum=1.
compute #s_$_1=65.
compute #s_$_2=351.
end if.
do if #s_$_2 > 0.
compute filter_$=uniform(1)* #s_$_2 <
#s_$_1.
compute #s_$_1=#s_$_1 - filter_$.
compute #s_$_2=#s_$_2 - 1.
else.
compute filter_$=0.
end if.
VARIABLE LABELS filter_$ '65 from the first
351 cases (SAMPLE)'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

DATASET ACTIVATE Steekproef4.
DATASET COPY stfA20gkwdfiefstal.
DATASET ACTIVATE stfA20gkwdfiefstal.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (MK = "A20").
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE Steekproef4.

```

```

DATASET ACTIVATE stfA20gkwdfiefstal.
USE ALL.
do if $casenum=1.
compute #s_$_1=72.
compute #s_$_2=1111.
end if.
do if #s_$_2 > 0.
compute filter_$=uniform(1)* #s_$_2 < #s_$_1.
compute #s_$_1=#s_$_1 - filter_$.
compute #s_$_2=#s_$_2 - 1.
else.
compute filter_$=0.
end if.
VARIABLE LABELS filter_$ '72 from the first 1111
cases (SAMPLE)'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

```

DATASET ACTIVATE Steekproef4.
DATASET COPY stf90cybercrime.
DATASET ACTIVATE stf90cybercrime.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (MK = "F90").
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE Steekproef4.

```

```

DATASET ACTIVATE stf90cybercrime.
USE ALL.
do if $casenum=1.
compute #s_$_1=72.
compute #s_$_2=1417.
end if.
do if #s_$_2 > 0.
compute filter_$=uniform(1)* #s_$_2 < #s_$_1.
compute #s_$_1=#s_$_1 - filter_$.
compute #s_$_2=#s_$_2 - 1.
else.
compute filter_$=0.
end if.
VARIABLE LABELS filter_$ '72 from the first 1417
cases (SAMPLE)'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.

```

```

DATASET ACTIVATE Steekproef4.
DATASET COPY stfF551zwmishandeling.
DATASET ACTIVATE stfF551zwmishandeling.
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF (MK = "F551").
EXECUTE.
DATASET ACTIVATE Steekproef4.

```

```

DATASET ACTIVATE stfF551zwmishandeling.
USE ALL.
do if $casenum=1.
compute #s_$_1=95.
compute #s_$_2=254.
end if.
do if #s_$_2 > 0.
compute filter_$=uniform(1)* #s_$_2 < #s_$_1.
compute #s_$_1=#s_$_1 - filter_$.
compute #s_$_2=#s_$_2 - 1.
else.
compute filter_$=0.
end if.
VARIABLE LABELS filter_$ '95 from the first 254
cases (SAMPLE)'.
FORMATS filter_$ (f1.0).
FILTER BY filter_$.
EXECUTE.

```

Uiteindelijk is er een dataset gecreëerd met de getrokken steekproef waarin er van elke vorm van criminaliteit een gelijk aantal registraties bevat.

Tabel 19: Steekproef

**MKOmschrijving**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	BEDREIGING	100	16,7	16,7	16,7
	BELEDIGING	100	16,7	16,7	33,3
	CYBERCRIME	100	16,7	16,7	50,0
	FRAUDE MET ONLINE HANDEL	100	16,7	16,7	66,7
	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	100	16,7	16,7	83,3
	ZWARE MISHANDELING	100	16,7	16,7	100,0
	Total	600	100,0	100,0	

**Beoordelen data:**

Elke registratie is gelezen waardoor elke registratie is geassocieerd als online criminaliteit of traditionele criminaliteit. Ook is er de classificatie traditionele criminaliteit, cybercriminaliteit in ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin geassocieerd.

Voor de verdachte- slachtofferafstand: is er via Google Maps de kortste rijafstand tussen de verdachte en het slachtoffer berekend. Bij meerdere slachtoffers of meerdere daders werd het gemiddelde genomen.

**Weging:**

Om de oververtegenwoordiging van herhaalde slachtoffers in de steekproef te compenseren zijn er wegingsfactoren berekend. In de populatie zitten er 196 herhaalde slachtoffers, hiervan zijn er 176 meegenomen in de steekproef. Voor elke combinatie van maatschappelijke klasse en herhaald slachtofferschap is er bepaald hoeveel registraties uit de populatie vertegenwoordigd worden door 1 registratie in de steekproef. Voor bijvoorbeeld bedreiging: 50 van de 70 herhaalde slachtoffers zitten in de steekproef -> gewicht =  $70/50 = 1.4$ . Dit is berekend voor elke combinatie van herhaald slachtofferschap. Om de oorspronkelijke steekproefgrootte van 600 aan te houden wordt  $600/9160,67$  zodat de som van de gewichten 600 is. Alle berekende gewichten zijn in de Tabel 20 terug te vinden in bijlage 3. Deze gewichten zijn toegepast op de univariate en bivariate statistieken zodat het representatief is aan de populatie. De weging is niet toegepast op de analyses, waardoor de analyses en de beschrijvende statistieken niet met elkaar te vergelijken zijn

Tabel 20: Wegene factoren

Vorm criminaliteit	Unieke populatie	Aantal niet herhaalde slachtoffers populatie	Uniek aantal herhaald slachtoffers populatie	Aantal meegenomen herhaalde slachtoffers	Aantal meegenomen niet herhaalde slachtoffers	WEGING HERH	WEGING NIETH	AANGEP. WEGING HERH.	AANGEP. WEGING NIET HERH.
Bedreiging	1126	1056	70	50	50	1,4	21,12	0,09169635	1,383304933
Belediging	386	351	35	35	65	1	5,4	0,065497393	0,35368592
Cybercrime	1445	1417	28	28	72	1	19,68055556	0,065497393	1,289025075
Fraude met online handel	4806	4776	30	30	70	1	68,22857143	0,065497393	4,468793533
Gekwal. Diefstal in/uit woning	1139	1111	28	28	72	1	15,43055556	0,065497393	1,010661156
Zware Mishandeling	259	254	5	5	95	1	2,673684211	0,065497393	0,175119345
Totaal	9161	8965	196	176	424				
						ongewogen steekproefgrootte	600		
						gewogen steekproefgrootte	9160,67		
						aanpassing weging	0,065497393		

Met deze syntax is de weging uitgevoerd

```
DO IF (herhaaldslachtoffershcap = 0).  
RECODE MKOmschrijving  
 ('BEDREIGING'=1.3833)  
 ('BELEDIGING'=0.3537)  
 ('CYBERCRIME'=1.2890)  
 ('FRAUDE MET ONLINE HANDEL'=4.4688)  
 ('GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT  
WONING'=1.0107)  
 ('ZWARE MISHANDELING'=0.1751)  
 (ELSE=SYSMIS)  
 INTO weging.  
END IF.  
EXECUTE.
```

```
DO IF  
(herhaaldslachtoffershcap =  
1).  
RECODE MKOmschrijving  
 ('BEDREIGING'=0.0917)  
 ('BELEDIGING'=0.0655)  
 ('CYBERCRIME'=0.0655)  
 ('FRAUDE MET ONLINE  
HANDEL'=0.0655)  
 ('GEKWAL. DIEFSTAL  
IN/UIT WONING'=0.0655)  
 ('ZWARE  
MISHANDELING'=0.0655)  
 (ELSE=SYSMIS)  
 INTO weging.  
END IF.  
EXECUTE.  
  
WEIGHT BY weging.
```

### Assumpties en outliers:

In de eerste logistische regressie zonder de onafhankelijke variabele verdachte- slachtofferafstand zijn geen outliers gevonden. In de tweede logistische regressie met de onafhankelijke variabele verdachte- slachtofferafstand zijn er 10 outliers gevonden. Het opvallende is dat er van de 10 outliers 6 outliers zijn van online criminaliteit met een afstand van onder de 50 kilometer. Als deze outliers waren verwijderd, zou dat als gevolg hebben dat de dader- slachtofferafstand van online criminaliteit gemiddeld hoger is. Voor de overige 4 outliers zijn het resultaten van boven de 150 kilometer bij traditionele criminaliteit. Dit betekent dat als deze outliers waren verwijderd, de gemiddelde afstand tussen verdachten en slachtoffers van traditionele criminaliteit gemiddeld lager was. Desondanks is er met de outliers al een significant verschil gevonden tussen de afstand bij traditionele criminaliteit en bij online criminaliteit. Zonder deze outliers zou dit verschil in alle waarschijnlijkheid alleen maar groter zijn.

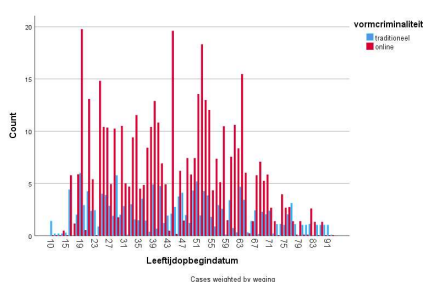
In het eerste logistische regressie met cybercriminaliteit in enge zin en cybercriminaliteit in ruime zin als afhankelijke variabele zijn er 9 outliers gevonden. Van de 9 zijn er 5 slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin die in niet stedelijk gebied wonen. Als deze outliers waren verwijderd was het waarschijnlijk dat het gevonden significante resultaat dat slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin in minder verstedelijkt gebied wonen dan slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin groter geweest. In de tweede logistische regressie inclusief de verdachte- slachtofferafstand zijn er enkel 5 outliers gevonden waarvan er 4 van slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin. Met één verdachte- slachtoffer afstand van 39 en de overige 4 boven de 150km. Naar alle waarschijnlijkheid was het verschil tussen verdachte- slachtofferafstand zonder de outliers tussen cybercriminaliteit in

ruime zin en cybercriminaliteit in enge zin kleiner geworden. Het gevonden verschil was nu ook al geen significant verschil. Er is gekozen om de outliers niet uit de dataset te verwijderen aangezien het de resultaten enigszins zou verzwakken of versterken maar niet zal veranderen.

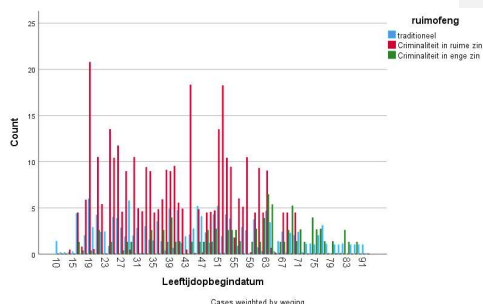
Bij een logistische regressieanalyse is het van belang dat er sprake is van onafhankelijke waarnemingen. Deze assumptie is lastig te controleren en het is daarom ook niet duidelijk of er aan deze assumptie is voldaan. De verschillende slachtoffers die aangifte hebben gedaan zijn niet met elkaar verbonden. De individuen zijn onafhankelijk slachtoffer geworden en hebben onafhankelijk aangifte gedaan van een delict. Het is mogelijk dat sommige slachtoffers wel onderling verbonden zijn doordat er bijvoorbeeld bij de burens is ingebroken, waardoor de kans dat er ergens anders in dezelfde buurt wordt ingebroken groter wordt (Groenhuijsen, 2004). De verwachting is dat dit slechts in een verwaarloosbaar aantal registraties dat het geval is. Daarnaast is het doel van het onderzoek om het verschil in persoonskenmerken te achterhalen en daar hebben enkele onderlinge verbondenheid tussen slachtoffers geen grote invloed op. Daarom is er gekozen om hier verder geen rekening mee te houden.

## Univariate en bivariate statistieken

### Leeftijd



Figuur 6: Leeftijd online en traditioneel



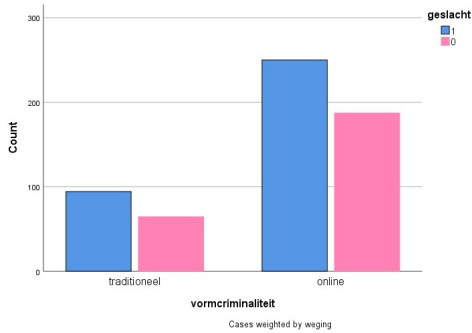
Figuur 7: Leeftijd traditioneel ruim en eng

De meeste slachtoffers van online criminaliteit zijn tussen de 20 en 55 jaar terwijl de slachtoffers van traditionele criminaliteit meer verdeeld zijn tot wel 90 jaar oud. Dit komt niet overeen als je de verdeling bij online criminaliteit verdeeld in cybercriminaliteit in enge zin en in – ruime zin. Hier valt op dat juist bij slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin een piek zit tussen de leeftijd van 60 en 75.

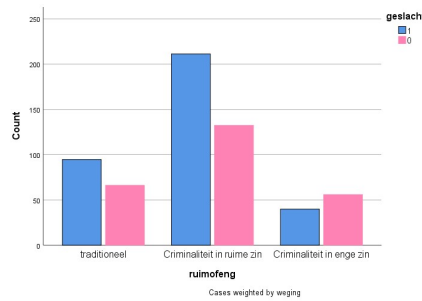
### Geslacht

Opvallend is dat mannen zowel bij traditionele criminaliteit als bij online criminaliteit vaker slachtoffer zijn (Figuur 8). Behalve bij cybercriminaliteit in enge zin. Daar zijn juist vrouwen vaker slachtoffer dan mannen (Figuur 9).



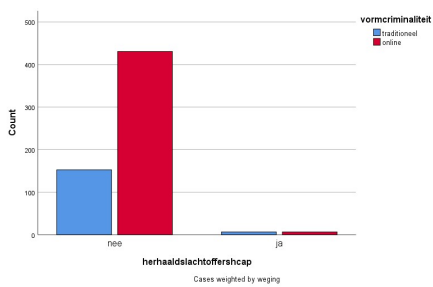


Figuur 8: Geslacht traditioneel en online

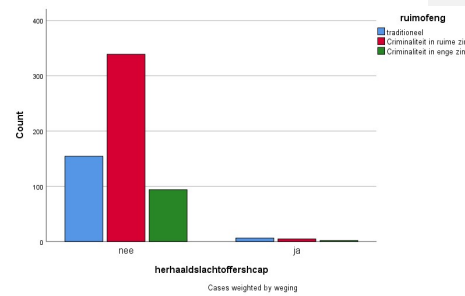


Figuur 9: Geslacht traditioneel ruim en eng

### Herhaald slachtofferschap



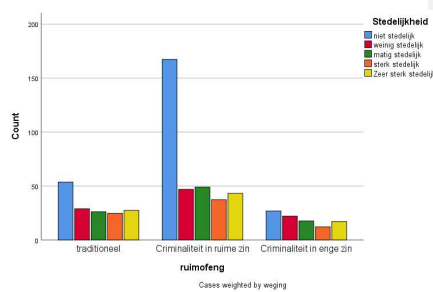
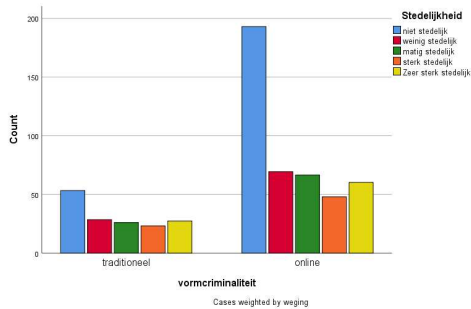
Figuur 10: Herhaald slachtofferschap online traditioneel



Figuur 11: Herhaald slachtofferschap en traditioneel, ruim en eng

Voor zowel slachtoffer van traditionele criminaliteit als van online criminaliteit zijn er weinig herhaalde slachtoffers. In Figuur 10 is geen verschil te zien. Terwijl in Figuur 11 is te zien dat er minder herhaalde slachtoffers zijn van cybercriminaliteit in enge zin in vergelijking met traditionele criminaliteit en ook in vergelijking met cybercriminaliteit in ruime zin

### Stedelijkheid

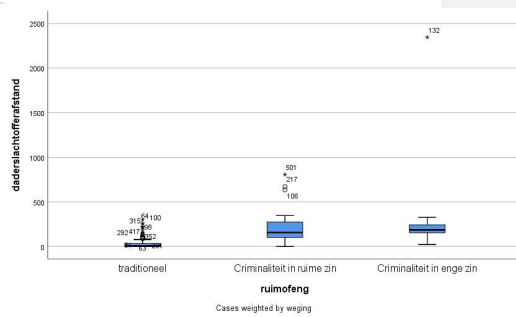
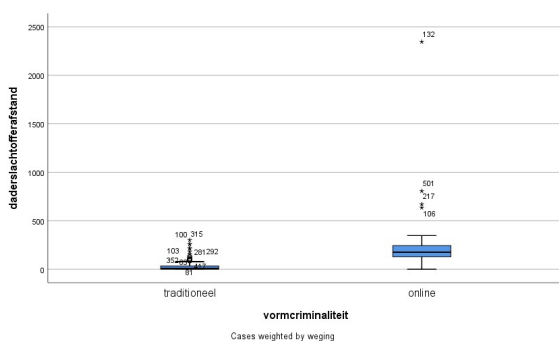


Figuur 12: Stedelijkheid online en traditioneel

Figuur 12: Stedelijkheid traditioneel, ruim en eng

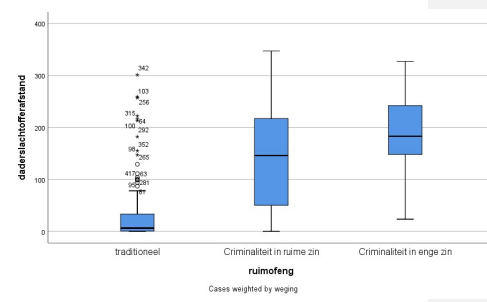
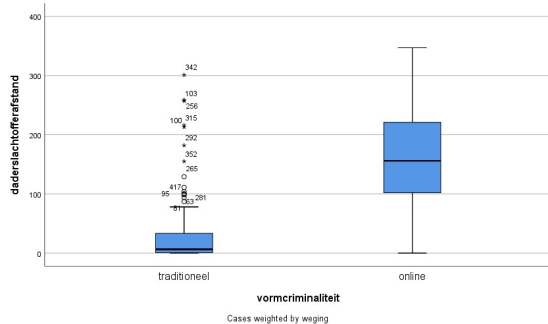
In Figuur 12 valt op dat de meeste slachtoffers van online criminaliteit in niet stedelijk gebied wonen, terwijl bij traditionele criminaliteit dit verschil minder groot is. In Figuur 13 is te zien dat dit verschil tussen traditionele criminaliteit komt door het verschil in cybercriminaliteit in ruime zin en enge zin. Aangezien de slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin gelijkmatig zijn verdeeld over alle maten van stedelijkheid met een kleine meerderheid in niet stedelijk.

**Verdachte-slachtoffer afstand**



Figuur 14: Verdachte-slachtofferafstand online en traditioneel

Figuur 15: Verdachte-slachtofferafstand traditioneel, ruim en eng



Figuur 16: Verdachte-slachtofferafstand online en traditioneel, zonder uitschieter

Figuur 17: Verdachte-slachtofferafstand traditioneel, ruim en eng zonder uitschieter.

In de bovenstaande figuren is te zien dat de verdachte slachtofferafstand voor slachtoffers van online criminaliteit vele malen groter is dan van slachtoffers van traditionele criminaliteit. Dit is in de onderste figuren zonder uitbijters nog duidelijker te zien. In de rechter figuren waar er extra

onderscheid wordt gemaakt in cybercriminaliteit in enge zin en ruime zin is te zien dat slachtoffers van cybercriminaliteit in enge zin gemiddeld verder van de verdachte af wonen dan de slachtoffers van cybercriminaliteit in ruime zin.

Tabel 21: Beschrijvende statistieken zonder weging.

Variabele	N	Gem (sd)/ aantallen (%) Volledige steekproef	Gemiddelden (sd)/ aantallen (%)			
			Traditioneel (0)	Online (1)	Ruime zin (1)	Enge zin (2)
<b>Vorm criminaliteit</b>			161 (27%)	439 (73%)	343 (57%)	96 (16%)
<b>Leeftijd</b>	<b>600</b>	44,83 (17,91)	42,97 (17,84)	46,97 (17,79)	40,64 (15,10)	57,39 (17,23)
<b>Geslacht</b> 0=vrouw 1=man	<b>598</b>	42% 58%	38% 62%	47% 53%	43% 57%	46,6% 53%
<b>Verdachte slachtoffer afstand</b>	<b>309</b>	70,98 (166,19)	42,97 (17,84)	148,44 (247,48)	212,87 (146,14)	274,40 (446,86)
<b>Stedelijkheid</b> 0= Niet stedelijk 1= Weinig stedelijk 2= Matig stedelijk 3= Sterk stedelijk 4= Zeer stedelijk	<b>599</b> 198 110 114 89 88		95 (30%) 61 (19%) 62 (19%) 52 (16%) 51 (16%)	103 (37%) 49 (18%) 52 (19%) 37 (13%) 37 (13%)	71 (41%) 28 (16%) 31 (18%) 23 (13%) 20 (12%)	32 (31%) 20 (19%) 21 (20%) 13 (13%) 17 (17%)
<b>Herhaald slachtofferschap</b> 0=Nee 1=Ja	<b>424</b> 176	98% 2%	238 (74%) 84 (26%)	186 (67%) 92 (33%)	109 (63%) 64 (37%)	75 (73%) 28 (27%)
<b>Aantal herhalingen</b> 2x 3x 4x 5x	155 17 3 1		76 (24%) 6 (2%) 2 (0%) 0	79 (28%) 11 (4%) 1 (0,5%) 1 (0,5%)	52 (30%) 10 (6%) 1 (0,5%) 1 (0,5)	27 (26%) 1 (1%) 0 0
<b>N</b>			<b>322</b>	<b>278</b>	<b>173</b>	<b>103</b>

Tabel 22: Correlatie met afhankelijke traditionele criminaliteit – online criminaliteit

		Correlations					
		vormcriminaliteit	Leeftijdopbe- gindatum	geslachtne w	herhaaldslac htoffershcap	Stedelijkheid d	daderslachtof ferafstand
vormcriminaliteit	Pearson Correlation	1	-,028	-,016	-,077	,092*	,393**
	Sig. (2-tailed)		,494	,699	,058	,025	,000
	N	600	600	600	600	600	206
Leeftijdopbegindatum	Pearson Correlation	-,028	1	,050	,009	,126**	,004
	Sig. (2-tailed)	,494		,225	,825	,002	,949
	N	600	600	600	600	600	206
geslachtnew	Pearson Correlation	-,016	,050	1	,001	,051	,009
	Sig. (2-tailed)	,699	,225		,974	,211	,899
	N	600	600	600	600	600	206
herhaaldslachtoffershc ap	Pearson Correlation	-,077	,009	,001	1	-,024	-,083
	Sig. (2-tailed)	,058	,825	,974		,556	,237
	N	600	600	600	600	600	206
Stedelijkheid	Pearson Correlation	,092*	,126**	,051	-,024	1	,085
	Sig. (2-tailed)	,025	,002	,211	,556		,226
	N	600	600	600	600	600	205
daderslachtofferafstand	Pearson Correlation	,393**	,004	,009	-,083	,085	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,949	,899	,237	,226	
	N	206	206	206	206	205	206

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

**Logistische regressie**

Model 3

Tabel 23: Logistische regressie

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Leeftijdopbegindatum	-,005	,005	,929	1	,335	,995	,984	1,005
	geslachtnew	-,085	,189	,203	1	,652	,918	,634	1,331
	herhaaldslachtoffershcap	-1,001	,569	3,088	1	,079	,368	,120	1,122
	Stedelijkheid	,145	,062	5,403	1	,020	1,156	1,023	1,307
	Constant	,810	,327	6,135	1	,013	2,248		

a. Variable(s) entered on step 1: Stedelijkheid.

**Voorspelde kansen**

Herhaald slachtofferschap:

$$\log \left[ \frac{\hat{P}(y=1)}{1-\hat{P}(y=1)} \right] = 0,81*1 - 0,005*44 - 0,85*1 - 1*1 + 0,15*0 = -1,26 \text{ (log-odds)} = 0,28 \text{ (odds)} \text{ p=}$$

$$\left[ \frac{0,28}{1 + 0,28} \right] = 0,219 \rightarrow 22\%$$

Een mannelijk (1) herhaald slachtoffer (1) met een leeftijd van 44 jaar (steekproefgemiddelde) uit een niet stedelijk gebied (0) woont is in 22% van de gevallen slachtoffer geweest van online criminaliteit.

$$\text{Stedelijkheid} = 0,81*1 - 0,005*44 - 0,85*1 - 1*0 + 0,15*0 = -0,26 \text{ (log-odds)} = 0,77 \text{ (odds)} = 0,435 \rightarrow 44\%$$

Een mannelijk (1) slachtoffer met een leeftijd van 44 jaar (steekproefgemiddelde), die in een niet stedelijk gebied (0) woont is in 44% van de gevallen slachtoffer geweest van online criminaliteit.

$$\text{Verdachte-slachtofferafstand} = -2*1 + 0,02*44 - 0,46*1 + 0,28*0 + 0,05*0,03*0 = -1,58 \text{ (log-odds)} = 0,206 \text{ (odds)} = 0,171 \rightarrow 17\%$$

Een mannelijk (1) slachtoffer met een leeftijd van 44 jaar (steekproefgemiddelde) uit een niet stedelijk gebied (0) en 0 kilometer van de verdachte afwoont is in 17% van de gevallen slachtoffer geweest van online criminaliteit.

Model 4 incl verdachte-slachtoffer afstand

Tabel 24: Logistische regressie

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Leeftijdopbegindatum	,018	,013	1,980	1	,159	1,018	,993	1,044
	geslachtnew	-,459	,442	1,080	1	,299	,632	,266	1,502
	herhaaldslachtoffershcap	,281	,887	,101	1	,751	1,325	,233	7,534
	Stedelijkheid	,048	,149	,102	1	,750	1,049	,783	1,405
	daderslachtofferafstand	,025	,004	43,122	1	<,001	1,026	1,018	1,033
	Constant	-2,000	,821	5,933	1	,015	,135		

a. Variable(s) entered on step 1: daderslachtofferafstand.

Model 3 Cybercrime in enge zin en ruime zin

Tabel 25: Logistische regressie

		Variables in the Equation					95% C.I. for EXP(B)		
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Leeftijdopbegindatum	,037	,008	21,735	1	<,001	1,037	1,021	1,053
	geslachtnew	-,782	,279	7,850	1	,005	,458	,265	,791
	herhaaldslachtoffershcap	-,648	,886	,534	1	,465	,523	,092	2,972
	Stedelijkheid	-,077	,095	,660	1	,417	,926	,768	1,115
	Constant	-1,729	,492	12,335	1	<,001	,177		

a. Variable(s) entered on step 1: Stedelijkheid.

Model 4 Cybercrime in enge zin en ruime zin incl verdachte-slachtoffer afstand

Tabel 26: Logistische regressie

		Variables in the Equation					95% C.I. for EXP(B)		
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Lower	Upper
Step 1 <sup>a</sup>	Leeftijdopbegindatum	,106	,040	7,046	1	,008	1,112	1,028	1,202
	geslachtnew	-1,506	1,489	1,023	1	,312	,222	,012	4,104
	herhaaldslachtoffershcap	-1,343	3,177	,179	1	,673	,261	,001	132,249
	Stedelijkheid	-,584	,418	1,959	1	,162	,557	,246	1,264
	daderslachtofferafstand	,027	,007	15,140	1	<,001	1,028	1,014	1,042
	Constant	-6,712	2,484	7,301	1	,007	,001		

a. Variable(s) entered on step 1: daderslachtofferafstand.

## Multinomiale logistische regressie

Tabel 27: Multinomiale logistische regressie

		Parameter Estimates					95% Confidence Interval for Exp(B)		
		B	Std. Error	Wald	df	Sig.	Exp(B)	Lower Bound	Upper Bound
ruimofeng <sup>a</sup>	Intercept	-1,911	,828	5,323	1	,021			
	Leeftijdopbegindatum	,004	,013	,090	1	,764	1,004	,978	1,031
	geslachtnew	-,467	,448	1,085	1	,297	,627	,260	1,509
	herhaaldslachtoffers hcap	,381	,894	,182	1	,670	1,464	,254	8,434
	Stedelijkheid	,141	,153	,842	1	,359	1,151	,852	1,554
	daderslachtofferafstand	,025	,004	42,163	1	,000	1,025	1,017	1,033
Criminaliteit in enge zin	Intercept	-7,874	1,799	19,157	1	,000			
	Leeftijdopbegindatum	,133	,030	19,479	1	,000	1,143	1,077	1,213
	geslachtnew	-1,143	,783	2,131	1	,144	,319	,069	1,479
	herhaaldslachtoffers hcap	-,508	2,425	,044	1	,834	,602	,005	69,729
	Stedelijkheid	-,569	,237	5,775	1	,016	,566	,356	,900
	daderslachtofferafstand	,027	,004	48,156	1	,000	1,027	1,020	1,035

a. The reference category is: traditioneel.

### Model Fitting Information

Model	Model Fitting Criteria		Likelihood Ratio Tests	
	Likelihood	-2 Log	Chi-Square	df
Intercept Only	521,914			
Final	359,186		162,727	10

### Likelihood Ratio Tests

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests
--------	------------------------	------------------------



	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
Intercept	419,580	60,394	2	,000
Leeftijdopbegindatum	396,630	37,444	2	,000
geslachtnew	366,095	6,908	2	,032
herhaaldslachtoffershcap	377,365	18,178	2	,000
Stedelijkheid	369,527	10,340	2	,006
daderslachtofferafstand	452,407	93,220	2	,000

The chi-square statistic is the difference in -2 log-likelihoods between the final model and a reduced model. The reduced model is formed by omitting an effect from the final model. The null hypothesis is that all parameters of that effect are 0.

### Classification

Observed	traditioneel	Predicted		Percent Correct
		Criminaliteit in ruime zin	Criminaliteit in enge zin	
traditioneel	176	14	4	90,7%
Criminaliteit in ruime zin	47	40	3	44,4%
Criminaliteit in enge zin	3	5	16	66,7%
Overall Percentage	73,4%	19,2%	7,5%	75,3%